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**Введение**

Во время обучения в школе, мы проходили историю России с IX века по настоящее время. Но я пропустил материал о восстание декабристов 14 декабря 1825 года. Поэтому я решил подтянуть свои знания прочитав несколько книг и учебников по этой исторической эпохе: “Декабристы” М.В. Нечкина; “История СССР” С.Б. Окунь; вырезки из книги “Восстание 14 декабря 1825 года” М.В. Нечкиной

.

**Общая характеристика исторической эпохи**

В истории общественно-политической мысли России XIX век занимает свое особое место. В эти годы особенно быстрыми темпами шло разрушение феодально-крепостнической системы и утверждение капитализма. Как писал Герцен, в начале XIX века “революционных идей почти не встречалось, но власть и мысль, императорские указы и гуманное слово, самодержавие и цивилизация не могли больше идти рядом”.

В России постепенно выдвигается на политическую арену внутренне свободный слой интеллигенции, которой предстоит сыграть выдающуюся роль в XIX веке. Осознание необходимости перемен было и в правительственном лагере. Однако представления о путях перемен у самодержавия и различных политических сил существенно отличались. В соответствии с этим в истории России рельефно выделяются три основных течения в развитии общественно-политической мысли: консервативное, либеральное и революционное.

Консерваторы стремились сохранить основы существующего общественно-политического строя. Либералы оказывали давление на правительство с целью заставить его пойти на проведение реформ. Революционеры добивались различными путями глубоких перемен, в том числе и путем насильственного изменения политического строя страны.

Особенностью общественного движения в начале XIX века было доминирование дворянства. Это объясняется, прежде всего тем, что в среде дворянства сформировалась интеллигенция, которая начала осознавать необходимость политических преобразований в стране и выдвигать конкретные политические доктрины.

Русская буржуазия в эти годы не выступала активно в общественном движении потому, что была поглощена накоплением, наживой в условиях первоначального накопления. Ей нужны были не политические реформы, а административно-законодательные меры, способствовавшие развитию капитализма. Русскую буржуазию вполне устраивала экономическая политика царизма, направленная на развитие капитализма. Политическая дееспособность русской буржуазии намного отставала от ее экономической мощи. Она вступила в экономическую борьбу в то время, когда активную роль в общественно-политической борьбе уже играл российский пролетариат, создавший свою политическую партию.

**Прочитанная книга**

**Цели и задачи, поставленные автором**

Общей целью книги является разбор декабристского движения. Узнать, какие у него были предпосылки, как зарождались первые тайные общества, и чего они хотели достигнуть, как эти идеи развивались, и какие изменения они претерпевали, как это всё привело к “выходу на площадь”, и почему всё провалилось. В книге также разобрана культурная и социальная эпоха того времени, рассмотрены “Русская правда” Павла Пестеля и конституция Никиты Муравьёва.

**Исторические источники**

В своей книге М. В. Нечкина ссылается на множество исторических источников. Большинство из этих источников – это записки, статьи или письма самих декабристов или людей близко связанных с ними. Например: Вигель Ф.Ф. “Записки”, “Записки, статьи, письма декабриста И.Д. Якушина”, Тургенев Н.И. “Дневники и Письма” и так далее. Но кроме подобных источников также встречаются и другие, такие как: Ленин В.И. “Полное собрание сочинений”, “Восстание декабристов. Документы”.

**Структура книги, её краткое содержание**

В книге академика М.В. Нечкиной рассказывается о первых русских революционерах, борцах против самодержавия и крепостничества. Читатель познакомится с формированием мировоззрения декабристов, созданием первых тайных организаций, с деятельностью Южного и Северного декабристских обществ. Разобраны конституционные проекты декабристов – “Русская Правда” Пестеля и “Конституция” Никиты Муравьева. Автор рассказывает о подготовке и ходе восстания 14 декабря 1825 г. в Петербурге и выступлении Черниговского полка на Украине. Приведены сведения о следствии и суде над декабристами, о пребывании их в сибирской ссылке. Освещен вопрос о вкладе декабристов в русскую культуру. Даны сведения по ранней историографии движения декабристов.

**Основные проблемы**

М.В. Нечкина выделяет несколько проблем декабристского движения. Одна из самых важных проблем, это проблема непонимания крестьян, против чего они борются. Стихийное крестьянское движение не было освещено политическим сознанием; крестьяне шли на открытую борьбу против помещиков, но в своей темноте были бессильны подняться до сознательных лозунгов борьбы с царизмом, с крепостным строем в целом.

Немаловажной также являться проблема, связанная с тем, что декабристы вели достаточно слабую пропагандистскую деятельность. Общество не было готово к преобразованиям. У декабристов попросту не хватало людей для переворота. Многие из тех кто знал про тайное общество декабристов не до конца понимали, а за что они собственно борются.

Также нельзя не отметить момент, что декабристы действовали несогласованно. Северное и Южное общества действовали не согласованно, если бы они выступили с протестом одновременно то, по моему мнению, результат был бы другим.

По моему мнению, самыми главными причинами поражения декабристов стали: слабость пропагандистской деятельности, недостаточная подготовленность общества к преобразованиям, неподготовленность декабристов, несогласованность действий.

**Пути решения**

Декабристы планировали устроить своё восстание во время смены власти. Такой момент им был предоставлен, но они не были готовы. Впопыхах декабристы немедленно начали восстание, не успев договориться между собой о точном плане восстания. М.В. Нечкина считает, что восстание было обречено на провал. Теоретически восстание декабристов могло иметь шансы на успех, если бы они действовали слаженнее. Но слаженности не было, а также не было “массы”, вспомним фразу В.И. Ленина – “для победы революции, революционная идея должна овладеть массами – в первую очередь массами умных”. Для этого нужна долгая, кропотливая и тайная от власти работа с широкими слоями населения. Чего декабристы сделать не могли, так как они были уверены, что достаточно примера неповиновения и выдвижения претензий к монархии и к ним примкнут "умные люди". А "умные люди" в России – это созерцатели, а не участники.

**Выводы, представленные в книге**

Восстание декабристов имело большое значение в истории революционного движения в России. Это было первое открытое выступление против феодально-крепостного строя, против самодержавия с оружием в руках. До этого времени в России происходили лишь стихийные крестьянские волнения, восстававшее крестьянство героически боролось против крепостного гнета. Значение этой борьбы было прогрессивно, она расшатывала устои крепостного строя и сокращала сроки его существования. Однако стихийное крестьянское движение не было освещено политическим сознанием; крестьяне шли на открытую борьбу против помещиков, но в своей темноте были бессильны подняться до сознательных лозунгов борьбы с царизмом, с крепостным строем в целом. Они верили в доброго царя и были во власти темной идеологии наивного монархизма.

Восстание декабристов имело международное значение и нашло отклик и высокую оценку в передовом движении Запада. Оно поколебало почву под зданием Священного Союза, нанеся ему удар с той стороны, которую реакционные правительства считали наименее уязвимой. Свидетельствуя о вступлении России на путь активной революционной борьбы, оно вводило в лагерь антифеодального мирового движения такую мощную силу, которая сразу изменяла положение в пользу новаторов и давала опору для последующего притока бойцов.

Главный вывод книги “Декабристы” в том, что декабристы, несмотря на свою классовую ограниченность, являются первым русским революционным движением. Может быть, они и не смогли изменить политический строй и воплотить свои идеи, как задумывали, но они смогли вдохновить других на будущие деяния в русской революционной истории. Достоверно известно, что многие революционеры 1905 и 1917 гг. хотели называть себя потомками или преемниками декабристов, так как это возносило их к истокам революционного движения в России.

**Характер неавторского текста**

Неавторского текста в книге М.В. Нечкиной нет. По моему мнению, авторского текста вполне достаточно, чтобы понять, что происходило во время описываемой исторической эпохи. Я считаю, неавторский текст только испортил бы книгу.

**Приложения**

Да, в книге представлены приложения. В приложение помещены портреты 32 самых известных декабристов, таких как А.Н Муравьёв, С.П. Трубецкой, П.И. Пестель, Н.М. Муравьёв и т. д. Также там представлены некоторые страницы из уставов и дневников декабристов: титульный лист Устава Союза благоденствия – “Зелёной книги”, заглавный лист “Русской правды” Пестеля. Кроме этого, в приложение можно найти план местонахождения дома на Театральной площади в Петербурге, где в 1820 г. состоялось совещание Коренной управы Союза благоденствия. В книге также присутствует схема расположения войск на Сенатской площади 14 декабря 1825 г. и схематическая карта движения восставшего Черниговского полка. По моему мнению, некоторые из этих приложений совершенно необязательные. Я считаю, что самыми полезными приложениями являются планы, схемы и страницы из уставов и дневников декабристов. Схема расположения войск позволяет лучше понять, в каком положение оказались декабристы 14 декабря 1825 г. Схематическая карта движения восставшего Черниговского полка помогает лучше представить путь полка, без этой карты сложно разобраться в перемещениях Черниговского полка.

**Что я думаю о концепции автора?**

Я полностью согласен с М.В. Нечкиной. Я также, как и она считаю, что недостаточная поддержка декабристов армией, отсутствие опоры на широкие массы народа, неподготовленность восстания, отсутствие идейного и организационного единства в декабристских организациях, чисто заговорщические методы – причины поражения восстания декабристов.

Тем не менее, значение восстания декабристов в истории революционного движения России огромно. Это было первое движение, которое выдвинуло чёткую политическую программу, создало тайные организации и открыто выступило против самодержавия с оружием в руках.

**Сравнение**

Я прочитал учебник “История СССР” С.Б. Окуня. В этом учебнике описана Отечественная война 1812 года и послевоенное время, в том числе восстание декабристов 14 декабря 1825 года.

В книге Семёна Бенциановича Окуня информация о декабристах изложена в более краткой форме. С.Б. Окунь видимо пользовался ранними работами М.В. Нечкиной, т.к. все моменты схожи друг с другом. С.Б. Окунь делает очень маленькое количество отсылок к историческим источникам. Один из источников который он использует это “Полное собрание сочинений” В.И. Ленина. Но это не единственный исторический источник. Ещё одну отсылку он делает на работу М.В. Нечкиной “Восстание 14 декабря 1825 г.”. Он говорит, что предположение о том, что декабрист Панов “пробивался” в Зимний дворец, которое высказано М.В. Нечкиной в её работе, представляется “нам” недостаточно убедительным. И правда в работе Нечкиной 1975 года она упоминала о том, что Панов “пробивался” в Зимний дворец, но как не странно в своей книге “Декабристы”, М.В. Нечкина упоминает Панова всего несколько раз: “… наиболее значительная часть лейб-гренадер, приведенная декабристом поручиком Пановым.” И ещё: “Пришедшие позже лейб-гренадеры под командой Панова составили отдельное, третье на Сенатской площади…”

В учебнике С.Б. Окуня про Панова написано больше. Написано, как он добирался от казарм до Сенатской площади, от куда становиться понятно предположение М.В. Нечкиной от том, что он “пробивался” в Зимний дворец. Его путь лежал через Неву, а потом он направился по Миллионной улице к Зимнему дворцу. Панов знал план восстания и рассчитывал, что восставшие уже во дворце. Но когда он зашёл внутрь и увидел правительские войска, Панов поспешил вывести своих солдат, и направился к Сенатской площади.

В остальном учебник С.Б. Окуня полностью совпадает с книгой М.В. Нечкиной “Декабристы”. С.Б. Окунь много раз ссылается на работы Нечкиной, не вынося их как исторические источники, например: “Не может быть никаких сомнений, - пишет М.В. Нечкина, - что Трубецкой договаривался с Рылеев и Пущиным о дальнейших действиях…” Эта фраза взята из работы Нечкиной “Восстание 14 декабря 1825 г.” или “День 14 декабря 1825 г.”