

Зовут меня Сергей Владимирович Пронкин, профессор. Буду читать у вас курс истории России до примерно 1991-го года.

В чём проблема? Курс разорван на два года. Не совсем обычно это. А вторая проблема заключается в том, что в этом семестре я буду у вас только лекции вести, а семинары будет вести другой преподаватель. Чтобы контроль над вами не терять, буду, уж извините, смотреть на посещаемость лекций. В этом семестре зачёт, в следующем — экзамен.

Предмет не сложный, но всё-таки это МГУ, тут есть требования и знания истории вы должны продемонстрировать. На экзамене во втором семестре вы, скорее всего, будете отвечать только по материалам второго семестра.

Будет работа с первоисточниками. В конце пойдём по советским эпохам. Биография Ленина и выдержки из его главной работы. Затем Сталин, затем Хрущёв и его выступление, осуждающее сталина. Надо уметь дать портрет политического деятеля. Главное — работа с документами, чтобы вы прочитали и сказали, что пришли к таким-то выводам.

Я последние лет двадцать занимаюсь проблемами гос. управления.

1 Особенности исторического исследования

Вопросы.

1. Отличия исследования истории от точных и естественных наук.
2. Принципы исторического исследования.

Чтобы касалась пользы от истории я вам не буду объяснять. Это одна из важнейших наук. Сошлюсь на мнение то ли Маркса, то ли Энгельса

Человечество знает только одну науку: историю. Она разделяется на историю людей и историю вещей.

Кто-то сказал: можно не знать многих вещей, но интеллигентным человеком считаться. А вот не знать историю и считаться культурным даже нельзя. Есть, конечно, анекдот про Шерлока Холмса, — это крайний пример.

История нужна для развития аналитических навыков. Аналитические навыки отличны от тех, которые нужны в точных науках. Ну а потом чтобы быть сознательным гражданином, нужно быть немного историком. Иначе будем постоянно на одних и тех же граблях наступать.

Мы видим сейчас, что Россия после десятков лет реформ не благоустроена совсем. И это, как выясняется, даже опасно. Это отчасти от незнания собственной истории так получается.

В чём же отличие от исследования в сфере истории от исследований в сфере точных наук.

1. Историк обычно не наблюдает то, что исследует. Наука о прошлом. А когда прошлое начинается? Мы знаем прошлое и думаем о будущем, а настоящее неуловимо.

Я хоть и историк, а занимаюсь современностью. Можно ли историю писать о событиях, которые вчера закончились? Вот с точки зрения стандарта. Есть точка зрения, что нельзя писать о том, что произошло меньше десятилетие назад.

Вот летописи читаны-перечитаны. Каждое слово. Новое изобрести трудно. А то, что ближе к нам и документов больше: больше шансов стать первопроходцем, имя себе сделать. Почему же рекомендуется заниматься проблематикой, которая отделена десятилетиями, столетиями? Страсти утихают, проще оказаться именно на стороне науки, адекватно оценивать. Когда мы изучаем драматическое событие недавнего прошлого, когда ещё действующие лица живые, легко впасть в публицистику.

Вторая причина, почему трудно изучать недавнее. Не вполне ясны долгосрочные последствия. Ведь сегодня кажется одно, а через год уже иначе кажется, а через десять лет — совсем непонятно. Можно гадать, но никто не знает, ни Путин, ни Меркель, ни Обама.

Но это создаёт трудности. Трудно разбирать проблему, которую мы не видим. Какова логика исследования исторического? Она, если упростить, состоит из трёх элементов Ф, И, О.

Ф Факты. Первый элемент — это накопление фактов. Причём можно многое знать, но сконструировать не те концепции, уроки не извлечь. Но хуже, когда делают выводы, не зная факты. Возникает вопрос: а сколько фактов? Многие исследователи берутся за работу и в фактах тонут. Очень много времени нужно потратить, чтобы на уровне документов всё изучить.

Давно закончилась эпоха энциклопедистов. Все проблемы довольно узкие. Даже у тех, кто Нобелевские премии получает. Но даже по узкой проблеме нужно изучить огромное количество фактов. Нужно знать меру, соблюдать баланс. Это вообще в любой науке.

Ну ведь и не специалиста по математике. На уровне школьного учителя — пожалуйста. Можно такого назвать математиком. А специалисты всегда узкого профиля.

Ну вот ВОВ. Очень важная проблема. Сколько документов нужно изучить? Миллионы. Я могу быть специалистом по одной конференции — дело важное и компактное, несколько дней. Но опять же: получится мнение России. А мнения других стран? Нужно туда ехать и исследовать их архивы. Нужно ехать на полгода, может даже на год.

История — тоскливое занятие. Весь день листал, ничего не нашёл, день пропал. А с другой стороны, а вдруг там именно, что у меня в руках, то, что я ищу. И вот такой соблазн сделать всё побыстрее, а с другой стороны — долг историка «я всё пролистал, всё просмотрел».

Итак знание истории — это в первую очередь знание фактов. Хотя это и непросто.

И После знания фактом, мы их **изучаем**. Есть такое понятие «критика источника». Историк в чём-то оказывается в положении следователя. Всегда нужно понимать, насколько источник достоверен. Дело не в том, что «октябрьская революция была в 1917-м году» — этот факт достоверен. Факт мы изучаем через источник. Факт бывает материальный (геологические исследования), бывают письменные источники: официальные записки, частная переписка, мемуары (литературные, политические, военные). Но известно, что мемуары являются одним из самых недостоверных источников, с которым нужно относиться очень осторожно. Это — показания свидетеля. Этот свидетель был за какую сторону? Нужно относиться с известным скепсисом. А вот если это был прохожий, ему, наверное, можно доверять. Но и тут не всегда. Может быть национальный момент, или просто плохо видит, шёл без очков.

Итак про мемуары: а он в этом событии участвовал сам или ему дедушка рассказывал, когда ему было три года? В последнем случае в голове уже всё перепуталось. Второй вопрос: а он сам участвовал, воевал, боролся или просто оказался случайным свидетелем? В последнем случае больше доверия. Это даже не сознательно, это просто психология. Если вы пишете мемуары, то вам хочется свои ошибки замаять, а достоинства преумножить.

Смотрел телепередачу про Будёнов. Гражданская война. И вот в этой передаче показаны страницы мемуаров, где он пишет истории войны. Смотрю и выясняю, почему все письма написаны одним почерком, одними чернилами? Потому что это не письма, а мемуары. Через 20 лет я пишу и оправдываю себя, а что я тогда думал, уже потеряно. Письма более достоверны. Будёнов стремился показать, что в гибели своих войск не виноват.

Итого, второе есть критика источников. Письмо родным лучше мемуаров, а лучше официальные источники.

О После этого делаем выводы, или **Обобщения**.

Я пишу Ф–И–О через чёрточки. Они связаны. Источник может исказить факты. И есть такой феномен: «идти за источником». Вы читаете документы про человека, он вам становится как родной, вы его оправдываете, смотрите его глазами. А как историк вы должны быть скептически недоверчивым. Нельзя поддаваться авторитету и обаянию. Вы, когда пишете биографию, работаете на себя, как историка.

Недавно смотрел один кинофильм. Часто люди становятся в произведениях искусства противоположностями самого себя. Вы считали, что Мор хороший, а он плохой. А другой наоборот. Но это литература, а не история.

Итак, мы можем неправильно понять источник и в результате прийти к неправильному выводу. Многие источники наши и не наши о Ленине, Сталина, Брежнева... отличаются, даже противоположные. Значит, где-то произошла ошибка, сознательная или несознательная.

Какие ещё различия с точными и естественными науками. Если речь идёт о событии, то мы не можем поставить эксперимент и посмотреть, как события бы развивались, если бы Наполеон себя лучше чувствовал. Может любой малый факт смог бы повернуть сражение в другую сторону. Если ты в истории пришёл к каким-то выводам, то на «а ты докажи», нечего ответить.

История касается сложных процессов. Считается, что процессы по сложности делятся на

- физические
- химические
- биологические
- социальные

в порядке возрастания сложности. Почему социальные самые сложные? Всё очень просто. Вот определяете орбиту планеты, она не меняется, можно долго наблюдать. В биологии животные могут менять своё поведение, но не так как люди. Люди — это почти свобода воли. Тут влияет всё, пропаганда, например.

Кто-то сказал «какая честь, когда нечего есть». Так думают не все, но есть и такие, это трудно учитывать. Мы можем определить среднего человека. Есть обольванивание, строятся полит технологии. Это не значит, что

отдельный человек поступит, как средний. Мы часто решаем проблему, не зная, почему так поступили. Пойти в кино или в библиотеку? Не плюс или минус, а и то и другое.

Один президент США эпохи великой депрессии. Дайте мне одноглазого экономиста! А то каждый, у кого ни спросишь, говорит «с одной стороны так, с другой стороны так».

Есть такая наука Эстетика. А в эстетике есть объективная база фактов? У всех гуманитарных наук есть большие проблемы.

Наука — это то, что стремится к объективным выводам. Так можно ли, раз всё так сложно, считать историю наукой? Многие литераторы, творцы: Пушкин, Карамзин, были неплохими историками. Многие историки были неплохими писателями.

Можно прийти к выводам объективным, научным. Я напомним, чем древнее событие, тем меньше источников, чем меньше источников, тем больше соблазна для фантазии. Поэтому учёные могут выдвигать смелые оригинальные концепции. Для достижения объективности нужно следовать таким правилам.

1. Подход диалектический. Вы, наверное, с ним знакомы, я применю его к истории. Это законы диалектики Гегеля. В истории трудно разложить на хороший — плохой. Можно и то и другое перечислять. Реформа хорошая? Хорошая, но вот это будет плохо. Борьба с коррупцией хорошо? Хорошо, но кто-то садится в тюрьму, ему плохо. Одно и то же явление содержит и хорошее и плохое.

Сергей Юльевич Витте закончил математический факультет Одесского (Новороссийского) университета. Был и министром финансов. Так вот Витте, чьи мемуары считаются очень недостоверными, кстати, вспоминал события 1905-го года. Спросили: «а вот не дают денег на поддержание музея Декабристов». Ответил: «Ну и правильно, они же власть не поддерживали». Простые люди не могут оценивать дела особых. Нечего лезть со свиным рылом. Знаете приказ: патронов не жалеть, холостых залпов не давать. Витте не согласился с критикой в обществе. Он сказал: трудно оценить целовека, нужна не одна фраза, а целый роман. Нет хороших людей, которые не сделали бы ничего плохого, и наоборот нет хороших...

Диалектика — это ещё когда одно и то же явление может в разных контекстах может быть плохим и хорошим. Жёсткость — это плохо? Обычно да, но иногда помогает спасти сотни, тысячи, миллиона людей. Говорят «истина конкретна».

2 s

Мы обсуждали исследования, их особенности, сложности исторического исследования. Прийти к точным выводам в истории сложно. Процессы сложные, социальные, у людей мотивы бывают трудно объяснимы, эмоциональны, трудно предсказуемо. Невозможно доказать, что твои оценки верны.

Существует известный афоризм: «история не знает сослагательного наклонения». Могла быть альтернатива. Редко бывает, когда движение в заданном направлении неизбежно. Вот в России всё так и должно быть? Или есть альтернативы? А ты докажи, что может быть лучше, вот докажи!

Трудно провести грань между прошлым и настоящим. Начало лекции — уже прошлое.

Главный принцип — подход диалектический. Плюсы и минусы. Одна из свойств политики или человека в этом случае может быть хороша, а в другом плоха. Известный метод: кнут и пряник. А вот в конкретном случае, что лучше использовать: внут или пряник? Санкции — это хорошо, плохо? Ну как ответить?

Сейчас кто-то ссылается на то, что западные страны обожглись на Гитлере в Мюнхене. Поверили, он же обещал. Намекают, что Путин тоже такая фигура непредсказуемая. Я думаю, нет.

Вернёмся к абстракциям.

1. Диалектика.
2. Принцип полноты исследования. Закон достаточного обоснования. Нельзя заниматься тем, что (Ленин не авторитет, он сам этим занимался, но слово хорошее) игрофактикой. Нужно как можно больше фактов. Но я уже говорил, что тут сложность. Нужно остановиться и не утонуть в фактах. Нельзя искусно факты группировать. Пропаганда как раз этим занимается. Есть факты, которые я использую, есть факты, которые я игнорирую. Или за или против.

Как говорится, факты упрямая вещь. «Ваша теория противоречит фактам» — «тем хуже для фактов».

Ошибки всегда есть. Если вернуться к России, то найдите чистенькую страну? Вопрос в мере, кто более нагрешил. В чём проблема России современной? С одной стороны очень старая страна, ведём историю от призвания Варягов. Но с другой стороны, мы страна молодая. В этом качестве и в этих границах мы живём только 20 лет. И эти проблемы относительно Крыма и Донбасса проявились. Другие страны эти проблемы уже давно пережили. И политические проблемы пережили и экономические.

Один из величайших американский президент Линкольн был во времена рабства. Тянул с отменой рабства года полтора, желая достичь компромисса с южными штатами. Главное было сохранить целостность США. Южные штаты считали, что добровольно вошли, добровольно и выйдем. Самая кровопролитная

война в США была за целостность. А если Горбачёв затеял такую за сохранения единства? В общем такого рода проблемы для других стран решены были давно.

Итак, полнота исследования, и нельзя искусно подбирать факты. Все нужно учесть, не просеивать.

3. Историзм (или конкретный исторический подход). Что это такое? Формулу не запишешь, нужно объяснить. Нужно помнить, что в принципе в смысле антропологии люди за последние несколько десятков тысяч лет мало изменились. Но с точки зрения моральных ценностей и правосознания изменились сильно. Есть конечно заповеди, не убей, не укради. Но они и сейчас не универсальные. А если напали на тебя? Закон гарантирует необходимую оборону.

Веками и даже христианскую эпоху самые славные люди — великие войны. Военная профессия — самая почётная, и самая, собственно, нужная. Помните сказания о княгине Ольге? Ольга — одна из первых христианок, почему она действовала из принципа пробной мести? Общество иначе бы осудило. Есть такая версия, одна из причин упадка (очевидно, не главная) падения Рима — появление христианства. Раньше ходили убивать, а теперь убивать это грех. Мораль вообще деморализует.

Человек плохой, интриган часто побеждает порядочного. Ведь порядочный относится к непорядочному порядочно. Играет по правилам, по морали.

Итак, в том то и дело: оценивая события прошлого нужно учитывать, что люди знали, чего не знали. Они не знали следующие события, не знали, к чему приведут их действия. И второе, нужно иметь в виду, что меняются мораль и правосознание.

Англий 20-е, 30-е годы. Убил кого-нибудь, намеренное убийство грозило смертной казнью. Теперь посчитали это жестоким, нет смертных казней в Европе. В конце 18-го века запретили «казни особой жестокости». После вьетнамской войны, верховный суд США посчитал, а не является ли смертная казнь неприемлимой.

В штатах есть разделение компетенции штатов, компетенции федеральной. Приговор о смертной казни утверждает губернатор. Посчитали, что смертная казнь является жестоким наказанием. Но лет через 7 вопрос пересмотрели и оставили на рассмотрение штатов. Раз в 10 лет какой-нибудь штат отменяет смертную казнь.

Это изменение правосознания. Раньше было сожжение на костре ненормально, а повешение нормально. А вот теперь и вообще казнь запрещают.

Дакентосская мораль: Если я украл корову — это хорошо, если у меня украли корову это плохо. Так и Россия сейчас жалуется, используя такую мораль. Это двойные стандарты. Запад тоже так. Что нам выгодно хорошо, что невыгодно — плохо.

Вы знаете афоризм: он, конечно, сукин сын, но он наш сукин сын.

Помните, что Косово объявили независимым, а потом бомбили. А здесь ополченцы, сепаратисты сами себя взрывают. Нечувствительность населения к этим событиям удивительна. Сукин сын, но наш сукин сын.

3 Происхождение славян

Переходим к проблемам более-менее чисто историческим. Этносы, их основы возникали в древности. Очень часто в период дописьменный. На какой стадии развития появляется письменность? На стадии появления государства. Законы писать, налоги собирать. Почему крестьяне всегда были безграмотные? Навыки передаются от отца к сыну, не по инструкции. С одной стороны не могли позволить годами своим сыновьям учиться в школе. А с другой стороны века пахали поле и ты проживёшь. Вот почему государство провоцирует образование. Получается, государство в России появилось где-то в 9-м веке.

Славяне были дальше от античного мира, а Германцы были близко. Постоянные завоевания, походы. Более цивилизованные народы описывали Германцев, но не сами они.

Если нет письменных источников, то как изучать оценивать? Чем меньше данных, тем больше фантазии.

Первая наука, хорошо известная, на этот счёт — археология. Монеты, пуговицы старинные можно найти.

Итак, археология. Для этногенеза она не так полезна. Разрывая захоронения древние, ну вот череп и так далее. Занятия можно найти, чем занимались, там скотоводство, уровень технологии можно оценить, чем женщины занимали, там бусы. Но происхождение трудно определить, потому что антропологические типы очень близки. Есть доминирующие типы, там форма челюсти, но тяжело. Можно выяснить когда жил, что делал, чем делал, степерь безопасности. Но вот на каком языке эти люди говорили, можно только гадать.

Этнопологическая культура. Видно, что в нескольких областях жили племена, которые вот этим занимались. Все покойников сжигали, а вот в другом месте хоронили в яму. А третьи в катакомбы. Но что это были за люди, какое было самоназвание?

Вторая наука называется (ещё менее ценна) топонимика. Это изучение истории чезер географические названия. Названия более устойчивые. Новые народы приходят и могут исказить названия, но меняют редко. Только адаптируют к своей фонетике (сейчас только меняют из вредности). Москва, Волга — реки, названия

финно-угорские. Это названия не Славянские, очевидно, это названия не говорящие, как, например, Белая река. Днепр — иранские корни.

А названия американских штатов? Ничего интересного. Многие штаты имеют имена индейские. Массачусетс — это название индейские племена, Миссисиппи, Миссури. Французская колония была, называли Новым Орлеаном. Есть и латинские названия, завоевывали. Американские люди счастливы, им уже нечего завоевывать. У них нет проблем границ несправедливых, искусственных. Названия сохранились, например, Новая Мексика, река Колорадо.

3.1 Сравнительная лингвистика

Сейчас у исследователя этой проблемы появился очень мощный инструмент. Какой? Мощный научный, точный. У тех, кто исследует миграцию, происхождение. Инструмент — генетика. Если вы разрываете захоронение, можно определить к какому этносу относится на уровне нестрогом. Смешения генетические и мутации происходили всегда.

Вернёмся к сравнительной лингвистике, которая развивалась в веке 19-м. Что это такое? Сравнение языков. А зачем? Считается, что язык является важнейшим критерием этнической принадлежности. А вообще в Шотландии мало знают кельтский язык. Есть полуумершие языки. Если языки похожи, то значит народы родственные. Специалисты могут найти родство. Давние общие корни.

Вывели понятие: языковая семья, языковая группа. Языковые семьи:

1. финно-угорская. Кто ей принадлежит? Финны, Венгры (самоназвание Магьяр), Карелы (наших мало осталось), народы севера, те же Коми. Некоторые народы Поволжья, эстонцы. Народы, которые были ассимилированы славянами: меря, мурома. Пришли славяне и с ними смешались. Русские — это смешение славян и финно-угров. Было постепенное вековое смешение. Этот факт можно констатировать. Названия обсуждали сегодня, яковская культура. По месту обнаружения, не по самоназванию. Коломенская — любимая загородная резиденция.
2. Тюркская группа. На базе такой структуры Тюркский каганат. Азербайджанцы, Татары, Башкиры. А в прошлом были тюрками были не хазары, а печенеги и половцы, кочевники. Сейчас самый крупный тюркский народ это турки. И даже в прошлом на рубеже 19–20-го века был пантюркизм.
3. Индо-европейская семья. Почему такое название? Потому что этой семье принадлежат большинство европейцев, не все. Если брать коренные народы России до уральских гор, то индо-европейцев большинство. Народы Ирана, включая таджиков, народы Афганистана и Индии тоже находятся к этой языковой группе. Первыми в истории зафиксировались народы северной Индии и Ирана. Это народы, которые проникли на север Индии в 1700-х годах до нашей эры. Культура Хараппы и Махенджодаро (современные названия мест, где эти народы обнаружены).

База отнесения к этой группе язык санскрит. Самоназвание у них более известное — арии. У арийцев был популярный символ свастики.

Лет десять назад на Волоколамской зашёл в музей. Там находки 10-го, 11-го веков. Некоторые украшения имели символ свастики. Свастика — нейтральный символ. Да, его фашисты опорочили, запрещён почти везде. Но сам по себе нейтральный. Арии — понятие, отнесённое к иранцам и к северной Индии. Иранцев называли Персами. Это была доминирующая нация. В какой-то момент потребовали называть Ираном, это было на том же уровне, что и Пётр Первый бороды запретил. Иран переводится, как страны арий. Страна Ария.

Индоевропейцев в 19-м веке называли арийцами. Индия сейчас самая пёстрая страна в мире, наверное.

Для нас важнее европейцы. Считается, что около 4000 лет до нашей эры индоевропейцы составляют компактный и не очень большой этнос. Откуда они появились. Есть споры, то ли южный Урал. Или это промежуточное место. Они были кочевниками. Разделились. Одна часть пошла на восток, другая на запад. И сейчас — они большая часть Европы.

Кто из них получился

- (a) Романцы (язык тут не соответствует этносу, романские языки произошли от латинского: испанский, французский и даже румынский). Этночески французы, испанцы, португальцы — это Кельты, будем говорить. Сильнейшее влияние от латыни, это заметно.
- (b) Группа германских народов. Немцы, австрийцы, скандинавцы, германцы. У австрийцев и немцев язык общий. Но повороты истории сделали диалекты немецкого языка. Разные племена имели свои государства со своей историей: Бавария, Пруссия, Саксония. Немцы со временем разделились по религиозному признаку и воевали. Все считали, что германия распадётся. Вектор пошёл так, что ядро Германии сохранилось. А австрийцы? Самый известный австриец — Гитлер. После проигранной войны, так получилось, получили независимость.
- (c) Кельты.