

Зовут меня Сергей Владимирович Пронкин, профессор. Буду читать у вас курс истории России до примерно 1991-го года.

В чём проблема? Курс разорван на два года. Не совсем обычно это. А вторая проблема заключается в том, что в этом семестре я буду у вас только лекции вести, а семинары будет вести другой преподаватель. Чтобы контроль над вами не терять, буду, уж извините, смотреть на посещаемость лекций. В этом семестре зачёт, в следующем — экзамен.

Предмет не сложный, но всё-таки это МГУ, тут есть требования и знания истории вы должны продемонстрировать. На экзамене во втором семестре вы, скорее всего, будете отвечать только по материалам второго семестра.

Будет работа с первоисточниками. В конце пойдём по советским эпохам. Биография Ленина и выдержки из его главной работы. Затем Сталин, затем Хрущёв и его выступление, осуждающее сталина. Надо уметь дать портрет политического деятеля. Главное — работа с документами, чтобы вы прочитали и сказали, что пришли к таким-то выводам.

Я последние лет двадцать занимаюсь проблемами гос. управления.

1 Особенности исторического исследования

Вопросы.

1. Отличия исследования истории от точных и естественных наук.
2. Принципы исторического исследования.

Чтобы касалась пользы от истории я вам не буду объяснять. Это одна из важнейших наук. Сошлюсь на мнение то ли Маркса, то ли Энгельса

Человечество знает только одну науку: историю. Она разделяется на историю людей и историю вещей.

Кто-то сказал: можно не знать многих вещей, но интеллигентным человеком считаться. А вот не знать историю и считаться культурным даже нельзя. Есть, конечно, анекдот про Шерлока Холмса, — это крайний пример.

История нужна для развития аналитических навыков. Аналитические навыки отличны от тех, которые нужны в точных науках. Ну а потом чтобы быть сознательным гражданином, нужно быть немного историком. Иначе будем постоянно на одних и тех же граблях наступать.

Мы видим сейчас, что Россия после десятков лет реформ не благоустроена совсем. И это, как выясняется, даже опасно. Это отчасти от незнания собственной истории так получается.

В чём же отличие от исследования в сфере истории от исследований в сфере точных наук.

1. Историк обычно не наблюдает то, что исследует. Наука о прошлом. А когда прошлое начинается? Мы знаем прошлое и думаем о будущем, а настоящее неуловимо.

Я хоть и историк, а занимаюсь современностью. Можно ли историю писать о событиях, которые вчера закончились? Вот с точки зрения стандарта. Есть точка зрения, что нельзя писать о том, что произошло меньше десятилетие назад.

Вот летописи читаны-перечитаны. Каждое слово. Новое изобрести трудно. А то, что ближе к нам и документов больше: больше шансов стать первопроходцем, имя себе сделать. Почему же рекомендуется заниматься проблематикой, которая отделена десятилетиями, столетиями? Страсти утихают, проще оказаться именно на стороне науки, адекватно оценивать. Когда мы изучаем драматическое событие недавнего прошлого, когда ещё действующие лица живые, легко впасть в публицистику.

Вторая причина, почему трудно изучать недавнее. Не вполне ясны долгосрочные последствия. Ведь сегодня кажется одно, а через год уже иначе кажется, а через десять лет — совсем непонятно. Можно гадать, но никто не знает, ни Путин, ни Меркель, ни Обама.

Но это создаёт трудности. Трудно разбирать проблему, которую мы не видим. Какова логика исследования исторического? Она, если упростить, состоит из трёх элементов Ф, И, О.

Ф Факты. Первый элемент — это накопление фактов. Причём можно многое знать, но сконструировать не те концепции, уроки не извлечь. Но хуже, когда делают выводы, не зная факты. Возникает вопрос: а сколько фактов? Многие исследователи берутся за работу и в фактах тонут. Очень много времени нужно потратить, чтобы на уровне документов всё изучить.

Давно закончилась эпоха энциклопедистов. Все проблемы довольно узкие. Даже у тех, кто Нобелевские премии получает. Но даже по узкой проблеме нужно изучить огромное количество фактов. Нужно знать меру, соблюдать баланс. Это вообще в любой науке.

Ну ведь и не специалиста по математике. На уровне школьного учителя — пожалуйста. Можно такого назвать математиком. А специалисты всегда узкого профиля.

Ну вот ВОВ. Очень важная проблема. Сколько документов нужно изучить? Миллионы. Я могу быть специалистом по одной конференции — дело важное и компактное, несколько дней. Но опять же: получится мнение России. А мнения других стран? Нужно туда ехать и исследовать их архивы. Нужно ехать на полгода, может даже на год.

История — тоскливое занятие. Весь день листал, ничего не нашёл, день пропал. А с другой стороны, а вдруг там именно, что у меня в руках, то, что я ищу. И вот такой соблазн сделать всё побыстрее, а с другой стороны — долг историка «я всё пролистал, всё просмотрел».

Итак знание истории — это в первую очередь знание фактов. Хотя это и непросто.

И После знания фактом, мы их **изучаем**. Есть такое понятие «критика источника». Историк в чём-то оказывается в положении следователя. Всегда нужно понимать, насколько источник достоверен. Дело не в том, что «октябрьская революция была в 1917-м году» — этот факт достоверен. Факт мы изучаем через источник. Факт бывает материальный (геологические исследования), бывают письменные источники: официальные записки, частная переписка, мемуары (литературные, политические, военные). Но известно, что мемуары являются одним из самых недостоверных источников, с которым нужно относиться очень осторожно. Это — показания свидетеля. Этот свидетель был за какую сторону? Нужно относиться с известным скепсисом. А вот если это был прохожий, ему, наверное, можно доверять. Но и тут не всегда. Может быть национальный момент, или просто плохо видит, шёл без очков.

Итак про мемуары: а он в этом событии участвовал сам или ему дедушка рассказывал, когда ему было три года? В последнем случае в голове уже всё перепуталось. Второй вопрос: а он сам участвовал, воевал, боролся или просто оказался случайным свидетелем? В последнем случае больше доверия. Это даже не сознательно, это просто психология. Если вы пишете мемуары, то вам хочется свои ошибки замаять, а достоинства преумножить.

Смотрел телепередачу про Будёнов. Гражданская война. И вот в этой передаче показаны страницы мемуаров, где он пишет истории войны. Смотрю и выясняю, почему все письма написаны одним почерком, одними чернилами? Потому что это не письма, а мемуары. Через 20 лет я пишу и оправдываю себя, а что я тогда думал, уже потеряно. Письма более достоверны. Будёнов стремился показать, что в гибели своих войск не виноват.

Итого, второе есть критика источников. Письмо родным лучше мемуаров, а лучше официальные источники.

О После этого делаем выводы, или **Обобщения**.

Я пишу Ф–И–О через чёрточки. Они связаны. Источник может исказить факты. И есть такой феномен: «идти за источником». Вы читаете документы про человека, он вам становится как родной, вы его оправдываете, смотрите его глазами. А как историк вы должны быть скептически недоверчивым. Нельзя поддаваться авторитету и обаянию. Вы, когда пишете биографию, работаете на себя, как историка.

Недавно смотрел один кинофильм. Часто люди становятся в произведениях искусства противоположностями самого себя. Вы считали, что Мор хороший, а он плохой. А другой наоборот. Но это литература, а не история.

Итак, мы можем неправильно понять источник и в результате прийти к неправильному выводу. Многие источники наши и не наши о Ленине, Сталина, Брежнева... отличаются, даже противоположные. Значит, где-то произошла ошибка, сознательная или несознательная.

Какие ещё различия с точными и естественными науками. Если речь идёт о событии, то мы не можем поставить эксперимент и посмотреть, как события бы развивались, если бы Наполеон себя лучше чувствовал. Может любой малый факт смог бы повернуть сражение в другую сторону. Если ты в истории пришёл к каким-то выводам, то на «а ты докажи», нечего ответить.

История касается сложных процессов. Считается, что процессы по сложности делятся на

- физические
- химические
- биологические
- социальные

в порядке возрастания сложности. Почему социальные самые сложные? Всё очень просто. Вот определяете орбиту планеты, она не меняется, можно долго наблюдать. В биологии животные могут менять своё поведение, но не так как люди. Люди — это почти свобода воли. Тут влияет всё, пропаганда, например.

Кто-то сказал «какая честь, когда нечего есть». Так думают не все, но есть и такие, это трудно учитывать. Мы можем определить среднего человека. Есть обольванивание, строятся полит технологии. Это не значит, что

отдельный человек поступит, как средний. Мы часто решаем проблему, не зная, почему так поступили. Пойти в кино или в библиотеку? Не плюс или минус, а и то и другое.

Один президент США эпохи великой депрессии. Дайте мне одноглазого экономиста! А то каждый, у кого ни спросишь, говорит «с одной стороны так, с другой стороны так».

Есть такая наука Эстетика. А в эстетике есть объективная база фактов? У всех гуманитарных наук есть большие проблемы.

Наука — это то, что стремится к объективным выводам. Так можно ли, раз всё так сложно, считать историю наукой? Многие литераторы, творцы: Пушкин, Карамзин, были неплохими историками. Многие историки были неплохими писателями.

Можно прийти к выводам объективным, научным. Я напому, чем древнее событие, тем меньше источников, чем меньше источников, тем больше соблазна для фантазии. Поэтому учёные могут выдвигать смелые оригинальные концепции. Для достижения объективности нужно следовать таким правилам.

1. Подход диалектический. Вы, наверное, с ним знакомы, я применю его к истории. Это законы диалектики Гегеля. В истории трудно разложить на хороший— плохой. Можно и то и другое перечислять. Реформа хорошая? Хорошая, но вот это будет плохо. Борьба с коррупцией хорошо? Хорошо, но кто-то садится в тюрьму, ему плохо. Одно и то же явление содержит и хорошее и плохое.

Сергей Юльевич Витте закончил математический факультет Одесского (Новороссийского) университета. Был и министром финансов. Так вот Витте, чьи мемуары считаются очень недостоверными, кстати, вспоминал события 1905-го года. Спросили: «а вот не дают денег на поддержание музея Декабристов». Ответил: «Ну и правильно, они же власть не поддерживали». Простые люди не могут оценивать дела особых. Нечего лезть со свиным рылом. Знаете приказ: патронов не жалеть, холостых залпов не давать. Витте не согласился с критикой в обществе. Он сказал: трудно оценить целовека, нужна не одна фраза, а целый роман. Нет хороших людей, которые не сделали бы ничего плохого, и наоборот нет хороших...

Диалектика — это ещё когда одно и то же явление может в разных контекстах может быть плохим и хорошим. Жёсткость — это плохо? Обычно да, но иногда помогает спасти сотни, тысячи, миллиона людей. Говорят «истина конкретна».

2 s

Мы обсуждали исследования, их особенности, сложности исторического исследования. Прийти к точным выводам в истории сложно. Процессы сложные, социальные, у людей мотивы бывают трудно объяснимы, эмоциональны, трудно предсказуемо. Невозможно доказать, что твои оценки верны.

Существует известный афоризм: «история не знает сослагательного наклонения». Могла быть альтернатива. Редко бывает, когда движение в заданном направлении неизбежно. Вот в России всё так и должно быть? Или есть альтернативы? А ты докажи, что может быть лучше, вот докажи!

Трудно провести грань между прошлым и настоящим. Начало лекции — уже прошлое.

Главный принцип — подход диалектический. Плюсы и минусы. Одна из свойств политики или человека в этом случае может быть хороша, а в другом плоха. Известный метод: кнут и пряник. А вот в конкретном случае, что лучше использовать: внут или пряник? Санкции — это хорошо, плохо? Ну как ответить?

Сейчас кто-то ссылается на то, что западные страны обожглись на Гитлере в Мюнхене. Поверили, он же обещал. Намекают, что Путин тоже такая фигура непредсказуемая. Я думаю, нет.

Вернёмся к абстракциям.

1. Диалектика.
2. Принцип полноты исследования. Закон достаточного обоснования. Нельзя заниматься тем, что (Ленин не авторитет, он сам этим занимался, но слово хорошее) игрофактикой. Нужно как можно больше фактов. Но я уже говорил, что тут сложность. Нужно остановиться и не утонуть в фактах. Нельзя искусно факты группировать. Пропаганда как раз этим занимается. Есть факты, которые я использую, есть факты, которые я игнорирую. Или за или против.

Как говорится, факты упрямая вещь. «Ваша теория противоречит фактам» — «тем хуже для фактов».

Ошибки всегда есть. Если вернуться к России, то найдите чистенькую страну? Вопрос в мере, кто более нагрешил. В чём проблема России современной? С одной стороны очень старая страна, ведём историю от призвания Варягов. Но с другой стороны, мы страна молодая. В этом качестве и в этих границах мы живём только 20 лет. И эти проблемы относительно Крыма и Донбасса проявились. Другие страны эти проблемы уже давно пережили. И политические проблемы пережили и экономические.

Один из величайших американский президент Линкольн был во времена рабства. Тянул с отменой рабства года полтора, желая достичь компромисса с южными штатами. Главное было сохранить целостность США. Южные штаты считали, что добровольно вошли, добровольно и выйдем. Самая кровопролитная

война в США была за целостность. А если Горбачёв затеял такую за сохранения единства? В общем такого рода проблемы для других стран решены были давно.

Итак, полнота исследования, и нельзя искусно подбирать факты. Все нужно учесть, не просеивать.

3. Историзм (или конкретный исторический подход). Что это такое? Формулу не запишешь, нужно объяснить. Нужно помнить, что в принципе в смысле антропологии люди за последние несколько десятков тысяч лет мало изменились. Но с точки зрения моральных ценностей и правосознания изменились сильно. Есть конечно заповеди, не убей, не укради. Но они и сейчас не универсальные. А если напали на тебя? Закон гарантирует необходимую оборону.

Веками и даже христианскую эпоху самые славные люди — великие войны. Военная профессия — самая почётная, и самая, собственно, нужная. Помните сказания о княгине Ольге? Ольга — одна из первых христианок, почему она действовала из принципа пробной мести? Общество иначе бы осудило. Есть такая версия, одна из причин упадка (очевидно, не главная) падения Рима — появление христианства. Раньше ходили убивать, а теперь убивать это грех. Мораль вообще деморализует.

Человек плохой, интриган часто побеждает порядочного. Ведь порядочный относится к непорядочному порядочно. Играет по правилам, по морали.

Итак, в том то и дело: оценивая события прошлого нужно учитывать, что люди знали, чего не знали. Они не знали следующие события, не знали, к чему приведут их действия. И второе, нужно иметь в виду, что меняются мораль и правосознание.

Англий 20-е, 30-е годы. Убил кого-нибудь, намеренное убийство грозило смертной казнью. Теперь посчитали это жестоким, нет смертных казней в Европе. В конце 18-го века запретили «казни особой жестокости». После вьетнамской войны, верховный суд США посчитал, а не является ли смертная казнь неприемлимой.

В штатах есть разделение компетенции штатов, компетенции федеральной. Приговор о смертной казни утверждает губернатор. Посчитали, что смертная казнь является жестоким наказанием. Но лет через 7 вопрос пересмотрели и оставили на рассмотрение штатов. Раз в 10 лет какой-нибудь штат отменяет смертную казнь.

Это изменение правосознания. Раньше было сожжение на костре ненормально, а повешение нормально. А вот теперь и вообще казнь запрещают.

Дакентосская мораль: Если я украл корову — это хорошо, если у меня украли корову это плохо. Так и Россия сейчас жалуется, используя такую мораль. Это двойные стандарты. Запад тоже так. Что нам выгодно хорошо, что невыгодно — плохо.

Вы знаете афоризм: он, конечно, сукин сын, но он наш сукин сын.

Помните, что Косово объявили независимым, а потом бомбили. А здесь ополченцы, сепаратисты сами себя взрывают. Нечувствительность населения к этим событиям удивительна. Сукин сын, но наш сукин сын.

3 Происхождение славян

Переходим к проблемам более-менее чисто историческим. Этносы, их основы возникали в древности. Очень часто в период дописьменный. На какой стадии развития появляется письменность? На стадии появления государства. Законы писать, налоги собирать. Почему крестьяне всегда были безграмотные? Навыки передаются от отца к сыну, не по инструкции. С одной стороны не могли позволить годами своим сыновьям учиться в школе. А с другой стороны века пахали поле и ты проживёшь. Вот почему государство провоцирует образование. Получается, государство в России появилось где-то в 9-м веке.

Славяне были дальше от античного мира, а Германцы были близко. Постоянные завоевания, походы. Более цивилизованные народы описывали Германцев, но не сами они.

Если нет письменных источников, то как изучать оценивать? Чем меньше данных, тем больше фантазии.

Первая наука, хорошо известная, на этот счёт — археология. Монеты, пуговицы старинные можно найти.

Итак, археология. Для этногенеза она не так полезна. Разрывая захоронения древние, ну вот череп и так далее. Занятия можно найти, чем занимались, там скотоводство, уровень технологии можно оценить, чем женщины занимали, там бусы. Но происхождение трудно определить, потому что антропологические типы очень близки. Есть доминирующие типы, там форма челюсти, но тяжело. Можно выяснить когда жил, что делал, чем делал, степерь безопасности. Но вот на каком языке эти люди говорили, можно только гадать.

Этнопологическая культура. Видно, что в нескольких областях жили племена, которые вот этим занимались. Все покойников сжигали, а вот в другом месте хоронили в яму. А третьи в катакомбы. Но что это были за люди, какое было самоназвание?

Вторая наука называется (ещё менее ценна) топонимика. Это изучение истории чезер географические названия. Названия более устойчивые. Новые народы приходят и могут исказить названия, но меняют редко. Только адаптируют к своей фонетике (сейчас только меняют из вредности). Москва, Волга — реки, названия

финно-угорские. Это названия не Славянские, очевидно, это названия не говорящие, как, например, Белая река. Днепр — иранские корни.

А названия американских штатов? Ничего интересного. Многие штаты имеют имена индейские. Массачусетс — это название индейские племена, Миссисиппи, Миссури. Французская колония была, называли Новым Орлеаном. Есть и латинские названия, завоевывали. Американские люди счастливы, им уже нечего завоевывать. У них нет проблем границ несправедливых, искусственных. Названия сохранились, например, Новая Мексика, река Колорадо.

3.1 Сравнительная лингвистика

Сейчас у исследователя этой проблемы появился очень мощный инструмент. Какой? Мощный научный, точный. У тех, кто исследует миграцию, происхождение. Инструмент — генетика. Если вы разрываете захоронение, можно определить к какому этносу относится на уровне нестрогом. Смещения генетические и мутации происходили всегда.

Вернёмся к сравнительной лингвистике, которая развивалась в веке 19-м. Что это такое? Сравнение языков. А зачем? Считается, что язык является важнейшим критерием этнической принадлежности. А вообще в Шотландии мало знают кельтский язык. Есть полуумершие языки. Если языки похожи, то значит народы родственные. Специалисты могут найти родство. Давние общие корни.

Вывели понятие: языковая семья, языковая группа. Языковые семьи:

1. финно-угорская. Кто ей принадлежит? Финны, Венгры (самоназвание Ма́дьяр), Кареллы (наших мало осталось), народы севера, те же Коми. Некоторые народы Поволжья, эстонцы. Народы, которые были ассимилированы славянами: меря, мурома. Пришли славяне и с ними смешались. Русские — это смешение славян и финно-угров. Было постепенное вековое смешение. Этот факт можно констатировать. Названия обсуждали сегодня, яковская культура. По месту обнаружения, не по самоназванию. Коломенская — любимая загородная резиденция.
2. Тюркская группа. На базе такой структуры Тюркский каганат. Азербайджанцы, Татары, Башкиры. А в прошлом были тюрками были не хазары, а печенеги и половцы, кочевники. Сейчас самый крупный тюркский народ это турки. И даже в прошлом на рубеже 19–20-го века был пантюркизм.
3. Индо-европейская семья. Почему такое название? Потому что этой семье принадлежат большинство европейцев, не все. Если брать коренные народы России до уральских гор, то индо-европейцев большинство. Народы Ирана, включая таджиков, народы Афганистана и Индии тоже находятся к этой языковой группы. Первыми в истории зафиксировались народы северной Индии и Ирана. Это народы, которые проникли на север Индии в 1700-х годах до нашей эры. Культура Хараппы и Махенджо-даро (современные названия мест, где эти народы обнаружены).

База отнесения к этой группе язык санскрит. Самоназвание у них более известное — арии. У арийцев был популярный символ свастики.

Лет десять назад на Волоколамской зашёл в музей. Там находки 10-го, 11-го веков. Некоторые украшения имели символ свастики. Свастика — нейтральный символ. Да, его фашисты опорочили, запрещён почти везде. Но сам по себе нейтральный. Арии — понятие, отнесённое к иранцам и к северной Индии. Иранцев называли Персами. Это была доминирующая нация. В какой-то момент потребовали называть Ираном, это было на том же уровне, что и Пётр Первый бороды запретил. Иран переводится, как страны арий. Страна Ария.

Индоевропейцев в 19-м веке называли арийцами. Индия сейчас самая пёстрая страна в мире, наверное.

Для нас важнее европейцы. Считается, что около 4000 лет до нашей эры индоевропейцы составляют компактный и не очень большой этнос. Откуда они появились. Есть споры, то ли южный Урал. Или это промежуточное место. Они были кочевниками. Разделились. Одна часть пошла на восток, другая на запад. И сейчас — они большая часть Европы.

Кто из них получился

- (a) Романцы (язык тут не соответствует этносу, романские языки произошли от латинского: испанский, французский и даже румынский). Этнически французы, испанцы, португальцы — это Кельты, будем говорить. Сильнейшее влияние от латыни, это заметно.
- (b) Группа германских народов. Немцы, австрийцы, скандинавцы, германцы. У австрийцев и немцев язык общий. Но повороты истории сделали диалекты немецкого языка. Разные племена имели свои государства со своей историей: Бавария, Пруссия, Саксония. Немцы со временем разделились по религиозному признаку и воевали. Все считали, что германия распадётся. Вектор пошёл так, что ядро Германии сохранилось. А австрийцы? Самый известный австриец — Гитлер. После проигранной войны, так получилось, получили независимость.

(с) Кельты.

Выяснили индо-европейцев, что они делятся на западных индо-европейцев и индо-иранцев. Западные европейцы делятся на романцев, германцев, кельты. Кельтский язык исчез, он не возрождается.

Как раз мы остановились на Кельтах. В прошлом Кельты в чём-то доминировали в Европе. Древнее население Испании и в Британии они жили. Чехия и Богемия в какой-то степени от Кельтов появилась. Теперь их меньше, Шотландцы, Ирландцы, Валийцы.

(а) Романцы

(б) Кельты

(в) Германцы. Германия не была единым государством. Она была поделена на маленькие государства, которые различались даже религиозно. Но они смогли объединиться этнически. По политическим причинам некоторые страны не вошли в состав единого государства.

(г) Славяне. Письменность же появляется поздно, во многом зависит от потребности в накоплении и передаче информации, появляющейся вместе с появлением государства. Зачем вообще нужно оформлять документы, помнить дату рождения? В точности это людям не нужно. А государству это нужно. И службу записать, кто где служит.

Этногенез славян для нас неясен. Германцы были пограничны с более развитыми племенами Романцев. Не германцы о себе писали, а соседи о них. А вот славяне жили дальше. Римлянам они были малоизвестны.

В течение первого тысячелетия до нашей эры формируются на территории восточной Польши и примыкающих Беларуси и Украины самостоятельный этнос Славяне. Небольшая территория. Но славяне участвуют в великом переселении народов. И распространяются во все стороны. Становятся самым многочисленным народом Европы.

Первая версия. Понятие славяне происходит от термина «слово». Словаки и Словени пишут это слово через «о». Славяне — группа людей, которые понимали друг друга. Понятно, что сейчас только специалист может определить родство санскрита с русским языком. Гимны назывались ведами, а веды это знания. В русском есть понятия веды, ведомости, ведьмы (обладатели тайных знаний). Агни — огонь. Но всё-таки весьма сложно родство раскопать. Ещё в первые века нашей эры славяне говорили примерно на диалектах одного языка. Первые христианские книги писались у нас по-болгарски. Болгары уже были христианами, не надо было переводить, все понимались. Те, которые были менее понятными по языку, назывались немцами, то есть немцами: с ними говорить, а они не знают.

Вторая версия. Славяне происходят от слова «Слава». Настоящие славянские имена Святослав, Переслав, Станислав... В шестом—седьмом веках славяне распадаются на группы

- Западные. В восточной Германии жили потомки балавских славян. Немцы тогда ушли на юг и на запад. Германия находится на территории тех славян.
- Восточные.
- Южные. Она позже других возникла. Народы распавшейся Югославии и болгары. Была мысль, одобренная Сталиным, включить в состав Югославии и Болгарию.

Почему сначала раскололись западные и восточные, а потом уже отделились южные. Различия между западными и южными намного больше. Южные — это в основном восточные славяне, которые переселились на юг.

Восточные разделились со временем

- Русские
- Украинцы
- Белорусы

Происхождение русских туманное. Первая версия: призвание Варягов, Скандинавы. Факты известны, ничего нового не нашли. Аргументы за: «мы от рода русского», а дальше нерусские имена. Но против: нет на территории Скандинавии племён с названием Русы. На время призвания варягов приходится период их максимальной экспансии. Много Скандинавских захоронений под Смоленском. Но это важный узел: верховья Днепра. В этом регионе нашли горшок 9-го века.

Вторая версия: автохтонная, местная. Один из притоков Днепра называется Росс. Древние наши законы назывались «Правда Русская». В этом месте возникает Киевское государство.

Третья версия: компромиссная. Смешивается северное понятие Русы, и местное понятие Росы.

Если брать на веру вторую версию, то Украинцы правы в том, что мы узурпировали Русь.

Ещё один комментарий, который имеет современную актуальность. Когда возникла Украинская национальность? Медленный процесс перехода количества в качество. Многие Украинцы начинают считать, что они не часть русского этноса, а самостоятельный этнос. Я считаю, что это началось во времена Советского Союза.

Союзы черносотенцев были на Украине из Украинцев. Несколько миллионов человек, крестьяне. Они считали себя частью русского народа.

Вот когда дали государство в составе СССР. Белоруссы не просили совсем. Но это провоцирует представление, что вот мы отдельный народ, самобытный совершенно. Последствие большевистской. Даже в Грузии до революции не было сепаратизма. Многие общероссийские партии грузины возглавляли. Князь Багратион хороший известный пример. Меншевик князь Церетели. Петросовет возглавляет меньшевик Чечевидзе. Большевики не имели поддержки в России, кроме Москвы, Петербурга и армии. Националисты требовали независимости, но не государства.

Последние события на Украине самобытность национальную украинскую укрепили, даже в восточной части прорусские настроения ослабили.

4 Древняя Русь

IX–XII века. Киев не был столицей всё это время. Был Новгород, он же был новый город. А есть старый: Ладога. Рюрик правил в Новгороде. Но потом столица переносится в Киев. Киевская Русь разваливается. Во время нашествия татаро-монголов Киевом правил князь не наш.

1. Древняя Русь как традиционное общество
2. Основные этапы развития
3. Эволюция государственного строя.
4. Монгольское нашествие и его последствия.

4.1 Как традиционное общество

Относится к типу традиционных обществ. При Марксизме была формационная теория, но применима только к Европе. Восточные государства развивались своеобразно. Делали рывок до нашей эры, а затем мало что менялось. Обычно история таких государств идёт по династиям, потому что развития нет особого. По большому счёту управление государством в Китае в конце 19-го века происходило так же, как две тысячи лет назад.

Сам Маркс ввёл понятие восточный способ производства. В моду вошёл подход цивилизационный. Больше похож на восточный. Но я вам предлагаю простое дело не два этапа: общество традиционное и общество современное. В чём различия? Древняя Русь относится к типу традиционного.

1. Различия в экономике. Традиционное общество сельскохозяйственное преимущественно. Почти монополярный вид хозяйства. Современное общество (буржуазное, ещё 18-й век; хотя некоторые общества и сейчас традиционные) — общество промышленное. Вот очевидное различие. Сейчас есть новые непонятные пока тенденции. Сфера услуг главная. В Америке идёт реиндустриализация. Раньше модно было производство в Китай переносить, а сейчас возвращают. Рабочая сила дорожает, появляются претензии к правам. Есть понимание стратегий конкуренции. Для России это — задача, но она, как и другие, нерешаемая. Есть сырьевая экономика и сфера услуг, а промышленности нет.
2. По месту жительства. Люди в традиционном обществе жили в сельской местности. Города — это ограждённый пункт. Ставка князя, центр торговли. Городов мало и они ничтожны. Сельская местность же — это большая деревня. Помню схему, что в средневековые три четверти европейской территории покрывали леса, в среднем средневековье — половина. Теперь уже четверть. Современное общество городское. Процесс урбанизации универсален. Возникает обратная общества. Тогда почти все в деревнях, теперь почти все в городах. Даже то, что можно жить в отдельном доме за городом, — по уровню жизни уже город и это не крестьянское население.
3. Социальное по структуре общества. Это различие не сразу возникло (не в первобытном обществе). Раньше сословия, теперь классы. В чём разница? Люди в сословия попадали по происхождению. Чтобы упростить, сословия делились на две категории: знатные и простолюдины. Между прочим, знать была в основном военной. Почему? Военное дело — самая важная профессия (важная часть формирования феодализма в Европе). Для безопасности признавали власть над собой. Безопасность — самая важная потребность человека после питания. Военное занятие понимали. А как оплатить это занятие? Дефицит звонкой монеты. Монета стоила столько, сколько стоил металл, из которого она изготовлена. Не было принудительной стоимости. Монету можно было разрубать на части. Деньги больше в форме овала. Когда не было

серебра, раздавали землю. Так помещики у нас возникли. Постепенно военное сословие отрывается от остальных людей. Становится неприятно вступать в брак с человеком другого сословия. Родословную неизменишь, даже деньгами. Потом уже появилась практика продажи титула, это уже разложение, деградация феодального общества.

В России до Петра Первого был только один титул Князь. Они не продавались и не жаловались (не раздавались). А после буржуазия появилась из крестьян за военные заслуги.

Сословия делятся на привилегированные и непривилегированные. Есть элитарные университеты, закрытые школы. Не всех туда возьмут. Возникают связи знакомства по всему миру. Тебя везде устроят. Сейчас это всё есть. Но формально перед законом все равны. А во времена сословий неравенство было закреплено законом. Только дворяне имеют право владеть крепостными, купцам уже нельзя.

Классы делятся по занятию, по профессии, по отношению к собственности и в конечном смысле по богатству. Классы — это бедные, средний класс и богатые, если упростить. Более развитые страны те, где господствуют великий средний класс. Это обеспечивает общую стабильность, о чём писал ещё Аристотель. Это одна из причин, почему партии на западе очень похожи. Они все ориентированы на средний класс, это основные избиратели. А проблема России в том, что разрыв большой, слабый средний класс. Есть понятие «новый бедный». Высшее образование, профессия, а получает мало. Учитель в провинции, врач. А есть ещё пенсионеры. Во многих странах пенсионеры очень счастливо живут, путешествуют. У нас не так. У нас трудно жить.

Политические особенности традиционного общества. Для такого общества характерна либо феодальная монархия. Её виды следующие:

- ранне феодальная (как Древняя Русь),
- сословно-представительская (нас не проявилось). Обычно три сословия
 1. Церковь пользуется уважением, авторитетов. Имеет землю
 2. Дворянство. Защищают свои интересы с оружием в руках. Королевская армия невелика, государь созывает вассалов со своими армиями.
 3. Горожане простые могли встать на стены и отстаивать город. Много было вооружённых людей. Город — это
- Абсолютизм. Переход от традиционного общества к буржуазному. 17-й—18 века время абсолютизма Франции.

При Феодализме были и республики. Была Новгородская, Псковская республики. В Германской империи были вольные города. Милан восстал против Барбаросы.

Республика была не демократическая. В городах средневековых власть была у элиты: купцы, промышленники. А основное население имело очень небольшое влияние на власть. Нормальная ситуация: 40 000 населения, 800 имеют право голоса в городской совет.

За всю республиканскую Новгородскую историю (лет 300) управление было только у бояр. Аристократическая республика, а не демократическая.

Традиционное общество, понятно, со временем становится менее традиционным.

Средневековая культура в основном религиозная. Что сохранилось: храмы. ИЗО тоже религиозное, иконы. Образование долгое время было с богословием. Та же Сорбона была основана монахом. Быть человеком разумным в средние века, нужно хорошо знать религиозные тексты. Но ещё в те времена всё больше изучение античных мыслителей. Главным образом Аристотеля.

В восемнадцатом веке в закрытых элитарных школах изучали латынь, древнегреческий. Пушкин вспоминал о том, что он читал в лицее, а что не читал. У него много эпитафий на латыни. Все лекции полагалось читать на латыни. Екатерина разрешила русское право преподавать на русском в виде исключения. Латынь позволяла студентам перемещаться (но у нас своя судьба). Договоры и трактаты были на латыни.

Итак, общество религиозное — это первое.

Общество не развивается. Нет идеи развития, она появилась потом, в новой эпохе, эпохе просвещения. Был взгляд, что ничего не развивается, всё движется по кругу, как сезон работ. Ощущение, что как было при отцах, так и будет.

Другая идея — идея упадка. Был золотой век, когда правили и жили боги. Потом был серебряный век — полубоги. И потом уже железный век, бог не вмешивается в жизнь людей. И это идея христианская и исламская. Помните изгнание из рая. Раньше были старые добрые времена.

Ещё свойство культуры и быта традиционного, что данное общество было авторитарным. Монах более-менее авторитарный. В его руках жизнь, смерть, имущество подданных. Обычно монархи добрые, но все понимали, что он может судьбу решить.

Итак, есть традиции, есть религия. Есть пример Галилея, который отрёкся, а это 17 век. Джордано Бруно зашёл на костёр, упрямый человек.

В семье авторитет родителя, особенно отца. В Римском праве запрещалось убивать детей до пяти лет. Дальше было можно. Такой авторитет отца. Римские нравы, стандарт поведения, без суда, пользуясь властью отца.

В христианские времена за убийство детей наказывали покаянием. Наоборот, особо жестоко каралось убийство матери, убийство отца. Чтобы в брак вступить, нужно одобрение родителей. А в 16 веке родители вообще не спрашивали детей. Можно с другом друг другу пообещать, если у одного будет сын, у другого дочь, что будет брак.

Человек несчастен, когда его представления не соответствуют тому, что он видит вокруг. А если он знает, что власть у монарха, а как же иначе, что надо поститься и так далее. Он будет счастлив. Не испытывали люди дискомфорт.

5 Основные этапы истории древней Руси

5.1 Девятый, десятый века

От призвания Варягов, до вступления князя Владимира.

Свою историю государство наше ведёт от 862 года. Призвания варягов очевидно легенда. Ведь тогда ещё не было письменности. Она появилась лет через сто. Нужно было передавать устно. Неизбежно что-то искажалось. И было другое отношение к истине. Так что это легенда. Но политически и психологически это могло быть.

Новгородцы платили дань варягам. Они их прогнали и сами стали управляться. Случилось восстание и борьба за власть. Что естественно. И тогда призвали новых варягов, чтобы управлять, а не традициями.

В средневековье самый нормальный способ передачи власть по наследству. Как иначе: выборы всенародные? Мы и сейчас их не можем провести. А тогда был выбор либо вечная борьба, либо власть династии, которая оторвана даже от знати. Она не связана родственными отношениями с подданными. Браки только международные.

Брак с подданными провоцирует зависть других.

И вот пригласили монарха. Это один из способов разрешения конфликта внутригруппового. Пригласить нейтрального судью, чтобы никто не чувствовал себя проигравшим или победившим.

В начале 17 века была смута. Семибоярщина. Приглашают польского Владислава. Один из переговорщиков говорил, что нам не в первый раз приплатать. Наверно, что-то имело место быть.

Сейчас в Швеции правит иностранная династия.

Греки, когда получили свободу при русско-турецкой войне, выбрали президентом русского. Они его убили в итоге и сделали монархию.

И последнее по поводу призвания варягов. Призвали, чтобы правили по праву, то есть по закону. Можно было в средневековье получить титул. Но власть зависела от того, как ты её получил. Самая сильная (и непрочная) монархия, когда ты захватил силой. Ты правишь по праву сильного. Непрочная, потому что не хватает легитимности, появляются конкуренты, мстители.

Или ты получил власть по наследству. Это средний уровень. Ты легитимен, но ты должен уважать обычаи своих предков.

Третий вариант самый слабый, когда тебя приглашают на престол. Приглашают на определённых условиях. Полную власть не отдают. Не согласен, другого поищем. Условия ограничительные. И управление вместе с элитой местной. И варяге так позвали.

Смысл данного этапа, век десятый, — это становление государства. Это процесс примерно на сто лет. За это время произошло.

Первое. Формируется территория государства. Захват Олегом Киева. Киев становится столицей, но Новгород давал Киеву князей. Современным языком Новгород — северная столица. Опираясь уже на Киев, подчиняют соседние племена. Последний присоединились племена на месте современной Москвы. И так, земли восточно-славянских племён (хотя и не только, например, финно-угорские)

Второй атрибут — суверенитет. Бывает и промежуточное состояние, как сейчас страны евросоюза: ограниченный суверенитет. Неприятная вам новость: учитывая сложные отношения с Россией, есть идея заключать с Россией стандартный контракт на покупку нефти газа. Это монополия потребителя. Такая идея подкинута. В евробюрократии много интузиастов. Процесс идёт. Это к тому, что нельзя говорить, есть суверенитет или её нет. Есть много переходных форм. Если страна подписывает международное право, это уже ограничивает суверенитет.

По летописи к моменту призвания варягов и захватом Олегом Киева русские платили дань варягам. А Киевляне платили хазарам. И вот теперь они повинности несут в пользу киевского князя.

Третий атрибут: возникает публичная власть (а не в племенах народное собрание, избирают вождём; звание вождя нельзя унаследовать), государство. Власть становится отделённой от народа, власть профессиональная. Отчуждение власти от народа. Оно и сейчас есть. А обширной стране трудно использовать методы прямой демократии, нужно передавать власть народа. Власть состоялась из трёх элементов: князь, дружина и вече.

Не только формируется власть, но и первые реформы самоуправления. Появляется опыт. Я напомним о знаменитой гибели князя Игоря. В 945-м году убит древлянами, муж известной княгини Ольги. Собрал дань, на обратном пути дружинники предлагают ещё пособирать, а то местные мол лучше одеты, обеспечены. По византийским источникам Игоря разорвали на части. После этого Ольга провела реформу. Здесь информация о древнем государстве. Есть ещё местные национальные князья, есть свои дружины. Для местных Игорь — это волк, который ворвался в стадо. Даже самый неразвитый человек не любит, когда власть к нему в карман лезет. В Англии первым упразднилось право Монарха свободно деньги собирать. И Ольга провела реформу.

Бог в библии (ветхий завет) жесток. Соддом и Гомора, зуб за зуб. Это потом появился другой бог Иисус. Мормоны полагали, что если в библии есть многожёнство, то можно и здесь многожёнство. Для них образец библия.

Итак первая реформа гос. управления. Ольга установила чёткие размеры дани. И во-вторых, установились погосты (места сдачи). Погосты — места собрания племени, туда приезжали купцы, гости. А потом слово поменяло смысл на кладбище.

Итак, постепенно Русь приобретает признаки государства.

5.2 Владимир и Ярослав

Это время рассвета древней Руси. Это крупнейшая страна в Европе (хоть и не только), это богатое государство. Успешно функционируют торговые пути, которые имели мировое значение.

Считается, что Старая Ладога — первая столица. По легенде один из курганов — могила князя Олега. Его разрыли и там артефакты более древние оказались.

Можно было по рекам переходить.

Трудно было богатеть на сельском хозяйстве. Богатели на торговле. Она и обогащала древнюю Русь.

Страна единая, единый монарх; а страны европейские уже переживают раздробленность.

Ещё причина подъёма: принятие христианства. Выбор цивилизационный. Европейская цивилизация христианская, а восточная — ислам. Владимир предложил представителям презентации сделать.

И христиане и ислам одинаково ненавидели язычников. Долгом христианина или мусульманина была борьба с язычниками.

После колебания, было выбрано восточное христианство. Греция — самая процветающая и богатая страна Европы. По этой позиции выбор был разумен. А дальше следующее. Византийская (название придумали в 16-м веке, себя они называли Ромеями), на самом деле называлась Восточной Римской империей. После её падения почти одновременно становится независимое Московское государство, единственное единое крупное государство с православием.

Для православных католики еретики и наоборот. Были приглашения на престол в 17-й век, от которых отказались из-за условия на смену религии.

Мы остановились на последующей раздробленности после расцвета древней Руси. Нормальный средневековый сценарий. Причины расцвета в том, что многие европейские государства переживали раздробленность. В чём причины.

Первое. Экономическая причина, отсутствие единого рынка. Торговля в древней Руси, конечно, была. Внешняя: мы говорили о двух путях. Внутренняя: много локальных рынков не связанных между собой. В город приезжают купцы и обслуживают местный рынок. Были нужны металлы, топор купить в соседний город. И соль была нужна, потому что это был очень важный способ консервации, не было холодильников. Одна из причин, почему рынки не контактировали: дороги. Вторая причина: а чем торговать? Разделение труда было разделением климатическим, а у нас одна полоса, везде то же самое. Итак, не было экономического интереса в единстве государства.

Непонимание настоящего есть незнание истории (эпиграф к какому-то фильму). Общий рынок превращается в евросоюз. Экономика диктует. А когда распадался СССР, важной причиной было отсутствие экономики рынка, был план. Если была бы экономика, распада бы не было: раньше могли сказать «не будем Москалям сало давать, нам самим надо», а теперь их на рынок не пускают — обижаются. Это другая психология уже.

Вторая. Политическая причина. Древняя Русь — крупнейшая европейская страна, при этом с плохими коммуникациями. Во время распутицы сообщение просто прерывалось. По рекам в основном передвигались. Передвижение зимой проще. На санях. Дороги чисто зимние бывают.

Граница Руси проходила чуть ниже Киева. Политический центр был почти на границе. И в нужных центрах нужно было ставить наместников: сыновей чьих-то. А те хотят независимости. Итак, невозможность управлять даёт наместников, а наместники выходят из-под контроля. Рюриковичам повезло: род оказался очень плодовитым. Каждый из них претендовал на кусочек земли.

Не было страшной внешней угрозы, которая могла бы сплотить. В Московские времена уже было не так. В период раздробленности проблемы на границе — проблемы Киева. До Новгорода уже ведь не дойдут. Понятная психология. Такие же факторы разложения русской армии в 17-м году.

Ещё причина: социальная, точнее, позиция элит. Та местная элита поддерживала князей в их сепаратизме. Почему? Во-первых, кому охота платить в столицу. И какой толк от Киева? Он нам поможет? Киевское войско полгода будет идти. Киев — это паразит. И когда князь говорит не будем платить налоги, все его поддерживают.

И опять же психология: лучше первым здесь, чем сто первым в Киеве. Маленькое, но своё. Так ведь и бояре рассуждают.

Культурно-психологическая причина. Ещё не возникли нации. Мы не русские, мы новгородцы, мы не русски, мы смоляне. Сейчас было бы странно, если бы соседние области воевали. Первично: вот моя земля, мои интересы, а единство вторично.

Распад не был абсолютным. Распад СССР был распад абсолютным. А тогда такого не было. Древняя Русь — страна многонациональная, славяне, финно-угры... Но основная масса населения состояла из восточных славян. Единая вера была второй причиной того, что распад не был абсолютным. Славяне были православными. Причём церковь формально сохранила единство. Во главе один на всю Русь Митрополит Киевский. Потом был Владимирский, потом Московский. И последнее. Династия Рюриковичей разрастается, но возникла такая ситуация. Не возникло местных династий. На землю претендовали только Рюриковичи. Это тоже фактор единства. Эти факторы помогли потом эту раздробленность преодолеть.

5.3 Главные элементы власти древней Руси

Их три. Первый это князь. Древняя Русь — это ранне-феодальная монархия. Монархия тогда вообще преобладала в мире. Редко были республики. Не было внятной альтернативы: либо монархия, либо олигархия. Почему олигархия была хуже: «лучше иметь одного монарха, чем восемь»; они вражновать могут, мы будем рабелепствовать хуже прежнего.

7 миллиардов на развитие демократии в Украине на Американцев. Ага, вот она рука Американцев. А Медведев заявил, что 200 миллиардов потратили. Так вы куда их потратили? И кто эффективно работает?

У монархии два преимущества тогда. Более-менее понятно, как власть переходит. И всё-таки наследников, князей готовят к своей участи, их учат. Наместники — это тоже опыт управления.

Второй элемент власти это дружина (в украинском дружина значит жена). Почему же она важный элемент власти. Глвная причина это то, что до середины 19-го века, военная служба повсеместно привлекала лучших людей, считалась более престижной, была в чём-то самой выгодной. Дворянство — это всё военное сословие.

Напомню, как формировалась европейская аристократия. Войны везде нужны. Как их оплачивать? Серебра мало, дают землю. Постепенно они начинают считать, что люди, которые живут на их земле, им принадлежат. А на западе действовал принцип «нет земли без сеньора». На Руси были. Куда бы ты ни уходил в Европе, везде был сеньор. Знатный человек в истории не исчезал: замки, анналы истории, служил государю, отмечился. Поэтому появляется понятие чести.

Первая функция князя военная. Все русские монархи до Николая второго на портретах в военной форме. И на публике появляются в военной форме. Дружинники лучше воюют, когда за ними князь наблюдает.

Третий элемент власти это вече. От понятия вещать. Место, где говорят, почти парламент (от термина французского «говорили»). Итак, вече возникли с незапамятных времён. Были племенные вече, орган прямой демократии. Затем вече переходят в города, но сельские вече не исчезли, они до двадцатых годов продержались. Городское единство, мы знаем, довольно искусственное.

Вече собирается в двух случаях. Первый: власть, князь собирается что-то сообщить. Когда киявлян крестили, их собрали, объяснили, окрестили. Нужна князю поддержка. Поддержите меня, отплачу льготами. Второй: вече самозывалось. Во многих местах был вечевой колокол, набат. В этом случае вече может превратиться в центр народных волнений.

Тогда все привыкли более-менее убивать, у всех было оружие. Хотя бы животных. Это объясняет, почему у европейских феодалов охота — самое лучше развлечение. Максимально близкое к военному делу.

У всех было оружие, был топор, рогатина. Не было у всех полного комплекта снаряжения. Но впринципе люди были вооружены. То есть не так как теперь: один безоружен, а другой на танке.

Когда было единое государство, доминировал князь, авторитет, дружина, казна, престиж. А когда страна распадается, падает значение князей. Это девальвация. Один князь на страну это одно, а когда их сто — другое. Напротив, значение дружины и вече возрастает.

Между князьями начинаются убоицы. Тогда люди были воинственными. Тогда напасть, захватить и ограбить — это доблесть. Самые крупные политики есть завоеватели. Это первая причина. А вторая: непонятно, кто имеет право на престол. Была непонятная лесничная система. Но она запутанная и всегда лихой энергичный молодой князь не желает стоять в очереди возьмёт и захватит. А убоицы ставят князей от дружины и народа. Вторая причина почему вече становится значимее. Князь располагал профессиональной дружиной, а ещё вторая сила это вооружённое ополчение народа (называлась тысячей). Первый боярин именовался тысяцким. Чтобы поднять ополчение, нужно было объяснить, зачем нужна война. И горожане не обязаны князя поддерживать и навлекать на город бедствие войны.

6 Московское государство

Этапы развития и система государственного управления и особенности политической культуры.

Я не хочу всё списывать на монгольское нашествие, но понимаете, общество иногда переживает страшный стресс, последствия сказываются на дальнейшем. Возникают традиции, культура.

Исмотрите, опричина длилась лет семь. И она тоже была стрессом. И Монголы и Пётр Первый и Сталин оставили отпечаток: гипертрофированное государство и неуважение к простому человеку.

Какие же этапы можно выделить в Московской истории.

6.1 Возникновение и возвышение Москвы

1147 год — условная дата основания города. По поводу Москвы запись приглашения на пир. Москва уже есть. Но нужна дата. Более точную дату не имеем. Дата показывает, когда Москва стала городом, достойным встречи двух князей. Как поселение Москва на территории Кремля существовала уже веке в десятом.

Первый князь появляется в Москве Даниил, младший сын Александра Невского, уже после смерти отца. Каждый из сыновей должен был получить свою часть земли. Старший лучшую, младший худшую. Как и Юрий Долгоруки, Даниил получив плохую землю от этого только выиграл. Почему: выгодное положение, везение и ловкость первых московских князей (бестолковый и хорошее наследство транжирит)

Итак, причины возвышения Московского княжества. Есть причины объективные, есть субъективны. Объективные причины

- Выгодность положения. В бывшей Киевской Руси Москва на окраине, но в центре формировавшейся Руси, Великоруссии. А Киев как раз на окраине обоих формирований. Именно поэтому Москва, пока не была в столице, не запустела. Нынче Петербургу помогают, обязывая предприятия переезжать, искусственные меры. Москву никто не поддерживал, а она состоялась. Московские железные дороги построили при царе. Железные дороге уже тогда на Москве сошлись. Положение центральное.
- Есть и некоторая защищённость от Орды, от Литвы. Но не будем преувеличивать, от Твери не была уже защищена.
- Река Москва — важнейший приток Оки. Это часть великого Волжского торгового пути.

Главное занятие земледелие в те времена. А земли в Москва неплодородны. Между Суздалем и Ростовым место без леса и в те времена и сейчас почему-то. Есть такое древнее название древнего города Переяславль залесский. Лес кончается, потом снова уже лес.

Итак, земли малопродуктивны, то есть не всё хорошо. Техники везде была примитивной, всё решала плодородность земли. Поэтому древнейшие центры цивилизации — это субтропики: жарко и вода есть.

Теперь перейдём к фактору субъективному: личности Московских князей. Они потомки Мономаха, потомки знаменитейшего Александра Невского. Самый известный и выдающийся — это Иван Калита.

Этих князей недооценили. Их историки называют собирателями русских земель. Без пафоса писали древних князей. Средние люди, как средний спортсмен, средний профессионал. Но это был фактор положительный. То, что они не считали себя героями, они действовали расчётливо, наверняка. Не были воинственными, хотя эпоха беспокойная, в Европе как раз все воинственные. А князья были дипломатами. Было упорство: из поколения в поколение движение к одной цели.

У нас есть недостаток: стремление к авторитарности власти. История по царям. И сейчас эпохи Ленина, Сталина, Горбачёва, Ельцина, Путина. А вот у Англии нет вечных союзников, есть вечные интересы. И они задаются институтами. У нас политика сильно зависит от характера текущего монарха.

Цель князя тех времён: сделать княжество чуть больше и передать сыновьям. Постепенно незаметно эта материальная цель приобретает высокое значение: идёт собирание земель, преодоление раздробленности. Итак, князья были не мечтатели, не рискуют (хотя воюют, когда надо воевать, но не любят), проводят простую политику: то что есть приумножить.

Калита заложил основу Московского могущества. А он ещё был послушным Ордынскому Хану. Орда не мешала возвышению Москвы, потому что считали Московских князей своими сателитами, агентами. И постоянно шли восстания и передали сбор дани князьям. Отвоз дани в одру был поручен уже Калите.

А вот Донской уже вступил в бой с Монголами. Почему? Калита трус, а Донской храбрец? Соотношение сил стало другим. При Калите Орда была в расцвете, а при Донском там двадцать лет была смута.

Процесс завершается на рубеже 15–16 веков образованием государства. Это Иван Третий, Василий Третий. Ещё одна недооценённая фигура, сопоставимая с Петром Первым. Итак при Иване Третьем (его современники называли Великим, и заслужил). При Иване Третьем Новгород вошёл в состав Руси, а это громадная территория, Тверь вошла. Василий подчиняет Ростов, Псков, но они уже при Иване Третьем были зависимы от Москвы. Но все ли Земли были собраны? Русскими землями тогда называли земли православные (нынешняя Беларусия, часть Украины), территория бывшей Киевской Руси.

Василий захватывает у Литовцев Смоленск. Границы с Литвой в начале этой истории были где-то за Можайском. Территория древней Руси были либо у Москвы, либо у Литвы. Независимых объединений больше не было.

Итак, второй фактор независимость. Зависимость от монголов пала.

Третий фактор. Появилась новая символика, новая культура, Кремль строят. Новый режим всегда строит свою архитектуру. Пётр Первый строит Петербург как символ новой Империи, Сталин строит высотную Москву. Все великие храмы, как Исакиевский собор, — это гос. заказы. Никакому богачу это не по карману. Сейчас вообще нет интересных явлений искусства. И это неслучайно. Когда появляется новое государство, новый строй — это воодушевляет.

Иван Четвёртый захотел повысить свой титул. Тогда была иерархия титулов: князи, герцоги. Повыше сложно. Почему? Более высокий титул это корона. Король — это искажённое имя Карла Великого (он стал императором вообще-то), которое стало титулом. Итак, попытка получить царский титул. А как произошёл этот титул? Это понятие происходит от Caesar — это тоже личное имя. В Риме стеснялись себя называть Цезарями, но давали имена. Это титулы Римской Империи. Получается, титул — это император. Отсюда и Германское название императора: Кайзер. Царьградом называли Константинополь — а это столица империи.

Когда при Петре появляется титул Император, не пропадает полностью слово Царь. Остаётся термин «Царская Россия», например. При Иване впервые проводят процедуру коронования. Зачем это всё нужно? Должно сообщить власти Монарха большой престиж. Чтобы показать, что по воли бога. Не простой человек, а особый: вот символ. В брак вступают Монархи только между собой: только с представителями суверенных династий. Чтобы никто не думал: «а чего он сидит на престоле? По какому праву?». Чтобы никто не посягал на престол.

Иван Третий решил провести процедуру коронации в пользу внука. Но потом передумал. Потом власть перешла к Василию. Почему так жестоко с внуком поступил? Чтобы положить конец конкуренции. В Московском княжестве была усобица. Кто соперничал: дядя Юрий Звенигородский и его племянник Василий второй. Не могли понять, кто должен унаследовать престол Василия первого. Ради государства нужно пожертвовать или сыном или внуком. Те, кто своих сынков во власть тянет, не может претендовать на звание Великий. Это для банальных людей. А вот Василий выше этого.

Появляется новый Герб России. Раньше гербом был тот, что сейчас герб Москвы. А теперь появляется двуглавый орёл.

7 Царская Россия

Далее начинается двухвековая история царства. Чем отличается гос строй Московского государства от древнерусского? Он стал авторитарнее. Именно в это время эта традиция и возникает. Князь на месте был как судья. Судить по праву, по закону. Судья своим подсуживает, но у князя-то нет родства с подданными, он может судить объективно. Проводить внешнюю политику проще, потому что приходится всё время общаться с монархами. В Европе в конце концов государи друг другу письма начинали со слов «Государь, брат мой». Они были братья. Если «брат» не писать, то можно обидеть. Это стандартная фраза была.

В среднем князь в Новгороде проводил 4–5 лет. Потом его меняли.

Почему возникает в Москве авторитарная традиция. Несколько факторов.

- Последствие монгольского нашествия. Здесь две причины. Во-первых, монгольское нашествие, как считается, сильно повлияло на нравственность. А грубое общество имеет и грубую власть. И наоборот, грубая власть даёт грубый пример обществу. Позже Пушкин скажет (к современной России не подходит) «В России правительство — единственный европеец». Второй фактор: монголы впервые познакомили с властью, которой нужно подчиняться бесприкословно. Власть тираническая. Это общение стало примером. Падение зависимости от Орды означало, что ханская ставка была перенесена в Москву. Московские цари перенесли эту традицию власти в Москву. Это скорее публицистика, но доля правды есть. Третий фактор: в ходе нашествия больше всего города пострадали (рыскать по лесам, а чего там найдёшь? пару медяков); города — все богатства: казна, епископ, церковное богатство. Сильно боярство пострадало; если осада, то они сражаются. Почти всё Московское боярство не помнит свою родословную до монгольского нашествия. И в дальнейшей истории роль города сильно упала. Нет буржуазии.
- Возникшее и растущее Московское княжество оказалось зажато между двумя противниками: орда на востоке, Литва на западе. Позже и на юге Турция. Чтобы вызвать конкуренцию, расширяться и победить в этой борьбе, нужна концентрация немногих ресурсов и власти в одних руках. Позже наши монархисты девятнадцатого века: «самодержавия — строй, который выработан нашей историей». Самодержавие себя оправдала. Ничтожное княжество превратилось в самую обширную империю в истории. И оно далеко не исчерпало себя.

Мы, студенты, преподаватели, не любим авторитаризм. У нас излишне сильная власть. Это банально. Но это не значит, что это было плохо тогда. Многие страны погибали от споров, от конституции. Для каждой эпохи свои реальности. В прошлый раз мы остановились на политической структуре управления Московского царства. Полит культура стала довольно авторитарной. И эта система себя в своё время оправдала. Она позволила Московскому государству состояться.

Современная Россия оказалась почти в границах 17-го века. Как раз Московское государство.

Самодержавие не нужно рассматривать как тиранию. Это тирания, скажем так, потенциально. В нашей истории было не так много тиранов. Ну Иван Грозный хоть и правил долго, он был фигурой неординарной. Беспорядочные личные отношения, бесконечные женитьбы. Почему самодержавие не синоним тирании.

1. Общество было традиционным, а значит, религиозным. В Бога все верили, все имели представление о страшном суде. А церковь воспитывала государей так, чтобы он не правил казня и милуя, но как христианин. Надо миссию Земную исполнить.

Небольшой анекдот. Отношение Сталина к И. Грозному. Сталин склонен был идеализировать. Вот что сказал Черкасов, что Сталин говорил, что много положительного Иван сделал, оправдывал репрессии. И Сталин говорит: если бы Иван казнил ещё несколько семей, Россия не знала бы смутного времени. А он казнил одну семью и потом полгода грехи замаливал — вот и не успел.

На западе очень уважают Аристотеля. И он считал тиранию худшей формой правления.

То есть первое: религиозные издержки и связанные с этим проблемы. У нас сейчас есть законы, но они не соблюдаются. Самое надёжное: вера и страх, это у всех было.

2. Опыт. Опыт жизненный, опыт предков, традиций. Он показывает, что люди — это не механизмы. И собака укусить может. Европе бывало, что королей убивали. У нас были случаи убийства императоров. Накапливали опыт: я конечно самодержавный, но нужно считаться; не по закону, а по человечески.

Люди не механизмы, а homo-sapiens. Люди все смертные, они все болеют, все устают. Включая первых лиц. Пётр первый говорил: я не святой, не волшебник, не могу творить чудеса, не могу работать по двадцать четыре часа. Управляющий должен делегировать полномочия. А те ещё кому-то делегируют. Николай Первый сказал: не я управляю Россией, а десять тысяч начальников. Бюрократия — это не механизм, а люди. Формально всё будем исполнять, а на деле саботаж. В современной России каждый думает и себе.

Типичная фигура Московская — это не Иван Грозный. Типичная фигура — это Алексей Михайлович (Тишайший). Человек был достаточно энергичный, мог и вспылить. Но в том то и дело, что это государь обладавший властью неограниченной, не посягнул ни на чью-то жизнь, ни на чьё-то имущество.

Иван Грозный не типичный. Он революционер. Он традиции поменял. Опричнина — это хирургическая операция.

7.1 Система гос управления в Московскую эпоху (16–17 вв)

Во главе был царь. Но не ушло понятие Великий Князь. В термине Царь неясно, насколько высокий титул. Понятно, что выше князя. Когда после окончания смуты при переговорах Шведы отказывались признавать первого из Романовых Царём. Ну разорённая страна, бессильная. Не признаем.

Появляется понятие самодержец и всея Руси. Последнее означает претезию на Украинские земли.

При царе совет «боярская дума». Исходя из традиций здравого смысла о том, одна голова хорошо, а две — лучше. Слишком высока цена ошибки. Царь поступает самодержавно, но он оценивает, считается. Вот почему совет. Боярин — не титул, который автоматически передаётся по наследству. Это должность, которую нужно получить в том числе за заслуги.

Это тоже царскую власть ограничивало. Трудно идти против течения. Даже царю.

Опричнина — попытка вырваться из окружения знати.

Следующее. А какие функции боярской думы? Они универсальны. Боярская дума сливалась с монархом. Если они заседали без монарха, то решения всё равно принимались от имени монарха. Все важные дела в полномочия входили.

Кто входил в боярскую думу: небольшой коллектив (численность росла от 15 до 40). Входила высшая московская власть. Действовал принцип местничества, то есть более знатный человек отказывался служить менее знатному. Это обеспечивало то, что все высшие посты занимались знатью. А спор был, кто знатнее. Было две категории знати.

1. Княжата. Те, кто имеет звание князя. Все наследственные, титул не жалуются. Было несколько линий князей. Рюриковичи — потомки киевских князей. Гидеминовичи — потомки Гидемина, князя Литовского (хотя Литва позже появилась). Третья линия: татарское и монгольское происхождения: их нужно было как-то назвать, называли князьями. Кто-то потомки Чингисхана — знаменитый покоритель вселенной.
2. Московская знать. Когда-то князей в Москве было немного. И тогда сформировалась раннемосковская знать. Не сразу вырабатывались фамилии. Знатных людей называли по имени Отчеству. Многие потом получили титулы, но тогда это было не принято. Но их предки занимали высшие Московские посты изначально.

Ещё один элемент власти: Земский Собор. Первый возник в 1549, вошёл в историю, как Собор Примирения. Какие собрания считать земским собором?

Невыборные элементы: царь и боярская дума в полном составе.

Выборные: от дворянская, то есть воины (аналог европейского рыцарства; полноценные войны: конный, людный и оружный. Пассатские (торговцы и ремесленники): такая была структура: в центре города крепость. Но городские стены расстраивались редко, это дорого. Внутри крепости жила знать, за стенами остальные.

Вот выборные и есть земский собор. В средние века не увлекались законодательством. Не было закона и земском собор. Но аналог Киевского вече. Орган прямой демократии. Собирались и соборы и вече довольно редко, когда власть потребует. Власть требует, когда власть сомневается в чём-то, или когда война тяжёлая (не любая), когда власть слабая, когда понимает, что её слова мало, нужно подкрепить словом всей земли. Но когда жизнь наладилась, всё реже собирались соборы. Потому что не было закона собираться с какой-то периодичностью.

Война: не любая война требовала согласования собора. Налоги: тоже не любые налоги требовали собора. Законы тоже не обязательно через собор. Судебники не утверждались собором. Но есть и сборник, который утверждал собор.

Вот декабристов приговорил суд к четвертованию согласно действующим закон. Николай смягчил всем наказание.

Высказываются не все. Высказывается общее соборное время. Только советовали царю. Как поступить, решал сам царь. Но расхождений собора с царём в общем-то не было.

Взятие Азовской крепости могло означать войну с Турцией. Правительство не смотря на согласие Земского собора решило не воевать.

После смерти Фёдоровича Иоановича земский собор принимает на себя полномочия верховной власти. Проводит выборы царя. Последний из выборных царей: Михаил Романов. После этого практика избрания в общем-то прекратилась.

Когда то, что править будет Пётр, а не его старший брат, решали, это решала какая-то московская знать. Объявили зарём Петра. А дальше мятеж стрельцкий. Дальше решено было иметь два царя, никому не обидно.

Ограном власти ещё были «приказы». Аналог министерств. Считает, что в основном были в кремле на ивановской площади. Отсюда «кричать на всю ивановскую».

Во времени статус царя меняется, роль думы, роль собора меняются. Была ли вообще сословно-представительская монархия? Монарх формально не ограничен, но приходится считаться со всеми. В англии возникает на этот счёт парламент. Работает постоянно. Собрание высших вассалов короля. А затем появляется нижняя палата: среднее дворянство и верхушка городской буржуазии.

Боярская дума — нечто похожее на палату лордов. Земский собор был похож на парламент (английские короли могли долго не собирать парламент), но налоги принимались только через парламент. И у нас в годы смуты: выборы царя. Приглашение польского царевича Владислава. Он должен был налоги вводить с земским собором. Но это не закрепляется и начинают развиваться элементы абсолютизма.

8 Внутренняя политика Петра Первого

8.1 Общий смысл

Это правление — важный рубеж в нашей истории. Этап начинается имперским или Петербургским. Период неоднозначный. Во многом хороший. 17 век — это самодержавие с патриархом, боярской думой и земским собором. А после этого возникает модель самодостаточная. Абсолютизм европейский. Монарх опирается на армию и бюрократию. На аппарат, а не живые общественные силы.

Докажем, что при Петре Первом сформировалась абсолютная монархия. При П. патриарх ликвидируется. После смерти патриарха, Пётр приказывается выборы не проводить, а назначает исполняющего обязанности.

Украинцы и Белорусы были более образованы. Почему? К вопросу о конкуренции. Бытовому правосладию, нашей церкви не было с кем конкурировать. А в Польше православные были под гнётом католиков. Всё-таки у католиков было хорошо поставлено образование. В университетах главный предмет — богословие.

Конкуренция заставляла учиться. Образованные священники переходили на русскую службу.

Возникает синодальное управление. Назначается святейший синод, вместо единого патриарха. До 1917 не было патриарха, а был синодальный. Объяснение этой реформы дал выходец из Украины Феофан Прокопович: с одной стороны церкви нужно быть коллегиальной, папа — это ересь; коллегиальное устройство более подходит.

Есть и другая причина. Есть два главных человека: царь и патриарх, это порождает стычки. Нужен один главный.

Земские соборы при Петре утасли и после более не собирались. Боярская дума не закрывалась, но она сама рассосалась. Пётр не жаловал чины. Пётр создаёт сенат. Он удачно или неудачно замещается боярскую думу. В сенат Пётр назначает произвольно — не учитывает знатность.

Пётр насаждая абсолютизм пошёл дальше своих европейских коллег. Но в одном или в двух вопросах власть монарха была ограничена. Первый вопрос: это вера. Становится королями в англии католикам запрещено, но формально мусульманам, например, можно, просто не прописано.

Прописываются чёткие законы, как власть передавать. Есть несколько систем

1. Скандинавская: старшему ребёнку не зависимо от пола;

2. Кастильская: имеют преимущество мужчины.
3. Австрийская: по мужской линии по старшинству, но если нет мужчин, то по воле боярской.
4. Солическая: женщина не может быть монархом, но регентом можно. Если мужчин нет, династия пресечена.

Пётр первый постановил, что престол постановил по завещанию. То есть нет закона. Как укажу, так и будет. Формально можно передавать престол человеку не из царской семьи.

Мы остановились на общем смысле его политики. О том, что он создаёт в России режим абсолютизма: патриарх исчезает, боярская дума исчезает, земский собор сам исчезает. Ввёл завещательный порядок передачи престола. Последние — это то, что Пётр первый был абсолютным монархом не только фактически, но и формально. Те, кто правили до Петра первого имели ту же власть, тот же титул. Являлись ли они действительно монархами? Нет.

8.2 Преобразование системы гос. управления

Какие идеи исповедовал Пётр первый. Он не был теоретиком. Он был практиком, эмпириком. Подбирал то, что ему соответствовало. Он не был догматиком, который увидел идею и потом её преследует. Он гордился тем, что сам может спроектировать и построить корабль. Знает все сопутствующие ремёсла. Тем не менее некоторые идеи разделял. Например, государство общего блага. Далее с этой идеей был связана идея общественного договора. Что государство возникло как общественный договор, чтобы был порядок. Люди пожертвовали своей первобытной вольностью, чтобы государство преследовало благо общее. Не нужно этой идеей любоваться. Позже и большевиков упрекали в том, что ради иллюзорного «общего блага» готовы пожертвовать каким-нибудь конкретным человеком. Многие наши мигранты первой волны объявили Петра первым нашим большевиком. Пётр первый любил себя сравнивать с учителем, наставником народа. Народ, как дети, ученики мастера, которые не садут учиться до тех пор, пока не будут принуждены. Знаменитая идея, патронистская: государство лучше знает нашу пользу.

Трудно назвать правителя, который не совершал у нас довольно серьёзных ошибок. Сейчас совсем другая культура, образование. Всё равно считается, что государство знает лучше наши пользы.

Ещё идеи, которые были близки к Петру, и она вам тоже понравится. Идея регулярного государства. Идея, подсказанная математиком Лейбницем. Лейбниц сравнил гос управление с часами. (Говорим «как часы» — идеал). Идея логичного гос управления. Идея регулярности очень часто у Петра встречается. Петербург — первый регулярный город, то есть город по плану. Невский проспект считался символом благоустройства. Пётр сначала хотел центр построить на Васильевском острове. Но оказалось, что это самое низкое место в Петербурге, поэтому центр перенесли на противоположный берег. А Васильевский остров был просто разбит на квадраты. Улицы — линии с номерами. Вот пример рациональности, регулярности.

Ещё Пётр старался чётко регламентировать права и обязанности должностных лиц. Между прочим, требовалось, чтобы в присутственном месте на столе должен был лежать список дел нерешённых. Должен был быть докумен о правах от Петра. Была знаменитая фраза: бесталку законы писать, коли их не исполнять.

Обратимся к системе гос управления. При Петре возникает новая система гос управления. Она остаётся ещё сто лет. Пётр получает титул императора. По итогам северной войны сенат попросил Петра принять титул императора, отца отечества. Это намёк на отцовскую власть в древнем Риме: заботится о семье, но имеет право приговорить без суда своих детей к смертной казни. Термин император не вытеснил термин царь.

Второе. Мы говорили, что исчезает боярская дума. Но это было необходимое учреждение. И не очень аристократическое под свой конец. Фактор ошибки в гос делах, цена ошибки особенно велика. И естественно при принятии решения нужно посоветоваться с опытными людьми, государственными деятелями. Дума не ограничивала царя. Но если большинство против, начинаешь задумываться. Не может быть большинство избранных (не народа) совсем уж ошибаться.

Вместо исчезнувшей боярской думы (она сама рассосалась, Пётр новых бояр не назначал, старые умирали) появился сенат. Он потом сложным образом преобразовался в верховный суд. Первоначально сенат — высший гос совет. Компактный. Человек 10, не больше. Люди, назначенные Петром, которым он доверял. Он не считался с их титулом и родословной.

Известный вопрос: это царское дело или нецарское? Что важным считать? Обо всём писать императору? Эта проблема так и не решена. Сенат должен был разгрузить императора, отсеив вопросы ясные. Пётр не святой, человек, который ограничен возможностями, например, ему нужно спать хотя бы несколько часов. Было решено, что если сенат решает дело единогласно, то оно решено окончательно и не поступает к императору. Если хотя бы один против, то дело идёт к императору.

Эта коллегия из десяти человек не может всем управлять. Нужны другие органы управления. Появляются коллегии. Взята идея у Шведов. Кругом насаждались коллегии, потому что в единой персоне не без страсти бывает. Чтобы не допустить ошибок (не могу сам за всем смотреть), да пусть будет коллегия. По регламентам решения в коллегии (около 10 человек: ассесоры, советники, президент, вице-президент) принимались так. Если решили рассматривается, то нужно голосова. Сначала голосуют младшие чины. Последним голосует

президент. Это было сделано так, чтобы мнение президента не давило. Если голоса поровну, то у президента голос решающий. А так решения принимались большинством даже против президента.

При Петре возникает современная система гос контроля. Это требовала и практика и теория. Понятие прокурора на не нужно объяснять. А ещё появился фискал. Фиск по латыни казна императора. Главная задача фискала — следить за казённым интересом. Если они замечали нарушения, тем более воровство. Они должны были писать тайные доносы и на суди обличать. Сами не должны были вмешиваться.

Фискалами ещё называли просто доносчиков. Процесс называли «фискалить». При советской власти этот термин заменился на терин «стукач».

Чтобы поощрить фискалов (у них не очень большая зарплата), получаешь процент. И сейчас такое часто. А то и вообще без зарплаты. Деньги суть артерия войны. Но если по твоему доносы делается начёт (штраф), то часть из этого штрафа в качестве премии начисляется тебе. За ложные доносы не наказывали. Не такая простая схема. Какой смысл брать взятки, если ты можешь честно заработать больше.

Но кругом была коррупция, естественно. Причин много. Выдвигаются новые талантливые люди. Они желают быстро разбогатеть. Как при Петре воровали до не воровали, разве только позже.

Теперь про функции прокурора. Они должны были готовить фискалов. Фискалы были подчинены прокурорам. Прокуроры осуществляли гласный надзор: чтобы всё было по законам и по регламенту и чтобы соблюдался гос интерес. Могли вмешиваться непосредственно в ход дела.

Ещё был табель о рангах. Он нам интересен по ряду причин. Смысл простой. Все должности (вначале речь шла о должности, потом уже получилась система чинов¹). Низние чины — последний ранг. Высший чин — последний ранг. Причём эти чины были разделены не только по вертикали. Ещё дополнительно разделены на три группы: военные чины (отдельно морские, сухопутные, гвардейские, артиллерийские), статские (то есть гражданские), чины придворные. Возникла такая сетка чинов. И получалось, что какой-то чин, скажем, военной службы имел соответствие с чином статским и придворным.

Оценим этот документ. Это памятник петровской идеи регулярного государства. Во-вторых, когда окончательно менял, это заменяло окончательно принцип учёта знатности принципом личной выслуги. 14-й класс — это уже офицер в армии. А сначала надо было солдатом послужить. Для каждой из ступеней обозначался срок нахождения. На каждой не меньше трёх лет. За знатные заслуги можно просить досрочное производство в чин. Тогда часто и даже в армии на западе (не у нас) должность и чин можно было продать. Это считалось собственностью. Если есть деньги, сразу покупаешь полковника. Такого в России никогда не было. А что же было? Постепенное продвижение по служебной лестнице.

Действовал принцип старшинства. Если возникала вакансия высокого уровня. Эту вакансию предлагали тому, кто на более низком уровне находился дольше всех. И так в порядке живой очереди.

Табель о рангах регулировал порядок получение дворянства. Это показалось через время слишком просто. Тогда возникает разделение понятий дворянин и помещик. По чинам обращались: ваше благородие, ... ваше высокопревосходительство. И к жене нужно было так обращаться и к незамужним дочерям. Запрещалось не умеющим чины людям иметь платья с золотым и серебряным шитьём. Всё это делалось для того, чтобы поощрить дворянство на службу (военную).

8.3 Значение

Как можем оценить реформы Петра первого. Традиционное слово: неоднозначно.

Я уже говорил, что первые эмигранты называли Петра первым большевиком. Не щадил себя и тем более других. Как и Сталин, Пётр любил рыть всякие каналы. Он был революционером. Петра первого нельзя отнести к эффективным руководителям. Ключевский сказал: сколько Россия средств потратила на северную войну, ещё 6 захваченных Швеций не окупили бы. Мы и сейчас не эффективны. А это всегда нужно власти предъявлять. Сталин тоже не являлся эффективным менеджером. В отличие от большевиков, у Петра было одно преимущество. Пётр хотел сделать из России Голландию. Большевики строили общество никому не известное, книжное выдуманное. У Петра были более реальные цели. Хотел унаследовать достижения передовой цивилизации.

Зачем с бородой бороться? Излишне людей раздражать? Умелый политик наоборот смягчает реформы. Как врач смягчает сложную процедуру ребёнку конфеткой. На западе причём в какой-то момент борода была в моде. Разве борода с нашей точки зрения более нелепа чем парик петровской эпохи? Если бы я был сейчас в таком парике, вы бы вызвали скорую помощь.

Во время царской России, все закрепощаются во имя государства. Нет бездельников. Это закрепощение достигает максимума во время Петра первого. А потом начинается раскрепощение. Свободного человека не хватало.

¹ Командир полка — это должность, полковник — чин. Можно быть полковником, но не командовать полком.