

## **Stanovisko poslaneckých klubů Piráti a STAN k vládní novele ústavního zákona bezpečnosti ČR**

Za poslanecké kluby Piráti a STAN máme k předloženému návrhu následující připomínky:

### **Možnost zkráceného schvalování zákonů i v nouzovém stavu (čl. 8):**

Zkrácené schvalování je dnes možné jen ve stavu v ohrožení státu a za války, jedná se o ještě přísnější režim, než legislativní nouze – ještě více se omezují práva opozice, prezident je z procesu vyřazen úplně, Senát má na projednání návrhu zákona jen 24 hodin, a především, Sněmovna má nad takovým stavem jen omezenou kontrolu.

Návrh nově umožňuje tento zrychlený režim použít i v nouzovém stavu. To je podle našeho názoru nepřiměřené, a podle zkušeností z nedávné doby to ani není potřebné. V první polovině roku 2020 byla využívána legislativní nouze, která se pro tyto účely osvědčila – zákony byly přijaty v řádu několika dnů, a to i přes omezený provoz Poslanecké sněmovny. Není známo, že by došlo k zásadnějším problémům, celý proces se navíc podařilo ještě urychlit politickou dohodou (omezení počtu řečníků, posun třetích čtení na konec jednacího dne...).

Řádné projednání v parlamentu je předpokladem legitimacy zákona, jak opakovaně zdůrazňuje i Ústavní soud v četných nálezech, a jakékoliv omezení role parlamentu (či parlamentní opozice nebo individuálního poslance) musí být odůvodněno závažností situace, a musí jí být přiměřené. Zkrácené schvalování zákonů „pouze“ v nouzovém stavu není přiměřené a nejsme připraveni jej akceptovat.

### **Neomezená možnost prodlužovat volební období v případě nouzového stavu**

V současné době je možné odložit v krizových stavech konání voleb nejvýše o půl roku, a to zákonem. Návrh tuto možnost rozšiřuje, když zachovává možnost odkladu o půl roku, ale tento lze provádět opakovaně, teoreticky neomezeně.

Lze přisvědčit tomu, že teoreticky může nastat situace, kdy bude nezbytné odložit volby o více než půl roku. V praxi si však takovou situaci dovedeme jen velmi obtížně představit. Muselo by se jednat o krizi, která by na více jak 6 měsíců omezila pohyb nebo znemožnila kontakt většímu počtu osob.

Z těchto důvodů nepovažujeme za potřebné a ani za přijatelné dát vládě (respektive aktuální parlamentní většině) do rukou takto mocný nástroj. Zkušenosti z posledních dní (nezákonný odklad voleb v Teplicích, debaty o znemožnění volby některým osobám ve volbách na podzim 2020) ukazují, že podobné nástroje musí být jasně limitovány.

Požadujeme proto buď vypuštění tohoto bodu, nebo alespoň úpravu tak, aby odklad o více jak 6 měsíců musel být proveden zákonem ústavním.

## **Ústřední krizový štáb**

Zákon zakotvuje existenci Ústředního krizového štábu. Toto řešení považujeme za vhodné a žádoucí, vzhledem k důležitosti tohoto orgánu by měla mít jeho existence zákonný základ. (Stejně tak se tím do budoucna předejde sporům o podmínkách jeho aktivace, o jeho složení či o jeho sídle.) Veškerá úprava ÚKŠ však má být stanovena zvláštním zákonem, který zde není. Považujeme za nezbytné, aby tento zákon byl předložen současně s navrženou novelou, a velmi bychom ocenili, pokud by byl předběžně konzultován, podobně jako tento zákon.

## **Stav nebezpečí**

Ústavní zakotvení větší diverzity krizových stavů a možnosti přechodu mezi nimi je v souladu s principem jednoznačného ústavního rámce pro krizové stavy. Důležité však také bude, jakým způsobem bude v krizovém zákonu vymezeno, která práva bude možné omezit a které povinnosti bude možné ukládat. Požadujeme tedy, aby vláda současně předložila novelu krizového zákona, ve kterém jasně vymezí, která práva lze a která nelze omezit.

## **Informační povinnosti vládě vůči Poslanecké sněmovně**

Poslanecká sněmovna může řádně plnit svou roli při přezkumu trvání některých krizových stavů pouze tehdy, pokud má informace nezbytné pro zodpovědné rozhodování, v případě pandemie např. aktuální epidemiologické analýzy a odhady, kterými disponuje vláda či příslušná odborná pracoviště vládní administrativy. Poslanec má sice zákonem zaručenou možnost žádat člena vlády o informace, ale ani v judikatuře nepanuje jednota na tom, zda jde o nástroj právní nebo čistě politický a o možnostech správní a soudní ochrany tohoto práva<sup>1</sup>. Proto požadujeme jednoznačnou úpravu právní ochrany oprávnění poslance týkajících se přístupu k informacím potřebným pro výkon funkce, a to v rámci novelizaci souvisejících zákonů.

---

<sup>1</sup> Srovnaj rozsudek NSS ze dne 21. 8. 2003, č. j. 5 A 159/2002-49, rozhodnutí MS v Praze č. j. 14 A 115/2019-37, a odchylně rozsudek NSS ze dne 19. 2. 2013, č. j. 8 Aps 5/2012-47.