

## **CONGRESO DE LA REPÚBLICA**

**-0-**

### **SEGUNDA LEGISLATURA ORDINARIA DEL** **PERIODO ANUAL DE SESIONES 2021-2022**

**-0-**

### **ACTA DE LA 6.<sup>a</sup> SESIÓN DEL PLENO DEL CONGRESO,** **CELEBRADA EL JUEVES 31 DE MARZO DE 2022**

**-0-**

**Presidida por los congresistas María del Carmen Alva Prieto, Lady  
Camones Soriano y Enrique Wong Pujada**

**-0-**

## **SUMARIO**

A las 9:46 h se inició la sesión.

Fueron aprobadas las actas de las sesiones 1.<sup>a</sup>, 2.<sup>a</sup> y 3.<sup>a</sup> (pág. 5).

Fue aprobado en primera votación y exonerado de segunda votación el proyecto de Ley que modifica el artículo 31 de la Ley 30220, Ley Universitaria, incorporando las secciones de facultad o escuelas profesionales, en el régimen académico de las universidades públicas licenciadas.- Proyecto 730 (pág. 6).

Previo debate fue aprobada la Moción de Orden del Día mediante la cual se propone crear una comisión investigadora multipartidaria para que investigue desde el año 2018 al presente todas las licitaciones públicas y contratos de obra convocadas por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, Provías Nacional, Provías Descentralizado, gobiernos regionales y gobiernos locales.- Moción 2151 (pág. 10).

Fue aprobado en primera votación y exonerado de segunda votación el proyecto de Ley que modifica el artículo 10 de la Ley 28359, Ley de Situación Militar de los Oficiales de las Fuerzas Armadas. *Posteriormente, fue rechazada una reconsideración de la votación.*- Proyectos 778, 813 y 1040 (págs. 17 y 96).

Previo debate fue aprobada la Moción de Orden del Día mediante la cual se propone que el Congreso de la República censure al ministro de Salud Hernán Yury Condori Machado por su manifiesta falta de idoneidad y capacidad para el ejercicio del cargo.- Moción 2224 (pág. 24).

Se aprobó la dispensa del trámite de sanción del acta para ejecutar lo acordado hasta ese

momento de la sesión (pág. 30).

A las 15:12 h se suspendió la sesión.

-

A las 16:52 h continuó la sesión.

Fueron aprobados en primera votación y exonerados de segunda votación los proyectos siguientes:

- Ley que modifica la Ley 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, a fin de facilitar la recepción de documentación digital.- Proyecto 827 (pág. 30).
- Ley que amplía la vigencia de la Ley 30228, Ley que modifica la Ley 29022, Ley para la Expansión de Infraestructura en Telecomunicaciones.- Proyecto 409 (pág. 35).
- Ley que modifica las normas que regulan los procesos de alimentos, a fin de garantizar la debida aplicación del principio del interés superior del niño y la obtención de una pensión de alimentos adecuada.- Proyecto 584 y otros (pág. 39).

Fue aprobada la insistencia en la autógrafa de la Ley que declara de interés nacional y necesidad pública, la designación de la región Huancavelica, como destino turístico nacional. *Posteriormente, fue aprobada una aclaración.*- Proyecto 300 (págs. 49 y 68).

Fueron aprobados en primera votación y exonerados de segunda votación los proyectos siguientes:

- Ley que declara el primer domingo del mes de febrero como Día Nacional del Consumo de Pescado.- Proyecto 202 (pág. 51).
- Ley que declara de interés nacional y necesidad pública la construcción de canales para el servicio de riego, en los distritos de Acobamba, Pomacocha y Caja de la provincia de Acobamba, departamento de Huancavelica.- Proyecto 169 (pág. 54).
- Ley para el Fortalecimiento de las Cadenas Productivas del Café y del Cacao.- Proyecto 388 y otros (pág. 58).

Fue aprobado el allanamiento a las observaciones del Poder Ejecutivo respecto de la autógrafa de la Ley que revaloriza la carrera docente, modificando los artículos 53 y 63 de la Ley 29444, Ley de Reforma Magisterial, sobre la compensación por tiempo de servicios.- Proyecto 129 y otros (pág. 64).

Fue aprobado en primera votación y exonerado de segunda votación el proyecto de Ley que modifica el Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos.- Proyectos 1147 y 1269 (pág. 70).

Fue aprobada la ampliación de plazo contenida en el Informe Preliminar en mayoría de la Comisión Investigadora del Proceso de Elecciones Generales 2021, constituida por la Moción de Orden del Día 28 (pág. 98).

Fueron aprobadas las modificaciones al Cuadro de Comisiones Ordinarias, Especiales y de Investigación (pág. 99).

Se dio cuenta de mociones de saludo (pág. 17).

Se acordó la dispensa del trámite de sanción del acta para ejecutar lo acordado en la presente sesión (pág. 101).

A las 23:08 h se levantó la sesión.

**CONGRESO DE LA REPÚBLICA**

**-0-**

**SEGUNDA LEGISLATURA ORDINARIA DEL**  
**PERIODO ANUAL DE SESIONES 2021-2022**

**-0-**

**ACTA DE LA 6.ª SESIÓN DEL PLENO DEL CONGRESO,**  
**CELEBRADA EL JUEVES 31 DE MARZO DE 2022**

**-0-**

**Presidida por el congresista María del Carmen Alva Prieto**

**-0-**

A las 9:46 h, en el hemiciclo de sesiones del Congreso e integrando la Mesa Directiva la congresista Chirinos Venegas, el RELATOR inició la verificación del *quorum* para la presente sesión con el nombre del almirante Miguel Grau Seminario, exparlamentario y héroe nacional, de conformidad con la Resolución Legislativa 23680, y se constató mediante el sistema digital la presencia de los parlamentarios siguientes: María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Agüero Gutiérrez, Aguinaga Recuenco, Alcarraz Agüero, Anderson Ramírez, Aragón Carreño, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Calderón, Bazán Narro, Bellido Ugarte, Bermejo Rojas, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Castillo Rivas, Caveró Alva, Cerrón Rojas, Chacón Trujillo, Chiabra León, Ciccía Vásquez, Coayla Juárez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cruz Mamani, Cueto Aservi, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Echaiz de Núñez Izaga, Echeverría Rodríguez, Flores Ancachi, Flores Ramírez, Flores Ruiz, García Correa, Gonza Castillo, Gonzales Delgado, Guerra-García Campos, Gutiérrez Ticona, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jiménez Heredia, Juárez Calle, Juárez Gallegos, Julon Irigoin, Limachi Quispe, Lizarzaburu Lizarzaburu, López Morales, Luque Ibarra, Málaga Trillo, Marticorena Mendoza, Martínez Talavera, Medina Minaya, Montalvo Cubas,

Monteza Facho, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Pablo Medina, Padilla Romero, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Fonseca, Paredes Gonzales, Paredes Piqué, Pariona Sinche, Picón Quedo, Portero López, Quiroz Barboza, Quito Sarmiento, Reyes Cam, Reymundo Mercado, Rivas Chacara, Robles Araujo, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Soto Palacios, Soto Reyes, Tacuri Valdivia, Taipe Coronado, Tello Montes, Torres Salinas, Trigozo Reátegui, Tudela Gutiérrez, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Varas Meléndez, Vásquez Vela, Ventura Ángel, Williams Zapata, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte, Zeballos Madariaga y Zeta Chunga.

CON LICENCIA OFICIAL, los congresistas Chávez Chino, Huamán Coronado, Sánchez Palomino y Zea Choquechambi.

AUSENTES, los congresistas Camones Soriano, Wong Pujada, Alegría García, Alva Rojas, Amuruz Dulanto, Balcázar Zelada, Elera García, Elías Ávalos, Espinoza Vargas, Jeri Oré, Kamiche Morante, López Ureña, Luna Gálvez, Medina Hermosilla, Montoya Manrique, Morante Figari, Portalatino Ávalos, Quispe Mamani, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Salhuana Cavides y Vergara Mendoza.

-

Verificada digitalmente a las 9:53 h la presencia de 104 congresistas, sobre un *quorum* de 64, se inició la sesión del Pleno del Congreso.

-==0==-

Fueron aprobadas sin observaciones las actas de la Segunda Legislatura Ordinaria del Periodo Anual de Sesiones 2021-2022 siguientes:

- 1.<sup>a</sup> sesión, del 1, 8 y 10 de marzo de 2022
- 2.<sup>a</sup> sesión, del 14 de marzo de 2022
- 3.<sup>a</sup> sesión, del 15 de marzo de 2022

-==0==-

La PRESIDENTA puso en conocimiento de la Representación Nacional que, para efectos del *quorum*, la Comisión Especial de Selección de Candidatos

Aptos para la Elección de Magistrados del Tribunal Constitucional se encontraba sesionando y, por consiguiente, se consideraba a los congresistas asistentes con licencia.

- = O = -

Tras la sustentación del congresista MEDINA MINAYA, presidente de la Comisión de Educación, y luego de su lectura por el RELATOR, autorizada por la Presidencia, registrada la asistencia de 112 congresistas, fue aprobado en primera votación, por 95 votos a favor, 7 votos en contra y 7 abstenciones, el texto sustitutorio contenido en el dictamen por unanimidad de la mencionada instancia, respecto del proyecto de Ley 730/2021-CR, que propone modificar el artículo 31 de la Ley 30220, Ley Universitaria, incorporando las secciones de facultad o escuelas profesionales, en el régimen académico de las universidades públicas licenciadas.

La Junta de Portavoces, en sesión del 10 de enero de 2022, acordó la exoneración del plazo de publicación en el Portal del Congreso del dictamen de la Comisión de Educación, y la ampliación de Agenda.

El texto es el siguiente:

«EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA;

Ha dado la Ley siguiente:

**LEY QUE MODIFICA EL ARTÍCULO 31 DE LA LEY 30220, LEY  
UNIVERSITARIA, INCORPORANDO LAS SECCIONES DE  
FACULTAD O ESCUELAS PROFESIONALES EN EL RÉGIMEN  
ACADÉMICO DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS LICENCIADAS**

**Artículo 1. Objeto de la Ley**

La presente ley tiene por objeto modificar el artículo 31 de la Ley 30220, Ley Universitaria, incorporando las secciones de facultad o escuelas profesionales en el régimen académico de las universidades públicas licenciadas.

**Artículo 2. Modificación del artículo 31 de la Ley 30220, Ley Universitaria**  
Modifícase el artículo 31 de la Ley 30220, Ley Universitaria, en los siguientes

términos:

**“Artículo 31. Organización del régimen académico**

Las universidades organizan y establecen su régimen académico por Facultades y estas pueden comprender a:

[...]

31.5 Secciones de Facultad.

[...]

Las universidades públicas licenciadas pueden establecer secciones de facultad o de escuelas profesionales como un espacio formativo permanente, ubicado fuera del ámbito local o sede principal de la universidad pública licenciada, solo dentro de su jurisdicción regional y previa supervisión de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria”.

**DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS FINALES**

**PRIMERA. Normas complementarias**

El Ministerio de Educación en un plazo no mayor de sesenta (60) días calendario contados a partir de la vigencia de la presente ley, mediante decreto supremo refrendado por el ministro de Educación, aprobará y/o adecuará las normas complementarias para su mejor aplicación.

**SEGUNDA. Efectos de la Ley**

Los efectos de la presente norma no son de aplicación para el plazo de cierre de establecimientos desistidos de las universidades públicas licenciadas, a los cuales se garantiza la permanencia hasta la culminación de los programas académicos que desarrollan carreras profesionales de pregrado, ni a los procesos de admisión que se convoquen.

Comuníquese, etc.».

-

**REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DEL TEXTO SUSTITUTORIO  
DEL PROYECTO 730**

**CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

Agüero Gutiérrez, Aguinaga Recuenco, Alegría García, Alva Rojas, Amuruz Dulanto, Anderson Ramírez, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Calderón, Bellido Ugarte, Bermejo Rojas, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Camones Soriano, Castillo Rivas, Cavero Alva, Cerrón Rojas, Chacón Trujillo, Chiabra León, Chirinos Venegas, Ciccía Vásquez, Coayla Juárez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cruz Mamani, Cueto Aservi, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Doroteo Carbajo, Echaiz de Núñez Izaga, Elías Ávalos, Flores Ancachi, Flores Ruiz, García Correa, Gonza Castillo, Gonzales Delgado, Gutiérrez Ticona, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Jiménez Heredia, Juárez Gallegos, Limachi Quispe, Lizarzaburu Lizarzaburu, López Morales, Málaga Trillo, Marticorena Mendoza, Martínez Talavera, Medina Hermosilla, Medina Minaya, Montalvo Cubas, Monteza Facho, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Padilla Romero, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Fonseca, Paredes Gonzales, Picón Quedo, Portalatino Ávalos, Portero López, Quiroz Barboza, Quito Sarmiento, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Reyes Cam, Rivas Chacara, Saavedra Casternoque, Soto Palacios, Soto Reyes, Tacuri Valdivia, Taipe Coronado, Tello Montes, Torres Salinas, Trigozo Reátegui, Tudela Gutiérrez, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Varas Meléndez, Vásquez Vela, Ventura Ángel, Williams Zapata, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte, Zeballos Madariaga y Zeta Chunga.

**CONGRESISTAS QUE VOTARON EN CONTRA:**

Bazán Narro, Díaz Monago, Echeverría Rodríguez, Flores Ramírez, Reymundo Mercado, Robles Araujo y Ruiz Rodríguez.

**CONGRESISTAS QUE SE ABSTUVIERON:**

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Juárez Calle, Julon Irigoín, Pablo Medina, Paredes Piqué y Pariona Sinche.

-



A pedido del congresista MEDINA MINAYA, presidente de la Comisión de Educación, fue exonerado de segunda votación el proyecto por 97 votos a favor, 5 votos en contra y 7 abstenciones.

Antes de dicha consulta, la PRESIDENTA precisó que, de conformidad con lo establecido en el último párrafo del artículo 78 del Reglamento del Congreso, la exoneración de la segunda votación del proyecto requería del voto a favor de no menos de tres quintos del número legal de congresistas.

-

### **REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DE LA EXONERACIÓN DE SEGUNDA VOTACIÓN DEL TEXTO SUSTITUTORIO DEL PROYECTO 730**

#### **CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

Agüero Gutiérrez, Aguinaga Recuenco, Alegría García, Amuruz Dulanto, Anderson Ramírez, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Calderón, Bellido Ugarte, Bermejo Rojas, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Camones Soriano, Castillo Rivas, Cavero Alva, Cerrón Rojas, Chacón Trujillo, Chiabra León, Chirinos Venegas, Ciccía Vásquez, Coayla Juárez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cruz Mamani, Cueto Aservi, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Echaiz de Núñez Izaga, Elías Ávalos, Espinoza Vargas, Flores Ancachi, Flores Ruiz, García Correa, Gonza Castillo, Gonzales Delgado, Gutiérrez Ticono, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Jiménez Heredia, Juárez Gallegos, Limachi Quispe, Lizarzaburu Lizarzaburu, López Morales, Málaga Trillo, Marticorena Mendoza, Martínez Talavera, Medina Hermosilla, Medina Minaya, Montalvo Cubas, Monteza Facho, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Padilla Romero, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Fonseca, Paredes Gonzales, Picón Quedo, Portalatino Ávalos, Portero López, Quiroz Barboza, Quito Sarmiento, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Reyes

Cam, Rivas Chacara, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Soto Palacios, Soto Reyes, Tacuri Valdivia, Taipe Coronado, Tello Montes, Torres Salinas, Trigozo Reátegui, Tudela Gutiérrez, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Varas Meléndez, Vásquez Vela, Ventura Ángel, Williams Zapata, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte, Zeballos Madariaga y Zeta Chunga.

**CONGRESISTAS QUE VOTARON EN CONTRA:**

Bazán Narro, Echeverría Rodríguez, Flores Ramírez, Reymundo Mercado y Robles Araujo.

**CONGRESISTAS QUE SE ABSTUVIERON:**

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Juárez Calle, Julon Irigoín, Pablo Medina, Paredes Piqué y Pariona Sinche.

-o-

Por disposición de la Presidencia, el RELATOR dio cuenta de la proposición siguiente:

**MOCIÓN DE ORDEN DEL DÍA**

**Moción 2151**, de la congresista CHIRINOS VENEGAS, del Grupo Parlamentario Avanza País, mediante la cual propone que el Congreso de la República cree una comisión investigadora multipartidaria, integrada por 5 representantes, para que, en un plazo de 120 días, investigue desde el año 2018 al presente a los funcionarios y exfuncionarios del Poder Ejecutivo y sus relaciones con las actividades de empresas chinas, cuyos gerentes son funcionarios de la República Popular China, que es un Estado socialista gobernado por el Partido Comunista de China, como es el caso del denominado “Club Chino de la Construcción”, también conocido como el “Club del Dragón”, para que en el informe respectivo se determinen las presuntas irregularidades y las responsabilidades a que hubiera lugar. Moción presentada el 10 de marzo de 2022.

La Junta de Portavoces, con fecha 16 de marzo de 2022, acordó la ampliación de Agenda.

La congresista CHIRINOS VENEGAS, en sustento de la admisión a debate, luego de aludir a montos de obras licitadas a constructoras chinas en diversos departamentos y tras denunciar el escaso avance de estas, lo cual —según consideró— perjudicaba a los ciudadanos, sostuvo que la finalidad de la proposición era crear una comisión multipartidaria que investigue, desde el 2018 hasta el presente, a funcionarios y exfuncionarios del Poder Ejecutivo relacionados con actividades de empresas chinas, a efectos de esclarecer presuntas irregularidades y determinar responsabilidades.

La PRESIDENTA anunció que, de conformidad con el artículo 68 del Reglamento del Congreso, los grupos parlamentarios que se opusieran a la admisión a debate de la moción tenían un minuto cada uno para intervenir, con un máximo de cinco minutos entre todos.

El congresista MORI CELIS solicitó la acumulación de la moción 2104, de su autoría, por tratarse de la misma materia.

El congresista FLORES ANCACHI, tras aludir a una obra paralizada en el departamento de Puno que estaba licitada a una empresa china, adelantó su voto a favor de la proposición.

El congresista TACURI VALDIVIA pidió que el tema materia de la proposición se trabaje en la Comisión de Fiscalización.

La congresista PAREDES PIQUÉ demandó que la comisión esté conformada por un congresista de cada partido político representado en el Parlamento; requirió, además, que se incluyan todas las licitaciones y contratos de obra a empresas constructores chinas, en calidad de postores y contratistas.

El congresista ZEBALLOS APONTE coincidió en que sea la Comisión de Fiscalización quien se encargue del tema materia de la proposición; asimismo, estimó inadecuado mencionar al país en la moción.

El congresista MARTÍNEZ TALAVERA expresó su acuerdo en conformar comisiones, pero sin generar un incremento en el presupuesto.

La PRESIDENTA, al disponer su consulta, precisó que la admisión a debate

de la moción requería el voto a favor del 35 % de los miembros del Congreso, es decir, 46 congresistas, conforme lo establecido en el artículo 88 del Reglamento del Congreso de la República.

Registrada la asistencia de 116 congresistas, fue admitida a debate la moción 2151 por 70 votos a favor, 35 votos en contra y 3 abstenciones.

-

## **REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DE LA ADMISIÓN A DEBATE DE LA MOCIÓN 2151**

### **CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Aguinaga Recuenco, Alegría García, Amuruz Dulanto, Aragón Carreño, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Calderón, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Camones Soriano, Castillo Rivas, Caverro Alva, Chacón Trujillo, Chiabra León, Chirinos Venegas, Ciccía Vásquez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cueto Aservi, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Echaiz de Núñez Izaga, Elías Ávalos, Flores Ancachi, Flores Ruiz, García Correa, Gonzales Delgado, Guerra-García Campos, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Jiménez Heredia, Juárez Calle, Juárez Gallegos, Julon Irigoín, Lizarzaburu Lizarzaburu, López Morales, Málaga Trillo, Martínez Talavera, Medina Minaya, Monteza Facho, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Pablo Medina, Padilla Romero, Paredes Fonseca, Portero López, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Salhuana Cavides, Soto Palacios, Soto Reyes, Torres Salinas, Trigozo Reátegui, Tudela Gutiérrez, Williams Zapata, Yarrow Lumbreras y Zeballos Aponte.

### **CONGRESISTAS QUE VOTARON EN CONTRA:**

Agüero Gutiérrez, Anderson Ramírez, Bazán Narro, Bellido Ugarte, Bermejo Rojas, Cerrón Rojas, Cruz Mamani, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Echeverría Rodríguez, Flores Ramírez, Gonza Castillo, Gutiérrez Ticona, Limachi

Quispe, Marticorena Mendoza, Medina Hermosilla, Montalvo Cubas, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Gonzales, Portalatino Ávalos, Quiroz Barboza, Quispe Mamani, Quito Sarmiento, Reyes Cam, Reymundo Mercado, Rivas Chacara, Robles Araujo, Tacuri Valdivia, Taipe Coronado, Tello Montes, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Vásquez Vela y Zeballos Madariaga.

CONGRESISTAS QUE SE ABSTUVIERON:

Coayla Juárez, Paredes Piqué y Pariona Sinche.

-

La PRESIDENTA, al someter a debate la moción, indicó que, de conformidad con lo acordado por la Junta de Portavoces en la sesión del 29 de setiembre de 2021, el tiempo para el debate de las mociones de orden del día sería por el máximo de una hora, con la distribución proporcional entre los grupos parlamentarios leída por el RELATOR.

En debate la moción, se suscitaron las intervenciones siguientes:

El congresista BUSTAMANTE DONAYRE, vía cuestión previa, solicitó que la moción pase a la Comisión de Fiscalización, pedido que fue secundado por los congresistas MARÍA ACUÑA PERALTA y CRUZ MAMANI.

El congresista MUÑANTE BARRIOS manifestó su apoyo a la proposición materia de debate, así como su negativa a derivar el tema a la Comisión de Fiscalización debido a la alta carga procedimental que ya tiene, postura en la que coincidió el congresista BURGOS OLIVEROS. Al finalizar su intervención, propuso la formación de una comisión anticorrupción.

El congresista DÁVILA ATANACIO, tras expresar su acuerdo con la proposición, lamentó que no se hayan atendido hasta la fecha las mociones que había presentado; en ese sentido, demandó un trato igualitario y democrático.

La congresista INFANTES CASTAÑEDA evidenció su desacuerdo con la formación de comisiones debido a la falta de resultados. Por otro lado, advirtió que en su departamento, Amazonas, empezaría un paro indefinido por el incumplimiento del gobierno de acuerdos suscritos con representantes del

gobierno regional y de diferentes gobiernos locales.

El congresista MARTÍNEZ TALAVERA tras referirse a la constitución de comisiones investigadoras en el Parlamento y a problemas en diversos ministerios, propuso la conformación de una mesa de trabajo para orientar la labor del Poder Ejecutivo, a quien además exhortó a solucionar los conflictos sociales del país, entre otros puntos.

El congresista MARTICORENA MENDOZA sugirió que sea la Comisión de Fiscalización la que se encargue de investigar el asunto materia de debate y, de ser necesario, se amplíe el número de integrantes y se nombren subcomisiones sobre temas específicos.

El congresista JERI ORÉ refirió que el Grupo Parlamentario Somos Perú estaba de acuerdo con que sea una comisión multipartidaria la encargada de la investigación.

En este estado, la PRESIDENTA aclaró que la cuestión previa planteada por el congresista Bustamante Donayre no procedía toda vez que la creación de una comisión investigadora constituye un derecho de la minoría, hecho que se evidencia en el Reglamento del Congreso al requerirse solo 46 votos para su aprobación.

La congresista PAREDES PIQUÉ solicitó sea considerado en la proposición un texto sustitutorio que había formulado, a efectos de incluir a las empresas chinas como postoras y ejecutoras.

Saludaron la formación de una comisión investigadora los congresistas SOTO REYES y HÉCTOR ACUÑA PERALTA, quien además estimó importante que las comisiones ya constituidas rindan cuentas.

La congresista AGÜERO GUTIÉRREZ, entre otros puntos, propuso que, previamente a la aprobación de un nuevo pedido para conformar una comisión, Oficialía Mayor proporcione información sobre el número de comisiones creadas, plazos establecidos y gastos generados.

Al respecto, la PRESIDENTA indicó a la anterior oradora que de manera

administrativa se le brindaría la información requerida.

El congresista GUTIÉRREZ TICONA, tras evidenciar su apoyo a la propuesta del congresista Martínez Talavera, consideró que las comisiones con plazos ya vencidos debían acudir al Pleno a explicar sus hallazgos y sustentar sus gastos.

El congresista QUISPE MAMANI manifestó que no apoyaría la proposición en debate. Por otro lado, consideró que se podría utilizar a la comisión investigadora para obstaculizar al actual gobierno.

La PRESIDENTA aclaró que se habían presentado tres mociones, las cuales especificó.

La congresista CHIRINOS VENEGAS anunció la elaboración de un texto sustitutorio con la acumulación de las mociones 2104 y 2128, y el aporte de la congresista Paredes Piqué. Explicó, además, que la proposición materia de debate fue incluida mediante la ampliación de Agenda correspondiente.

La congresista MEDINA HERMOSILLA lamentó el proceder de las empresas chinas en el país debido a la contaminación ambiental que generaban en lotes petroleros de Talara, según dijo.

Concluido el rol de oradores, la PRESIDENTA cedió la palabra a la congresista CHIRINOS VENEGAS, quien solicitó se someta a consulta el texto sustitutorio de las mociones 2151, 2104 y 2128.

Por disposición de la Presidencia, el RELATOR dio lectura a la parte resolutive del texto sustitutorio.

Ante la consulta del congresista TACURI VALDIVIA respecto al funcionamiento de la comisión materia de la proposición, la PRESIDENTA aclaró que el Congreso contaba con los recursos humanos requeridos.

Enseguida, tras disponer el registro de asistencia, precisó que para la aprobación de la moción se requerían 46 votos.

Verificada la asistencia de 111 congresistas, fue aprobado el texto sustitutorio de las mociones 2151, 2104 y 2128, por 77 votos a favor, 29 votos en

contra y 2 abstenciones.

El texto es el siguiente:

«El Congreso de la República;

Acuerda:

Crear la Comisión Investigadora Multipartidaria, para que en un plazo de 120 días útiles se investigue desde el año 2018 al presente, todas las licitaciones públicas y contratos de obra convocadas por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, Provías Nacional, Provías Descentralizado, gobiernos regionales y gobiernos locales; así como el estado de ejecución de las obras contratadas, el análisis de la selección que debe contemplar la elaboración de los términos de referencia, la formación de comisión de selección, la actuación del OSCE, y a los funcionarios y exfuncionarios del Poder Ejecutivo, y sus relaciones con postores y contratistas de empresas chinas, para que en el informe respectivo se determinen las presuntas irregularidades y las responsabilidades a que hubiera lugar.».

-

## **REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DEL TEXTO SUSTITUTORIO DE LAS MOCIONES 2151, 2104 Y 2128**

### **CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Aguinaga Recuenco, Alegría García, Amuruz Dulanto, Anderson Ramírez, Aragón Carreño, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Calderón, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Camones Soriano, Castillo Rivas, Cavero Alva, Chacón Trujillo, Chiabra León, Chirinos Venegas, Ciccía Vásquez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cruz Mamani, Cueto Aservi, Doroteo Carbajo, Echaiz de Núñez Izaga, Elías Ávalos, Flores Ancachi, Flores Ramírez, Flore Ruiz, García Correa, Gonzales Delgado, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Jiménez Heredia, Juárez Calle, Juárez Gallegos, Julon Irigoin, Lizarzaburu Lizarzaburu, López



Morales, Luna Gálvez, Málaga Trillo, Martínez Talavera, Medina Minaya, Montalvo Cubas, Monteza Facho, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Pablo Medina, Padilla Romero, Paredes Fonseca, Paredes Piqué, Picón Quedo, Portero López, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Salhuana Cavides, Soto Palacios, Soto Reyes, Torres Salinas, Trigozo Reátegui, Varas Meléndez, Vásquez Vela, Williams Zapata, Yarrow Lumbreras, Zaballos Aponte y Zeta Chunga.

CONGRESISTAS QUE VOTARON EN CONTRA:

Agüero Gutiérrez, Bazán Narro, Bellido Ugarte, Bermejo Rojas, Cerrón Rojas, Coayla Juárez, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Echeverría Rodríguez, Gonza Castillo, Gutiérrez Ticona, Limachi Quispe, Marticorena Mendoza, Medina Hermosilla, Paredes Castro, Paredes Gonzales, Portalatino Ávalos, Quiroz Barboza, Quispe Mamani, Quito Sarmiento, Reyes Cam, Rivas Chacara, Robles Araujo, Tacuri Valdivia, Taipe Coronado, Tello Montes, Ugarte Mamani, Valer Pinto y Zaballos Madariaga.

CONGRESISTAS QUE SE ABSTUVIERON:

Palacios Huamán y Pariona Sinche.

- = O = -

En el anterior tema, durante el registro de asistencia de la admisión a debate, el RELATOR dio cuenta de las mociones de saludo siguientes:

- Moción 2091.- De la congresista Juárez Calle.- A la provincia de Paita, departamento de Piura.
- Moción 2092.- De la congresista Juárez Calle.- A la provincia de Ayabaca, departamento de Piura.

- = O = -

La PRESIDENTA anunció el inicio de la sustentación del dictamen en mayoría de la Comisión de Defensa, que presenta una fórmula sustitutoria sobre los proyectos de Ley 778, 813 y 1040/2021-CR, que propone modificar el artículo 10 de la Ley 28359, Ley de Situación Militar de los Oficiales de las Fuerzas

Armadas.

El Consejo Directivo, en sesión del 9 de marzo de 2022, tomó conocimiento del dictamen y lo incluyó en el Orden del Día.

La Junta de Portavoces, en sesión del 30 de marzo de 2022, acordó la ampliación de Agenda.

El congresista WILLIAMS ZAPATA, presidente de la Comisión de Defensa, en sustento del proyecto, refirió que la iniciativa proponía que el periodo de nombramiento en el cargo de los comandantes generales y del jefe del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas sea de dos años, y que las causales para el cese, las cuales detalló, sean objetivas. De esta manera, se busca otorgar estabilidad y continuidad en el comando conjunto de los institutos armados, según dijo. Finalmente, tras dar cuenta de las modificaciones planteadas en la propuesta, requirió que se someta a debate.

-

Durante la sustentación asumió la Presidencia la congresista  
Lady Camones Soriano.

-

Los congresistas CHIABRA LEÓN, autor del proyecto 778, y CUETO ASERVI, autor del proyecto 813, entre otros alcances, adujeron que la propuesta fortalecía la institucionalidad de las Fuerzas Armadas, sin recortar la potestad del presidente de la República, en su condición de jefe supremo, para nombrar y cesar a los comandantes generales. Estimaron importante, además, que dichos cargos sean ocupados por un periodo mínimo de dos años, independientemente del gobierno de turno, para establecer y continuar políticas institucionales.

Expresaron sus opiniones favorables a la propuesta los congresistas MARÍA ACUÑA PERALTA, MARTÍNEZ TALAVERA, PAREDES GONZALES, MEDINA MINAYA, FLORES RUIZ y LIZARZABURU LIZARZABURU, quien además consideró que se debía ampliar el presupuesto de las Fuerzas Armadas para lograr el bienestar social de los suboficiales.

El congresista MONTALVO CUBAS solicitó al presidente de la Comisión de Defensa la realización de una sesión descentralizada en el departamento de Amazonas.

Vía alusión, el congresista WILLIAMS ZAPATA, presidente del referido órgano parlamentario, respondió al anterior orador que no habían podido trasladarse debido a la presentación de sucesivas mociones de interpelación, y a que la comisión que preside había priorizado ciertas zonas, las cuales mencionó.

Los congresistas CRUZ MAMANI y VARAS MELÉNDEZ manifestaron su apoyo a la iniciativa y solicitaron la formulación de proyectos que beneficien a las tropas de las Fuerzas Armadas.

El congresista CUTIPA CCAMA expresó su desacuerdo con establecer un plazo mínimo para remover de sus cargos a los comandantes del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas.

El congresista CUETO ASERVI, entre otros puntos, sostuvo que iniciativas como el proyecto materia de debate permitían la estabilidad de políticas en favor del bienestar del personal de las instituciones armadas. Reveló, además, que solicitarían al Poder Ejecutivo la presentación de un proyecto para el aumento de presupuesto.

El congresista CHIABRA LEÓN, tras mencionar la existencia de un instituto superior tecnológico de las Fuerzas Armadas, invocó al gobierno el aumento de la propina y racionamiento a los soldados.

Concluido el rol de oradores, la PRESIDENTA cedió la palabra al presidente de la Comisión de Defensa.

El congresista WILLIAMS ZAPATA, presidente de la mencionada instancia, tras aludir a las intervenciones de los congresistas sobre el bajo presupuesto para las Fuerzas Armadas, invocó el apoyo de la Representación Nacional y solicitó pasar al voto.

Registrada la asistencia de 113 congresistas, fue aprobado en primera votación el texto sustitutorio del proyecto 728 y otros, por 81 votos a favor, 27

votos en contra y 0 abstenciones.

-

Durante el registro de asistencia reasumió la Presidencia  
la congresista María del Carmen Alva Prieto.

-

El texto es el siguiente:

«EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA;

Ha dado la Ley siguiente:

**LEY QUE MODIFICA EL ARTÍCULO 10 DE LA LEY 28359, LEY DE  
SITUACIÓN MILITAR DE LOS OFICIALES DE LAS FUERZAS  
ARMADAS**

**Artículo único. Modificación del artículo 10 de la Ley 28359, Ley de Situación  
Militar de los Oficiales de las Fuerzas Armadas**

Modifícase el artículo 10 de la Ley 28359, Ley de Situación Militar de los  
Oficiales de las Fuerzas Armadas, en los términos siguientes:

**“Artículo 10.- Del Jefe del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas  
y del Comandante General de la respectiva institución armada**

El General de División del Ejército, el Vicealmirante de la Marina de Guerra  
o el Teniente General de la Fuerza Aérea, en situación de actividad, que sea  
designado Jefe del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas o  
Comandante General de su institución armada; ostentará la denominación de  
General de Ejército, Almirante de la Marina de Guerra o General del Aire,  
respectivamente, otorgándosele los distintivos correspondientes.

Las denominaciones previstas en el párrafo anterior son ejercidas únicamente  
con fines de representatividad y las preeminencias que corresponden al cargo.  
No constituyen grado en la jerarquía militar, ni mayor remuneración o  
beneficio adicional alguno al percibido por los Generales de División,  
Vicealmirantes y Tenientes Generales de la respectiva institución armada.

Los Oficiales Generales o Almirantes que sean nombrados como Jefe del

Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas o Comandante General de la institución armada correspondiente, ejercen sus funciones por un periodo de dos (2) años; pudiendo prorrogarse por un año adicional únicamente en el caso del Jefe del Comando Conjunto.

El Jefe del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas o los Comandantes Generales de las instituciones armadas pueden ser cesados antes de los dos (2) años únicamente por las causales siguientes:

- Por muerte.
- Por solicitud de pase a retiro del Jefe del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas o de los Comandantes Generales de las instituciones armadas.
- Por incapacidad física permanente debidamente declarada por una junta médica, que precise su inhabilitación para el ejercicio de la función.
- Por incurrir en falta muy grave, de acuerdo al régimen disciplinario de las Fuerzas Armadas.
- Por incurrir en la comisión de delito doloso, declarada por sentencia firme del Poder Judicial.
- Por incurrir en la comisión de delito flagrante.

El motivo del cese deberá ser comunicado de manera personal por el Presidente de la República, quien le entregará además un documento por escrito, debidamente sustentado en una de las causales de cese.

En caso de cumplir los cuarenta (40) años de servicios como Oficial durante el ejercicio de cualquiera de los cargos señalados en el presente artículo, pasan a la situación de retiro”.

Comuníquese, etc.».

-

## **REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DEL TEXTO SUSTITUTORIO DE LOS PROYECTOS 778, 813 Y 1040**

**CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Aguinaga Recuenco, Alegría García, Alva Rojas, Amuruz Dulanto, Anderson Ramírez, Aragón Carreño, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Calderón, Bazán Narro, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Camones Soriano, Castillo Rivas, Cavero Alva, Chacón Trujillo, Chiabra León, Chirinos Venegas, Ciccía Vásquez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cruz Mamani, Cueto Aservi, Doroteo Carbajo, Echaiz de Núñez Izaga, Elías Ávalos, Flores Ancachi, Flore Ruiz, García Correa, Gonzales Delgado, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Juárez Calle, Juárez Gallegos, Julon Irigoin, Lizarzaburu Lizarzaburu, López Morales, Luna Gálvez, Málaga Trillo, Marticorena Mendoza, Martínez Talavera, Medina Minaya, Monteza Facho, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Pablo Medina, Padilla Romero, Paredes Fonseca, Paredes Gonzales, Paredes Piqué, Picón Quedo, Portero López, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Reymundo Mercado, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Salhuana Cavides, Soto Palacios, Soto Reyes, Tello Montes, Trigozo Reátegui, Tudela Gutiérrez, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Varas Meléndez, Williams Zapata, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte y Zeta Chunga.

#### CONGRESISTAS QUE VOTARON EN CONTRA:

Agüero Gutiérrez, Bellido Ugarte, Bermejo Rojas, Cerrón Rojas, Coayla Juárez, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Echeverría Rodríguez, Flores Ramírez, Gonza Castillo, Gutiérrez Ticona, Medina Hermosilla, Montalvo Cubas, Palacios Huamán, Paredes Castro, Pariona Sinche, Portalatino Ávalos, Quiroz Barboza, Quispe Mamani, Quito Sarmiento, Reyes Cam, Rivas Chacara, Robles Araujo, Tacuri Valdivia, Taípe Coronado, Vásquez Vela y Zeballos Madariaga.

-

A solicitud del congresista WILLIAMS ZAPATA, presidente de la Comisión de Defensa, fue exonerado de segunda votación el proyecto por 82 votos a favor, 27 votos en contra y 2 abstenciones.

Antes de dicha consulta, la PRESIDENTA precisó que, de conformidad con lo establecido en el último párrafo del artículo 78 del Reglamento del Congreso, la exoneración de la segunda votación del proyecto requería del voto a favor de no menos de tres quintos del número legal de congresistas.

-

## **REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DE LA EXONERACIÓN DE SEGUNDA VOTACIÓN DEL TEXTO SUSTITUTORIO DE LOS PROYECTOS 778, 813 Y 1040**

### **CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Aguinaga Recuenco, Alegría García, Alva Rojas, Amuruz Dulanto, Anderson Ramírez, Aragón Carreño, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Calderón, Bazán Narro, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Camones Soriano, Castillo Rivas, Cavero Alva, Chacón Trujillo, Chiabra León, Chirinos Venegas, Ciccía Vásquez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cueto Aservi, Doroteo Carbajo, Echaiz de Núñez Izaga, Elías Ávalos, Flores Ancachi, Flore Ruiz, García Correa, Gonzales Delgado, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Juárez Calle, Juárez Gallegos, Julon Irigoin, Lizarzaburu Lizarzaburu, López Morales, Luna Gálvez, Málaga Trillo, Marticorena Mendoza, Martínez Talavera, Medina Hermosilla, Medina Minaya, Monteza Facho, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Pablo Medina, Padilla Romero, Paredes Fonseca, Paredes Gonzales, Paredes Piqué, Picón Quedo, Portero López, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Reymundo Mercado, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Salhuana Cavides, Soto Palacios, Soto Reyes, Tello Montes, Torres Salinas, Trigozo Reátegui, Tudela Gutiérrez, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Ventura Ángel, Williams Zapata, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte y Zeta Chunga.

### **CONGRESISTAS QUE VOTARON EN CONTRA:**

Agüero Gutiérrez, Bellido Ugarte, Bermejo Rojas, Cerrón Rojas, Coayla Juárez, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Echeverría Rodríguez, Flores Ramírez, Gonza Castillo, Gutiérrez Ticona, Montalvo Cubas, Palacios Huamán, Paredes Castro, Pariona Sinche, Portalatino Ávalos, Quiroz Barboza, Quispe Mamani, Quito Sarmiento, Reyes Cam, Rivas Chacara, Robles Araujo, Tacuri Valdivia, Taipe Coronado, Varas Meléndez, Vásquez Vela y Zeballos Madariaga.

CONGRESISTAS QUE SE ABSTUVIERON:

Cruz Mamani y Limachi Quispe.

- = O = -

Por disposición de la Presidencia, el RELATOR dio cuenta de la siguiente proposición:

### **MOCIÓN DE CENSURA**

**Moción 2224**, de los congresistas BAZÁN CALDERÓN, AMURUZ DULANTO, BURGOS OLIVEROS, CAVERO ALVA, CHIRINOS VENEGAS, CÓRDOVA LOBATÓN, GONZALES DELGADO, TUDELA GUTIÉRREZ, WILLIAMS ZAPATA y YARROW LUMBRERAS del Grupo Parlamentario Avanza País; ARRIOLA TUEROS, MORI CELIS y PAREDES FONSECA del Grupo Parlamentario Acción Popular; CAMONES SORIANO, CHIABRA LEÓN, ECHAIZ DE NÚÑEZ IZAGA, JUÁREZ CALLE, SALHUANA CAVIDES, SOTO REYES Y TRIGOZO REÁTEGUI del Grupo Parlamentario Alianza Para el Progreso; CUETO ASERVI, JÁUREGUI MARTÍNEZ DE AGUAYO y MONTOYA MANRIQUE del Grupo Parlamentario Renovación Popular; ALCARRAZ AGÜERO, AZURÍN LOAYZA y ELERA GARCÍA del Grupo Parlamentario Somos Perú; BAZÁN NARRO y LUQUE IBARRA del Grupo Parlamentario Juntos Por el Perú; y ANDERSON RAMÍREZ, MÁLAGA TRILLO, PABLO MEDINA, PAREDES PIQUÉ y WONG PUJADA, mediante la cual proponen que el Congreso de la República censure al ministro de Salud,



Hernán Yury Condori Machado, por su manifiesta falta de idoneidad y capacidad para el ejercicio del cargo. Moción presentada el 23 de marzo de 2022.

-

La PRESIDENTA anunció que se daría lectura a la parte pertinente de los artículos 132 de la Constitución Política del Perú, y 86 del Reglamento del Congreso.

Enseguida, informó que, de conformidad con lo acordado por la Junta de Portavoces, en la sesión celebrada el 28 de marzo del presente, el tiempo de debate sería de dos horas sin interrupciones y sin tiempos adicionales. Asimismo, refirió que los portavoces intervendrían por un tiempo máximo de cinco minutos por grupo parlamentario, y los congresistas no agrupados tendrían un minuto cada uno, tiempo que podrá ser cedido entre ellos si no es utilizado.

Por disposición de la Presidencia, el RELATOR detalló la distribución de los tiempos para los grupos parlamentarios.

A continuación, la PRESIDENTA pidió a los congresistas que desearan intervenir en el debate inscribirse a través de sus voceros.

En ese estado, el congresista GUERRA-GARCÍA CAMPOS, a nombre del Grupo Parlamentario Fuerza Popular, consideró que el comunicado de la Corte Interamericana de Derechos Humanos sobre la libertad dispuesta por el Tribunal Constitucional al expresidente Alberto Fujimori Fujimori, vulneraba la autonomía del Estado peruano y constituía un quiebre al estado de derecho.

Tras la sustentación de la moción de censura por parte del congresista BAZÁN CALDERÓN en nombre de sus autores, se suscitaron las siguientes intervenciones:

La congresista CORTEZ AGUIRRE solicitó el retiro de palabra a su antecesor, lo cual fue atendido por él.

Los congresistas ROBLES ARAUJO y PORTALATINO ÁVALOS, quienes resaltaron la gestión del ministro de Salud; y FLORES ANCACHI, quien pidió a la Representación Nacional el apoyo a la gobernabilidad, se mostraron en

contra de la moción de censura.

Los congresistas WILLIAMS ZAPATA, quien se refirió, entre otros puntos, a la postura del Colegio Médico respecto del ministro; MONTROYA MANRIQUE, quien afirmó haber revisado documentos, los cuales —según sostuvo— evidenciaban que el ministro no tenía la especialidad de ginecología y obstetricia; MARTÍNEZ TALAVERA y MEDINA MINAYA, quienes aseveraron que, en Arequipa, departamento al que representan, la salud era requerida con urgencia; y CHIRINOS VENEGAS, quien mencionó algunos cuestionamientos hacia el actual ministro de Salud y retiró una alusión, apoyaron la moción de censura.

El congresista WONG PUJADA evidenció su postura a favor de la censura al ministro de salud; por otro lado, exhortó a apoyar el indulto al expresidente Alberto Fujimori, debido a sus problemas de salud.

Los congresistas CHIABRA LEÓN, FLORES RUIZ y YARROW LUMBRERAS, quienes consideraron que el ministro de Salud no reúne las condiciones para el cargo; MORI CELIS, quien resaltó la importancia de la ciencia; y CÓRDOVA LOBATÓN, quien lamentó que el ritmo de la vacunación hubiese descendido, evidenciaron su postura a favor de la censura del ministro de salud.

-

Asumió la Presidencia la congresista Lady Camones Soriano.

-

El congresista GONZA CASTILLO, entre otros puntos, cuestionó la presencia del Colegio Médico al no haberse manifestado frente a la subida de precios de medicamentos durante la pandemia.

La congresista AGÜERO GUTIÉRREZ resaltó el trabajo del actual ministro de Salud, y la congresista MEDINA MINAYA exhortó a la Representación Nacional a que se deje trabajar a los funcionarios del Poder Ejecutivo.

El congresista QUISPE MAMANI manifestó que el ministro de salud había

evidenciado cuestionamientos en el sector, por lo que demandó que se hagan los cambios necesarios para un funcionamiento correcto del Estado.

Los congresistas TAIPE CORONADO, quien resaltó que en el poco tiempo que tiene en el cargo, el ministro hubiese entregado un tomógrafo para el departamento de Apurímac; y PARIONA SINCHE y VARAS MELÉNDEZ, quien estimó necesario un cambio de fondo en el Ministerio de Salud, se mostraron en contra de la moción de censura.

La congresista JUÁREZ CALLE proyectó, con la anuencia de la Presidencia, un video en que se evidencia que, en el Hospital Santa Rosa, de Piura, había obras paralizadas; por lo que exhortó al presidente de la República a nombrar a profesionales idóneos para el cargo.

La congresista ROBLES ARAUJO respondió una alusión de la anterior oradora.

Los congresistas JÁUREGUI MARTÍNEZ DE AGUAYO; ARAGÓN CARREÑO; BURGOS OLIVEROS; MARÍA ACUÑA PERALTA; ANDERSON RAMÍREZ; MUÑANTE BARRIOS y SALHUANA CAVIDES, quienes refirieron varios cuestionamientos al ministro de Salud; y PABLO MEDINA, quien señaló que dicho funcionario no tenía las cualidades idóneas para el puesto, subrayaron la necesidad de que deje el cargo.

El congresista ALVA ROJAS expresó que el actual ministro de Salud habría denunciado hechos irregulares en su sector, por lo que se le debía apoyar.

El congresista MARTÍNEZ TALAVERA cuestionó que, pese a la reglamentación de la ley, el ministro de Salud no haya tomado en cuenta el subsidio para niños y adolescentes que sufren de cáncer, lo cual consideró una falta de sensibilidad.

Los congresistas BELLIDO UGARTE, quien lamentó que exista una consigna de revanchismo, según su postura, con la que se perjudicaba a la población; QUITO SARMIENTO, quien hizo mención de una serie de deficiencias en el sector salud desde antes de julio de 2021; PAREDES

GONZALES, quien recalcó que el ministro de Salud está tratando de reconstruir lo que ha encontrado en su área; y MONTALVO CUBAS, quien pidió conceder el beneficio de la duda al citado funcionario, se mostraron en contra de la censura.

Los congresistas BURGOS OLIVEROS y AGÜERO GUTIÉRREZ respondieron sendas alusiones.

Previamente, el RELATOR, por disposición de la Presidencia, leyó el artículo 61 del Reglamento del Congreso de la República, referido a disciplina parlamentaria.

El congresista BUSTAMANTE DONAYRE puntualizó que se habían tenido muchos ministros de Salud, según su parecer, poco capaces. Entre otros puntos, manifestó su deseo con que el presidente de la República escoja un ministro de Salud idóneo.

-

Durante el registro de asistencia, reasumió la Presidencia la congresista María del Carmen Alva Prieto.

-

Verificada la asistencia de 117 congresistas mediante registro digital, fue aprobada la moción de censura, por 71 votos a favor, 32 votos en contra y 13 abstenciones.

Previamente a la votación, la PRESIDENTA precisó que la aprobación de la moción de censura requería el voto a favor de más de la mitad del número legal de los congresistas. Posteriormente, indicó que el presente acuerdo se comunicaría al señor presidente de la República para que se cumpla con lo dispuesto en el artículo 132 de la Constitución Política del Perú y el inciso b) del artículo 86 del Reglamento del Congreso de la República.

El texto es el siguiente:

«El Congreso de la República

Acuerda:

Censurar al ministro de Salud, Hernán Yury Condori Machado, por su

manifiesta falta de idoneidad y capacidad para el ejercicio del cargo.».

-

## **REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DE LA MOCIÓN 2224**

### **CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Aguinaga Recuenco, Alegría García, Amuruz Dulanto, Anderson Ramírez, Aragón Carreño, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Calderón, Bazán Narro, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Camones Soriano, Castillo Rivas, Cavero Alva, Chacón Trujillo, Chiabra León, Chirinos Venegas, Ciccía Vásquez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cueto Aservi, Echaiz de Núñez Izaga, Elías Ávalos, Flore Ruiz, García Correa, Gonzales Delgado, Guerra-García Campos, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Jiménez Heredia, Juárez Calle, Juárez Gallegos, Lizarzaburu Lizarzaburu, López Morales, Luna Gálvez, Luque Ibarra, Málaga Trillo, Martínez Talavera, Medina Minaya, Montoya Manrique, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Pablo Medina, Padilla Romero, Paredes Fonseca, Paredes Piqué, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Reymundo Mercado, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Salhuana Cavides, Soto Reyes, Torres Salinas, Trigozo Reátegui, Tudela Gutiérrez, Ventura Ángel, Williams Zapata, Wong Pujada, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte y Zeta Chunga.

### **CONGRESISTAS QUE VOTARON EN CONTRA:**

Agüero Gutiérrez, Alva Rojas, Bellido Ugarte, Bermejo Rojas, Cerrón Rojas, Coayla Juárez, Cruz Mamani, Cutipa Ccama, Echeverría Rodríguez, Flores Ancachi, Flores Ramírez, Gonza Castillo, Gutiérrez Ticona, Limachi Quispe, Medina Hermosilla, Montalvo Cubas, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Gonzales, Pariona Sinche, Picón Quedo, Portalatino Ávalos, Quispe Mamani, Quito Sarmiento, Reyes Cam, Rivas Chacara, Robles Araujo, Taipe Coronado, Valer Pinto, Varas Meléndez, Vásquez Vela y Zeballos Madariaga.

### **CONGRESISTAS QUE SE ABSTUVIERON:**

Cortez Aguirre, Dávila Atanacio, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Espinoza Vargas, Herrera Medina, Marticorena Mendoza, Portero López, Quiroz Barboza, Soto Palacios, Tacuri Valdivia, Tello Montes y Ugarte Mamani.

- = O = -

Se aprobó la dispensa del trámite de sanción del acta para ejecutar lo acordado hasta el momento.

- = O = -

Después de lo cual, la PRESIDENTA citó para las 16:30 h y suspendió la sesión.

Eran las 15:12 h.

-

A las 16:52 h, bajo la Presidencia de la congresista María del Carmen Alva Prieto, continuó la sesión.

- = O = -

La PRESIDENTA anunció el inicio de la sustentación del dictamen en mayoría de la Comisión de Justicia, que presenta una fórmula sustitutoria respecto del proyecto de Ley 827/2021-CR, que propone modificar la Ley 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, a fin de facilitar la recepción documental digital.

Al respecto, indicó que la Comisión de Ciencia había presentado un dictamen por unanimidad, con una fórmula sustitutoria, publicado en el Portal del Congreso el 11 de enero de 2022.

La Junta de Portavoces, en sesión del 28 de febrero de 2022, acordó la ampliación de Agenda.

Tras la sustentación de la congresista ECHAIZ DE NÚÑEZ IZAGA, presidenta de la Comisión de Justicia; de la fundamentación del congresista CRUZ MAMANI, presidente de la Comisión de Ciencia, quien propuso algunos alcances, y de la intervención de la congresista TUDELA GUTIÉRREZ, autora del proyecto, el RELATOR, por disposición de la Presidencia, dio lectura del texto

sustitutorio presentado por la presidenta de la Comisión principal.

Registrada la asistencia de 103 congresistas, fue aprobado en primera votación, por 100 votos a favor, 0 votos en contra y 0 abstenciones, el texto sustitutorio del proyecto 827.

El texto es el siguiente:

«EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA;

Ha dado la Ley siguiente:

**LEY QUE MODIFICA LA LEY 27444, LEY DEL PROCEDIMIENTO  
ADMINISTRATIVO GENERAL, A FIN DE FACILITAR LA  
RECEPCIÓN DOCUMENTAL DIGITAL**

**Artículo único. Modificación del numeral 5 del artículo 113, el párrafo 114.1 del artículo 114, el párrafo 117.1 del artículo 117 y los párrafos 123.2 y 123.3 del artículo 123 de la Ley 27444**

Se modifican el numeral 5 del artículo 113, el párrafo 114.1 del artículo 114, el párrafo 117.1 del artículo 117 y los párrafos 123.2 y 123.3 del artículo 123 de la Ley 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en los términos siguientes:

**“Artículo 113.- Requisitos de los escritos**

Todo escrito que se presente ante cualquier entidad debe contener lo siguiente:

[...]

5. La dirección del lugar donde se desea recibir las notificaciones del procedimiento, cuando sea diferente al domicilio real expuesto en virtud del numeral 1. Este señalamiento de domicilio surte sus efectos desde su indicación y es presumido subsistente, mientras no sea comunicado expresamente su cambio. Asimismo, el correo electrónico o, de ser el caso, la casilla electrónica, conforme al artículo 20 de la presente ley.

[...].

#### **Artículo 114.- Copias de escritos**

114.1 Cuando el escrito sea presentado de forma física, se hace en papel simple acompañado de una copia conforme y legible, salvo que fuere necesario un número mayor para notificar a terceros. La copia es devuelta al administrado con la firma de la autoridad y el sello de recepción que indique fecha, hora y lugar de presentación.

[...].

#### **Artículo 117.- Recepción documental**

117.1 Cada entidad tiene su unidad general de recepción documental, trámite documentado o mesa de partes, salvo cuando la entidad brinde servicios en varios inmuebles ubicados en zonas distintas, en cuyo caso corresponde abrir en cada local registros auxiliares al principal, al cual reportan todo registro que realicen.

Asimismo, cada entidad cuenta con una mesa de partes digital, conforme a los alcances establecidos en la Ley 31170, cuyo horario de atención es de veinticuatro (24) horas, los siete (7) días de la semana.

[...].

#### **Artículo 123.- Recepción por transmisión de datos a distancia**

[...]

123.2 Las entidades, en tanto implementan la mesa de partes digital, conforme a los alcances establecidos en la Ley 31170, facilitan el empleo de sistemas de transmisión de datos a distancia para la recepción de documentos o solicitudes y remisión de sus decisiones a los administrados. La Secretaría de Gobierno y Transformación Digital de la Presidencia del Consejo de Ministros o la que haga sus veces supervisa el adecuado funcionamiento de dichos sistemas de transmisión de datos a distancia.

123.3 Cuando se emplean medios de transmisión de datos a distancia, no es



necesaria la posterior presentación física de la documentación remitida”.

## **DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS FINAL Y DEROGATORIA**

### **PRIMERA. Adecuación del Texto Único Ordenado y del Reglamento de la Ley 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General**

El Poder Ejecutivo adecúa el Texto Único Ordenado y el Reglamento de la Ley 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, conforme a las modificaciones efectuadas en la presente ley, en un plazo máximo de treinta (30) días hábiles.

### **SEGUNDA. Derogación de la cuarta disposición complementaria transitoria del Decreto Legislativo 1497**

Se deroga la cuarta disposición complementaria transitoria del Decreto Legislativo 1497, Decreto Legislativo que establece medidas para promover y facilitar condiciones regulatorias que contribuyan a reducir el impacto en la economía peruana por la emergencia sanitaria producida por el COVID-19.

Comuníquese, etc.».

-

## **REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DEL TEXTO SUSTITUTORIO DEL PROYECTO 827**

### **CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Agüero Gutiérrez, Aguinaga Recuenco, Amuruz Dulanto, Anderson Ramírez, Aragón Carreño, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Calderón, Bazán Narro, Bellido Ugarte, Bermejo Rojas, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Castillo Rivas, Cavero Alva, Cerrón Rojas, Chacón Trujillo, Chiabra León, Chirinos Venegas, Ciccía Vásquez, Coayla Juárez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cruz Mamani, Cueto Aservi, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Echaiz de Núñez Izaga, Echeverría Rodríguez, Elías Ávalos, Flores Ancachi, Flores Ramírez, García

Correa, Gonza Castillo, Gonzales Delgado, Gutiérrez Ticona, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Juárez Gallegos, Julon Irigoin, Limachi Quispe, López Morales, Málaga Trillo, Marticorena Mendoza, Martínez Talavera, Medina Hermosilla, Medina Minaya, Montalvo Cubas, Montoya Manrique, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Pablo Medina, Padilla Romero, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Fonseca, Paredes Gonzales, Paredes Piqué, Pariona Sinche, Portalatino Ávalos, Portero López, Quiroz Barboza, Quispe Mamani, Quito Sarmiento, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Reyes Cam, Reymundo Mercado, Rivas Chacara, Robles Araujo, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Soto Palacios, Soto Reyes, Tacuri Valdivia, Taípe Coronado, Tello Montes, Trigozo Reátegui, Tudela Gutiérrez, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Varas Meléndez, Ventura Ángel, Williams Zapata, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte y Zeballos Madariaga.

-

A pedido de la congresista ECHAIZ DE NÚÑEZ IZAGA, presidenta de la Comisión de Justicia, fue exonerado de segunda votación el proyecto por 100 votos a favor, 0 votos en contra y 0 abstenciones.

Antes de dicha consulta, la PRESIDENTA precisó que, de conformidad con lo establecido en el último párrafo del artículo 78 del Reglamento del Congreso, la exoneración de la segunda votación del proyecto requería del voto a favor de no menos de tres quintos del número legal de congresistas.

-

## **REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DE LA EXONERACIÓN DE SEGUNDA VOTACIÓN DEL TEXTO SUSTITUTORIO DEL PROYECTO 827**

### **CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Agüero Gutiérrez, Aguinaga Recuenco, Amuruz Dulanto, Anderson Ramírez, Aragón Carreño, Arriola Tueros,

Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Calderón, Bazán Narro, Bellido Ugarte, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Castillo Rivas, Cavero Alva, Cerrón Rojas, Chacón Trujillo, Chiabra León, Chirinos Venegas, Ciccía Vásquez, Coayla Juárez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cruz Mamani, Cueto Aservi, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Echaiz de Núñez Izaga, Echeverría Rodríguez, Elías Ávalos, Flores Ancachi, Flores Ramírez, García Correa, Gonza Castillo, Gonzales Delgado, Gutiérrez Ticoná, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Jiménez Heredia, Juárez Gallegos, Julon Irigoin, Limachi Quispe, López Morales, Málaga Trillo, Marticorena Mendoza, Martínez Talavera, Medina Hermosilla, Medina Minaya, Montalvo Cubas, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Pablo Medina, Padilla Romero, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Fonseca, Paredes Gonzales, Paredes Piqué, Pariona Sinche, Portalatino Ávalos, Portero López, Quiroz Barboza, Quispe Mamani, Quito Sarmiento, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Reyes Cam, Reymundo Mercado, Rivas Chacara, Robles Araujo, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Soto Palacios, Soto Reyes, Tacuri Valdivia, Taipe Coronado, Tello Montes, Trigozo Reátegui, Tudela Gutiérrez, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Varas Meléndez, Ventura Ángel, Williams Zapata, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte, Zeballos Madariaga y Zeta Chunga.

- = O = -

Tras la sustentación del congresista SOTO REYES, presidente de la Comisión de Transportes, y luego de la intervención de la congresista YARROW LUMBRERAS, autora del proyecto, quien solicitó el voto favorable de la Representación Nacional, registrada la asistencia de 109 congresistas, fue aprobado en primera votación, por 105 votos a favor, 0 votos en contra y 3 abstenciones, el texto sustitutorio contenido dictamen por unanimidad de la referida instancia, recaído en el proyecto de Ley 409/2021-CR, que propone la Ley

que amplía la vigencia de la Ley 30228, Ley que modifica la Ley 29022, Ley para la expansión de infraestructura en telecomunicaciones.

El Consejo Directivo, en sesión del 9 de marzo de 2022, tomó conocimiento del dictamen y lo incluyó en el Orden del Día.

La Junta de Portavoces, en sesión del 30 de marzo de 2022, acordó la ampliación de Agenda.

El texto es el siguiente:

«EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA;

Ha dado la Ley siguiente:

**LEY QUE AMPLÍA LA VIGENCIA DE LA LEY 30228, LEY QUE  
MODIFICA LA LEY 29022, LEY PARA LA EXPANSIÓN DE  
INFRAESTRUCTURA EN TELECOMUNICACIONES**

**Artículo 1. Objeto de la Ley**

La presente ley tiene por objeto ampliar la vigencia establecida en el artículo 6 de la Ley 30228, Ley que modifica la Ley 29022, Ley para la Expansión de Infraestructura en Telecomunicaciones, estableciendo un nuevo plazo del régimen especial y temporal en todo el territorio nacional, para la instalación y expansión de los servicios públicos de telecomunicaciones, en especial en áreas rurales y de preferente interés social y zonas de frontera, a través de la adopción de medidas que promuevan la inversión privada en infraestructura necesaria para la prestación de esos servicios, así como de medidas que faciliten dichas actividades y que eliminen las barreras que impidan llevarlas a cabo.

**Artículo 2. Ampliación del plazo establecido en el artículo 6 de la Ley 30228, Ley que modifica la Ley 29022, Ley para la Expansión de Infraestructura en Telecomunicaciones**

Amplíase el plazo establecido en el artículo 6 de la Ley 30228, Ley que modifica la Ley 29022, Ley para la Expansión de Infraestructura en Telecomunicaciones, por diez (10) años contados desde el día siguiente del vencimiento de la vigencia señalada en el referido artículo.

**Artículo 3. Normas que rigen la instalación de infraestructura necesaria para la prestación de servicios públicos de telecomunicaciones**

Reafírmase que las únicas normas que rigen para la instalación de infraestructura necesaria para la prestación de servicios públicos de telecomunicaciones son la Ley 29022, Ley para la Expansión de Infraestructura en Telecomunicaciones, y sus normas complementarias.

**DISPOSICIÓN COMPLEMENTARIA FINAL**

**ÚNICA. Adecuación**

Los operadores y proveedores de infraestructura pasiva podrán regularizar la infraestructura de telecomunicaciones instalada con anterioridad a la fecha de entrada en vigor de la presente ley, obteniendo ante la entidad competente la autorización, cuyo otorgamiento se encuentra sujeto a un procedimiento de aprobación automática, conforme a lo regulado por la Ley y el Reglamento.

Obtenida la autorización, queda sin efecto de pleno derecho cualquier medida de retiro, demolición y desmontaje que hubiere sido impuesta por la instalación de dicha infraestructura de telecomunicaciones sin autorización.

Comuníquese, etc.».

-

**REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DEL TEXTO SUSTITUTORIO  
DEL PROYECTO 409**

**CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Agüero Gutiérrez, Aguinaga Recuenco, Alegría García, Amuruz Dulanto, Anderson Ramírez, Aragón Carreño, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Calderón, Bazán Narro, Bellido Ugarte, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Castillo Rivas, Cavero Alva, Cerrón Rojas, Chacón Trujillo, Chiabra León, Chirinos Venegas, Ciccía Vásquez, Coayla Juárez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cruz Mamani, Cueto Aservi, Dávila Atanacio, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Echaiz de Núñez Izaga, Echeverría

Rodríguez, Elías Ávalos, Flores Ancachi, Flores Ramírez, Flore Ruiz, García Correa, Gonza Castillo, Gonzales Delgado, Gutiérrez Ticona, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Jiménez Heredia, Juárez Calle, Juárez Gallegos, Julon Irigoin, Limachi Quispe, Lizarzaburu Lizarzaburu, López Morales, Luna Gálvez, Málaga Trillo, Marticorena Mendoza, Martínez Talavera, Medina Hermosilla, Medina Minaya, Montalvo Cubas, Montoya Manrique, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Pablo Medina, Padilla Romero, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Fonseca, Paredes Gonzales, Paredes Piqué, Pariona Sinche, Picón Quedo, Portalatino Ávalos, Portero López, Quiroz Barboza, Quispe Mamani, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Reyes Cam, Reymundo Mercado, Robles Araujo, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Soto Palacios, Soto Reyes, Tacuri Valdivia, Taipe Coronado, Tello Montes, Torres Salinas, Trigozo Reátegui, Tudela Gutiérrez, Valer Pinto, Varas Meléndez, Vásquez Vela, Ventura Ángel, Williams Zapata, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte, Zeballos Madariaga y Zeta Chunga.

**CONGRESISTAS QUE SE ABSTUVIERON:**

Cutipa Ccama, Quito Sarmiento y Rivas Chacara.

-

A pedido del congresista SOTO REYES, presidente de la Comisión de Transportes, fue exonerado de segunda votación el proyecto por 102 votos a favor, 0 votos en contra y 4 abstenciones.

Antes de dicha consulta, la PRESIDENTA precisó que, de conformidad con lo establecido en el último párrafo del artículo 78 del Reglamento del Congreso, la exoneración de la segunda votación del proyecto requería del voto a favor de no menos de tres quintos del número legal de congresistas.

-

**REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DE LA EXONERACIÓN DE  
SEGUNDA VOTACIÓN DEL TEXTO SUSTITUTORIO DEL**

## **PROYECTO 409**

### **CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Agüero Gutiérrez, Aguinaga Recuenco, Alegría García, Amuruz Dulanto, Anderson Ramírez, Aragón Carreño, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Calderón, Bazán Narro, Bellido Ugarte, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Castillo Rivas, Cavero Alva, Cerrón Rojas, Chacón Trujillo, Chiabra León, Chirinos Venegas, Ciccía Vásquez, Coayla Juárez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cruz Mamani, Cueto Aservi, Dávila Atanacio, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Echaiz de Núñez Izaga, Echeverría Rodríguez, Elías Ávalos, Flores Ancachi, Flores Ramírez, Flore Ruiz, García Correa, Gonzales Delgado, Gutiérrez Ticona, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Juárez Calle, Juárez Gallegos, Julon Irigoin, Limachi Quispe, Lizarzaburu Lizarzaburu, López Morales, Luna Gálvez, Málaga Trillo, Marticorena Mendoza, Martínez Talavera, Medina Hermosilla, Medina Minaya, Montalvo Cubas, Montoya Manrique, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Pablo Medina, Padilla Romero, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Fonseca, Paredes Gonzales, Paredes Piqué, Picón Quedo, Portalatino Ávalos, Portero López, Quiroz Barboza, Quispe Mamani, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Reyes Cam, Reymundo Mercado, Robles Araujo, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Soto Palacios, Soto Reyes, Tacuri Valdivia, Taipe Coronado, Tello Montes, Torres Salinas, Trigozo Reátegui, Tudela Gutiérrez, Valer Pinto, Varas Meléndez, Vásquez Vela, Ventura Ángel, Williams Zapata, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte, Zeballos Madariaga y Zeta Chunga.

### **CONGRESISTAS QUE SE ABSTUVIERON:**

Cutipa Ccama, Pariona Sinche, Quito Sarmiento y Rivas Chacara.

-o-

Luego de la fundamentación de la congresista ECHAIZ DE NÚÑEZ

IZAGA, presidenta de la Comisión de Justicia, quien indicó que se habían acumulado los proyectos 1134, 1355, 1425 y 1451, previa lectura del texto sustitutorio por el RELATOR, autorizada por la Presidencia, y tras las intervenciones de las congresistas UGARTE MAMANI, quien solicitó la acumulación del proyecto 1425, de su autoría; MEDINA HERMOSILLA y PABLO MEDINA, quienes manifestaron sus opiniones favorables a la propuesta, con las aclaraciones formuladas por la presidenta de la instancia dictaminadora y registrada la asistencia de 110 congresistas, fue aprobado en primera votación, por 107 votos a favor, 0 votos en contra y 0 abstenciones, el texto sustitutorio contenido en el dictamen por unanimidad del mencionado órgano parlamentario, recaído en los proyectos de Ley 584/2021-CR, 787/2021-PE, y 1011 y 1062/2021-CR, que propone modificar el Código de los Niños y Adolescentes y el Código Procesal Civil, a fin de garantizar el interés superior del niño y la celeridad en los procesos de alimentos.

La Junta de Portavoces, en sesión del 7 de marzo de 2022, acordó la exoneración de plazo de publicación en el Portal del Congreso del dictamen de la Comisión de Justicia, y la ampliación de Agenda.

El texto es el siguiente:

«EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA;

Ha dado la Ley siguiente:

**LEY QUE MODIFICA LAS NORMAS QUE REGULAN LOS PROCESOS DE ALIMENTOS, A FIN DE GARANTIZAR LA DEBIDA APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DEL INTERÉS SUPERIOR DEL NIÑO Y LA OBTENCIÓN DE UNA PENSIÓN DE ALIMENTOS ADECUADA**

**Artículo 1. Objeto de la Ley**

La presente ley tiene por objeto modificar las normas que regulan los procesos de alimentos previstas en el Código de los Niños y Adolescentes y en el Código Procesal Civil, a fin de garantizar la debida aplicación del principio del interés superior del niño y la obtención de una pensión alimenticia oportuna y adecuada.



## **Artículo 2. Modificación de los artículos 164, 165, 168 y 178 del Código de los Niños y Adolescentes**

Se modifican los artículos 164, 165, 168 y 178 del Código de los Niños y Adolescentes, aprobado por la Ley 27337, con la siguiente redacción:

### **“Artículo 164.- Postulación del Proceso**

La demanda debe cumplir con los requisitos y anexos establecidos en los artículos 424 y 425 del Código Procesal Civil. No es exigible el concurso de abogados para los casos de alimentos. Para su presentación se tiene en cuenta lo dispuesto en la Sección Cuarta del Libro Primero del Código Procesal Civil.

### **Artículo 165.- Inadmisibilidad o improcedencia**

Recibida la demanda, el Juez la califica y puede declarar su inadmisibilidad o improcedencia, de conformidad con lo establecido en los artículos 426 y 427 del Código Procesal Civil.

En el proceso de alimentos, si el Juez advierte omisión o defecto subsanable, declara la admisión a trámite de la demanda, concediendo al demandante un plazo máximo que no exceda la fecha de realización de la audiencia única para la correspondiente subsanación. De no presentar el demandante la partida de nacimiento que acredite el entroncamiento familiar, el Juez, previa verificación de la Ficha RENIEC, solicita copia certificada de la partida de nacimiento al Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC) o al municipio que corresponda.

### **Artículo 168.- Traslado de la demanda**

Admitida la demanda, el Juez dará por ofrecidos los medios probatorios y correrá traslado de ella al demandado, con conocimiento del Fiscal, por el término perentorio de cinco (5) días para que el demandado la conteste.

En el proceso de alimentos, el Juez no admite la contestación de la demanda si el demandado no cumple lo establecido en el literal b) del artículo 167-A y ejecuta el apercibimiento, continuando con el proceso.

En este proceso la demanda no se pone en conocimiento del Fiscal, salvo que haya promovido la acción de alimentos.

#### **Artículo 178.- Apelación**

La resolución que declara inadmisibile o improcedente la demanda y la sentencia es apelable con efecto suspensivo, dentro de los tres días de notificada.

Las decisiones adoptadas por el Juez durante la audiencia son apelables, sin efecto suspensivo y tienen la calidad de diferidas.

En el proceso de alimentos, la sentencia es apelable sin efecto suspensivo”.

#### **Artículo 3. Incorporación de los artículos 164-A, 167-A, 170-A, 173-A y 178-A en el Código de los Niños y Adolescentes**

Se incorporan los artículos 164-A, 167-A, 170-A, 173-A y 178-A en el Código de los Niños y Adolescentes, con la siguiente redacción:

##### **“Artículo 164-A.- Postulación del proceso de alimentos**

La demanda de alimentos se presenta por escrito a través de la Mesa de Partes física o de manera virtual empleando la Mesa de Partes Electrónica. Alternativamente, la demanda puede ser presentada por medio de formularios físicos o electrónicos.

La parte demandante debe procurar especificar si la parte demandada es un trabajador dependiente o independiente, mencionando el nombre del lugar donde la parte demandada trabaja o ejerce sus labores. La no consignación de esta información no determina, en ningún caso, la inadmisibilidad o la improcedencia de la demanda.

Adicionalmente, en la demanda del proceso de alimentos se precisa facultativamente el correo electrónico y el número de teléfono celular tanto de la parte demandante como de la parte demandada.

##### **Artículo 167-A.- Contenido del auto admisorio para la demanda de alimentos**

El auto admisorio debe contener:

- a) El requerimiento a la parte demandante para que subsane la demanda de alimentos, de ser el caso.
- b) El apercibimiento de declararse la rebeldía del demandado y continuar el proceso, en caso de incumplimiento de lo establecido en el artículo 565 del Código Procesal Civil.
- c) Fecha y hora para la realización de la audiencia única, la misma que no deberá ser posterior a los diez (10) días de notificada la demanda a las partes.
- d) Adicionalmente a lo establecido en el artículo 564 del Código Procesal Civil, el mandato inimpugnable del Juez requiriendo de oficio los medios probatorios que necesiten ser actuados en la audiencia única.
- e) Mandato inimpugnable del Juez requiriendo de oficio al empleador de la parte demandada información que le permita conocer la capacidad económica del obligado alimentista.
- f) La medida cautelar de asignación anticipada de alimentos a favor del niño o adolescente alimentista, en aplicación de lo señalado en el artículo 675 del Código Procesal Civil.
- g) Las demás medidas necesarias para garantizar el debido ejercicio del derecho de defensa de las partes y la adecuada ponderación del principio del interés superior del niño. Para tal efecto, el Juez podrá solicitar la asistencia del defensor público del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos cuando lo requiera la parte demandante.

El especialista legal notifica el auto admisorio a las partes en el domicilio real y a través de la casilla electrónica y, de ser el caso, por correo electrónico o aplicaciones de servicios de mensajería instantánea para dispositivos móviles.

#### **Artículo 170-A.- Audiencia única**

En los procesos de alimentos, la audiencia única se rige por las siguientes reglas:

- a) El Juez puede realizar la audiencia única de manera presencial o virtual, privilegiando en todos los casos la vigencia de los principios de oralidad, concentración, celeridad y economía procesal.
- b) El Juez declara la inadmisibilidad de la contestación de la demanda cuando no se cumpla con los requisitos solicitados en el auto admisorio. Puede disponer que el demandado subsane las omisiones advertidas en un plazo que no exceda la fecha de realización de la audiencia única y en caso de no hacerlo, declara su rebeldía y prosigue con el proceso.
- c) Sin perjuicio del previo traslado a la parte procesal contraria, en caso de duda respecto a la producción, admisión, conducencia o eficacia de los medios de prueba, rige el principio favor probationem.
- d) Si la parte demandada no concurre a la audiencia única, pese a haber sido debidamente notificada, el Juez emite sentencia en el mismo acto atendiendo la prueba actuada.
- e) Si ninguna de las partes concurre a la audiencia única y existen los medios probatorios suficientes para resolver, el Juez emite sentencia en aplicación del principio del interés superior del niño.
- f) El Juez puede reprogramar la audiencia por única vez en caso de no contar con los medios probatorios, en un plazo que no exceda diez (10) días.
- g) El Juez flexibiliza los principios de congruencia y preclusión respetando el derecho al debido proceso.

#### **Artículo 173-A.- Sentencia y apelación en el proceso de alimentos**

Concluidos los alegatos de las partes o de sus abogados defensores durante la audiencia única, el Juez expide sentencia de manera oral, ya sea en su parte resolutive o de manera integral, dependiendo de la carga procesal o la complejidad de la causa. Cuando se expida la parte resolutive, el Juez, dentro de los tres (3) días siguientes, notifica por escrito a las partes el íntegro de la sentencia.

En caso de duda respecto de las posibilidades económicas del obligado a prestar alimentos, el Juez resuelve aplicando el principio favor minoris o principio pro alimentado, teniendo en consideración lo establecido en los artículos 481 y 482 del Código Civil y en el numeral 6 del artículo 648 del Código Procesal Civil.

Expedida la sentencia el Juez ordena que se practique la liquidación de pensiones devengadas.

Cuando la sentencia sea expedida durante la audiencia única, el Juez pregunta a las partes su conformidad, en caso sea positivo declara consentida la sentencia.

Las partes podrán interponer el recurso de apelación de forma oral durante la audiencia única. Se le concede tres (3) días para la exposición de agravios, computados a partir de notificada el íntegro de la sentencia. El auxiliar jurisdiccional eleva copia íntegra del expediente y anexos en el plazo establecido en el artículo 179 del presente Código.

#### **Artículo 178-A.- Sentencia de segunda instancia en el proceso de alimentos**

El órgano jurisdiccional de apelación expide la sentencia en el acto de la vista de la causa y oraliza su parte resolutive. Si el caso fuese complejo, comunica a las partes que expedirá la sentencia correspondiente dentro de los tres (3) días siguientes”.

#### **Artículo 4. Modificación de los artículos 555, 556, 558 y 564 del Código Procesal Civil**

Se modifican los artículos 555, 556, 558 y 564 del Código Procesal Civil, con la siguiente redacción:

##### **“Artículo 555.- Actuación**

Al iniciar la audiencia, y de haberse deducido excepciones o defensas previas, el Juez ordenará al demandante que las absuelva, luego de lo cual se actuarán los medios probatorios pertinentes a ellas. Concluida su

actuación, si encuentra infundadas las excepciones o defensas previas propuestas, declarará saneado el proceso. El Juez, con la intervención de las partes, fijará los puntos controvertidos y determinará los que van a ser materia de prueba.

A continuación, rechazará los medios probatorios que considere inadmisibles o improcedentes y dispondrá la actuación de los referidos a las cuestiones probatorias que se susciten, resolviéndolas de inmediato.

Actuados los medios probatorios referentes a la cuestión de fondo, el Juez concederá la palabra a los abogados que así lo soliciten. Luego, en forma inmediata y oral, hace conocer a las partes el sentido del fallo de la sentencia. Dentro de los cinco (5) días siguientes, el Juez notifica por escrito a las partes con el íntegro de la sentencia.

#### **Artículo 556.- Apelación**

La resolución citada en el último párrafo del artículo 551, la que declara fundada una excepción o defensa previa y la sentencia son apelables con efecto suspensivo, dentro del tercer día de notificadas. Se exceptúa de esta regla a la sentencia en el proceso de alimentos, la cual es apelable sin efecto suspensivo.

Las demás resoluciones son solo apelables durante la audiencia, sin efecto suspensivo y con la calidad de diferidas, siendo de aplicación el artículo 369 en lo que respecta a su trámite.

#### **Artículo 558.- Trámite de los recursos de apelación**

El trámite de los recursos de apelación con efecto suspensivo y sin efecto suspensivo se sujeta a lo dispuesto en los artículos 376 y 377, respectivamente.

#### **Artículo 564.- Información solicitada de oficio**

El Juez solicita el informe por escrito al centro de trabajo del demandado sobre su remuneración, gratificaciones, vacaciones y cualquier suma de libre disponibilidad que provenga de la relación laboral de este. Para otros

casos, el informe es exigido al obligado al pago de la retribución económica por los servicios prestados por el demandado. Asimismo, el Juez solicita las declaraciones juradas de renta anual de la parte demandada a la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (SUNAT), copia literal de las partidas registrales de los bienes muebles e inmuebles activos e inactivos del demandado a la Superintendencia Nacional de Registros Públicos (SUNARP) y la existencia de otros hijos menores de edad del demandado al Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC).

En cualquiera de los supuestos indicados, el informe debe ser presentado en un plazo no mayor de siete (7) días de manera completa y veraz, bajo apercibimiento de remitir copias certificadas de los actuados pertinentes al Ministerio Público para el ejercicio de la acción penal correspondiente”.

Comuníquese, etc.».

-

## **REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DEL TEXTO SUSTITUTORIO DEL PROYECTO 584 Y OTROS**

### **CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Agüero Gutiérrez, Alegría García, Alva Rojas, Amuruz Dulanto, Anderson Ramírez, Aragón Carreño, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Calderón, Bazán Narro, Bellido Ugarte, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Camones Soriano, Castillo Rivas, Caverio Alva, Cerrón Rojas, Chacón Trujillo, Chiabra León, Chirinos Venegas, Ciccía Vásquez, Coayla Juárez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cruz Mamani, Cueto Aservi, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Echaiz de Núñez Izaga, Echeverría Rodríguez, Elías Ávalos, Flores Ancachi, Flores Ramírez, Flore Ruiz, García Correa, Gonza Castillo, Gonzales Delgado, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Juárez Calle,

Juárez Gallegos, Julon Irigoin, Limachi Quispe, López Morales, Luna Gálvez, Málaga Trillo, Marticorena Mendoza, Martínez Talavera, Medina Hermosilla, Medina Minaya, Montalvo Cubas, Montoya Manrique, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Padilla Romero, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Fonseca, Paredes Gonzales, Paredes Piqué, Pariona Sinche, Picón Quedo, Portalatino Ávalos, Portero López, Quiroz Barboza, Quispe Mamani, Quito Sarmiento, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Reyes Cam, Reymundo Mercado, Rivas Chacara, Robles Araujo, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Sánchez Palomino, Soto Palacios, Soto Reyes, Tacuri Valdivia, Taípe Coronado, Tello Montes, Torres Salinas, Trigozo Reátegui, Tudela Gutiérrez, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Varas Meléndez, Vásquez Vela, Ventura Ángel, Williams Zapata, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte, Zeballos Madariaga y Zeta Chunga.

-

A solicitud de la congresista ECHAIZ DE NÚÑEZ IZAGA, presidenta de la Comisión de Justicia, fue exonerado de segunda votación el proyecto por 106 votos a favor, 0 votos en contra y 0 abstenciones.

Antes de dicha consulta, la PRESIDENTA precisó que, de conformidad con lo establecido en el último párrafo del artículo 78 del Reglamento del Congreso, la exoneración de la segunda votación del proyecto requería del voto a favor de no menos de tres quintos del número legal de congresistas.

-

## **REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DE LA EXONERACIÓN DE SEGUNDA VOTACIÓN DEL TEXTO SUSTITUTORIO DEL PROYECTO 584 Y OTROS**

### **CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

María Acuña Peralta, Agüero Gutiérrez, Alegría García, Alva Rojas, Amuruz Dulanto, Anderson Ramírez, Aragón Carreño, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Calderón, Bazán Narro, Bellido Ugarte, Burgos



Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Camones Soriano, Castillo Rivas, Cavero Alva, Cerrón Rojas, Chacón Trujillo, Chiabra León, Chirinos Venegas, Ciccía Vásquez, Coayla Juárez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cruz Mamani, Cueto Aservi, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Echaiz de Núñez Izaga, Echeverría Rodríguez, Elías Ávalos, Flores Ancachi, Flores Ramírez, Flore Ruiz, García Correa, Gonza Castillo, Gonzales Delgado, Gutiérrez Ticona, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Juárez Calle, Juárez Gallegos, Julon Irigoin, Limachi Quispe, López Morales, Luna Gálvez, Málaga Trillo, Marticorena Mendoza, Martínez Talavera, Medina Hermosilla, Medina Minaya, Montalvo Cubas, Montoya Manrique, Mori Celis, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Padilla Romero, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Fonseca, Paredes Gonzales, Paredes Piqué, Pariona Sinche, Picón Quedo, Portalatino Ávalos, Portero López, Quiroz Barboza, Quispe Mamani, Quito Sarmiento, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Reyes Cam, Reymundo Mercado, Rivas Chacara, Robles Araujo, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Sánchez Palomino, Soto Palacios, Soto Reyes, Tacuri Valdivia, Taipe Coronado, Tello Montes, Torres Salinas, Trigozo Reátegui, Tudela Gutiérrez, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Varas Meléndez, Vásquez Vela, Ventura Ángel, Williams Zapata, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte, Zeballos Madariaga y Zeta Chunga.

- = 0 = -

Prevía sustentación del congresista TACURI VALDIVIA, presidente de la Comisión de Comercio Exterior, y luego de la intervención del congresista SOTO PALACIOS, autor del proyecto, quien agradeció a la mencionada instancia y solicitó el apoyo favorable de la Representación Nacional, registrada la asistencia de 108 congresistas, fue aprobada, por 102 votos a favor, 0 votos en contra y 2 abstenciones, la insistencia en la autógrafa de la Ley que declara de interés nacional y necesidad pública, la designación de la región Huancavelica, como

destino turístico nacional (Proyecto 300/2021-CR). Al respecto, la Presidencia indicó que no se requería de segunda votación.

La Junta de Portavoces, en sesión del 30 de marzo de 2022, acordó la ampliación de Agenda.

-

Durante la fundamentación asumió la Presidencia la congresista  
Lady Camones Soriano.

-

Antes del registro de asistencia, la PRESIDENTA indicó que la aprobación de la insistencia requería el voto favorable de más de la mitad del número legal de congresistas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 108 de la Constitución Política y el artículo 79 del Reglamento del Congreso. Asimismo, durante el registro de asistencia, el congresista TACURI VALDIVIA aclaró que se estaba sometiendo a consulta el mismo texto que se envió al Poder Ejecutivo.

-

*[El texto aprobado fue sometido a una aclaración en la fecha.]*

-

**REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN LA INSISTENCIA EN LA  
AUTÓGRAFA RECAÍDA EN EL PROYECTO 300  
CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Agüero Gutiérrez, Aguinaga Recuenco, Alegría García, Alva Rojas, Amuruz Dulanto, Aragón Carreño, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Calderón, Bazán Narro, Bellido Ugarte, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Castillo Rivas, Cerrón Rojas, Chacón Trujillo, Chiabra León, Ciccía Vásquez, Coayla Juárez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cruz Mamani, Cueto Aservi, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Echaiz de Núñez Izaga, Echeverría Rodríguez, Elías Ávalos, Flores Ancachi, Flores Ramírez, Flore Ruiz, García Correa, Gonza Castillo, Gonzales Delgado,

Gutiérrez Ticona, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Jiménez Heredia, Juárez Calle, Juárez Gallegos, Julon Irigoin, Lizarzaburu Lizarzaburu, López Morales, Luna Gálvez, Málaga Trillo, Marticorena Mendoza, Martínez Talavera, Medina Minaya, Montalvo Cubas, Montoya Manrique, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Pablo Medina, Padilla Romero, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Fonseca, Paredes Gonzales, Paredes Piqué, Pariona Sinche, Picón Quedo, Portalatino Ávalos, Portero López, Quiroz Barboza, Quispe Mamani, Quito Sarmiento, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Reyes Cam, Reymundo Mercado, Rivas Chacara, Robles Araujo, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Soto Palacios, Soto Reyes, Tacuri Valdivia, Taipe Coronado, Tello Montes, Trigozo Reátegui, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Varas Meléndez, Vásquez Vela, Ventura Ángel, Williams Zapata, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte, Zeballos Madariaga y Zeta Chunga.

CONGRESISTAS QUE SE ABSTUVIERON:

Burgos Oliveros y Cavero Alva.

-o-

Tras la fundamentación del congresista QUITO SARMIENTO, presidente de la Comisión de Producción, quien además dio cuenta de una modificación respecto de la fecha, previa lectura por parte del RELATOR, autorizada por la Presidencia, y registrada la asistencia de 108 congresistas, fue aprobado en primera votación, por 98 votos a favor, 4 votos en contra y 3 abstenciones, el texto sustitutorio contenido en el dictamen por unanimidad de la referida instancia, recaído en el proyecto de Ley 202/2021-CR, que propone declarar el primer domingo del mes de febrero como Día Nacional del Consumo de Pescado.

El Consejo Directivo, en sesión del 6 de diciembre de 2021, tomó conocimiento del dictamen y lo incluyó en la Agenda del Pleno.

El texto es el siguiente:

«EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA;

Ha dado la Ley siguiente:

**LEY QUE DECLARA EL PRIMER DOMINGO DEL MES DE FEBRERO  
DÍA NACIONAL DEL CONSUMO DE PESCADO**

**Artículo 1. Día Nacional del Consumo de Pescado**

Se declara a nivel nacional el primer domingo del mes de febrero de cada año Día Nacional del Consumo de Pescado.

**Artículo 2. Acciones para el cumplimiento de la Ley**

El Ministerio de la Producción, el Ministerio de Salud y el Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, en el marco de sus competencias y funciones, disponen las acciones pertinentes para el cumplimiento de la presente ley.

Comuníquese, etc.».

-

**REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DEL TEXTO SUSTITUTORIO  
DEL PROYECTO 202**

**CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Agüero Gutiérrez, Aguinaga Recuenco, Alva Rojas, Anderson Ramírez, Aragón Carreño, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Narro, Bellido Ugarte, Bermejo Rojas, Castillo Rivas, Cerrón Rojas, Chacón Trujillo, Ciccía Vásquez, Coayla Juárez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cruz Mamani, Cueto Aservi, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Echaiz de Núñez Izaga, Echeverría Rodríguez, Elías Ávalos, Flores Ancachi, Flores Ramírez, Flore Ruiz, García Correa, Gonza Castillo, Gonzales Delgado, Gutiérrez Ticona, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Juárez Calle, Juárez Gallegos, Julon Irigoin, Limachi Quispe, Lizarzaburu Lizarzaburu, López Morales, Luna Gálvez, Marticorena Mendoza, Martínez Talavera, Medina Hermosilla, Medina Minaya, Montalvo Cubas, Montoya Manrique, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Pablo Medina, Padilla Romero,

Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Fonseca, Paredes Gonzales, Paredes Piqué, Pariona Sinche, Picón Quedo, Portalatino Ávalos, Portero López, Quiroz Barboza, Quispe Mamani, Quito Sarmiento, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Reyes Cam, Reymundo Mercado, Rivas Chacara, Robles Araujo, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Soto Palacios, Soto Reyes, Tacuri Valdivia, Taipe Coronado, Tello Montes, Trigozo Reátegui, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Varas Meléndez, Vásquez Vela, Ventura Ángel, Williams Zapata, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte, Zeballos Madariaga y Zeta Chunga.

**CONGRESISTAS QUE VOTARON EN CONTRA:**

Amuruz Dulanto, Bustamante Donayre, Chiabra León y Chirinos Venegas.

**CONGRESISTAS QUE SE ABSTUVIERON:**

Burgos Oliveros, Caverro Alva y Málaga Trillo.

-

A pedido del congresista QUITO SARMIENTO, presidente de la Comisión de Producción, fue exonerado de segunda votación el proyecto por 99 votos a favor, 2 votos en contra y 3 abstenciones.

Antes de dicha consulta, la PRESIDENTA precisó que, de conformidad con lo establecido en el último párrafo del artículo 78 del Reglamento del Congreso, la exoneración de la segunda votación del proyecto requería del voto a favor de no menos de tres quintos del número legal de congresistas.

-

**REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DE LA EXONERACIÓN DE  
SEGUNDA VOTACIÓN DEL TEXTO SUSTITUTORIO DEL  
PROYECTO 202**

**CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Agüero Gutiérrez, Aguinaga Recuenco, Alva Rojas, Anderson Ramírez, Aragón Carreño, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Narro, Bellido Ugarte, Bermejo Rojas, Castillo Rivas, Cerrón Rojas, Chacón Trujillo, Ciccía Vásquez, Coayla Juárez,

Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cruz Mamani, Cueto Aservi, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Echaiz de Núñez Izaga, Echeverría Rodríguez, Elías Ávalos, Flores Ancachi, Flores Ramírez, Flore Ruiz, García Correa, Gonza Castillo, Gonzales Delgado, Gutiérrez Ticoná, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Jiménez Heredia, Juárez Calle, Juárez Gallegos, Julon Irigoin, Limachi Quispe, Lizarzaburu Lizarzaburu, López Morales, Luna Gálvez, Marticorena Mendoza, Martínez Talavera, Medina Hermosilla, Medina Minaya, Montalvo Cubas, Montoya Manrique, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Pablo Medina, Padilla Romero, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Fonseca, Paredes Gonzales, Paredes Piqué, Pariona Sinche, Portalatino Ávalos, Portero López, Quiroz Barboza, Quispe Mamani, Quito Sarmiento, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Reyes Cam, Reymundo Mercado, Rivas Chacara, Robles Araujo, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Sánchez Palomino, Soto Palacios, Soto Reyes, Tacuri Valdivia, Taipei Coronado, Tello Montes, Trigozo Reátegui, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Varas Meléndez, Vásquez Vela, Ventura Ángel, Williams Zapata, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte, Zeballos Madariaga y Zeta Chunga.

**CONGRESISTAS QUE VOTARON EN CONTRA:**

Bustamante Donayre y Chiabra León.

**CONGRESISTAS QUE SE ABSTUVIERON:**

Burgos Oliveros, Caveró Alva y Málaga Trillo.

- = 0 = -

Luego de la sustentación de la congresista OLIVOS MARTÍNEZ, presidenta de la Comisión Agraria, y tras la intervención del congresista SOTO PALACIOS, autor del proyecto, quién dio cuenta de los alcances de la propuesta, registrada la asistencia de 107 congresistas, fue aprobado en primera votación, por 97 votos a favor, 0 votos en contra y 4 abstenciones, el texto sustitutorio contenido

en el dictamen por unanimidad del referido órgano parlamentario, recaído en el proyecto de Ley 169/2021-CR, que propone declarar de interés nacional y necesidad pública la construcción de canales para el servicio de riego, en los distritos de Acobamba, Pomacocha y Caja en la provincia de Acobamba, departamento de Huancavelica.

La Junta de Portavoces, en sesión del 16 de noviembre de 2021, acordó la exoneración de plazo de publicación en el Portal del Congreso del dictamen de la Comisión Agraria, y la ampliación de Agenda.

El texto es el siguiente:

«EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA;

Ha dado la Ley siguiente:

**LEY QUE DECLARA DE INTERÉS NACIONAL Y NECESIDAD  
PÚBLICA LA CONSTRUCCIÓN DE CANALES PARA EL SERVICIO  
DE RIEGO, EN LOS DISTRITOS DE ACOBAMBA, POMACOCCHA Y  
CAJA DE LA PROVINCIA DE ACOBAMBA, DEPARTAMENTO DE  
HUANCAVELICA**

**Artículo 1. Declaratoria de interés nacional y necesidad pública**

Declárase de interés nacional y necesidad pública la construcción de canales para el servicio de riego en los distritos de Acobamba, Pomacocha y Caja de la provincia de Acobamba, departamento de Huancavelica, identificados con Código Único de Inversión 2414831.

**Artículo 2. Órganos competentes**

El Poder Ejecutivo, a través del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, el Gobierno Regional de Huancavelica, la Municipalidad Provincial de Acobamba, en coordinación con los distritos de Acobamba, Pomacocha y Caja de conformidad con sus competencias y atribuciones, realizan las acciones necesarias para priorizar la ejecución del Proyecto de Inversión identificado con Código Único de Inversión 2414831 “Construcción de canales para el servicio de riego en los distritos de Acobamba, Pomacocha y Caja de la provincia de Acobamba,

departamento de Huancavelica”.

Comuníquese, etc.».

-

## **REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DEL TEXTO SUSTITUTORIO DEL PROYECTO 169**

### **CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

María Acuña Peralta, Agüero Gutiérrez, Aguinaga Recuenco, Amuruz Dulanto, Anderson Ramírez, Aragón Carreño, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Calderón, Bazán Narro, Bellido Ugarte, Bermejo Rojas, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Cerrón Rojas, Chacón Trujillo, Chiabra León, Ciccía Vásquez, Coayla Juárez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cruz Mamani, Cueto Aservi, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Echaiz de Núñez Izaga, Echeverría Rodríguez, Elías Ávalos, Flores Ancachi, Flores Ramírez, Flore Ruiz, García Correa, Gonza Castillo, Gonzales Delgado, Gutiérrez Ticona, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Juárez Calle, Juárez Gallegos, Julon Irigoin, Limachi Quispe, Lizarzaburu Lizarzaburu, López Morales, Luna Gálvez, Marticorena Mendoza, Martínez Talavera, Medina Hermosilla, Medina Minaya, Montoya Manrique, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Padilla Romero, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Fonseca, Paredes Gonzales, Portalatino Ávalos, Portero López, Quiroz Barboza, Quispe Mamani, Quito Sarmiento, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Reyes Cam, Reymundo Mercado, Robles Araujo, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Salhuana Cavides, Sánchez Palomino, Soto Palacios, Soto Reyes, Tacuri Valdivia, Taipe Coronado, Tello Montes, Torres Salinas, Trigozo Reátegui, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Varas Meléndez, Ventura Ángel, Williams Zapata, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte, Zeballos Madariaga y Zeta Chunga.

### **CONGRESISTAS QUE SE ABSTUVIERON:**



Cavero Alva, Málaga Trillo, Pablo Medina y Tudela Gutiérrez.

-

Durante la votación, la presidenta saludó a los congresistas Burgos Oliveros, Quito Sarmiento, Kamiche Morante y Ramirez Garcia, quienes cumplían años en el mes de marzo.

-

A pedido de la congresista OLIVOS MARTÍNEZ, presidenta de la Comisión Agraria, fue exonerado de segunda votación el proyecto por 95 votos a favor, 1 voto en contra y 3 abstenciones.

Antes de dicha consulta, la PRESIDENTA precisó que, de conformidad con lo establecido en el último párrafo del artículo 78 del Reglamento del Congreso, la exoneración de la segunda votación del proyecto requería del voto a favor de no menos de tres quintos del número legal de congresistas.

-

## **REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DE LA EXONERACIÓN DE SEGUNDA VOTACIÓN DEL TEXTO SUSTITUTORIO DEL PROYECTO 169**

### **CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

María Acuña Peralta, Agüero Gutiérrez, Aguinaga Recuenco, Anderson Ramírez, Aragón Carreño, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Narro, Bellido Ugarte, Bermejo Rojas, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Cerrón Rojas, Chacón Trujillo, Chiabra León, Ciccía Vásquez, Coayla Juárez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cruz Mamani, Cueto Aservi, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Echaiz de Núñez Izaga, Elías Ávalos, Flores Ancachi, Flores Ramírez, Flore Ruiz, García Correa, Gonza Castillo, Gonzales Delgado, Gutiérrez Ticona, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Juárez Calle, Juárez Gallegos, Julon Irigoín, Limachi Quispe, Lizarzaburu Lizarzaburu, López Morales, Luna Gálvez,

Marticorena Mendoza, Martínez Talavera, Medina Hermosilla, Medina Minaya, Montalvo Cubas, Montoya Manrique, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Padilla Romero, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Gonzales, Paredes Piqué, Portalatino Ávalos, Portero López, Quiroz Barboza, Quispe Mamani, Quito Sarmiento, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Reymundo Mercado, Robles Araujo, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Salhuana Cavides, Sánchez Palomino, Soto Palacios, Soto Reyes, Tacuri Valdivia, Taipe Coronado, Tello Montes, Torres Salinas, Trigozo Reátegui, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Varas Meléndez, Vásquez Vela, Ventura Ángel, Williams Zapata, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte, Zeballos Madariaga y Zeta Chunga.

CONGRESISTA QUE VOTÓ EN CONTRA:

Rivas Chacara.

CONGRESISTAS QUE SE ABSTUVIERON:

Cavero Alva, Málaga Trillo y Pablo Medina.

-o-

La PRESIDENTA anunció el inicio de la sustentación del dictamen por unanimidad de la Comisión de Ciencia, que presenta una fórmula sustitutoria sobre los proyectos de Ley 388 y 427/2021-CR, que propone el fortalecimiento de las cadenas productivas del café y el cacao.

Al respecto indicó que la Comisión Agraria había presentado un texto sustitutorio, recaído en el dictamen por unanimidad, respecto de los proyectos 427, 643 y 795/2021-CR.

La Junta de Portavoces, en sesión del 28 de febrero de 2022, acordó la exoneración de plazo de publicación en el Portal del Congreso del dictamen de la Comisión Agraria y la ampliación de Agenda.

Tras la sustentación del congresista CRUZ MAMANI, presidente de la Comisión de Ciencia, y de la fundamentación de la congresista OLIVOS MARTÍNEZ, presidenta de la Comisión Agraria, y luego de las intervenciones de

los congresistas RAMIREZ GARCIA, autora del proyecto, quien además propuso agregados al texto, que fueron aceptados por el presidente de la comisión principal; MONTALVO CUBAS, quien solicitó también que una de las sedes sea en Amazonas; ZEBALLOS MADARIAGA, quien lamentó las negativas de distintas instituciones a la propuesta; INFANTES CASTAÑEDA, quien relievó la importancia de la agricultura; y FLORES RAMÍREZ, quien pidió que se agregue como una de las sedes el departamento de Ayacucho, lo cual fue aceptado por el presidente de la Comisión de Ciencia, el RELATOR, por disposición de la Presidencia, dio lectura del texto consensuado de las dos comisiones.

-

Durante la toma de asistencia la PRESIDENTA envió sendos saludos de cumpleaños a los congresistas Medina Minaya y Montoya Manrique.

-

Registrada la asistencia de 109 congresistas, fue aprobado en primera votación, por 106 votos a favor, 0 votos en contra y 0 abstenciones, el texto sustitutorio del proyecto 388 y otros.

El texto es el siguiente:

«EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA;

Ha dado la Ley siguiente:

## **LEY PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS CADENAS PRODUCTIVAS DEL CAFÉ Y DEL CACAO**

### **Artículo 1. Objeto de la Ley**

La presente ley tiene por objeto fortalecer las cadenas productivas del café y el cacao con la finalidad de mejorar la productividad, competitividad y sostenibilidad de estos recursos, en el marco de la Ley 28846, Ley para el Fortalecimiento de las Cadenas Productivas y Conglomerados, y del Plan Nacional de Acción del Café Peruano 2019-2030, aprobado mediante el Decreto Supremo 010-2019-MINAGRI.

### **Artículo 2. Fortalecimiento de la productividad del café y el cacao**

Se autoriza al Instituto Nacional de Innovación Agraria (INIA) a crear, mejorar e implementar estaciones experimentales agrarias (EEA) con infraestructura y equipamiento tecnológico adecuado e investigadores para ampliar su ámbito de intervención en la producción del café y del cacao en todos los departamentos donde se cultiven dichos productos, en cumplimiento de los objetivos establecidos en los planes nacionales y regionales del café y del cacao.

**Artículo 3. Fortalecimiento de la articulación productiva, extensionismo tecnológico e innovación del café y el cacao**

Se autoriza al Instituto Tecnológico de la Producción (ITP) a crear, mejorar e implementar centros de innovación productiva y transferencia tecnológica (CITE) con infraestructura y equipo tecnológico adecuado y personal especializado, para ampliar su ámbito de intervención en las cadenas productivas del café y el cacao en todos los departamentos donde se cultiven dichos productos, en cumplimiento de los objetivos establecidos en los planes nacionales y regionales del café y cacao.

**Artículo 4. Fortalecimiento de las cadenas de valor del café y el cacao**

- 4.1 Se dispone que la Presidencia del Consejo de Ministros, a través de la Secretaría de Descentralización, priorice fortalecer los mecanismos de coordinación y articulación con los gobiernos regionales, a efectos de establecer agencias de desarrollo regional (ARD) en todos los departamentos donde se cultive café o cacao, en cumplimiento de los objetivos establecidos en los planes nacionales y regionales del café y del cacao, y potenciar la economía en dichos departamentos.
- 4.2 Se dispone que los gobiernos regionales en cuyos departamentos se cultive café o cacao prioricen la conformación de agencias regionales de desarrollo como mecanismos de coordinación y articulación intersectorial e intergubernamental para impulsar las cadenas de valor de estos recursos, en cumplimiento de los objetivos establecidos en los planes nacionales y regionales del café y del cacao, y potenciar la economía en dichos departamentos.

4.3 Se autoriza a los gobiernos regionales a crear, construir e implementar institutos regionales del café o del cacao, según sus necesidades y en coordinación con el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (Concytec), dedicados a la investigación científica, innovación tecnológica y transferencia de tecnología en la producción, industrialización, comercialización, capacitación y gestión de la cadena productiva del café y del cacao, para mejorar su productividad, competitividad y sostenibilidad, en cumplimiento de los objetivos establecidos en los planes nacionales y regionales de dichos recursos, priorizando su creación como asociaciones público-privadas en el marco del Decreto Legislativo 1362, Decreto Legislativo que Regula la Promoción de la Inversión Privada mediante Asociaciones Público Privadas y Proyectos en Activos, procurando la participación de las universidades.

#### **Artículo 5. Financiamiento**

La implementación de lo establecido en la presente ley se financia con cargo al presupuesto institucional de las entidades correspondientes.

#### **DISPOSICIÓN COMPLEMENTARIA FINAL**

##### **ÚNICA. Declaración de interés nacional**

Se declara de interés nacional, en el marco de la Ley 28846, Ley para el Fortalecimiento de las Cadenas Productivas y Conglomerados, la creación del Instituto Nacional del Café, dedicado a la investigación científica, innovación tecnológica y transferencia de tecnología en la producción, industrialización, comercialización, capacitación y gestión de la cadena productiva del café, con la finalidad de brindar servicios a los agricultores, asociaciones, cooperativas y empresas para mejorar la productividad y competitividad empresarial en todo el ámbito nacional. El Instituto Nacional del Café tendrá sedes en la provincia de San Ignacio, en el departamento de Cajamarca, y en los departamentos de San Martín, Junín, Amazonas, Puno y Ayacucho.

Los ministerios de Desarrollo Agrario y Riego y de la Producción, en coordinación

con el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (Concytec), son los encargados de promover el diseño, financiamiento, construcción y operación del Instituto Nacional del Café como una asociación público-privada, en el marco del Decreto Legislativo 1362, Decreto Legislativo que Regula la Promoción de la Inversión Privada mediante Asociaciones Público Privadas y Proyectos en Activos, procurando la participación de las universidades.

Comuníquese, etc.».

-

**REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DEL TEXTO SUSTITUTORIO  
CONSENSUADO RECAÍDO EN EL PROYECTO 388 Y OTROS  
CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Agüero Gutiérrez, Aguinaga Recuenco, Alegría García, Alva Rojas, Anderson Ramírez, Aragón Carreño, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Calderón, Bazán Narro, Bellido Ugarte, Bermejo Rojas, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Castillo Rivas, Caverio Alva, Cerrón Rojas, Chacón Trujillo, Chiabra León, Ciccía Vásquez, Coayla Juárez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cruz Mamani, Cueto Aservi, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Echaiz de Núñez Izaga, Echeverría Rodríguez, Elías Ávalos, Flores Ancachi, Flores Ramírez, Flore Ruiz, García Correa, Gonzales Delgado, Gutiérrez Ticona, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Jiménez Heredia, Juárez Calle, Juárez Gallegos, Julon Irigoin, Limachi Quispe, López Morales, Luna Gálvez, Luque Ibarra, Málaga Trillo, Marticorena Mendoza, Martínez Talavera, Medina Hermosilla, Medina Minaya, Montalvo Cubas, Montoya Manrique, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Pablo Medina, Padilla Romero, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Fonseca, Paredes Gonzales, Paredes Piqué, Portalatino Ávalos, Portero López, Quiroz Barboza, Quispe Mamani, Quito Sarmiento, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva,

Reyes Cam, Reymundo Mercado, Rivas Chacara, Robles Araujo, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Salhuana Cavides, Soto Palacios, Soto Reyes, Tacuri Valdivia, Taipe Coronado, Tello Montes, Torres Salinas, Tudela Gutiérrez, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Varas Meléndez, Vásquez Vela, Ventura Ángel, Williams Zapata, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte, Zeballos Madariaga y Zeta Chunga.

-

Durante el registro de asistencia, asumió la Presidencia el congresista Enrique Wong Pujada.

-

A pedido del congresista CRUZ MAMANI, presidente de la Comisión de Ciencia, fue exonerado de segunda votación el proyecto por 106 votos a favor, 0 votos en contra y 0 abstenciones.

-

## **REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DE LA EXONERACIÓN DE SEGUNDA VOTACIÓN DEL TEXTO SUSTITUTORIO CONSENSUADO RECAÍDO EN EL PROYECTO 388 Y OTROS**

### **CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Agüero Gutiérrez, Aguinaga Recuenco, Alegría García, Alva Rojas, Anderson Ramírez, Aragón Carreño, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Calderón, Bazán Narro, Bellido Ugarte, Bermejo Rojas, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Castillo Rivas, Cerrón Rojas, Chacón Trujillo, Chiabra León, Ciccía Vásquez, Coayla Juárez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cruz Mamani, Cueto Aservi, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Echaiz de Núñez Izaga, Echeverría Rodríguez, Elías Ávalos, Flores Ancachi, Flores Ramírez, Flore Ruiz, García Correa, Gonza Castillo, Gonzales Delgado, Gutiérrez Ticona, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Jiménez Heredia, Juárez Calle, Juárez Gallegos, Julon Irigoin, Limachi Quispe, López Morales,

Luna Gálvez, Luque Ibarra, Málaga Trillo, Marticorena Mendoza, Martínez Talavera, Medina Hermosilla, Medina Minaya, Montalvo Cubas, Montoya Manrique, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Pablo Medina, Padilla Romero, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Fonseca, Paredes Gonzales, Paredes Piqué, Portalatino Ávalos, Portero López, Quiroz Barboza, Quispe Mamani, Quito Sarmiento, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Reyes Cam, Reymundo Mercado, Rivas Chacara, Robles Araujo, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Salhuana Cavides, Soto Palacios, Soto Reyes, Tacuri Valdivia, Taipe Coronado, Tello Montes, Torres Salinas, Trigozo Reátegui, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Varas Meléndez, Vásquez Vela, Ventura Ángel, Williams Zapata, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte, Zeballos Madariaga y Zeta Chunga.

-o-

El PRESIDENTE anunció el inicio de la sustentación del dictamen por unanimidad de la Comisión de la Comisión de Educación, publicado en el Portal del Congreso el 21 de marzo de 2022, que recomienda el allanamiento respecto de las observaciones formuladas por el presidente de la República a la autógrafa de Ley que revaloriza la carrera docente, modificando los artículos 53 y 63 de la Ley 29944, Ley de Reforma Magisterial, sobre la compensación de tiempo de servicios (Proyectos 129, 337, 429, 432, 443, 444, 445, 446 y 508/2021-CR).

La Comisión de Economía presentó un dictamen por unanimidad, respecto del proyecto 129, que recomienda inhibirse, publicado en el Portal del Congreso el 31 de marzo de 2022.

Prevía sustentación del congresista MEDINA MINAYA, presidente de la Comisión Educación, y la participación del congresista PAREDES GONZALES, vicepresidente de la referida instancia, el RELATOR, por disposición de la Presidencia, dio lectura al texto sustitutorio.

En seguida, se suscitaron las intervenciones siguientes:

Los congresistas GUTIÉRREZ TICONA, SALHUANA CAVIDES,



MEDINA HERMOSILLA, QUISPE MAMANI, CUETO ASERVI, UGARTE MAMANI, PORTERO LÓPEZ, QUIROZ BARBOZA, DÁVILA ATANACIO y PAREDES CASTRO se mostraron a favor de la propuesta al considerarla, entre otros puntos, reivindicativa con los docentes.

-

Reasumió la Presidencia la congresista María del Carmen Alva Prieto.

-

A continuación, los congresistas MARTÍNEZ TALAVERA, PAREDES FONSECA, PABLO MEDINA, FLORES RUIZ, CRUZ MAMANI, VÁSQUEZ VELA, PORTALATINO ÁVALOS, WONG PUJADA y BELLIDO UGARTE sumaron su posición a favor de la iniciativa.

Registrada la asistencia de 107 congresistas, fue aprobado el allanamiento por 107 votos a favor, incluido el voto de la Presidenta; 0 votos en contra y 0 abstenciones. Al respecto, la Presidencia indicó que la aprobación de allanamiento no requería de segunda votación.

El texto es el siguiente:

«LA PRESIDENTA DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA

POR CUANTO:

EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA;

Ha dado la Ley siguiente:

**LEY QUE REVALORIZA LA CARRERA DOCENTE, MODIFICANDO  
LOS ARTÍCULOS 53 Y 63 DE LA LEY 29944, LEY DE REFORMA  
MAGISTERIAL, SOBRE LA COMPENSACIÓN POR TIEMPO DE  
SERVICIOS**

**Artículo 1. Objeto**

La presente ley tiene por objeto modificar la fórmula de cálculo de la compensación por tiempo de servicios (CTS) de los profesores de la Carrera Pública Magisterial, regulado en la Ley 29944, Ley de Reforma Magisterial; así como disponer su implementación progresiva.

## **Artículo 2. Modificación del artículo 63 de la Ley 29944**

Modifícase el artículo 63 de la Ley 29944, Ley de Reforma Magisterial, quedando redactada en los siguientes términos:

### **“Artículo 63. Compensación por tiempo de servicios**

El profesor recibe una compensación por tiempo de servicios (CTS), la que se otorga al momento de su cese, a razón del cien por ciento (100%) de su remuneración íntegra mensual (RIM), por año o fracción mayor a seis (6) meses de servicios oficiales”.

## **Artículo 3. Financiamiento**

La presente ley se financia con cargo al presupuesto institucional del Ministerio de Educación y de los gobiernos regionales.

### **DISPOSICIÓN COMPLEMENTARIA TRANSITORIA**

#### **ÚNICA. Implementación**

El pago de la CTS, de conformidad con lo establecido en el artículo 63 de la Ley 29944, se implementa, excepcionalmente, de la siguiente manera:

1. Profesores que cesen en el año fiscal 2022, el pago de la CTS se efectúa a razón de:
  - 50% en el año fiscal 2022.
  - 20% en el año fiscal 2023.
  - 30% en el año fiscal 2024.
2. Profesores que cesen en el año fiscal 2023, el pago de la CTS se efectúa a razón de:
  - 70% en el año fiscal 2023.
  - 30% en el año fiscal 2024.
3. Para los profesores que cesan a partir del año fiscal 2024, el pago de la CTS se efectúa a razón del 100%, al momento del cese.

### **DISPOSICIÓN COMPLEMENTARIA MODIFICATORIA**

#### **ÚNICA. Modificación del artículo 53 de la Ley 29944**

Modifícase el artículo 53 de la Ley 29944, Ley de Reforma Magisterial, quedando

redactado de la siguiente manera:

**“Artículo 53. Término de la relación laboral**

El retiro de la Carrera Pública Magisterial de los profesores se produce en los siguientes casos:

- a. Renuncia.
- b. Destitución.
- c. No haber aprobado la evaluación de desempeño laboral de conformidad con lo establecido en el artículo 23 de la presente ley.
- d. Por límite de edad, al 31 de diciembre del año correspondiente, en que el servidor cumple 65 años de edad.
- e. Incapacidad permanente, que impida ejercer la función docente.
- f. Fallecimiento”.

Por tanto, etc.».

-

**REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DEL ALLANAMIENTO  
A LAS OBSERVACIONES FORMULADAS POR EL PRESIDENTE DE  
LA REPÚBLICA A LA AUTÓGRAFA RECAÍDA EN EL PROYECTO  
129 Y OTROS**

**CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Agüero Gutiérrez, Aguinaga Recuenco, Alegría García, Amuruz Dulanto, Anderson Ramírez, Aragón Carreño, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Bazán Calderón, Bazán Narro, Bellido Ugarte, Bermejo Rojas, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Castillo Rivas, Cavero Alva, Cerrón Rojas, Chacón Trujillo, Chiabra León, Ciccía Vásquez, Coayla Juárez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cruz Mamani, Cueto Aservi, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Echeverría Rodríguez, Elías Ávalos, Flores Ancachi, Flores Ramírez, Flore Ruiz, García Correa, Gonza Castillo, Gonzales Delgado, Gutiérrez Ticona, Herrera Medina, Infantes Castañeda,

Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Jiménez Heredia, Juárez Calle, Juárez Gallegos, Julon Irigoin, Limachi Quispe, López Morales, Luna Gálvez, Luque Ibarra, Málaga Trillo, Marticorena Mendoza, Martínez Talavera, Medina Hermosilla, Medina Minaya, Montalvo Cubas, Montoya Manrique, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Pablo Medina, Padilla Romero, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Fonseca, Paredes Gonzales, Paredes Piqué, Picón Quedo, Portalatino Ávalos, Portero López, Quiroz Barboza, Quispe Mamani, Quito Sarmiento, Ramirez Garcia, Reymundo Mercado, Rivas Chacara, Robles Araujo, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Salhuana Cavides, Soto Palacios, Soto Reyes, Tacuri Valdivia, Taipe Coronado, Tello Montes, Torres Salinas, Trigozo Reátegui, Tudela Gutiérrez, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Varas Meléndez, Vásquez Vela, Ventura Ángel, Williams Zapata, Wong Pujada, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte, Zeballos Madariaga y Zeta Chunga.

-

El congresista PAREDES GONZALES agradeció a toda la Representación Nacional por el apoyo recibido.

- = O = -

Luego de la precisión manifestada por el congresista TACURI VALDIVIA, presidente de la Comisión de Comercio Exterior, y tras lectura del RELATOR, autorizada por la Presidencia, del artículo 2 del proyecto 300/2021-CR, que propone declarar de interés nacional y necesidad pública la designación de la región Huancavelica como destino turístico nacional, con la asistencia registrada anteriormente, fue aprobada por 100 votos a favor, 0 votos en contra y 2 abstenciones la aclaración planteada por el presidente de la referida instancia. Al respecto, la Presidencia anunció que la autógrafa continuaría el trámite correspondiente.

El texto es el siguiente:

«LA PRESIDENTA DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA

POR CUANTO:

EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA;

Ha dado la Ley siguiente:

**LEY QUE DECLARA DE INTERÉS NACIONAL Y NECESIDAD PÚBLICA, LA DESIGNACIÓN DE LA REGIÓN HUANCAMELICA, COMO DESTINO TURÍSTICO NACIONAL**

**Artículo 1. Declaración de interés nacional y necesidad pública**

Declárase de interés nacional y necesidad pública la designación como destino turístico nacional de la región Huancavelica, con la finalidad de promover y fomentar el turismo, posibilitando el desarrollo de esta actividad, además de exhibir su potencial turístico representado en los centros arqueológicos y connotados paisajes naturales que existen en su extensión territorial.

**Artículo 2. Entidades ejecutoras**

Encárgase al Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, al gobierno regional, municipalidades provinciales y distritales, a través de sus dependencias competentes, a realizar las acciones que coadyuven a la declaratoria de la región Huancavelica, como destino turístico nacional.

Por tanto, etc.».

-

**REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DE LA ACLARACIÓN DEL TEXTO SUSTITUTORIO CONTENIDO EN EL DICTAMEN DE INSISTENCIA RECAÍDO EN EL PROYECTO 300**

**CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Agüero Gutiérrez, Aguinaga Recuenco, Alegría García, Amuruz Dulanto, Anderson Ramírez, Aragón Carreño, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Bazán Calderón, Bazán Narro, Bellido Ugarte, Bermejo Rojas, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Castillo Rivas, Cerrón Rojas, Chacón Trujillo, Chiabra León, Ciccía Vásquez, Coayla Juárez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez

Aguirre, Cruz Mamani, Cueto Aservi, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Echeverría Rodríguez, Elías Ávalos, Flores Ancachi, Flores Ramírez, Flore Ruiz, García Correa, Gonza Castillo, Gonzales Delgado, Gutiérrez Ticoná, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Juárez Calle, Juárez Gallegos, Julon Irigoín, Limachi Quispe, López Morales, Luna Gálvez, Luque Ibarra, Málaga Trillo, Marticorena Mendoza, Martínez Talavera, Medina Hermosilla, Medina Minaya, Montalvo Cubas, Montoya Manrique, Mori Celis, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Pablo Medina, Padilla Romero, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Fonseca, Paredes Gonzales, Paredes Piqué, Portalatino Ávalos, Portero López, Quiroz Barboza, Quispe Mamani, Quito Sarmiento, Ramirez Garcia, Reymundo Mercado, Rivas Chacara, Robles Araujo, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Salhuana Cavides, Soto Palacios, Soto Reyes, Tacuri Valdivia, Taipe Coronado, Tello Montes, Torres Salinas, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Varas Meléndez, Vásquez Vela, Ventura Ángel, Williams Zapata, Wong Pujada, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte, Zeballos Madariaga y Zeta Chunga.

**CONGRESISTAS QUE SE ABSTUVIERON:**

Cavero Alva y Tudela Gutiérrez.

- = 0 = -

Tras la fundamentación de la congresista MEDINA HERMOSILLA, presidenta de la Comisión de Mujer, y las expresiones favorables de las congresistas BARBARÁN REYES y RUIZ RODRÍGUEZ, luego de la aclaración de la presidenta del referido órgano parlamentario y de la lectura de la parte pertinente por parte del RELATOR, autorizado por la Presidencia, previo registro de asistencia de 104 congresistas, fue aprobada en primera votación, por 101 votos a favor, 0 votos en contra y 0 abstenciones, la fórmula sustitutoria contenida en el dictamen por unanimidad de la mencionada instancia, recaído en los proyectos de Ley 1147 y 1269/2021-CR, que propone modificar el Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados

parentales o en riesgo de perderlos.

La Junta de Portavoces, con fecha 8 de marzo de 2022, acordó la exoneración de plazo de publicación en el Portal del Congreso del dictamen de la Comisión de Mujer, la exoneración de dictamen de la Comisión de Justicia respecto del proyecto 1147, y la ampliación de Agenda.

El texto es el siguiente:

«EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA;

Ha dado la Ley siguiente:

**LEY QUE MODIFICA EL DECRETO LEGISLATIVO 1297, DECRETO  
LEGISLATIVO PARA LA PROTECCIÓN DE NIÑAS, NIÑOS Y  
ADOLESCENTES SIN CUIDADOS PARENTALES O EN RIESGO DE  
PERDERLOS**

**Artículo 1. Objeto de la Ley**

La presente ley tiene por objeto reforzar las disposiciones contenidas en el Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos, priorizando el bienestar físico y mental de los menores de edad que se encuentren inmersos en una situación de riesgo o desprotección familiar, con coordinación del ente rector Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables e instituciones estratégicas, como los centros de acogida residencial, con el fin de garantizar el desarrollo integral de las niñas, niños y adolescentes y su derecho a una vida digna.

**Artículo 2. Modificación del artículo 1 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos**

Se modifica el artículo 1 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos, en los siguientes términos:

**“Artículo 1. Objeto de la Ley**

La presente Ley tiene por objeto brindar protección integral a las niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos a fin de garantizar el pleno ejercicio de sus derechos; priorizando su derecho a vivir dignamente, crecer y desarrollarse en el seno de su familia”.

**Artículo 3. Modificación de los artículos 3, literales i), j) y k), y 4, literal f), del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos**

Se modifican los artículos 3, literales i), j) y k); y 4, literal f), del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos, en los siguientes términos:

**“Artículo 3. Definiciones**

A efectos de la presente ley se entiende por:

[...]

**i) Proceso de reintegración familiar y retorno a la familia**

En las medidas de protección que impliquen la separación de la familia, la actuación del Estado se orienta a la reintegración familiar que implica la implementación de medidas y programas de apoyo dirigidos a los integrantes del grupo familiar con el objetivo de facilitar el retorno de la niña, niño o adolescente a su familia de origen.

El momento del retorno con la familia de origen supone la evaluación positiva previa y la consecuente preparación de la niña, niño o adolescente con la participación de los miembros de la familia de origen y de aquellos que asumieron su acogimiento provisional.

Asimismo, implica el acompañamiento para continuar brindando orientación y apoyo correspondiente, de acuerdo al plan de trabajo individual.

**j) Acogimiento familiar**



Es una medida de protección que se aplica de acuerdo con el principio de idoneidad e interés superior de la niña, niño o adolescente, que se desarrolla en una familia acogedora mientras se trabaja para eliminar las circunstancias que generaron la desprotección familiar. Puede ser una medida temporal o permanente.

**k) Acogimiento residencial**

Es una medida de protección temporal aplicada de acuerdo al principio de idoneidad e interés superior de la niña, niño o adolescente, que se desarrolla en un centro de acogida público, privado o mixto, en un ambiente similar al familiar.

El Estado deberá garantizar que los centros de acogida públicos, privados o mixtos sean espacios adecuados para el desarrollo de la niña, niño o adolescente, así como su continua fiscalización. De ser necesario y siempre que corresponda, se les asignará recursos económicos.

[...]"

**“Artículo 4. Principios de la actuación protectora**

La actuación estatal frente a las situaciones de riesgo o desprotección familiar se rige principalmente por los siguientes principios:

[...]

**f) Integración familiar**

La actuación del Estado debe promover de manera prioritaria la integración de la niña, niño o adolescente en su familia de origen, siempre y cuando se verifique que el riesgo haya cesado. El Estado realizará las acciones necesarias para este fin.

[...]”.

**Artículo 4. Modificación del literal h) e incorporación del literal m) al artículo 5 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos**

Se modifica el literal h) y se incorpora el literal m) al artículo 5 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos, en los siguientes términos:

**“Artículo 5. Derechos de las niñas, niños y adolescentes en riesgo o en desprotección familiar**

La actuación estatal debe garantizar el ejercicio de todos los derechos reconocidos en la legislación nacional a las niñas, niños y adolescentes, especialmente el derecho a:

[...]

h) Ser protegidos contra toda forma de violencia física, sexual, psicológica, económica o patrimonial.

[...]

m) Acceder a un servicio de salud adecuado, accesible y de calidad, priorizando la salud mental de la niña, niño o adolescente”.

**Artículo 5. Incorporación del artículo 5.1 en el artículo 5 del Decreto Legislativo 1297 - Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos**

Se incorpora el artículo 5.1 en el Artículo 5 del Decreto Legislativo 1297 - Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos, en los siguientes términos:

**“Artículo 5. Derechos de las niñas, niños y adolescentes en riesgo o en desprotección familiar**

[...]

**5.1 Derechos de las niñas, niños y adolescentes en situación de calle**

Además de los señalados en el artículo 5 de la presente Ley, las niñas, niños y adolescentes que trabajan o viven en la calle, tienen derecho a participar en servicios de atención y protección orientados a asegurar su educación y normal desarrollo físico, psicológico y social. En el caso de

las niñas, niños y adolescentes que viven en la calle y tienen experiencia de consumo de sustancias psicoactivas, tienen derecho a recibir servicios integrales y especializados para su recuperación de la situación de calle y su reintegración familiar y social, para lo que se tendrá en cuenta su edad, sexo, tiempo de vida en la calle, nivel de deterioro y situación familiar”.

**Artículo 6. Modificación el literal c) del numeral 6.1. e incorpórese el numeral 6.2., literales a), b) y c) del artículo 6 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos**

Se modifica el literal c) del numeral 6.1. y se incorpora el numeral 6.2., literales a), b) y c) al artículo 6 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos, en los siguientes términos:

**“Artículo 6. Derechos de la familia de origen**

**6.1. Derechos la familia de origen:**

Durante el procedimiento por riesgo o desprotección familiar, el Estado debe garantizar el derecho de la familia de origen a:

[...]

- c) A mantener contacto con la niña, niño o adolescente. Este podrá ser supervisado por parte de la persona encargada de elaborar el plan de trabajo individual, siempre que corresponda, primando el principio de Interés Superior.

[...]

**6.2. Deberes de la familia de origen:**

Durante el procedimiento por riesgo o desprotección familiar, son deberes de la familia de origen:

- a) Velar por el desarrollo integral de la niña, niño o adolescente.

- b) Proveer el sostenimiento, educación, salud, vivienda y los cuidados necesarios que deba tener la niña, niño o adolescente que le permita acceder a una vida digna.
- c) Cumplir con los mandatos judiciales, de ser el caso”.

**Artículo 7. Modificación del artículo 10 y del literal a) del numeral 11.1 del artículo 11 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos**

Se modifican el artículo 10 y el literal a) del numeral 11.1 del artículo 11 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos, en los siguientes términos:

**“Artículo 10. Notificaciones**

Las resoluciones que se emitan en el procedimiento por riesgo o desprotección familiar, así como los efectos de las mismas, se comunican y explican verbalmente y en lenguaje sencillo a la niña, niño o adolescente y a la familia de origen, debiendo darse en su lengua materna o a través de un intérprete, previa citación. Las demás partes son notificadas por vía regular”.

**“Artículo 11. Funciones de las autoridades en el marco de la presente Ley**

Son funciones de:

**11.1 Gobiernos locales**

- a) Actuar en los procedimientos por riesgo, a través de las defensorías municipales de la niña, niño y adolescente (DEMUNA), acreditadas, capacitadas y supervisadas por el órgano competente del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. Para tal efecto, deberá asegurar la implementación destinada a obtener la acreditación de las defensorías municipales de la niña, niño y adolescente (DEMUNA).

[...]”.

**Artículo 8. Modificación del artículo 17 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos**

Se modifica el artículo 17 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos, en los siguientes términos:

**“Artículo 17. Deber de comunicar situaciones de riesgo o situaciones de desprotección familiar**

Toda persona natural o jurídica debe comunicar inmediatamente a la autoridad competente la presunta situación de riesgo o desprotección familiar en que se pudiera encontrar una niña, niño o adolescente.

La propia niña, niño o adolescente también puede comunicar la situación de riesgo o desprotección familiar en la que se encuentre, sin que se le exija requisito alguno.

En el supuesto de que uno de los padres o el tutor de la niña, niño o adolescente acuda a una institución pública o privada y manifieste expresamente su interés en desligarse de sus obligaciones de cuidado y protección hacia el menor, los representantes de la institución deben comunicar inmediatamente a la autoridad competente, bajo responsabilidad”.

**Artículo 9. Incorporación del artículo 18-A en el Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos**

Se incorpora el artículo 18-A en el Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos, en los siguientes términos:

**“Artículo 18-A. Registro de Niñas, Niños y Adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos**

El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables debe implementar y administrar el sistema de Registro de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos.

La información de este registro es confidencial y debe ser utilizada para la protección y asistencia técnica necesaria en casos de menores que hayan iniciado un procedimiento de situación de riesgo o desprotección familiar”.

**Artículo 10. Modificación de los artículos 19, 24 y 25 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos**

Se modifican los artículos 19, 24 y 25 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos, en los siguientes términos:

**“Artículo 19. Actuaciones preliminares**

En caso de no contarse con información que permita determinar una posible situación de riesgo o desprotección de una niña, niño o adolescente, la autoridad competente debe recabar información preliminar con la finalidad de conocer la situación socio-familiar de estos y evaluar la necesidad de iniciar el procedimiento por riesgo o desprotección familiar. Para ello, podrá recabar información de las instituciones públicas o privadas que proporcionen servicios de educación, salud u otro que frecuente la niña, niño o adolescente como parte de su desarrollo integral.

Estas actuaciones se llevarán a cabo en el plazo no mayor de veinticuatro (24) horas de conocido el suceso, el mismo que podrá ser ampliado a setenta y dos (72) horas de manera excepcional. En este último escenario, la niña, niño o adolescente será trasladado y puesto a resguardo donde la autoridad competente determine.

Excepcionalmente, y siempre que lo amerite la complejidad de la evaluación, este plazo podrá extenderse hasta siete (7) días hábiles, debidamente sustentado. En este caso, la niña, niño o adolescente será trasladado y puesto a resguardo por la autoridad competente.

En ningún caso, la extensión del plazo se aplica cuando las niñas, niños o adolescentes se encuentren físicamente en la sede de la autoridad competente. Concluidas las actuaciones preliminares se emite inmediatamente la resolución que corresponda”.

**“Artículo 24. Finalidad de la actuación estatal por riesgo**

La actuación estatal se orienta a incrementar los factores de protección y disminuir o eliminar los factores de riesgo que incidan en la situación personal, familiar y social en la que se encuentra la niña, niño o adolescente, a través de medidas de protección y su seguimiento con la finalidad de evitar situaciones de desprotección familiar”.

**“Artículo 25. Definición del procedimiento por riesgo**

Es un procedimiento que se desarrolla a través de actuaciones interinstitucionales conjuntas y medidas de protección conducentes a disminuir o eliminar los factores de riesgo e incrementar los factores de protección para prevenir la desprotección familiar de una niña, niño o adolescente”.

**Artículo 11. Modificación del literal a) e incorporación de los literales c) y d) al artículo 27 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos**

Se modifica el literal a) y se incorporan los literales c) y d) al artículo 27 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos, en los siguientes términos:

**“Artículo 27. Etapas del procedimiento por riesgo**

El procedimiento por riesgo tiene las siguientes etapas:

- a) Evaluación preliminar integral psicológico, físico, educativo y otros que se considere pertinentes para determinar la situación de la niña, niño o adolescente que se encuentre en situación de riesgo.
- b) Implementación del plan de trabajo individual y seguimiento.
- c) Aplicación de la tabla de valoración de riesgo.
- d) Registrar al menor en el Registro de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables”.

**Artículo 12. Modificación de los artículos 28 y 29 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos**

Se modifican los artículos 28 y 29 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos, en los siguientes términos:

**“Artículo 28. Etapa de evaluación**

Iniciado el procedimiento, el equipo interdisciplinario a cargo, procede a realizar las actuaciones que permitan identificar y evaluar los factores de riesgo y de protección de la niña, niño o adolescente, su familia y entorno, en un plazo máximo de cinco (5) días hábiles, procediendo a emitir un informe. Antes de emitir el informe, se procede a escuchar la opinión de la niña, niño o adolescente en una actuación especial, con la presencia de un equipo multidisciplinario conformado como mínimo por profesionales de las áreas legal, psicológica y social”.

**“Artículo 29. Resolución que declara la existencia o no de la situación de riesgo**

Concluida la evaluación de la situación socio-familiar de la niña, niño o adolescente, dentro del día hábil siguiente, la autoridad competente, mediante resolución debidamente motivada en el interés superior de la niña, niño o



adolescente y precisando cómo ha sido considerada la opinión de ella o él, declara la situación de riesgo provisional o su inexistencia.

La resolución administrativa que declara la situación de riesgo provisional, además ordena la elaboración del plan de trabajo individual.

En caso de que se declare que no existe situación de riesgo se archiva el expediente.

Si como resultado de la evaluación, se encuentran indicadores de desprotección familiar se debe iniciar el procedimiento por desprotección familiar.

En cuanto al procedimiento de situación de riesgo provisional, sea que esté declarada la situación de riesgo provisional o se haya dispuesto su archivo, se debe anotar en el Registro de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos”.

**Artículo 13. Modificación del literal i) e incorporación de los literales j) y k) en el artículo 32 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos**

Se modifica el literal i) y se incorporan los literales j) y k) en el artículo 32 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos, en los siguientes términos:

**“Artículo 32. Tipos de medidas de protección frente a situaciones de riesgo**

Declarada la situación de riesgo, la autoridad competente de conformidad con lo establecido en el plan de trabajo individual puede disponer la aplicación acumulativa o no, de cualquiera de las siguientes medidas de protección en favor de la niña, niño o adolescente:

[...]

- i) Acceso gratuito a orientación y patrocinio legal, de corresponder.

- j) Acceso al Registro de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos.
- k) Otras que fueran necesarias”.

**Artículo 14. Modificación de los artículos 33, 34, 35, 36, 37 y 43 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos**

Se modifican los artículos 33, 34, 35, 36, 37 y 43 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos, en los siguientes términos:

**“Artículo 33. Apoyo para fortalecer competencias de cuidado y crianza**

Permite brindar a la familia estrategias, a través de la intervención directa y constante de personal especializado, que le permita contar con pautas de crianza positiva a la niña, niño o adolescente. En la ejecución de esta medida participan las instancias locales y la Unidad de Protección Especial del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables o la que haga sus veces, a fin de contar con una adecuada articulación, proveyendo herramientas y garantizando capacitaciones oportunas para la familia”.

**“Artículo 34. Acceso a servicios de educación y salud para niñas, niños y adolescentes**

Tiene por finalidad garantizar el acceso a los servicios de educación que brindan las instituciones educativas, así como a programas alternativos, asegurando la asistencia regular, para reducir riesgos de deserción escolar y garantizar los logros de aprendizaje que incluya la nivelación escolar de las niñas, niños y adolescentes que presentan rezago escolar o extra edad con asistencia especializada a fin de que el menor logre el aprendizaje correspondiente a su edad. En la ejecución de esta medida participan las autoridades educativas, la comunidad y los servicios locales y regionales.

Las medidas que garantizan el acceso y la atención en salud de la niña, niño o adolescente son ejecutadas de manera prioritaria por las entidades públicas que brindan servicios de salud.

Los casos que correspondan pueden ser derivados a los módulos de maltrato infantil y adolescente en salud (MAMIS).

En el caso de niñas, niños y adolescentes en edad reproductiva, se priorizará el acceso a servicios de educación sobre derechos sexuales y reproductivos, temas de prevención del embarazo, salud sexual reproductiva, enfermedades de transmisión sexual (ETS) y VIH/sida, involucrándolos con las áreas especializadas en prevención del Ministerio de Salud.

En el caso de adolescentes en edad de capacitación para el trabajo y con posibilidad de realizar trabajo autorizado, se les deberá asistir en temas de orientación vocacional, programas de estudio en los distintos niveles de instrucción universitaria o técnica, capacitación para el empleo y programas de fomento de formación y trabajo dispuestos por el Estado”.

**“Artículo 35. Acceso a servicios de atención especializada**

Tienen por finalidad brindar acceso a servicios de atención especializada a las niñas, niños o adolescentes y sus familias, de acuerdo a sus necesidades particulares para garantizar la restitución y respeto de sus derechos, debiendo ser la Unidad de Protección Especial del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables o la que haga sus veces, la primera instancia que determine las principales acciones a fin de garantizar el resguardo y defensa de los derechos de las niñas, niños o adolescentes en riesgo”.

**“Artículo 36. Apoyo psicológico a favor de la niña, niño o adolescente y su familia**

Tiene por finalidad abordar aspectos emocionales, cognitivos, de comportamiento y relacionales, tanto de la niña, niño o adolescente como de su familia, que permitan el desarrollo integral del menor de edad en su entorno familiar y en la comunidad.

En el caso de niñas, niños y adolescentes con discapacidad, se habilitarán espacios de diálogo con los padres de familia o tutor, para capacitar y fortalecer sus deberes de cuidado especial.

Si de las evaluaciones psicológicas resulta que la niña, niño o adolescente y su familia requiere de atención especializada en salud mental, el Estado garantizará que cuente con la oportuna evaluación, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación del trastorno mental que padezca, con el objetivo de restaurar la salud o conseguir la mayor reintegración del menor con la comunidad”.

**“Artículo 37. Acceso a servicios para prevenir y abordar situaciones de violencia**

Tiene por finalidad garantizar un apoyo especializado e interdisciplinario para la prevención de la violencia y la atención y recuperación de las niñas, niños y adolescentes víctimas y su familia”.

**“Artículo 43. Finalidad de la actuación dentro del procedimiento por desprotección familiar**

La actuación estatal se orienta a incrementar los factores de protección y disminuir o eliminar los factores de riesgo que incidan en la situación personal, familiar y social en la que se encuentra la niña, niño o adolescente, a través de medidas de protección con la finalidad de lograr el retorno a su familia, siempre que ello responda a su interés superior, velando por su integridad física-mental y el derecho a una vida digna”.

**Artículo 15. Incorporación del numeral 45.3 al artículo 45 y del literal c) al artículo 46 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos**

Se incorpora el numeral 45.3 al artículo 45 y el literal c) al artículo 46 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos, en los siguientes términos:

**“Artículo 45. Procedimiento en situaciones de urgencia**

Son situaciones de urgencia el inminente abandono físico y la grave afectación de derechos de niñas, niños y adolescentes.

[...]

45.3 Frente a una situación de inminente y grave afectación de derechos o cuando la madre manifiesta su voluntad de no hacerse cargo de un recién nacido de manera definitiva por tratarse de un embarazo no deseado y lo entrega a una persona o familia o a una institución pública o privada o a la autoridad competente, la resolución que da inicio al procedimiento declara excepcionalmente la desprotección familiar provisional y dicta la medida de protección con calidad de urgente”.

**“Artículo 46. Etapas de actuación por desprotección familiar**

El procedimiento por desprotección familiar tiene las siguientes etapas:

- a) Evaluación de la situación socio familiar de la niña, niño o adolescente.
- b) Implementación del plan de trabajo individual y seguimiento a las medidas de protección.
- c) Registro del menor en el Registro de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables”.

**Artículo 16. Modificación de los artículos 47, 51, 53 y 54 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos**

Se modifican los artículos 47, 51, 53 y 54 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos, en los siguientes términos:

**“Artículo 47. Etapa de evaluación de la situación socio familiar de la niña, niño o adolescente**

Luego de emitida la resolución de inicio se realizan las actuaciones o diligencias dirigidas a conocer la situación socio familiar de la niña, niño o

adolescente a fin de evaluar los factores de riesgo y protección, en un plazo de cinco (5) días hábiles.

Las actuaciones comprenden las entrevistas, visitas domiciliarias, evaluaciones médicas, psicológicas y todo tipo de actos dirigidos a determinar la situación socio familiar.

La evaluación de la situación socio familiar de la niña, niño o adolescente debe comprender a los miembros de su familia, incluida la familia extensa, o personas que puedan brindar información relevante sobre su situación personal y familiar.

Si durante la evaluación surgen indicios de que la niña, niño o adolescente ha sido víctima de algún delito, la autoridad competente procede de manera inmediata a resguardar a la niña, niño o adolescente en un ambiente adecuado, así como a poner esta situación en conocimiento del Ministerio Público y, este del Juzgado Especializado de Familia o Mixto, a fin de que se determinen las medidas de protección y/o cautelares pertinentes.

En ningún supuesto se les somete dentro de este procedimiento a reconocimientos médico-legales ni evaluaciones o diligencias orientadas a determinar si se cometió el delito”.

#### **“Artículo 51. Efectos de la declaración de desprotección familiar provisional**

La resolución que declara la desprotección familiar provisional de una niña, niño o adolescente produce la asunción automática de la tutela estatal por parte de la autoridad competente. Asimismo, produce de forma automática la suspensión de la patria potestad o de la tutela.

Por consiguiente, siempre que las circunstancias lo ameriten y en mérito de una resolución debidamente motivada de autoridad administrativa o judicial, el Estado garantizará que el menor cuente con una asistencia económica por concepto de alimentos, velando por sus derechos y garantizando el interés superior.

En el supuesto de que la niña, niño o adolescente se encuentre en un Centro de Acogida Residencial, y a fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en la presente, el centro deberá contar con las formalidades que la Ley prevé para su funcionamiento, indistintamente de ser público o privado”.

### **“Artículo 53. Tutela estatal**

El ejercicio de la tutela estatal comprende:

- a) Garantizar el alojamiento, alimentación, educación, la salud y cuidado personal a la niña, niño o adolescente, ya sea en un centro de acogida público, privado o mixto u otra medida de protección correspondiente.
- b) Garantizar el ejercicio y disfrute de los derechos fundamentales de la niña, niño o adolescente.
- c) La representación legal en los asuntos personales relacionados con la niña, niño o adolescente, siempre y cuando no puedan ejercer sus derechos por sí mismos.

La autoridad competente delega el cuidado y protección de la niña, niño o adolescente a la familia acogedora o a los directores de los centros de acogida residencial, manteniendo la condición de titular de los deberes y facultades inherentes a la tutela estatal; por tanto, la asistencia económica comprendida en el artículo 51 se destinará para cubrir las necesidades de las niñas, niños y adolescentes albergados y así garantizar su protección integral.

Cuando la niña, niño o adolescente que se encuentre bajo la tutela estatal cuente con bienes, la administración de estos es materia de pronunciamiento por el Poder Judicial en el proceso que inicie el defensor público asignado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos”.

### **“Artículo 54. Elaboración del plan de trabajo individual**

En la elaboración del plan de trabajo individual, la autoridad competente cuenta con la participación de la niña, niño o adolescente y su familia. Dicho plan se orienta a lograr el retorno de la niña, niño o adolescente a su familia, siempre que no sea contrario al interés superior y es aprobado mediante

resolución, que debe ser puesta en conocimiento a las partes, familia acogedora o a la directora o el director del centro de acogida residencial, como al órgano jurisdiccional competente.

Las medidas de protección son revisadas periódicamente de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 de la presente Ley. De ser necesario, se ajusta a las nuevas características y necesidades de la niña, niño o adolescente y su familia. La autoridad competente puede variar la medida de protección aplicada.

La autoridad competente a través de una resolución debidamente motivada puede variar la medida de protección aplicada, teniendo en atención que, de darse la reincidencia de la afectación en desmedro de los derechos de las niñas, niños y adolescentes, las medidas a tomarse deben ajustarse al daño irreparable producido en agravio del menor”.

**Artículo 17. Modificación de los artículos 58, literal b), 61, 62 y 66, literales b) y c), del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos**  
Se modifican los artículos 58, literal b), 61, 62 y 66, literales b) y c) del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos, en los siguientes términos:

**“Artículo 58. Principios para la determinación e implementación de las medidas de protección provisionales**

Las medidas de protección se regulan además de los principios establecidos en el artículo 4, por los siguientes:

[...]

**b) Principio de normalización e integración social:** todas las niñas, niños y adolescentes en acogimiento familiar y residencial deben tener condiciones de una vida digna y cotidiana similares a los de la vida familiar y acceso al uso de los recursos comunitarios en igualdad de



condiciones bajo un enfoque intercultural, sobre todo para aquellos niños, niñas y adolescentes pertenecientes a pueblos indígenas u originarios, comunidades campesinas o comunidades nativas, respetando su identidad cultural.

[...]”.

#### **“Artículo 61. Remoción o variación de las medidas de protección**

La autoridad competente puede remover o variar la medida de protección de oficio o a pedido de parte, en cualquier estado del procedimiento, mediante resolución debidamente motivada cuando las circunstancias objetivas que la motivaron se hubieran modificado y exista certeza de que la niña, niño o adolescente no estará en situación de riesgo o de desprotección familiar. La decisión puede ser impugnada por las partes”.

#### **“Artículo 62. Criterio para aplicar la medida de protección provisional para niñas o niños menores de tres (3) años de edad**

La medida de protección provisional que se aplica preferentemente a niñas y niños menores de tres (3) años de edad es el acogimiento familiar. Pueden admitirse excepciones a este criterio para evitar la separación de las/los hermanos de forma tal que todos sean puestos en acogimiento residencial. En todos los casos, se tomarán todas las medidas necesarias para favorecer el retorno a la familia u otra solución apropiada de acogimiento a largo plazo”.

#### **“Artículo 66. Requisitos para constituirse en familia acogedora**

La persona o las personas que deseen constituirse en familia acogedora deben cumplir con los siguientes requisitos:

[...]

- b) Acceder de forma voluntaria a ser familia acogedora. Los cónyuges o convivientes deben presentar la solicitud de acogimiento familiar en forma conjunta; tratándose de una familia monoparental, podrá presentar el acogedor o acogedora. Asimismo, se recibe la opinión de

las hijas o hijos de la familia, en función a su edad, y grado de madurez, así como de los miembros que residan en la unidad familiar.

- c) Disfrutar de un estado de salud, física y psíquica que no dificulte el normal cuidado de la niña, niño o adolescente, debidamente comprobado por la autoridad competente a través de informes debidamente sustentados.

[...]"

**Artículo 18. Modificación de los artículos 75, 75.1, literal a), 75.2, e incorpora los literales a), b), c), d), e), f), g), h) y el numeral 75.3 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos**

Se modifica los artículos 75, literal a), 75.2, e incorpora los literales a), b), c), d), e), f), g), h) y el numeral 75.3 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos, en los siguientes términos:

**“Artículo 75. Obligaciones y derechos de los centros de acogida residencial**

75.1 Los centros de acogida residencial tienen las siguientes obligaciones:

- a) Asegurar la cobertura de las necesidades y garantizar la vigencia de los derechos de las niñas, niños o adolescentes, especialmente en salud y educación. A cada cierre del año deberá remitir al Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables la información estadística de las niñas, niños o adolescentes alojados.

[...]

- r) Custodiar los documentos de identidad, de atención de salud y de la escuela de la niña, niño o adolescente acogido.
- s) Cualquier otra establecida en el reglamento.

75.2 Los centros de acogida residencial tienen los siguientes derechos:

- a) A recibir información acerca de la naturaleza y efectos del tener bajo su cuidado a la niña, niño o adolescente, así como a la preparación previa, seguimiento y apoyo técnico especializado desde el inicio hasta su conclusión.

Tratándose de niñas, niños y adolescentes con discapacidad, tienen derecho a orientación, acompañamiento y apoyo adaptados a la discapacidad que presenta el menor de edad.

- b) A ser informados de los alcances y desarrollo del procedimiento por riesgo o desprotección familiar que se seguirá a favor de la niña, niño o adolescente.
- c) A ser informados sobre el plan de trabajo individual, así como de las medidas adoptadas sobre la niña, niño o adolescente las revisiones periódicas y a obtener información, previa solicitud debidamente sustentada del expediente, que le resulten convenientes para el desempeño de sus funciones, salvo aquellas de carácter confidencial.
- d) A solicitar audiencia o emitir informes a la autoridad competente, cuando tome conocimiento o por razón de su especialidad considere que puede afectar el interés superior de la niña, niño o adolescente.
- e) A formular quejas ante la autoridad competente, siempre que devengan de hechos relacionados al entorno o cuidado de la niña, niño o adolescente, y que afecten directamente el desarrollo integral de los menores de edad.
- f) A acceder a servicios de salud y educación especializada de acuerdo a las necesidades particulares de cada niña, niño o adolescente que aloja.
- g) A acceder a programas sociales de becas que ofrece el Estado en las universidades públicas o privadas o instituciones superiores

para las niñas, niños o adolescentes que estén bajo su cuidado y tengan buen rendimiento académico.

- h) De corresponder, siempre que se cumplan los presupuestos contenidos en la presente, a recibir la asistencia económica que el Estado destine para el cuidado y bienestar de la niña, niño o adolescente en situación de riesgo o desprotección familiar.

75.3 El ingreso de una niña, niño o adolescente a un centro de acogida residencial se dispone en el marco del procedimiento por desprotección familiar a través de las unidades de protección especial o los juzgados de familia o mixtos, según corresponda. Se prohíbe cualquier otra forma de ingreso, bajo responsabilidad penal, administrativa en los casos que hubiera lugar”.

**Artículo 19. Modificación de los artículos 79, 88 y 91 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos**

Se modifican los artículos 79, 88 y 91 del Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos, en los siguientes términos:

**“Artículo 79. Acreditación, supervisión y registro de los centros de acogida residencial**

El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables acredita el funcionamiento de los centros de acogida residencial públicos, privados y mixtos con la finalidad de asegurar los estándares de la prestación del servicio y su correcto funcionamiento. Esta acreditación tiene una vigencia de dos (2) años, debiendo renovarse periódicamente.

El Ministerio tiene obligaciones de control, supervisión e inspección de los centros de acogida con el objetivo de asegurar que se respetan y garantizan todos los derechos fundamentales de las niñas, niños o adolescentes que acogen, así como que se cumpla con el objetivo de la medida de protección

establecida en el plan de trabajo individual y la correcta distribución de la asignación económica destinada a las niñas, niños o adolescentes alojados, cuando corresponda. En cualquier caso, las visitas de supervisión e inspección deben prever la entrevista personal y confidencial con aquellas niñas, niños o adolescentes que lo deseen y/o soliciten y con familiares o terceros que lo requieran.

Los criterios técnicos y estándares a evaluarse previamente a la autorización son establecidos en el reglamento de la presente Ley.

El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables debe implementar y administrar el sistema de Registro de Centros de Acogida Residencial.

La información de este registro es de acceso al público y debe ser utilizado para los fines que considere pertinentes para el trabajo colaborativo que se da entre el Estado y los centros de acogida residencial”.

**“Artículo 88. Variación o cese de las medidas de protección provisionales**

Las medidas de protección provisionales pueden variar o cesar en cualquier estado del procedimiento por desprotección familiar, cuando las circunstancias que motivaron su aplicación hayan desaparecido o modificado; siempre y cuando resulte compatible con el interés superior de la niña, niño o adolescente. La resolución que aprueba la variación de la medida de protección debe disponer, además, el plazo de duración de la misma y la obligación de revisión trimestral.

La variación o cese puede disponerse de oficio o a pedido de la niña, niño o adolescente o las demás partes, debiendo ser emitido y motivado por la autoridad competente. En cualquier caso, la decisión puede ser impugnada”.

**“Artículo 91. Retorno de la niña, niño o adolescente a su familia de origen**

Los supuestos establecidos en los incisos a) y b) del artículo 89 de la presente Ley, dan lugar al retorno de la niña, niño o adolescente a su familia de origen, que es dispuesta mediante resolución debidamente motivada.

La resolución que ordena el retorno cesa la medida de protección provisional, la tutela estatal y restituye la patria potestad o tutela. Esta resolución es notificada al Ministerio Público y las demás partes.

Todo proceso de retorno de la niña, niño o adolescente a su familia de origen implica el seguimiento de la situación del menor de edad, por un período no menor de dos años o hasta que alcance la mayoría de edad si esto sucediera primero, luego de lo cual concluye la actuación estatal”.

### **DISPOSICIÓN COMPLEMENTARIA FINAL**

#### **ÚNICA. Reglamentación**

El Poder Ejecutivo reglamenta el presente Decreto Legislativo 1297, Decreto Legislativo para la protección de niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos, en un plazo de 15 días calendario, contados a partir del día siguiente de publicada la presente ley.

Comuníquese, etc.».

-

### **REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DEL TEXTO SUSTITUTORIO DE LOS PROYECTOS 1147 Y 1269**

#### **CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Agüero Gutiérrez, Aguinaga Recuenco, Alegría García, Amuruz Dulanto, Aragón Carreño, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Calderón, Bazán Narro, Bellido Ugarte, Bermejo Rojas, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Camones Soriano, Castillo Rivas, Caverro Alva, Cerrón Rojas, Chacón Trujillo, Chiabra León, Ciccía Vásquez, Coayla Juárez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cruz Mamani, Cueto Aservi, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Echeverría Rodríguez, Flores Ancachi, Flores Ramírez, Flore Ruiz, García Correa, Gonza Castillo, Gonzales Delgado, Gutiérrez Ticona, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Juárez Calle, Juárez Gallegos, Julon Irigoin, Limachi Quispe,

López Morales, Luna Gálvez, Málaga Trillo, Marticorena Mendoza, Martínez Talavera, Medina Hermosilla, Medina Minaya, Montalvo Cubas, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Pablo Medina, Padilla Romero, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Fonseca, Paredes Gonzales, Paredes Piqué, Portalatino Ávalos, Portero López, Quiroz Barboza, Quispe Mamani, Quito Sarmiento, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Reyes Cam, Reymundo Mercado, Rivas Chacara, Robles Araujo, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Salhuana Cavides, Soto Palacios, Soto Reyes, Tacuri Valdivia, Taipe Coronado, Tello Montes, Torres Salinas, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Varas Meléndez, Vásquez Vela, Ventura Ángel, Williams Zapata, Wong Pujada, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte, Zeballos Madariaga y Zeta Chunga.

-

A solicitud de la congresista MEDINA HERMOSILLA, presidenta de la Comisión de Mujer, fue aprobada la exoneración de la segunda votación del proyecto por 96 votos a favor, 0 votos en contra y 0 abstenciones.

Antes de dicha consulta, la PRESIDENTA precisó que, de conformidad con lo establecido en el último párrafo del artículo 78 del Reglamento del Congreso, la exoneración de la segunda votación del proyecto requería del voto a favor de no menos de tres quintos del número legal de congresistas.

-

## **REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DE EXONERACIÓN DE SEGUNDA VOTACIÓN DEL TEXTO SUSTITUTORIO DE LOS PROYECTOS 1147 Y 1269**

### **CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Agüero Gutiérrez, Aguinaga Recuenco, Amuruz Dulanto, Aragón Carreño, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Calderón, Bazán Narro, Bellido Ugarte, Bermejo Rojas, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Castillo Rivas, Caverro Alva, Cerrón Rojas, Chacón Trujillo, Chiabra León, Coayla Juárez, Luis Cordero Jon Tay, María

Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cruz Mamani, Cueto Aservi, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Echeverría Rodríguez, Elías Ávalos, Flores Ancachi, Flores Ramírez, Flore Ruiz, García Correa, Gonza Castillo, Gonzales Delgado, Gutiérrez Ticona, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Juárez Gallegos, Julon Irigoin, Limachi Quispe, López Morales, Luna Gálvez, Málaga Trillo, Marticorena Mendoza, Martínez Talavera, Medina Hermosilla, Medina Minaya, Montalvo Cubas, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Pablo Medina, Padilla Romero, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Fonseca, Paredes Gonzales, Paredes Piqué, Portero López, Quiroz Barboza, Quispe Mamani, Quito Sarmiento, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Reyes Cam, Reymundo Mercado, Rivas Chacara, Robles Araujo, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Salhuana Cavides, Soto Palacios, Soto Reyes, Tacuri Valdivia, Taipe Coronado, Tello Montes, Torres Salinas, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Varas Meléndez, Vásquez Vela, Ventura Ángel, Williams Zapata, Wong Pujada, Yarrow Lumbreras, Zeballos Aponte y Zeballos Madariaga.

-O-

Prevía lectura por el RELATOR del oficio respectivo y con la asistencia registrada en el tema anterior, fue rechazada, por 64 votos en contra, 33 votos a favor y 3 abstenciones, la reconsideración planteada por el congresista Cerrón Rojas sobre la votación realizada en la sesión del Pleno de la fecha respecto del proyecto que propone modificar el artículo 10 de la Ley 28359, Ley de Situación Militar de los Oficiales de las Fuerzas Armadas (Proyectos 778, 813 y 1040/2021-CR).

-

## **REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DE LA RECONSIDERACIÓN DE LA VOTACIÓN DEL TEXTO SUSTITUTORIO DEL PROYECTO 778 Y OTROS**



#### CONGRESISTAS QUE VOTARON EN CONTRA:

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Aguinaga Recuenco, Alegría García, Amuruz Dulanto, Aragón Carreño, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Calderón, Bazán Narro, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Camones Soriano, Castillo Rivas, Cavero Alva, Chacón Trujillo, Chiabra León, Ciccía Vásquez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cortez Aguirre, Cueto Aservi, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Flores Ancachi, Flore Ruiz, García Correa, Gonzales Delgado, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Juárez Calle, Juárez Gallegos, Julon Irigoin, López Morales, Luque Ibarra, Málaga Trillo, Martínez Talavera, Medina Minaya, Mori Celis, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Pablo Medina, Padilla Romero, Paredes Fonseca, Paredes Piqué, Portero López, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Reymundo Mercado, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Salhuana Cavides, Soto Palacios, Soto Reyes, Torres Salinas, Ventura Ángel, Williams Zapata, Yarrow Lumbreras y Zeta Chunga.

#### CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:

Agüero Gutiérrez, Bellido Ugarte, Cerrón Rojas, Coayla Juárez, Cruz Mamani, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Flores Ramírez, Gonza Castillo, Gutiérrez Ticoná, Limachi Quispe, Luna Gálvez, Marticorena Mendoza, Montalvo Cubas, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Gonzales, Portalatino Ávalos, Quiroz Barboza, Quispe Mamani, Quito Sarmiento, Reyes Cam, Rivas Chacara, Robles Araujo, Tacuri Valdivia, Taipe Coronado, Tello Montes, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Varas Meléndez, Vásquez Vela, Wong Pujada y Zeballos Madariaga.

#### CONGRESISTAS QUE SE ABSTUVIERON:

Bermejo Rojas, Echeverría Rodríguez y Elías Ávalos.

-

El congresista CHIABRA LEÓN lamentó la presentación de la

reconsideración, toda vez que el proyecto aprobado fortalecía la institucionalidad de las Fuerzas Armadas, según consideró.

-o-

Previo fundamentación del congresista MONTTOYA MANRIQUE y registrada la asistencia de 107 congresistas, fue aprobada, por 53 votos a favor, 52 votos en contra y 0 abstenciones, la ampliación del plazo por veinte días hábiles, contenida en el Informe Preliminar en mayoría de la Comisión investigadora del Proceso de Elecciones Generales 2021, constituida mediante la Moción de Orden del Día 28.

La Junta de Portavoces, en sesión del 30 de marzo de 2022, acordó la exoneración de plazo de publicación en el Portal del Congreso y la ampliación de Agenda.

-

## **REGISTRO DIGITAL DE VOTACIÓN DEL INFORME PRELIMINAR EN MAYORÍA DE LA COMISIÓN INVESTIGADORA DEL PROCESO DE ELECCIONES GENERALES 2021 (MOCIÓN 28)**

### **CONGRESISTAS QUE VOTARON A FAVOR:**

Aguinaga Recuenco, Alegría García, Amuruz Dulanto, Anderson Ramírez, Aragón Carreño, Arriola Tueros, Azurín Loayza, Barbarán Reyes, Bazán Calderón, Burgos Oliveros, Bustamante Donayre, Calle Lobatón, Camones Soriano, Castillo Rivas, Cavero Alva, Chacón Trujillo, Chiabra León, Ciccía Vásquez, Luis Cordero Jon Tay, María Cordero Jon Tay, Córdova Lobatón, Cueto Aservi, Elías Ávalos, Flores Ruiz, García Correa, Gonzales Delgado, Herrera Medina, Infantes Castañeda, Jáuregui Martínez de Aguayo, Jeri Oré, Jiménez Heredia, Juárez Gallegos, López Morales, Martínez Talavera, Medina Minaya, Montoya Manrique, Moyano Delgado, Muñante Barrios, Obando Morgan, Olivos Martínez, Padilla Romero, Paredes Fonseca, Ramirez Garcia, Revilla Villanueva, Ruiz Rodríguez, Saavedra Casternoque, Salhuana Cavides, Soto Palacios, Soto Reyes, Torres Salinas, Ventura Ángel, Yarrow Lumbreras y Zeta Chunga.

### CONGRESISTAS QUE VOTARON EN CONTRA:

María Acuña Peralta, Héctor Acuña Peralta, Agüero Gutiérrez, Bazán Narro, Bellido Ugarte, Bermejo Rojas, Cerrón Rojas, Coayla Juárez, Cortez Aguirre, Cruz Mamani, Cutipa Ccama, Dávila Atanacio, Díaz Monago, Doroteo Carbajo, Echeverría Rodríguez, Flores Ancachi, Flores Ramírez, Gonza Castillo, Gutiérrez Ticoná, Juárez Calle, Julon Irigoin, Limachi Quispe, Luque Ibarra, Málaga Trillo, Marticorena Mendoza, Medina Hermosilla, Montalvo Cubas, Mori Celis, Pablo Medina, Palacios Huamán, Paredes Castro, Paredes Gonzales, Paredes Piqué, Pariona Sinche, Picón Quedo, Portalatino Ávalos, Portero López, Quiroz Barboza, Quito Sarmiento, Reyes Cam, Reymundo Mercado, Rivas Chacara, Robles Araujo, Tacuri Valdivia, Taipe Coronado, Tello Montes, Ugarte Mamani, Valer Pinto, Varas Meléndez, Vásquez Vela, Wong Pujada y Zeballos Madariaga.

- = 0 = -

Fueron aprobadas, sin oposición, las modificaciones siguientes al Cuadro de Comisiones Ordinarias, Especiales y de Investigación correspondientes al Periodo Anual de Sesiones 2021-2022:

- Comisión de Constitución: Sale como titular e ingresa como accesitario el congresista Ventura Ángel (Grupo Parlamentario Fuerza Popular). Sale como accesitario e ingresa como titular el congresista Morante Figari (Grupo Parlamentario Fuerza Popular).
- Comisión de Cultura: Ingresa como titular la congresista Robles Araujo (Grupo Parlamentario Perú Libre).
- Comisión de Descentralización: Sale como titular la congresista Paredes Castro (Grupo Parlamentario Perú Libre). Ingresa como titular el congresista Zeballos Madariaga (espacio cedido por el Grupo Parlamentario Perú Libre).
- Comisión de Fiscalización: Sale como titular el congresista Morante Figari (Grupo Parlamentario Fuerza Popular).

- Comisión de Inclusión Social: Sale como titular la congresista Palacios Huamán (Grupo Parlamentario Perú Libre). Ingresas como titular la congresista Limachi Quispe (espacio cedido por el Grupo Parlamentario Perú Libre).
- Comisión de Mujer: Salen como titulares los congresistas Flores Ramírez y Gutiérrez Ticona (Grupo Parlamentario Perú Libre). Ingresas como titular la congresista Limachi Quispe (espacio cedido por el Grupo Parlamentario Perú Libre).
- Comisión de Relaciones Exteriores: Sale como titular el congresista Flores Ramírez (Grupo Parlamentario Perú Libre). Ingresas como titular el congresista Bermejo Rojas (espacio cedido por el Grupo Parlamentario Perú Libre).
- Comisión de Salud: Sale como titular la congresista Paredes Castro (Grupo Parlamentario Perú Libre). Ingresas como titular el congresista Echeverría Rodríguez (espacio cedido por el Grupo Parlamentario Perú Libre).
- Comisión de Economía: Sale como titular e ingresa como accesitario el congresista Zea Choquechambi (Grupo Parlamentario Perú Libre). Sale como accesitario e ingresa como titular el congresista Montalvo Cubas (Grupo Parlamentario Perú Libre).
- Comisión Multipartidaria de Análisis, Seguimiento, Coordinación y Formulación de Propuestas para el Proyecto Binacional Puyango-Tumbes: Sale el congresista Caveró Alva (Grupo Parlamentario Avanza País).
- Comisión Multipartidaria de Monitoreo, Fiscalización y Control del Programa Hambre Cero: Sale la congresista Yarrow Lumbreras (Grupo Parlamentario Avanza País).
- Comisión multipartidaria investigadora de la atención a los niños y las familias afectadas con el exceso de plomo, arsénico, mercurio y demás metales tóxicos en la sangre, en zonas mineras de Pasco y el Perú: Sale la congresista Jáuregui Martínez de Aguayo (Grupo Parlamentario

Renovación Popular).

- Comisión investigadora encargada de investigar las presuntas irregularidades y posibles actos de corrupción en la gestión de las contrataciones y adquisiciones de bienes, servicios, medicamentos, contratación de personal realizadas por el Seguro Social de Salud – Essalud, Minsa, gobiernos locales y gobiernos regionales durante el período de emergencia sanitaria nacional por motivo del covid-19, desde marzo de 2020 hasta la actualidad: Ingresa la congresista Julon Irigoín (Grupo Parlamentario Alianza Para el Progreso).

- = O = -

Se aprobó la dispensa del trámite de sanción del acta para ejecutar lo acordado en la presente sesión.

- = O = -

Después de lo cual, el PRESIDENTE levantó la sesión.

Eran las 23:08 h.