



# Piano di Qualifica

## Jawa Druids

<b>Versione</b>	1.0.0
<b>Data approvazione</b>	xx-xx-xxxx
<b>Responsabile</b>	Nome Cognome
<b>Redattori</b>	Alfredo Graziano Emma Roveroni Mattia Cocco
<b>Verificatori</b>	Igli Mezini
<b>Stato</b>	Stato
<b>Lista distribuzione</b>	Jawa Druids Prof. Tullio Vardanega Prof. Riccardo Cardin Sync Lab S.r.l.
<b>Uso</b>	Esterno

## Sommario

Il documento contiene le strategie di verifica e validazione seguite dal gruppo Jawa Druids durante lo svolgimento del progetto Gathering Detection Platform.



## Registro delle modifiche

Modifica	Autore	Ruolo	Data	Versione
<i>Aggiunta sezione § 6.2</i>	Alfredo Graziano	<i>Analista</i>	10-01-2021	v0.1.1
<i>Verifica del documento</i>	Igli Mezini	<i>Verificatore</i>	08-01-2021	v0.1.0
<i>Aggiunte sezioni § 3.5.1</i>	Alfredo Graziano	<i>Analista</i>	04-01-2021	v0.0.8
<i>Aggiunto capitolo § 5, § 6</i>	Emma Roveroni	<i>Analista</i>	04-01-2021	v0.0.7
<i>Aggiunto capitolo § 3.6.1, § 4.1</i>	Mattia Cocco	<i>Analista</i>	04-01-2021	v0.0.6
<i>Aggiunto capitolo § 4</i>	Mattia Cocco	<i>Analista</i>	03-01-2021	v0.0.5
<i>Aggiunto capitolo § 2</i>	Alfredo Graziano	<i>Analista</i>	03-01-2021	v0.0.4
<i>Aggiunto capitolo § 3</i>	Emma Roveroni	<i>Analista</i>	03-01-2021	v0.0.3
<i>Aggiunto capitolo § 1</i>	Alfredo Graziano	<i>Analista</i>	07-12-2020	v0.0.2
<i>Prima stesura bozza</i>	Alfredo Graziano	<i>Analista</i>	26-11-2020	v0.0.1



# Indice

<b>1</b>	<b>Introduzione</b>	<b>4</b>
1.1	Scopo del documento . . . . .	4
1.2	Scopo del prodotto . . . . .	4
1.3	Glossario . . . . .	4
1.4	Riferimenti . . . . .	5
1.4.1	Riferimenti normativi . . . . .	5
1.4.2	Riferimenti informativi . . . . .	5
<b>2</b>	<b>Qualità di processo</b>	<b>6</b>
2.1	Processo di pianificazione . . . . .	6
2.1.1	Obiettivi . . . . .	6
2.1.2	Strategia . . . . .	6
2.1.3	Metriche . . . . .	7
2.1.3.1	MQPS01 Budget at Completion . . . . .	7
2.1.3.2	MQPS02 Planned value . . . . .	7
2.1.3.3	MQPS03 Actual cost . . . . .	7
2.1.3.4	MQPS04 Earned value . . . . .	7
2.1.3.5	MQPS05 Schedule Variance . . . . .	8
2.1.3.6	MQPS06 Cost variance . . . . .	8
<b>3</b>	<b>Qualità del prodotto</b>	<b>9</b>
3.1	Funzionalità . . . . .	9
3.1.1	Metriche . . . . .	9
3.1.1.1	MQPD01 Totalita dell'implementazione . . . . .	9
3.2	Affidabilità . . . . .	10
3.2.1	Metriche . . . . .	10
3.2.1.1	MQPD03 Rilevamento Errori . . . . .	10
3.3	Usabilità . . . . .	10
3.3.1	Metriche . . . . .	10
3.3.1.1	MQPD04 Validità dei dati in input . . . . .	10
3.3.1.2	Indice di Gulpease . . . . .	11
3.3.1.3	Errori Ortografici . . . . .	11
3.4	Efficienza . . . . .	11
3.4.1	Valutazione sulla Caratteristica . . . . .	11
3.5	Portabilità . . . . .	12
3.5.1	Valutazione sulla Caratteristica . . . . .	12
3.6	Manutenibilità . . . . .	12



3.6.1	Metriche . . . . .	12
3.6.1.1	MQPD05 Comprensione del codice . . . . .	12
<b>4</b>	<b>Specifica dei test</b>	<b>13</b>
4.1	Tipi di test . . . . .	14
<b>5</b>	<b>Resoconto attività di verifica</b>	<b>15</b>
5.1	Revisione dei Requisiti . . . . .	15
5.1.1	Strategia adoperata per l'analisi statica dei documenti . . . . .	15
5.1.2	Esiti verifica . . . . .	15
<b>6</b>	<b>Valutazioni per il miglioramento</b>	<b>17</b>
6.1	Valutazione su organizzazione . . . . .	17
6.2	Valutazione sui ruoli . . . . .	17
6.3	Valutazione su strumenti di lavoro . . . . .	18



# Introduzione

## 1.1 Scopo del documento

Il Piano di Qualifica è un documento su cui si prevede di operare per l'intera durata del progetto e il cui scopo è presentare e descrivere le strategie di verifica e validazione adottate dal gruppo Jawa Druids al fine di garantire la qualità di prodotto e di processo. Per raggiungere questo obbiettivo viene applicato un sistema di verifica continua sui processi in corso e sulle attività svolte, in modo da rilevare e correggere subito eventuali anomalie, riducendo lo spreco di risorse ed il rischio di reiterare gli stessi errori.

## 1.2 Scopo del prodotto

In seguito alla pandemia del virus COVID-19 è nata l'esigenza di limitare il più possibile i contatti fra le persone, specialmente evitando la formazione di assembramenti. Il progetto *GDP: Gathering Detection Platform* di *Sync Lab* ha pertanto l'obiettivo di **creare una piattaforma in grado di rappresentare graficamente le zone potenzialmente a rischio di assembramento, al fine di prevenirlo**. Il prodotto finale è rivolto specificatamente agli organi amministrativi delle singole città, cosicché possano gestire al meglio i punti sensibili di affollamento, come piazze o siti turistici. Lo scopo che il software intende raggiungere non è solo quello della rappresentazione grafica real-time ma anche di poter riuscire a prevedere assembramenti in intervalli futuri di tempo.

A tal fine il gruppo *Jawa Druids* si prefigge di sviluppare un prototipo software in grado di acquisire, monitorare ed analizzare i molteplici dati provenienti dai diversi sistemi e dispositivi, a scopo di identificare i possibili eventi che concorrono all'insorgere di variazioni di flussi di utenti. Il gruppo prevede inoltre lo sviluppo di un'applicazione web da interporre fra i dati elaborati e l'utente, per favorirne la consultazione.

## 1.3 Glossario

All'interno della documentazione viene fornito un *Glossario*, con l'obiettivo di assistere il lettore specificando il significato e contesto d'utilizzo di alcuni termini strettamente tecnici o ambigui, segnalati con una *G* a pedice.



## 1.4 Riferimenti

### 1.4.1 Riferimenti normativi

- *Norme di Progetto 1.0.0*

### 1.4.2 Riferimenti informativi

- *Qualità di processo:*  
<https://www.math.unipd.it/~tullio/IS-1/2020/Dispense/L13.pdf>
- *Qualità di prodotto:*  
<https://www.math.unipd.it/~tullio/IS-1/2020/Dispense/L12.pdf>
- *Verifica e validazione: introduzione:*  
<https://www.math.unipd.it/~tullio/IS-1/2020/Dispense/L14.pdf>
- *Indice di Gulpease:*  
[https://it.wikipedia.org/wiki/Indice\\_Gulpease](https://it.wikipedia.org/wiki/Indice_Gulpease)
- *IEEE Recommended Practice for Software Requirements Specifications:*  
<https://ieeexplore.ieee.org/document/720574>
- *Validating the ISO/IEC 15504 measure of software requirements analysis process capability:*  
<https://ieeexplore.ieee.org/document/852742>
- *Seminario per approfondimenti tecnici del capitolato C3:*  
<https://www.math.unipd.it/~tullio/IS-1/2020/Progetto/ST1.pdf>



## Qualità di processo

Per garantire un prodotto di qualità, che rispetti i costi ed i tempi stabiliti dal *Piano di Progetto 1.0.0*, il nostro gruppo ha deciso di aderire allo standard ISO/IEC 15504, anche noto come SPICE (*Software Process Improvement and Capability Determination*). Lo standard ISO/IEC 15504<sub>G</sub> garantisce la qualità di tutti i processi che compongono il prodotto attraverso una definizione chiara degli obiettivi di ognuno di essi e delle soglie prestabilite. Per una descrizione più dettagliata dello standard ISO/IEC 15504 riferirsi al capitolo §6 nel documento *Norme di Progetto 1.0.0*.

### 2.1 Processo di pianificazione

La pianificazione è un'attività significativa della gestione di progetto. Consiste nel governare le risorse a disposizione, ovvero tempi, costi e ruoli, monitorarle nel tempo e reagire efficacemente ai cambiamenti.

#### 2.1.1 Obiettivi

Gli obiettivi relativi a questo processo sono:

- avere a disposizione piani ben definiti;
- aver definito ruoli, responsabilità, obblighi e autorità a cui rispondere;
- aver allocato le risorse ed i beni necessari;
- attivare il piano per sostenere il progetto.

#### 2.1.2 Strategia

La strategia messa in atto per il raggiungimento di tali obiettivi consiste nei seguenti punti:

- produrre la pianificazione delle attività
- mantenerla aggiornata mentre esse vengono svolte;
- usarla come riferimento e supporto.



### 2.1.3 Metriche

Di seguito si presentano le metriche relative alla qualità dei processi, come stabilito nel documento *Norme di Progetto 1.0.0*, indispensabili per ottenere gli obiettivi di qualità.

#### 2.1.3.1 MQPS01 Budget at Completion

Quantità di budget totale allocato per il progetto. La misurazione viene effettuata tramite un numero intero.

- **valore preferibile:** corrispondente al preventivo;
- **valore accettabile:** il valore del preventivo con un errore massimo del 5%, ossia:

$$\text{preventivo} - 5\% \leq BAC \leq \text{preventivo} + 5\%$$

#### 2.1.3.2 MQPS02 Planned value

Si tratta del valore del lavoro pianificato al momento del calcolo. La formula adottata è:

$$PV = BAC * \% \text{ di lavoro pianificato}$$

- **valore preferibile:**  $> 0$ ;
- **valore accettabile:**  $\geq 0$ .

#### 2.1.3.3 MQPS03 Actual cost

Il denaro speso fino al momento del calcolo per lo svolgimento del progetto. E' necessario un monitoraggio continuo per avere un Actual Cost al di sotto della soglia del Planned Value. Il valore è dato da un numero intero.

- **valore preferibile:**  $0 \leq AC < PV$
- **valore accettabile:**  $0 \leq AC \leq \text{budget totale}$ .

#### 2.1.3.4 MQPS04 Earned value

Si tratta del valore del lavoro fatto fino al momento del calcolo. La formula corrispondente è:

$$BAC * \% \text{ di lavoro completato}$$

- **valore preferibile:**  $\geq PV$ ;
- **valore accettabile:**  $\geq 0$ .





### 2.1.3.5 MQPS05 Schedule Variance

Indica lo stato di avanzamento nello svolgimento del progetto rispetto a quanto pianificato. La formula adottata è:

$$SV = EV - PV$$

- **valore preferibile:**  $> 0$ ;
- **valore accettabile:**  $\geq 0$ .

In base al risultato ottenuto:

- $SV > 0$  indica che il gruppo è in anticipo rispetto alla pianificazione; in futuro, le previsioni dovranno essere eseguite con più precisione e tenendo conto di questo risultato;
- $SV = 0$  indica che il gruppo è in linea con la pianificazione; i criteri adottati per fare la pianificazione sono quindi efficaci, e dovranno essere usati anche per previsioni future;
- $SV < 0$  indica che il gruppo è in ritardo rispetto alla pianificazione: è necessaria una revisione delle pianificazioni da quel momento in poi, in modo da ridistribuire le risorse ed evitare di accumulare ulteriori ritardi.

### 2.1.3.6 MQPS06 Cost variance

Indica la differenza tra il costo di lavoro effettivamente completato ed il costo attualmente sostenuto. La formula adottata è:

$$CV = EV - AC$$

- **valore preferibile:**  $> 0$ ;
- **valore accettabile:**  $\geq 0$ .

In base al risultato ottenuto:

- $CV > 0$  indica che lo svolgimento del progetto si mantiene al di sotto del budget;
- $CV = 0$  indica che il progetto è al pari con il budget;
- $CV < 0$  indica che il progetto è al di sopra del budget a disposizione, si devono correggere i metodi di lavoro.



## Qualità del prodotto

Per valutare la qualità del prodotto il gruppo *JawaDruids* ha stabilito di usare come riferimento lo standard ISO/IEC 9126<sub>G</sub>, che definisce le caratteristiche, descritte attraverso dei parametri, da considerare affinché il prodotto finale sia di buona qualità. Per un approfondimento sullo standard si rimanda alla lettura del paragrafo §5 delle *Norme di Progetto v1.0.0*. Si riportano di seguito i parametri dello standard ritenuti più interessanti dal gruppo, nel contesto del progetto. Le metriche qui riportate si limitano a quelle individuate fino alla stesura di tale documento, dunque l'elenco di queste sarà opportunamente ampliato in futuro, se necessario per l'aumento della completezza della valutazione della qualità.

### 3.1 Funzionalità

Si tratta della capacità del prodotto software di fornire le funzioni appropriate e necessarie per soddisfare i bisogni emersi nell'*Analisi dei requisiti* e per operare in un determinato contesto.

#### 3.1.1 Metriche

##### 3.1.1.1 MQPD01 Totalità dell'implementazione

Indice riportante l'interesse del prodotto software, rispetto ai requisiti posti, mediante un valore in percentuale:

$$T = (1 - \frac{RnI}{RI}) * 100$$

Dove:

- **T** sta per *Totalità*, riferito ai requisiti da implementare.
- **RnI** sta per *Requisito non Implementato*;
- **RI** sta per *Requisito Implementato*;

I range accettabili per il risultato di **T** sono così suddivisi:

- $90\% < T \leq 100\%$  indica che la copertura dei requisiti proposti è quasi totale;
- $80\% < T \leq 90\%$  indica che la copertura dei requisiti proposti è sufficiente, buona.
- $T \leq 80\%$  indica che la copertura dei requisiti proposti è insufficiente.
- **Valore Preferibile:** 100%
- **Valore Accettabile:**  $\geq 90\%$



## 3.2 Affidabilità

Si tratta della capacità del prodotto software di mantenere il livello di prestazione elevato anche se usato in condizioni specifiche, che possono essere anomale o critiche.

### 3.2.1 Metriche

#### 3.2.1.1 MQPD03 Rilevamento Errori

Indice che mostra qual'è la percentuale di errore basata sui test fatti. Come formula viene usata la seguente:

$$RE = (1 - \frac{TE}{TT}) * 100$$

- **RE** sta per *Rilevamento Errori*
- **TE** sta per *Test con Errori*;
- **TT** sta per *Test Totali*;

*Il gruppo JawaDruids ha valutato precoce la scelta di stabilire in questa prima fase dei valori soglia per tale metrica, di conseguenza il gruppo si riserva di integrarli successivamente in modo opportuno.*

## 3.3 Usabilità

Si tratta della capacità del prodotto software di essere di facile comprensione e utilizzo da parte dell'utente, sotto determinate condizioni.

### 3.3.1 Metriche

#### 3.3.1.1 MQPD04 Validità dei dati in input

Questo indice misura la veridicità dei dati che arrivano in input al software. Ovviamente più i dati si avvicinano alla realtà più elevato sarà il valore dell'indice. Viene usata la seguente formula:

$$VD = \frac{DIV}{DP} * 100$$

- **VD** sta per *Validità Dati*;
- **DIV** sta per *Dati Input Validati*;



- **DP** sta per *Dati Previsti*;

*I range di valori accettabili non si possono ancora esprimere in quanto, concordi con l'azienda, si stabiliranno in futuro.*

### 3.3.1.2 Indice di Gulpease

L'indice di Gulpease<sub>G</sub> riporta il grado di leggibilità di un testo redatto in lingua italiana. La formula adottata è:

$$\text{GULP} = 89 + \frac{300 * (\text{numerofrasi}) - 10 * (\text{numeroparole})}{\text{numerolettere}}$$

L'indice così calcolato può pertanto assumere valori compresi tra 0 e 100, in cui:

- **GULP < 80:** indica una leggibilità difficile per un utente con licenza elementare;
- **GULP < 60:** indica una leggibilità difficile per un utente con licenza media;
- **GULP < 40:** indica una leggibilità difficile per un utente con licenza superiore.
- **Valore Preferibile:** > 80
- **Valore Accettabile:** > 60

### 3.3.1.3 Errori Ortografici

La correttezza ortografica della lingua italiana è verificata attraverso l'apposito strumento integrato in di TexStudio, il quale sottolinea in tempo reale le parole ove ritiene sia presente un errore, consentendone la correzione.

- **Valore Preferibile:** 0 errori;
- **Valore Accettabile:** 0 errori.

## 3.4 Efficienza

Si tratta della capacità di un prodotto software di realizzare le funzioni richieste nel minor tempo possibile e sfruttando al meglio le risorse necessarie, quando opera in determinate condizioni.

### 3.4.1 Valutazione sulla Caratteristica

*I membri del gruppo non hanno valutato opportuno stabilire già delle metriche di qualità riguardo questa sezione in quanto il proponente<sub>G</sub> non ha ancora espresso requisiti in termini di efficienza. Se ritenuto necessario, successivamente, dopo una conoscenza più approfondita della gestione delle risorse e dell'ambiente di rilascio del prodotto software, il gruppo si preoccuperà di integrare efficacemente la suddetta sezione.*



## 3.5 Portabilità

La portabilità è definita come la capacità di un software nell'essere "trasportato" da un ambiente di lavoro, inteso sia come organizzativo che tecnologico, ad un altro.

### 3.5.1 Valutazione sulla Caratteristica

*Il gruppo, dopo aver preso visione degli obbiettivi riguardanti questa caratteristica, si è soffermato sulla **Adattabilità**. Questo perché il prodotto software, essendo una web-app, dovrà essere capace di funzionare su qualsiasi piattaforma internet senza problemi. Se sarà necessario il paragrafo verrà adeguatamente integrato con gli altri obbiettivi presi in considerazione.*

## 3.6 Manutenibilità

E' la capacità di un prodotto software di essere modificato. Le modifiche possono includere correzioni, adattamenti o miglioramenti del software.

### 3.6.1 Metriche

#### 3.6.1.1 MQPD05 Comprensione del codice

Con questa metriche si intende calcolare un indice, in percentuale, riferito alla facilità della comprensione del codice da parte dell'utente. La formula utilizzata è la seguente:

$$F = \frac{N_{Lc}}{N_{Lcod}} * 100$$

Dove:

- **F**: è l'indice di facilità di comprensione;
- **N\_Lc**: indica il numero di linee di commento presenti all'interno del codice.
- **N\_Lcod**: indica il numero di linee di codice presente.

*Non avendo ancora iniziato l'attività di codifica, il gruppo si riserva di porre range di valori ottimali ed accettabili in un futuro momento.*



## Specifica dei test

Per assicurare un'ottima qualità del software prodotto, il gruppo *JawaDruids*, dopo essersi confrontato, ha deciso di utilizzare come modello di sviluppo software il *V-Model*, o Modello a V, il quale è un'estensione del modello a cascata. Questo modello prevede un lavoro parallelo tra lo sviluppo dei test e le attività di analisi e progettazione. Grazie a ciò, i test permettono di verificare sia il corretto funzionamento delle parti di software programmate, sia la corretta implementazione di tutti i requisiti del progetto. Vengono utilizzate delle sigle, all'interno di tabelle, per fornire una comprensione più agevolata riguardo gli output prodotti tramite i test, specificando se il risultato è quello atteso, errato o non coerente con quanto aspettato. Le sigle per lo stato dei test sono:

- **NI**: non implementato;
- **I**: implementato;

Per quando riguarda la qualità dei test si usa:

- **NS**: il test non ha soddisfatto la richiesta;
- **S**: il test ha soddisfatto la richiesta;

I test di *Sistema* e *Accettazione* hanno la seguente nomenclatura:

**[TipoTest]RS[classificazione][tipo\_di\_requisito][codice\_requisito]**

dove:

- **TipoTest**: specifica il tipo di test applicato;
- **classificazione**:
  - **F**: indica se il requisito è funzionale;
  - **Q**: indica se il requisito è qualitativo;
  - **V**: indica se il requisito è vincolante;
  - **P**: indica se il requisito è prestazionale;
- **tipo\_di\_requisito**: assume i seguenti valori
  - **O** per i requisiti obbligatori;
  - **D** per i requisiti desiderabili;



- **F** per i requisiti facoltativi;

- **codice\_requisito**: un numero incrementale per rendere univoco il requisito.

Invece i test di *Unità*, *Integrazione* e *Regressione* sono denominati nel seguente modo:

[TipoTest][Id]

dove:

- **Id** rappresenta un numero incrementale che inizia da 1.

## 4.1 Tipi di test

I test che verranno effettuati sul prodotto software sono così divisi:

- **Test di accettazione**: i test di accettazione hanno come scopo la verifica che il software sviluppato soddisfi i requisiti presenti nel capitolato d'appalto<sub>G</sub> e concordati col proponente<sub>G</sub>. Questi saranno eseguiti durante il collaudo finale del prodotto software sotto l'osservazione sia dell'azienda proponente<sub>G</sub> sia del gruppo di lavoro. Rappresentati mediante la sigla **[TA]**;
- **Test di sistema**: i test di sistema vengono eseguiti per verificare che i requisiti, scritti nel documento *Analisi dei Requisiti*, siano stati implementati e funzionanti. Viene rappresentato mediante la sigla **[TS]**;
- **Test di integrazione**: questa tipologia di test verifica i singoli moduli del software come fossero un gruppo unico. Vengono svolti successivamente ai *TU* e prima dei *TS*. Sono contrassegnati da **[TI]**.
- **Test di regressione**: Servono a garantire il corretto funzionamento del prodotto a seguito di modifiche del codice o di inserimento di nuove funzionalità. Vengono etichettati nel seguente modo **[TR]**.
- **Test di unità**: i test di unità servono per verificare le singole unità del software, ovvero le componenti con funzionamento autonomo. Il superamento di tali test non implica il corretto funzionamento del software. Viene contrassegnata da **[TU]**.

Id Test	Descrizione	Esito
<i>TSRSVO1</i>	L'utente deve poter vedere la heat-map in tempo reale	<i>NI</i>
<i>TSRSVO2</i>	L'utente deve poter vedere le heat-map in un intervallo di tempo futuro	<i>NI</i>
<i>TSRSVO3</i>	L'utente deve aver accesso ai dati raccolti e storicizzati nel tempo	<i>NI</i>

Tabella 4.1: **Elenco test di sistema**



## Resoconto attività di verifica

In questa sezione si riportano gli esiti, descritti ed analizzati, di tutte le attività di verifica svolte.

### 5.1 Revisione dei Requisiti

Tutta la documentazione sviluppata nella prima fase da consegnare per la Revisione dei Requisiti ha subito una meticolosa ed attenta revisione da parte dei Verificatori. Questi ultimi hanno seguito, in questa attività, per ogni documento i metodi di *Walkthrough<sub>G</sub>* ed *Inspection<sub>G</sub>* relative all'analisi statica, stabilite nelle *Norme di Progetto*.

#### 5.1.1 Strategia adoperata per l'analisi statica dei documenti

Il *Verificatore* si è occupato di valutare la correttezza del documento, concentrandosi nell'individuare gli errori presenti in questo. Una volta individuati gli errori la strategia adottata è la seguente:

- Correzione degli errori sia ortografici che sintattici, non fedeli alle norme tipografiche fissate nelle *Norme di Progetto v1.0.0*;

#### 5.1.2 Esiti verifica

Per ciascun documento stilato si è calcolato l'indice di *Gulpease<sub>G</sub>*. I risultati sono mostrati qui di seguito. Per evitare risultati errati nel calcolo di tale indice, non si sono tenuti in considerazione:

- il frontespizio di ogni documento;
- le eventuali tabelle presenti nei documenti;
- i diari delle modifiche di ogni documento.

Documento	Indice di Gulpease	Esito
<i>Analisi dei Requisiti v1.0.0</i>	numero	<i>Superato</i>
<i>Norme di Progetto v1.0.0</i>	numero	<i>Superato</i>
<i>Studio di Fattibilità v1.0.0</i>	numero	<i>Superato</i>





Tabella 5.1: **Elenco test di sistema**



## Valutazioni per il miglioramento

Questa sezione riporta una valutazione complessiva sul lavoro svolto fino ad ora, con l'obiettivo di far emergere e, quindi, risolvere in maniera efficace tutte le problematiche sorte, così da evitare che queste si ripresentino in futuro. I problemi affrontati riguardano:

- **Organizzazione:** valutazione rispetto all'organizzazione e alla comunicazione interna fra i membri del gruppo;
- **Ruoli:** valutazione rispetto alla copertura di un ruolo in maniera corretta ed efficiente;
- **Strumenti di lavoro:** valutazione rispetto all'uso degli strumenti di lavoro scelti.

A causa dell'assenza di una figura esterna che possa effettivamente fornire una valutazione oggettiva del lavoro svolto, questa si basa su un'autovalutazione di ciascun membro del gruppo. Nel caso in cui si presentassero nuove problematiche con l'avanzamento del lavoro, il gruppo provvederà ad integrare opportunamente la seguente sezione. Qui di seguito si trovano, in forma tabellare, le difficoltà incontrate per ogni tipologia di problema. Nella tabella di ogni problematica è presentata la descrizione del problema con la rispettiva soluzione, ed inoltre, ad ognuna è attribuito un livello di gravità: con gravità 1 si intende che un livello di difficoltà minimo per la corretta risoluzione del problema.

### 6.1 Valutazione su organizzazione

Problema	Descrizione	Gravità	Soluzione
Incontro con il gruppo	Si è riscontrata una difficoltà nel riuscire ad organizzare tutti gli incontri in modo che ogni membro del gruppo fosse presente.	2	Si è fatto un Poll sul canale Discord del gruppo, in cui ciascun membro ha votato la propria preferenza. Alla fine si è raggiunti ad una decisione unanime.

Tabella 6.1: Tabella dei problemi relativi all'organizzazione

### 6.2 Valutazione sui ruoli



Problema	Descrizione	Gravità	Soluzione
Rivestimento del ruolo di <i>Responsabile</i>	A causa dell'inesperienza, la maggiore difficoltà riscontrata nel rivestire il ruolo di <i>Responsabile</i> è stata la stima delle risorse necessarie ed un'assegnazione adeguata delle stesse	2	Per arginare tale difficoltà, in questa fase iniziale del progetto, il gruppo si aggiorna con maggior frequenza per avere un riscontro sulle stime e per poterle correggere
Rivestimento del ruolo di <i>Analista</i>	Nessuno del gruppo ha redatto tale documentazione prima, per questo motivo è risultato difficile comprendere la struttura e le "competenze" di ogni documento	2	Abbiamo cercato di capire più a fondo le indicazioni del committente e ci siamo confrontati tra di noi per cercare di trovare la soluzione migliore.
Rivestimento del ruolo di <i>Amministratore</i>	Il ruolo di <i>Amministratore</i> inizialmente ha creato delle problematiche relative all'approfondimento degli standard ISO per capire come adattarli al nostro progetto, mantenendo la qualità.	2	Tutti i membri del gruppo hanno contribuito alla ricerca di materiale informativo e condiviso le informazioni con gli altri membri, per velocizzare l'apprendimento iniziale.

Tabella 6.2: Tabella dei problemi relativi ai ruoli

### 6.3 Valutazione su strumenti di lavoro



Problema	Descrizione	Gravità	Soluzione
<i>GitHub</i>	Alcuni membri del gruppo avevano meno esperienza con l'uso di questo strumento, quindi ci sono state alcune difficoltà iniziali.	2	Per risolvere tale problema, i membri meno pratici si sono impegnati nel sanare le loro lacune e quelli più ferrati, invece, si resi disponibili nell'aiutare chi in difficoltà.
$\text{\LaTeX}$	Per via dell'inesperienza della maggior parte dei membri del gruppo riguardo l'uso di tale strumento, si sono riscontrate diverse difficoltà, specie con la costruzione di tabelle ed il frontespizio.	2	Per cercare di risolvere in breve tempo il problema, si è dedicato del tempo nelle prime settimane all'apprendimento di questo strumento.

Tabella 6.3: **Tabella dei problemi relativi agli strumenti di lavoro**