



INSTITUTO DE SOCIOLOGÍA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES



JUSTICIA
DE MERCADO
Y MERECIMIENTO
DEL BIENESTAR

Preferencias por la commodificación

El rol de la movilidad social intergeneracional y las
creencias meritocráticas en Chile

Andreas Laffert^{1,2}

¹Instituto de Sociología, Pontificia Universidad
Católica de Chile

²Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social -
COES

¿A dónde quiero llegar?

Contexto y motivación

Contexto y motivación

Antecedentes

- 1) Privatización y mercantilización de bienes públicos, políticas de bienestar y servicios sociales (Gingrich, 2011; Streeck, 2016)
- 2) En AL y Chile, modificaron la arquitectura de las instituciones del bienestar expandiendo lógica de mercado (Ferre, 2023; Madariaga, 2020)
- 3) Este orden económico se refleja en una economía moral específica (Mau, 2015; Svallfors, 2006)

Preferencias por justicia de mercado (Bussemeyer, 2014; Castillo et al., 2025; Immergut & Schneider, 2020; Koos & Sachweh, 2019; Lindh, 2015)

Preferencias por justicia de mercado

- Lane (1986): justicia de mercado vs. justicia política
- Creencias normativas que legitiman la idea de que el acceso a los servicios sociales esenciales —como la salud, la educación o las pensiones— debe determinarse según criterios basados en el mercado (Lindh, 2015, p. 895)

- Medición: evaluar si las personas consideran justo que el acceso a dichos servicios dependa de los ingresos (Castillo et al., 2025; Kluegel et al., 1999; Lindh, 2015)

Preferencias por la comodificación de servicios

Preferencias por justicia de mercado

Contextual

- Gasto social (Busemeyer, 2014; Busemeyer & Iversen, 2020; Immergut & Schneider, 2020)
- Desigualdad económica (Koos & Sachweh, 2019)
- Nivel de privatización de servicios y regulación del mercado (Koos & Sachweh, 2019; Lindh, 2015)

Individual

- Estatus socioeconómico -ingresos, educación y ocupación- (Busemeyer & Iversen, 2020; Koos & Sachweh, 2019; Lindh, 2015; Svallfors, 2007)
- Percepciones sobre la desigualdad y meritocracia (Castillo et al., 2025)
- Conservadurismo/liberalismo económico (Lee & Stacey, 2023)

Preferencias por justicia de mercado: Chile

1. Otero & Mendoza (2024) proveen evidencia sobre:

- Personas en posiciones sociales bajas/subordinadas muestran menor apoyo a la justicia de mercado que aquellas en posiciones altas/privilegiadas.

2. Castillo et al. (2025) encuentran que:

- La percepción de la desigualdad económica reduce el apoyo a la justicia de mercado.
- Las percepciones meritocráticas (esfuerzo) aumenta el respaldo a la justicia de mercado.

Este estudio

Cómo la movilidad social afecta estas preferencias sigue sin respuesta

El movimiento entre posiciones expone experiencias y **mecanismos** que afectan nociones de justicia

(1) ¿Cómo la movilidad social intergeneracional afecta las preferencias por comodificación en salud, pensiones y educación en Chile?

(2) ¿Cómo las creencias meritocráticas median esta relación en el contexto chileno?

Movilidad social

Afecta

- Preferencias redistributivas (Alesina et al., 2018; Ares, 2020; Breen & Ermisch, 2024; Schmidt, 2011)
- Creencias sobre la desigualdad (Bucca, 2016; Day & Fiske, 2017; Gugushvili, 2016b; Shariff et al., 2016)
- Apoyo al gasto social y políticas de bienestar (Gugushvili, 2016a, 2017)

Mecanismos

- Intereses materiales (Helgason & Rehm, 2025)
- Socialización (Jaime-Castillo & Marqués-Perales, 2019)
- **Self-serving bias** (Gugushvili, 2016a; Molina et al., 2019; Schmidt, 2011).
- Meritocracia como proxy al sesgo de atribuciones internas y externas (Young, 1958)

Contexto chileno

- Crecimiento con elevada desigualdad (Flores et al., 2020; Llorca-Jaña & Miller, 2021)
- Profunda privatización y commodificación de áreas de reproducción social con fuerte dependencia Estatal (Boccardo, 2020; Madariaga, 2020)
- Rígida movilidad relativa y fuerte clausura cúspide (López-Roldán & Fachelli, 2021; Torche, 2014)
- Conflictividad social (Núcleo de Sociología Contingente, 2020; Somma et al., 2021) y legitimidad de la desigualdad (Canales Cerón et al., 2021; Castillo et al., 2025; Panes, 2020)

Hipótesis

Método

Estrategia de identificación causal

Datos

- Encuesta Longitudinal Social de Chile ([ELSOC](#)) de COES.
- Muestra analítica: olas 2016 ($N = 2.927$), 2018 ($N = 3.748$) y 2023 ($N = 2.726$)
- Encuesta panel representativa de zonas urbanas, localizadas en 40 ciudades del país (92 comunas y 13 regiones)
- Diseño muestral complejo: probabilístico, por conglomerados, multietápico y estratificado según el tamaño de las ciudades.
- Población objetivo incluye a mujeres y hombres de entre 18 y 75 años que residen habitualmente en viviendas privadas

Tabla 1: Movilidad ocupacional por grupos ocupacionales

Outcome

Tratamiento

Siguiendo la propuesta de Breen & Ermisch (2024) para estimar el efecto causal de la movilidad social:

1. **Asignación de clase:** En base a la ocupación (ISCO-08) del padre/madre y del entrevistado se crean estratos de origen y destino (bajo, medio y alto) según terciles de la distribución del índice de estatus ocupacional (ISEI)
2. **Propensity-score estimation:** Se estima la probabilidad de movilidad social mediante un modelo logístico multinomial en relación con las trayectorias inmóviles para cada estrato (categ. ref.). Estas puntuaciones de propensión se emplean posteriormente para ajustar la selección en la movilidad al evaluar su efecto.

Tratamiento

- N (id único) = 4.447. Porcentajes en azul corresponde a las filas y en verde a las columnas.

Tratamiento

Mediador

- **Meritocracia:** se mide a partir de dos componentes, a saber, el esfuerzo y el talento (Young, 1958)
- Medición:
 - Ítem esfuerzo: “En Chile, se recompensa a las personas por su esfuerzo”
 - Ítem talento: “En Chile, se recompensa a las personas por su inteligencia y habilidades”

- Ambos ítems se responden en una escala Likert de 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo)

Estimand y estimando

- Métodos

Resultados

Modelos

Modelos

Modelos

Discusión y proyecciones

Discusión y proyecciones

1. **Movilidad social:** ascendente (Middle→High) *incrementa* la preferencia por comodificación en pensiones (dominio), no en otros.
2. **Contexto chileno:** profunda comodificación y privatización de servicios esenciales → trabajador-empresario
3. **Mediación:** rol de la meritocracia como mediador → ACME (Imai et al., 2010), moderación (?)

Gracias por su atención!

- Github del proyecto: <https://github.com/Andreas-Lafferte/mobility-market-justice>

Figura 1: Estimaciones de efectos de movilidad en preferencia por comodificación en salud

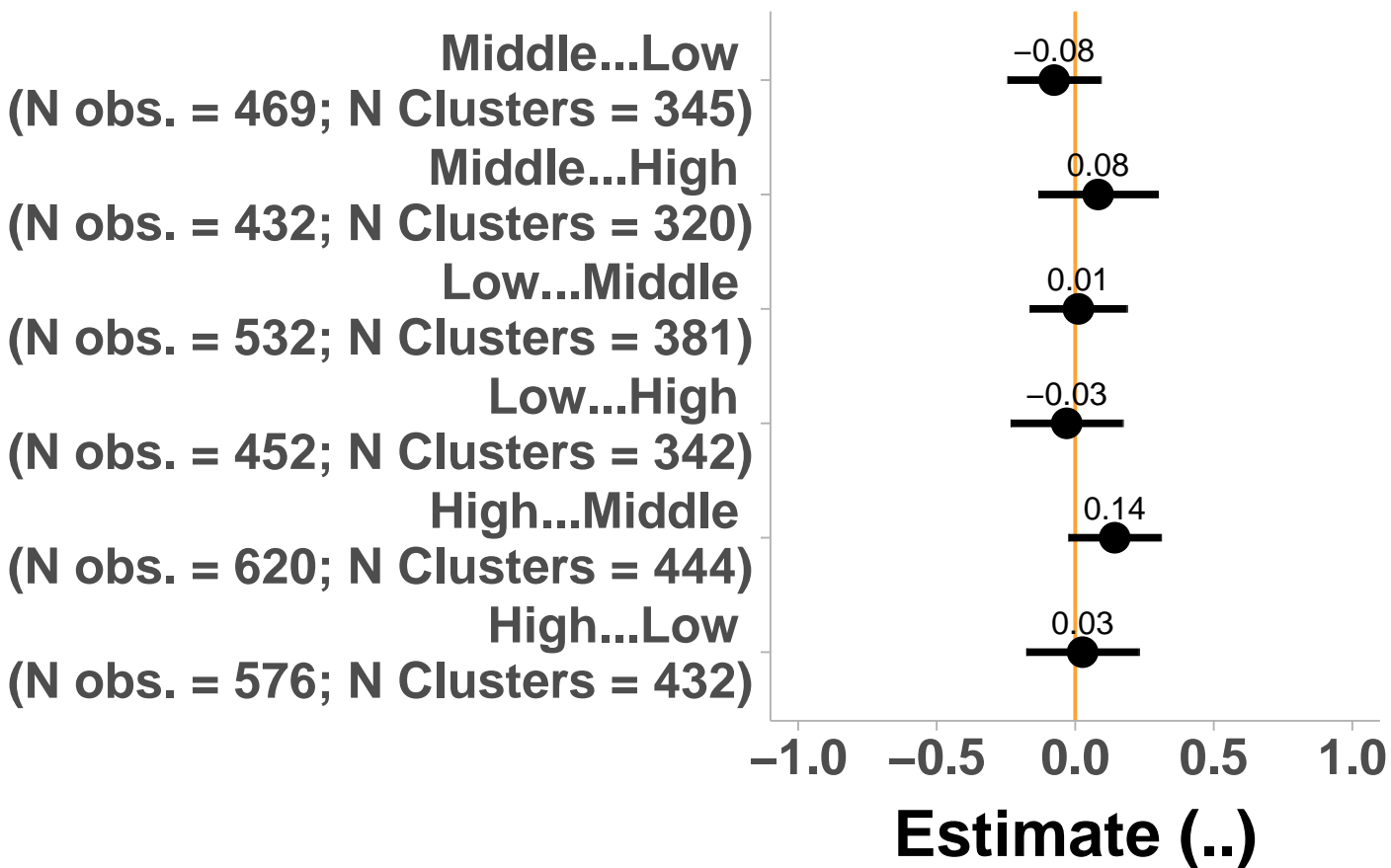


Figura 2: Estimaciones de efectos de movilidad en preferencia por comodificación en educación

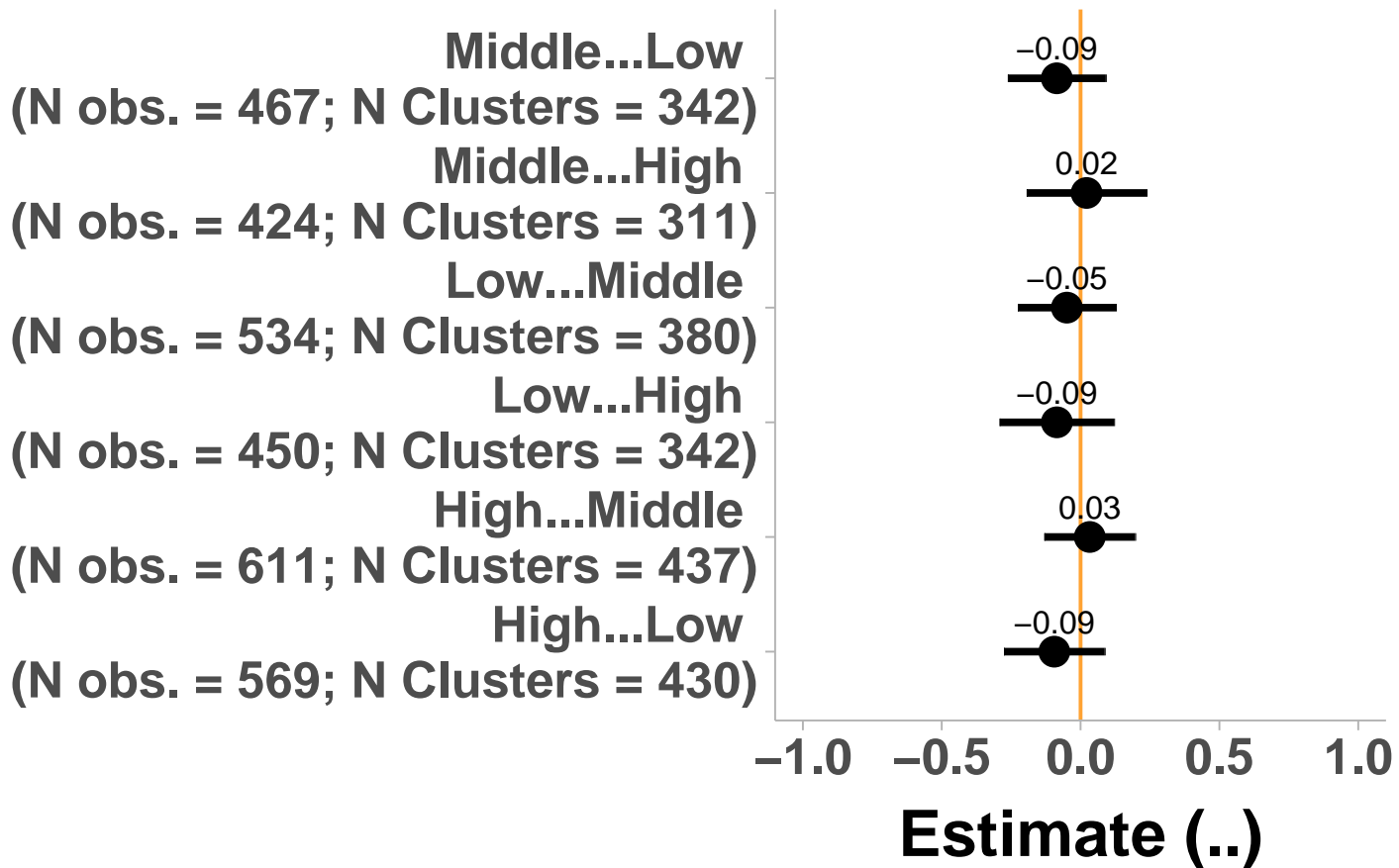
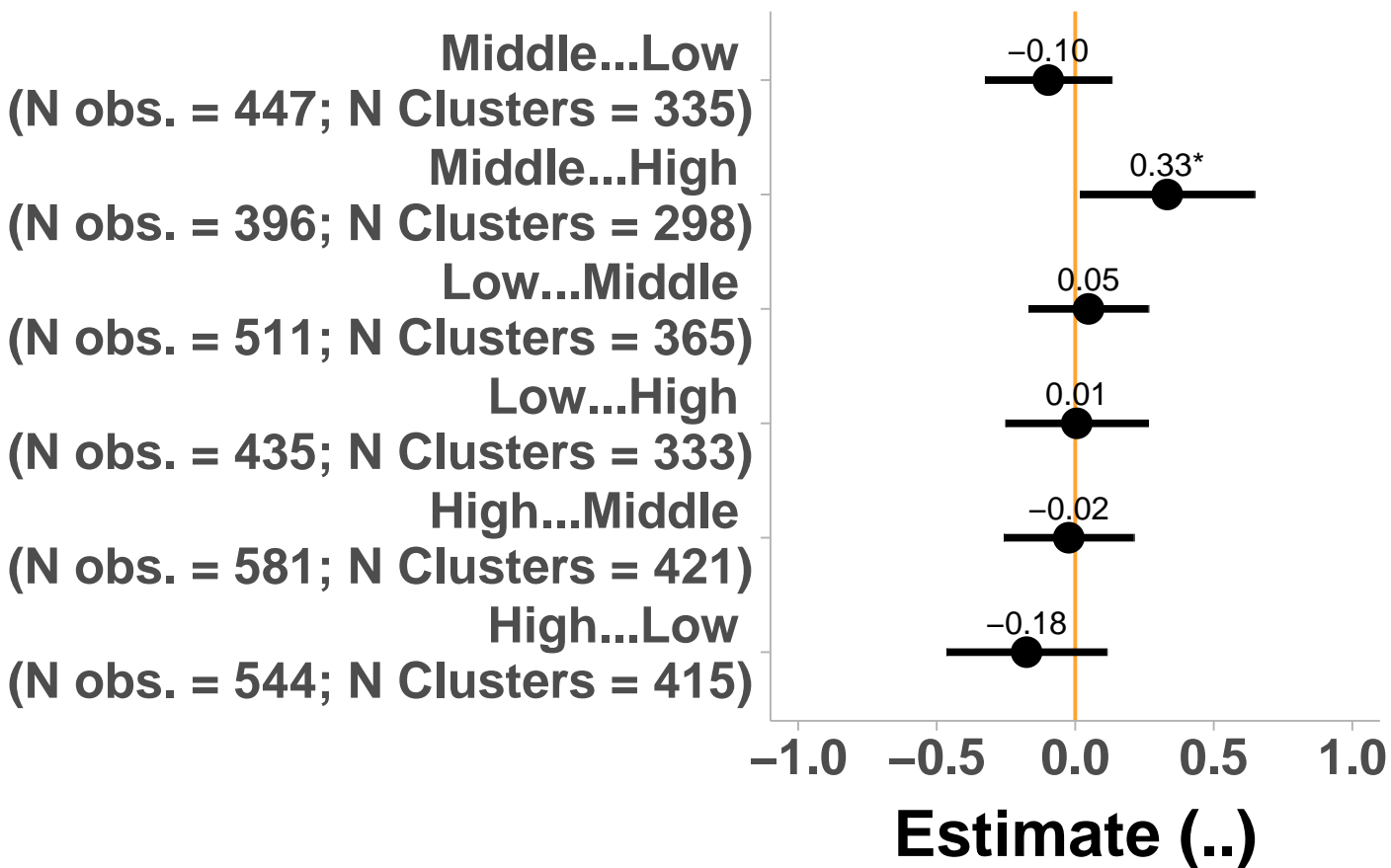


Figura 3: Estimaciones de efectos de movilidad en preferencia por comodificación en pensiones



Referencias

- Alesina, A., Stantcheva, S., & Teso, E. (2018). Intergenerational Mobility and Preferences for Redistribution. *American Economic Review*, 108(2), 521-554. <https://doi.org/10.1257/aer.20162015>
- Ares, M. (2020). Changing Classes, Changing Preferences: How Social Class Mobility Affects Economic Preferences. *West European Politics*, 43(6), 1211-1237. <https://doi.org/10.1080/01402382.2019.1644575>
- Boccardo, G. (2020). *30 Años de Privatizaciones En Chile: Lo Que La Pandemia Reveló* (Nodo XXI). Santiago.
- Breen, R., & Ermisch, J. (2024). The Effects of Social Mobility. *Sociological Science*, 11, 467-488. <https://doi.org/10.15195/v11.a17>
- Bucca, M. (2016). Merit and Blame in Unequal Societies: Explaining Latin Americans' Beliefs about Wealth and Poverty. *Research in Social Stratification and Mobility*, 44, 98-112. <https://doi.org/10.1016/j.rssm.2016.02.005>
- Bussemeyer, M. (2014). *Skills and Inequality: Partisan Politics and the Political Economy of Education Reforms in Western Welfare States*. Cambridge University Press.
- Bussemeyer, M., & Iversen, T. (2020). The Welfare State with Private Alternatives: The Transformation of Popular Support for Social Insurance. *The Journal of Politics*, 82(2), 671-686. <https://doi.org/10.1086/706980>
- Canales Cerón, M., Orellana Calderón, V. S., & Guajardo Mañán, F. (2021). Sujeto y Cotidiano En La Era Neoliberal: El Caso de La Educación Chilena. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 67(244). <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2022.244.70386>
- Castillo, J. C., Laffert, A., Carrasco, K., & Iturra, J. (2025). Perceptions of Inequality and Meritocracy: Their Interplay in Shaping Preferences for Market Justice in Chile (2016-2023). *Under Review at Frontiers in Sociology*.
- Day, M. V., & Fiske, S. T. (2017). Movin' on Up? How Perceptions of Social Mobility Affect Our Willingness to Defend the System. *Social Psychological and Personality Science*, 8(3), 267-274. <https://doi.org/10.1177/1948550616678454>
- Ferre, J. C. (2023). Welfare Regimes in Twenty-First-Century

- Latin America. *Journal of International and Comparative Social Policy*, 39(2), 101-127. <https://doi.org/10.1017/ics.2023.16>
- Flores, I., Sanhueza, C., Atria, J., & Mayer, R. (2020). Top Incomes in Chile: A Historical Perspective on Income Inequality, 1964–2017. *Review of Income and Wealth*, 66(4), 850-874. <https://doi.org/10.1111/roiw.12441>
- Gingrich, J. R. (2011). *Making Markets in the Welfare State: The Politics of Varying Market Reforms* (1.^a ed.). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511791529>
- Gugushvili, A. (2016a). Intergenerational Objective and Subjective Mobility and Attitudes towards Income Differences: Evidence from Transition Societies. *Journal of International and Comparative Social Policy*, 32(3), 199-219. <https://doi.org/10.1080/21699763.2016.1206482>
- Gugushvili, A. (2016b). Intergenerational Social Mobility and Popular Explanations of Poverty: A Comparative Perspective. *Social Justice Research*, 29(4), 402-428. <https://doi.org/10.1007/s11211-016-0275-9>
- Gugushvili, A. (2017). Subjective Intergenerational Mobility and Support for Welfare State Programmes.
- Helgason, A. F., & Rehm, P. (2025). Class Experiences and the Long-Term Evolution of Economic Values. *Social Forces*, 103(3), 1125-1143. <https://doi.org/10.1093/sf/soae135>
- Imai, K., Keele, L., & Yamamoto, T. (2010). Identification, Inference and Sensitivity Analysis for Causal Mediation Effects. *Statistical Science*, 25(1). <https://doi.org/10.1214/10-STS321>
- Immergut, E. M., & Schneider, S. M. (2020). Is It Unfair for the Affluent to Be Able to Purchase «Better» Healthcare? Existential Standards and Institutional Norms in Healthcare Attitudes across 28 Countries. *Social Science & Medicine*, 267, 113146. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2020.113146>
- Jaime-Castillo, A. M., & Marqués-Perales, I. (2019). Social Mobility and Demand for Redistribution in Europe: A Comparative Analysis. *The British Journal of Sociology*, 70(1), 138-165. <https://doi.org/10.1111/1468-4446.12363>
- Kluegel, J. R., Mason, D. S., & Wegener, B. (1999). The Legitimation of Capitalism in the Postcommunist

- Transition: Public Opinion about Market Justice, 1991-1996. *European Sociological Review*, 15(3), 251-283. Recuperado de <https://www.jstor.org/stable/522731>
- Koos, S., & Sachweh, P. (2019). The Moral Economies of Market Societies: Popular Attitudes towards Market Competition, Redistribution and Reciprocity in Comparative Perspective. *Socio-Economic Review*, 17(4), 793-821. <https://doi.org/10.1093/ser/mwx045>
- Lane, R. E. (1986). Market Justice, Political Justice. *American Political Science Review*, 80(2), 383-402. <https://doi.org/10.2307/1958264>
- Lee, J.-S., & Stacey, M. (2023). Fairness Perceptions of Educational Inequality: The Effects of Self-Interest and Neoliberal Orientations. *The Australian Educational Researcher*. <https://doi.org/10.1007/s13384-023-00636-6>
- Lindh, A. (2015). Public Opinion against Markets? Attitudes towards Market Distribution of Social Services – A Comparison of 17 Countries. *Social Policy & Administration*, 49(7), 887-910. <https://doi.org/10.1111/spol.12105>
- Llorca-Jaña, M., & Miller, R. M. D. (2021). *Historia económica de Chile desde la independencia*. Santiago de Chile: RIL editores.
- López-Roldán, P., & Fachelli, S. (Eds.). (2021). *Towards a Comparative Analysis of Social Inequalities between Europe and Latin America*. Cham: Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-48442-2>
- Madariaga, A. (2020). The Three Pillars of Neoliberalism: Chile's Economic Policy Trajectory in Comparative Perspective. *Contemporary Politics*, 26(3), 308-329. <https://doi.org/10.1080/13569775.2020.1735021>
- Mau, S. (2015). *Inequality, Marketization and the Majority Class: Why Did the European Middle Classes Accept Neoliberalism?* Houndmills: Palgrave Macmillan.
- Molina, M. D., Bucca, M., & Macy, M. W. (2019). It's Not Just How the Game Is Played, It's Whether You Win or Lose. *SCIENCE ADVANCES*.
- Núcleo de Sociología Contingente, [NUDESOC]. (2020). *Informe de Resultados Oficial Encuesta Zona Cero*. Santiago de Chile.
- Otero, G., & Mendoza, M. (2024). The Power of Diversity:

- Class, Networks and Attitudes Towards Inequality. *Sociology*, 58(4), 851-876. <https://doi.org/10.1177/00380385231217625>
- Panes, D. (2020). *Críticas y Experiencias Obreras En Torno al Sistema de AFP's En Chile (1981-2020)* (Tesis doctoral). Universidad de Chile, Santiago.
- Schmidt, A. W. (2011). The Experience of Social Mobility and the Formation of Attitudes toward Redistribution. En.
- Shariff, A. F., Wiwad, D., & Akin, L. B. (2016). Income Mobility Breeds Tolerance for Income Inequality: Cross-National and Experimental Evidence. *Perspectives on Psychological Science*, 11(3), 373-380. <https://doi.org/10.1177/1745691616635596>
- Somma, N. M., Bargsted, M., Disi Pavlic, R., & Medel, R. M. (2021). No Water in the Oasis: The Chilean Spring of 2019–2020. *Social Movement Studies*, 20(4), 495-502. <https://doi.org/10.1080/14742837.2020.1727737>
- Streeck, W. (2016). *How Will Capitalism End? Essays on a Failing System*. London: Verso.
- Svallfors, S. (2006). *The Moral Economy of Class: Class and Attitudes in Comparative Perspective*. Stanford University Press.
- Svallfors, S. (Ed.). (2007). *The Political Sociology of the Welfare State: Institutions, Social Cleavages, and Orientations* (1.^a ed.). Stanford University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctvr0qv0q>
- Torche, F. (2014). Intergenerational Mobility and Inequality: The Latin American Case. *Annual Review of Sociology*, 40(1), 619-642. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-071811-145521>
- Young, M. (1958). *The Rise of the Meritocracy*. New Brunswick, N.J., U.S.A: Transaction Publishers.