



INSTITUTO DE SOCIOLOGÍA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES



JUSTICIA
DE MERCADO
Y MERECIMIENTO
DEL BIENESTAR

Preferencias por la commodificación

**El rol de la movilidad social intergeneracional y las
creencias meritocráticas en Chile**

Andreas Laffert^{1,2}

¹Instituto de Sociología, Pontificia Universidad
Católica de Chile

²Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social -
COES

Contexto y motivación

Contexto y motivación

Antecedentes

- 1) Privatización y mercantilización de bienes públicos, políticas de bienestar y servicios sociales (Gingrich, 2011; Streeck, 2016)
- 2) En AL y Chile, modificaron la arquitectura de las instituciones del bienestar expandiendo lógica de mercado (Ferre, 2023; Madariaga, 2020)
- 3) Este orden económico se refleja en una economía moral específica (Mau, 2015; Svallfors, 2006)

Preferencias por justicia de mercado (Busemeyer, 2014; Castillo et al., 2025; Koos & Sachweh, 2019; Lindh, 2015)

Preferencias por justicia de mercado

- Lane (1986): justicia de mercado vs. justicia política
- Creencias normativas que legitiman la idea de que el acceso a los servicios sociales esenciales —como la salud, la educación o las pensiones— debe determinarse según criterios basados en el mercado (Lindh, 2015, p. 895)
- Medición: evaluar si las personas consideran justo que el acceso a dichos servicios dependa de los ingresos (Castillo et al., 2025; Kluegel et al., 1999; Lindh, 2015)

Preferencias por la comodificación de servicios

Preferencias por la commodificación de servicios

Contextual

- Gasto social (Busemeyer, 2014; Busemeyer & Iversen, 2020; Immergut & Schneider, 2020)
- Desigualdad económica (Koos & Sachweh, 2019)
- Nivel de privatización de servicios y regulación del mercado (Koos & Sachweh, 2019; Lindh, 2015)

Individual

- Estatus socioeconómico -ingresos, educación y ocupación- (Busemeyer & Iversen, 2020; Koos & Sachweh, 2019; Lindh, 2015; Svallfors, 2007)
- Percepciones sobre la desigualdad y meritocracia (Castillo et al., 2025)
- Conservadurismo/liberalismo económico (Lee & Stacey, 2023)

Preferencias por la commodificación de servicios: Chile

1. Otero & Mendoza (2024) proveen evidencia sobre:

- Personas en posiciones sociales bajas/subordinadas muestran menor apoyo a la justicia de mercado que aquellas en posiciones altas/privilegiadas.

2. Castillo et al. (2025) encuentran que:

- La percepción de la desigualdad económica reduce el apoyo a la justicia de mercado.
- Las percepciones meritocráticas (esfuerzo) aumenta el respaldo a la justicia de mercado.

Este estudio

El movimiento entre posiciones sociales expone a los individuos experiencias y mecanismos que afectan nociones de justicia (Alesina et al., 2018; Ares, 2020; Day & Fiske, 2017; Gugushvili, 2017)

Meritocracia como mecanismo de sesgo de atribución (Gugushvili, 2016; Molina et al., 2019; Schmidt, 2011).

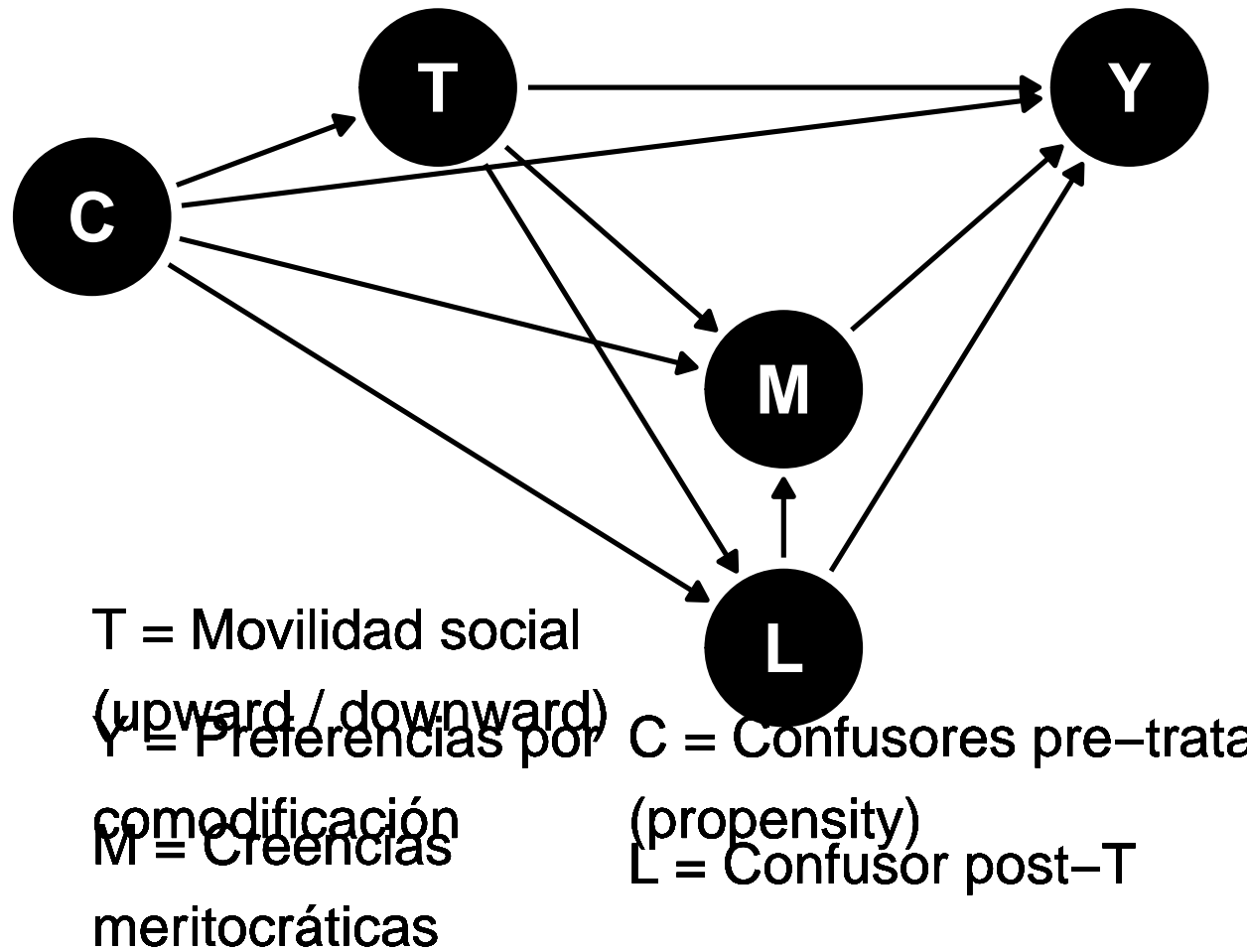
(1) ¿Cómo la movilidad social intergeneracional afecta las preferencias por comodificación en salud, pensiones y educación en Chile?

(2) ¿Cómo las creencias meritocráticas median esta relación en el contexto chileno?

Contexto chileno

- Crecimiento con elevada desigualdad (Flores et al., 2020; Llorca-Jaña & Miller, 2021)
- Profunda privatización y comodificación de áreas de reproducción social con fuerte dependencia Estatal (Boccardo, 2020; Madariaga, 2020)
- Rígida movilidad relativa y fuerte clausura cúspide (López-Roldán & Fachelli, 2021; Torche, 2014)
- Conflictividad social (Núcleo de Sociología Contingente, 2020; Somma et al., 2021) y legitimidad de la desigualdad (Canales Cerón et al., 2021; Castillo et al., 2025; Panes, 2020)

Figura 1: DAG movilidad social, meritocracia y preferencias por comodificación



Hipótesis

Método

Estrategia de identificación causal

Datos

- Encuesta Longitudinal Social de Chile ([ELSOC](#)) de COES.
- Muestra analítica: olas 2016 ($N = 2.927$), 2018 ($N = 3.748$) y 2023 ($N = 2.726$)
- Encuesta panel representativa de zonas urbanas, localizadas en 40 ciudades del país (92 comunas y 13 regiones)
- Diseño muestral complejo: probabilístico, por conglomerados, multietápico y estratificado según el tamaño de las ciudades.
- Población objetivo incluye a mujeres y hombres de entre 18 y 75 años que residen habitualmente en viviendas privadas

Outcome

Tratamiento

Siguiendo la propuesta de Breen & Ermisch (2024) para estimar el efecto causal de la movilidad social:

1. **Asignación de clase:** En base a la ocupación (ISCO-08) del padre/madre y del entrevistado se crean estratos de origen y destino (bajo, medio y alto) según terciles de la distribución del índice de estatus ocupacional (ISEI)

Tabla 1: Movilidad ocupacional por grupos ocupacionales

2. **Propensity-score estimation:** Se estima la probabilidad de movilidad social mediante un modelo logístico multinomial en relación con las trayectorias inmóviles (categ. ref.) para cada estrato. Creación de IPW o “clones”

Tratamiento

- N (id único) = 4.447. Porcentajes en azul corresponde a las filas y en verde a las columnas.

Tratamiento

Mediador

- **Meritocracia:** se mide a partir de dos componentes, a saber, el esfuerzo y el talento (Young, 1958)
- Medición:
 - Ítem esfuerzo: “En Chile, se recompensa a las personas por su esfuerzo”
 - Ítem talento: “En Chile, se recompensa a las personas por su inteligencia y habilidades”
 - Ambos ítems se responden en una escala Likert de 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo)

Estimand

- Efecto causal promedio de pasar de una clase de origen j a una clase de destino k comparando a las personas que realmente alcanzan k con su resultado contrafactual si se hubieran trasladado a un destino alternativo k (Breen & Ermisch, 2024) (Ecuación 1).

$$ATT_{jkk'} = E[Y(D = k|O = j, D = k)] - E[Y(D = k'|O = j, D = k)] \quad (1)$$

- El estimador resultante es el efecto promedio del tratamiento sobre los tratados (ATT)

Estimando

- Para estimar el efecto causal de la movilidad social, utilizo modelos de regresión lineal con ponderaciones de probabilidad inversa (IPW) para la movilidad condicional a la clase de origen (Breen & Ermisch, 2024)
- Para mediación ocupo el estimador Average Causal Mediation Effect (Imai et al., 2010)

Resultados

Modelos

Modelos

Modelos

Mediación

Discusión y proyecciones

Discusión y proyecciones

1. **Movilidad social:** ascendente (Middle→High) *incrementa* la preferencia por comodificación en pensiones (dominio), no en otros.
2. **Contexto chileno:** profunda comodificación y privatización de servicios esenciales → trabajador-empresario

Figura 2: Estimaciones de efectos de movilidad en preferencia por comodificación en salud

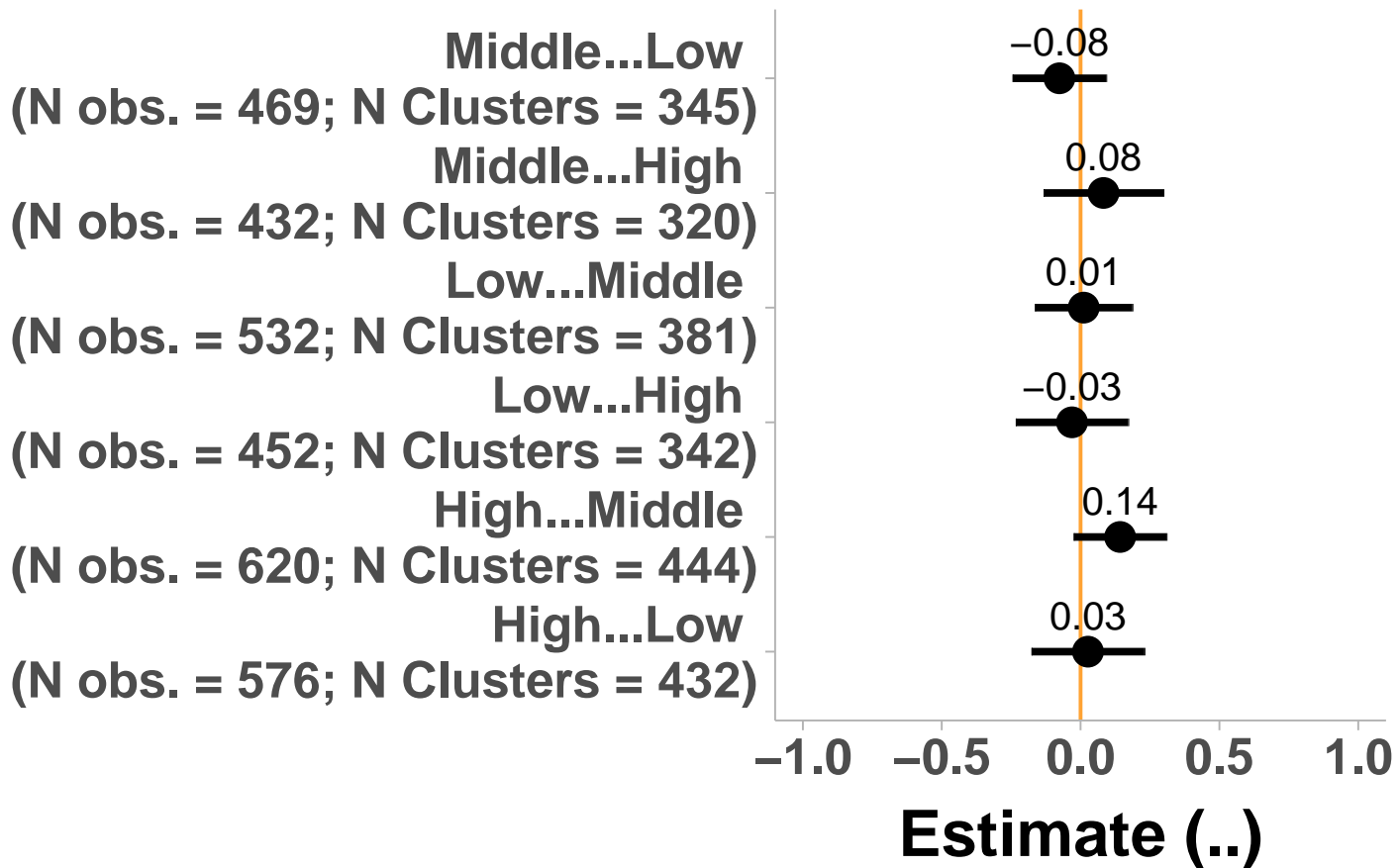


Figura 3: Estimaciones de efectos de movilidad en preferencia por comodificación en educación

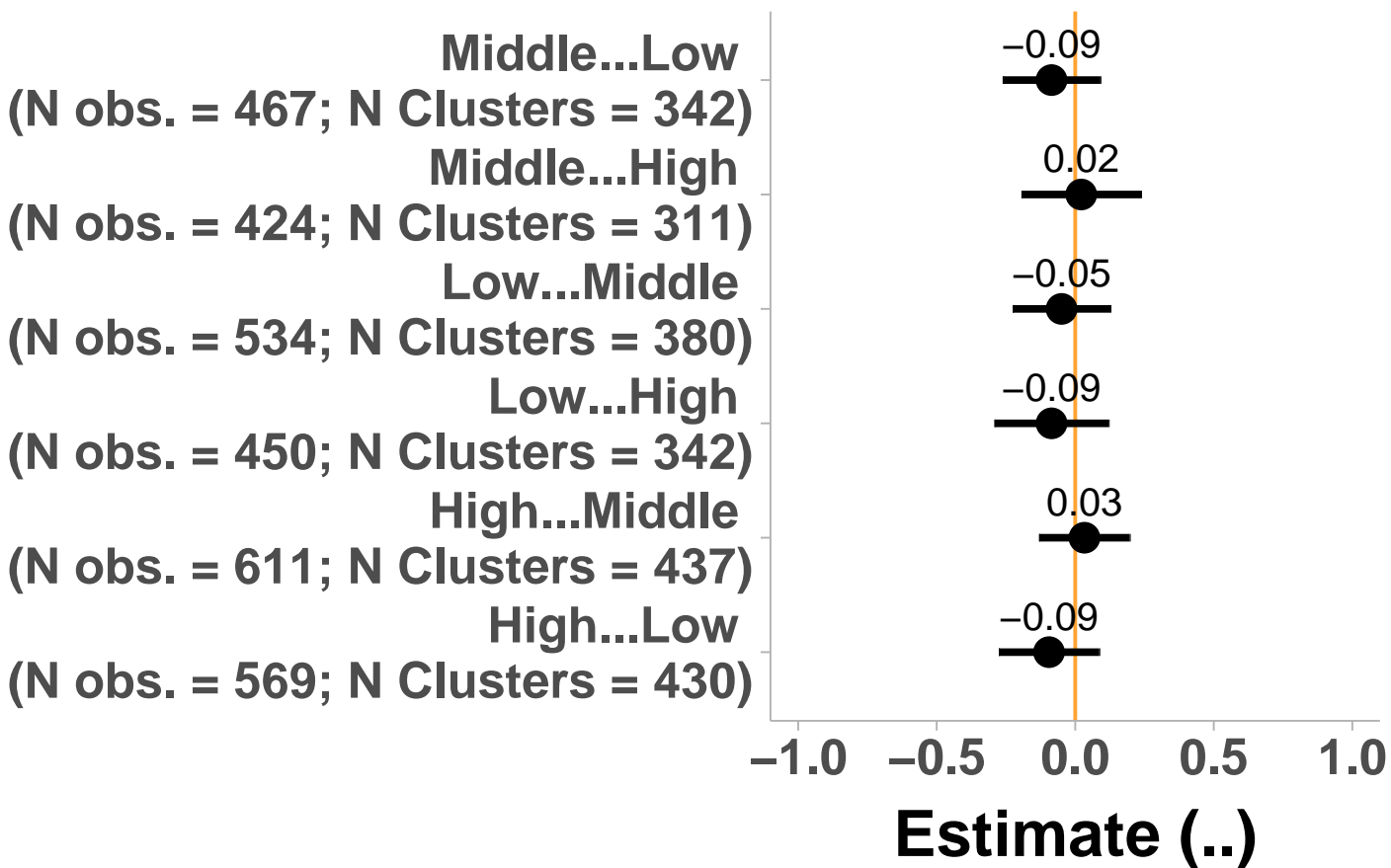


Figura 4: Estimaciones de efectos de movilidad en preferencia por comodificación en pensiones

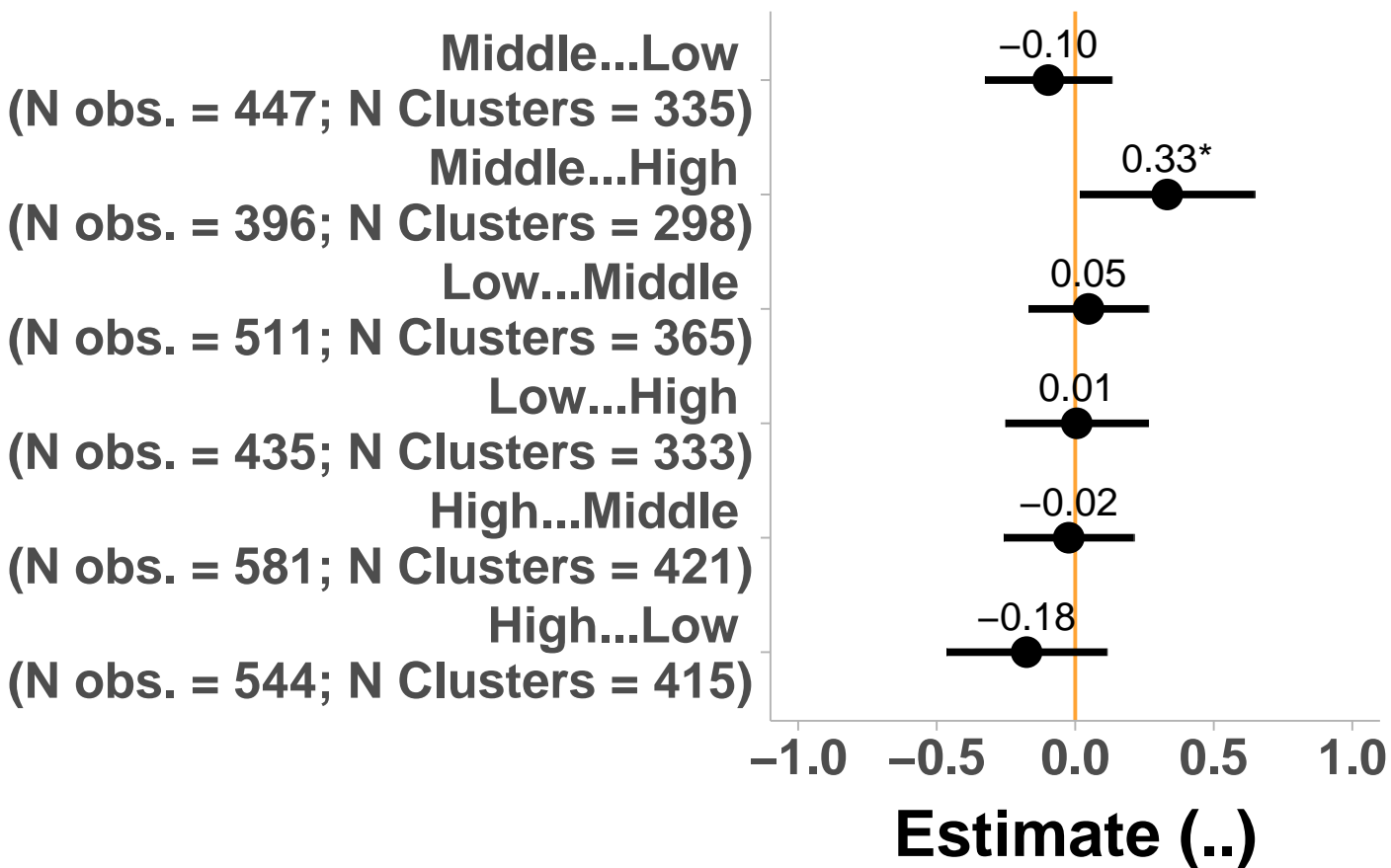
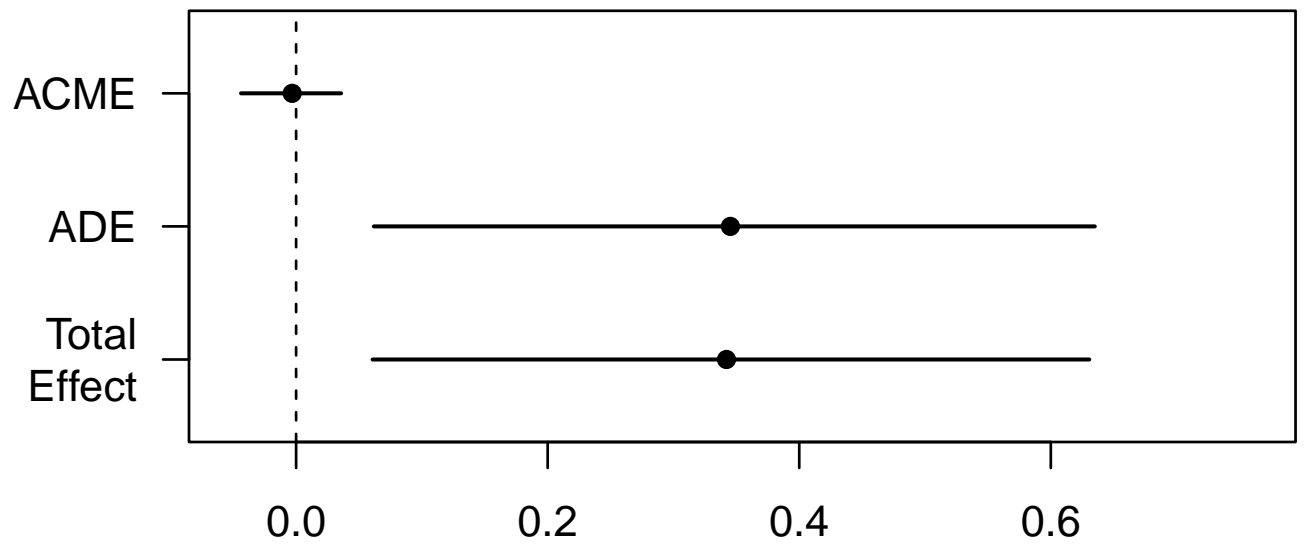


Figura 5: ACME para meritocracia y preferencias por comodificación en pensiones



3. **Mediación:** rol de la meritocracia como mediador →
ACME supuestos muy fuertes = alternativas (?)

Gracias por su atención!

- **Github del proyecto:** <https://github.com/Andreas-Lafferte/mobility-market-justice>

Referencias

- Alesina, A., Stantcheva, S., & Teso, E. (2018). Intergenerational Mobility and Preferences for Redistribution. *American Economic Review*, 108(2), 521-554. <https://doi.org/10.1257/aer.20162015>
- Ares, M. (2020). Changing Classes, Changing Preferences: How Social Class Mobility Affects Economic Preferences. *West European Politics*, 43(6), 1211-1237. <https://doi.org/10.1080/01402382.2019.1644575>
- Boccardo, G. (2020). *30 Años de Privatizaciones En Chile: Lo Que La Pandemia Reveló* (Nodo XXI). Santiago.
- Breen, R., & Ermisch, J. (2024). The Effects of Social Mobility. *Sociological Science*, 11, 467-488. <https://doi.org/10.15195/v11.a17>
- Busemeyer, M. (2014). *Skills and Inequality: Partisan Politics and the Political Economy of Education Reforms in Western Welfare States*. Cambridge University Press.
- Busemeyer, M., & Iversen, T. (2020). The Welfare State with Private Alternatives: The Transformation of Popular Support for Social Insurance. *The Journal of Politics*, 82(2), 671-686. <https://doi.org/10.1086/706980>
- Canales Cerón, M., Orellana Calderón, V. S., & Guajardo Mañán, F. (2021). Sujeto y Cotidiano En La Era Neoliberal: El Caso de La Educación Chilena. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 67(244). <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2022.244.70386>
- Castillo, J. C., Laffert, A., Carrasco, K., & Iturra, J. (2025). Perceptions of Inequality and Meritocracy: Their Interplay in Shaping Preferences for Market Justice in Chile (2016-2023). *Under Review at Frontiers in Sociology*.

- Day, M. V., & Fiske, S. T. (2017). Movin' on Up? How Perceptions of Social Mobility Affect Our Willingness to Defend the System. *Social Psychological and Personality Science*, 8(3), 267-274. <https://doi.org/10.1177/1948550616678454>
- Ferre, J. C. (2023). Welfare Regimes in Twenty-First-Century Latin America. *Journal of International and Comparative Social Policy*, 39(2), 101-127. <https://doi.org/10.1017/ics.2023.16>
- Flores, I., Sanhueza, C., Atria, J., & Mayer, R. (2020). Top Incomes in Chile: A Historical Perspective on Income Inequality, 1964–2017. *Review of Income and Wealth*, 66(4), 850-874. <https://doi.org/10.1111/roiw.12441>
- Gingrich, J. R. (2011). *Making Markets in the Welfare State: The Politics of Varying Market Reforms* (1.st ed.). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511791529>
- Gugushvili, A. (2016). Intergenerational Objective and Subjective Mobility and Attitudes towards Income Differences: Evidence from Transition Societies. *Journal of International and Comparative Social Policy*, 32(3), 199-219. <https://doi.org/10.1080/21699763.2016.1206482>
- Gugushvili, A. (2017). Subjective Intergenerational Mobility and Support for Welfare State Programmes.
- Imai, K., Keele, L., & Yamamoto, T. (2010). Identification, Inference and Sensitivity Analysis for Causal Mediation Effects. *Statistical Science*, 25(1). <https://doi.org/10.1214/10-STS321>
- Immergut, E. M., & Schneider, S. M. (2020). Is It Unfair for the Affluent to Be Able to Purchase «Better» Healthcare? Existential Standards and Institutional Norms in Healthcare Attitudes across 28 Countries. *Social Science & Medicine*, 267, 113146. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2020.113146>
- Kluegel, J. R., Mason, D. S., & Wegener, B. (1999). The Legitimation of Capitalism in the Postcommunist Transition: Public Opinion about Market Justice, 1991-1996. *European Sociological Review*, 15(3), 251-283. Recuperado de <https://www.jstor.org/stable/522731>
- Koos, S., & Sachweh, P. (2019). The Moral Economies of Market Societies: Popular Attitudes towards Market

- Competition, Redistribution and Reciprocity in Comparative Perspective. *Socio-Economic Review*, 17(4), 793-821. <https://doi.org/10.1093/ser/mwx045>
- Lane, R. E. (1986). Market Justice, Political Justice. *American Political Science Review*, 80(2), 383-402. <https://doi.org/10.2307/1958264>
- Lee, J.-S., & Stacey, M. (2023). Fairness Perceptions of Educational Inequality: The Effects of Self-Interest and Neoliberal Orientations. *The Australian Educational Researcher*. <https://doi.org/10.1007/s13384-023-00636-6>
- Lindh, A. (2015). Public Opinion against Markets? Attitudes towards Market Distribution of Social Services – A Comparison of 17 Countries. *Social Policy & Administration*, 49(7), 887-910. <https://doi.org/10.1111/spol.12105>
- Llorca-Jaña, M., & Miller, R. M. D. (2021). *Historia económica de Chile desde la independencia*. Santiago de Chile: RIL editores.
- López-Roldán, P., & Fachelli, S. (Eds.). (2021). *Towards a Comparative Analysis of Social Inequalities between Europe and Latin America*. Cham: Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-48442-2>
- Madariaga, A. (2020). The Three Pillars of Neoliberalism: Chile's Economic Policy Trajectory in Comparative Perspective. *Contemporary Politics*, 26(3), 308-329. <https://doi.org/10.1080/13569775.2020.1735021>
- Mau, S. (2015). *Inequality, Marketization and the Majority Class: Why Did the European Middle Classes Accept Neoliberalism?* Houndmills: Palgrave Macmillan.
- Molina, M. D., Bucca, M., & Macy, M. W. (2019). It's Not Just How the Game Is Played, It's Whether You Win or Lose. *SCIENCE ADVANCES*.
- Núcleo de Sociología Contingente, [NUDESOC]. (2020). *Informe de Resultados Oficial Encuesta Zona Cero*. Santiago de Chile.
- Otero, G., & Mendoza, M. (2024). The Power of Diversity: Class, Networks and Attitudes Towards Inequality. *Sociology*, 58(4), 851-876. <https://doi.org/10.1177/00380385231217625>
- Panes, D. (2020). *Críticas y Experiencias Obreras En Torno al Sistema de AFP's En Chile (1981-2020)* (Tesis doctoral).

- Universidad de Chile, Santiago.
- Schmidt, A. W. (2011). The Experience of Social Mobility and the Formation of Attitudes toward Redistribution. En.
- Somma, N. M., Bargsted, M., Disi Pavlic, R., & Medel, R. M. (2021). No Water in the Oasis: The Chilean Spring of 2019–2020. *Social Movement Studies*, 20(4), 495–502. <https://doi.org/10.1080/14742837.2020.1727737>
- Streeck, W. (2016). *How Will Capitalism End? Essays on a Failing System*. London: Verso.
- Svallfors, S. (2006). *The Moral Economy of Class: Class and Attitudes in Comparative Perspective*. Stanford University Press.
- Svallfors, S. (Ed.). (2007). *The Political Sociology of the Welfare State: Institutions, Social Cleavages, and Orientations* (1.^a ed.). Stanford University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctvr0qv0q>
- Torche, F. (2014). Intergenerational Mobility and Inequality: The Latin American Case. *Annual Review of Sociology*, 40(1), 619–642. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-071811-145521>
- Young, M. (1958). *The Rise of the Meritocracy*. New Brunswick, N.J., U.S.A: Transaction Publishers.