## Libro de la Ley

## Tabla de contenido

<u>Capitulo 1</u> Tratemos de estar conscientes de lo
que creemos respecto a la ley de Dios.
-Aclaremos nuestros conceptos1
-Cuestionario previo, privado, para aclarar
conceptos del lector, sobre la ley2
-Resumen del capítulo 114
Capítulo 2 Resumen de lo que dice este libro y
tesis que contiene.
-De qué trata este libro, y religión del autor15
-Cuáles son las afirmaciones y conceptos
de los que piensan que la ley de Dios para
el comportamiento humano está abolida16
-Qué tiene de malo creer que las leyes de
Dios para el comportamiento humano estén
abolidas22
-Cuáles son los pasos que voy a seguir en la
exposición de mi tesis sobre la vigencia de la ley23
-Por qué numero los renglones25
-Resumen del capítulo 225
<u>Capítulo 3</u> Imitemos a los primeros cristianos,
los cuales discutían fraternalmente sus
diferencias doctrinales.
-Demostración de que discutir entre hermanos
nuestras diferencias doctrinales es lo correcto27
-Los cristianos del primer siglo discutían
vehementemente, pero con amor y justicia, sus
diferencias doctrinales
-Por qué muchos no quieren discutir29
-Varios pasajes en los que vemos que los
primeros cristianos discutían sus creencias30

-Resumen del capítulo 3	32
<u>Capítulo 4</u> Cómo se discute con eficiencia	
-Debemos delimitar el asunto que vamos a	
tratar, y definir las palabras y frases que	
usemos en esa conversación cuando se nos	
pida	
-Por qué delimitar el asunto a discutir	33
-Por qué es importante definir y aclarar el	
significado de frases, palabras y conceptos	34
-¿Qué significa ser "legalista"?	
-¿Qué significaría "no ser legalista"?	38
-¿Qué entendemos en la Biblia por	
la palabra "ley"?	38
la palabra "ley"?Qué significa "estar bajo la ley"?	39
-¿Qué significa " <u>no</u> estar bajo la ley"?	40
-¿Qué significa "estar en el espíritu"?	41
-Resumen del capítulo 4	42
<u>Capítulo 5</u> ¿Somos cristianos o sanpabliano	s?
<u>Capítulo 5</u> ¿Somos cristianos o sanpabliano -Por qué el cristianismo se convirtió en	s?
-Por qué el cristianismo se convirtió en	
-Por qué el cristianismo se convirtió en sanpablismo	43
-Por qué el cristianismo se convirtió en sanpablismo	43
<ul> <li>-Por qué el cristianismo se convirtió en sanpablismo</li> <li>-Es sensato que interpretemos con mucho cuidado, las cosas que San Pablo parece deci</li> </ul>	43
<ul> <li>-Por qué el cristianismo se convirtió en sanpablismo.</li> <li>-Es sensato que interpretemos con mucho cuidado, las cosas que San Pablo <u>parece</u> deci</li> <li>-Pablo <u>parece</u> contradecir a Cristo, al Espíritu</li> </ul>	43 r44
<ul> <li>-Por qué el cristianismo se convirtió en sanpablismo</li> <li>-Es sensato que interpretemos con mucho cuidado, las cosas que San Pablo parece deci</li> <li>-Pablo parece contradecir a Cristo, al Espíritu Santo y a los doce apóstoles, en cuanto a lo</li> </ul>	43 r44
<ul> <li>-Por qué el cristianismo se convirtió en sanpablismo.</li> <li>-Es sensato que interpretemos con mucho cuidado, las cosas que San Pablo parece deci</li> <li>-Pablo parece contradecir a Cristo, al Espíritu Santo y a los doce apóstoles, en cuanto a lo ofrecido a los ídolos.</li> </ul>	43 r44 47
<ul> <li>-Por qué el cristianismo se convirtió en sanpablismo.</li> <li>-Es sensato que interpretemos con mucho cuidado, las cosas que San Pablo <u>parece</u> deci</li> <li>-Pablo <u>parece</u> contradecir a Cristo, al Espíritu Santo y a los doce apóstoles, en cuanto a lo ofrecido a los ídolos.</li> <li>-San Pablo hablaba y escribía en forma que no era modelo de sencillez y claridad.</li> </ul>	43 r44 47
<ul> <li>-Por qué el cristianismo se convirtió en sanpablismo</li> <li>-Es sensato que interpretemos con mucho cuidado, las cosas que San Pablo parece deci -Pablo parece contradecir a Cristo, al Espíritu Santo y a los doce apóstoles, en cuanto a lo ofrecido a los ídolos</li> <li>-San Pablo hablaba y escribía en forma que no era modelo de sencillez y claridad</li> <li>-San Pablo también era inspirado</li> </ul>	43 r44 47 49
<ul> <li>-Por qué el cristianismo se convirtió en sanpablismo.</li> <li>-Es sensato que interpretemos con mucho cuidado, las cosas que San Pablo <u>parece</u> deci</li> <li>-Pablo <u>parece</u> contradecir a Cristo, al Espíritu Santo y a los doce apóstoles, en cuanto a lo ofrecido a los ídolos.</li> <li>-San Pablo hablaba y escribía en forma que no era modelo de sencillez y claridad.</li> </ul>	43 r44 47 51
-Por qué el cristianismo se convirtió en sanpablismo  -Es sensato que interpretemos con mucho cuidado, las cosas que San Pablo <u>parece</u> deci- Pablo <u>parece</u> contradecir a Cristo, al Espíritu Santo y a los doce apóstoles, en cuanto a lo ofrecido a los ídolos  -San Pablo hablaba y escribía en forma que no era modelo de sencillez y claridad  -San Pablo también era inspirado  -¿Qué dijo San Pablo en I Co 8:4-13?	43 r4447495152
-Por qué el cristianismo se convirtió en sanpablismoEs sensato que interpretemos con mucho cuidado, las cosas que San Pablo parece deci -Pablo parece contradecir a Cristo, al Espíritu Santo y a los doce apóstoles, en cuanto a lo ofrecido a los ídolosSan Pablo hablaba y escribía en forma que no era modelo de sencillez y claridad¿Qué dijo San Pablo en I Co 8:4-13?Cristo contradice a San Pablo	43 r4447495152
-Por qué el cristianismo se convirtió en sanpablismo.  -Es sensato que interpretemos con mucho cuidado, las cosas que San Pablo <u>parece</u> deci- Pablo <u>parece</u> contradecir a Cristo, al Espíritu Santo y a los doce apóstoles, en cuanto a lo ofrecido a los ídolos.  -San Pablo hablaba y escribía en forma que no era modelo de sencillez y claridad.  -San Pablo también era inspirado.  -¿Qué dijo San Pablo en I Co 8:4-13?.  -Cristo contradice a San Pablo.  -San Pablo contradice a San Pablo.  -Ahora bien, ¿cuál es mi opinión sobre lo que	43 r4749515255
-Por qué el cristianismo se convirtió en sanpablismoEs sensato que interpretemos con mucho cuidado, las cosas que San Pablo parece deci -Pablo parece contradecir a Cristo, al Espíritu Santo y a los doce apóstoles, en cuanto a lo ofrecido a los ídolosSan Pablo hablaba y escribía en forma que no era modelo de sencillez y claridad¿Qué dijo San Pablo en I Co 8:4-13?Cristo contradice a San Pablo	43 r4749515255

<u>Capítulo 6</u> Cristo jamás dijo lo que muchos
confundidos creen que él dijo respecto a la ley.
-¿Dijo Cristo lo que tú crees que dijo?65
-Para podernos salvar, Cristo obedeció
absolutamente toda la ley, desde su nacimiento
hasta su muerte66
-Cristo había recibido como única misión
el salvarnos, realizar otra era pecado67
-Error de creer que el que hoy guarde las leyes de
Dios, las tiene que guardar como las guardaban
los fariseos72
-Dios hizo sus leyes lo más fáciles posible76
-Cristo no abolió las leyes de Dios, sino que las
confirmó78
-¿Qué es la ley de Dios79
-Si Cristo hubiera pensado que las leyes del
comportamiento iban a ser suprimidas, no las
hubiera usado en su predicación87
-Si me amáis, guardad mis mandamientos,
¿cuáles?89
-Orad que vuestra huída no sea en sábado92
-¿Hizo Cristo limpias todos los alimentos?
¿Habló Cristo contra la ley?96
-Comed lo que os pusieren delante ¿Los sesos de
una anciana? ¿Sopa de sangre de vencidos?102
-¿Qué significa "fue dicho a los antiguos"?104
-¿Qué significa la frase "la ley y los profetas
hasta Juan"?107
-El sábado fue hecho por causa del hombre,
no por causa de los judíos110
-Resumen del capítulo 6112

que las leyes de Dios estaban abolidas.
-Autoridad de los doce apóstoles11
-El Espíritu Santo, y todos los apóstoles,
incluyendo a Pablo, aprobaron la carta
apostólica114
-Comprobemos, analizando el capítulo 15 de
Hechos, todo esto que he dicho11
-¿"Comer", o "no comer" no nos hace más
aceptos a Dios, ni menos tampoco?123
-La trasgresión de la ley de Dios es pecado;
la pena de muerte y la de prisión12
-Si Santiago usa la ley, para probar su punto, es
porque la considera vigente, no iba él a usarla
engañosamente131
-El yugo que ni Pedro ni sus padres habían
podido llevar era la ley ritual13.
-Resumen del capítulo 713
<u>Capítulo 8</u> San Pablo en realidad nunca dijo lo
que muchos creen que él dijo.
-San Pablo no era "el papa", ni jamás él
pretendió serlo13
pretendió serlo

-Pablo prefiere ir al infierno y alejarse de Dios
para que se salven sus parientes153
-¿Acaso está diciendo Pablo que él tuvo que
suplir las aflicciones que le faltaron a Cristo
para lograr nuestra salvación157
-Pablo parece decir que para poderse salvar, la
mujer, <u>además</u> de mantenerse en la fe de
Cristo, tiene que dar a luz y criar hijos158
-Pablo parece decir que todos los hombres
se salvan159
-Diversos significados de la palabra "ley"160
-En el libro de los Gálatas, San Pablo
solamente habla de la ley ritual, no de
las leyes del comportamiento167
-Analicemos ahora la Epístola a los Gálatas172
-Lo que aquí Pablo autoriza a comer es lo que
la apostasía iba a prohibir que se comiera185
-Las "leyes" que Pablo impugna aquí son
doctrinas basadas en sutilezas filosóficas y
tradiciones humanas, no en la ley de Dios189
-Cristo dirimió en su carne <u>solamente</u> las leyes
rituales, por eso Pablo hace diferenciación197
-¿Dice Pablo que se puede robar si eso conviene
a nuestros fines?203
-Los sábados que San Pablo consideraba
obsoletos207
-Uno hace diferencia entre día y día, otro juzga
todos los días iguales212
-Demostración de que San Pablo seguía
guiando su comportamiento por las leyes
de Dios. Pablo pensaba que la ley era buena
y que debía cumplirse
-Pablo dice que el que guarda la ley hace bien216
-Pablo dice que el infringir la ley es
deshonrar a Dios217

-Pablo usa la ley para prohibir que las mujeres	
tengan posiciones de mando en la Iglesia	.218
-Para recriminar al corintio incestuoso, Pablo	
utilizaba la ley, por lo tanto, no la	
consideraba obsoleta	220
-Pablo usa la ley para exhortar a los hijos	
-San Pablo no trabajaba los sábados	
-Pablo se guiaba por la ley para no maldecir	
al Sumo Sacerdote	226
-Pablo, hombre sincero, nos dice que él	.220
creía en la ley; por tanto, no la consideraba	
obsoleta	227
-Por lo que Pablo dice, los cristianos no iban a	.221
la iglesia los domingos	227
-Lo de los dos testigos Pablo lo saca de la ley	
	.229
-Pablo dice que no basta con oír la ley, que	220
hay que cumplirla	.230
-¿Dijo Pablo alguna vez que se debía descansar	222
el domingo en vez del sábado	
-Resumen del capítulo 8	.233
0 410.04	
<u>Capítulo 9</u> ¿Qué es y para qué sirve la ley de Dios.	
	227
-Qué es la ley de Dios	
-Para qué sirven las leyes de Dios	
-El fabricante del auto	238
-Las decisiones basadas en las leyes de Dios	2.40
son las correctas	240
-La ignorancia de la ley no es excusa para	
pecar contra ella. El siervo que ignoraba la	
voluntad de su amo, será azotado poco, pero	
será azotado	.242
-El cristianismo actual, Pérez-Uzza, y las leyes	
"sin importancia" para la gente de "antes"	.244

-Por no cumplir las leyes de Dios padecemos	
muchas cosas. ¿Pensaría Salomón que esos	
mandamientos no tenían importancia?	246
-Utilidad de la obediencia a Dios	
-¿Se cumple la ley con sólo hacer a otros lo que	,
queramos que nos hagan a nosotros? Muchos	
inconversos hacen con otros lo que les	
gustaría que otros hicieran con ellos	252
-"Mejorar" las leyes de Dios es tanto pecado	.232
como no cumplirlas. Saúl "mejoró" el	
	254
mandato de Dios	.254
-Razón para cumplir los mandamientos	250
que no entendemos	.258
-Los fariseos también "mejoraban" los	2.50
mandamientos de Dios	260
-Cuáles serían nuestras costumbres si en	
vez de estar muertos a las leyes rituales	
estuviéramos muertos a las leyes de	
comportamiento	.262
	.262
-Razón de existir y temporalidad de ciertas leyes rituales	.265
comportamiento	.265
-Razón de existir y temporalidad de ciertas leyes rituales	.265
-Razón de existir y temporalidad de ciertas leyes rituales	.265
comportamiento	.265
comportamientoRazón de existir y temporalidad de ciertas leyes ritualesResumen del capítulo 9  Capítulo 10 Las leyes de comportamiento	.265
comportamientoRazón de existir y temporalidad de ciertas leyes ritualesResumen del capítulo 9  Capítulo 10 Las leyes de comportamiento existieron desde la creación del humano.	.265 .270
comportamientoRazón de existir y temporalidad de ciertas leyes ritualesResumen del capítulo 9  Capítulo 10 Las leyes de comportamiento existieron desde la creación del humanoAntes del Sinaí se sabía que la idolatría y el adulterio, eran pecados graves	.265 .270
comportamiento	.265 .270
comportamientoRazón de existir y temporalidad de ciertas leyes ritualesResumen del capítulo 9  Capítulo 10 Las leyes de comportamiento existieron desde la creación del humano.  -Antes del Sinaí se sabía que la idolatría y el adulterio, eran pecados graves  -Pablo parece decir que antes de venir la ley no existía pecado, pero eso no es lo que	.265 .270
comportamiento	.265 .270
comportamiento	.265 .270 .272
comportamiento	.265 .270 .272
comportamiento	265 .270 272 270 281
comportamiento	265 .270 272 270 281

época del Antiguo Testamento, se conocía la salvación por gracia, sin obras285
-Resumen del capítulo 10286
<u>Capítulo 11</u> Error de creer que las leyes de Dios
eran solamente para los judíos y no para los
gentiles.
-El hecho de que los gentiles conocieran y
cumplieran las leyes de Dios, nos indica que
éstas no fueron hechas sólo para los judíos288
-En tiempos del Diluvio, cuando aún no había
judíos, la ley de Dios se conocía y se cumplía,
porque Sem y Jafet caminaron hacia atrás289
-Algunos animales se consideraban inmundos
desde la creación, y no se comía sangre291
-El mismo Señor Jesucristo da testimonio de
que el sábado por causa del hombre fue
hecho
-Las promesas del Antiguo Testamento294
-El diezmo gentil
-Pablo consideraba que la ley de Dios debía
regir sobre la iglesia de los gentiles297
- Según dice Isaías, el sábado era también para los gentiles, al igual que los nueve
mandamientos restantes del Decálogo298
-Varios pasajes que demuestran que Dios
quería que los gentiles también
cumplieran la ley300
-Pablo le dice <u>a los gentiles</u> que lo que
importa es obedecer los mandamientos304
-Resumen del capítulo 11305
resonant der cupiture i i

$\underline{Cap\'{(tulo~12)}}\ Los~cristianos, sin~saberlo, admiten$	
y cumplen la ley.	
-He aquí varias de las leyes del Antiguo	
Testamento que los cristianos aceptan	
sin saberlo306	5
-Por qué los cristianos aceptan, sin saberlo,	
algunas de las leyes de Dios y otras no308	3
-La magia, el espiritismo y los primeros	
cristianos311	1
-¿Podríamos arrancar el Antiguo Testamento	
de la Biblia sin alterar la fe312	2
-Resumen del capítulo 12314	4
1	
Capítulo 13 Hablemos específicamente del	
sábado.	
-El sábado y las imágenes316	5
-Lo único que Dios mandó es que no trabajaran	
los sábados, no que lo adoraran los sábados,	
ni que fueran a la sinagoga los sábados 318	3
-En ningún lugar de la Biblia se ve que se	
ordenara o se acostumbrara a no trabajar	
el domingo. El sábado fue santificado, no	
otro día320	)
-El sábado y el matrimonio	
-Honrar a los padres y guardar el sábado,	
que es honrar a nuestro Padre Dios323	3
-El domingo y las apariciones del Señor324	
-Las ocho menciones del primer día de	
la semana	7
-Los discípulos se reunían cualquier día334	
-Error de creer que el sábado de hoy no es	
el mismo día de la semana que el de la	
creación	5
-Exageraciones y ridiculeces en guardar	,
el sábado. Se puede salir de la casa los	
sábados338	8

-Se puede encender fuego en sábado, y también
guerrear341
-El sábado ridículo de adventistas y judíos345
-La religión de los yosientos y el sábado347
-Si Satanás no logra que descumplan un
mandamiento, entonces trata de que lo
cumplan ridícula exagerada y dañinamente352
-Cómo guardar el sábado. ¿Imitaremos a los
fariseos o a Cristo355
-Los trabajos imprevistos356
-La electricidad, los hospitales, la policía,
el auto357
-Joiada, los militares y el sábado358
-Debemos guardar el sábado aunque el trabajo
sea para Dios360
-Resumen del capítulo 13361
•
Capítulo 14 Hablemos específicamente sobre los
alimentos comestibles.
-La táctica de la serpiente en el Edén y en la
actualidad es la misma364
actualidad es la misma
actualidad es la misma
-La visión de Pedro y la supuesta limpieza de
-La visión de Pedro y la supuesta limpieza de todos los animales
-La visión de Pedro y la supuesta limpieza de todos los animales
-La visión de Pedro y la supuesta limpieza de todos los animales
-La visión de Pedro y la supuesta limpieza de todos los animales
-La visión de Pedro y la supuesta limpieza de todos los animales
-La visión de Pedro y la supuesta limpieza de todos los animales
-La visión de Pedro y la supuesta limpieza de todos los animales
-La visión de Pedro y la supuesta limpieza de todos los animales
-La visión de Pedro y la supuesta limpieza de todos los animales
-La visión de Pedro y la supuesta limpieza de todos los animales

-Los más buenos que Dios	397
-Error y herejía de ser novotestamentarios	403
-Resumen del capítulo 15	406
<u>Capítulo 16</u> Discordancias en las creencias que opinan que la Ley de Dios está abolida.	
-Compartimentación de la mente humana:	,
retienen dos conceptos contradictorios sin	
darse cuenta de tal cosa	407
-Dios no se contradice a sí mismo, y Cristo	
no lo contradice tampoco. Por qué se	
niegan a discutir sus doctrinas	408
-Ejemplos de contradicciones en las mentes	
de los que creen que las leyes de Dios	
están abolidas	410
-Resumen del capítulo 16	423
Capítulo 17 Supuesta "dureza" de las Leye	es de
Dios.	107
-¿Era Dios "duro" y Cristo misericordioso?	425
-La misericordia, el amor, la compasión, etc., no se "inventaron" en el Nuevo Testamento	125
-Caridad con el pobre y el extranjero -Ley contra la opresión del pobre y la	426
retención del salario indebidamente	427
¿Por qué algunos hermanos opinan que el	447
Antiguo Testamento era una enseñanza de	
odio y dureza, pero el Nuevo Testamento	
lo es de perdón y amor?	428
-El derecho de asilo al extranjero. El anciano,	
el huérfano y la viuda	
-Si es para comer, no es robar	
<u>.</u>	
-Ruth y Noemí se beneficiaron de las	133
-Ruth y Noemí se beneficiaron de las compasivas Leyes de Dios	

-"Ojo por ojo" era una norma para los jueces,	427
no un mandato para el ciudadano común	437
-Comparación entre la caridad en el Antiguo	4.40
Testamento y en la Iglesia actualmente	
-Resumen del capítulo 17	444
<u>Capítulo 18</u> Consejos y sugerencias para los deseen guardar las leyes de Dios.	que
-Las Leyes de Dios son para cumplirlas	445
-Cómo saber cuáles mandamientos están	
vigentes y cuales obsoletos	446
-Cómo guardar las Leyes de Dios	
-Resumen del capítulo 18	
resumen der capitalo 10	150
Anexo "A"	
-La entrada al Lugar Santísimo, suplemento	451
-La chirada ar Eugar Santisinio, supiemento	731
Anexo "B"	
-Manera de hablar de Pablo: Él no era	
perfecto pero sí era perfecto	453
-El que sabe es porque no sabe	
-No enviemos nuestros hijos a la universidad	
porque eso es necedad	457
-Lo flaco de Dios según Pablo	458
-No hay nada inmundo, pero sí lo hay	
-¿Opina Pablo que si tenemos alguna	
concupiscencia es que no somos de Cristo?	459
-Pablo habla en forma un tanto confusa,	
veamos varios ejemplos	460
Anexo "C"	
-Los fariseos no eran fieles cumplidores	
<u> </u>	107
de la ley, como se cree	40/

## Capítulo 1

# Tratemos de estar conscientes de lo que creemos respecto a la Ley de Dios

#### >Aclaremos nuestros conceptos

A veces no tenemos los conceptos claros en nuestra mente, **porque nunca nos hemos respondido, categóricamente, las interrogantes que nos surgen.** Para ayudar en este empeño de aclarar conceptos, es que se hace el cuestionario que a continuación presento.

Por lo regular tenemos frases hechas o palabras con las que pretendemos expresar un concepto nebuloso que guardamos en la mente, el cual, a pesar de que no lo tenemos diáfanamente establecido, queremos que los demás lo entiendan y nos lo acepten sin definirlo ni demostrarlo.

Antes de comenzar a leer este libro, sería bueno que el lector se respondiera a sí mismo las preguntas que en este cuestionario se hacen. Esto lo hago con el fin de que el lector tenga definidas y claras sus ideas y conceptos referentes a la Ley de Dios

Como que este cuestionario no va a salir de sus manos, el lector puede responderlo honestamente, lo cual lo va ayudar mucho en sus razonamientos posteriores. **He aquí el cuestionario.** 

Marque con una "X" la respuesta que se aviene a sus actuales conceptos, o respóndanla por escrito, si eso es lo que se requiere. Pudiera tener que marcar con una "X" más de un reglón en una misma pregunta.

>Cues	-	previo, privado, para aclarar los os del lector, sobre la ley
1-Qué e	es la Ley	de Dios:
		o de normas que Dios estatuyó a vida de los humanos.
Es e	el Antiguo	Testamento.
Son	los Diez	Mandamientos.
Son	los cinco	primeros libros de la Biblia.
No:	sé qué es l	la Ley de Dios.
3-¿Hay regulah ceremo sacrific futuro s	leves  pan cosa pnias y los  pios y de  sacrificio	Sí No No sé  rituales, las cuales solamente as como la circuncisión, las s ritos que tenían que ver con los emás cosas que simbolizaban el de Jesucristo?
4-¿Está de com la cond	in abolida portamie ucta del l	No sé as <u>para todo el mundo</u> las leyes ento, que Dios puso para regular humano para <u>con Dios</u> ? No sé
		as <u>para todo el mundo</u> las leyes ento que Dios puso para regular
		humano <u>con sus semejantes?</u>

72	
73	6-¿Están abolidas <u>sólo para los cristianos</u> las
74	leyes que Dios puso para regular el
75	comportamiento del humano para <u>con Dios</u> ?
76	Sí No No sé
77	
78	7-¿Están abolidas <u>sólo para los cristianos</u> las
79	leyes que Dios puso para regular el
80	comportamiento del humano <u>con sus</u>
81	semejantes? Sí No No sé
82	
83	8-¿Están abolidas las leyes que Dios puso para
84	regular los sacrificios de corderos y demás ritos
85	del judaísmo? Sí No No sé
86	
87	9-¿Está abolida la circuncisión para el cristiano?
88	Sí No No sé
89	
90	10-¿Estima usted que Nuestro Señor Jesucristo
91	abolió la Ley de Dios para el comportamiento
92	humano durante alguna de sus predicaciones?
93	Sí No No sé
94	
95	11-Si en la pregunta # 10 usted contestó "Sí",
96	¿podría usted recordar tres pasajes de los que
97	usted entiende que el Señor abolió las leyes de
98	Dios para el comportamiento humano, y
99	apuntarlos en los tres renglones de más abajo?
100	
101	
102	
103	12-¿Estima usted que alguno de los Doce
103	Apóstoles de Cristo abolió, o dio por abolidas las
104	leyes de Dios para el comportamiento humano?
106	Sí No No sé
106	<u> </u>

¿poc uste abol com	si en la pregunta # 12 usted contestó "Sí" dría usted recordar tres pasajes de los que d entiende que alguno de <u>los Doce Apóstole</u> lió o dio por abolidas las leyes de Dios para e portamiento humano, y apuntarlos en esto renglones?
auto las hun	Estima usted que <u>San Pablo</u> , en uso de so oridad apostólica, abolió <u>él</u> , <u>personalmento</u> leyes de Dios para el comportamient nano? No No sé
¿pod uste <u>pers</u> com	si en la pregunta # 14 usted contestó "Sí' dría usted recordar tres pasajes de los qu d entiende que San Pablo abolió <u>é</u> <u>sonalmente</u> , las leyes de Dios para e portamiento humano, y apuntarlos en esto renglones dados más abajo?
las hum	Estima usted que <u>San Pablo</u> dio por abolida leyes de Dios para el comportamient nano, porque otro las abolió? No No sé
17-S	si en la pregunta # 16 usted contestó "Sí'

18-:1	Estima us	sted que Nuestro Señor Jesucrist
•		a de sus predicaciones, abolió o d
		ley ritual?
Sí		No sé
¿pod usted por	lría usted d entiendo abolidas ]	regunta # 18 usted contestó "Si recordar tres pasajes de los q e que Nuestro Señor abolió o d las leyes rituales, y apuntarlos nes dados más abajo?
Após	stoles abo	usted que alguno de los Do lió o dio por abolida la ley ritu
	_	urrección del Señor?
31	_ NO	No sé
Mois el qu	sés, era pe ie hablara	que bajo la ley que Dios le dio ecado hablar contra la ley, es dec contra la Ley de Dios pecaba? No sé
22-N	Tác ahai	o hay una lista de los Di
		s. Marque "Sí", si los cristian
		plir ese mandamiento, y marq
		ristianos no debemos que cump
	nandamie	
0.50 1.		
Sí	_ No	No tendrás dioses ajenos.
	No	No te inclinarás ante imágenes.
Sí		No tomarás en vano el nombre d
		Dios.
		D105•
Sí	_ No	No trabajarás el séptimo día.

Sí	No	No matarás.
		No adulterarás.
Sí		No hurtarás.
Sí		No hablarás falso testimonio.
Sí	No	No codiciarás lo ajeno.
		onvertido, el cristiano debe guiar
	iones po	
		ones de su país.
		nes de la iglesia a la que pertenece.
	concienc	
		la Biblia.
		ne la mayoría de los pastores.
(Otr	:a cosa)_	
otro Disc aque	s. cutir frat	iglesia para aprender también de ternalmente con los hermanos sas que no entienda o con las que cuerdo.
	• 1	usted que el cristiano debe

215	27-¿Qué significa para usted la frase "andar en
216	el Espíritu":
217	Tener revelaciones o fenómenos espirituales que
218	nos indiquen que todo lo que pensamos o
219	decidimos es inspirado divinamente.
220	Guiarnos por nuestros sentimientos, teniendo fe
221	en que esos sentimientos fueron puestos en
222	nosotros por el Espíritu Santo.
223	Ocuparnos en aquellas cosas que nosotros
224 225	sabemos que fue el Espíritu Santo quien lo puso en nuestros corazones.
226	Proceder de la forma que según aprendimos en
227	la Biblia, es agradables a Dios.
228	, C
229	28-¿Ha tenido usted alguna revelación o claro
230	fenómeno espiritual, que lo faculte a usted para
231	saber qué es lo bueno o qué es lo malo, sin
232	necesidad de basarse en la Biblia?
233	Sí No
234	
235	29-¿Considera usted que es lógico que el Espíritu
236	Santo le revele a usted cómo interpretar algún
237	pasaje de la Biblia, pero luego no le dé a usted la
238	sabiduría necesaria para defender esa interpre-
239	tación de los que la contradicen?
240	Sí No No sé
241	
242	30-¿Ha podido alguna persona cumplir durante
243	toda su vida, todas las leyes de comportamiento
244	que Dios ha puesto?
245	Sí No No sé
246	21 TD 1 4 1 1
247	31-¿Transgreden todas las personas, al menos en
248	algún momento de su vida, alguna de las leyes de
249	<b>Dios?</b> Sí No No sé
250	

	ansgreden		todas	las	persona
	s leyes de				
Sí	No	No se			
durant	tamiento	tiempo,	todas	las	cumpli leyes o
	qué se b do en el es		para	saber	que est
	o que diga				olamente
	o que diga	ei Antiguo	o Testar	nento	
	mente.	4. 1. 1. D'	1. 1 .		
	o que diga			1.	1
	o que diga	-	-	-	-
	cas de mi				
	as costumb		_		
•	diga la Bib	•			
	o que yo si			-	Dios mo
dice	, o el Espír	itu Santo i	ne reve	la.	
35-Cuá	les de las s	iguientes	cosas c	onsid	eraría
uste	d que es "	andar en	la carno	e".	
Ir al	teatro cua	ndo hay óp	peras		
Usa	r cosmético	OS			
Beb	er un poco	de vino er	ı las coı	midas	
Fun	ıar				
Ir al	gimnasio				
Ver	películas				
Ir a	un baile				
	r en viaje d	le turismo			
	r joyas cos				
Usa	r prendas d	e fantasía			
	r ropa cost				
Con	sumir bebi	das espirit	uosas		

atenderlo los siete días de la semana  Vivir en una casa lujosa  Tener un Porsche, BMW, o carro parecido  Participar en la política del país o la ciudad  Participar activamente en deportes  Ver dos o tres horas de TV diariamente  36-Son muchos los hermanos que consideran q  "Dios les habló al corazón", o que "el Espíri Santo les puso algo en el corazón", o que ha tenido una "inspiración celestial". ¿Ha teniusted una experiencia así? Sí No  37-Si en el número 36 usted respondió q  "Sí"; ha resultado cierto en el 100% de los casa lo que usted consideró una divina inspiració sí No  38-Si usted respondió que "No" en el número 3; ha desarrollado usted algún método para sab
Tener un Porsche, BMW, o carro parecido Participar en la política del país o la ciudad Participar activamente en deportes Ver dos o tres horas de TV diariamente  36-Son muchos los hermanos que consideran q "Dios les habló al corazón", o que "el Espíri Santo les puso algo en el corazón", o que ha tenido una "inspiración celestial". ¿Ha teni usted una experiencia así? Sí No  37-Si en el número 36 usted respondió q "Sí"; ha resultado cierto en el 100% de los cas lo que usted consideró una divina inspiració Sí No  38-Si usted respondió que "No" en el número 3; ha desarrollado usted algún método para sab
Participar en la política del país o la ciudad Participar activamente en deportes Ver dos o tres horas de TV diariamente  36-Son muchos los hermanos que consideran q "Dios les habló al corazón", o que "el Espíris Santo les puso algo en el corazón", o que ha tenido una "inspiración celestial". ¿Ha teniusted una experiencia así? Sí No  37-Si en el número 36 usted respondió q "Sí"; ha resultado cierto en el 100% de los cas lo que usted consideró una divina inspiració Sí No  38-Si usted respondió que "No" en el número 3; ha desarrollado usted algún método para sab
Participar activamente en deportes  Ver dos o tres horas de TV diariamente  36-Son muchos los hermanos que consideran q  "Dios les habló al corazón", o que "el Espíri Santo les puso algo en el corazón", o que he tenido una "inspiración celestial". ¿Ha teni usted una experiencia así? Sí No  37-Si en el número 36 usted respondió q  "Sí"; ha resultado cierto en el 100% de los cas lo que usted consideró una divina inspiració Sí No  38-Si usted respondió que "No" en el número 3  ¿ha desarrollado usted algún método para sab
Participar activamente en deportes  Ver dos o tres horas de TV diariamente  36-Son muchos los hermanos que consideran q  "Dios les habló al corazón", o que "el Espíri Santo les puso algo en el corazón", o que he tenido una "inspiración celestial". ¿Ha teni usted una experiencia así? Sí No  37-Si en el número 36 usted respondió q  "Sí"; ha resultado cierto en el 100% de los cas lo que usted consideró una divina inspiració Sí No  38-Si usted respondió que "No" en el número 3  ¿ha desarrollado usted algún método para sab
Ver dos o tres horas de TV diariamente  36-Son muchos los hermanos que consideran q "Dios les habló al corazón", o que "el Espíri Santo les puso algo en el corazón", o que he tenido una "inspiración celestial". ¿Ha teni usted una experiencia así? Sí No  37-Si en el número 36 usted respondió q "Sí"; ha resultado cierto en el 100% de los cas lo que usted consideró una divina inspiració Sí No  38-Si usted respondió que "No" en el número 3 ; ha desarrollado usted algún método para sab
"Dios les habló al corazón", o que "el Espíri Santo les puso algo en el corazón", o que ha tenido una "inspiración celestial". ¿Ha teni usted una experiencia así? Sí No 37-Si en el número 36 usted respondió q "Sí"; ha resultado cierto en el 100% de los cas lo que usted consideró una divina inspiració Sí No 38-Si usted respondió que "No" en el número 3 ; ha desarrollado usted algún método para sab
usted una experiencia así? Sí No  37-Si en el número 36 usted respondió q "Sí"; ha resultado cierto en el 100% de los cas lo que usted consideró una divina inspiració Sí No  38-Si usted respondió que "No" en el número 3 ; ha desarrollado usted algún método para sab
"Sí"; ha resultado cierto en el 100% de los cas lo que usted consideró una divina inspiració Sí No 38-Si usted respondió que "No" en el número 3 ; ha desarrollado usted algún método para sab
"Sí"; ha resultado cierto en el 100% de los cas lo que usted consideró una divina inspiració Sí No 38-Si usted respondió que "No" en el número 3 ; ha desarrollado usted algún método para sab
lo que usted consideró una divina inspiració Sí No 38-Si usted respondió que "No" en el número 3 ¿ha desarrollado usted algún método para sab
Sí No 38-Si usted respondió que "No" en el número 3 ¿ha desarrollado usted algún método para sab
38-Si usted respondió que "No" en el número 3 ¿ha desarrollado usted algún método para sab
¿ha desarrollado usted algún método para sab
de antemano cuál inspiración o sentimiento es divino origen y cuál no? Sí No
39-Si en el número 38 usted respondió "No
¿confiaría usted en el futuro su doctrina a segu
a esos "sentimientos" de su corazón, o preferir
razonar y discutir fraternalmente lo que
Biblia enseña?
Yo seguiría confiando en lo que siento en mi
corazón.
Leería más la Biblia y discutiría con mis
hermanos las distintas doctrinas a ver cuál es l

40	-¿Qué significa, para usted, ser legalista?
	_Tratar de cumplir las leyes rituales, tales come
	la circuncisión.
	_Cumplir las leyes de Dios para el
	comportamiento humano, tal y como Dios las
	estableció, sin añadirle ni quitarle, pero no las
	rituales.
	_Tratar de imitar la forma tradicional que los
	fariseos tenían de cumplir las leyes de Dios.
	_Ser legalista significa lo que voy a explicar
	en los renglones más abajo:
41	-¿Qué significa, para usted, <u>no</u> ser legalista?
41	_Variar los mandamientos de Dios para que se
41	Variar los mandamientos de Dios para que se ajusten más a lo que <b>yo</b> entiendo que es
41	Variar los mandamientos de Dios para que se ajusten más a lo que <b>yo</b> entiendo que es "amor".
41	Variar los mandamientos de Dios para que se ajusten más a lo que <b>yo</b> entiendo que es "amor".  Variar los mandamientos de Dios de acuerdo
41	_Variar los mandamientos de Dios para que se ajusten más a lo que <b>yo</b> entiendo que es "amor"Variar los mandamientos de Dios de acuerdo las costumbres de hoy en nuestra sociedad.
41	Variar los mandamientos de Dios para que se ajusten más a lo que <b>yo</b> entiendo que es "amor".  Variar los mandamientos de Dios de acuerdo las costumbres de hoy en nuestra sociedad.  Variar los mandamientos de Dios de acuerdo
41	Variar los mandamientos de Dios para que se ajusten más a lo que <b>yo</b> entiendo que es "amor".  Variar los mandamientos de Dios de acuerdo las costumbres de hoy en nuestra sociedad.  Variar los mandamientos de Dios de acuerdo cómo nuestra secta entiende que deben
41	Variar los mandamientos de Dios para que se ajusten más a lo que <b>yo</b> entiendo que es "amor".  Variar los mandamientos de Dios de acuerdo las costumbres de hoy en nuestra sociedad.  Variar los mandamientos de Dios de acuerdo cómo nuestra secta entiende que deben cumplirse hoy en día.
41	Variar los mandamientos de Dios para que se ajusten más a lo que <b>yo</b> entiendo que es "amor".  Variar los mandamientos de Dios de acuerdo las costumbres de hoy en nuestra sociedad.  Variar los mandamientos de Dios de acuerdo cómo nuestra secta entiende que deben cumplirse hoy en día.  Cumplir solamente los mandamientos de Dios
41	Variar los mandamientos de Dios para que se ajusten más a lo que yo entiendo que es "amor".  Variar los mandamientos de Dios de acuerdo las costumbres de hoy en nuestra sociedad.  Variar los mandamientos de Dios de acuerdo cómo nuestra secta entiende que deben cumplirse hoy en día.  Cumplir solamente los mandamientos de Dios que mi corazón me dicte que debo cumplir.
41	Variar los mandamientos de Dios para que se ajusten más a lo que yo entiendo que es "amor".  Variar los mandamientos de Dios de acuerdo las costumbres de hoy en nuestra sociedad.  Variar los mandamientos de Dios de acuerdo cómo nuestra secta entiende que deben cumplirse hoy en día.  Cumplir solamente los mandamientos de Dios que mi corazón me dicte que debo cumplir.  Cumplir solamente los mandamientos de Dios de Dios que mi corazón me dicte que debo cumplir.
41	Variar los mandamientos de Dios para que se ajusten más a lo que yo entiendo que es "amor".  Variar los mandamientos de Dios de acuerdo las costumbres de hoy en nuestra sociedad.  Variar los mandamientos de Dios de acuerdo cómo nuestra secta entiende que deben cumplirse hoy en día.  Cumplir solamente los mandamientos de Dios que mi corazón me dicte que debo cumplir.  Cumplir solamente los mandamientos de Dios que yo considere que me dicta el Espíritu,
41	Variar los mandamientos de Dios para que se ajusten más a lo que yo entiendo que es "amor".  Variar los mandamientos de Dios de acuerdo las costumbres de hoy en nuestra sociedad.  Variar los mandamientos de Dios de acuerdo cómo nuestra secta entiende que deben cumplirse hoy en día.  Cumplir solamente los mandamientos de Dios que mi corazón me dicte que debo cumplir.  Cumplir solamente los mandamientos de Dios de complir.
41	Variar los mandamientos de Dios para que se ajusten más a lo que yo entiendo que es "amor".  Variar los mandamientos de Dios de acuerdo las costumbres de hoy en nuestra sociedad.  Variar los mandamientos de Dios de acuerdo cómo nuestra secta entiende que deben cumplirse hoy en día.  Cumplir solamente los mandamientos de Dios que mi corazón me dicte que debo cumplir.  Cumplir solamente los mandamientos de Dios que yo considere que me dicta el Espíritu, aunque no siempre pueda yo demostrar que

•	stá usted de acuerdo con la pena de mu le aplicaron a los genocidas nazis
	naron seis millones de judíos?
Sí	No No sé
<b>otro (</b> C: V:	usted respondió que "No" en el # 42, ¿ castigo cree usted que debieron aplicarle adena perpetua, morir en la cárcel. einte o treinta años de prisión.
	enos de veinte años de prisión. ingún castigo, el humano no debe juzgar a
	ro, eso se le debe dejar a Dios.
	iene usted tres pasajes bíblicos para ba
	iene usted tres pasajes bíblicos para ba inión dada en los números 42 y 43.
su op	
su op	considera usted posible que el Espí le revele a una secta una doctrina "A",
45-¿C Santo otra s	considera usted posible que el Espí le revele a una secta una doctrina "A", ecta otra doctrina "B", contraria de "A
su op	inión dada en los números 42 y 43.  Considera usted posible que el Espíble revele a una secta una doctrina "A", ecta otra doctrina "B", contraria de "A'
45-¿C Santo otra s	considera usted posible que el Espí le revele a una secta una doctrina "A", ecta otra doctrina "B", contraria de "A
45-¿C Santo otra s Sí	considera usted posible que el Espí le revele a una secta una doctrina "A", ecta otra doctrina "B", contraria de "A'
45-¿C Santo otra s Sí 46-¿C fuero para	considera usted posible que el Espí le revele a una secta una doctrina "A", ecta otra doctrina "B", contraria de "A' No No sé Cree usted que los Diez Mandamien dados para solamente los judíos, y los gentiles?
45-¿C Santo otra s Sí 46-¿C fuero para :Sc	considera usted posible que el Espíble revele a una secta una doctrina "A", ecta otra doctrina "B", contraria de "A" No No sé

392	47-¿Las promesas que hay en el Antiguo
393	Testamento, son solamente para los judíos, o
394	también alcanzan a los gentiles?
395	Sólo para los judíos
396	Para los judíos y los gentiles
397	No sé
398	
399	48-Si usted creyera que la Ley de Dios para el
400	comportamiento humano estuviera abolida, y
401	algún hermano recién convertido le preguntara
402	si él podía realizar alguna de las siguientes
403	actividades, ¿qué le respondería usted?
404	
405	-¿Puedo amar a Dios por sobre todas las cosas, pero
406	adorar también los dioses de mi tribu.
407	Sí No No sé
408	
409	¿Puedo comprar una imagen de Dios y otra de
410	Cristo, para adorarlas y encenderles velas?
411	Sí No No sé
412	
413	¿Si yo viera la manera de beneficiar a otro hermano
414	diciendo una mentira, pudiera yo jurar por Dios que
415	es verdad, o invocar a Dios para hacerles creer que
416	es verdad? Sí No No sé
417	
418	Si mi trabajo es de lunes a viernes, pero me ofrecen
419	que si así lo deseo puedo trabajar los sábados, ¿me
420	autoriza la Biblia a aceptarlo?
421	Sí No No sé
422	Ci mi troboio as da lunas a viarnas nare ma afracar
423	Si mi trabajo es de lunes a viernes, pero me ofrecen
424	que si así lo deseo puedo trabajar los domingos,
425	¿me autoriza la Biblia a aceptarlo?
426	Sí No No sé
427	

	-	necesidad, pero la colecta para el	_
	debo yo recortar l le lo dé para el ten	o que le doy a mi : nplo?	madre,
Sí I	No No sé	-	
Yo sé que	e no debo matar, p	ero si en un mome	ento de
	3	ın individuo no cri	,
•	• •	r cuanto no estoy	bajo la
•	ajo la gracia?		
Sí I	No No sé	-	
-		que me sonsaca, yo	_
	· ·	estoy bajo la le	y, sino
	acia, ¿estoy libre o No No sé	-	
Me paga	n muy poco y m	e hacen trabajar ı	mucho,
¿puedo y	o robarme alguna	s cosas para cobra	rme lo
_		no estoy bajo la le	-
bajo la gr	acia? Sí I	No No sé	
		mi amigo tuvo la	-
	/ <b>1</b>	el lugar me puso	
		mentir para ayuda	
· .	-	cristiano, puesto o	que no
	pajo la ley sino baj	•	
Sí I	No No sé	-	
	-	otros tienen. Esta	•
bajo la g pecado?	racia y no bajo la	ley, ¿me hallo l	ibre de
Sí I	No No sé	_	
49-Si net	ed contestó que	"Sî" en alguna	de lac
	_	considere ust	

valor? Sí	to que regula tal cosa, caduco y s No	
50-Si en la pregunta # 49 usted contestó "Si ¿podría recordar y escribir más abajo tr pasajes que le sirvan de base para su opinión		
del Diluvio	stuvo en el Sinaí varios siglos despu . ¿Cree usted que la gente que viv oisés, al no tener la ley de Moisés i	
tenían peca		
Sí tenían	No tenían No sé	
para el hun	s beneficiosas espiritual o físicamen nano? No sé	
para el hun Sí No 53-¿Cree u	nano? No sé sted que Dios prohibió comer ciert	
para el hun Sí No 53-¿Cree u animales, si	nano? No sé sted que Dios prohibió comer ciert n que esa prohibición fuera motivad	
para el hun Sí No 53-¿Cree us animales, si por una o	nano? No sé sted que Dios prohibió comer ciert n que esa prohibición fuera motivad más razones beneficiosas para	
para el hun Sí No 53-¿Cree us animales, si por una o	nano? No sé sted que Dios prohibió comer ciert n que esa prohibición fuera motivad	
para el hun Sí No 53-¿Cree us animales, si por una o humano?	nano? No sé sted que Dios prohibió comer ciert n que esa prohibición fuera motivad más razones beneficiosas para Sí No No sé	
para el hun Sí No 53-¿Cree us animales, si por una o humano? >Resume	nano? No sé sted que Dios prohibió comer ciert n que esa prohibición fuera motivad más razones beneficiosas para Sí No No sé n del Capítulo 1: Debemos est	
para el hun Sí No 53-¿Cree us animales, si por una o humano?  >Resument conscientes	nano? No sé sted que Dios prohibió comer ciert in que esa prohibición fuera motivad más razones beneficiosas para Sí No No sé  n del Capítulo 1: Debemos est de la doctrina en que creemo	
para el hun Sí No 53-¿Cree us animales, si por una o humano?  >Resumen conscientes especificand	nano? No sé sted que Dios prohibió comer ciert n que esa prohibición fuera motivad más razones beneficiosas para Sí No No sé n del Capítulo 1: Debemos est	
para el hun Sí No 53-¿Cree us animales, si por una o humano?  >Resument conscientes especificand cuando un h	nano? No sé sted que Dios prohibió comer ciert n que esa prohibición fuera motivad más razones beneficiosas para Sí No No sé n del Capítulo 1: Debemos est de la doctrina en que creemo lo los detalles, a fin de darnos cuent	
53-¿Cree us animales, si por una o humano?  Resumer conscientes especificand cuando un herrado, si el	nano? No sé  sted que Dios prohibió comer ciert in que esa prohibición fuera motivad más razones beneficiosas para Sí No No sé  n del Capítulo 1: Debemos est de la doctrina en que creemo lo los detalles, a fin de darnos cuent ermano nos señale algo que él conside	
para el hun Sí No.  53-¿Cree us animales, si por una o humano?  >Resument conscientes especificand cuando un h errado, si el o no, y ana	nano? No sé  sted que Dios prohibió comer ciert n que esa prohibición fuera motivad más razones beneficiosas para Sí No No sé  n del Capítulo 1: Debemos est de la doctrina en que creemo lo los detalles, a fin de darnos cuent ermano nos señale algo que él conside hermano tiene razón en su señalamien	
para el hun Sí No  53-¿Cree us animales, si por una o humano?  >Resument conscientes especificand cuando un h errado, si el o no, y ana	sted que Dios prohibió comer ciert n que esa prohibición fuera motivad más razones beneficiosas para Sí No No sé  n del Capítulo 1: Debemos est de la doctrina en que creemo lo los detalles, a fin de darnos cuent ermano nos señale algo que él conside hermano tiene razón en su señalamien lizarlo diáfanamente. Por eso es bue	

## Capítulo 2

## Resumen de lo que dice este libro, y tesis que contiene

>De qué trata este libro y religión del autor
Este libro trata, única y exclusivamente, de
demostrar que las leyes de Dios para el
comportamiento humano están vigentes, y
seguirán vigentes hasta que perezca el cielo y la
Tierra. Fíjense bien en que no estoy diciendo que
las leyes rituales, tales como la circuncisión, los
sacrificios de corderos, los lavamientos de los
vasos, las tradiciones farisaicas, etc., se hallen
vigentes. Digo claramente que son las leyes de
Dios para el comportamiento humano, las que
siguen y seguirán vigentes, tanto para los
cristianos como para los inconversos.

Yo estoy consciente de que existen pasajes de los cuales muchos **interpretan erradamente**, que lo dicho por Cristo o por Pablo significa que las leyes de Dios están abolidas, y por eso es que tenemos que hablar sobre este tema tan importante. Más adelante, en los capítulos 6, 7 y 8, demostraré que no es cierto que en esos pasajes se diga que las leyes de Dios para el comportamiento humano estén abolidas.

Otra cosa a aclarar, es que la Ley de Dios no es lo que los fariseos imponían, sino lo que Dios estableció para beneficio espiritual y físico de sus hijos.

El hecho de que yo crea en la vigencia de la Ley de Dios para el comportamiento humano, **no significa que yo sea adventista**, pues ellos, aunque están en lo correcto en eso de admitir la vigencia de la ley, tienen varios errores que yo no comparto, como son: a) la no existencia del alma como ente espiritual aparte del cuerpo, b) la errada interpretación de la profecía del capítulo 7 de Daniel, c) el vegetarianismo, d) la prohibición de beber vino, que la Biblia no lo prohíbe, e) el sometimiento a los errados escritos de Helen White, f) la errada interpretación de que los Estados Unidos son la segunda bestia del Apocalipsis, y algunos otros.

Tampoco pertenezco a ninguna otra denominación, pues aunque concuerdo con ellas en muchas cosas, hay otras, como la vigencia de la Ley de Dios, que ellos no admiten.

\*

### >Cuáles son las afirmaciones y conceptos de los que piensan que la Ley de Dios para el comportamiento humano está abolida

Las que más abajo muestro son las <u>afirmaciones</u> y <u>conceptos</u> que yo he oído esgrimir a los hermanos que creen que las leyes de Dios para el comportamiento humano están abolidas. <u>Todas estas erradas afirmaciones se aclaran y responden, mostrando su error a lo largo de este libro. Veamos.</u>

1-Muchos cristianos creen que el discutir sobre religión con los que opinan diferente, es inútil, y pecaminoso; porque los primeros cristianos no lo hacían. (Cap 3)

2-Un problema que este autor ve en este asunto, es que las muy pocas veces que los hermanos se avienen a discutir fraternalmente sus creencias, no

lo hacen sobre un solo tema, sino que mezclan 571 varios temas a la vez y no llegan a ninguna parte. 572 (Cap 4) 573 574 3-Igualmente veo que en sus conversaciones y 575 alegatos, la inmensa mayoría de las veces los 576 hermanos usan conceptos, palabras y frases a las 577 cuales les dan un valor en un caso y otro valor en 578 otro. La generalidad no está consciente del valor de las palabras, frases y conceptos que usan. 580 (Cap 4) 581 582 4-Muchos afirman que todo lo que el cristiano tiene 583 que saber está en las epístolas de San Pablo. 584 (Cap 5) 585 586 5-Algunos afirman que Cristo clavó en la cruz las 587 leyes de Dios para el comportamiento humano. 588 (Cap 6) 589 590 6-Otros piensan que porque Cristo no condenó a la 591 adúltera que iba a ser apedreada, ya eso significa 592 que él abolió la ley. (Cap 6) 593 7-También creen que el que quiera guardar las leyes 595 de Dios para el comportamiento humano, las tiene 596 que guardar como los fariseos. (Cap 6) 597 598 8-Erróneamente hay quienes creen que Dios hizo las leyes de comportamientos bien difíciles, para 600 que nadie pudiera salvarse sin Jesucristo. 601 (Cap 6) 603 9-Imaginan que Cristo hizo limpios todos los 604 alimentos; y por eso el cristiano puede comer de 605

(Cap 6)

todo.

10-Cristo dijo: Comed lo que os pusieren delante. 608 Por lo tanto, deducen muchos, nada está prohibido, 609 podemos comer de todo. (Cap 6) 610 611 11-Otros imaginan que la Ley de Dios duró 612 solamente hasta Juan el Bautista, según interpretan 613 que dijo Jesucristo. (Cap 6) 614 12-El sábado fue hecho por causa del hombre; ya 616 no hay que guardar el sábado, piensan algunos. 617 (Cap 6) 618 619 13-¿Es verdad que los Doce Apóstoles abolieron la 620 (Cap 7) 621 622 14-Hay quien se basa en que Pablo dijo que comer o 623 no comer no nos hacía más aceptos a Dios. Eso 624 significa que el cristiano puede comer de todo. 625 (Cap 7) 626 627 15-Otros alegan que se puede comer cualquier 628 animal, porque todos los animales son de Dios. 629 (Cap 7) 630 631 16-Los hay que creen que Dios no se preocupa de 632 la dieta de los cristianos, y por lo tanto, nosotros 633 podemos comer de todo; nada está prohibido. 634 (Cap 7) 636 17-Muchos cristianos creen que lo que haya dicho 637 San Pablo está por encima de lo que hayan dicho 638 todos los otros apóstoles y demás personajes 639 bíblicos. (Cap 8) 640

642 643	18-Otros piensan que San Pablo acostumbraba a hablar "muy claramente", y él dice que la Ley de
644 645 646	Dios para el comportamiento humano está obsoleta. (Cap 8 y anexos A y B)
647 648	19-Algunos creen que la Epístola a los Gálatas es en la que más claramente San Pablo nos dice que la
649 650	Ley de Dios para el comportamiento humano está abolida. (Cap 8)
651 652 653 654 655	20-Otros se figuran que Pablo abolió el sábado, pues él dice que unos hacen diferencia entre día y día y otros consideran todos los días iguales.  (Cap 8)
657 658 659 660	21-Otros opinan que la regla de oro: hacer a otros lo que queramos que nos hagan a nosotros, es mejor que guiarse por la Ley de Dios para el comportamiento humano. (Cap 9)
661 662 663 664	22-Hay quienes consideran que Cristo "mejoró" la Ley de Dios, porque pertenecía a otro pacto y otra época. (Cap 9)
665 666 667 668 669 670	23-Los hay que afirman que los cristianos estamos muertos a las leyes de Dios para el comportamiento humano, y por eso no tenemos que cumplirlas. (Cap 9)
671 672	24-Muchos creen erróneamente que antes del Sinaí las Leyes de Dios no se conocían. (Cap 10)
673 674 675 676	25-Algunos creen que Pablo dijo que antes de que Moisés diera la Ley de Dios no existía pecado. (Cap 10)
677	

579	era por obras, después de Cristo la salvación es por
580	gracia. (Cap 10)
581	
582	27-Muchos creen que la Ley de Dios para el
583	comportamiento humano era solamente para los
584	judíos. (Cap 11)
585 586	28-Otros creen que Pablo dice que la Ley de Dios
587	para el comportamiento humano, no tiene nada que
588	ver con los gentiles. (Cap 11)
589 590	29-Los hay que alardean diciendo: Yo soy
591	novotestamentario; puedo vivir sin el Antiguo
592	Testamento. (Cap 12)
593	
594	30-Otros dicen más específicamente: Yo no acepto
595	ni tengo que cumplir ninguna de las leyes del
596	Antiguo Testamento, sólo las que estén repetidas en
597	el Nuevo Testamento. (Cap 12)
598	31-Algunos hermanos dicen: El Antiguo
599 700	Testamento está completamente obsoleto, nulo y sir
700	valor religioso alguno. (Cap 12)
702	valor rengioso arguno. (cup 12)
703	32-Dado que Jesús resucitó en domingo, alegan
704	muchos, por eso se cambió el día de reposo de
705	sábado para domingo. (Cap 13)
706	
707	33-Los apóstoles se "reunían los domingos", lo cual
708	es "prueba", piensan muchos, de que habían
709	cambiado el sábado por el domingo.
710	(Cap 13)

26-Otros aseguran que antes de Cristo, la salvación

712	34-Unos pocos arguyen que el sábado actual no es el mismo día de la semana que el sábado de la
713	época de Moisés. (Cap 13)
714	epoca de Moises. (Cap 13)
715	35-Algunos blasonan diciendo: Yo adoro a Dios
716 717	todos los días, no solamente el sábado.
717	(Cap 13)
719	(Cup 13)
720	36-Otros se justifican diciendo: Yo no guardo
721	ningún día, porque eso fue abolido. (Cap 13)
722	37-Hay quienes opinan que se guarda cualquier día
723 724	de la semana, lo importante descansar uno de cada
725	siete días. (Cap 13)
726	(Cup 13)
727	38-Hay los que opinan que dado que las apariciones
728	del Señor "siempre" fueron en domingo, por eso se
729	debe guardar el domingo. (Cap 13)
730	
731	39-Otros mal-interpretan que si alguien guarda el
732	sábado no puede encender fuego en la chimenea
733	aunque haga frío. (Cap 13)
734	40 T1'/- 1'
735	40-También hay quien opina que para guardar el
736	sábado hay que hacer lo que hacían los fariseos.
737	(Cap 13)
738	41-Muchos hermanos, basados en que Cristo dijo
739	que lo que entra en la boca no es lo que contamina
740 741	al ser humano; piensan que se puede comer de todo.
741	(Cap 14)
742	(Cup 17)
744	42-Los que malentienden la visión de Pedro, creen
745	que era una autorización para que los cristianos
746	pudieran comer cualquier animal. (Cap 14)
747	The state of the s

43-Otros creen que San Pablo en Ro 14:1-2 autoriza a comer de todo. (Cap 14)

44-Hay quienes piensan que en Tit 1:13-15 San Pablo dice que todas las cosas son limpias a los limpios; así que los que consideren que hay algo no limpio, es porque son ellos los que no están limpios. (Cap 14)

45-Muchos creen que lo que importa es el amor, no la ley; que el "amor" es el sustituto de la ley de Dios. (Cap 15)

46-Creen también que hoy en día los cristianos no tenemos que guiarnos por la Ley de Dios, sino por el "amor". (Cap 15)

47-Otros aseguran que en el Antiguo Testamento, la ley era dura e inmisericorde, pero en el Nuevo Testamento vemos la ley del amor. (Cap 17)

48-Muchos creen que si usted guarda las leyes de Dios para el comportamiento humano, escritas en el Antiguo Testamento, tiene que hacerlo como lo hacían los fariseos. (Cap 18 y anexo C)

### >Qué tiene de malo creer que las leyes de Dios para el comportamiento humano estén abolidas

Lo primero es que <u>la verdad</u> es de Dios y la <u>mentira</u> es un invento de Satanás. De manera que ya de entrada, con la sola consideración de esta realidad, podemos llegar a la conclusión de que creer una mentira es algo que perjudica nuestra alma y nuestra relación con Dios.

Otra razón para considerar perjudicial el creer que las leyes de Dios están abolidas es que, aunque lo creamos con sinceridad, estamos pecando al hacer lo contrario de lo que Dios desea que hagamos. Si con toda la sinceridad del mundo, creyendo que ese cordón eléctrico no está vivo, nosotros tocamos uno que tiene un aviso que dice: "alta tensión", recibiremos una descarga eléctrica equivalente a la que recibiríamos si lo tocáramos sabiendo que no se debía tocar.

Por eso es que hay tantas incertidumbres y cuestiones inexplicables en las mentes de muchos cristianos. Es que no ponen atención a lo que el Señor Jesucristo dijo en Lc 12:47-48. Veamos.

"47 Porque el siervo que entendió la voluntad de su señor y no se apercibió ni hizo conforme a su voluntad, será azotado mucho; 48 mas el que no entendió e hizo cosas dignas de azotes, será azotado poco. Porque a cualquiera que fue dado mucho, mucho será vuelto a demandar de él; y al que encomendaron mucho, más le será pedido."

(Lc 12:47-48)

Como vemos, el que pecó a sabiendas será azotado mucho, y el que pecó por ignorancia, será azotado poco, pero también será azotado. El que procediendo con sinceridad, no cumplía las leyes de Dios por creerlas abolidas, será azotado poco, pero también será azotado en esta vida. Nuestro deber es esforzarnos en encontrar la verdad.

\*

#### >Cuáles son los pasos que voy a seguir en la exposición de mi tesis sobre la vigencia de la ley de Dios

Para desarrollar mi tesis, quiero dar los siguientes pasos a fin de demostrar primero a) que los cristianos del primer siglo, discutían todas sus diferencias doctrinales fraternalmente, para llegar al convencimiento de cuál era la correcta; y que por lo tanto, los cristianos actuales también debemos prestamos a discutir fraternalmente nuestras diferencias doctrinales, a fin de llegar a la verdad. No nos creamos mejores que aquellos, para escondernos en una torre de marfil.

Una vez convencidos de que es útil discutir nuestras diferencias de opinión, el siguiente paso será **b**) aprender cómo se discute un tema eficientemente: limitar el tema a discutir, puntualizar los significados de las palabras y frases que se usan, a fin de no malentendernos, etc..

Después de llegar a entendernos, el siguiente paso es c) definirnos si nosotros somos cristianos o sanpablianos, demostrando el error de esto último; d) ver qué dijo Jesucristo tocante a las leyes de Dios para el comportamiento humano, a fin de demostrar que en todos los lugares donde a muchos les parece que Jesús abolió la ley, en realidad el Señor no está diciendo semejante cosa; e) veremos también qué dijeron al respecto los Doce Apóstoles, con lo cual demuestro que ellos en ningún momento declararon abolida la ley; f) es importante también aclarar todo lo qué dijo San Pablo, para demostrar que los que creen que el Apóstol de los Gentiles abolió la Ley de Dios para el comportamiento humano, están trágica y totalmente equivocados.

Luego vamos a estudiar los siguientes asuntos:

g) Qué es la ley, y para qué sirve. h) Comprobar que esas leyes existieron desde la creación, y que no fue algo que se "inventó" cuando Moisés estuvo en el Monte Sinaí. i) Debemos comprobar también que las leyes de Dios para el comportamiento humano no fueron puestas solamente para los judíos, sino para todos los seres humanos. j) Demostrar también cómo los cristianos actuales, sin darse cuenta, admiten y cumplen casi todas las leves, mientras rechazan otras. k) Después de esto vamos a hablar en forma específica de la vigencia del sábado. L) También vamos a hablar en forma específica de lo que el cristiano debe comer o no, es decir la dieta de Dios para sus hijos. m) Comprobaremos también cómo el amor no es el sustituto de la ley, cosa que muchos se figuran, porque no entienden lo que se dice. n) Mostraré las discordancias que existen en las creencias de los que consideran que la Ley de Dios ha quedado obsoleta. o) También es necesario que comprendan, los que creen que la Ley de Dios es "dura", pero que el evangelio es "suave", que ellos tienen un error de perspectiva. Por último, p) habrá algunos consejos para los que deseen guardar las leyes de Dios, a fin de que no caigan en exageraciones y ridiculeces que Dios no demanda de ellos.

855

856

857

858

859

861

862

864

865

866

867

868

869

870

871

872

874

875

876

879

880 881 882

884

885

887

888

889

890

\*

#### >Por qué numero los renglones

Yo considero que todo autor que sostiene una tesis debe estar accesible a la discusión con aquellos que disienten de él en ese tema, y no esconderse en una torre de marfil, para que no puedan contradecirlo. Por ese motivo le pongo número a cada renglón, a fin de que el que desee objetar algo

de lo que aquí digo, tenga la facilidad de señalar el lugar donde está dicho, con sólo mencionar el número de los renglones que abarca. Por ejemplo, esta explicación abarca desde el renglón 884 al 894.

\*

>Resumen del Capítulo 2: Lo único que yo alego en este libro es que las leyes de comportamiento que Dios ha establecido, permanecen vigentes para todos, incluyendo a los cristianos; y que las leyes que han quedado obsoletas son las rituales. Expongo también la forma en que voy a presentar este asunto.

\*

 "Para entender claramente una verdad bíblica hace falta un niño; para complicarla, oscurecerla, y torcerla, hace falta un teólogo"

\*\*\*

### Capítulo 3

# Imitemos a los primeros cristianos, los cuales discutían fraternalmente sus diferencias doctrinales

#### >Demostración de que discutir entre hermanos nuestras diferencias doctrinales es lo correcto

A todo lo largo del Nuevo Testamento vemos que todos los apóstoles, y más aún San Pablo, discutían con vehemencia, pero fraternalmente, sus diferencias doctrinales, a fin de no cargar con la grave responsabilidad de predicar una doctrina que no era la correcta, aunque él lo creyera así.

Pablo manda a los cristianos a discutir con los errados. Hoy en día los cristianos piensan que para ser "buen cristiano", no se debe discutir de religión. Lo que no se debe es pelear, insultar u ofender, pero el verdadero cristiano no hace tal cosa cuando discute. Pablo siempre aconsejó a sus discípulos y hermanos discutir sobre religión; y él mismo lo hacía constantemente en las sinagogas, en el areópago, y donde quiera que alguien contradijera la sana doctrina. Pablo, hablando de cómo tenían que ser los pastores dijo lo siguiente:

"9 Retenedor de la fiel palabra que es conforme a la doctrina, para que también pueda exhortar con sana doctrina, y convencer a los que contradijeren. 10 Porque hay aún muchos contumaces, habladores de vanidades, y engañadores de las almas, mayormente los que son de la circuncisión, 11 a los cuales es preciso tapar la boca; que trastornan casas enteras; enseñando lo que

### no conviene, por torpe ganancia." (Tit 1:9-11)

Son muchos hoy en día los que, contradiciendo esta enseñanza de Pablo, a quien dicen imitar, aseguran que lo único que ellos tienen que hacer es "decir", sin usar argumentos ni tratar de convencer a nadie.

Pablo discutió con judíos y gentiles, usó argumentos, trató de convencer a otros, etc., porque sabía que tenía la verdad, que tenía la sana doctrina, y por tenerla, no le faltaban argumentos ni la ayuda del Espíritu Santo. Muchos de los que ahora dicen imitarlo solamente predican su doctrina, y si alguien les contradice, salen huyendo, porque saben que <u>no</u> tienen la verdad, y por lo tanto, les faltan los argumentos y la ayuda del Espíritu Santo.

#### >Los cristianos del primer siglo discutían vehementemente, pero con amor y justicia, sus diferencias doctrinales

Por lo tanto, no es malo discutir, como opinan algunos. A mi modo de ver se puede discutir, siempre y cuando el que discute lleve en su espíritu el deseo de convencer al otro de algo que él cree sinceramente; y siempre que en su propio espíritu deje abierta la puerta del entendimiento de forma que deje la posibilidad de ser convencido si es el otro el que tiene buenos argumentos.

"Así que, suscitada una disensión y contienda no pequeña a Pablo y a Bernabé contra ellos, determinaron que subiesen Pablo y Bernabé a Jerusalem, y algunos otros

de ellos, a los apóstoles y a los ancianos, sobre esta cuestión." (Hch 15:2)

Lo que sucede muchas veces es que la gente no discute, sino pelea de palabras, trata de ofender, de irritar, de rebajar a su oponente y de burlarse de él, pero un verdadero cristiano no discute así. Los que proceden así no está discutiendo, sino peleando, tratando de vencer con armas indignas de una causa justa. El esgrimir los argumentos propios, aunque a veces alguien lo haga en forma vehemente (pero nunca ofensiva) no lo considero malo.

×

#### >Por qué muchos no quieren discutir

Hay varias razones por las cuales muchos hermanos no discuten sus diferencias doctrinales. La razón principal es la falta de fe. Unos creen que Dios, Cristo, o el Espíritu Santo fue el que les inspiró la doctrina en que ahora creen; otros fingen creer tal cosa. No obstante no se atreven a discutir con los que piensan diferente, porque se sienten inseguros. No tienen fe en que si realmente su doctrina es de lumínica procedencia, Dios, Cristo, o el Espíritu Santo le van a dar luces, argumentos y palabras para defender la verdad. No tienen fe en lo que les prometió Nuestro Señor Jesucristo en Lc 21:15, cuando dijo:

"Porque yo os daré boca y sabiduría, a la cual no podrán resistir ni contradecir todos los que se os opondrán." (Lc 21:15)

A otros lo que les sucede es que en realidad no creen en la doctrina que enseñan, pero la enseñan

por conveniencias materiales; saben que es falsa, que no pueden defenderla, y por lo tanto, buscan cualquier pretexto para no discutir sus diferencias doctrinales.

Todavía hay aquellos que creen lo que predican, pero no están seguros, saben que no pueden defender sus creencias, y su inflado ego les impide discutir si ellos consideran que pueden demostrarles que están equivocados. En pocas palabras, se aman más a sí mismos que a la verdad de Dios. Prefieren esconderse en el pretexto de que lo único que tienen que hacer es "decir y luego huir"; de esa manera salvan su ego, pues nadie se entera de que están errados.

Ninguno de ellos va a admitir que es por estas cuestionables razones que ellos no discuten. Ellos van a poner mejores pretextos.

\*

#### >Varios pasajes en los que vemos que los primeros cristianos discutían sus creencias

Hay creyentes que tienen doctrinas erradas y hasta heréticas, las cuales absorbieron al momento de convertirse, cuando aún no podían razonar sobre la Biblia por sí mismos, y aunque no tienen sobre qué base sostenerlas, desean mantenerlas a toda costa, pues temen a no saben qué, si la pierden; y por eso no las discuten. La saludable costumbre sobre la validez de las discusiones y disputas de argumentos entre creyentes, se puede apreciar en los siguientes pasajes.

"17 Así que, <u>disputaba</u> en la sinagoga con los judíos y religiosos; y en la plaza cada día con los que le ocurrían. 18 Y algunos filósofos de

064	los epicúreos y de los estoicos <b>, <u>disputaban</u></b>
065	con él; y unos decían: ¿Qué quiere decir este
066	palabrero? Y otros: Parece que es predicador
067	de nuevos dioses, porque les predicaba a
068	Jesús y la resurrección." (Hch 17:17-18)
069	
070	"Y <u>disputaba</u> en la sinagoga todos los
071	sábados <b>, y <u>persuadía</u> a judíos y a griegos."</b>
072	(Hch 18:4)
073	,
074	"Y llegó a Éfeso, y los dejó allí; y él
075	entrando en la sinagoga <b>,</b> <u>disputó</u> con los
076	<i>judíos</i> " (Hch 18:19)
077	
078	"Porque con gran vehemencia convencía
079	públicamente a los judíos, mostrando por las
080	Escrituras que Jesús era el Cristo."
081	(Hch 18:28)
082	
083	"Y entrando él dentro de la sinagoga,
084	hablaba libremente por espacio de tres meses,
085	disputando y persuadiendo del Reino de
086	<i>Dios.</i> " (Hch 19:8)
087	
088	"Examinadlo todo; retened lo bueno."
089	(I Tes 5:21)
090	
091	"16 Toda Escritura es inspirada divinamente
092	y útil para enseñar, para <u>redargüir</u> , para
093	corregir, para instituir en justicia. 17 Para que
094	el hombre de Dios sea perfecto, enteramente
095	instruido para toda buena obra."
096	(II Tim 3:16-17)
097	
098	"Sino santificad al Señor Dios en vuestros
099	corazones, v estad siempre aparejados para

<u>responder</u> con mansedumbre y reverencia a cada uno que os demande razón de la esperanza que hay en vosotros."

(IP3:15)

En todos estos pasajes percibimos que era costumbre de todos los apóstoles discutir sobre religión con los creyentes y con los incrédulos. Yo no sé de donde sacan ahora muchos hermanos tanto "asco" por la discusión fraternal de nuestras creencias, como no sea el temor a que les lastimen su ego si sus argumentos son errados. Hay sin embargo, aquellos a quienes su secta les prohíbe discutir, para que no se vean los errores y herejías que sustentan.

\*

#### "La discusión es como la luz, molesta solamente a los que prefieren las tinieblas."

\*

>Resumen del Capítulo 3. No hay una válida razón bíblica para que los cristianos de ahora no quieran discutir sus diferencias doctrinales, puesto que no sólo San Pablo aconsejaba que así se hiciera, sino que todos los apóstoles lo hacían. El no hacerlo denota falta de fe en la promesa de Jesús respecto a que él iba a darle boca y sabiduría a sus siervos. Sólo el que sabe que no está defendiendo las

doctrinas que un siervo de Cristo debe tener, es el que rehúye la discusión fraternal.

\*\*\*

#### 

### Capítulo 4

#### Cómo se discute con eficiencia

#### >Debemos delimitar el asunto que vamos a tratar, y definir las palabras y frases que usemos en esa conversación cuando se nos pida

Considero que debemos definir los conceptos en que creemos, y las palabras y frases que usamos, para no caer en un galimatías constante. También debemos poner límite al asunto que vamos a tratar, para evitar discutir sobre muchas cosas sin aclarar ninguna.

Una vez que definamos el asunto único a discutir, debemos hacer una lista de los argumentos que creemos que lo sustentan, que son algo así como las columnas que sostienen esa enorme mole de piedra, que es el asunto a discutir.

Antes de comenzar a exponer un argumento, debemos de estar conscientes de por qué razón creemos que ese argumento ayuda a probar que nuestra tesis es cierta.

\*

#### >¿Por qué delimitar el asunto a discutir?

Hay personas que se prestan a discutir un tema creyendo que tienen la razón, o creyendo que sin tenerla, pueden esgrimir falsos argumentos y salirse con la suya. Tan pronto se dan cuenta de que su antagonista tiene buenos argumentos, tratan de meter en la discusión, subrepticiamente, temas y asuntos que no son lo que se está discutiendo. De esa manera, desviando la discusión del tema central, y enredando a los demás en asuntos inconexos con el tema, ellos esquivan el llegar a una conclusión que los deje mal parados. Por eso hay que definir qué se discute y limitar el alcance de la discusión.

Por eso en nuestro caso vamos a discutir <u>única</u> y <u>exclusivamente</u>, si la Ley de Dios para el comportamiento humano sigue vigente sobre cristianos e inconversos, sobre judíos y gentiles, o si está abolida para algunos o para todos. Tratar de introducir otro tema en esta discusión es intentar desviar la atención porque saben que no tienen base bíblica para sustentar su tesis.

\*

### >Por qué es importante definir y aclarar el significado de frases, palabras y conceptos

Mucha gente usa frases del tipo comodín o joker de los naipes o barajas. En el juego del póquer, en la baraja, el comodín lo usan para representar cualquier naipe que convenga.

En las conversaciones, las palabras y frases tipo comodín, las usan algunos para darles el significado que más les convenga en el momento en que hablan, pero le cambian el significado cuando las usan en otro momento, cuando se ven arrinconados dialécticamente. No son honestos para discutir.

En algunos casos, aún los que discuten honestamente, no tienen claro en sus mentes el significado de muchas de esas palabras y frases que ellos mismos usan. Para ellos esas frases representan conceptos nebulosos que los que las usan se resisten a definirlas con claridad, o a responder preguntas sobre su significado. Unos lo hacen porque lo que pretenden es que uno acepte ese nebuloso concepto que él tiene en su mente, en la misma nebulosa forma que lo tiene él. Otros lo hacen porque no quieren aclarar algo que puede serles negativo a la tesis que mantienen. Algunas de esas frases son: "estar en el Espíritu", "ser legalista", "estar bajo la ley", "estar bajo la gracia", "el amor es el cumplimiento de la ley", y algunas otras. Es por eso que es bueno definir los conceptos y las frases que se usan en este tipo de discusiones.

 En todas las conversaciones, el humano pronuncia palabras y frases cuyo significado en realidad nunca se ha definido a sí mismo. Usa esas palabras y frases, como un medio para decir un "algo" que él quisiera que el oyente aceptara en la misma nebulosa manera que él las tiene en su mente, sin definírselas. Esa inadecuada manera de expresarse da lugar a un sin número de errores y tergiversaciones que debemos evitar en cualquier tema que tratemos, pero muchísimo más aún, cuando se trata de hablar de las sagradas verdades de Dios.

Por eso es bueno, antes de comenzar a hablar sobre la ley, definir cada una de las palabras y frases que comúnmente se usan, aunque jamás se definen, ni se contrastan. No solamente es necesario saber lo que una palabra significa, sino que a veces tenemos que especificar lo que no significa.

\*

#### >¿Qué significa ser "legalista"?

En muchas ocasiones he escuchado colgarle el sambenito de "legalista" a personas que creen en que las leyes de Dios para el comportamiento humano no están obsoletas. ¿Qué significa la palabra "legalista"? Si vamos a su significado en el diccionario veremos que "legalista" es el que antepone a toda otra consideración, la aplicación literal de las leyes. Estoy de acuerdo en que eso es lo que en nuestro idioma significa tal palabra.

Bien, ¿y qué tiene de malo el obedecer las leyes de Dios tal y como Él las expresara? Si estuviéramos hablando de leyes de hombres es posible que no siempre debamos interpretarlas al pie de la letra, por cuanto el humano que las hizo pudiera no haberse expresado correctamente; pero cuando se habla de las leyes de Dios no cabe esa posibilidad. Por lo tanto, ¿quién es el atrevido que juzga las leyes de Dios, o las modifica, para no ser llamado "legalista"?

Lo malo no está en obedecer fielmente los mandamientos de Dios, sino en obedecer literalmente sólo un versículo, o sólo un pasaje, o sólo una sección de la Biblia, **en oposición** a otros, pero no en obedecer fielmente los mandamientos de Dios concebidos de la Biblia en forma integral. En la Biblia no sólo se nos ponen los mandamientos, como no matarás, sino que se nos ponen ejemplos de qué significa ese mandamiento. Veamos algunos ejemplos.

Cuando vemos los distintos episodios bíblicos en que el matar está mezclado, nos damos cuenta de lo que significa el mandamiento del decálogo, "no matarás". Al leer el resto de la Biblia vemos que Dios ordena a Saúl matar a todos los amalecitas; por lo tanto, el "no matarás" del decálogo, no se podía aplicar correctamente tomando un solo versículo, pero sí se puede aplicar correctamente, tomando en cuenta toda la Biblia. En ella nos damos cuenta de que eso de no matarás significa que nosotros no debemos matar por nuestra cuenta, por asuntos personales.

Lo mismo ocurre con la pena de muerte para el asesino. Al asesino se le puede matar, eso de "no matarás" no se aplica a él. En la Biblia hay varias leyes en las que Dios manda a matar a los que comenten ciertos delitos. Por lo tanto, eso de "no matarás" hay que entenderlo a la luz de toda la Escritura, no guiándonos por un solo versículo.

En el decálogo dice no te harás imágenes, sin embargo, si seguimos leyendo el resto de la Biblia vemos que al fabricar el Tabernáculo y el Templo se hacían imágenes de vegetales, de animales y de querubines.

De ahí aprendemos que lo que dice el mandamiento es que no debemos hacer imágenes para adorarlas, pero sí podemos hacernos fotos. Así que podemos obedecer <u>literalmente</u> el mandamiento, tal y cual se aclara en toda la Biblia, <u>no como lo dice un solo versículo</u>. Si no fuera porque aplicamos el mandamiento como la Biblia, <u>en forma integral</u> nos lo muestra, no podríamos hacer fotografías.

Por lo tanto, ser legalista no es obedecer fielmente los mandamientos de Dios, sino agarrarse a ciertas palabras, versículos o pasajes aislados, para tratar de darles el significado que deseamos que tenga, con olvido voluntario del resto de la Biblia.

\*

#### >¿Qué significaría "no ser legalista"?

¿Acaso no ser legalistas es "adaptar" mandamientos de Dios a nuestra cultura, a nuestra época, a la doctrina de nuestra secta, o a nuestra personal conveniencia? Es decir, que para no ser legalistas ¿tendríamos acaso que interpretar los mandamientos de Dios cada uno como nos viniera en ganas? Sí, porque si uno interpreta que él puede adorar una imagen de Cristo, y el otro interpreta que eso es idolatría, el segundo sería calificado por el primero como un cristiano "legalista", y se defendería diciendo que eso era para los judíos, que eso era para "el tiempo de antes", para los que adoraban dioses paganos, pero no para los que estamos bajo la gracia. ¿No hay actualmente millones de llamados cristianos que adoran imágenes?

Es decir, que para que no nos califiquen de "legalistas" tendríamos que aceptar calladamente cuanta herejía, y cuanto error escuchemos, porque si alegamos lo que dice la Biblia en conjunto, seremos llamados "legalistas".

\*

### >¿Qué entendemos en la Biblia por la palabra "lev"?

En las conversaciones relativas a la Biblia, la palabra "ley" se refiere a las leyes de Dios. Recordemos que las leyes no las originó Moisés, ni Noé, ni ninguno de los profetas, sino Dios personalmente.

En la Biblia hay dos grandes grupos de leyes. Están las <u>leyes rituales</u>, y las <u>leyes de</u> comportamiento. Las leyes rituales, como su nombre lo indica, se referían a los ritos, sacrificios y ceremonias que pre-figuraban la misión de Jesucristo, cuando vino a morir por nosotros, la venida del Espíritu Santo, la Segunda Venida, etc.. Las principales leyes rituales eran las que tenían que ver con el Templo, y con los sacrificios que en él se hacían. También eran leyes rituales la circuncisión, los lavamientos del cuerpo para no contaminar el santuario terrenal, que era símil del Santuario del Cielo, la presentación de los primogénitos humanos, el sacrificio de los primogénitos de animales, etc..

Las leyes de comportamiento son las que Dios estableció para que el humano supiera cómo tenía que comportarse con Dios y con su prójimo. Ejemplos de ellas son los Diez Mandamientos, las leyes que nos enseñan cómo comportarnos con los extranjeros, con nuestros enemigos, con las viudas y los huérfanos, con los pobres, con aquellas cosas que se le perdieran a alguien y nosotros nos las encontráramos, los daños que hacemos sin querer, o los que hacemos por irresponsables, etc..

#### >¿Qué significa "estar bajo la ley"?

La frase "estar bajo la ley" es una de esas que sirven de comodín. La mayoría de las veces nadie las define, sólo las pronuncian. Por lo regular se le aplica a aquellas personas que consideran que los pecados que en el Antiguo Testamento se describen como prohibidos, están también prohibidos para los cristianos.

Sin embargo, en la Biblia, la frase "no estar bajo la ley" significa generalmente que, para ser salvos, no tenemos que cumplir con la circuncisión, los sacrificios de corderos, y demás ritos. Pero hay cristianos que, erradamente, consideran que con esa frase lo que se quiere decir es que el cristiano no tiene que cumplir los mandamientos de Dios. ¿Es esto cierto? ¿Quiere eso decir que no estamos todos bajo las leyes de comportamiento que Dios estableció? ¿Quiere eso decir acaso que ya podemos calumniar, adorar imágenes, adulterar, robar, matar, consultar a los muertos, etc.? ¡Claro que no! Entonces, ¿por qué dicen que no estamos bajo la ley?

Si al decir que no estamos bajo la ley, se refieren a que no estamos bajo la ley ritual, eso es correcto. Es decir, que si lo que significa esa frase es que para salvarnos no tenemos que circuncidarnos, ni sacrificar animales, ni nada de eso, entonces está correctamente usada la frase; pero si la usan significando que podemos cometer todo tipo de pecado sin que eso se nos tenga en cuenta, entonces es una espantosa falsedad, una horrible y satánica herejía.

\*

#### >¿Qué significa "no estar bajo la ley"?

Es muy corriente en las conversaciones entre hermanos que hablan sobre las leyes de Dios, oír a algunos decir "no estamos bajo la ley". Eso depende de a qué leyes se refiera, como antes aclaré. Si habla de las rituales, está en lo correcto. Si se refiere a las leyes de Dios para el comportamiento humano, se halla en un espantoso error. El haberse convertido a Cristo no es una patente de corso para hacer cada uno lo que le dé la gana, y seguir pensando que está salvado. (Patente de corso era una licencia que daban los

gobiernos para practicar el piratería contra los barcos enemigos.)

Conozco personalmente el triste caso de un hombre que dice que debido a que no estamos bajo la ley, el cristiano puede acostarse con la mujer ajena, puede ser homosexual, puede estafar, etc., y seguir siendo salvo.

Basándose en I Jn 3:9 él considera que una vez que una persona se convierte a Cristo, ya <u>no puede pecar</u>. Pero no porque la persona lo evite con la ayuda divina, sino porque según él, cuando el inconverso se acuesta con la mujer del vecino, comete un adulterio, y por ese pecado va a parar al Infierno. No obstante, según él, cuando el que se acuesta con la mujer del vecino es un cristiano, eso no es adulterio, porque él no está bajo la ley como sí lo está el inconverso.

¡¡Espantoso!! ¡¡Asqueroso!! ¡¡Satánico!!

\*

#### >¿Qué significa "estar en el Espíritu"?

Para muchos hermanos esta frase significa un algo vago y nebuloso, que ellos mismos no saben qué es, pero que les garantiza que lo que ellos creen, piensan, dicen o hacen, es lo correcto. Si uno les pregunta: ¿Cómo sabes tú que eso es lo correcto?, la respuesta es: porque yo lo siento en el corazón. Eso me recuerda Jer 17:9 que dice: "Engañoso es el corazón más que todas las cosas, y perverso; ¿quién lo conocerá?

Estos hermanos creen tener una línea directa con un supuesto Departamento Celestial de Ortodoxas Doctrinas Cristianas. Ellos no discuten sus creencias, sólo las afirman dogmáticamente, porque ellos "sienten" que eso es un mensaje del Cielo. El problema es que yo he conversado con hermanos metodistas, bautistas, presbiterianos, pentecostales, etc., y todos creen "estar en el Espíritu", y creer las doctrinas correctas. Ellos creen que el Espíritu Santo les reveló las doctrinas que ellos o su secta, han adoptado. Pero yo le veo dos puntos extremadamente flacos a esa creencia.

 Primero, no creo yo que el Espíritu Santo le revele a unos que la doctrina correcta es bautizarse por inmersión, y a otros les revele que la doctrina correcta es bautizarse por aspersión. Por lo tanto, prefiero creer que cada uno de esos hermanos ha adoptado la doctrina que más les gustó, y luego se pusieron a buscar en la Biblia algo que lo respaldara. O tal vez se pusieron a "orar" para que Dios les diera su aprobación, y...zas... ellos "sintieron" que recibían esa aprobación.

Cuando les he preguntado si siempre que han orado y han "sentido" que Dios les revela algo, ha resultado cierto en el cien por ciento de las veces, me dicen que no. ¿Cómo pues saben ellos cuándo lo que ellos "sienten" está o no en lo correcto?

**Segundo**, veo que ninguno se aviene a discutir sus doctrinas, señal de que en realidad no se sienten respaldados por el Espíritu Santo, porque los apóstoles, que sí estaban respaldados por el Santo Espíritu, no tenían temor de discutir sus diferencias doctrinales con cualquier hermano, y hasta con los enemigos del evangelio.

Por eso es que **esa frase de "estar en el Espíritu" me dice muy poco del que la enarbola.** No obstante, se la creo a cualquiera que me lo demuestre fehacientemente.

\*

>Resumen del Capítulo 4. ¿Qué es lo que vamos a discutir? Como dije al principio lo único que se va a analizar en este libro es si están o no vigentes las leyes de Dios para el comportamiento humano. Cualquier otro tema que se quiera discutir yo lo aceptaría gustosamente, pero en discusión aparte, después que terminemos esta.

Tratemos de usar solamente aquellas palabras o frases que nosotros mismos nos hemos definido previamente, y cuyo significado hemos contrastado con las que se le parecen. Pero si se nos deslizan otras palabras o frases, seamos capaces de definirlas y contrastarlas si así se nos pide.

\*\*\*

### Capítulo 5

#### ¿Somos cristianos o sanpablianos?

## >Por qué el cristianismo se convirtió en sanpablismo

Desde hace más de 16 siglos los creyentes, poco a poco, dejaron de ser cristianos y se transformaron en sanpablianos; lo cual es una forma de cristianismo un tanto idolátrica, porque aunque mantiene fidelidad a Cristo, le quita autoridad a su palabra y a la de sus doce apóstoles, traspasando esa autoridad a Pablo, pasando por encima aún de la autoridad de Cristo y de Dios.

Efectivamente, hoy en día la inmensa mayoría de los creyentes son sanpablianos. Si Cristo dice que la hierba es verde y los sanpablianos mal-entienden que Pablo dijo que era roja, ellos aseguran que la hierba es roja, porque "San Pablo lo dijo".

 Si los doce apóstoles dicen que el cielo es azul y los creyentes creen entender que Pablo dijo que es amarillo, los sanpablianos aseguran que el cielo es amarillo, "porque lo dijo San Pablo". No les importa lo que diga Dios, lo que diga Cristo, o lo que diga el Espíritu Santo; tampoco les importa lo que digan los doce apóstoles; la "nueva doctrina" a seguir es lo que los creyentes se figuren que San Pablo ha dicho.

Algunos creen que en I Co 8:1-13, Pablo, en uso de su "sagrada autoridad", cambió la doctrina cristiana, contradiciendo todo lo hasta entonces legislado respecto a no comer lo sacrificado a los ídolos. No sólo eso, sino que según esos hermanos, Pablo, con su "divina" potestad, como si él fuera el papa de los protestantes, cambió las leyes de Dios, y decidió que en lo adelante, sí era lícito comer lo sacrificado a los ídolos. No importa lo que hayan dicho Cristo, el Espíritu Santo, y los Doce Apóstoles. Ellos creen que San Pablo pasó por encima de todo eso, y de todos ellos.

Nada más lejos de la intención de San Pablo. Lo que Pablo estaba haciendo en este pasaje es quitar el pánico que al parecer algunos sentían, por haber comido descuidadamente algo previamente ofrecido a un ídolo. No obstante esta realidad, son muchos los cristianos que de ese pasaje entienden que, efectivamente, sí se puede comer lo sacrificado a los ídolos, porque "San Pablo lo autorizó". Más adelante, en este mismo capítulo, aclararé este asunto y probaré que es un error.

\*

## >Es sensato que interpretemos con mucho cuidado las cosas que San Pablo parece decir

Gracias al testimonio del apóstol Pedro y a su indiscutible autoridad para decirlo, (dado que era hombre inspirado por Dios y conocía a Pablo personalmente), sabemos que el no menos apóstol e inspirado hermano Pablo, hablaba y escribía en un estilo y forma, que se prestaba para que los inconstantes (de mala calidad espiritual) y los indoctos (ignorantes de la palabra y de las cosas de Dios), las torcieran. No significa esto que los escritos de Pablo no iban a poder ser leídos por prestarse a confusión; es que había que leerlos con cuidado y sensatez para no equivocarnos; sobre todo, si lo que Pablo parece decir se halla en contradicción con lo que otros autores bíblicos afirman.

En ninguna otra parte de la Biblia existe otra advertencia semejante a esta, sobre ningún otro autor bíblico. Nunca se ha dicho una cosa así de nadie, y menos aún dicho por una persona con tanta autoridad como el Apóstol Pedro. Recordemos que lo que los autores bíblicos escribieron, fue inspirado por el Espíritu Santo, por lo tanto, es sensato de nuestra parte, tomar seriamente tan inspirado consejo de Pedro, y tenerlo en mente.

Señor; como también nuestro amado hermano Pablo, según la sabiduría que le ha sido dada, os ha escrito también; 16 casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas; entre las cuales hay algunas difíciles de entender, las cuales los indoctos e

"15 Y tened por salud la paciencia de nuestro

inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos." Hay que comprender que si el Espíritu Santo inspiró a Pablo a escribir algo, también inspiró a Pedro a escribir esto que acabamos de leer. Ninguna de las dos inspiraciones vale menos que la otra. Si el Espíritu Santo, que inspiraba a Pablo a escribir, tuvo a bien inspirar a Pedro a hacernos a nosotros esta advertencia, debe ser para que nosotros no erremos.

Fíjense en que el Espíritu Santo inspiró a Pedro a hacer esta advertencia sobre Pablo, pero no inspiró a Pablo a hacer alguna advertencia parecida sobre Pedro. Por lo tanto, lo menos que puede hacer un cristiano sensato es tener esa advertencia en mente cuando lea los escritos de Pablo; sobre todo los conflictivos, los que nos parece que se dan de punta con lo que dijo Cristo, lo que dijeron los Doce Apóstoles, y lo que dijeron los demás escritores bíblicos y profetas de la antigüedad.

Sirva esto de advertencia para todos; pero especialmente para los sanpablianos, aquellos que gustan de formar doctrina con versículos obscuros de Pablo; y también para los que creen que Pablo establece doctrinas que contradicen las de Cristo, las del Espíritu Santo, las de los otros apóstoles o las del resto de la Biblia. Es necesario darnos cuenta de que somos cristianos, no sanpablianos.

Los que creen ver en los escritos de Pablo, la abolición de la Ley de Dios para el comportamiento humano, no perderían mucho repasando éstos escritos del apóstol a la luz de lo que el Espíritu Santo les revela y les advierte por medio de Pedro.

Al fin y al cabo los que son sinceros, los que quieren hallar la verdad donde quiera que se encuentre, la van a hallar.

Veamos ahora una supuesta afirmación de Pablo, que parece contradecir lo que el mismo Señor Jesucristo, dijo, lo que dijo el Espíritu Santo, y lo que ordenaron los Doce Apóstoles del Señor; y veamos cuál es la explicación para esa aparente contradicción o discordancia de Pablo con todos los demás.

\*

#### >Pablo <u>parece</u> contradecir a Cristo, al Espíritu Santo, y a los doce apóstoles, en cuanto a lo ofrecido a los ídolos

Hay hermanos que más que ser cristianos, son sanpablianos. Hacen con San Pablo algo parecido a lo que los católicos hacen con la Virgen María. Me explicaré. Cristo es el Hijo de Dios, él piensa igual a su Padre. Tanto valor tiene para ellos dos lo dicho por San Pablo, como lo dicho por San Pedro, Isaías, Samuel, Jacobo, Judas Tadeo, Mateo, Jeremías, Daniel o cualquier otro siervo. El mismo Espíritu Santo fue el que inspiró a todos. Sin embargo, hay cristianos que creen que la Biblia es San Pablo, y que San Pablo es la Biblia. Si ellos interpretan que San Pablo dice que la arena es verde, y el resto de los apóstoles dicen que es blanca, ellos aseguran que es verde. ¡San Pablo lo diio!

Incluso si Nuestro Señor Jesucristo dice que la arena es blanca, y ellos creen entender que San Pablo dijo que era verde, ellos afirman que la arena es verde, porque "San Pablo lo dijo". ¿No creen ustedes que sea tan exagerado el asunto? Sigan

### leyendo y lo comprobarán, más adelante cuando analicemos I Co 8.

El hecho de que Pablo haya escrito poco más de la cuarta parte del Nuevo Testamento no le da autoridad para anular el resto de la Biblia, incluyendo el resto del Nuevo Testamento, cosa que él no trató de hacer, pero que muchos hermanos cristianos se lo atribuyen.

Si bien es verdad que él fue el que más escribió de los escritores del Nuevo Testamento, hay que comprender que los otros escribieron casi las tres cuartas partes de éste, o sea, que los demás escribieron casi el triple que Pablo; y que además, no fue el escritor sagrado más fecundo, pues Moisés escribió él solo, mucho más del doble de lo que escribió Pablo.

Digo todo esto, no por quitar méritos al apóstol de los gentiles, pues a él le sobran méritos, sino para que nadie, por error de apreciación, lo engrandezca desorbitadamente, cosa que él mismo trató de evitar, como veremos en los versículos que más abajo aparecen. Y tristemente, que lo engrandezca hasta el punto de creerlo el único árbitro de la religión o al menos el mayor de ellos.

"Por lo cual si quisiere gloriarme, no seré insensato, porque diré verdad, empero lo dejo, porque nadie piense de mí más de lo que en mí ve, u oye de mí."

(II Co 12:6)

"12 Quiero decir, que cada uno de vosotros dice: Yo cierto soy de Pablo; pues yo de Apolos; y yo de Cefas; y yo de Cristo. 13 ¿Está dividido Cristo? ¿Fue crucificado Pablo por

### vosotros? ¿o habéis sido bautizados en el nombre de Pablo?" (I Co 1:12-13)

Cómo vimos en los dos pasajes anteriores, no estaba en la voluntad del apóstol Pablo, que lo engrandecieran como lo han hecho los errados hermanos sanpablianos.

### >San Pablo hablaba y escribía en forma que no era modelo de sencillez y claridad

No es que me atreva a decirlo yo, que no tengo autoridad apostólica; quien lo dice es otro apóstol. Según ese apóstol, ya por aquella época los escritos de Pablo provocaban fácilmente tergiversaciones en los desconocedores (indoctos) e inconstantes. Es el mismo San Pedro, tan inspirado por el Espíritu Santo como San Pablo, el que dice diáfanamente que Pablo tenía sabiduría, y que algunos de sus escritos eran difíciles de entender y eran tergiversados, como ya leímos en II P 3:15-17.

Si ya de entrada, por amonestación inspirada por el Espíritu Santo, Pedro nos advierte que algunas cosas de las escritas por Pablo son realmente difíciles de entender, la más básica prudencia y honestidad, el amor a la verdad divina, nos aconseja analizar con suficiente cautela todo lo que él escribió; pero con suma cautela, aquellos escritos en los que Pablo parece contradecir lo que otros escritores sagrados han dicho; escritores sagrados tan inspirados por el Espíritu Santo como San Pablo. Dios no se contradice a Sí mismo. El Espíritu Santo no va a inspirar una

cosa a Pablo, y otra cosa antagónica a otro escritor sagrado.

Un buen ejemplo de todo lo dicho en el anterior preámbulo lo es Hch 15:28-29. En ambos versículos, pero más claramente en el 29, los ancianos, los apóstoles, y más aún, el Espíritu Santo, declaran que el cristiano debe abstenerse de lo sacrificado a los ídolos. No es una interpretación de Fulano o de Zutano; es una declaración concisa y diáfana. No son los Doce Apóstoles solamente los que lo dicen, lo cual ya sería bastante; lo respalda además el Espíritu Santo.

"28 Que ha parecido bien al Espíritu Santo, y a nosotros, no imponeros ninguna carga más que estas cosas necesarias: 29 que os abstengáis de cosas sacrificadas a ídolos, y de sangre, y de ahogado, y de fornicación; de las cuales cosas si os guardareis, bien haréis. Pasadlo bien." (Hch 15:28-29)

Si solamente hubiera sido uno de los doce apóstoles, el que hubiera hecho esta declaración, o incluso si hubiera sido un escritor sagrado cualquiera, aunque no hubiera sido apóstol, ya era motivo para poner en tela de juicio lo que han dicho las dos partes, y tratar de ver a cuál de ambas partes da la razón el resto de los apóstoles y el resto de la Biblia.

Una vez hecho esto, tratar de entender qué fue lo que quiso decir aquel escritor que parece contradecir a los demás, porque evidentemente, el Espíritu Santo los inspira a todos y no va a contradecirse a sí mismo.

Pero por suerte en este caso no puede existir la más mínima duda respecto a quién tiene la razón,

porque lo que Pablo <u>parece</u> afirmar en I Co 8:1-13 es claramente desmentido en Hch 15:29 por el propio Espíritu Santo. Está claro que no es correcto lo que la gente interpreta de lo que San Pablo dijo. No hay discusión posible.

\*

#### >San Pablo también era inspirado

No obstante, hay que comprender que también Pablo era inspirado por el Espíritu Santo, y que por lo tanto, aunque de momento **nos parezca** que lo que él dice es contrario a lo dicho en otras Escrituras, puede que lo que nos provoca ese error sea la forma de decirlo él, su forma concisa de hablar, o la falta de costumbre nuestra en entender la manera en que se hablaba entonces.

Buena prueba de ello lo es el que aún esta misma discordancia que <u>aparentemente</u> trae Pablo en el pasaje antes mencionado, se puede solventar, analizando cuidadosamente lo dicho en el segundo pasaje de Pablo, específicamente en I Co 10:20-21.

El origen del sanpablismo puede estar en que el cristiano casi en su totalidad, <u>las pocas veces</u> que lee la Biblia, sólo lee el Nuevo Testamento, y de éste excluye los evangelios, puesto que cree saberlos de memoria, porque "todos dicen lo mismo"; a la vez que tampoco lee Apocalipsis, porque es muy extraño y, por lo tanto, se dedica a leer las epístolas, que en su mayoría en número y volumen, son de San Pablo.

Lógicamente si sus lecturas bíblicas son sólo las de este apóstol, llegarán a la creencia de que él fue el que hizo el cristianismo por sí solo, y que es el único árbitro y maestro de religión, o cuando menos el más importante; sin comprender que todos

son iguales por estar inspirados igualmente, tanto los del Nuevo como los del Antiguo Testamento.

La lección es que no se debe sentar doctrina, basados en pasajes escritos por un solo escritor bíblico, si ese pasaje contradice al resto de las Escrituras, pues podemos hallarnos torciéndolas para perdición propia, como dice San Pedro.

\*

#### >¿Qué dijo San Pablo en I Co 8:4-13?

Pablo, hombre de gran cultura y sabiduría, hablaba muy a menudo en forma filosófica, explicando conceptos profundos en la forma que él consideraba mejor para ser entendida. Por eso es que **para el lector superficial**, Pablo es el que ha modificado la Ley de Dios, y el que ha fundado el cristianismo. Si analizamos superficialmente el pasaje en cuestión, llegaremos a la conclusión de que **Pablo dice que sí se puede comer lo que haya sido ofrecido a los ídolos.** Como que Pablo era inspirado por Dios, los que se aferran a un solo pasaje para formar doctrina, afirman que eso es palabra de Dios.

"4 Acerca, pues, de las viandas que son sacrificadas a los ídolos, sabemos que el ídolo nada es en el mundo, y que no hay más de un Dios. 5 Porque aunque haya algunos que se llamen dioses, o en el cielo, o en la Tierra (como hay muchos dioses y muchos señores), 6 nosotros empero no tenemos más de un Dios, el Padre, del cual son todas las cosas, y nosotros en él; y un Señor Jesucristo, por el cual son todas las cosas, y nosotros por él. 7 Mas no en todos hay esta ciencia,

porque algunos, con conciencia del ídolo hasta aquí, comen como sacrificado a ídolos, y su conciencia, siendo flaca, es contaminada. 8 Si bien la vianda no nos hace más aceptos a Dios, porque ni que comamos, seremos más ricos, ni que no comamos, seremos más pobres. 9 Mas mirad que esta vuestra libertad no sea tropezadero a los que son flacos. 10 Porque si te ve alguno, a ti que tienes ciencia, que estás sentado a la mesa en el lugar de los ídolos, ¿la conciencia de aquel que es flaco, no será adelantada a comer de lo sacrificado a los ídolos? 11 Y por tu ciencia se perderá el hermano flaco por el cual Cristo murió. 12 De esta manera, pues, pecando contra los hermanos, e hiriendo su flaca conciencia, contra Cristo pecáis. 13 Por lo cual, si la comida es a mi hermano ocasión de caer, jamás comeré carne por no escandalizar a mi hermano."

1848

1849

1850

1851

1852

1853

1854

1855

1857

1858

1859

1860

1861

1862

1863

1864

1865

1867

1868 1869

1870

1872

1873

1875

1876

1877

1878

1880

1881

1882

(I Co 8:4-13)

Si leemos <u>solamente</u> este pasaje, nos va a parecer que, absolutamente, <u>Pablo está diciendo que el cristiano sí puede comer de los sacrificios que se hacen a los ídolos</u>, y que la única restricción que se aplica a semejante permiso que con su autoridad "papal" "él nos da", es que vaya a haber algún hermano que considere que no se debe comer. En ese caso, según esa errada interpretación, el cristiano "fuerte" debía abstenerse de comer carne por no escandalizar al hermano "flaco". Pero si no hubiere ningún otro hermano presente, o si los hermanos que estuvieren presentes fueren de los "fuertes", entonces sí se podía comer de las carnes

sacrificadas a los ídolos. Esto es lo que los sanpablianos interpretan.

 Es decir, que según ellos, Pablo, pasando por encima de lo que opinen todos los otros apóstoles, lo que opine el Espíritu Santo, y hasta lo que opine el mismo Jesucristo, nos da permiso para comer de todo; todo se puede comer, porque "San Pablo nos dio el permiso", y él parece ser el árbitro del cristianismo, y algo así como el papa protestante.

Claro está que esta interpretación es muy halagüeña para los que quieren comer de todo, porque no sólo comen lo que les gusta, sino que se sienten que ellos son del grupo de los cristianos "fuertes", no del grupo de los debiluchos que "no se atreven" a comer lo sacrificado a los ídolos, "porque no tienen fe".

Sin embargo, si leemos en Hch 15:28-29 vemos que no ya a un simple apóstol como Pablo, sino <u>al Espíritu Santo</u> mismo le pareció bien mandar a decir a los hermanos <u>gentiles</u> que se abstuvieran "de cosas sacrificadas a los ídolos...."

¿Con la palabra de quién debemos formar doctrina? ¿con la de Pablo o con la del Espíritu Santo? ¿Quién es el hermano que no tiene fe para creerle al Espíritu Santo, el que come, o el que no come?

"28 Que ha parecido bien al Espíritu Santo, y a nosotros, no imponeros ninguna carga más que estas cosas necesarias: 29 que os abstengáis de cosas sacrificadas a ídolos, y de sangre, y de ahogado, y de fornicación; de las cuales cosas si os guardareis, bien haréis. Pasadlo bien." (Hch 15:28-29)

Por lógica, lo dicho por Pablo en I Co 8:4-13, o mejor dicho, lo que allí a priori nos parece que Pablo está diciendo, no es lo que nos debe servir de base. Sólo un confundido sanpabliano haría tal insensatez y herejía. Es excesivamente necio guiarse sólo por San Pablo, cuando su afirmación o su "mandamiento" antagoniza: a) con el resto de la Biblia, b) con lo que dice el resto de los apóstoles y escritores sagrados, c) con lo que dice el Espíritu Santo, y d) con lo que dice Jesucristo en persona. Más necio es aún, si hacemos tal cosa luego de recibir la admonición del apóstol Pedro, que se halla en II P 3:15-16, y después de ver las flagrantes contradicciones entre lo que Pablo parece enseñar y lo que enseña el Espíritu Santo.

¿Quiere eso decir que Pablo no era un hombre inspirado por el Espíritu Santo? No; lo que eso quiere decir es que la forma altamente filosófica e hiperbólica en que Pablo habla, crea estas confusiones a los que, con mirada estrecha y superficial, leen sus epístolas. Gracias a Dios que Él no nos ha dejado sin el testimonio correcto, el cual, si no se puede sacar completo de un pasaje, se saca de otro u otros.

\*

#### 

#### >Cristo contradice a San Pablo

No quiero traer a colación aquí todo lo dicho al respecto de los sacrificado a los ídolos en el Antiguo Testamento, porque siempre habrá quienes me digan que "eso era antes", o "eso era para los judíos y no para los gentiles", o "ya Dios cambió de opinión". Quiero mencionar, sin embargo, otros pasajes del Nuevo Testamento, donde bien claramente se comprende, **puesto que lo dice el** 

mismo Jesús, que es pecado comer las cosas ofrecidas a los ídolos. ¿Se necesitará más aclaraciones para comprender que estas afirmaciones polémicas de nuestro hermano Pablo, hay que tomarlas con mucha cautela? Veamos ahora Ap 2:12-14 y 18-20.

 "Y escribe al ángel de la iglesia en Pérgamo: El que tiene la espada aguda de dos filos, dice estas cosas: Yo sé tus obras, y dónde moras, donde está la silla de Satanás; y retienes mi nombre, y no has negado mi fe, aun en los días en que fue Antipas mi testigo fiel, el cual ha sido muerto entre vosotros, donde Satanás mora. Pero tengo unas pocas cosas contra ti, porque tú tienes ahí los que tienen la doctrina de Balaam, el cual enseñaba a Balac a poner escándalo delante de los hijos de Israel, a comer de cosas sacrificadas a los ídolos, y a cometer fornicación." (Ap 2:12-14)

"Y escribe al ángel de la iglesia en Tiatira: El Hijo de Dios, que tiene sus ojos como llama de fuego, y sus pies semejantes al latón fino, dice estas cosas: Yo he conocido tus obras, y caridad, y servicio, y fe, y tu paciencia, y que tus obras postreras son más que las primeras. Mas tengo unas pocas cosas contra ti, porque permites aquella mujer Jezabel, que se dice profetisa, enseñar, y engañar a mis siervos, a fornicar, y a comer cosas ofrecidas a los ídolos."

(Ap 2:18-20)

Está bien claramente dicho **por el propio Señor Jesucristo**, que no se debe comer de lo sacrificado a los ídolos. Por consiguiente, lo que a priori nos parece que dice nuestro hermano Pablo, no es una interpretación correcta. Hay que buscarle la explicación a esa aparente contradicción de Pablo.

La forma de escribir de Pablo se presta a confusión. Esa misma confusión es la que se crea con sus afirmaciones sobre la aparente obsolescencia de la Ley de Dios, pues mientras que Pablo se refiere a la ley ritual, la inmensa mayoría entiende que se refiere a la Ley de Dios para el comportamiento humano, incluyendo los Diez Mandamientos. De estos ejemplos que acabo de poner aquí, se puede aprender que cuando Pablo dice cosas que se dan de punta con el resto de la Biblia, debe prestarse especial atención a ellas y tratar de interpretar qué quiso él decir; y no lanzarse a concluir de ahí que Pablo alteró, modificó, suspendió, modernizó o invirtió las leyes de Dios.

Si el Espíritu Santo aprobó que se dijera en la carta apostólica que se abstuvieran de las cosas sacrificadas a los ídolos, no me va a convencer una hipérbole (exageración) u otra figura retórica de San Pablo, o lo que sea, de hacer lo contrario, aunque desgraciadamente, a los sanpablianos sí se les ocurra.

\*

#### >San Pablo contradice a San Pablo

Pero no son solamente el Espíritu Santo, Nuestro Señor Jesucristo y los otros apóstoles los que contradicen a San Pablo en esto de lo sacrificado a los ídolos; es el mismo Pablo el que contradice a San Pablo cuando un poco más adelante, en I Co 10:16-22, dice lo contrario de lo que aparentemente dice en el capítulo 8, para luego, en I Co 10:25-29 volver, al parecer, a defender lo de la permisión de comer de los sacrificios. Veamos.

"16 La copa de bendición que bendecimos, ¿no es la comunión de la sangre de Cristo? El pan que partimos, ¿no es la comunión del cuerpo de Cristo? 17 Porque un pan, es que muchos somos un cuerpo; pues todos participamos de aquel un pan. 18 Mirad a Israel según la carne; los que comen de los sacrificios ¿no son partícipes con el altar? 19 ¿Qué pues digo? ¿Que el ídolo es algo? ¿o que sea algo lo que es sacrificado a los ídolos? 20 Antes digo que lo que los gentiles sacrifican, a los demonios lo sacrifican, y no a Dios, y no querría que vosotros fueseis partícipes con los demonios. 21 No podéis beber la copa del Señor, y la copa de los demonios; no podéis ser partícipes de la mesa del Señor, y de la mesa de los demonios. 22 ¿O provocaremos a celo al Señor? ¿Somos más fuertes que él?

23 Todo me es lícito, mas no todo conviene, todo me es lícito, mas no todo edifica. 24 Ninguno busque su propio bien, sino el del otro. 25 De todo lo que se vende en la carnicería, comed, sin preguntar nada por causa de la conciencia, 26 porque del Señor es la Tierra y lo que la hinche. 27 Y si algún infiel os llama, y queréis ir, de todo lo que se os pone delante comed, sin preguntar nada por causa de la conciencia. 28 Mas si alguien os dijere: Esto fue sacrificado a los ídolos; no lo comáis, por causa de aquel que lo

declaró, y por causa de la conciencia, porque del Señor es la Tierra y lo que la hinche. 29 La conciencia, digo, no tuya, sino del otro. Pues ¿por qué ha de ser juzgada mi libertad por otra conciencia?" (I Co 10:16-29)

Al leer este pasaje se ve que Pablo está diciendo que no se debe comer lo sacrificado a los ídolos, porque sería participar de la mesa de los demonios, pero como que lo dice con ejemplos llenos de hipérboles, confunde al lector superficial, sobre todo, porque cuando leyó dos capítulos antes, le pareció entender que Pablo autorizaba a comer lo ofrecido a los ídolos.

Incluso si vamos a I Co 8:10-11 veremos cómo San Pablo lamentaba que la conciencia de aquel que es flaco, vaya a ser empujada a comer de lo sacrificado a los ídolos, aclarando en el versículo 11 que por culpa de ello podía perderse el hermano flaco. Es decir, que Pablo mismo reconoce el peligro que existe en comer de lo sacrificado a los ídolos. Si Pablo creyera que no fuera pecado comer de lo sacrificado a los ídolos, no tenía por qué pensar que el hermano flaco se podía perder por comer de esos sacrificios.

De aquí se ve que cuando Pablo habla de **comer** en el lugar de los ídolos, no se está refiriendo a comer lo sacrificado a los ídolos, sino a algún lugar de comidas que había adjunto al lugar de los ídolos, como explico más abajo en el párrafo encabezado con "Una segunda posibilidad..." (página 61).

"10 Porque si te ve alguno, a ti que tienes ciencia, que estás sentado a la mesa en el <u>lugar</u> de los ídolos, ¿la conciencia de aquel que es flaco, <u>no será adelantada a comer de</u>

<u>lo sacrificado a los ídolos</u>? 11 **Y por tu ciencia** <u>se perderá el hermano flaco</u> por el cual Cristo murió." (I Co 8:10-11)

\*

### >Ahora bien, ¿cuál es mi opinión sobre lo que quiso decir Pablo?

Puede haber ocurrido una o más cosas. Una de ellas parece ser que en Corinto habían exagerados que hipertrofiaban el mandamiento de no comer lo ofrecido a los ídolos, hasta el punto de hacerles creer a los que por ignorancia anterior a su conversión, o por descuido posterior, habían comido de lo sacrificado a los ídolos, algo así como que habían perdido la salvación, o que tenían parte del ídolo en el cuerpo, o que el demonio había penetrado en ellos, o quién sabe qué.

Tal vez motivado por esto, o por cosas como estas, es que Pablo se vio obligado a enfatizar la tesis contraria, hasta el punto de exagerar, en su afán de borrar de los atemorizados hermanos tales ideas.

Esta posibilidad me la sugiere el hecho de que ya al final de su discurso sobre este tema en 10:25, aconseja: de todo lo que se vende en la carnicería comed sin preguntar nada. O sea, lo que sabes que fue ofrecido a los ídolos, no lo comas; pero deja esa tonta preocupación y no te pongas a hurgar con terror, como si el ídolo fuera tan poderoso o eficaz que la sola ingestión descuidada de lo a él ofrecido te fuera a desgraciar para el resto de la vida. No te preocupes, que eso que le ofrecieron al ídolo

también es del Señor, porque del Señor es la Tierra y lo que la hinche.

Igual consejo da al cristiano que quiere aceptar una invitación a cenar por parte de un inconverso. De aquellas cosas naturalmente comestibles que te sirvan, come y no te pongas a preguntar si eso fue ofrecido o no. Ahora bien si alguien te llama la atención sobre el espurio origen del vegetal o de la carne que te brindan, no la comas.

Si me invitan a comer un chivo, me aseguro que esté desangrado y voy y lo como; pero si estando en el festín me entero que aquello es un sacrificio a Yemayá, allí mismo me levanto; no sigo comiendo; y no por la conciencia del que me lo dijo, que a lo mejor es adorador de Yemayá, sino por mí, que no voy a ser partícipe de la mesa de un dios falso ni del demonio que allí está representado, ni tampoco voy a desobedecer los claros lineamientos de Cristo, del Espíritu Santo y de los demás apóstoles que escribieron la carta apostólica. Me levanto y me voy, pero no me preocupo de si comí por ignorancia parte del sacrificio a ese ídolo, porque nada me puede hacer, porque del Señor es la Tierra y lo que la hinche.

Una segunda posibilidad (que yo considero más probable) es que en Corinto hubiera un lugar de ídolos, que tuviera adjunto un mercado general, incluyendo una carnicería donde se vendiera, además de carne corriente, carne ofrecida a los ídolos, y que también hubiera en el área de ese mercado, un restaurante o cosa parecida, que sirviera lo mismo carne y vegetales corrientes, que carne o vegetales ofrecidos a ídolos.

Tal vez Pablo y algunos otros hermanos maduros, acostumbraran a ir a ese mercado adjunto al lugar

de los ídolos, a comer; pero a comer de las cosas que no fueron ofrecidas a los ídolos, que allí se servían también.

No obstante, Pablo estaba consciente de que si un hermano débil los veía de lejos sentados, comiendo carne corriente, no ofrecida a los ídolos, o comiendo vegetales, pero de los no ofrecidos, en un lugar donde también se servía carne ofrecida a ídolos, ese hermano débil podía creer que ellos estaban comiendo lo ofrecido a ídolos, y motivado por lo que él creía estar viendo, llegar a la conclusión de que no era pecado comer lo sacrificado a los ídolos.

Entonces ese hermano, confundido por la presencia de ellos en aquel lugar, se adelantaría, cualquier otro día, a comer lo ofrecido a los ídolos, con lo cual pecaría por culpa de Pablo o sus amigos.

Esta idea me la sugiere lo que dice Pablo en 8:10, donde menciona que un cristiano fiel podría estar sentado a la mesa en el llamado "lugar de los ídolos". Si aquel lugar fuera estrictamente un lugar donde solamente se iba para adorar a esos ídolos, o sólo para comer lo sacrificado a esos ídolos, y no fuera un lugar de público comercio, ningún cristiano, y mucho menos Pablo, tenía por qué estar presente allí. Por eso pienso que era un lugar de público comercio, al lado de algún lugar de ídolos, donde había también algo así como un restaurante mixto, que servía carnes corrientes y carnes consagradas a ídolos.

Dado que ni Pablo ni sus acompañantes iban a comer de lo sacrificado a los ídolos, puesto que tenían que saber lo que el Espíritu Santo había ordenado en la carta apostólica, lo más probable es que ellos fueran allí porque se podía comer también otras cosas, y por ello se sintieran confiados en poder comer carne corriente en aquél lugar. Sin

embargo, comprendían que su presencia en ese lugar podía confundir a otros hermanos.

En el versículo 11 vemos que **Pablo afirma que por haber comido de lo ofrecido a los ídolos, el hermano flaco podía perderse.** Si Pablo creyera que comer lo sacrificado a los ídolos no tenía ninguna consecuencia, no tenía ninguna importancia, y que se podía comer tales cosas, no hubiera advertido sobre la posibilidad de que se perdiera el hermano flaco, porque al fin y al cabo no hubiera cometido pecado comiendo de lo sacrificado a los ídolos.

Por eso también Pablo parece aconsejar que si un hermano está comiendo en algún lugar carne corriente, pero viene otro hermano y le dice que lo que él está comiendo fue ofrecido a los ídolos, que deje de comerla. No por causa de la conciencia del que está comiendo, que sabe que esa carne no fue ofrecida a los ídolos, sino por causa de la conciencia del que cree que sí fue ofrecida.

No es lógico pensar que si el Espíritu Santo y el mismo Jesucristo reprueban el comer lo ofrecido a los ídolos, Pablo no lo supiera y estuviera mal aconsejando a los hermanos; o sabiéndolo, deseara llevarles la contraria a Cristo y al Espíritu Santo.

"10 Porque si te ve alguno, a ti que tienes ciencia, que estás sentado a la mesa en el lugar de los ídolos, ¿la conciencia de aquel que es flaco, no será adelantada a comer de lo sacrificado a los ídolos? 11 Y por tu ciencia se perderá el hermano flaco por el cual Cristo murió." (I Co 8:10-11)

\*

>Resumen del Capítulo 5. Nosotros somos cristianos, no sanpablianos. Aunque San Pablo, como apóstol de Cristo, nos enseñó muchas cosas importantes, eso no quiere decir que cuando algo que él dice parezca que se da de punta con lo que dicen otros pasajes de la Biblia, nosotros debamos pensar que Pablo estaba por encima de Dios, de Cristo, del Espíritu Santo y de los Doce Apóstoles. Incluso el mismo Pablo parece contradecirse a sí mismo, si lo interpretamos a la ligera.

Un caso bien aclaratorio es el de no comer lo ofrecido a los ídolos. También lo es el de pensar que se entraba una sola vez al año en el Santísimo. Con la supuesta abolición de las leyes de comportamiento, ocurre otro tanto, como veremos más adelante.

Las dos hipótesis que planteamos aquí sobre lo que posiblemente estaba tratando de decir San Pablo, es la mejor explicación de su **aparente** discordancia con Cristo y los demás.

No hay la más mínima duda de que nuestro Señor Jesucristo prohibía comer de lo sacrificado a los ídolos; cosa que según los sanpablianos puede hacerse, "porque no estamos bajo la ley, sino bajo la gracia", etc., bla, bla, bla.

Es lógico pensar que un hombre inspirado como Pablo, no iba a contradecir las leyes que su propio inspirador ponía en vigencia.

# Es conveniente tener en cuenta, en este caso especial, cuatro factores muy importantes:

- a) el que le da vigencia a la ley sobre no comer lo sacrificado a los ídolos, la cual **aparentemente** abolió Pablo de un plumazo, es el mismísimo Señor Jesucristo;
  - b) lo hace en dos ocasiones, Ap 2:14 y 20;
  - c) esta confirmación de la ley por orden de

Jesucristo, está ocurriendo **muchos años después** de que Pablo escribiera I de Corintios, cuando incluso ya estaba probablemente, muerto; y

d) esto está dicho por Cristo a dos iglesias gentiles de Turquía, no a los judíos; lo cual significa que la prohibición de no comer lo que Dios vedaba, estaba vigente para todos los creyentes, tanto judíos como gentiles.

San Pablo recibió el encargo de expandir la fe cristiana, <u>no</u> el encargo de cambiarla, alterarla, "modernizarla", etc..

\*\*\*

### Capítulo 6

### Cristo jamás dijo lo que muchos confundidos creen que él dijo respecto a la ley

#### >¿Dijo Cristo lo que tú crees que dijo?

En este capítulo voy a presentar varios pasajes donde los hermanos creen ver, erradamente, que Nuestro Señor Jesucristo abolió una o más leyes. De ese error se deriva **la herejía** de asegurar que las leyes de Dios para el comportamiento humano son actualmente inoperantes, que no hay que guiarse por ellas, y que el cristiano está libre de hacer lo que le venga en ganas, pensando que a pesar de hacer todo eso no está pecando.

Tan espantoso error sólo puede haber sido insuflado en la mente del creyente por nuestro enemigo espiritual. Es razonable pues analizar

aquellos pasajes en donde algunos hermanos creen ver semejante herejía.

\*

#### >Para podernos salvar, Cristo obedeció absolutamente <u>todas</u> las leyes de Dios desde su nacimiento hasta su muerte

Nuestro Señor obedeció **todas** las leyes de Dios durante **toda** su vida. Tanto las leyes de comportamiento como las leyes rituales. Él tenía que hacerlo así para poder salvarnos. Un solo fallo suyo hubiera sido su propia perdición, y la nuestra. Por eso él jamás hizo nada que pudiera ir en contra de las leyes de Dios.

Si vamos a Heb 10:28 veremos que San Pablo nos dice que una de las cosas pecaminosas era el menospreciar alguna de las leyes de Dios, por lo tanto no iba Jesús a hacer tal cosa.

"El que menospreciare la ley de Moisés, por el testimonio de dos o de tres testigos muere sin ninguna misericordia."

(Heb 10:28)

Siendo esto así, es completamente impensable que Nuestro Señor fuera a menospreciar, abolir, dejar de cumplir, suprimir, hablar en contra, modificar, etc., alguna de las leyes de Dios, antes de su crucifixión.

Digo **antes de su crucifixión,** porque si Cristo hubiera querido abolir una o más de las leyes de Dios, **jamás** lo hubiera hecho cuando todavía él

estuviera bajo la ley, puesto que hacerlo hubiera sido pecar, perderse él y perdernos a nosotros.

Cristo sabía que se iba a abolir la circuncisión, pero nunca iba a hacerlo, ni a hablar contra esa ley, antes de su crucifixión. Él sabía que se iban a abolir los sacrificios, pero jamás los hubiera abolido, ni hubiera hablado contra esos sacrificios, antes de su crucifixión. Haberlo hecho antes hubiera sido pecar, como muy bien nos recuerda Pablo en Heb 10:28; y si Cristo hubiera pecado, él se hubiera perdido, y nosotros no seríamos salvos. Haber hablado contra los sacrificios y contra la circuncisión antes de su crucifixión, hubiera sido pecar.

Por esa razón Jesucristo jamás habló de abolir ninguna de las leyes de Dios. Fue el Espíritu Santo el que después de la crucifixión se ocupó de decirnos qué leyes seguían vigentes y cuáles estaban abolidas.

Cristo tuvo que ser muy cuidadoso, porque Satanás estaba siempre buscando la manera de que él pecara. Satanás sabía que si lo hacía pecar en lo más mínimo, su misión hubiera fracasado, y Satanás hubiera triunfado.

\*

## >Cristo había recibido como <u>única</u> misión el salvarnos, realizar otra era pecado

Satanás sabía que Dios le había encomendado una sola misión a Su Unigénito. Sabía que Cristo no se podía apartar de esa misión, que si hubiera alterado esa misión, o si hubiera tomado sobre sus hombros alguna otra misión, hubiera fallado, hubiera pecado.

Por eso varias veces Satanás le puso traspiés al Señor para hacerlo mezclarse en juicios, en política, etc., como cuando trató de llevarlo a ser juez, o a ser verdugo, o a proclamarse rey, o a castigar a los que merecían castigo.

Por ser su misión solamente salvación, es que Jesús rechazaba ciertas soluciones. ¿Piensan ustedes que fue con su propia fuerza, poder y virtud que Elías hizo que descendiera fuego del cielo y quemara a aquellas dos compañías de soldados? ¿Creen ustedes que aquello fue un "error" de Elías? (II R 1:10-12).

Es evidente que el que le dio el poder a Elías para hacer aquel milagro fue Dios; y es evidente también que Dios estuvo de acuerdo con lo que estaba haciendo Elías, pues si no, no lo hubiera respaldado.

¿Creen ustedes que Cristo estaba en desacuerdo con Dios respecto a lo que hizo Elías? ¡Claro que no! Cristo aprobaba lo mismo que Dios había aprobado. Por lo tanto, no fue un pecado de Elías hacer lo que hizo.

Tampoco era un pecado en sí mismo el pretender los discípulos hacer lo que Elías había hecho previamente: hacer descender fuego para castigar los rebeldes. Eso fue lo que intentaron hacer Jacobo y Juan. Lo que era pecado era hacerlo como parte de la misión de Cristo. Por eso el Señor no les permitió hacerlo.

"52 Y envió mensajeros delante de sí, los cuales fueron y entraron en una ciudad de los samaritanos, para prevenirle. 53 Mas no le recibieron, porque era su traza de ir a Jerusalem. 54 Y viendo esto sus discípulos Jacobo y Juan, dijeron: Señor, ¿quieres que mandemos que descienda fuego del cielo, y los consuma, como hizo Elías? 55 Entonces volviéndose él, los reprendió, diciendo:

Vosotros <u>no sabéis de qué espíritu sois</u>; 56 porque el Hijo del hombre <u>no ha venido para perder las almas de los hombres</u>, sino para salvarlas. Y se fueron a otra aldea."

 (Lc 9:52-56)

La única diferencia estribaba en que en este caso la misión de Cristo era muy diferente de la misión de Elías, era mucho más específica y requería diferentes métodos. No era la misión de Jesús, castigar, destruir, juzgar, etc., sino salvar; y no iba nadie a sacarlo de su misión durante los 33 años que permanecería aquí.

Por eso no quiso dar su voto (ni negarlo) para que castigaran a la adúltera; por eso no quiso juzgar el caso del hermano que no quería compartir la herencia; por eso tampoco quiso castigar aquella ciudad de samaritanos. Nada de eso era su misión en su Primera Venida, él no venía a nada de eso, y no quiso dejarse arrastrar a ello por otros; sea que esos otros actuaran de mala fe, como los fariseos, que eran agentes de Satanás, o de buena fe, como los apóstoles.

No es que Cristo desaprobara lo que Elías había hecho, puesto que aquello fue hecho con autoridad y poder de Dios. Tampoco estaba Cristo en contra del castigo al adulterio, puesto que éste fue establecido por su Padre Dios, y él no estaba llevándole la contraria ni pretendiendo ser "más bondadoso" que Dios. Es que, sencillamente, la misión que Dios le encomendara para aquel momento era otra, según vemos en Jn 3:17, y no quería él pecar apartándose de la misión encomendada, y acometiendo otra.

"Porque no envió Dios a su Hijo al mundo, para que condene al mundo, mas para que el mundo sea salvo por él." (Jn 3:17)

No debe concluirse de casos como este, que Dios pensaba una cosa, mientras que Cristo, más "humano" y "generoso" le llevaban la contraria, o le enmendaba la plana. Al fin y al cabo Nuestro Señor Jesucristo está de acuerdo en enviar a los seres rebeldes al infierno, al igual que lo piensa Dios. Por consiguiente, cuando el Señor Jesucristo se opuso a que Juan y Jacobo hicieran descender fuego para castigar a aquellos rebeldes samaritanos, lo hizo porque no era esa su misión en ese momento, y aprobarlo hubiera sido pecar; no porque considerara que no lo merecían.

Tampoco ha de entenderse que Dios pensaba una cosa en época de Moisés y que cambió de opinión un par de milenios más tarde, para arreglar las cosas, hasta el punto de enviar a su Ungido a contradecir lo que antes Él aprobara.

Jesucristo, y por ende también Dios, es el mismo ayer hoy y por los siglos, como dice Heb 13:8; no va Dios a pensar una cosa en época de Moisés y otra en época de San Pablo.

Por no ser esa su misión, Cristo no se prestó a hacer juicios. Es evidente que en Jn 3:17 halla uno la explicación del porqué Cristo no se dejaba arrastrar a donde querían llevarlo los fariseos y otros. Ellos, incitados por Satanás, y sin saber por qué lo hacían, querían incitar a Cristo a juzgar o a condenar a alguien, para invalidar así su misión de salvación.

Dios no le dio a Cristo en su Primera Venida, la misión de juzgar o condenar. Él no vino a condenar, sino a salvar. Si él hubiera condenado a alguien, se

habría apartado de la misión de Dios, lo cual hubiera constituido un pecado. Por eso es que los fariseos y demás enemigos lo incitaban a que juzgara o condenara a alguien. Ellos no se daban cuenta de la guerra espiritual que estaba teniendo lugar, y en la que ellos participaban sin estar conscientes de ello, pero como que en realidad ellos no servían a Dios, el Diablo los utilizaba para tratar de llevar a Cristo a que juzgara o condenara a alguien, y así arruinar su misión salvadora con el pecado.

Por eso Cristo no condenó a la adúltera de Jn 8:3-11. No es que Cristo abrogara las leyes de Dios, pero tampoco quiso erigirse en juez para aplicarlas, porque como vimos en Jn 3:17, no era esa su misión. Para juzgar los delitos ya Dios había puesto reyes, gobernadores y jueces. No iba Jesús a usurpar sus funciones. Por eso ni condenó ni absolvió a la adúltera, sino que, después que vio que nadie la había condenado, le dijo simplemente: vete y no peques más.

Por eso tampoco se metió en el litigio que por la herencia, tenía en Lc 12:13-14 uno de sus oyentes, a quien su hermano lo había estafado. No es que Jesús pensara que no debía haber leyes contra la estafa. Ni tampoco abolió por eso las leyes contra la estafa. No es que Jesús hubiera abolido todas esas leyes; es que su misión era de salvación, no de condenación, ni de legislación; él venía como salvador, no como juez ni como legislador.

"Le dijo uno de la multitud: Maestro, di a mi hermano que parta conmigo la herencia. Mas él le dijo: Hombre, ¿quién me ha puesto sobre vosotros como juez o partidor?"

#### (Lc 12:13-14)

No estaba Cristo, por no meterse en este problema entre hermanos, aboliendo las leyes de la herencia, ni el castigo de los tramposos, ni el derecho de cada heredero a reclamar su parte. Tampoco estaba el Señor aprobando el adulterio, o aboliendo las leyes de Dios sobre el adulterio, por el hecho de no meterse a condenar a la adúltera. Es que él sabía que detrás de todo eso estaba la mano de Satanás tratando de apartarlo de la única misión a él encomendada por Dios, para así echar a perder su obra redentora, y perderlo también a él.

Si Cristo se hubiera metido a resolver litigios, no sólo hubiera faltado a la misión a él encomendada, sino que además le hubiera venido encima miles de litigantes que le hubieran hecho materialmente imposible su misión.

\*

#### >Error de creer que el que hoy guarde las leyes de Dios, las tiene que guardar como las guardaban los fariseos

Hay quienes creen que los fariseos eran fieles cumplidores de la Ley de Dios. Que guardaban perfectamente toda la ley, y que su "único" pecado era su falta de humildad y el haber rechazado a Cristo. No es cierto. Ellos guardaban las tradiciones y la ley ceremonial, pero no las leyes de comportamiento. Más abajo vemos que Jesús les dice que ellos transgredían la Ley de Dios, es decir, ellos en este caso no cumplían uno de los diez mandamientos, (honrar padre y madre) aunque seguían cumpliendo las tradiciones, ceremonias, ritos y sacrificios.

Por eso Cristo en reiteradas ocasiones les llama hipócritas. Sin embargo muchos cristianos se confunden, y por el hecho de que los fariseos diezmaban la menta y el eneldo y el comino, y por el hecho de que hacían sacrificios rituales, se creen que eran gente irreprensible.

 "9 Les decía también: Bien invalidáis el mandamiento de Dios para guardar vuestra tradición. 10 Porque Moisés dijo: Honra a tu padre y a tu madre, y; El que maldijere al padre o a la madre, morirá de muerte. 11 Y vosotros decís: Basta si dijere un hombre al padre o a la madre: Es corbán (quiere decir, don mío a Dios) todo aquello con que pudiera valerte. 12 Y no le dejáis hacer más por su padre o por su madre, 13 invalidando la palabra de Dios con vuestra tradición que disteis; y muchas cosas hacéis semejantes a éstas." (Mr 7:9-13)

Igualmente, si leemos el capítulo 23 de Mateo, veremos quiénes eran en realidad los fariseos. Y quien los desnuda espiritualmente, es el que los conocía por dentro: Jesucristo. Así que tratar de guardar las leyes de Dios como lo hacían los fariseos es un monstruoso error.

Los fariseos eran mentirosos y no cumplían las leyes de Dios. En este próximo pasaje que vamos a leer, los fariseos responden a Cristo que no es cierto lo que él está diciendo, respecto a que querían matarlo. Sin embargo, en el versículo 25 vemos que son los mismos del pueblo los que reconocen, sin pretender contradecir a los fariseos, que éstos lo andaban buscando para matarlo.

"19 ¿No os dio Moisés la ley, y <u>ninguno de</u> vosotros hace la ley? ¿Por qué me procuráis matar? 20 Respondió la gente, y dijo: Demonio tienes: ¿quién te procura matar?" (Jn 7:19-20)

"Decían entonces unos de los de Jerusalem: ¿No es éste al que buscan <u>para matarlo</u>?" (Jn 7:25)

Muchos cristianos creen que los fariseos eran estrictos cumplidores de la Ley de Dios, pero no era así. Aquí el mismo Señor desmiente tal cosa cuando les dice que ninguno de ellos cumplía la ley. La única ley que ellos trataban de cumplir estrictamente eran sus tradiciones sectarias y los ritos

La ley de Dios no es lo que digan los fariseos. Las ordenanzas que los fariseos alegaban que debían de guardarse, no siempre eran mandamientos de Dios. La mayoría de las veces eran tradiciones de sus antepasados, o torcidas interpretaciones rabínicas, injustificables, e inconexas con la Ley de Dios. De esta suerte eran aquellas cosas como cuando decían: "oísteis que fue dicho a los antiguos.....". Estas cosas "dichas a los antiguos" eran malas interpretaciones, o torsiones de la ley. Otras veces eran inventos completamente ajenos a la ley.

"1 Entonces llegaron a Jesús ciertos escribas y fariseos de Jerusalem, diciendo: 2 ¿Por qué tus discípulos traspasan <u>la tradición</u> de los ancianos?, porque no se lavan las manos cuando comen pan. 3 Y él respondiendo, les dijo: ¿Por qué también vosotros traspasáis el

mandamiento de Dios por vuestra tradición?

4 Porque Dios mandó, diciendo: Honra al padre y a la madre, y, el que maldijere al padre o a la madre, muera de muerte. 5 Mas vosotros decís: Cualquiera que dijere al padre o a la madre: Es ya ofrenda mía a Dios todo aquello con que pudiera valerte; 6 no deberá honrar a su padre o a su madre con socorro. Así habéis invalidado el mandamiento de Dios por vuestra tradición. 7 Hipócritas, bien profetizó de vosotros Isaías, diciendo: 8 Este pueblo de labios me honra; mas su corazón lejos está de mí. 9 Mas en vano me honran, enseñando doctrinas y mandamientos de hombres."

(Mt 15:1-9)

Como podemos ver en el versículo 2, los fariseos habían puesto una ley inventada por ellos, la de lavarse las manos antes de comer. No es que sea malo lavarse las manos antes de comer, es que no se debe hacer de ello un mandamiento divino si no fue Dios el que lo estableció. También habían tergiversado la Ley de Dios (3-6) al decirle a sus discípulos que bastaba con decirle a sus padres ciertas palabras, para quedar libre de la obligación de ayudarlos. Tampoco esto lo había mandado Dios, era un invento de los fariseos. Como esas, tenían cientos de leyes, que Dios no había mandado, y que, por lo tanto, no eran de obligatorio cumplimiento por parte del creyente.

Muchos cristianos, sin embargo, están confundidos y creen que para cumplir la Ley de Dios hay que hacer todas las cosas como los fariseos decían que debían hacerse. No se dan cuenta de que éstos habían torcido las leyes, y las habían

adaptado a sus conveniencias sectarias y a sus concupiscencias, añadiendo además otras leyes de su propia cosecha. Ellos convirtieron la Ley de Dios en una carga que los hombres no podían llevar. Esto lo dice el mismo Jesús en Lc 11:46 cuando recrimina a los doctores de la ley.

"Y él dijo: ¡Ay de vosotros también, doctores de la ley!, que cargáis a los hombres con cargas que no pueden llevar; mas vosotros ni aun con un dedo tocáis las cargas."

(Lc 11:46)

\*

#### >Dios hizo sus leyes lo más fáciles posible

La Ley de Dios, (las normas de conducta que Dios estableció), es una cosa llevadera, lógica, humana. Las leyes de Dios no fueron hechas con el propósito de que fuera tan difícil cumplirlas, que nadie pudiera cumplirlas. Al contrario, fue el mínimo que se le podía pedir al humano. Lo que pasa es que ninguno de nosotros tiene suficiente amor a Dios y al prójimo como para abstenerse siempre del mal y cumplir siempre los preceptos divinos.

Hay, sin embargo, muchas personas que en vez de reconocerlo así humildemente, se les ocurre decir, para justificarse, que la ley se hizo bien difícil, a fin de impedir que alguien la cumpla, y así **obligar** a todo el mundo a apelar a la gracia. Al decir tal cosa para justificarse, hacen gala de una arrogancia y vanidad sin nombre. Quieren hacer ver que si ellos no cumplen las leyes de Dios es porque las hicieron difíciles para que nadie pudiera, pero que si no fuera así, ellos la cumplirían.

Esa no es la verdad. La ley es fácil y sencilla, el yugo de Dios es fácil, y ligera es Su carga. Somos nosotros los que no tenemos la textura moral ni espiritual necesarias para obedecerla. Somos nosotros los que, por no amar a Dios por sobre todas las cosas, amamos más nuestros placeres, aunque éstos lleven envueltos pecados y concupiscencias. Claro, en esas condiciones no guardamos las normas de conducta que Dios ha establecido para la convivencia humana y para nuestras relaciones con lo divino. A esas normas de conducta es a lo que se le ha llamado "las leves de comportamiento". No sólo es malo el no guardar la Ley de Dios, sino que también es malo el hecho de pretender hacer culpable a Dios por hacer una ley "tan difícil", según ellos.

2705

2706

2707

2708

2709

2710

2711

2712

2715

2716

2717

2718

2719

2720

2721

2722

2724

2725

2726

2727

2729

2730

2731

2732

2733

2734

2735

2736

2737

2738

2739

2740

Dios no tiene que hacer la ley difícil o imposible de cumplir para poder obligarnos a optar por la gracia que hay en Cristo Jesús. Dios hizo la ley tan fácil como podía ser hecha, sin detrimento de las cosas celestiales. Pero sabiendo que ni aún así iba nadie a cumplirla durante toda su vida, pidió el sacrificio voluntario de Su propio Hijo para que él cargara con nuestros pecados. Gracias a ello, y sólo así, podemos ser salvos.

Todo aquel que hubiera querido hacer la voluntad de Dios, pero no la hizo, tiene la oportunidad de salvarse buscando amparo en el pago que por gracia se hace de sus pecados, mediante el sacrificio que para ello Jesús hizo en la cruz.

Si alguno pudiera hacer siempre en todo, durante toda su vida, lo que es debido, Dios no lo obligaría a atenerse a la gracia, porque sencillamente no habría condenación para esa persona. Pero como que ese tal no existe, automáticamente todos estamos necesitados de Jesús. No hay alternativa; y por mi parte muy contento de poder basar mi salvación en algo tan sólido como los merecimientos de Jesucristo, y no en algo tan frágil como mis posibilidades de obedecer sin errar.

2741

2742

2743

2744

2747 2748

2749

2750

2751

2752

2753

2754

2755

2756

2757

2758

2760

2761

2762

2763

2765

2766

2767

2768

2770

2771

2773

2774

2775

2776

\*

#### >Cristo <u>no</u> abolió las leyes de Dios, sino que las confirmó

Muchos cristianos que menosprecian, abominan, y hasta odian "la Ley de Dios" nunca se la han definido a sí mismos, nunca se han preguntado qué cosa es esa ley que ellos odian, abominan, menosprecian o desprecian. No se han percatado de que "La Ley" es de Dios, no del Diablo. La odian o la menosprecian sin saber por qué; simplemente, así los enseñaron y ellos no saben salir de ahí. No se percatan de que La Ley de Dios no fue establecida por el Diablo, sino por Dios. Gracias a la lectura integral de la Biblia podemos llegar a la conclusión irrebatible de que en ella se estatuyen dos tipos de leyes: a) las leyes rituales y b) las leyes de comportamiento. Las leyes rituales, que eran las que servían para anunciar el futuro sacrificio del Cordero de Dios, quedaron obsoletas cuando Jesucristo vino al mundo y fue crucificado. Las leyes de comportamiento, sin embargo, están vigentes aún; y seguirán vigentes hasta que perezca el cielo y la Tierra. Veamos qué es lo que dice al respecto el mejor intérprete de la Biblia que ha habido, hay y habrá, Nuestro Señor Jesucristo.

"17 No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas. No he venido para abrogar, sino a cumplir. 18 Porque de cierto os digo, que hasta que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas. 19 De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos, mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos." (Mt 5: 17-19)

En este pasaje recién leído está expresado en forma excesivamente clara, que Jesucristo no vino a abrogar la Ley de Dios. ¿Por qué entonces hay tantos hermanos que creen que Cristo sí abrogó la ley? ¿De dónde salió originalmente esa herética idea? No puede haber salido de una mente que ame y obedezca a Dios. Tiene que haber salido de una mente perversa, pero astuta, que sabe cómo engañar a los siervos de Dios. Una mente acostumbrada a contradecir a Cristo y a Dios. Y una vez que ese despreciable ser convenza a algún guía religioso de gran autoridad, de su astuta y herética doctrina, todos los que aprendan de ese confundido guía, seguirán engañados y engañando durante toda su vida, y a través de generaciones, a menos que lean e interpreten por sí mismos la palabra de Dios. La clara palabra de Dios que acabamos de leer.

#### >¿Qué es la Ley de Dios?

La Ley de Dios es el conjunto de <u>normas de</u> <u>comportamiento</u> que Dios sabe que conviene que el humano siga en su vida. <u>La Ley de Dios son las</u>

normas de conducta ordenadas por Dios para el humano.

Dios no estableció esas normas de conducta con el mero propósito de crearle dificultades al humano, o de ponerle obstáculos en su vida para ver qué hacían, que es como piensan algunos vanidosos. Las estableció porque Él, que es el Creador de todo cuanto existe, y conoce cómo funciona todo, sabe que nos conviene guiarnos por ellas; sabe que nos conviene cumplirlas; y eso, tanto desde el punto de vista espiritual como físico.

Si un ser humano fuera lo suficientemente virtuoso como para que pudiera cumplir con todo lo establecido por Dios, durante toda su vida terrenal, no se perdería. No le haría falta un Salvador. El problema es que ningún ser humano es lo suficientemente virtuoso para hacer semejante cosa. Por eso, no importa lo que aleguen, nadie se salva por medio del cumplimiento de la ley, sencillamente, porque nadie ha cumplido toda la ley durante toda su vida. Todos fallamos muchas veces.

No es que Dios haya hecho las leyes de comportamiento humano especialmente dificultosas para no dejar que nadie se salve por sí solo, y obligarlos así a recurrir a Jesús. ¡No! Tengo la seguridad que lo establecido en la Ley de Dios es el mínimo de normas indispensables al comportamiento humano; sin deseo de poner dificultades.

El problema es que nuestra escasa virtud no alcanza a cumplir <u>ni siquiera esa ley mínima</u>, y por eso es que tenemos que apelar a Jesús. La Ley de Dios es bien sencilla, bien fácil, somos los humanos los que no servimos. Desdichadamente ninguno ha servido jamás. Sólo Jesús humanizado cumplió toda la Ley de Dios durante toda su vida.

Él la cumplió por nosotros durante toda su vida, y así nos salvó.

Jamás fue la pretensión de Dios levantar una ley "bien difícil", una ley que nadie, por bueno que fuera, pudiera cumplir, que es lo que muchos errados hermanos vanidosamente parecen creer. La pretensión de Dios fue establecer un mínimum de normas de comportamiento, menos de lo cual no podía aceptarse.

Pero el hecho de que no hayamos podido cumplir la Ley de Dios por falta de virtudes, y el hecho de que nos agarremos para nuestra salvación al sacrificio expiatorio de Jesús, no quiere decir que las normas de conducta contenidas en la Ley de Dios sean malas, ni que se hallen obsoletas.

Esas normas de conducta siguen estando vigentes, siguen siendo buenas, siguen teniendo la misma intención que cuando nos las dieron. Esa intención es mostrarnos cómo debemos actuar; darnos una orientación sobre qué hacer, y qué no hacer.

Si la Ley de Dios no existiera, ¿cómo sabríamos qué es positivo y qué es negativo en muchas circunstancias? ¿Cómo sabríamos nosotros qué es un incesto y qué no lo es? ¿Sabríamos acaso el verdadero significado de la palabra fornicación? ¿Cómo sabríamos que entrar en el trigal ajeno y comer allí no es robar? Si no existiera la Ley de Dios, tendríamos que acudir a la tradición, o a las costumbres de nuestro país para que nos orientaran sobre el significado de tales cosas; y ya sabemos lo impugnable que ha sido siempre la tradición y las costumbres en cuestiones de religión.

Por ejemplo, en la cultura de los Estados Unidos, entrar en un cañaveral ajeno y comerse una caña es considerado un robo, y legalmente es castigable, aunque el terreno no esté cercado. Sin embargo, en Cuba no se consideraba robo entrar en un cañaveral y comerse una caña. Si nos guiáramos por las costumbres de los pueblos, o sus tradiciones, y no por la Ley de Dios, el cristianismo sería una enorme confusión. Habría cosas que eran pecado contra Dios en un país, y en otro país no eran pecado. Es decir, no habría norma segura para la relación del cristiano con Dios.

Si nos guiáramos por las costumbres y las tradiciones de las denominaciones, tendríamos casos parecidos al del vino. En Estados Unidos ciertas denominaciones consideran pecaminoso el beber vino; sin embargo, los miembros de esas mismas denominaciones en Argentina y España beben vino, y allí esas mismas denominaciones, no lo consideran pecaminoso. ¿A qué se debe esta dualidad, esta confusión? A que no se guían por la Ley de Dios desplegada en el Antiguo y Nuevo Testamentos.

La Ley de Dios dice que un hombre no debe casarse con ciertas parientas. Si sólo el Nuevo Testamento fuera la norma de conducta, ¿cómo sabría un cristiano cuales de las parientas constituyen un matrimonio incestuoso e inaceptable. Al hacer caso omiso de la Ley de Dios, no tenemos guía. Lo que pasa es que muchos de los que dicen que la Ley de Dios está obsoleta, en realidad la cumplen a retazos, y a retazos la desprecian, según les hayan enseñado sus sectas y las costumbres del país en que viven.

Por eso Jesús es claro en este pasaje: "no penséis que he venido para abrogar la ley". Y si Jesús dice que no pienses que él vino para abrogar la ley, ¿por qué es que tú te empecinas en decir que Cristo o San Pablo abolieron la ley? ¿Por qué es eso lo que tú piensas? Si Jesús dice que hasta que perezca el

cielo y la Tierra ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, ¿por qué razón sin haber perecido aún ni el cielo ni la Tierra, tú aseguras que toda la Ley de Dios pereció, que toda ella es obsoleta?

Da la sensación de que Cristo, sabiendo que se levantarían personas que asegurarían que la Ley de Dios estaba obsoleta, se apresuró declarar categóricamente que la Ley de Dios nunca estaría obsoleta mientras hubiera cielo y Tierra. Y hasta le advirtió a los maestros que no debían enseñar tal cosa, y cual era la vergüenza que iban a pasar si enseñaban tal cosa.

"De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos; mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos."

(Mt 5:19)

¿A quién se refería Jesús cuando dijo que los que enseñaran que no había que cumplir la ley serían llamados muy pequeños en el Reino de los Cielos? No podía estar refiriéndose a los fariseos, porque ellos no dejaban de enseñar ningún mandamiento por pequeño que fuera, y sobre todo, porque no iban a entrar en el Reino de los Cielos. Tampoco podía estarse refiriendo a los inconversos, pues éstos no van a estar en el Reino de los Cielos. Se estaba refiriendo a sus seguidores, a los verdaderos cristianos, a los que iban a desechar los mandamientos de Dios, la Ley de Dios. Sobre todo, a los maestros del cristianismo.

La ley jamás sirvió para salvar a nadie, porque por falta de virtud nadie la cumplió durante toda su vida, sin fallar jamás; pero sí sigue sirviendo para lo mismo que siempre sirvió: para normar nuestras conductas, para darnos a conocer lo que es bueno y lo que es malo.

Además, ¿no se dan cuenta los que piensan que la Ley de Dios fue abrogada, que también tendrían que dar por abrogados a los profetas? Efectivamente, en el versículo 17 de Mateo 5, Jesús menciona, conjuntamente a la ley y a los profetas, como cosas que no iban a ser abrogadas hasta que pereciera el cielo y la Tierra. Pero si a pesar de que el cielo y la Tierra no han perecido, alguien quiere dar por obsoleta la Ley de Dios, tendría entonces que dar también por obsoletos a los profetas. ¿Cómo lograría disociar a la Ley de Dios, para darla por obsoleta, mientras que a los profetas los seguía admitiendo? Como vemos, la posición anti Ley de Dios está llena de afirmaciones ilógicas.

No solamente Jesús afirma que no venía a abrogar la Ley de Dios; también advierte que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos, al parecer porque lo considera pequeño, y así enseñare a los demás, aunque no perdería su salvación, sería llamado "muy pequeño" en el Reino de los Cielos. Como vemos esto es una cosa seria que merece nuestra consideración más humilde y solícita.

Lo que antes era bueno hacerlo sigue ahora siendo bueno, lo que antes era pecado, sigue ahora siendo pecado. Las normas para el comportamiento del humano, no han cambiado.

En algunos pasajes Pablo dice cosas que le hacen pensar erradamente a algunos que la Ley de Dios no sirve ya como norma de conducta. Eso es debido a que Pablo se refiere a la ley ritual, que sí está abolida, nunca a las leyes del comportamiento humano. Más adelante demostraré que San Pablo no dijo jamás que las leyes de Dios para el comportamiento humano hayan sido abolidas, como muchos hermanos se figuran.

Pero aún esas cosas que dice San Pablo en su forma especial de hablar, son contradichas en algunas ocasiones por el mismo Pablo, como vimos en lo de comer las cosas sacrificadas a los ídolos. Sobre este asunto Pablo parece decir una cosa en I Co 8 y otra en I Co 10:19-22. Esa es una forma hiperbólica de hablar que tenía San Pablo, la cual muchos tergiversaban, como ya desde entonces lo testimoniaba San Pedro en II P 3:15-16 cuando dice que entre las cosas que hablaba Pablo había algunas difíciles de entender las cuales algunos torcían.

"15 Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también nuestro amado hermano Pablo, según la sabiduría que le ha sido dada, os ha escrito también; 16 casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas; entre las cuales hay algunas difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras

Escrituras, para perdición de sí mismos."

(II P 3:15-16)

Siendo esto así es muy poco sensato lanzarse a anatematizar la Ley de Dios basados en aseveraciones que pueden resultar confusas al indocto, como nos decía San Pedro en el pasaje recién leído. Recuerden que no es esto lo único que numerosos cristianos han tergiversado, como podemos ver en II Tim 2:17-18, donde vemos evidentemente una de esas tergiversaciones antiguas.

"Y la palabra de ellos carcomerá como gangrena, de los cuales es Himeneo y Fileto; que se han descaminado de la verdad, diciendo que la resurrección es ya hecha, y trastornan la fe de algunos."

(II Tim 2:17-18)

Pero por encima de todo eso, lo que más contundentemente contradice lo erradamente interpretado como dicho por San Pablo, es lo que nos

dice el propio Jesús en Mt 5:17-19.

3027

3028

3029

3030

3031

3032

3033 3034

3035

3036

3037

3038

3039

3040

3041

3042

3043

3044

3045

3046

3047

3048

3049

3051

3052

3053

3054

3056

3057

Si Jesús no quiso dar por abrogada la Ley de Dios, yo les aconsejo a ustedes que no la den por abrogada tampoco, que esperen a que perezca el cielo y la Tierra. Las normas de comportamiento establecidas por la Ley de Dios siguen vigentes. Las leyes de ritos que anunciaban las cosas referentes al sacrificio de Cristo son innecesarias, y son las que están obsoletas, como bien dice Pablo. Si algún cambio hubo en la ley, algo que en realidad no es cambio, es el hecho de que ahora tenemos al verdadero Cordero de Dios, y que en vez de los ritos de los sacrificios de corderos, tenemos la crucifixión del Cordero de Dios ya realizada.

Lo que antes era bueno hacer, sigue siendo bueno ahora; lo que antes era pecado, sigue ahora siendo pecado. Las normas divinas para el comportamiento humano no han cambiado, y no cambiarán, porque "Jesucristo es el mismo ayer, y hoy, y por los siglos" (Heb 13:8). Si Jesucristo es el mismo, ¿creen ustedes que Dios va a cambiar de opinión respecto a qué es pecado y qué no lo es?

#### >Si Cristo hubiera pensado que las leyes del comportamiento iban a ser suprimidas, no las hubiera usado en su predicación

Muchos de los cristianos de la actualidad se pasan la vida denigrando la Ley de Dios, diciendo que era cruel y sin misericordia. La miran como algo perverso, inhumano, sin justicia, sin amor, sin fe. Como si la hubiera redactado el Diablo en vez de Dios.

"¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas! porque diezmáis la menta y el eneldo y el comino, y dejasteis lo que es lo más grave de la ley, es a saber, el juicio y la misericordia y la fe. Esto era menester hacer, y no dejar lo otro." (Mt 23:23)

Como vemos, la actitud de Cristo hacia la Ley de Dios no era la misma que la que hoy tienen esos hermanos. Aquí Jesús, al comentar la forma en que los escribas y fariseos usaban la ley, les reprocha que desechaban de la ley la parte más importante, que era: el juicio o justicia, la misericordia o gracia, y la fe. Como se puede ver por el comentario de Cristo, en la Ley de Dios existían aquellas cualidades que hoy muchos cristianos dicen que no existían. Es decir, muchos aseguran que la ley no tenía las cualidades que Cristo dijo que sí tenía, y que eran las más importantes de la ley.

Uno de los mandamientos de Dios era la ley que condenaba a muerte al hijo deshonrador que maldijere a sus padres. Sin embargo, Cristo al mencionar esa ley, la aprueba y admite su vigencia. Sería suponer en Jesús el uso a propósito de un lenguaje sibilino, equívoco, el decir esto aquí, mientras que, en verdad, desaprueba la pena de muerte que Moisés estableció por mandato divino. O sea, que el suponer que Jesús esgrime contra los fariseos como argumento, una ley que en realidad él no considera vigente, sería acusarlo de insinceridad, de hipocresía y de usar con toda intención un lenguaje anfibológico y una dialéctica dual. Por lo tanto, tenemos que concluir que él consideraba vigente la ley.

"9 Les decía también: Bien invalidáis el mandamiento de Dios para guardar vuestra tradición. 10 Porque Moisés dijo: Honra a tu padre y a tu madre, y; el que maldijere al padre o a la madre, morirá de muerte."

(Mr 7:9-10)

Por lo tanto, tenemos que llegar a la conclusión de que si Cristo consideraba vigente esta ley sobre el hijo deshonrador, no tenía tampoco por qué haber mudado la del adulterio (Jn 8:3-11), como muchos creen que la mudó, y en lo que muchos se basan para decir que la ley fue abolida por él. Jesús no mudó la ley, no la abolió, simplemente no se metió a juez de la adultera, porque no era esa su misión, y haberse metido a juez hubiera sido apartarse de la misión que Dios le confió, y haber usurpado la función de los jueces, lo cual a su vez hubiera sido pecado.

Además, aún suponiendo que Cristo hubiera querido abolir la ley del comportamiento humano con su sacrificio (que no fue así), él nunca hubiera abolido esa ley hasta que no se hubiera consumado su inmolación, puesto que hablar contra la ley,

antes de que ésta estuviera abolida, hubiera sido pecar. Por eso, todos aquellos pasajes en donde a muchos les parece que Cristo dijo algo por medio de lo cual abolió la ley, se caen por su base. El Señor no hubiera dicho nada contra la ley hasta que ésta no hubiera quedado obsoleta.

\*

## >Si me amáis, guardad mis mandamientos. ¿Cuáles?

En Jn 14:15 vemos una declaración que nos pone a meditar. Otro tanto nos ocurre cuando leemos los versículos 21 de ese mismo capítulo, Jn 15:10; I Jn 2:3-4 y 5:2-3.

"Si me amáis, guardad mis mandamientos" (Jn 14:15)

"El que tiene mis mandamientos, y <u>los</u> guarda, aquél es el que me ama; y el que me ama, será amado de mi Padre, y yo le amaré, y me manifestaré a él." (Jn 14:21)

"Si guardareis mis mandamientos, estaréis en mi amor; como yo también he guardado los mandamientos de mi Padre, y estoy en su amor." (Jn 15:10)

"3 Y en esto sabemos que nosotros le hemos conocido, <u>si guardamos sus mandamientos</u>. 4 El que dice: Yo le he conocido, <u>y no guarda sus mandamientos</u>, el tal es mentiroso, y no hay verdad en él" (I Jn 2:3-4)

"2 En esto conocemos que amamos a los hijos de Dios, cuando amamos a Dios, y guardamos sus mandamientos. 3 Porque este es el amor de Dios, que guardemos sus mandamientos; y sus mandamientos no son penosos." (I Jn 5:2-3)

Como vemos Jesús nos dice que el asunto no es "decir" que le amamos, sino que nos indica que si ese amor es verdadero, nos compele a cumplir sus mandamientos, porque solamente aquel que los guarda, es el que le ama. Y luego añade, que sus mandamientos no son penosos, así que nadie vaya a poner como pretexto que él no puede guardar los mandamientos de Dios porque son muy penosos.

Ahora bien, cuando Cristo dice "guardad mis mandamientos" ¿se refiere a los de él solamente, excluyendo los de su Padre Dios, o la frase "mis mandamientos" incluye los de su Padre? Por lógica incluye los de su Padre. Hasta aquí todos estamos de acuerdo. Donde comienza la divergencia es cuando se especifican cuáles mandamientos son los que Cristo quiere que se guarden.

Dios puso los Diez Mandamientos a través de Moisés. Uno de ellos dice "No tendrás dioses ajenos delante de Mí." ¿Será este uno de los mandamientos a que Cristo se refiere, cuando dice: "guardad mis mandamientos"?, ¿o vamos a pensar que este no es uno de los mandamientos que Cristo quiere que se guarden?

Y, ¿qué diremos de "no te harás imagen" y "no tomarás en vano el nombre de Dios? ¿Rechaza Jesús esos mandamientos, o pertenecen los tres mencionados a lo que él llama "mis mandamientos"? Igual razonamiento se puede seguir haciendo con mandamientos tales como "honra a tu

padre y a tu madre", "no matarás", "no adulterarás", "no hurtarás", no calumniarás" y " no codiciarás". Todos estamos de acuerdo en guardar esos mandamientos.

¿Hay alguna evidencia o alguna sospecha de que Cristo haya desechado alguno de esos mandamientos que acabamos de citar, y que los cristianos podamos hacer sin temor ni escrúpulo de conciencia lo que allí se prohíbe? Claro está que no hay sospechas, y mucho menos evidencia, de que tal cosa haya sucedido. Por lo tanto, si nosotros amamos a Cristo vamos a cumplir esos mandamientos.

Pero es el caso, que solamente he citado nueve de los Diez Mandamientos, por lo tanto, voy a citar el que me falta: "no trabajarás el séptimo día". Ese mandamiento nos dice que no debemos trabajar en sábado. ¿Será este uno de los mandamientos a los que se refería Cristo cuando dijo "si me amáis guardad mis mandamientos? Claro que sí; no hay evidencia alguna de que Cristo haya cambiado el sábado por el domingo, como demostraré en el capítulo 13, titulado "Hablemos específicamente del sábado".

Si algo tan sagrado como uno de los Diez Mandamiento de Dios, se hubiera cambiado, por expreso deseo de Dios, se hubiera dicho claramente. No iba Dios a dar claramente un mandamiento, para luego abolirlo en forma vaga, difusa, nebulosa, obscura y dudosa; en forma que provoque en los creyentes incertidumbre o controversia.

Los diez mandamientos no son leyes rituales, son leyes de comportamiento. Lo que Cristo abolió al morir en la cruz fueron las leyes rituales, no las leyes de comportamiento. El sábado no es una ley ritual, porque no solamente manda a que

descansemos nosotros, sino que nos manda a que dejemos descansar a los que se hayan debajo de nuestro mando. Eso no es un rito, es una ley de amor y misericordia para con nuestro prójimo, y de reconocimiento a la divina autoridad de Nuestro Creador.

 También vemos que Pablo aclaró que <u>lo que se</u> <u>clavaba en la cruz</u>, <u>lo que se abolía</u>, eran las leyes relativas a <u>las ceremonias v ritos</u>.

"15 Dirimiendo en su carne las enemistades, la ley de los mandamientos en orden a ritos, para edificar en sí mismo los dos en un nuevo hombre, haciendo la paz, 16 y reconciliar por la cruz, con Dios a ambos en un mismo cuerpo, matando en ella las enemistades." (Ef 2:15-16)

"Rayendo la cédula de los ritos que nos era contraria, que era contra nosotros, quitándola de en medio y enclavándola en la cruz." (Col 2:14)

Como vemos, el mismo apóstol Pablo, que muchos errados hermanos alegan que abolió la Ley de Dios, nos declara aquí que lo que abolió Cristo fueron las leyes sobre ritos y ceremonias. De ninguna manera Pablo se atrevió a cambiar los mandamientos de Dios. Eso es una confusión de los que no leen la Biblia en su totalidad, o una maldad de los que tratan de proteger a su errada secta, por encima de la verdad de Dios.

\*

#### >Orad que vuestra huída no sea en sábado

Aquí Cristo se está dirigiendo a los cristianos. Esta advertencia no es, lógicamente, para los inconversos, sino **para los cristianos**. Igualmente podemos decir que no se refería a "cuando estábamos bajo la ley", sino que se está refiriendo a una época en que ya la crucifixión iba a ser cosa del pasado, o sea, "bajo la gracia". Si aún así les aconseja que oren para que su huida no acontezca en sábado, es porque él consideraba que los cristianos, que estábamos bajo la gracia, debíamos seguir guardando el sábado.

Hay quien alega que si Cristo hubiera querido que no huyeran en sábado, no permitiría que la persecución ocurriera en sábado, y no tenía que aconsejarles que oraran. Ese argumento es inválido, porque también les aconseja que oren que la huída no sea en invierno, a pesar de que él también podía evitar que la huída vaya a ser en invierno.

Si el sábado (como muchos piensan) iba a ser abolido, ¿por qué Jesús, sabiendo que estos acontecimientos iban a ocurrir después de su crucifixión, se preocupa de que los hermanos oren que no les ocurran en sábado? Esta pregunta es válida tanto para el que considere que la profecía atañía a los cristianos de la era apostólica, como para el que considere que atañe a los del futuro.

Es lógico que Jesús se preocupe de que la huida no sea en invierno, pues en esta estación los discípulos añadirían el frío a sus penalidades; pero ¿y por qué el sábado? Alguien pudiera alegar que lo hacía por temor a que los discípulos no se atrevieran a caminar más de lo prescrito por los fariseos para un sábado. Pero eso no tiene lógica, porque para lograr el mismo fin, bastaba con que les hubiera enseñado que podían viajar todo lo que

fuera necesario para salvar una oveja, aunque fuera sábado. Además eso de no caminar más que cierta cantidad en sábado, era un ley inventada por los fariseos, no una Ley de Dios.

3313

3314

3315

3316

3317

3318

3319

3320

3321

3322

3323

3324

3325

3326

3327

3328

3329

3330

3332

3333

3334

3337

3338

3339

3340

3341

3342

3343

3345

3346

3347

Pudiera otro alegar que Jesús se preocupaba por el sábado debido a que los cristianos que huían no iban a tener medios de transporte en los cuales poder huir, dado que estos no trabajarían en sábado. Pero esa suposición carece de base por varias razones: a) Si esta profecía se refería a la época apostólica, el alegato es inútil por cuanto entonces no existían medios de transporte público (ómnibuses, trenes, etc.,) y la traslación se realizaba a pie en su mayoría, y cuando mejor, en burro, caballo o camello; b) Si la profecía aplica a la época futura o a ambas, el alegato carece también de consistencia, porque es ilógico pensar que si tienen que huir de los inconversos y de las autoridades, vayan a poder hacerlo en los medios públicos que éstos poseen y operan durante los sábados. Para escapar de las autoridades o de las turbas, tendrían que hacerlo usando sus propios medios privados: autos, a pie, etc., lo mismo si es sábado que si es día entre semana. c) Además, en Israel no se guarda el sábado tan estrictamente como para que el que quiera movilizarse por sus propios medios no pueda hacerlo en sábado; y aún en el caso de que así fuera, es de pensarse que si los cristianos tienen que huir en un momento dado, es porque algo se está movilizando, porque si todo está quieto y tranquilo, reposando el sábado, entonces ¿de qué tendrían que huir?

Otros alegan que Jesús exhortó a que se orara que la huida no fuera en sábado, porque él se estaba refiriendo a los cristianos judíos de la época final.

Otros dicen que se refería a los 144,000. Eso tiene dos argumentos en contra.

El primero es que los 144,000 son todos hombres según Ap 14:4, y Jesús se refería también a las mujeres cuando decía que oraran para que no ocurriera en sábado la huida. Es decir que no se puede haber estado refiriendo a solamente los 144,000.

Segundo. Si la advertencia de orar para que no ocurriera su huida en sábado se refería solamente a los cristianos judíos, eso significaría que los judíos debían seguir guardando el sábado aunque se convirtieran al cristianismo. Si los judíos deben guardar el sábado, ¿por qué los gentiles no? ¿Es que acaso hay dos iglesias, dos evangelios diferentes, uno para judíos y otro para gentiles? Eso estaría en abierta contradicción con todo el Nuevo Testamento, que nos hacer ver que hay un solo evangelio, que el evangelio es único, no algo adaptable a razas, naciones o épocas.

En síntesis, yo considero que si Jesús exhortó a que oraran para que su huida no fuera en sábado, es porque Jesús esperaba que después de su crucifixión los cristianos siguieran guardando el sábado. Yo no veo otra razón que la religiosa para esa advertencia de Jesús.

Como se ve, Jesús deseaba que los cristianos no tuvieran que huir en sábado. No obstante, eso no quiere decir que la salvación de un ser humano depende de guardar el sábado, pero tampoco quiere decir que debemos trabajar los sábados.

Tampoco la salvación del humano depende de que asista a la iglesia, de que se bautice, de que predique el evangelio, ni de que dé el diezmo; pero eso no quiere decir que deben dejar de asistir a la iglesia, dejar de bautizarse, dejar de predicar el evangelio, o

dejar de dar el diezmo. La salvación no depende de descansar el sábado, pero eso no quiere decir que debemos trabajar los sábados.

Si Jesús sabía que todo esto de la huida de los cristianos ocurriría después de escritas aquellas epístolas que algunos alegan que hablan contra el no trabajar el sábado, y a Jesús no le interesara el sábado, ¿para qué mencionarlo? Además ¿es el sábado el único de los diez mandamientos que ha perdido vigencia? Y si así fuera, explíquenme, ¿por qué ese solo? ¿Se les puede llamar a ustedes la Iglesia de los Nueve Mandamientos?

\*

#### >¿Hizo Cristo limpios todos los alimentos? ¿Habló Cristo contra la ley?

Hay quienes se basan en Mr 7:19 para creer que hoy en día se puede comer de todo. Es verdad que el versículo se presta a confusión, pero solamente cuando lo miramos desde el erróneo punto de vista del que no aplica toda la Biblia a sus interpretaciones; y por ello piensa que la ley que Dios diera a los humanos para normar sus vidas, ha sido abolida por Su Hijo Jesucristo.

Este error permanece solamente en aquellas personas que se niegan a escuchar los razonamientos bíblicos, o sea, aquellos hermanos que se retiran de una amistosa discusión bíblica cuando se dan cuenta de que no tienen argumentos para defender su hipótesis. No tienen argumentos para defender sus doctrinas, pero quieren seguir "creyendo" lo que aprendieron de otros hermanos tan errados como ellos.

Ante todo, debemos darnos cuenta de que esta supuesta limpieza de las viandas se suscitó por la

crítica de los fariseos a los discípulos, porque éstos no se lavaban las manos antes de comer, no respecto a que comieran animales prohibidos. Por eso lo que Cristo está defendiendo aquí no es el comer animales prohibidos, sino defendiendo la verdad de que el comer con las manos sin lavar no hace inmundos los alimentos ni las personas. Esta crítica se ve en Mr 7:1-5. Veamos.

"1 Y se juntaron a él los fariseos, y algunos de los escribas, que habían venido de Jerusalem; 2 los cuales, viendo a algunos de sus discípulos comer pan con manos comunes, es a saber, no lavadas, los condenaban. 3 Porque los fariseos y todos los judíos, teniendo la tradición de los ancianos, si muchas veces no se lavan las manos, no comen. 4 Y volviendo de la plaza, si no se lavaren, no comen. Y otras muchas cosas hay, que tomaron para guardar, como las lavaduras de los vasos de beber, y de los jarros, y de los vasos de metal, y de los lechos. 5 Y le preguntaron los fariseos y los escribas: ¿Por qué tus discípulos no andan conforme a <u>la tradición</u> de los ancianos, sino que comen pan con manos comunes?" (Mr 7:1-5)

Después de esta crítica de los fariseos a los discípulos, y después de la defensa que de sus discípulos hizo Jesucristo, por no lavarse éstos las manos, la cual defensa llega hasta el versículo 13, después de eso, repito, es que Cristo comienza, en el versículo 14, a hablar con sus discípulos, y a explicarles el significado de lo que le había dicho a los fariseos. Veamos.

"14 Y llamando a toda la multitud, les dijo: Oídme todos, y entended: 15 Nada hay fuera del hombre que entre en él, que le pueda contaminar, mas lo que sale de él, aquello es lo que contamina al hombre. 16 Si alguno tiene oídos para oír, oiga.

17 Y apartado de la multitud, habiendo entrado en casa, le preguntaron sus discípulos sobre la parábola. 18 Y les dijo: ¿También vosotros estáis así sin entendimiento? ¿No entendéis que todo lo de fuera que entra en el hombre, no le puede contaminar; 19 porque no entra en su corazón, sino en el vientre, y sale a la secreta? Esto decía, haciendo limpias todas las viandas.

20 Mas decía, que lo que del hombre sale, aquello contamina al hombre. 21 Porque de dentro del corazón de los hombres, salen los malos pensamientos, los adulterios, las fornicaciones, los homicidios, 22 los hurtos, las avaricias, las maldades, el engaño, las desvergüenzas, el ojo maligno, las injurias, la soberbia, la insensatez. 23 Todas estas maldades de dentro salen, y contaminan al hombre." (Mr 7:14-23)

Vayamos al grano. Si la hipótesis de que las leyes de Dios para el comportamiento humano fueron abolidas al ser clavado Cristo en la Cruz fuera cierta, entonces tendríamos que llegar a la conclusión de que, al menos hasta la muerte de Jesús, estuvieron vigentes. En ese caso, si Jesús hubiera querido abolir la ley, o hablar contra ella, jamás lo hubiera hecho antes de su

crucifixión, pues eso hubiera sido faltar a la Ley de

Dios, pecar contra ella, y no hubiera podido salvarnos.

Si Jesús hubiera querido hablar contra la ley o declararla abolida, hubiera esperado a resucitar, para entonces poder hacerlo legalmente, sin faltar en nada. Si Jesús hubiera pecado hablando contra una ley cuando aún estaba vigente, no hubiera podido salvarnos, porque hubiera pecado al menospreciar la ley, como dice en Heb 10:28.

"El que menospreciare la ley de Moisés, por el testimonio de dos o de tres testigos muere sin ninguna misericordia"

(Heb 10:28)

Dicho más claramente, si efectivamente Jesús hubiera abolido la ley, no lo hubiera hecho antes de su crucifixión, sino después de su resurrección. Sin embargo, vemos que este tipo de cosas, en las que aparentemente Cristo habla sobre la abolición de la ley, jamás fueron dichas por él después de su resurrección, que era precisamente cuando hubiera podido hacerlo legalmente, si en realidad él hubiera deseado hacerlo.

Son las tergiversaciones de sus palabras durante su vida terrenal, las que siempre han esgrimido los impugnadores de la vigencia de la ley. Pero todas esas impugnaciones y todos esos argumentos basados en palabras anteriores a su crucifixión, se caen por su base con el razonamiento anterior.

Si en este pasaje, Cristo al "hacer limpios todos los alimentos" se estuviera refiriendo a los alimentos que Dios decía que no se debían comer, él hubiera transgredido la ley. Él no lo iba a hacer.; Absurdo!

La razón de toda esta confusión es que los confundidos no se dan cuenta de que todo lo que se dice en este episodio no es referente a cuáles animales se comen y cuáles no; sino que se están refiriendo a si el comer con las manos no lavadas contamina al creyente o no; es decir, se está refiriendo a si se come con las manos lavadas o no, como exigía la tradición de los ancianos.

Es significativo que estas palabras sobre la limpieza de las viandas, que comienza en el versículo 14, viene acto seguido de hablarse sobre la tergiversación corrupción, distorsión, e invalidación que de la Ley de Dios habían hecho los fariseos, por honrar sus tradiciones, como pueden ustedes leer en versículo 13.

La tradición exigía lavarse las manos, porque, al parecer, los fariseos estimaban que por haber tocado cosas inmundas o no-santas en la plaza, traían en las manos tales inmundicias, las cuales (según ellos) las trasmitían a los alimentos que tocaban, aunque fueran limpios y comestibles, como el pan mencionado en el versículo 2, y al ser estos alimentos tragados por el creyente, las inmundicias pasaban a sus cuerpos y quedaban inmundos, según las ridículas tradiciones de los fariseos, no según las leves de Dios.

Como vemos, los fariseos batían los récordes olímpicos de la idiotez y la ridiculez. Según la doctrina de aquellos fariseos, cuando alguien tocaba un alimento con manos comunes, es a saber, no lavadas "hacía inmundo" dicho alimento y no lo podía comer.

Esto de las manos lavadas o no, fue lo que Jesús impugnó en este pasaje, haciendo limpias todas las viandas que fueran tocadas con las manos sucias; o sea, librándolas de esa inmundicia ficticia y ridícula que los fariseos hacían ver que alcanzaba a los alimentos cuando se tocaban con manos sin lavar.

De ninguna manera se puede colegir de aquí que Jesús les dio vía libre a sus discípulos para que de ese instante en adelante comieran carne de puerco, cangrejo, ostiones, perro, gato, ratón, jutía, lagartija, tiñosa, morcilla, moscas, cucarachas, hormigas y gusanos, que son platos favoritos de muchos pueblos. No creo yo que se haya escrito este trozo del evangelio para darle rienda suelta a la asquerosidad en la gula; y menos aún que esa supuesta autorización ocurriera antes de la resurrección.

Fíjense igualmente que lo que impugnaban los fariseos no era que los discípulos comieran animales prohibidos; y por lo tanto no fue eso lo que autorizó Jesús a hacer. Los fariseos impugnaban el comer con las manos sucias (7:5) y fue eso lo que autorizó Jesús, no el comer animales prohibidos.

Cristo jamás enseñó a sus discípulos que se podía comer de todo. La prueba es que Pedro, después de haber estado aprendiendo de Cristo tres años y medio, y después de estar siendo influido por el Espíritu Santo unos ocho años más, todavía no creía que se debiera comer animales prohibidos. Al cabo de unos once años de haber comenzado a aprender de Jesús, cuando ocurrió la visión del capítulo 10 de los Hechos, aún Pedro estimaba que no se debía comer animales prohibidos, y por eso responde al Señor que él no había comido jamás animales inmundos. Lógico es pensar pues, que Cristo jamás le enseñó a Pedro que se podía comer de todo. Por lo tanto, eso de que hizo limpias todas las viandas, no puede estarse

refiriendo a los animales prohibidos, sino a comer con las manos sucias.

Si Cristo le hubiera enseñado a sus discípulos a comer de todo, Pedro no le hubiera respondido semejante cosa once años después. En toda esa visión se ve que ésta fue dada para que no se le llamara inmundos a los gentiles y se reunieran con ellos sin temor. Si Cristo hubiera enseñado a sus discípulos a comer de todo, no hubiera luego el Espíritu Santo prohibido comer sangre en la carta apostólica.

Además, repito, si el propósito de Cristo en este pasaje hubiera sido el de abolir la Ley de Dios respecto a la dieta, lo hubiera dicho después de la resurrección, nunca antes de la crucifixión; pues hacerlo sería contradecir la Ley de Dios que en ese momento estaba en plena vigencia, y hacer eso hubiera significado pecar contra Dios.

Cristo no vino a abrogar la ley, sino cumplirla; y atribuirle ese significado que muchos atribuyen a este pasaje, y otros pasajes como este, significaría que vino a abrogarla y no a cumplirla. Hasta que el cielo y la Tierra perezcan no se abrogará la Ley de Dios para el comportamiento humano, según dijo el mismo Cristo en Mt 5:17-19.

\*

### >Comed lo que os pusieren delante. ¿Los sesos de una anciana? ¿Sopa de sangre de vencidos?

Hablar en contra de los mandamientos de Dios, no cumplirlos, o enseñar a otros a no cumplirlos, sería pecar. Por lo tanto, podemos estar seguros de que Cristo jamás hubiera enseñado a sus discípulos a descumplir ni siquiera el más mínimo mandamiento.

Pudiera alguien alegar que la ley iba a quedar obsoleta, pero aún suponiendo que la ley fuera a quedar obsoleta, Cristo nunca hubiera hablado contra un mandamiento de Dios, hasta que con su muerte y resurrección "hubiera quedado obsoleta" según los que así piensan. Por lo tanto, el que quiera suponer que la Ley de Dios está obsoleta, tiene que admitir que eso jamás iba a hacerse antes de la crucifixión.

Analizado esto, podemos estar seguros de que en el siguiente pasaje, Cristo no le está ordenando a sus discípulos que dejen de cumplir la Ley de Dios, pues si lo hubiera hecho hubiera pecado y no nos hubiera podido salvar.

"7 Y posad en aquella misma casa, comiendo y bebiendo <u>lo que os dieren; porque el obrero digno es de su salario</u>. No os paséis de casa en casa. 8 Y en cualquiera ciudad donde entrareis, y os recibieren, comed lo que os pusieren delante." (Lc 10:8)

Es razonable pues, el pensar que Cristo no le está ordenando a sus discípulos que coman lo que les pusieren delante, en el sentido de que comieran las comidas que la Ley de Dios prohibía, sino que comieran lo que les pusieran delante en el sentido de humildad, de no aspirar a banquetes.

Recordemos que al principio, los discípulos sólo le predicaban a otros judíos, por lo tanto, la comida que a ellos les iban a poner delante, era comida judía, de acuerdo a la Ley de Dios; por eso les dice: comed lo que os pusieren delante. No estaba ordenando el Señor a sus discípulos que si un caníbal les ponía delante un guiso hecho con los

sesos de una anciana que había muerto en la tribu, ellos lo comieran.

Un caso similar a este y con el uso de casi las mismas palabras, es el de Pablo en I Co 10:27. En este caso debe uno darse cuenta de que Pablo, al igual que Cristo, no está aconsejando a sus discípulos que comieran carne humana si un caníbal se las ponía delante, sino que de lo que Dios permite comer, que coman. No tendría un misionero cristiano la obligación de tomarse una sopa hecha con los ojos de los enemigos que mataron los de la tribu donde él predica, ni comer una sopa hecha con la sangre de los enemigos degollados.

"Y si algún infiel os llama, y queréis ir, de todo lo que se os pone delante comed, sin preguntar nada por causa de la conciencia."

(I Co 10:27)

>¿Qué significa "fue dicho a los antiguos"?

En Mateo 5:21 y 33 se usa la expresión "oísteis que fue dicho a los antiguos", y son muchísimos los hermanos que la toman con el significado de "oísteis que Dios ordenó en la ley". Por eso muchos adquieren la errada idea de que "antes" Dios les dijo algo a los judíos, pero que "ahora" cambió de idea y les dice lo contrario a los cristianos. No hay tal cosa.

"Como dice el **proverbio de** <u>los antiguos</u>: De los impíos saldrá la impiedad; así que mi mano no será contra ti." (I Sam 24:13)

 Aquí en Samuel vemos usada la misma expresión, la cual claramente se refiere a eso mismo, "a los antiguos", no a la Ley de Dios. De ese error de apreciación nace en parte la idea de que la doctrina que Dios tenía por buena "antes", no es buena "ahora".

Igualmente, cuando en Mt 5:43, Jesús dice "oísteis que fue dicho a los antiguos", quiere decir eso mismo: "los antiguos"; significa que antes los antiguos decían tales cosas, no quiere decir que Dios dijo tal cosa en la ley.

En este versículo que mencionamos, Jesús dice que "fue dicho" que aborrecieran a su enemigo. A mi modo de ver Jesús se refiere a algún dicho o máxima tradicional de los judíos, la cual les garantizo que no tenía base o apoyo en la Escritura. Digo eso porque Jesús no dice que Dios lo dijo, sino que "fue dicho", a secas. Además no existe ningún versículo en el Antiguo Testamento que ordene tal cosa. El que más se aproxima es Dt 23:6, que no sólo no dice que los aborrezcan, sino que se refiere única, exclusiva y específicamente a los Amonitas y Moabitas, como veremos más adelante.

Además, el espíritu de las Escrituras en el Antiguo Testamento es siempre lo contrario, es siempre de amor al prójimo, tanto al nacional como al extranjero, tanto a nuestros amigos como a nuestros enemigos, como se puede ver en Éxodo 22:21; 23:4, 5 y 9; y Lv 19:17-18. Veamos.

"Oísteis que fue dicho: Amarás a tu prójimo, y aborrecerás a tu enemigo."

(Mt 5:43)

"3 No entrará amonita ni moabita en la congregación de Jehová; ni aun en la décima

generación entrará en la congregación de Jehová para siempre...... No procurarás la paz de ellos ni su bien en todos los días para siempre." (Dt 23:3-6 abreviado)

"Y al <u>extranjero</u> no engañarás, ni angustiarás, porque extranjeros fuisteis vosotros en la tierra de Egipto."

(Ex 22:21)

"4 Si encontrares el buey de <u>tu enemigo</u> o su asno extraviado, vuelve a llevárselo. 5 Si vieres el asno <u>del que te aborrece</u> caído debajo de su carga, ¿le dejarás entonces desamparado? Sin falta ayudarás con él a levantarlo." (Ex 23:4-5)

"Y no angustiarás <u>al extranjero</u>; pues vosotros sabéis cómo se halla el alma del extranjero, ya que extranjeros fuisteis en la tierra de Egipto." (Ex 23:9)

"17 <u>No aborrecerás</u> a tu hermano en tu corazón, ingenuamente reprenderás a tu prójimo, y no consentirás sobre él pecado. 18 <u>No te vengarás, ni guardarás renco</u>r a los hijos de tu pueblo; mas amarás a tu prójimo como a ti mismo: Yo Jehová."

(Lv 19:17-18)

Como vimos en estos pasajes, lo que la Ley de Dios decía, era muy diferente de lo que le decían a los antiguos; quién sabe quienes eran los que decían tal cosa, tal vez proverbistas.

A mi modo de ver, lo que ocurrió en el caso de la tergiversación que hicieron los judíos en la época de Cristo, es que, como siempre, por un lado, los pueblos debido a sus malas inclinaciones, y por el otro lado las camarillas religiosas, con motivo de sus intereses, deforman y adaptan la interpretación de las Escrituras, y en algunas ocasiones hasta la Escritura misma.

Es algo semejante a lo que hoy ocurre con los católicos y los diez mandamientos, en el que uno de ellos es específicamente contra la idolatría, sin que a pesar de su claridad, logren percatarse de ello. O el caso de los protestantes con la Ley de Dios en general, y con el sábado en particular.

\*

### >¿Qué significa la frase "La ley y los profetas hasta Juan"?

Hay quienes creen que los versículos que contienen la frase "la ley y los profetas hasta Juan" eliminan la Ley de Dios. Piensan ellos que esos pasajes significan que la vigencia de la Ley de Dios solamente llegaba hasta el ministerio de Juan Bautista. Vamos a analizar estos versículos para demostrar, primero, que no puede significar eso, y después, para decir qué significa.

"Porque todos los profetas y la ley hasta Juan profetizaron." (Mt 11:13)

"16 La ley y los profetas hasta Juan; desde entonces el reino de Dios es anunciado, y quienquiera se esfuerza a entrar en él. 17 Empero más fácil cosa es pasar el cielo y la Tierra, que frustrarse una tilde de la ley."

(Lc 16:16-17)

Si la frase "hasta Juan" significara que la ley solamente era válida hasta la llegada de Juan Bautista, entonces esa misma frase también significaría que las profecías de los profetas llegaban solamente hasta la época de Juan, lo cual es falso. Y digo que es falso, porque es obvio que Isaías, Jeremías, Ezequiel, Daniel, etc., profetizaron asuntos que sobrepasaban con mucho la época de Juan Bautista, dado que trataban sobre el fin del mundo.

No sólo eso, sino que Juan Bautista comenzó su ministerio antes que el de Jesús, y su muerte ocurrió antes que la de Jesús. Si la ley hubiera llegado solamente hasta la época del ministerio de Juan, entonces eso significaría que ya la Ley de Dios no era válida durante el ministerio de Cristo. Esto último sería algo absurdo, porque Cristo la cumplía por nosotros; cosa que no resultaría cierta si ya no estaba en vigencia. También habría que preguntarse ¿quién, y en virtud de qué, alguien abolió la ley antes de la crucifixión de Cristo? ¿Es que entonces la supuesta abolición de la ley se llevó a cabo gracias a los méritos del ministerio de Juan Bautista, y no gracias a los méritos del ministerio de Jesucristo?

Lo que a mi modo de ver significa este versículo es que hasta la época de Juan Bautista se utilizó la ley ritual y los profetas para conducir a las gentes al Reino de los Cielos, pero que de ahí en adelante el reino era predicado a voz en cuello, y cualquiera que lo deseara, entraba en él. Es decir, antes había que ir a buscar al Templo, la información sobre Dios y Su ley; pero después de Juan Bautista, el evangelio se predicaba a todos los

vientos, y cualquiera se podía esforzar a entrar en él.

O sea, hasta la venida de Juan, eran la ley ritual y los profetas, los canales para venir al Reino de los Cielos; no se predicaba; había que ir allí a buscarlo; desde Juan en adelante, sin embargo, el reino de Dios se predica y cualquiera se esfuerza a entrar en él. Antes entraban sólo los que fueran a buscar la ley y los profetas a Israel, ahora el reino se predica. No obstante, tanto antes como ahora, la salvación era por fe en la gracia del Cordero.

Como que eso de "la ley y los profetas hasta Juan" podía hacer creer a cualquiera que la ley se abolía al llegar a Juan Bautista, es bueno hacer notar que más abajo, en el versículo 17, se aclara que no se frustraría ni siquiera una tilde de la ley. Si esto se compara con Mt 5:17-19, que es más explícito, veremos que, evidentemente, significa que la ley permanece hasta que se acabe el cielo y la Tierra, y no sólo hasta que llegara Juan el Bautista.

"16 La ley y los profetas hasta Juan; desde entonces el reino de Dios es anunciado, y quienquiera se esfuerza a entrar en él. 17 Empero más fácil cosa es pasar el cielo y la Tierra, que frustrarse una tilde de la ley."

(Lc 16:16-17)

"17 No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas, no he venido para abrogar, sino a cumplir. 18 Porque de cierto os digo, que hasta que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas. 19 De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y

así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos; mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos." (Mt 5:17-19)

\*

#### >El sábado fue hecho por causa del hombre, no por causa de los judíos

Otro pasaje de la boca del Señor que tergiversan para hacer ver que la Ley de Dios está abolida, es el de Mr 2:27. En este versículo dice que el sábado fue hecho por causa del hombre; y yo me pregunto ¿dejó ya de existir el hombre para que deje de existir el sábado que se hizo para él?

"También les dijo: El sábado por causa del hombre es hecho; no el hombre por causa del sábado." (Mr 2:27)

Si Dios consideró que al hombre le convenía la existencia del sábado, ¿iba luego a mudar de parecer? ¿Cuál sería el propósito original de no trabajar el sábado, que fue hecho para el hombre si luego, según algunos, caducó? ¿Caducó ese propósito o motivo?

Es decir, Dios tuvo algún motivo o propósito para hacer un sábado para el hombre y darle vigencia con energía. Si, efectivamente, ya el sábado no debe guardarse, es señal de que ese motivo o propósito caducó. La pregunta es, ¿cuál fue ese motivo o propósito que animó a Dios a hacer un sábado para el hombre, y por qué ya no es valedero ese motivo o propósito?

Si leemos este pasaje comenzando en Mr 2:23, veremos que esta respuesta de Jesucristo es motivada porque los fariseos, al ver a los discípulos de Jesús arrancando espigas de trigo para calmar el hambre en un día de sábado, le recriminan a Cristo tal cosa. La respuesta del Señor se limita a defender el derecho de los discípulos a hacer en sábado ese pequeño esfuerzo para calmar el hambre. No estaba él aboliendo el sábado, sino haciéndoles ver a los fariseos que la forma en que ellos querían que el sábado fuera guardado, no era la forma que Dios lo había concebido, sino que la forma correcta de guardar los mandamientos era el ejemplificado por David. Como vemos muchos agarran el rábano por las hojas, y confundiendo la velocidad con el tocino, sacan conclusiones irracionales.

Otro punto a tener en cuenta es que al decir Cristo que el sábado fue hecho por causa del hombre, nos hace ver claramente que no fue hecho sólo por causa de los judíos, como muchos creen hoy en día; sino por causa del humano, de todos los humanos, no solamente por causa de una raza. Incluso a los esclavos de los judíos había que permitirles descansar el sábado, aunque no fueran israelitas.

Incluso se hace evidente que cuando Dios santificó el sábado, cuando el sábado fue establecido en Gn 2:1-3, todavía los judíos no existían. Por lo tanto si Cristo, que sabe más que todos los intérpretes bíblicos juntos, nos dice que el sábado fue hecho por causa del hombre, se hace claro que no fue hecho solamente para los judíos, sino para todo el género humano, sin distingo de razas.

Además, ¿cuándo "des-santificó" Dios el sábado, para que ahora no se quiera guardar? ¿O cuándo santificó el domingo para que debamos dejar de trabajar el domingo?

\*

>Resumen del Capítulo 6. Los que atribuyen a Cristo palabras que indican que él abolió la ley, están terriblemente equivocados, pues hablar contra la Ley de Dios era pecado, y si él hubiera pecado, no nos pudiera haber salvado. Así que ninguna palabra de Jesús puede ser tomada como indicativa de que él abolió la ley de Dios antes de su crucifixión.

La única misión que Cristo podía realizar en su Primera Venida era de salvación. El no podía dejarse arrastrar por Satanás y sus secuaces terrenales a juzgar, castigar o perdonar a los delincuentes, puesto que eso hubiera sido fallar en su misión y pecar, para eso Dios había puesto los gobiernos. Tampoco tenía que arreglar abusos, ni meterse en política, ni dejarse coronar rey, etc..

Las leyes de Dios no son difíciles. Lo que los fariseos decían que eran las leyes de Dios eran inventos y tradiciones de ellos. Guardar la ley no es hacer lo que hacían los fariseos, que eran impíos y mentirosos.

El hecho de que Jesús usara o alegara en sus predicaciones las leyes de Dios, nos hace ver que él consideraba que estaban y seguirían estando vigentes.

Cristo dijo: "si me amáis guardad mis mandamientos", es evidente que los mandamientos de Cristo tienen que haber sido los mismos de Dios, no iba él a llevarle la contraria a su Padre, ni iba Dios a cambiar de opinión.

En ningún pasaje se puede mostrar ninguna palabra de Cristo aboliendo la Ley de Dios.

\*\*\*

### Capítulo 7

# Ninguno de los apóstoles dijo jamás que las leyes de Dios estaban abolidas

### >Autoridad de los doce apóstoles

Los doce apóstoles de Cristo recibieron enseñanza directa del Señor por más de tres años. Después de eso vieron al Señor resucitado durante 40 días, recibiendo de él enseñanza, y durante ambos períodos vieron sus milagros. Luego recibieron el Espíritu Santo que Cristo les envió, con lo cual adquirieron autoridad, doctrina y palabra para fundar y dirigir la Iglesia. Armados con todo lo mencionado se dedicaron a regar el evangelio por el mundo. Fueron a España, Italia, Inglaterra, Suiza, Austria, Francia, Alemania, Libia, Egipto, Etiopía, y todo el norte de África, llegando por el este hasta la India y todos los países que se hallaban en el camino como Irak, Persia, y docenas de otras naciones gentiles.

Quiero decir con todo esto, que los Doce Apóstoles tenían autoridad, y Dios los tenía en sus manos. Si algún cambio Dios hubiera

## <u>querido hacer en las doctrinas, se lo hubiera</u> revelado a ellos.

Pablo, predicó en Turquía, Macedonia, Grecia, Yugoslavia, y al final de su vida, en Roma. Todos hicieron un gran trabajo. Todos estaban inspirados por el Espíritu Santo. No es lógico pensar que Dios iba a hacer los supuestos cambios en la doctrina cristiana, y no fuera a revelárselo a todos ellos.

Por eso es importante analizar las enseñanzas de **todos** ellos, a ver si alguno habló algo sobre la supuesta abolición de la Ley de Dios.

\*

### >El Espíritu Santo y todos los apóstoles, incluyendo a Pablo, aprobaron la Carta Apostólica

Antes de comenzar es bueno recordar que la Ley de Dios es la norma de comportamiento que el Señor estatuyó para que supiésemos qué cosas son buenas y qué cosas son malas; para saber cuáles de todas las cosas podemos hacer, cuáles debemos hacer, y cuáles no. También debemos recordar que había leyes rituales que servían de simbolismos de lo que ya Jesús cumplió, y que, por lo tanto, son obsoletas.

Tampoco debemos olvidar que **Dios no cambia de conceptos**, y que si piensa hoy que algo es malo, así mismo va a pensar mañana y así mismo pensó ayer.

Otro asunto a tener en cuenta es que una cosa es creer que la observancia de la ley es lo que nos conduce a salvación, y otra cosa muy distinta es saber que sólo por la gracia de Jesucristo somos salvos. Sin embargo, una vez que somos salvos tenemos que seguir viviendo en este mundo, y

tenemos que seguir actuando en él, y tenemos que seguir haciendo decisiones; por lo cual debemos guiarnos por las leyes de Dios, para saber cómo actuar bien.

Si la Ley de Dios no definiera y ejemplificara las diferentes clases de fornicación, nosotros no supiéramos qué es fornicación. Lo mismo puede decirse de la idolatría, el amor, la crueldad, el incesto, la vanidad, la religiosidad, el homicidio, etc.. Hay facetas de estas cosas, que con las solas luces naturales del humano no pueden discernirse, y hace falta la Ley de Dios para aclararlas.

Es más, en el Nuevo Testamento hay conceptos representados por palabras y frases cuyo significado damos por sentado, y que sin embargo, no están definidos en el Nuevo Testamento, sino en la Ley de Dios para el comportamiento humano, la cual en su casi totalidad se halla en el Antiguo Testamento. ¿Quién pudiera saber qué es fornicación, si la Ley de Dios, que se halla en el Antiguo Testamento, no lo explicara? En el Nuevo Testamento la fornicación no se define, sólo se menciona y se condena. Por lo tanto, la Ley de Dios sigue vigente como lo que siempre fue, la norma de comportamiento humano; no como medio o método de salvación, lo cual no fue jamás.

Si alguien hubiera podido cumplir todas las leyes de Dios para el comportamiento humano, desde la cuna hasta la tumba, esa persona no se iba a perder, no hubiera necesitado la salvación de Jesucristo. Pero como que no ha habido nadie así, todos tenemos que salvarnos por la gracia de Dios en Cristo Jesús; lo cual no nos autoriza para que después de convertidos, sigamos descumpliendo las leyes de Dios para el comportamiento humano que antes descumplíamos.

No es como creen los que quieren salvarse por las obras. Ellos consideran que Cristo nos salva, pero que luego nosotros tenemos que "añadir lo que falta" cumpliendo la ley, o predicando de casa en casa, o asistiendo a la iglesia o dando el diezmo. Eso es herético. A la obra de salvación de Jesucristo no le faltó nada. ¡Ay de nosotros si tuviéramos que poner algo de nuestra parte!

En la misma forma en que después de convertido yo aprendí, gracias a la ley, que el espiritismo es malo, así aprendí que guardar el sábado y dar el diezmo es bueno, y trato de normar así mi vida. Para eso es para lo que sirve la Ley de Dios sobre el comportamiento humano. La ley ritual no sirve para tal cosa.

Pues bien, algunos cristianos de los que odian y abominan la Ley de Dios, y hasta la simple palabra "ley", pretenden basarse en la carta apostólica para dar por abolida la Ley de Dios respecto al comportamiento humano. Arguyen para ello el hecho de que cosas como el descansar el sábado y no comer animales prohibidos no se mencionan para nada en la carta apostólica.

En realidad, estas dos cosas son las que más resisten estos hermanos, ya que dar el diezmo, como se establece en la ley, en el Antiguo Testamento, sí les parece bien, y otras cosas de la ley también las admiten.

El hecho de que no se mencione en la carta apostólica que se guarde el sábado y que no se coma animales prohibidos, es un argumento falaz para "probar" que la ley está abolida. En la carta apostólica tampoco se menciona el robo, ni el homicidio, ni el honrar a los padres, ni el jurar en vano, ni el calumniar, ni el codiciar, y no me van a decir que por ello, todas esas leyes están

abolidas. La norma de conducta para el humano sigue siendo la Ley de Dios, la de siempre; porque Dios no cambia de conceptos. Queda bien claramente establecido, que la carta apostólica no puede usarse para "demostrar" que la Ley de Dios está abolida.

El objetivo de la carta apostólica era enumerar unas pocas cosas que los apóstoles estimaban que los gentiles ignorarían, y que ellos consideraban urgentes de cumplir, mientras durara el proceso de aprendizaje y santificación de los nuevos creyentes gentiles. Los apóstoles no les hablan de no matar ni robar, porque ellos entendían que los gentiles conocían en sus naturalezas que esas cosas eran malas. Sin embargo, les escriben sobre los ídolos y sobre el no comer con sangre, porque sabían que ese conocimiento los gentiles no lo tenían.

¿Quería eso decir que eran cuatro las únicas normas de comportamiento para los gentiles? ¿Quería eso decir que los gentiles podían matar y robar? No; eran las más urgentes de entre las que los apóstoles estimaban que los gentiles ignoraban absolutamente. Las otras de menos urgencia las aprenderían luego. ¿Dónde? En la sinagoga, cuando guardando el sábado, asistieran a ella.

Fíjense en que después de decir en los versículos 19 y 20 las cosas más urgentes a guardar, pasa a decir en el 21, en forma implícita, que el resto lo podían aprender en las sinagogas, donde la Ley de Dios se predicaba cada sábado. ¿Cuál sería el oficio de lo que dice el versículo 21, si no fuese el hacerles ver que las otras leyes las podían aprender en la sinagoga? Por lo tanto, los apóstoles esperaban que los gentiles aprendieran las regulaciones de Dios, la Ley de Dios, las normas de comportamiento del Antiguo Testamento, y

esperaban que guardaran el sábado, porque si no, no mencionarían lo de ir a la sinagoga.

4167

4168

4169

4170

4171

4172

4173

4174

4175

4177

4178

4179

4180

4181

4182

4183

4184

4185

4186

4187

4188

4189

4190

4191

4192

4193

4194

4195

4196

4197

4199

4200

4201 4202 Recordemos que al principio los cristianos no se separaron de la sinagoga, ni creían que debían abandonarla, pues lo que ellos pretendían era introducir en ella la nueva revelación que tenían: que el Verdadero Cordero había llegado, que la salvación era por medio del sacrificio de Cristo.

Si ustedes leen el capítulo desde el principio se darán cuenta de que el tema que se estaba debatiendo entre los hermanos era el de si los gentiles debían o no circuncidarse, hacer los sacrificios de la ley ritual, y seguir dichas ceremonias; o si por el contrario no era necesario que ellos se echaran ese yugo de las ceremonias sobre sus cuellos. Si ustedes estudian concienzudamente todo el capítulo, verán que en ningún habló abolir momento se de los mandamientos o de abolir las otras leyes que para el comportamiento humano había Dios establecido. Solamente se habló de no imponer a los gentiles un yugo ritual innecesario, por cuanto en Cristo se habían cumplido todos los simbolismos de la ley ritual.

En todo este debate sobre si los cristianos debían o no guardar los ritos y ceremonias, participaron los doce apóstoles, los ancianos, y Pablo. Cuando esa carta se aprobó, la aprobó el Espíritu Santo, la aprobaron los apóstoles, la aprobaron los ancianos, y la aprobó Pablo. Lo que allí dice, fue aprobado por San Pablo, incluyendo eso de no comer lo ofrecido a los ídolos. Como vemos, Pablo no "abolió" la Ley de Dios para el comportamiento humano. En esa carta, todos ellos dieron por abolida la ley ritual, no las leyes de Dios en general.

\*

### >Comprobemos, analizando el Capítulo 15 de Hechos, todo esto que he dicho

En el versículo 1 vemos que el origen de todo este asunto fue que habían venido gente de Judea que enseñaban a los de Antioquía, Siria y Cilicia que para salvarse había que circuncidarse y guardar los ritos. Por lo tanto, no estaban hablando de las leyes divinas para el comportamiento humano, como son los diez mandamientos.

En el versículo 2 vemos que cuando Bernabé y Pablo van a ver a los apóstoles es para tratar "sobre esta cuestión", es decir sobre si hay que circuncidar o no a los gentiles, y si tienen o no que guardar los sacrificios de corderos y demás ritos. Es más, vemos en el versículo 5 que cuando Bernabé y Pablo llegan a Jerusalem, también allí hay gente que pretenden que los gentiles sean circuncidados y que guarden los ritos. Nadie estaba hablando de abolir los Diez Mandamientos.

"1 Entonces algunos que venían de Judea enseñaban a los hermanos: Que si no os circuncidáis conforme al rito de Moisés, no podéis ser salvos. 2 Así que, suscitada una disensión y contienda no pequeña a Pablo y a Bernabé contra ellos, determinaron que subiesen Pablo y Bernabé a Jerusalem, y algunos otros de ellos, a los apóstoles y a los ancianos, sobre esta cuestión. 3 Ellos, pues, habiendo sido acompañados de la Iglesia, pasaron por la Fenicia y Samaria, contando la conversión de los gentiles; y daban gran gozo a todos los hermanos. 4 Y llegados a Jerusalem, fueron recibidos de la Iglesia y de

los apóstoles y de los ancianos, y refirieron todas las cosas que Dios había hecho con ellos. 5 Mas algunos de la secta de los fariseos, que habían creído, se levantaron, diciendo: Que es menester circuncidarlos, y mandarles que guarden la ley de Moisés." (Hch 15:1-5)

Está demasiado claro que el asunto a tratar no era la abolición de los Diez Mandamientos y demás leyes de Dios para el comportamiento, sino solamente la abolición de la ley ritual, incluyendo la circuncisión y los sacrificios, a lo cual le llaman en este pasaje "la ley de Moisés". Por eso, vemos que en el versículo 6, se dice que los apóstoles y los ancianos se juntaron para conocer "de este negocio". ¿Qué negocio? El único que se menciona, la circuncisión de los gentiles y la abolición de la ley ritual. Respecto a esto, Pedro concluye en el versículo 11 diciendo que por la gracia de Cristo es que somos salvos, que no era necesario cumplir con la circuncisión ni con las otras leyes rituales.

"6 Y se juntaron los apóstoles y los ancianos para conocer de este negocio. 7 Y habiendo habido grande contienda, levantándose Pedro, les dijo: Varones hermanos, vosotros sabéis cómo ya hace algún tiempo que Dios escogió que los gentiles oyesen por mi boca la palabra del evangelio, y creyesen. 8 Y Dios, que conoce los corazones, les dio testimonio, dándoles el Espíritu Santo también como a nosotros; 9 y ninguna diferencia hizo entre nosotros y ellos, purificando con la fe sus corazones. 10 Ahora pues, ¿por qué tentáis a

Dios, poniendo sobre la cerviz de los discípulos yugo que ni nuestros padres ni nosotros hemos podido llevar? 11 Antes por la gracia del Señor Jesús creemos que seremos salvos, como también ellos."

(Hch 15:6-11)

El yugo que Pedro dice que ni ellos ni sus antecesores habían podido llevar, era la ley ritual, como explico más abajo en la página 135.

Luego Pablo y Bernabé, los cuales ambos aceptaban la autoridad de los doce apóstoles, narran sus experiencias, tras lo cual Jacobo, tomando la palabra, propone en el versículo 20 que se le notifique a los gentiles que se aparten de ídolos, fornicación, animales ahogados y sangre. En el 21 Jacobo dice implícitamente que las demás cosas referentes a las leyes del comportamiento humano las pueden aprender cada sábado en las sinagogas. Veamos esos versículos.

"12 Entonces toda la multitud calló, y oyeron a Bernabé y a Pablo, que contaban cuán grandes maravillas y señales Dios había hecho por ellos entre los gentiles. 13 Y después que hubieron callado, Jacobo respondió, diciendo: Varones hermanos, oídme: 14 Simón ha contado cómo Dios primero visitó a los gentiles, para tomar de ellos pueblo para su nombre; 15 y con esto concuerdan las palabras de los profetas, como está escrito: 16 Después de esto volveré y restauraré la habitación de David, que estaba caída; y repararé sus ruinas, y la volveré a levantar; 17 para que el resto de los hombres busque al Señor, y todos los gentiles, sobre los cuales es

llamado mi nombre, dice el Señor, que hace todas estas cosas.

18 Conocidas son a Dios desde el siglo todas sus obras. 19 Por lo cual yo juzgo, que los que de los gentiles se convierten a Dios, no han de ser inquietados; 20 sino escribirles que se aparten de las contaminaciones de los ídolos, y de fornicación, y de ahogado, y de sangre. 21 Porque Moisés desde los tiempos antiguos tiene en cada ciudad quien le predique en las sinagogas, donde es leído cada sábado."

(Hch 15:12-21)

Después de los discursos de Pedro y Jacobo, los apóstoles y los ancianos deciden escribirle a los gentiles diciéndoles que de acuerdo a lo estimado por ellos y aprobado por el Espíritu Santo, no tenían que circuncidarse ni guardar las demás leyes rituales, mandándoles a que se abstengan de idolatría, fornicación, animales ahogados y sangre.

22 Entonces pareció bien a los apóstoles y a

los ancianos, con toda la iglesia, elegir varones de ellos, y enviarlos a Antioquía con Pablo y Bernabé: a Judas que tenía por sobrenombre Barsabás, y a Silas, varones principales entre los hermanos; 23 y escribir por mano de ellos: Los apóstoles y los ancianos y los hermanos, a los hermanos de los gentiles que están en Antioquía, y en Siria, y en Cilicia, salud: 24 Por cuanto hemos oído que algunos que han salido de nosotros, os han inquietado con palabras, trastornando vuestras almas, mandando circuncidaros y

guardar la ley, a los cuales no mandamos; 25

nos ha parecido, congregados en uno, elegir

varones, y enviarlos a vosotros con nuestros amados Bernabé y Pablo, 26 hombres que han expuesto sus vidas por el nombre de nuestro Señor Jesucristo. 27 Así que, enviamos a Judas y a Silas, los cuales también por palabra os harán saber lo mismo. 28 Que ha parecido bien al Espíritu Santo, y a nosotros, no imponeros ninguna carga más que estas cosas necesarias: 29 Que os abstengáis de cosas sacrificadas a ídolos, y de sangre, y de ahogado, y de fornicación; de las cuales cosas si os guardareis, bien haréis. Pasadlo bien." (Hch 15:22-29)

Vamos a analizar de nuevo el pasaje. Cuando estudiamos todo este asunto comenzando desde el versículo uno, vimos que todo esto se suscitó porque había judíos (fariseos ya convertidos a Cristo) que pretendían imponer a los gentiles el cumplimiento de las leyes rituales; específicamente el rito de la circuncisión, sacrificios, etc.. No sólo eso (que ya era demasiado), sino que pretendían condicionar la salvación al cumplimiento de esos ritos.

Refiriéndose a eso, y a cosas como esa, es que en 15:19 se dice que los convertidos de los gentiles no debían ser inquietados con esos ritos, sino que solamente se les pidiera que guardaran lo más urgente, porque el resto de las leyes de comportamiento las irían aprendiendo en las sinagogas, donde los sábados se enseñaba la Ley de Dios.

Recordemos que en aquel entonces, en las sinagogas judías, no había el antagonismo absoluto contra el cristianismo que existe hoy, y que, por lo tanto, los cristianos podían seguir asistiendo a ella a

reunirse, como seguían haciendo los apóstoles, incluyendo a Pablo. En muchos casos se consideraba a los cristianos simplemente como una nueva secta, igual que la de los fariseos, saduceos, herodianos, etc.. En otros casos se les perseguía, y en otros los trataban primero de una forma y después de otra, como vemos en Hch 13:5, 14; 14:1; 17:1-2, 10-13, 17; etc..

Fíjense en que todo esto ocurría más de 20 años después de la crucifixión, con lo cual les quiero hacer notar que eso de que los cristianos aprenderían las leyes de Dios para el comportamiento, en las sinagogas, siguió vigente mucho tiempo. También deben darse cuenta de que si los apóstoles delegaban el aprendizaje de las otras leyes de Dios a las enseñanzas que se dieran los sábados en las sinagogas, cuando se leía la ley de Moisés, como nos dice el versículo 21, eso nos está diciendo implícitamente que ellos esperaban que los gentiles aprendieran y guardaran la Ley de Dios para el comportamiento humano, y guardarán el sábado, puesto que si trabajaban el sábado no irían a aprender a la sinagoga.

Lo que quiero decir con todo esto es que los apóstoles hacían la labor misionera, demostrando que Jesús era el Cordero de Dios, pero que luego dejaban a los convertidos de los gentiles al cuidado de los hermanos y de la sinagoga para la enseñanza de las normas divinas para el comportamiento humano. Claro, reservándose ellos siempre la labor de supervisión y rectificación doctrinal como en este caso. No veo en todo este pasaje la más mínima base para considerar abolida la Ley de Dios. En ningún momento, ninguno de los doce apóstoles, ni Pablo, hablaron de abolir las leyes de comportamiento.

>¿"Comer" o "no comer" no nos hace más aceptos a Dios ni menos aceptos tampoco?

Una de las cosas más impugnadas por los cristianos hoy día respecto a la ley, es el no comer la carne de ciertos animales. Alegan ellos que eso no tiene importancia, porque todos los animales son de Dios. También lo eran antes, y sin embargo estaba prohibido comerlos. También la sangre de esos animales es de Dios, y sin embargo, en la Carta Apostólica se prohíbe comerla. Lo mismo se puede decir de la marihuana y de cuantas cosas no nos son dables utilizar, a pesar de que todas ellas son de Dios. Esto debía ser suficiente para comprender que ese aserto de que "comer o no comer no nos hace más aceptos" es una afirmación hiperbólica, que hay que tomarla con sensatez.

Algunos dicen que Dios no se preocupa de la dieta de los cristianos. No sé de donde ellos sacan semejante afirmación, porque, como siempre ocurre, solamente afirman, sin intentar probar nada. Pero Dios sí se ocupa de la dieta de sus hijos, porque les prohibió comer sangre a los cristianos. También se ocupó de la dieta de sus hijos en época de Moisés. Incluso en época de Noé se sabía lo que eran animales limpios y animales no limpios, como se ve en Gn 7:2. Así que eso de que Dios no se ocupa de la dieta de sus hijos, es un argumento inválido, por ser completamente falso, y producto de dogmas sectarios.

Otros, mal-interpretando I Co 8:8, dicen que el "comer" o el "no comer" no nos hace más ni

menos aceptos a Dios. Sin embargo, en la carta apostólica, todos los principales de la iglesia, los Doce Apóstoles y Pablo, conjuntamente con el Espíritu Santo, acordaron notificar de inicio, que no se comieran animales ahogados, ni sangre, cosa que ya sabían los judíos, pero no los gentiles. Como se ve, contrariamente a lo que algunos creen entender de lo que dice Pablo, el Espíritu Santo sí prohibía comer ciertas cosas. Por lo tanto, el comer o no comer sí nos hacía menos aceptos o más aceptos a Dios.

4455

4456

4457

4458

4459

4460

4461

4462

4465

4466

4467

4468

4469

4470

4471

4472

4474

4475

4476

4477

4479

4480

4481

4482

4483

4484

4485

No se debe interpretar, de lo dicho por Pablo, que podemos comer cualquier cosa con el pretexto de que el vientre es para las viandas y las viandas para el vientre (I Co 6:13), ni con el falso pretexto de que el comer o no comer no nos hace más o menos aceptos a Dios. Hay que considerar que el Espíritu Santo y el conjunto de los apóstoles sí creían que no se podían comer ciertas cosas, en este caso sangre y animales ahogados, aunque las viandas fueran para el vientre y el vientre para las viandas. Evidentemente, si se comía sangre no éramos aceptos a Dios. Todos los argumentos basados en considerar ridículo que Dios se ocupe de lo que comen sus hijos, se disuelven y esfuman al constatar en la carta apostólica que al Espíritu Santo le pareció bien advertirle a los hermanos que no comieran animales ahogados ni sangre. No es tan tonta, como quieren hacer ver, la idea de que Dios sí se ocupa de lo que comen sus hijos.

Como vimos, aquí tampoco ninguno de los apóstoles dijo que las leyes de Dios estaban obsoletas.

\*

### >La transgresión de la Ley de Dios es pecado; la pena de muerte y la de prisión

Nadie va a negar que en este próximo pasaje, el apóstol San Juan dice que cualquiera que hace pecado es porque traspasa la ley de Dios, y que evidentemente, el pecado es la transgresión de la ley de Dios. Eso está demasiado evidente para negarlo. La polémica comienza cuando vamos a darle significado a la palabra "ley".

¿Puede alguien decir honestamente que en este caso la palabra "ley" se refiere al Nuevo Testamento y no a la Ley de Dios que se halla en el Antiguo Testamento? El Nuevo Testamento, tal y como ahora lo conocemos, no existía aún. Está claro, por lo tanto, que Juan se estaba refiriendo, al mencionar la palabra "ley", a los Diez Mandamientos, al Antiguo Testamento en general.

"Cualquiera que hace pecado, traspasa también la ley; pues **el pecado es** 

(I Jn 3:4)

transgresión de la ley."

Al decir el apóstol Juan que transgredir la ley de Dios era pecado, se ve claramente que él consideraba que la Ley de Dios estaba en plena vigencia; él no la consideraba abolida ni obsoleta. Si Juan hubiera considerado que la Ley de Dios estaba abolida, no hubiera dicho que transgredir esa Ley de Dios era pecado. Nadie peca por transgredir una ley abolida; y fíjense en que esto Juan lo dice varias décadas después de la resurrección de Cristo. Él decía que quien hace pecado, traspasa la ley de Dios; por tanto, es evidente que no se puede traspasar la Ley de Dios sin cometer pecado. Entonces, ¿por qué se enseña

que sí se puede traspasar la Ley de Dios, y aún así

no se peca? Realmente, yo no comprendo el proceso mental por medio del cual, los que así piensan, han llegado a tal conclusión; ni el tipo de lógica que usan.

 Solamente Pablo, sobre cuya manera confusa de hablar nos advierte la Escritura, dice a veces cosas que pudieran malinterpretarse como contrarias a la vigencia de la Ley de Dios; pero en todos esos casos se puede probar que él se refiere a la ley ritual. Ni una sola vez se refiere a los Diez Mandamientos y demás leyes de Dios para el comportamiento humano, como demostraré en el capítulo ocho.

Por el lado opuesto, todos los demás apóstoles, y hasta el mismo Señor Jesucristo, dicen que la Ley de Dios está vigente. ¿Y cuál es el resultado? Que la casi totalidad de los cristianos de hoy día consideran abolida la Ley de Dios para el comportamiento humano, sólo porque les pareció que Pablo, en uso de su "augusta y personal autoridad divina", la había abolido. A veces pienso que es que desearían que la Ley de Dios estuviera abolida, para poder hacer y deshacer a su antojo sin que la conciencia les moleste demasiado.

#### Contéstese cada uno estas preguntas:

- a) El apóstol San Juan dice que transgredir la ley de Dios es pecado. ¿Cierto o falso?
- b) Si uno **no** hace lo que manda la ley de Dios, la está transgrediendo; y transgredirla es pecado. ¿Cierto o falso?
- c) Si uno hace lo que manda la ley de Dios, no comete pecado. ¿Cierto o falso?
- d) ¿Cómo armoniza la idea de que la ley es obsoleta, con las respuestas dadas aquí?

Muchos cristianos están de acuerdo con la muerte para el asesinato premeditación y alevosía. Usemos elemental lógica. ¿En qué basan su convicción? ¿Dimana de fuentes humanas la justificación para quitarle la vida a un semejante, por el delito de asesinato? ¿Se atreve un cristiano a aprobar la pena de muerte basado en sólo consideraciones humanas y conveniencias circunstanciales? Quien se base en la Ley de Dios para aprobar la pena de muerte, está solidamente justificado y respaldado por el mismo que creó al asesino, conoce su alma y sabe que debe ser ejecutado. Pero el que no considera vigente la Lev de Dios, el que es "novotestamentario", sólo puede basar su respaldo a la pena de muerte en consideraciones personales o sociales, porque el Nuevo Testamento no dice nada al respecto.

4563

4564

4565

4566

4567

4569

4570

4572

4573

4574

4575

4576

4577

4578

4579

4580

4581

4582

4583

4584

4585

4587

4588

4589

4590

4592

4593

4595

4596

4597

4598

Pudiera algún insincero, para no dar su brazo a torcer, decir que él no tiene opinión sobre el tema, y que sólo acata lo que las autoridades dispongan. Eso no lo pone a salvo de la derrota dialéctica.

**Primero** que todo, aunque él a mí me niegue sus pensamientos y me finja no tener opinión personal sobre el tema, y aunque yo le crea tal embuste, Dios conoce sus verdaderos pensamientos. No es a mí a quien tendrá que dar cuenta de por qué no hizo lo debido.

Segundo, ¿acata él con la misma obediencia y mansedumbre, las otras leyes del gobierno? ¿Acata todo sin tener opinión personal en nada, o es que esto es una excusa para no tener que opinar en lo de la pena de muerte? ¿Es tan obediente, manso y sin opinión personal cuando se trata de los impuestos, las contribuciones, los precios, los escándalos políticos, la falta de atención al ciudadano, etc.?

Pero bueno, pudiera ser que el hombre en cuestión no esté de acuerdo con la pena de muerte, sino con la de prisión. Todos los cristianos están de acuerdo con imponer penas de prisión a los asesinos. ¿Basado en qué se atreve un cristiano a privar de libertad a un semejante? ¿Está basado ese castigo en consideraciones personales, sociales y políticas, o en la Biblia? ¿En que lugar de la Biblia se establece la pena de prisión para un asesino? El Nuevo Testamento no dice nada al respecto. ¿No es más torturante y más sádico, mantener a un hombre 30 ó 40 años en una desesperante prisión, que ejecutarlo como instruye la Ley de Dios para los asesinos?

Los novotestamentarios deben meditar sobre la responsabilidad moral y espiritual que asumen, al eliminar la Ley de Dios y basar tales castigos en sus propias ideas. O sea, quitarse el respaldo divino para sus convicciones sobre el castigo del delito y respaldarse a sí mismos.

¿Y qué se hace con los ladrones, los violadores, secuestradores, narcotraficantes, etc.? ¿Los perdonamos, o los castigamos como indica la ley estatuida por el Dios y Padre de Nuestro Señor Jesucristo, en el Antiguo Testamento? El Nuevo Testamento no legisla nada al respecto.

Hay que ser sinceros con nosotros mismos y no intentar salirnos del conflicto con eufemismos y actitudes fingidas. Cuando un cristiano vota en favor de los legisladores que hicieron estas leyes, las está respaldando moralmente con su voto. ¿Cómo va a venir a decir ahora que él solamente acata lo que las autoridades hacen?

Cuando un cristiano llama a la policía porque se siente en peligro, no lo hace para que la policía venga desarmada a alegarle amorosamente buenas razones al criminal. Y si llama a la policía para que ésta, si es necesario, mate al criminal que lo amenaza, ¿basado en que sección de la Biblia actúa así? ¿En el Nuevo Testamento? ¿No hay que perdonar al criminal? ¿Se le puede matar? ¿En que parte de la Biblia se basa para pensar o actuar así?

Hasta aquí hemos visto que ninguno de los apóstoles ha dicho que las leyes de Dios estén abolidas, ni tal cosa se puede sacar de sus palabras.

\*

### >Si Santiago usa la ley para probar su punto, es porque la considera vigente, no iba él a usarla engañosamente

Santiago le está hablando a los convertidos al cristianismo, no a los inconversos. A esos cristianos les dice: "porque cualquiera que hubiere guardado toda la ley, y ofendiere en un punto, es hecho culpado de todos." O sea, les está diciendo que deben tratar igual al rico que al pobre, porque el no hacerlo va contra la ley de Dios. Y aunque a ellos pueda parecerles que una pequeña transgresión de la ley no tiene importancia, se equivocan, sí la tiene; porque el que la transgrede en un punto, ya la transgredió. El mismo Dios que estatuyó un mandamiento, estatuyó también el otro, y lo mismo eres pecador si faltas en uno que si faltas en otro.

Si se analiza sin pasión este pasaje, veremos que Santiago se dirige a la iglesias cristianas para advertirles contra el hacer acepción de personas, y dirigiéndose a ellas, es que les pone en guardia contra el hecho de que si hacen acepción de personas ricas, están violando la Ley de Dios. ¿Puede Santiago advertirles contra la violación de una ley que no estaba vigente sobre los

cristianos? Si la ley no hubiera estado vigente para aquellas iglesias y cristianos esparcidos por el mundo, ¿hubiera dicho Santiago que estaban violando la ley? ¿Se puede violar una ley que no está en vigencia? ¿Va Santiago a usar una mentira para asustar a los hermanos, diciéndoles que transgredían la ley, si esta no hubiera estado vigente? Si la ley no hubiera estado vigente Santiago les diría que se estaban portando mal con sus hermanos, no que estaban transgrediendo una ley que según la doctrina anti-ley no estaba vigente. De todo esto es harto fácil darse cuenta de que Santiago consideraba que la Ley de Dios no estaba abolida.

"8 Si en verdad cumplís vosotros la ley real, conforme a la Escritura: Amarás a tu prójimo como a ti mismo, bien hacéis. 9 Mas si hacéis acepción de personas, cometéis pecado, y sois reconvenidos de la ley como transgresores. 10 Porque cualquiera que hubiere guardado toda la ley, y ofendiere en un punto, es hecho culpado de todos. 11 Porque el que dijo: No cometerás adulterio, también ha dicho: No matarás. Ahora bien, si no hubieres cometido adulterio, pero hubieres matado, ya eres hecho trasgresor de la ley. 12 Así hablad, y así obrad, como los que habéis de ser juzgados por la ley de libertad."

A modo de ejemplo, en el versículo 11, Santiago les cita dos mandamientos del Decálogo para decirles que si cumplen el séptimo, pero no el sexto, ya son culpados de todos. Eso mismo podría decirse para si cumplieran el tercero, pero no el

(Stg 2:8-12)

quinto; o si cumplieran el noveno y no el sexto, etc., el montón pares que pueden hacerse.

Siendo esto así, podría decirse que el que cumple todos los mandamientos y no el cuarto (sábado) es considerado pecador. Si alguien considera que el cuarto mandamiento del Decálogo está excluido de lo que dice Santiago, que me explique en qué basa tan personal opinión, porque yo quiero compartir semejante conocimiento.

Si Santiago les saca a colación el Decálogo para mostrarles que lo allí dicho había que cumplirlo, y que no cumplirlo es pecado, ¿no salta a la vista que el Decálogo aún tenía vigencia? Por lo tanto, nadie puede ponerse a hacer malabarismos palabreros, diciendo que la "ley real", mencionada por Santiago, significa "bla, bla, bla; ni decir que él se estaba refiriendo a la "ley del amor", bla, bla, bla; puesto que es evidente que se refería a la Ley de Dios para el comportamiento humano, en este caso el Decálogo.

Pudiera algún aferrado alegar que eso se lo estaban diciendo a los judíos y no a los gentiles. Bien, veamos. ¿En las iglesias esparcidas (Stg 1:1) acaso se admitían solamente a los judíos y se rechazaban a los gentiles? Estos hermanos a quienes se dirigía Santiago, ¿no admitían gentiles en sus iglesias? ¿Había un código para cristianos judíos y otro código para cristianos gentiles, y esto dentro de la misma iglesia?

Si fuera verdad que el sacrificio de Cristo abolió las leyes de Dios para el comportamiento humano, ¿la abolió según ustedes para los gentiles, pero no la abolió para los judíos? ¿Cómo puede dividirse en dos el sacrificio del Señor para que una parte de ese sacrificio salve a los gentiles creyentes a la vez que abuele la Ley de Dios para el comportamiento

humano, y otra parte de ese sacrificio salve a los judíos creyentes, pero no abuela las leyes de Dios para el comportamiento humano?

¿No concuerda lo que aquí tiene en mente Santiago, con lo que Jesucristo dijo en Mt 5:17-19? ¿Por qué aferrarse a querer ver la abolición de la Ley de Dios? ¿Por qué lo que dice Santiago sería válido para comparar "no adulterarás" con "no matarás", pero no sería válido para comparar "no adulterarás" con "guardarás el sábado"?

"17 No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas, no he venido para abrogar, sino a cumplir. 18 Porque de cierto os digo, que hasta que perezca el Cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas. 19 De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos, mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos." (Mt 5:17-19)

Más adelante, en 4:11, donde Santiago exhorta a los cristianos para que no murmuren unos de otros, les echa en cara que el que murmura, es un juez de la ley, y acto seguido los recrimina diciendo que el que es juez de la ley no es guardador de la ley. Se nota claramente que él espera lo contrario: que sean guardadores de la ley y no jueces.

Si la estructura mental de Santiago nos denuncia que él esperaba que aquellos cristianos fueran guardadores de la ley, es porque **él sabía que las** leyes de Dios para el comportamiento humano, **no estaban abolidas.** Otro apóstol que no dice que las leyes de Dios estén abolidas.

\*

#### >El yugo que ni Pedro ni sus padre habían podido llevar era la ley ritual

Esto que dijo Pedro se refiere al yugo que representaba el cumplimiento estricto de la ley ritual. ¿Por qué? Porque cada vez que alguien cometía un pecado, tenía que venir desde Galilea a Jerusalem, y hacer un sacrificio en el Templo. Esto era casi imposible para los que vivieran lejos del Templo, y para los que fueran pobres y no pudieran costear esos sacrificios constantemente.

Durante la época anterior al sacrificio de Cristo, el creyente, para purgar sus pecados, tenía que hacer sacrificios de corderos, lavamientos y otros muchos ritos.

Una persona corriente, que cometiera pecado por obra, palabra o pensamiento dos o tres veces al mes, no podía presentar todos los sacrificios y ceremonias requeridos. Tal cosa le era económicamente prohibitivo a cualquier persona corriente, sobre todo si pensamos no solamente en los pecados de esa persona, sino en los de toda su familia.

Además, estaba la imposibilidad logística. Quien no viviera en Jerusalem, cerca del Templo, tenía que viajar hasta allá para poder sacrificar, dado que la ley prohibía y castigaba los sacrificios fuera del Templo. Nadie podía hacer un viaje de tres o cuatro días, dos o tres veces al mes, cada vez que tuviera un pecado él, su esposa o alguno de sus

hijos. Esto sin contar las tres fiestas anuales en las cuales era obligatorio ir hasta Jerusalem.

Por eso es que **Pedro dice aquí que las leyes** rituales eran un yugo que ni él ni sus padres habían podido llevar. Efectivamente, era casi imposible cumplir todas las leyes rituales necesarias para ser redimido, cada vez que alguien pecaba de alguna forma; sobre todo para los que vivían lejos, como Pedro y los otros apóstoles, que vivían en Galilea.

Esto se hace más claro al leer Hch 15:10-11, sobre todo el versículo 11 que está redactado como un consecuente del previo antecedente enunciado en el versículo 10.

"10 Ahora pues, ¿por qué tentáis a Dios, poniendo sobre la cerviz de los discípulos yugo, que ni nuestros padres ni nosotros hemos podido llevar? 11 Antes por la gracia del Señor Jesús creemos que seremos salvos, como también ellos." (Hch 15:10-11)

Como vemos, Pedro estaba ya convencido de que para el perdón de nuestros pecados ya no era necesario ir a ofrecer sacrificios de corderos al Templo, sino que éramos limpios por la gracia del Señor Jesús, que era el verdadero Cordero de Dios. Debido a ese conocimiento no estaba él de acuerdo en que se le impusiera a los gentiles la ley ritual, puesto que el simbolismo que estos sacrificios, ritos y ceremonias representaban, estaba ya presente en el sacrificio de Nuestro Señor Jesucristo.

Si leemos el origen de esta contienda en 15:1-2 y 5-6 veremos que lo que se le quería imponer a los gentiles convertidos al cristianismo, como condición para salvarse, eran los ritos de la ley judía,

**comenzando por la circuncisión.** No se trataba de que los apóstoles rechazaran las leyes divinas para el comportamiento humano, sino que rechazaban el seguir haciendo uso de la ley ritual como método de salvación, como hasta entonces se había hecho.

"1 Entonces algunos que venían de Judea enseñaban a los hermanos: Que si no os circuncidáis conforme al rito de Moisés, no podéis ser salvos. 2 Así que, suscitada una disensión y contienda no pequeña a Pablo y a Bernabé contra ellos, determinaron que subiesen Pablo y Bernabé a Jerusalem, y algunos otros de ellos, a los apóstoles y a los ancianos, sobre esta cuestión."

(Hch 15:1-2)

"5 Mas algunos de la secta de los fariseos, que habían creído, se levantaron, diciendo: Que es menester circuncidarlos, y mandarles que guarden la ley de Moisés. 6 Y se juntaron los apóstoles y los ancianos para conocer de este negocio." (Hch 15:5-6)

El yugo que Pedro dice que ni ellos ni sus padres habían podido llevar es el yugo de la ley ritual.

Súmese a esto la enorme carga que habían añadido a las leyes rituales y a las de comportamiento, los escribas y fariseos según nos declara el mismo Señor en Lc 11:46, y se verá por qué Pedro dice que no se podía llevar ese yugo.

"Y él dijo: ¡Ay de vosotros también, doctores de la ley!, que cargáis a los hombres con cargas que no pueden llevar; mas vosotros ni aun con un dedo tocáis las cargas."

Se evidencia que el yugo que no podían llevar los creyentes anteriores a Cristo, era el formado por la ley ritual, y las imposiciones de los escribas y fariseos, no los diez mandamientos y demás leyes que para el comportamiento humano había Dios establecido.

>Resumen del Capítulo 7. Los Doce Apóstoles recibieron la enseñanza de Cristo directamente. Tenían la autoridad otorgada por El Señor Jesucristo, para explicar la doctrina cristiana, estuvieron con Cristo antes y después de la resurrección, y recibieron el Espíritu Santo. Ninguno de ellos dijo absolutamente nada sobre la supresión de las leyes de Dios, sobre la autorización de comer animales prohibidos, ni sobre el cambio del sábado por el domingo.

San Pablo aprobó la carta de los apóstoles a los gentiles. Allí se dice que no se comiera sangre ni animales ahogados. Por lo tanto, cada vez que ustedes vean que Pablo parece decir que se puede comer de todo, deben buscar qué es lo que él quiere decir, porque no va él a estarse burlando de una carta apostólica que él mismo aprobara previamente, y sobre todo, una carta que era respaldada personalmente por el Espíritu Santo.

En la misma carta apostólica de Hechos 15, se dice que las demás leyes que debían aprender los gentiles, las aprenderían los sábados en las sinagogas; de donde se ve que la ley permanecía vigente y que se esperaba que los gentiles descansaran el sábado. Y fíjense que cosas como

esta se están diciendo más de 20 años después de la crucifixión.

 Cada vez que en un versículo o pasaje, Pablo parece decir algo contra la Ley de Dios, siempre podemos constatar, al leer toda la epístola, que él se refería a la circuncisión y demás leyes rituales. Por eso es un error interpretar que Pablo dice que se puede comer de todo, puesto que en la carta apostólica que él mismo aprobó, decía claramente que no se podían comer ciertas cosas.

Juan, que era uno de los apóstoles más apegados a Cristo, nos dice que la transgresión de la ley es pecado. Por lo tanto él sabía que la ley seguía vigente, puesto que no se puede pecar contra una ley que no existe.

Es el mismo caso de Santiago, que al exhortar a los hermanos, **basándose en la ley**, nos hace ver que él consideraba vigente la Ley de Dios, como vemos en Stg 2:8-12.

El yugo que Pedro decía que no habían podido llevar nunca, era el de la ley ritual, por la cantidad de sacrificios y ceremonias que había que hacer, y la gran distancia del Templo a la que vivían muchos creyentes, cosa que ya vimos anteriormente.

\*\*\*

# Capítulo 8

San Pablo en realidad nunca dijo lo que muchos creen que él dijo

#### >San Pablo no era el papa, ni jamás él pretendió serlo

La casi totalidad de los creyentes **desean** tener un papa, alguien que les ordene lo que ellos tienen que creer, alguien que sea algo así como un vice Cristo; y si no lo tienen, ellos mismos se lo fabrican. Así tenemos al catolicismo, con el Obispo de Roma; a los griegos ortodoxos, con el Patriarca de Atenas; los rusos ortodoxos, con el Patriarca de Moscú, los budistas con el Dalai Lama, etc..

En el caso del protestantismo, la inmensa mayoría ha convertido a Pablo en un papa. Según los que así piensan, Pablo puede modificar lo que Dios dijo, él puede cambiar las leyes de Dios, él puede contradecir al Espíritu Santo, él puede contradecir lo que Cristo dijo, y también puede "modernizar" las leyes de Dios, etc.. O sea, para ellos, lo que Pablo diga es lo que vale, aunque el resto de la Biblia diga lo contrario. Proceden igual que los católicos con la adoración de imágenes autorizada por el papa.

San Pablo jamás pretendió que lo tomaran para convertirlo en un papa para contradecir a Dios, a Cristo, al Espíritu Santo, y a los Doce Apóstoles; pero los cristianos, sin pretenderlo, lo han tomado para eso mismo. A Pablo se le mal-interpreta porque no se lee toda la Biblia, no se razona sobre lo que él dice, porque no se contrastan sus palabras con las de otros apóstoles tan valiosos como él, y sobre todo, no se contrasta con lo dicho por Dios, Cristo y el Espíritu Santo.

En este Capítulo voy a presentar algunos de los pasajes de San Pablo que los cristianos malinterpretan, y debido a los cuales le echan la culpa al pobre Apóstol de los Gentiles, de las herejías, distorsiones y errores doctrinales que ellos han

fabricado. Cuando se encuentren con Pablo en el Cielo, van a ser regañados por el Apóstol.

Debido a la manera especial que San Pablo tenía de hablar, el Espíritu Santo tuvo a bien inspirar al Apóstol San Pedro a que nos pusiera alerta sobre la posibilidad de confundir lo que Pablo decía. Eso lo vemos en II P 3:15-16, cuyo pasaje leeremos en la próxima sección de este mismo capítulo.

## >Mucho cuidado de cómo entendemos lo que dijo San Pablo

El error y herejía de creer que la ley de Dios está abolida, se le debe en su mayoría, a las distorsiones y malas interpretaciones de las palabras del Apóstol San Pablo. Lo mismo sucede con varios errores doctrinales. Por eso es conveniente incluir una sección en la que mostremos cómo Pablo dice cosas que confunden al lector superficial.

En esta sección vamos a ver por qué tenemos que tener cuidado con lo que Pablo **parece** decir, y vamos a ver también varios pasajes donde Pablo **parece decir** cosas que en realidad, cuando se le lee con atención, **no dice**.

¿Advirtió Dios, o Cristo, o el Espíritu Santo, o alguno de los apóstoles, a los fieles para que tuvieran cuidado de no confundir lo que escribieron Moisés, Isaías, David, Marcos, Lucas, Jeremías, Santiago o alguno de los Doce Apóstoles? No; nunca jamás ha habido una advertencia semejante sobre ningún escritor bíblico. Solamente sobre Pablo advirtió el Espíritu Santo concerniente a la posibilidad que había de que los cristianos se confundieran al leer sus escritos. El Espíritu Santo

lo advirtió a través de Pedro, en su segunda epístola capítulo 3:15-16.

Si el Espíritu Santo, que inspiraba a Pedro, tuvo a bien advertirnos de esa posibilidad, nosotros por nuestra parte debemos tener a bien analizar lo que Pablo dice, <u>cuando ello pugna</u> con lo que dicen otros apóstoles y en general con el resto de la Biblia. Recuerden: Pablo no es el papa.

Vamos a analizar algunos pasajes en los que Pablo parece decir cosas que a todas luces sabemos que él no sería capaz de decirlas, pero que son dichas en forma hiperbólica, o retórica, con objeto de penetrar profundamente la mente del cristiano, con sus enseñanzas.

Otras veces decía las cosas en forma muy condensada, e incluso, en otras ocasiones, lo que decía parecía como que fuera mentira, como cuando parece asegurar que el único que entraba en el lugar Santísimo era el Sumo Pontífice, y para eso, sólo una vez al año, lo cual es falso, pues entraban otros, y entraban todos los días.

Igualmente veremos que **San Pablo jamás dijo** que las leyes de comportamiento establecidas por Dios, incluyendo los Diez Mandamientos, estuvieran abolidas. Veamos.

\*

#### >Al Lugar Santísimo se entraba todos los días, no una sola vez al año, como <u>parece</u> decir Pablo

En II P 3:15-16 el Apóstol Pedro, tan inspirado como cualquier otro escritor bíblico, nos advierte contra la posibilidad de confundir lo que Pablo habla. Nos informa que entre las cosas que **Pablo dice, hay algunas difíciles de entender**, las cuales los inconstantes e indoctos tuercen.

"Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también nuestro amado hermano Pablo, según la sabiduría que le ha sido dada, os ha escrito también, casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas; entre las cuales hay algunas difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos."

(II P 3:15-16)

En Heb 9:1-7 hay un buen ejemplo de esas cosas que Pablo parece decir, y que no son ciertas. De ese pasaje de San Pablo son varios los teólogos y maestros de seminario que aunque son buenos cristianos y actúan de buena fe, confunden lo allí dicho, en el sentido de creer que en el Lugar Santísimo se podía entrar solamente una vez al año. Esos errores, aunque son de buena fe, no dejan de ser errores, y no dejan de causar daño. Ellos enseñan a otros que se entraba una sola vez al año, confundiendo así a los futuros pastores que aprenden de ellos, los cuales creen que sus maestros no se pueden equivocar. Así es como se propagan los errores doctrinales y se forman los miles de sectas que existen.

Eso es lo malo de leer solamente ciertas partes de la Biblia con exclusión parcial o total de otras, mientras se dedican a leer montones de libros que "tratan" sobre la Biblia o la fe. No se dan cuenta de que al leer tales libros sin espíritu analítico, o sin haber leído toda la Biblia varias veces, se arriesgan a ser contaminados con el error en que el autor haya caído. En esta ocasión la confusión se origina por leer solamente una parte de la Biblia y

no la otra; en este caso leen el Nuevo Testamento y no el Antiguo Testamento. En Heb 9:1-7 San Pablo dice:

"1 Tenía empero también el primer pacto reglamentos del culto, y santuario mundano. 2 Porque el tabernáculo fue hecho, el primero, en que estaban las lámparas, y la mesa, y los panes de la proposición; lo que llaman el Santuario. 3 Tras el segundo velo estaba el tabernáculo, que llaman el Lugar Santísimo; 4 el cual tenía un incensario de oro, y el arca del pacto cubierta de todas partes alrededor de oro; en la que estaba una urna de oro que contenía el maná, y la vara de Aarón que reverdeció, y las tablas del pacto; 5 y sobre ella los querubines de gloria que cubrían el propiciatorio; de las cuales cosas no se puede ahora hablar en particular.

6 Y estas cosas así ordenadas, en el primer tabernáculo siempre entraban los sacerdotes para hacer los oficios del culto; 7 mas en el segundo, sólo el pontífice una vez en el año, no sin sangre, la cual ofrece por sí mismo, y por los pecados de ignorancia del pueblo." (Heb 9:1-7)

Como vemos en el versículo 3, la sección que estaba tras el segundo velo era llamada el Lugar Santísimo; y según el versículo 4 en ese Lugar Santísimo habían dos cosas: el altar del perfume y el arca del pacto. Es decir, que el que quisiera poner perfume en el altar del perfume, tenía que entrar dentro del Lugar Santísimo.

Si bien es verdad que sólo una vez al año entraba el sumo sacerdote al Lugar Santísimo **para hacer la**  expiación por todo el pueblo, y para purificar de las inmundicias del pueblo, el tabernáculo, el altar, etc., mandando el macho cabrío a Azazel, si bien es verdad repito, que sólo una vez al año se hacía todo este rito, no es cierto que no se entrara más en el Lugar Santísimo hasta el año siguiente, pues se entraba todos los días, por los menos dos veces al día.

En el pasaje de Hebreos lo que está diciendo Pablo en forma muy condensada es que, **llevando sangre** para untarla en los cuernos del altar del perfume y realizar el rito antes mencionado, se entraba solamente una vez al año, pero no dice que se entrara sólo ese día en que llevaba sangre, puesto que se **entraba todos los días para quemar perfumes** como demostraré a continuación. Veamos Ex 30:1-10.

"1 Harás asimismo un altar de sahumerio de perfume; de madera de Sittim lo harás. 2 Su longitud será de un codo, y su anchura de un codo, será cuadrado, y su altura de dos codos, y sus cuernos serán de lo mismo. 3 Y cubrirlo has de oro puro, su techado, y sus paredes en derredor, y sus cuernos; y le harás en derredor una corona de oro, 4 Le harás también dos anillos de oro debajo de su corona a sus dos esquinas en ambos lados suyos, para meter los varales con que será llevado. 5 Y harás los varales de madera de Sittim, v los cubrirás de oro, 6 Y lo pondrás delante del velo que está junto al arca del testimonio, delante de la cubierta que está sobre el testimonio, donde vo te testificaré de mí. 7 Y quemará sobre él Aarón sahumerio de aroma cada mañana;

cuando aderezare las lámparas lo quemará. 8 Y cuando Aarón encenderá las lámparas al anochecer, quemará el sahumerio; rito perpetuo delante de Jehová por vuestras edades. 9 No ofreceréis sobre él sahumerio extraño, ni holocausto, ni presente; ni tampoco derramaréis sobre él libación. 10 Y sobre sus cuernos hará Aarón expiación una vez en el año con la sangre de la expiación para las reconciliaciones; una vez en el año hará expiación sobre él en vuestras edades; será muy santo a Jehová."

5171

5172

5173

5174

5175

5176

5177

5178

5179

5180

5181

5182

5183 5184

5185

5186

5187

5188

5189

5190

5191

5192

5193

5195

5196

5197

5198

5200

5201

5203

5204

5205

(Ex 30:1-10)

Al leer el versículo uno vemos que se está hablando del altar del perfume, cosa a tener en cuenta para no confundirse luego. En el versículo dos nos dice que ese altar del perfume tenía cuernos, y que sus medidas eran un codo de largo, un codo de ancho y dos codos de altura. Ya en el tres nos dice que le hicieron una corona alrededor, que tenía un "techado", que tenía paredes, y que todo eso lo cubrieron de oro puro. En el cuatro y el cinco explican que se le pusieron unos anillos de oro para llevarlo cargado por medio de varas cubiertas de oro. En el seis dicen dónde lo debían situar: delante de la cubierta del arca o sea a un lado del arca del pacto, que se hallaba dentro del Lugar Santísimo. En el siete y el ocho dicen cuál iba a ser su uso más frecuente: "Y quemará sobre él Aarón sahumerio de aroma cada mañana: cuando aderezare las lámparas lo quemará. Y cuando Aarón encenderá las lámparas al anochecer, quemará el sahumerio; rito perpetuo delante de Jehová por vuestras edades".

Al analizar este pasaje, vemos que Aarón entraba diariamente donde se hallaba el altar del perfume, para quemar "sahumerio de aroma", y esto lo hacía cada mañana y al anochecer. En el versículo nueve enumera qué otras cosas no se podían hacer sobre ese altar de perfume, para finalizar en el versículo 10 explicando que como excepción a estas prohibiciones del versículo 9, Aarón iba a entrar a poner sangre en él solamente una vez al año. Leamos el versículo diez:

"Y sobre sus cuernos hará Aarón expiación una vez en el año con la sangre de la expiación para las reconciliaciones; una vez en el año hará expiación sobre él en vuestras edades; será muy santo a Jehová."

Como vemos, en el mismo pasaje donde describen la construcción y el uso del altar del perfume, y donde dice que sólo debe entrarse con sangre una vez al año, también dice que Aarón entraba dos veces al día a quemar perfumes. Sin embargo, a millones de cristianos les parece que Pablo decía que en el Lugar Santísimo se entraba solamente una vez al año.

Pablo no está diciendo eso, parece decir eso porque habla en forma concisa, no entra en detalles. Igual le sucede a los que creen ver en los escritos de Pablo la abolición del sábado, de la dieta del creyente, y en general de las leyes de Dios. Por eso no se puede ser sanpabliano, sino cristiano. Cuando lo que dice Pablo se da de punta con lo que dice otro escritor bíblico, es hora de analizarlos a ambos, no de darle la razón a Pablo, de a porque sí.

Además de esto hay otros pasajes que demuestran que al Lugar Santísimo se entraba todos los días, pero para ser breve, pongo solamente este, y si alguno está interesado puede ir a ver los otros al Anexo "A" en la página 454.

 \*

# >San Pablo estaba consciente de que era dificultoso para algunos el entenderle

En el siguiente versículo el mismo Pablo nos dice que la gente lo malentendía. Unos lo malentenderían porque su forma filosófica de hablar era un tanto dificultosa para gente que no tenía su nivel intelectual; otros fingirían malentenderlo para tener "base doctrinal" para dar rienda suelta a sus propias concupiscencias.

"¿Y por qué no decir (como somos blasfemados, y como algunos dicen que nosotros decimos): Hagamos males para que vengan bienes?, la condenación de los cuales es justa." (Ro 3:8)

Sea por un motivo o por el otro, lo cierto es que como dijo San Pedro, **Pablo escribía en forma dificultosa de entender.** Esto nos dice a nosotros que seamos cuidadosos con lo que Pablo **parece** decir, si eso se da de punta con el resto de la Biblia.

\*

#### >Pablo <u>parece</u> decirnos que él había sido irreprensible en lo referente a la Ley de Dios, lo cual no es cierto

Hay muchos cristianos que por no interpretar correctamente lo dicho por Pablo en Fil 3:4-6, creen que él era un hombre perfecto antes de ser cristiano. Esta es una de esas cosas en las que los hermanos pueden comprobar la dificultosa manera de hablar del Apóstol de los Gentiles. Cuando lo que Pablo dice parece darse de punta con lo que dice el resto de la Biblia, hay que buscarle la lógica, y no creer sin análisis, y a pie juntilla, lo que él diga. En Filipenses 3:4-6 San Pablo dice algo que **no puede ser cierto:** que él era irreprensible.

"Aunque yo tengo también de qué confiar en la carne. Si alguno parece que tiene de qué confiar en la carne, yo más. Circuncidado al octavo día, del linaje de Israel, de la tribu de Benjamín, hebreo de hebreos; cuanto a la ley, fariseo; cuanto al celo, perseguidor de la iglesia; cuanto a la justicia que es en la ley, irreprensible." (Fil 3:4-6)

Si vamos a interpretar sin analizar lo que Pablo dice, podríamos llegar a la falsa conclusión de que Pablo era un fiel cumplidor de toda la Ley de Dios, y por ello era irreprensible. Esto nos sucedería por no darnos cuenta de que lo dicho aquí por Pablo se da de punta con lo que dice la Biblia en otros pasajes. La Biblia dice que no ha habido nadie justo, por lo tanto, San Pablo no puede haber sido el único que fue irreprensible. De aquí hay que deducir una de dos, o San Pablo está diciendo mentira, o hay que buscar qué es lo que él quiere decir con la palabra "ley".

Él dice que cuanto a la justicia que era en la ley, él era **irreprensible.** Evidentemente, Pablo no iba a decir mentira, por lo tanto, él está hablando de la ley ritual, en la que él era irreprensible, porque siendo fariseo se esforzaba por cumplir con todos los ritos, tradiciones y ceremonias, además de dar el diezmo de la ruda, el eneldo, el comino, la menta, etc..

Basta razonar someramente, para darnos cuenta de que Pablo no puede estar hablando de las leyes de Dios respecto al comportamiento humano, puesto que él confiesa en ese mismo pasaje, que era un perseguidor de la iglesia, como casi todos los fariseos. Ellos **asesinaban** sin previo juicio, o con juicios amañados, a los cristianos, y **eso no es cumplir la Ley de Dios.** Ellos **ponían testigos falsos**, como vemos en Hch 6:13-14 en el caso de Esteban, y eso es en contra de la Ley de Dios para el comportamiento humano.

El mismo Pablo confiesa en Hch 26:10-11 que él **forzaba a blasfemar** a algunos de los prisioneros. Un hombre que procedía así no podía ser un fiel cumplidor de las leyes de Dios para el comportamiento humano, sino **solamente un fiel cumplidor de la ley ritual.** Por eso, cuando Pablo habla, y en su hablar contradice lo que el resto de la Biblia dice, hay que analizar lo dicho por él. Ese mismo problema es el de los hermanos que mal-entienden a Pablo, achacándole la abolición de la Ley de Dios.

"Y pusieron testigos falsos, que dijesen: Este hombre no cesa de hablar palabras blasfemas contra este lugar santo y la ley. Porque le hemos oído decir, que Jesús de Nazaret destruirá este lugar, y mudará las ordenanzas que nos dio Moisés." (Hch 6:13-14) "Lo cual también hice en Jerusalem, y yo encerré en cárceles a muchos de los santos, recibida potestad de los príncipes de los sacerdotes; y cuando eran matados, yo di mi voto. Y muchas veces, castigándolos por todas las sinagogas, los forcé a blasfemar; y enfurecido sobremanera contra ellos, los perseguí hasta en las ciudades extrañas."

(Hch 26:10-11)

"Palabra fiel y digna de ser recibida de todos, que Cristo Jesús vino al mundo para salvar a los pecadores, de los cuales <u>yo soy el</u> primero." (I Tim 1:15)

En este último pasaje, es el mismo Pablo el que confiesa que él es el primer pecador; por lo tanto, cuando él dijo que en la ley él era irreprensible, no podía estarse refiriendo a la Ley de Dios para el comportamiento humano, sino a la ley ritual. No solamente deducimos que Pablo no puede estar hablando de la ley de comportamiento, sino que es él mismo el que confiesa que de lo que él era perfecto cumplidor, era de las tradiciones. Veamos.

"Porque ya habéis oído acerca de mi conducta otro tiempo en el judaísmo, que perseguía sobremanera la Iglesia de Dios, y la destruía; y aprovechaba en el judaísmo sobre muchos de mis iguales en mi nación, siendo muy más celador que todos de las tradiciones de mis padres."

(Ga 1:13-14)

Como vemos claramente en este pasaje, Pablo perseguía la Iglesia de Dios y la destruía, esas no son cualidades de un hombre que es irreprensible respecto a las leyes de Dios para el comportamiento humano.

Pablo aclara que él era más fanático que todos de las tradiciones. A esas tradiciones y a esas leyes rituales, es a lo que se refiere Pablo cuando dice que la ley está obsoleta, no se refiere a las leyes de comportamiento. Hay que tener mucho cuidado cuando entendemos que Pablo está diciendo algo que no está de acuerdo con el resto de la Biblia. En este caso podemos ver como la palabra "ley", en la boca de Pablo, casi siempre significa la ley ritual.

\*

# >Pablo <u>parece</u> opinar que si se suprimiera el dinero no existiría ningún mal

Pondré otro ejemplo, para que se vea que debemos ser prudentes al admitir lo que dice San Pablo, si lo que él dice pugna con el resto de la Biblia, o con el cristiano razonamiento.

Si vamos a encerrarnos en un solo versículo, porque "lo dijo Pablo", llegamos a muy necias conclusiones. Como he dicho siempre, lo que Pablo dice hay que tomarlo a la luz del resto de la Biblia, no en oposición al resto de las Sagradas Escrituras.

"Porque el amor del dinero es la raíz de todos los males, el cual codiciando algunos, se descaminaron de la fe, y fueron traspasados de muchos dolores."

(I Tim 6:10)

Si cometiéramos la necedad de tomar lo dicho por

Pablo, en oposición al resto de la Biblia, de aquí habría que sacar la errada conclusión de que **todos** los males tienen su origen solamente en el amor al dinero. Siendo así, las tribus salvajes que no usan el dinero, no padecerían ningún mal. Igualmente, para arreglar el mundo solamente habría que suprimir el dinero. ¡Fácil eh!

Es de preguntarse, y la fornicación, el adulterio, la soberbia, la idolatría, la envidia, el orgullo, etc., ¿tienen siempre como origen el amor al dinero? ¿Y los males que surgieron en el Cielo con la rebelión de ciertos ángeles, tuvieron acaso su origen en el amor al dinero? ¿Es que se usaba dinero en el Cielo?

Como vemos hay que ser cautelosos con lo que Pablo dice y comprender que él habla hiperbólicamente como cualquiera de nosotros. No se le puede tomar cada frase al pie de la letra, como cuando es Dios el que habla. También nosotros decimos cosas parecidas sin pretender que se nos crea al pie de la letra, como por ejemplo: "Mil gracias"; "Le dieron 40 patadas"; "Su único problema es la bebida"; etc.. Ni damos mil veces gracias, ni le dieron más de 3 ó 4 patadas, ni el único problema de ese señor es la bebida, tiene muchos más.

\*

### >Pablo prefiere ir al infierno y alejarse de Dios eternamente para que se salven sus parientes

Veamos otro ejemplo de las muchas exageraciones (hipérboles) que Pablo utiliza en sus escritos, tratando de imprimir, tratando de penetrar profundamente en el alma de sus lectores. La Epístola a los Romanos está llena de asertos extremadamente polémicos, que uno sólo acepta por ser quien fue el que lo dijo.

El hecho de estar una afirmación registrada en la Biblia no nos garantiza que sea correcta esa afirmación. Lo que dijo e hizo David cuando lo de Urías, no es norma de conducta para nadie. En cuanto a lo que hizo Salomón no todo es de imitar; pero lo que él dice en los Proverbios sí. Lo que quiero decir con todo esto es que no todo lo dicho por personajes bíblicos tiene que ser correcto. Veamos.

"Verdad digo en Cristo, no miento, dándome testimonio mi conciencia en el Espíritu Santo, que tengo gran tristeza y continuo dolor en mi corazón. Porque deseara yo mismo ser apartado de Cristo por mis hermanos, los que son mis parientes según la carne."

(Ro 9:1-3)

Esta es una de las peores hipérboles del Apóstol de los Gentiles. Lo que Pablo dice en este pasaje bordea la herejía, es casi equivalente a rechazar la salvación única que se le ofrece, en favor de unos parientes suyos a quienes no les ha dado la gana de ver la verdad y creerla.

Lo que Pablo dice aquí significa que él quisiera ser apartado de Cristo, si con ello sus parientes y hermanos se convertían al cristianismo. O sea, que él quisiera ser erradicado de la presencia del Señor, no verlo más, no tener comunión con Dios, Cristo y el Espíritu Santo, si con ese horrendo sacrificio él lograra la conversión de sus parientes.

Yo, en realidad, no creo que Pablo sintiera cabalmente lo que dijo. Me parece que esta es una de sus hipérboles más grandes. Esta es una de esas muchas cosas que él afirma, que no pueden tomarse al pie de la letra y que hay que tratar de entenderlas.

Si analizamos lo que Pablo dijo, equivale a afirmar que él amaba tanto a su parentela que los amaba más que a Dios, a Cristo y al Espíritu Santo, juntos, y por ello estaba dispuesto a negarse, a sí mismo la dicha de la presencia de Dios, con tal de dársela a ellos. Eso significaría, repito, (si fuéramos a creerlo, y yo no lo creo) que Pablo amaba a su parentela más que a Dios, a Cristo y al Espíritu Santo, e incluso prefería ir al infierno en vez de al Cielo, con tal que su parentela fuera al Cielo.

¿Cuál es la alternativa pues? Darnos cuenta de que Pablo habla en una forma muy hiperbólica y enrevesada, y que con lo que él dice hay que ser excesivamente prudentes, si tal cosa se contradice con los conceptos que adquirimos del resto de la Biblia. Vamos a comparar lo dicho en el anterior pasaje, con lo que Pablo dice en la Epístola a los Hebreos, en donde él se da cuenta de que el que menosprecie la salvación que Cristo ofrece, no tiene marcha atrás.

"¿Cómo escaparemos nosotros, si tuviéremos en poco una salud tan grande? La cual, habiendo comenzado a ser publicada por el Señor, ha sido confirmada hasta nosotros por los que oyeron."

(Heb 2:3)

"4 Porque es imposible que los que una vez fueron iluminados y gustaron el don celestial, y fueron hechos partícipes del Espíritu Santo; 5 y asimismo gustaron la buena palabra de Dios, y las virtudes del siglo venidero, 6 y recayeron, sean otra vez renovados para arrepentimiento, crucificando de nuevo para sí mismos al Hijo de Dios, y exponiéndole a vituperio."

(Heb 6:4-6)

"¿Cuánto pensáis que será más digno de mayor castigo, el que hollare al Hijo de Dios, y tuviere por inmunda la sangre del testamento, en la cual fue santificado, e hiciere afrenta al Espíritu de gracia?"

(Heb 10:29)

Para mí esta es la más polémica de todas las polémicas aseveraciones que hace Pablo en su Epístola a los Romanos y en las demás epístolas. Esto nos debe servir de guía para comprender a Pablo cuando habla. No veo yo sensato, que un cristiano maduro, que haya leído toda la Biblia muchas veces, y la tenga en el corazón y la mente, se lance a formar doctrina con este y aquel versículo de Pablo, porque se presta a error si no se tiene una visión integral y balanceada de la Biblia y sus mentores. Tanta autoridad tenía Pablo como Pedro, Jacobo, Lucas, Juan, Moisés o Isaías.

Tener visiones estrechas y parciales de la Biblia, así como padecer de <u>sanpablismo</u>, conduce a muchos errores de buena fe, que no por ser errores de buena fe dejan de ser errores, y no por ser de buena fe dejan de hacernos sentir sus dañinos efectos. Eso sería igual que si encaramados en gran altura, damos, <u>de muy buena fe</u>, un paso en falso.

No tome nadie esto dicho por mí, como pretexto para menospreciar lo que dice el gran San Pablo; sino como razón para analizar bien las cosas aparentemente contradictorias que él expresa. Y una de esas cosas contradictorias que él parece expresar,

es la supuesta abolición de las leyes de Dios para el humano comportamiento.

\*

#### >¿Acaso está diciendo Pablo que él tuvo que suplir las aflicciones que le faltaron a Cristo para lograr nuestra salvación?

Pablo, tal vez debido a su gran capacidad intelectual, habla muy a menudo, en forma figurada e hiperbólica, por lo cual lo mal-entienden aquellos que solamente atienden a lo que dice Pablo, y no toman en consideración el resto de la Biblia. Si nos atuviéramos solamente a lo que dice Pablo en este versículo, tendríamos que creer que el Gran Apóstol de los Gentiles nos está diciendo que, a las aflicciones de Cristo para salvarnos, le faltaron ciertos sufrimientos, los cuales ahora los suple Pablo, para poder completar la obra redentora del Señor. Eso es lo que parece decir, no lo que él en realidad desea decir.

"Que ahora me gozo en lo que padezco por vosotros, y <u>cumplo</u> en mi carne <u>lo que falta</u> de las aflicciones de Cristo por su cuerpo, que es la iglesia" (Col 1:24)

Todos sabemos que Pablo es incapaz de decir semejante blasfemia, pero eso es lo que él escribió. O al menos, lo que nos parece que dice. Por eso es que cuando Pablo hace aseveraciones controversiales, que se dan de punta con el resto de la Biblia, que también se dan de punta con lo que otros apóstoles tan inspirados como él dijeron, debemos tratar de darnos cuenta qué es lo que Pablo está tratando de decir. La mayoría de las veces estos

mal-entendidos surgen de figuras de dicción que él usa, o de hipérboles con las que quiere hacer resaltar un cierto asunto. Recordemos la advertencia que el Espíritu Santo tuvo a bien hacernos a través de Pedro referente a la manera enrevesada de hablar de Pablo.

 Aquí el apóstol parece decir que al sacrificio de Cristo le faltaron aflicciones, las cuales cumple luego San Pablo. Es absurdo creer que Pablo en realidad dice eso, por eso hay que saber entenderlo. Para ello debemos cotejar lo que él dice con lo que otros autores bíblicos dicen, y con lo que dice el mismo Pablo en otros pasajes. Así ocurre en el caso de lo ofrecido a los ídolos en I Co 8:4-13, y en el asunto de creer que Pablo consideraba obsoletas las leyes de Dios para el comportamiento humano.

\*

### >Pablo parece decir que para poderse salvar, la mujer, <u>además</u> de mantenerse en la fe de Cristo, tiene que dar a luz y criar hijos

Si nos guiáramos por solo lo que dice Pablo, y no tuviéramos una visión integral de la Escritura y las doctrinas bíblicas, caeríamos en el error, al leer éste versículo, de creer que la mujer, para salvarse, además creer en Cristo y permanecer en la fe, tenía que dar a luz y criar hijos. En ese caso, las mujeres estériles, las solteronas y las que mueren antes de tener hijos, no podrían salvarse.

"Empero se salvará engendrando hijos, si permaneciere en la fe y caridad y santidad, con modestia." (I Tim 2:15) Esto sirve para recordarnos que lo que dice Pablo hay que tomarlo con cautela debido a su peculiar forma de hablar, y ese mismo cuidado hay que tenerlo cuando creemos que Pablo da por abolida la Ley de Dios.

\*

### >Pablo parece decir que todos los hombres se salvan

El Apóstol Pablo tenía una manera de hablar harto complicada y confusa. Esto debían tenerlo en cuenta los que se lanzan a formar doctrina con versiculillos aislados, de lo dicho por el apóstol. Sobre todo los que quieren atribuirle a él la abrogación de la ley, a pesar de lo que Cristo advirtió en contrario, en Mt 5:17-19, y los que quieren formar doctrinas que se dan de punta con lo que dicen otros apóstoles y profetas, y hasta el mismo Señor Jesucristo.

"Que por esto aun trabajamos y sufrimos oprobios, porque esperamos en el Dios viviente, el cual es Salvador de todos los hombres, mayormente de los que creen."

(I Tim 4:10)

Si vamos a interpretar al pie de la letra lo que dice Pablo en este versículo, sin tener en cuenta el resto de la Escritura; es decir, si en vez de cristianos nos convertimos en sanpablianos, tenemos que entender que Dios va a salvar a todo el mundo, pero más aún a los que creen. A la luz del resto de la Biblia, a la luz de lo que dicen otros apóstoles, esto es absurdo.

Seamos cautos, pues, para no destruir lo estatuido por Dios, basados en supuestos mandatos de Pablo en contrario. Al destruir doctrinas integrales de la Biblia basados en un

oscuro pasaje de Pablo podemos cometer muy grave error, y un gran pecado; cosa que nos pesará mucho cuando ya en el Reino de Dios, pensemos que pudimos hacerlo mejor y no lo hicimos.

 Pudiera poner muchos más ejemplos, pero para no cansar la mente del lector con sólo este tema, ni hacer demasiado largo esté capítulo, voy a poner los otros ejemplos de los pasajes controversiales de Pablo, en el Anexo "B", en la página 456, donde se ve que el apóstol parecía decir cosas que a todas luces no era lo que él intentaba decir. El que así lo desee puede ir a leerlos allí.

\*

#### >Diversos significados de la palabra "ley"

Es importante saber los significados que se le da en la Biblia a la palabra "ley", porque dependiendo del significado que tenga en un pasaje determinado, así interpretará uno lo que allí se dice.

En la Biblia se le llama "ley" a varias cosas que no son la Ley de Dios para el comportamiento humano propiamente dicha. Para nosotros leyes son aquellas piezas escritas que contienen alguna norma a seguir, bien sea ritos y ceremonias, o normas de comportamiento. Sin embargo, por experiencia vemos que en la Biblia, y sobre todo en el Nuevo Testamento, se le llama "ley" no solamente a las leyes de comportamiento propiamente dichas, sino también a las Tablas de Piedra, a un pergamino, a los Diez Mandamientos, al conjunto de la Escritura, a sólo una sección del conjunto de la Escritura, a los salmos, a las leyes rituales, y a alguna otra cosa que se me haya escapado. Veamos.

5706 5707	¿Dónde se le llama "ley" a las normas de comportamiento?:
5708 5709	"Esta es <b>la ley</b> de los animales y de las aves,
5710	y de todo ser viviente que se mueve en las
5711	aguas, y de todo animal que anda
5712	arrastrando sobre la tierra"
5713	(Lv 11:46)
5714	
5715 5716	"Estos son <b>los decretos, derechos y <u>leyes</u></b> que estableció Jehová entre sí y los hijos de Israel
5717	en el monte de Sinaí por mano de Moisés."
5718	(Lv 26 <b>:</b> 46)
5719	
5720	"Entonces la congregación juzgará entre el
5721	heridor y el pariente del muerto <b>conforme a</b>
5722	estas <u>leyes</u> " (Nm 35:24)
5723	
5724	"Y ¿qué gente grande hay que tenga
5725	estatutos y derechos justos <b>, como es toda esta</b>
5726	ley que yo pongo hoy delante de vosotros?"
5727	(Dt 4:8)
5728	//a / / / /
5729	<b>"Según <u>la ley</u></b> que ellos te enseñaren, y según
5730	el juicio que te dijeren, harás; no te apartarás
5731	ni a diestra ni a siniestra de la sentencia que
5732	te mostraren." (Dt 17:11)
5733	
5734	Dándo so lo llomo (flor)? o un noncomino?
5735	¿Dónde se le llama "ley" a un pergamino?:
5736	"Y será, cuando se asentare sobre el solio de
5737	su reino, que <b>ha de escribir para sí en <u>un</u></b>
5738 5739	libro un traslado de esta ley, del original de
5740	delante de los sacerdotes levitas"
5741	(Dt 17:18)
- / . 1	(2017,10)

#### 5743 ¿Dónde se le llama "ley" a los diez manda-5744 mientos?: 5745 5746 "Entonces Jehová dijo a Moisés: Sube a mí al monte, y espera allá, y te daré tablas de 5748 piedra, y <u>la ley</u>, y mandamientos que <u>he</u> 5749 escrito para enseñarlos." (Ex 24:12) 5751 5752 ¿Dónde se le llama "ley" al conjunto de todo lo 5753 dicho en toda la Escritura?: 5754 5755 "Y serte ha como una señal sobre tu mano, y 5756 como una memoria delante de tus ojos, para 5757 que la lev de Jehová esté en tu boca; por 5758 cuanto con mano fuerte te sacó Jehová de 5759 Egipto." (Ex 13:9) 5760 5761 "Y Jehová dijo a Moisés: He aquí yo os haré 5762 llover pan del cielo; y el pueblo saldrá, y 5763 cogerá para cada un día, para que yo le 5764 pruebe si anda en mi ley, o no." 5765 (Ex 16:4)5766 5767 "Asimismo toda enfermedad y toda plaga 5768 que no está escrita en el libro de esta ley, 5769 Jehová la enviará sobre ti, hasta que tú seas destruido." (Dt 28:61) 5771 5772 "Bienaventurado el varón que no anduvo en consejo de malos, ni estuvo en camino de 5774

5742

5775

5776

pecadores, ni en silla de escarnecedores se ha

sentado; antes en la lev de Jehová está su

	delicia, y <b>en</b> <u>su ley</u> medita de día y de noche." (Sal 1:1-2)
	¿Dónde se le llama "ley" a una sección del conjunto de las Escrituras, puesto que la divide en dos, la ley y los profetas?:
	"No penséis que he venido para abrogar <u>la</u>
	ley o los profetas: no he venido para abrogar, sino a cumplir." (Mt 5:17)
	"Así que, todas las cosas que quisierais que
	los hombres hiciesen con vosotros, así
	también haced vosotros con ellos; porque
	esta es <u>la ley</u> y los profetas."
	(Mt 7:12)
	¿Dónde se le llama "ley" al libro de los Salmos,
•	a las profecías?:
	"Le respondió Jesús: ¿No está escrito en
	vuestra ley: Yo dije, dioses sois ?"
	(Jn 10:34)
	"Yo dije: Vosotros sois dioses, e hijos todos
	vosotros del Altísimo." (Sal 82:6)
	"Mas para que se cumpla la palabra que
	está escrita <u>en su ley</u> : Que <u>sin causa me</u>
	<i>aborrecieron.</i> " (Jn 15: 25)
	"Se han aumentado más que los cabellos de
	mi cabeza <b>los que <u>me aborrecen sin causa</u></b> ;
	se han fortalecido mis enemigos, los que me

destruyen sin por qué; he venido pues a pagar lo que no he tomado." (Sal 69:4)

"Le respondió la gente: Nosotros hemos oído de la ley, que el Cristo permanece para siempre: ¿cómo pues dices tú: Conviene que el Hijo del Hombre sea levantado? ¿Quién es este Hijo del Hombre?" (Jn 12:34)

"Lo dilatado de su imperio y la paz no tendrán término sobre el trono de David, y sobre su reino, disponiéndolo y confirmándolo en juicio y en justicia desde ahora para siempre. El celo de Jehová de los ejércitos hará esto." (Isa 9:7)

### ¿Dónde se le llama "ley" a los ritos o leyes rituales?:

(Ex 12:49 que trata de la Pascua; Lv 6:9 los holocaustos; Lv 6:14 los presentes; Lv 6:25 y 7:1 que tratan de las expiaciones; Nm 6:13 que trata del rito del nazareato; Mt 12:5; Lc 2:22-24; Ef 2:15).

"La misma **ley** será para el natural y para el extranjero que peregrinare entre vosotros." (Ex 12:49)

"Manda a Aarón y a sus hijos diciendo: Esta es la **ley** del holocausto, es holocausto, porque se quema sobre el altar toda la noche hasta la mañana, y el fuego del altar arderá en él." (Lv 6:9)

"Y esta es la **ley** del presente: Han de ofrecerlo los hijos de Aarón delante de Jehová, delante del altar."

(Lv 6:14)

"Habla a Aarón y a sus hijos, diciendo: Esta es la **ley** de la expiación: en el lugar donde será degollado el holocausto, será degollada la expiación por el pecado delante de Jehová, es cosa santísima." (Lv 6:25)

"Asimismo esta es la **ley** de la expiación de la culpa, es cosa muy santa."

(Lv 7:1)

"Esta es, pues, la **ley** del Nazareo el día que se cumpliere el tiempo de su nazareato, vendrá a la puerta del tabernáculo del testimonio" (Nm 6:13)

"O ¿no habéis leído en **la ley**, que los sábados en el Templo los sacerdotes profanan el sábado, y son sin culpa?

(Mt 12:5)

"22 Y como se cumplieron los días de la purificación de ella, conforme a <u>la ley</u> de Moisés, le trajeron a Jerusalem para presentarle al Señor. 23 Como está escrito en <u>la ley</u> del Señor: Todo varón que abriere la matriz, será llamado santo al Señor, 24 y para dar la ofrenda, conforme a lo que está dicho en la ley del Señor: un par de tórtolas, o dos palominos." (Lc 2:22-24)

#### También Pablo llama "ley" a los ritos. 5883 5884 "Dirimiendo en su carne las enemistades, <u>la</u> 5885 ley de los mandamientos en orden a ritos, 5886 para edificar en sí mismo los dos en un nuevo 5887 hombre, haciendo la paz." (Ef 2:15) 5889 5890 "Y casi todo es purificado según la ley, con sangre; y sin derramamiento de sangre no se 5892 hace remisión." (Heb 9:22) 5893 5894 "Porque la ley, teniendo la sombra de los 5895 bienes venideros, no la imagen misma de las 5896 nunca puede, por los mismos 5897 sacrificios que ofrecen continuamente cada 5898 año, hacer perfectos a los que se allegan." 5899 (Heb 10:1) 5900 5901 En este próximo caso vemos que Pablo 5902 le llama "ley" al libro del profeta Isaías. 5903 Veamos. 5904 5905 "En la ley está escrito: En otras lenguas y en otros labios hablaré a este pueblo; y ni 5907 aun así me oirán, dice el Señor." 5908 (I Co 14:21) 5909 5910 "Porque en lengua de tartamudos, y en extraña lengua hablará a este pueblo" 5912 (Isa 28:11) 5913 5915 Como vemos, en el Nuevo Testamento la 5916 palabra "ley" se usa para varias cosas. Por lo

tanto, cuando en el Nuevo Testamento veamos

5917

que se usa la palabra "ley", <u>para decir que está obsoleta</u>, tenemos que analizar si se refiere a las normas de comportamiento, a los ritos, o a otra cosa.

\*

#### >En el libro de los Gálatas San Pablo <u>solamente</u> habla de la ley ritual, no de la de las leyes del comportamiento

Son muchos los cristianos que piensan que el libro de los Gálatas es el que con más claridad nos dice que la Ley de Dios para el comportamiento humano ya no tiene vigencia, pero no es así. Es todo lo contrario, allí dice muy claramente que lo que fue abolido fueron los ritos y ceremonias.

La Biblia no se contradice a sí misma, porque Dios no es un ser de confusión, sino de claridad y armonía. Lo que dijo antes no lo va a contradecir después. Lo que era malo hace seis milenios lo siguió siendo hace tres milenios, y lo continuaba siendo hace un milenio, y aún lo era hace un siglo y hace un año, y lo es hoy, y lo será dentro de un año, etc..

En el libro de los Gálatas San Pablo no dice que la Ley de Dios para el comportamiento humano está obsoleta o sin valor. En la Epístola a los Gálatas de lo que habla Pablo es de la ley ritual solamente, la cual considera obsoleta con toda razón, porque los simbolismos que los ritos mostraban no es necesario mostrarlos más después que lo simbolizado ya ocurrió. ¿Para qué sacrificar corderos en el Templo, si el verdadero Cordero de Dios ya fue sacrificado por nuestros pecados? Pablo habla en esta epístola contra los que querían hacer que los gálatas se circuncidaran y

## guardaran las fiestas rituales, <u>como condición</u> <u>para salvarse</u>.

Pablo ni siquiera estaba en contra de que el que quisiera guardar voluntariamente los ritos, los guardara, pero **nunca** como condición para ser salvo. El mismo **Pablo guardó varios ritos** cuando consideró que era conveniente para la obra el guardarlos, como veremos más adelante, pero **nunca los guardó como condicional de salvación.** 

No obstante la claridad con que el libro de Gálatas habla de la supresión de <u>solamente</u> la ley ritual, son muchos los cristianos que erradamente creen que ese libro habla de la supresión de las leyes de Dios para el comportamiento humano, incluyendo a los Diez Mandamientos.

## El error de muchos cristianos tiene uno o más de estos varios orígenes:

- a) La ignorancia <u>casi total</u> de la Biblia. Todos llevan la Biblia a la iglesia, y la abren para comprobar si lo que en ella lee el pastor es cierto; como si el pastor fuera a engañarlos. Sin embargo, jamás apagan el televisor para leer la Biblia solos, en sus casas, sin estar siendo llevados por el narigón en sus estudios de las doctrinas de Dios.
- b) La falta de una visión integral y coherente de la Escritura, debido a que leen un pasaje aquí, un versículo allá, y jamás leen por orden toda la Biblia desde el Génesis hasta el Apocalipsis. Esos hermanos casi siempre saltan "lo que no les gusta" y lo que ellos consideran que "no tiene importancia".
  - c) El hecho de que realizan estudios usando

amañados "cursos" sobre la Biblia, o sobre doctrinas sectarias, preparados por los intereses creados de los sectores, tanto el religioso como el político. Muchos de estos "cursos" deforman la verdad bíblica a su conveniencia, confiados en la realidad sicológica probada, de que al humano le es mucho más difícil des-aprender lo aprendido para rectificar, que aprender algo por primera vez.

Ellos saben que una vez que los adoctrinen en un error, son muy pocos los que se les escapan, si es que alguno se escapa. Un caso reciente de "cursos" preparados por los intereses creados del sector político, deformando la Escritura para obtener la simpatía de esa cristiandad a la que tanto desprecian, es cuando los que "interpretaban" las profecías, decían que Gog y Magog era la Unión Soviética. La URSS cayó, y ahora cambian la interpretación de la profecía para que refleje a sus otros enemigos políticos.

d) La casi total ausencia de espíritu crítico respecto a las enseñanzas que recibe. El seminarista o el miembro de iglesia, confiado en sus maestros, cree las doctrinas que le enseñan antes de analizarlas; y luego de creerlas, cuando alguien le contradice, trata de encontrar pasajes que la sustenten; en vez de hacer el proceso a la inversa. A veces, la ausencia de espíritu crítico es debida al temor que les causa ser apartados del seminario o de la iglesia, si contradicen lo que allí se enseña. Incluso el temor a ser destituido como pastor y perder su sueldo y su jubilación. Otras veces la falta de espíritu crítico se debe a una falsa noción de fidelidad a la secta, o al espíritu de clan, o de grupo.

e) El hecho de que las palabras no tienen el

significado que ellos le atribuyen. Lo cual es un grave problema semántico, porque es como si el hermano y la Biblia, o el hermano y su interlocutor hablaran dos idiomas diferentes.

f) El usar la misma palabra para expresar dos o más cosas, o conceptos diferentes, sin darse cuenta ellos mismos de cuándo expresan uno y cuándo el otro. Si en la ecuación "A + 7 = 11", le hemos atribuido a la letra "A" un valor de cuatro, no debemos, sin hacer la aclaración pertinente, decir que "A + 5 = 20", porque en este caso le estamos atribuyendo a la letra "A" un valor de 15 y no uno de 7, que fue el que primero le dimos. Hacer eso crea confusión en nuestro interlocutor, pero eso mismo es lo que hacen muchos en sus debates, sobre todo en religión.

g) El usar, para razonar sobre la verdad de nuestras doctrinas, premisas o conceptos originados en la tradición, como si estos conceptos fueran premisas bíblicas. Si por tradición nos enseñan que el número 3 vale cinco unidades, cada vez que veamos 3 x 4 diremos ser igual a 20 a pesar de que sólo es igual a 12. Y todo esto sucede por falta de espíritu crítico, o por temor a ser echado del pastorado, o del seminario o "excomulgado" de la secta.

h) Otro problema que confronta el cristiano, al igual que cualquier otro ser humano, es la mezcla de sentimientos en el proceso del razonamiento. Sentimientos tales como: 1) temor a ofender a Dios si duda de lo que le enseñaron, y lo somete al raciocinio; 2) temor a encontrar una verdad que a él se le antoja pudiera ser muy difícil

de cargar; 3) falta de fe en el amparo de Dios, al creer que si razona, uno más inteligente que él puede engañarlo y hacerlo errar de lo que a priori, o por intuición, él cree ser la verdad absoluta; 4) temor a cambiar de doctrina y entonces tener que enfrentarse a los hermanos que antes pensaban como él; 5) orgullo, resistencia a admitir que estaba errado y que no había utilizado adecuadamente sus facultades mentales; 6) temor a lo que para él es nuevo, sin saber por qué teme; etc..

6063

6064

6065

6066

6067

6069

6070

6072

6073

6074

6075

6076

6077

6078

6079

6080

6082

6083

6084

6085

6087

6088

6089

6090

6092

6093

6095

6096

6097

6098

Vistas las causas más comunes del origen del error humano, vavamos, ahora a demostrar que en Gálatas, Pablo da por obsoleta solamente la ley ritual, no la Ley de Dios para el comportamiento humano. Pero antes, recordemos que el cristianismo es Cristo, él es el todo en el cristianismo. La salvación se obtiene, única y exclusivamente por la fe en el derramamiento de su sangre en la cruz, y sus padecimientos. No hay otra vía, ese es el cien por ciento de la salvación. No hay que hacer nada para terminarla, mejorarla, etc.. Para lo único que se puede hacer algo es para perderla; y no por cualquier cosa. Esa es la quintaesencia del cristianismo, y cualquier otra forma de creer puede llamársele religión, pero no cristianismo. El que crea que a la salvación hay que añadirle algo, o terminarla con alguna obra por nuestra parte, se halla tan lejos de la salvación, como el que crea que Cristo o Dios no existen.

Vimos en la sección anterior que la palabra "ley" tiene muchos significados y no pueden éstos descuidarse al leer un pasaje, porque sería como trasladar el valor de una letra en una ecuación, de cierto asunto, a la misma letra en otra ecuación de un asunto diferente. Hay que tener discernimiento e interés por la verdad; eso nos

avudará.

Para entender lo que dice un pasaje que menciona la palabra "ley" hay que leer todo el contexto para darse cuenta de en qué sentido y con qué significado se está usando dicha palabra. Porque decir que la ley está abolida, es cierto si se refiere a los ritos, pero es falso si se refiere a las normas de comportamiento o a las profecías.

\*

#### >Analicemos ahora la epístola a los Gálatas.

De la lectura de toda la epístola se adquiere la sensación de que a los Gálatas habían llegado, y ellos le habían dado cabida, a gente semejante a los que motivaron la carta apostólica; aquellos fariseos que decían que para poder ser salvo había que circuncidarse y guardar la ley ritual.

"Entonces algunos que venían de Judea enseñaban a los hermanos: Que si no os circuncidáis conforme <u>al rito</u> de Moisés, <u>no</u> podéis ser salvos". (Hch 15:1)

En Ga 1:6 se ve que el apóstol considera que los gálatas se habían apartado de la fe, y en el versículo siguiente (7) se ve que había gente que estaban minando a la Iglesia con doctrinas no cristianas. Incluso Pablo usa casi la misma frase que usaron los apóstoles en aquella ocasión de la carta: "hay algunos que os inquietan". En aquella ocasión se trataba de inquietarlos con la obligación que querían imponer a los nuevos hermanos gentiles, de circuncidarse y guardar ritos obsoletos, como condicional de salvación. Aquí se nota que el tema de la airada respuesta del apóstol es de nuevo la

### circuncisión y demás ritos. Veamos.

"Por cuanto hemos oído que algunos que han salido de nosotros, os han inquietado con palabras, trastornando vuestras almas, mandando circuncidaros y guardar la ley, a los cuales no mandamos" (Hch 15:24)

"6 Estoy maravillado de que tan pronto os hayáis traspasado del que os llamó a la gracia de Cristo, a otro evangelio. 7 No que hay otro, sino que hay algunos que os inquietan, y quieren pervertir el evangelio de Cristo" (Ga 1:6-7)

En Ga 2:3-4, aunque Pablo no nos dice directamente en este pasaje, que el tema que combate en la epístola es la circuncisión como condición para salvarse, se colige de su conversación, cuando explica las razones que asistieron a Tito para no circuncidarse, a pesar de la presión de los falsos hermanos. No se trataba pues de una discusión sobre si los Diez Mandamientos de Dios eran buenos o malos para los cristianos. Se trataba de una discusión sobre la circuncisión y demás ritos, y la libertad que respecto a este y otros ritos tenía el cristiano para hacerlos o dejarlos de hacer según su arbitrio.

Digo libertad para dejar de hacer los ritos, porque aquí Pablo aboga por dejarlos de hacer; y digo libertad para hacerlos, porque en Hch 16:3 Pablo cumplió los ritos, al igual que en su último viaje a Jerusalem cuando cumplió los ritos del nazareato, según vemos en Hch 21:20-26.

"3 Mas ni aun Tito, que estaba conmigo, siendo griego, fue compelido a circuncidarse. 4 Y eso por causa de los falsos hermanos, que se entraban secretamente para espiar nuestra libertad que tenemos en Cristo Jesús, para ponernos en servidumbre" (Ga 2:3-4)

"1 Después llegó a Derbe, y a Listra; y he aquí, estaba allí un discípulo llamado Timoteo, hijo de una mujer judía fiel, mas de padre griego. 2 De éste daban buen testimonio los hermanos que estaban en Listra y en Iconio. 3 Este quiso Pablo que fuese con él; y tomándole, le circuncidó por causa de los judíos que estaban en aquellos lugares; porque todos sabían que su padre era griego." (Hch 16:1-3)

"20 Y ellos como lo oyeron, glorificaron a Dios, y le dijeron: Ya ves, hermano, cuántos millares de judíos hay que han creído; y todos son celadores de la ley, 21 mas fueron informados acerca de ti, que enseñas a apartarse de Moisés a todos los judíos que están entre los gentiles, diciéndoles que no han de circuncidar a los hijos, ni andar según la costumbre. 22 ¿Qué hay pues? La multitud se reunirá de cierto, porque oirán que has venido. 23 Haz pues esto que te decimos: Hay entre nosotros cuatro hombres que tienen voto sobre sí. 24 Tomando a éstos contigo, purifícate con ellos, y gasta con ellos, para que rasuren sus cabezas, y todos entiendan que no hay nada de lo que fueron informados acerca de ti; sino que tú también andas guardando la ley. 25 Empero cuanto a los que de los gentiles han creído, nosotros hemos escrito haberse acordado que no guarden nada de esto; solamente que se abstengan de lo que fue sacrificado a los ídolos, y de sangre, y de ahogado, y de fornicación. 26 Entonces Pablo tomó consigo aquellos hombres, y al día siguiente, habiéndose purificado con ellos, entró en el Templo, para anunciar el cumplimiento de los días de la purificación, hasta ser ofrecida ofrenda por cada uno de ellos."

(Hch 21:20-26)

6219 6220 6221

6222

6223

6225

6226

6227

6228

6230

6231

6232

6233

6234

6235

6236

6238

6239

6240

6241

6206

6207

6208

6209

6210

6211

6212

6213

6215

6216

6217

6218

No es lógico pensar que la argumentación de Pablo se centrara sobre si los Diez Mandamientos estaban o no vigentes. No estaba él tratando de demostrar que eso de no adulterar, no matar, no robar, no adorar ídolos, no consultar espiritistas, etc., no tenían que cumplirlo los cristianos. Se ve que era, de nuevo, el problema de la ley ritual, incluyendo la circuncisión.

Incluso si analizamos este último pasaje (Hch 21:20-26) veremos en el versículo 21 que el asunto que se trataba era el de la circuncisión y demás ceremonias de la ley ritual, la cuál estaba obsoleta, por cuanto ya había venido Jesús, que era el simbolizado por aquellos ritos. Incluso vemos que ya los hermanos le llamaban "costumbres", por cuanto habían perdido su valor. En los versículos 23 y 24 nos dice que había otros hermanos que tenían voto de nazareato y que iban a rapar sus cabezas, era un rito, no cual una ley comportamiento humano. Sin embargo, Pablo accedió a guardar ese rito, lo cual nos indica que él se sentía en libertad de guardar o de no guardar la ley ritual. Muy distinto son los Diez Mandamientos y demás leyes para el comportamiento humano, que ni Pablo ni nadie puede sentirse en libertad para no guardarlos.

En el versículo 25 de ese mismo pasaje, vemos que los hermanos que hablan con Pablo le dicen al apóstol, refiriéndose a la carta de los apóstoles, que "nosotros hemos escrito haberse acordado que no guarden nada de esto". Fíjense que sin pretenderlo, el que habla nos hace ver que la carta de los apóstoles se hizo para que los gentiles no guardasen nada "de esto" y ese "esto" evidentemente se refiere a los ritos.

Repito aquí lo que ya dije: No es de pensarse que la argumentación de Pablo se centrara sobre si los Diez Mandamientos estaban o no vigentes. No estaba él tratando de demostrar que eso de no adulterar, no matar, no robar, etc., no era aplicable a los cristianos gentiles. Se ve que era de nuevo el problema de la circuncisión.

En Ga 2:11-12 vemos que la judaización que Pablo le criticaba a Pedro, no era porque éste dijera que la salvación era por medio de cumplir la ley (cosa insospechable en Pedro), sino por atenerse a las tradiciones establecidas por las leyes rituales, al no querer juntarse con los gentiles, porque éstos "contaminaban" a los judíos, y éstos al Santuario. Vemos que la discusión sigue siendo por los ritos.

"11 Empero viniendo Pedro a Antioquía, le resistí en la cara, porque era de condenar. 12 Porque antes que viniesen unos de parte de Jacobo, comía con los gentiles; mas después que vinieron, se retraía y apartaba, teniendo miedo de los que eran de la circuncisión." (Ga 2:11-12)

Al leer Ga 4:9-10 vemos que Pablo se refería a la ley ritual cuando habla de días, meses, tiempos y años, los cuales todos se guardaban de acuerdo con la ley ritual. Pudiera alguien pensar que al decir "días", Pablo estaba incluyendo los sábados. Pero no es cierto, porque el sábado es uno de los Diez Mandamientos, no una ley ritual. No creo que alguien piense que "ahora" los mandamientos son solamente nueve. Al mencionar "sábados", en plural, se estaba refiriendo a los sábados rituales que eran varios. Esos no eran séptimos días de la semana, sino días de descanso en ciertas fiestas, como por ejemplo en la propia Pascua. Para comprobar esto, leer en este mismo capítulo, la sección titulada "Los Sábados que San Pablo Consideraba Abolidos". A medida que lea el siguiente pasaje, lleve en mente que Pablo no le va a llamar flacos y pobres rudimentos, a la ley de Dios.

6278

6279

6280

6281

6282

6284

6285

6286

6287

6288

6289

6290

6291

6292

6294

6295

6297 6298

6299

6300

6302

6303

6304

6307

6308

6310

6311

6312

6313

"Mas ahora, habiendo conocido a Dios, o más bien, siendo conocidos de Dios, ¿cómo os volvéis de nuevo a los flacos y pobres rudimentos, en los cuales queréis volver a servir? Guardáis los días, y los meses, y los tiempos, y los años" (Ga 4:9-10)

Leyendo Ga 5:2 vemos que, evidentemente, la polémica giraba en torno a la circuncisión, no en torno a los Diez Mandamientos; y para eso, en torno a la circuncisión como medio de ganarse la salvación, no por razones ajenas a la salvación. Digo esto porque Pablo aconsejó a Timoteo que se circuncidara, como ya vimos en Hch 16:3. Así que si Pablo ni siquiera se oponía a cumplir la ley de

los ritos, mucho menos se iba a oponer a cumplir los Diez Mandamientos, incluyendo el sábado, que eran leyes de comportamiento. Lo que Pablo estaba enfrentando no eran cristianos pretendían normar sus vidas aprendiendo de la ley qué cosas eran buenas y cuales malas, sino creyentes que de pronto se salían de la gracia e intentaban fabricarse o ganarse la salvación cumpliendo ritos tales como la circuncisión, según vemos en Ga 5:2; y guardando fiestas y ceremonias, como se ve en Ga 4:10. Por eso dice Pablo con mucha razón: "vacíos sois de Cristo los que por la ley os justificáis". Se estaban tratando de justificar por medio del cumplimiento de la lev ritual, incluyendo la circuncisión y los sábados rituales que se guardaban en las distintas fiestas rituales, como la Pascua.

Un poquito más adelante, en Ga 5:11 vemos que Pablo vuelve a mencionar la circuncisión, de donde no es muy difícil razonar que la enconada reacción del apóstol no fue contra la Ley de Dios en general, ni contra los Diez Mandamientos en particular, ni contra el reposo del séptimo día; sino contra los que querían demostrar que a la salvación hecha por Cristo, había que añadirle la circuncisión y otros ritos, para perfeccionarla.

"1 Estad pues, firmes en la libertad con que Cristo nos hizo libres, y no volváis otra vez a ser presos en el yugo de servidumbre. 2 He aquí yo Pablo os digo, que si os circuncidareis, Cristo no os aprovechará nada. 3 Y otra vez vuelvo a protestar a todo hombre que se circuncidare, que está obligado a hacer toda la lev.

(Ga 5:1-3)

Al decir en el pasaje anterior "si os circuncidareis Cristo no os aprovechará nada...", nos hace ver claramente que la discusión giraba en torno a los querían circuncidarse para lograr o perfeccionar la salvación. A pesar de que aquí Pablo dice que al que se circuncide Cristo no le aprovechará nada, a pesar de eso, repito, él circuncidó a Timoteo. No iba Pablo a circuncidar a Timoteo para desgraciarlo para toda la vida. Se evidencia que una cosa era circuncidarse para poder andar entre los judíos, y otra cosa era circuncidarse para perfeccionar la salvación. Allí no se discutía sobre las leves del comportamiento humano. Pablo no dijo: "si tratan de cumplir los Diez Mandamientos, Cristo no os aprovechará nada", fíjense que él habla de la circuncisión y otros ritos, como los sacrificios, etc.. Pablo no puede estar diciendo que el que se circuncida pierde la salvación, porque él circuncidó a Timoteo; él está hablando de los que se circuncidaban o guardaban otros ritos para ganarse o perfeccionar la salvación. No confundamos la velocidad con el tocino, porque no tienen nada que ver la una con el otro.

6350

6351

6352

6353

6354

6355

6356

6357

6359

6360

6361

6362

6363

6364

6365

6366

6367

6368

6369

6370

6371

6372

6374

6375

6376

6377

6378

6379

6380

6382

En todo el libro de los Gálatas vemos que la indignación de Pablo se centraba en aquellos que querían que los nuevos convertidos de los gentiles se circuncidaran, puesto que según ellos, si no se circuncidaban no podían ser salvos. Leamos de nuevo el último versículo del pasaje anterior para ver que a esos cristianos gálatas que habían caído en la satánica trampa de las leyes rituales, es a los que se dirige Pablo cuando les dice:

"Y otra vez vuelvo a protestar a todo hombre que se <u>circuncidare</u>, que está obligado a hacer toda la ley." (Ga 5:3)

Según Pablo nos dice, los cristianos gentiles (gálatas) que se circuncidaran, estaban obligados a hacer toda la ley. ¿A qué ley se refiere el apóstol? Se refiere a la ley ritual. ¿Por qué digo eso? Porque se está hablando del rito de la circuncisión; y porque además no es lógico pensar que Pablo estaba diciendo que los que se circuncidaran estaban obligados a no adulterar, a no robar, a no adorar imágenes, a no consultar espiritistas, etc.; pero que los que no se circuncidaran sí podían adulterar, robar, adorar imágenes, consultar muertos, etc.. Se comprueba que la frase "está obligado a hacer toda la ley" se refiere a la ley ritual, pues la otra, la de no robar, no adulterar, etc., estamos todos obligados a cumplirla.

Lo que Pablo le dice a esos cristianos gentiles es que si pretenden justificarse por medio de los ritos de la ley, y comienzan a guardar los ritos y ceremonias, van a estar obligados a practicar todos los sacrificios, ritos y ceremonias, cosa que nunca pudieron hacer a cabalidad los creyentes judíos. ¿Por qué no pudieron? Porque cada vez que pecaban durante el día, o la semana, tendrían que ir hasta Jerusalem a sacrificar un cordero. Eso no lo pudieron hacer ni aún los israelitas que vivían en Jerusalem, mucho menos los que vivían lejos de ella, sobre todo en el norte del país, Galilea y demás. Mucho menos iban a poder hacerlo los gálatas, que vivían en lo que hoy conocemos como Turquía.

Es evidente que la ley a la que Pablo se refiere, es la ley ritual, porque la ley de comportamiento,

hay que cumplirla siempre: antes de Cristo y después de Cristo. No vamos a creer que alguien en su sano juicio piense que después de Cristo los cristianos podemos robar, asesinar, adulterar, consultar muertos, adorar imágenes, etc.. Por lo tanto, al decir Pablo que el que se circuncidare está obligado a cumplir toda la ley, se está refiriendo a las leyes rituales. De otra manera habría que pensar que Pablo aseguraba que el que no se circuncidara no está obligado a cumplir las leyes de Dios incluyendo los Diez Mandamientos, y que por lo tanto, los cristianos podían robar, adulterar, adorar imágenes, estafar, mentir, calumniar, consultar a los muertos, etc..

En ese caso, los gentiles, que ni estaban circuncidados ni querían circuncidarse, no estarían obligados a cumplir con los mandamientos de Dios, tales como no adorarás imágenes, no adulterarás, etc., y por lo tanto, no tendrían pecado ni se les podría condenar, cuando hicieran tales cosas; por consiguiente no necesitarían de Cristo, ni que Pablo les predicara; lo cual es totalmente absurdo.

Circuncidado o no circuncidado, las leyes de Dios son para guiar por ellas nuestras acciones. Sin embargo, el que se circuncida para salvarse, tiene que guardar el resto de los ritos, cosa que no va a poder hacer.

En este libro de los Gálatas no se está hablando nada más que de la ley ritual, como vemos otra vez en Ga 4:9-10.

"9 Mas ahora, habiendo conocido a Dios, o más bien, siendo conocidos de Dios, ¿cómo os volvéis de nuevo a los flacos y pobres rudimentos, en los cuales queréis volver a

## servir? 10 Guardáis <u>los días</u>, y <u>los meses</u>, y <u>los</u> tiempos, y los años." (Ga 4:9-10)

En el pasaje anterior vemos que se habla de "flacos y pobres rudimentos". No creo que alguien piense que Pablo le llama pobres y flacos rudimentos a las leyes de Dios para el comportamiento humano, específicamente a los Diez Mandamientos. Después, en el versículo 10 vemos que habla de meses, tiempos y años. Todo eso eran leyes rituales, no eran leyes del comportamiento. Si no fuera así, Pablo hubiera dicho "Guardáis los Diez Mandamientos, las leyes de Dios...". Está claro para todo el que quiera verlo que Pablo, en todo el libro de Gálatas, se refiere a las leyes rituales. Eso mismo vemos en Ga 5:11, donde se refiere otra vez a la circuncisión.

"Y yo, hermanos, si aun predico la circuncisión, ¿por qué padezco persecución todavía?, pues que quitado es el escándalo de la cruz." (Ga 5:11)

Si Pablo no estuviera hablando de la ley ritual, específicamente de la circuncisión, no tendría por qué mencionarla tan a menudo a los gálatas.

La misma cosa volvemos a ver en 6:11-15, donde Pablo está de nuevo desechando la circuncisión como condicional salvación. Hermanos, ¿necesitan ustedes algo más para darse cuenta de que a todo lo largo de esta epístola solamente se trata de la circuncisión, y en ningún momento de las leyes de Dios para el comportamiento humano, incluyendo los Diez Mandamientos y el sábado? ¿No se dan cuenta ustedes que todo este lío se formó por culpa de los que querían introducir en el cristianismo, la

#### circuncisión como condicional de salvación?

Incluso Pablo no estaba en contra del rito de la circuncisión como vimos en Hch 16:1-3, así que ¿por qué iba a estar en contra de que se guardara el sábado, que no es un rito, sino uno de los Diez Mandamientos? Él, de lo que estaba en contra es de tomar el cumplimiento total o parcial de la ley, o la predicación del evangelio, o cualquier otra actividad evangélica o no, como condicional de salvación.

"11 Mirad en cuán grandes letras os he escrito de mi mano. 12 Todos los que quieren agradar en la carne, éstos os constriñen a que os circuncidéis, solamente por no padecer persecución por la cruz de Cristo. 13 Porque ni aun los mismos que se circuncidan guardan la ley; sino que quieren que vosotros seáis circuncidados, para gloriarse en vuestra carne. 14 Mas lejos esté de mí gloriarme, sino en la cruz de nuestro Señor Jesucristo, por el cual el mundo me es crucificado a mí, y yo al mundo. 15 Porque en Cristo Jesús, ni la circuncisión vale nada, ni la incircuncisión, sino la nueva criatura."

(Ga 6:11-15)

En el pasaje que acabamos de leer vemos que **Pablo menciona cinco veces el tema de la circuncisión.** Desde el capítulo uno al seis, Pablo solamente menciona las leyes rituales incluyendo la circuncisión. En toda la epístola menciona 16 veces la circuncisión, incircuncisión, etc.. En ningún lugar menciona los Diez Mandamientos u otras leyes de comportamiento, como algo que **no** haya que guardar. ¿Por qué entonces empeñarse en entender que el libro de los Gálatas es el que "más

claramente habla contra la observancia de los mandamientos de Dios", si es precisamente el que más claramente habla de la circuncisión y demás leyes rituales? ¿No se trata de miedo a reconocer la verdad y ser mal mirados por los demás correligionarios, o ser expulsados de la secta, o del seminario, o del ministerio, si ustedes reconocen esta verdad? Si creen que Pablo habla contra los Diez Mandamientos, vamos a discutir el asunto.

En este libro de los Gálatas se ve claramente que Pablo, al decir "<u>ley</u>", tenía en mente la ley ritual, como se ve también en Ef 2:14-15.

"14 Porque él es nuestra paz, que de ambos hizo uno, derribando la pared intermedia de separación; 15 dirimiendo en su carne las enemistades, <u>la ley</u> de los mandamientos en orden a <u>ritos</u>, para edificar en sí mismo los dos en un nuevo hombre, haciendo la paz" (Ef 2:14-15)

Como vemos, cuando Pablo hablaba de que no teníamos que cumplir la ley, se refería solamente a la ley ritual. En el pasaje recién leído vemos que él llama ley, a algo que evidentemente es la ley ritual, no cabe la más mínima duda.

En pocas palabras: todo el libro de Gálatas está escrito para decirnos que no tenemos que cumplir la ley ritual como condición para ser salvos, pero que si queremos podemos cumplirla. En todo el libro de los Gálatas y en todo el Nuevo Testamento, cuando Pablo dice que la ley está abolida y clavada en la cruz, se refiere a las leyes en orden a ritos, nunca a las leyes del comportamiento humano.

\*

## >Lo que aquí Pablo autoriza a comer, es lo que la apostasía iba a prohibir que se comiera

En I Tim 4:4-5, Pablo **no** autoriza a comer de los animales que Dios prohibió comer. Lo que él autoriza a comer son los alimentos que iba a prohibir la futura apostasía, según él profetiza en el versículo 3. Si fuéramos interpretar en forma amplia y general el versículo, sin tener en cuenta lo dicho en el resto de las Escrituras, llegaríamos a la erradísima conclusión de que se puede comer desde lombrices, arañas y puerco, hasta víboras, carne humana, morcilla, que está hecha con sangre, frutas venenosas, marihuana, hojas de coca, tabaco, bebidas espirituosas, siempre y cuando se diera gracias previamente, etc.. Buena justificación esta para los caníbales.

"Porque todo lo que Dios crió es bueno, y nada hay que desechar, tomándose con hacimiento de gracias, porque por la palabra de Dios y por la oración es santificado."

(I Tim 4:4-5)

Si vamos a entender este versículo en forma aislada, sin tener en cuenta su antecedente y el resto de la Biblia, el resultado es una doctrina demoledora. No hay nada en este mundo que no haya sido creado por Dios, o producto natural de sus criaturas. Eso significa que todo sería lícito, hasta la mariguana y demás alcaloides, bases de las drogas.

Es lógico, por tanto, pensar que un versículo así no puede tomarse para sentar una doctrina en la que, selectivamente, se autoriza a comer las cosas prohibidas por la Ley de Dios. ¿Cuál sería el

criterio a utilizar en este pasaje por quien piense que la permisión sólo se aplica a los animales prohibidos por la Ley de Dios? ¿En qué basaría su selectividad? ¿En su personal capricho? ¿En lo que opine "la gente"? ¿En lo que dicten las costumbres de la región? ¿En lo que ordene su secta?

Si se quiere interpretar con honestidad este pasaje, se dará uno cuenta de que **Pablo se está refiriendo** a la permisión de comer los alimentos que la apostasía iba a prohibir. Pablo no está dando a los cristianos una irrestricta libertad para introducir la asquerosidad en la gula y justificar todos los vicios.

En el versículo 7 vemos que, al final de toda esta exhortación, Pablo le dice a Timoteo que deseche las **fábulas profanas y de viejas**. Es evidente que Pablo, al hablarle a Timoteo sobre lo que se podía comer, no se estaba refiriendo a los animales prohibidos por la Ley de Dios, puesto que **Pablo no va a llamarle a la Ley de Dios, a lo que Dios habló, "fábulas profanas y de viejas".** Se evidencia que se estaba refiriendo a lo que decían algunos sobre la prohibición de comer ciertas cosas, pero eso se decía en fábulas profanas y de viejas, no en la Ley de Dios. Leamos el contexto, y no nos circunscribamos a solamente los dos versículos antes mencionados.

"1 Empero el Espíritu dice manifiestamente, que en los venideros tiempos algunos apostatarán de la fe escuchando a espíritus de error y a doctrinas de demonios; 2 que con hipocresía hablarán mentira, teniendo cauterizada la conciencia. 3 Que prohibirán casarse, y mandarán abstenerse de las viandas que Dios crió para que con

hacimiento de gracias participasen de ellas los fieles, y los que han conocido la verdad.

4 Porque todo lo que Dios crió es bueno, y nada hay que desechar, tomándose con hacimiento de gracias. 5 Porque por la palabra de Dios y por la oración es santificado. 6 Si esto propusieres a los hermanos, serás buen ministro de Jesucristo, criado en las palabras de la fe y de la buena doctrina, la cual has alcanzado. 7 Mas las fábulas profanas y de viejas desecha, y ejercítate para la piedad."

(I Tim 4:1-7)

Pablo sólo estaba contrarrestando, en la forma hiperbólica que le es característica, la doctrina que la apostasía iba a introducir. Pablo no estaba iniciando, por su propia cuenta y riesgo, una nueva doctrina sobre la alimentación de los cristianos. Fíjense en que en el versículo 3 dice que la apostasía mandará a abstenerse de las viandas que Dios crió, o sea, de las viandas que Dios crió para que comiéramos con Su aprobación. Acto seguido, para contrarrestar esa herética doctrina de la apostasía, les aclara en el versículo 4 que lo que Dios crió es bueno y no hay que desecharlo porque lo diga la apostasía.

Pablo está diciendo que se pueden comer las comidas que Dios no prohibió, sin hacerle caso a los que diga la apostasía en contrario; Pablo no está poniendo "nuevas" leyes para la dieta del cristiano. Si se lee y entiende en su verdadero contexto, el pasaje tiene lógica; si se quiere extrapolar y tomarlo por los pelos, pero sin tomar en cuenta el contexto, lo que dice es terrible. No habría manera de circunscribirlo a una permisión de la

ingestión de animales prohibidos por la Ley de Dios. Habría que concordar en que todo se puede comer o beber.

No solamente eso, habría que admitir que siempre y cuando se diera gracias, se podría beber sangre, whiskey, ron, alucinógenos, etc., y se podría comer carne humana, o lo sacrificado a los ídolos, cosa esta última que los apóstoles, el Espíritu Santo y el mismo Jesucristo prohíben en Hch 15:28-29, y Ap 2:14 y 20. ¡¡Simplemente, absurdo!!

"28 Que ha parecido bien al Espíritu Santo, y a nosotros, no imponeros ninguna carga más que estas cosas necesarias: 29 Que os abstengáis de cosas sacrificadas a ídolos, y de sangre, y de ahogado, y de fornicación; de las cuales cosas si os guardareis, bien haréis. Pasadlo bien." (Hch 15:28-29)

"Pero tengo unas pocas cosas contra ti, porque tú tienes ahí los que tienen la doctrina de Balaam, el cual enseñaba a Balac a poner escándalo delante de los hijos de Israel, a comer de cosas sacrificadas a los ídolos, y a cometer fornicación." (Ap 2:14)

"Mas tengo unas pocas cosas contra ti: porque permites aquella mujer Jezabel (que se dice profetisa) enseñar, y engañar a mis siervos, a fornicar, y a comer cosas ofrecidas a los údolos." (Ap 2:20)

### >Las "leyes" que Pablo impugna aquí son doctrinas basadas en sutilezas filosóficas y tradiciones humanas, no en la Ley de Dios

El versículo 16 de este próximo pasaje es uno de los más esgrimidos por los que creen que no debemos normar nuestra vida por la Ley de Dios. Fíjense que de propósito usé la palabra "versículo", porque desgraciadamente, la mayoría de los cristianos, en vez de contemplar la Biblia desde un punto de vista amplio, con una perspectiva integral, observan con miopía una pequeñísima porción de la Gran Verdad, inflándola en su mente hasta que alcanza el volumen de toda la verdad. Tanto inflan aquel pequeño globo que hallaron, que el tamaño de éste les toma toda la cara y les impide ver directamente lo demás. Sólo logran ver algo a través del globo que han inflado, y para eso, matizado por el color de aquel globo a través del cual miran.

Si en vez de cerrar un ojo y pegarse al versículo que "estudian" para "escudriñarlo" a él solo, se echaran hacia atrás y abriendo ambos ojos observaran en conjunto el capítulo, en forma integral, no serían tan fáciles víctimas de la falacia.

Desde el versículo 4 se nota que Pablo se está refiriendo a gente que andaba esforzándose en introducir una herejía, tratando de hacer ver que Cristo no es un ser divino, un ser igual a Dios. Esto se nota más claramente en los versículos 8 y 9. También podemos ver en ese pasaje, que para apoyar su herejía **no** se basaban en las Escrituras, sino que usaban como fundamento <u>sutilezas filosóficas y tradiciones de hombres.</u>

"8 Mirad que ninguno os engañe por filosofías y vanas sutilezas, según las tradiciones de los hombres, conforme a los

elementos del mundo, y no según Cristo. 9 Porque en él habita toda la plenitud de la divinidad corporalmente." (Col 2:8-9)

No es lógico que creamos que Pablo le está llamando tradiciones de hombres, a los Diez Mandamientos, o que le esté llamando filosofías y vanas sutilezas, a la Ley de Dios. Por lo tanto, tenemos que llegar a la conclusión de que se está refiriendo a algo ajeno a la Escritura.

Luego, en los versículos 10-13 vemos una de las razones de esta respuesta de Pablo. Esto se ve en el versículo 11 donde se da uno cuenta de que **se trata de nuevo de gente que quería introducir la circuncisión en el cristianismo.** Después pasa Pablo a decir las ventajas que tenemos en Cristo y las cosas que él hizo por nosotros, mencionando entre ellas el hecho de <u>haber revocado los ritos</u> con su muerte en la cruz, lo cual especifica en el versículo 14 de este pasaje, y también en Ef 2:14-16.

Es conveniente en este momento recordar que en muchas ocasiones, en la Biblia encontramos pasajes oscuros por no haberse dicho en ellos cosas que, al parecer, el escritor estimaba que se sobreentendían, o que en aquella época todos la sabían. Esos pasajes obscuros nos son aclarados por la lectura de otros que tratan el mismo asunto, pero que lo pormenorizan, dándonos detalles, o mostrándonos otras facetas del caso, que en el oscuro pasaje no se nos mostraban.

"10 Y en él estáis cumplidos, el cual es la cabeza de todo principado y potestad. 11 En el cual también sois circuncidados de circuncisión no hecha con manos, con el

despojamiento del cuerpo de los pecados de la carne, en la <u>circuncisión</u> de Cristo. 12 Sepultados juntamente con él en el bautismo, en el cual también resucitasteis con él, por la fe de la operación de Dios que le levantó de los muertos. 13 Y a vosotros, estando muertos en pecados y en la <u>incircuncisión</u> de vuestra carne, os vivificó juntamente con él, perdonándoos todos los pecados. 14 Rayendo la cédula <u>de los ritos</u> que nos era contraria, que era contra nosotros, quitándola de en medio y <u>enclavándola en la cruz</u>."

(Col 2:10-14)

El 14 es uno de esos versículos clarificadores que pormenorizan lo ya dicho y arrojan luz sobre otros pasajes en los que no se dieron todos los detalles. En algunas ocasiones Pablo habla en forma que le da a algunos hermanos la sensación, a priori, de que dice que Cristo derogó las leyes de Dios para el comportamiento humano, incluyendo el Decálogo. Sin embargo, aquí especifica que lo que Cristo anuló fue solamente lo concerniente a los ritos, los cuales eran simbólicos del sacrificio de Jesús, y que los abolió, porque al estar él ya clavado en la cruz, los ritos eran innecesarios.

A continuación sigue describiendo (15) lo demás que fue hecho por Jesús, para recomendar entonces en el 16, como una conclusión sacada de lo anterior, que nadie debe juzgar a los colosenses en cuestiones referentes a comidas o bebidas, días de fiestas, nueva luna o sábados (plural), todo lo cual era la sombra de lo por venir, que ya estaba cumplido.

En cuanto a lo demás, como no manejes, no gustes ni aún toques, era lo que estaban

# predicando los herejes que infiltraban el cuerpo de la Iglesia.

6812

6813 6814

6815

6816

6818

6819

6821

6822

6823

6824

6825

6826

6827

6828

6829

6831

6832

6833

6836

6837

6838

6839

6841

6842

6844

6845

6846

6847

"15 Y despojando los principados y las potestades, los sacó a la vergüenza en público, triunfando de ellos en sí mismo. 16 Por tanto, nadie os juzgue en comida, o en bebida, o en parte de día de fiesta, o de nueva luna, o de sábados; 17 lo cual es la sombra de lo por venir; mas el cuerpo es de Cristo. 18 Nadie os prive de vuestro premio, afectando humildad y culto a los ángeles, metiéndose en lo que no ha visto, vanamente hinchado en el sentido de su propia carne, 19 y no teniendo la cabeza, de la cual todo el cuerpo, alimentado y conjunto por las ligaduras y conjunturas, crece en aumento de Dios. 20 Pues si sois muertos con Cristo cuanto a los rudimentos del mundo, ¿por qué como si vivieseis al mundo, os sometéis a ordenanzas, 21 tales como, no manejes, ni gustes, ni aun toques, 22 las cuales cosas son todas para destrucción en el uso mismo, en conformidad a mandamientos y doctrinas de hombres? 23 Tales cosas tienen a la verdad cierta reputación de sabiduría en culto voluntario, y humildad, y en duro trato del cuerpo; no en alguna honra para el saciar de la carne."

(Col 2:15-23)

¿Por qué pienso yo que nada de esto se refiere a la abolición de las leyes de comportamiento contenidas en la Ley de Dios?

a) Primero porque lo dice claramente en el versículo 14, cuando asegura que lo que derogó en la cruz fueron los ritos. Es lógico que así fuera.

Muy difícilmente se podría creer que Jesús derogó en la cruz las puras normas de comportamiento que su Padre antes estatuyera, tales como no adorar imágenes, no adulterar, no robar, no consultar a los muertos, etc..

- b) Se nota también que lo impugnado en este capítulo por Pablo, lo basaban sus antagonistas, no en la Ley de Dios, sino en sutilezas filosóficas elaboradas a partir de tradiciones humanas, como dice en versículo 8. Por lo tanto, contra esas filosofías y vanas sutilezas, según las tradiciones de los hombres, era contra lo que hablaba Pablo en este capítulo, no contra las leyes de Dios. No creo yo que ningún cristiano sensato vaya a pensar que Pablo le está llamando filosofías y vanas sutilezas, según las tradiciones de los hombres, a la Ley de Dios para el comportamiento humano, que incluye el decálogo, y en éste, incluye el sábado.
- c) Esto se reafirma al observar que entre las cosas por las que nadie debía sentirse preocupado porque lo juzgaran, se hallaban productos que se podían beber. La Ley de Dios prohibió comer ciertos animales, y cualquiera pudiera confundirse y creer que Pablo, derogándola, está autorizando a comerlos. Pero la Ley de Dios no prohibió la ingestión de vino. Por lo tanto, no puede este versículo 16 estarse refiriendo a la Ley de Dios para el comportamiento humano, ni siquiera a la ley ritual, por cuanto estas leyes no prohibían el vino. Aquí Pablo ataca las enseñanzas ajenas a la Escritura que estos herejes trataban de introducir en el cristianismo.

Si el mismo raciocinio que la doctrina anti-ley aplica a la comida en este versículo 16, asegurando que Pablo autorizó a comer de todo, lo aplicara a la bebida que se halla al lado, tendría que

admitir que Pablo autorizó a beber alcohol, cosa a lo que muchas sectas se oponen. Es decir, que según los que así interpretan este versículo, Pablo autorizaba a beber ron, coñac, vodca, whiskey, etc.. Si eso fuera así, (que no lo es) entonces las diferentes denominaciones que sostienen que no debe beberse whiskey, vodca, coñac, ron, etc., estarían yendo en contra de la doctrina de Pablo que dice que nadie os juzgue en comida, o en bebida.

Si fueran sinceros, el que interprete que aquí se autoriza a comer de todo, también tendría que admitir que aquí se autoriza a beber de todo. Por lo tanto, es de pensarse que, efectivamente, Pablo no se está refiriendo a leyes de Dios, sino a leyes filosófico-tradicionales que habían fabricado aquellos herejes que hablaban con palabras persuasivas y negaban la divinidad de Cristo.

Estos herejes eran los que querían introducir costumbres sobre comidas, bebidas, días de fiestas, sábados, etc., las cuales Pablo rechazaba, porque no estaban basadas en la Ley de Dios, sino en tradiciones y vanas filosofías.

d) La más importante de las conclusiones que la doctrina anti-ley podría sacar basándose en el versículo que tratamos, sería la de que el sábado quedó abolido, por aquello de que "nadie os juzgue..... o de sábados". Si de aquí se pudiera sacar en conclusión que no se puede juzgar a nadie porque no guarde el sábado, habría que sacar también la conclusión de que no se puede juzgar o exhortar a ningún cristiano porque beba whiskey, vodka, ron, coñac, etc., puesto que igual que dice que no se juzgue en sábados y comidas, también dice que no se juzgue en bebidas.

La palabra "sábados" está en plural, lo cual indica, que se trata de los llamados sábados **rituales**, que no caían en sábado, pues se trataba de fiestas judías, en las cuales se dejaba de trabajar, aunque no fuera el séptimo día de la semana, como por ejemplo, la Pascua. <u>Ver para ello el capítulo 13</u>.

También nos damos cuenta de que Pablo no habla de algo que se estuviera haciendo en cumplimiento de la Ley de Dios, sino incluso contra la ley, porque junto con las comidas, bebidas y sábados menciona que tenían un cierto culto a los ángeles como se ve en el versículo 18.

Si había un culto a los ángeles, o cualquier otra idolatría, no podemos pensar que esos herejes trataba de algo basado en la Ley de Dios. Por lo tanto si Pablo estaba yendo en contra de lo que esos herejes decían, él estaba defendiendo la ley de Dios, no yendo contra ella.

e) Si se continúa leyendo, veremos en 20-22 que las cosas que impugna el apóstol, no tienen su origen en la ley de Dios, sino en mandamientos y doctrinas de hombres, como vemos en el versículo 22. No se pudiera decir tal cosa de la Ley de Dios, incluyendo los Diez Mandamientos, y dentro de estos, el cuarto mandamiento del decálogo, que habla de no trabajar el sábado.

Comprendo que sacado del contexto y sin analizar el resto de este capítulo ni el resto de la Biblia, este versículo se presta a confusión, pero no lo será para el que lo lee en el conjunto en que se halla, y para el que, comprendiendo que las cosas de Dios no son contradictorias, analice los muchos otros lugares de los cuales se puede colegir la vigencia de las normas de comportamiento estatuidas en la Ley de Dios. En el versículo 20 de la traducción original de Valera se traduce con la palabra "ritos" en vez de "ordenanzas" con lo que se ve más claramente que Pablo impugna los ritos y no la Ley de Dios.

Para creer que este versículo abuele el sábado, habría que pensar que el sábado era un simple rito. A esa afirmación sería bueno preguntar: 1) ¿qué significaba ese rito? 2) ¿está ya abolido ese significado? 3) ¿puso Dios en el Decálogo, un rito entremezclado con otros nueve mandamientos no rituales? 4) ¿por qué se va a volver a guardar ese "rito" después de nuestra resurrección, como dice Isa 66: 22-24? 5) ¿Podemos acaso decir que "ahora" nosotros creemos los nueve en mandamientos?

6956

6957

6958

6959

6960

6962

6963

6965

6966

6967

6968

6969

6970

6971

6972

6973

6975

6976

6977

6978

6980

6981

6982

6983

6985

6986

6988

6989

6990

6991

Los que piensan que el sábado no hay que guardarlo, no deben hablar más de los Diez Mandamientos, sino de los Nueve Mandamientos. Tampoco deben usar más la palabra "decálogo", sino sustituirla por otra más afín a sus creencias, como sería la palabra "nonólogo", puesto que son nueve y no diez los mandamientos que ellos consideran vigentes. Debían llamarse a sí mismos "nonologistas", pues bajo ningún concepto pueden decir que creen en los Diez Mandamientos.

Concisamente: en este capítulo 2 de Colosenses, Pablo no se está refiriendo a la Ley de Dios, sino a ciertas regulaciones, leyes, ritos, supersticiones u ordenanzas de origen humano. Tal vez se trataba de rezagos de doctrinas filosóficas griegas, o grecojudaicas, que alguien había tratado de establecer en Colosas, respecto a fiestas sabáticas, comidas, bebidas, etc., y las cuales tal vez se habían hecho involuntariamente tradicionales en aquel ambiente. Tal vez, temiendo Pablo que estas cosas afectaran al cuerpo de la Iglesia en Colosas, fue que escribió este pasaje.

Es notable la fuerza con que las tradiciones religiosas se incrustan en el canon de la fe. Recuerdo cómo las autoridades religiosas de la época de Cristo se guiaban por las leyes tradicionales, no canónicas, ni lógicas, que con fuerza mayor que la de la Ley de Dios, se habían incrustado en las costumbres faricaicas, como vemos en Mr 7:9-13.

Pero no fue aquello un fenómeno singular y raro. A través de los siglos la Iglesia Católica ha hecho igual y peor, poniendo las tradiciones de los hombres por encima de los mandamientos de Dios, a pesar de la advertencia en contrario del apóstol en el versículo 8 de este capítulo.

Los adventistas, mormones y ruselistas hacen lo mismo cada uno con su secta. También a los bautistas, metodistas, presbiterianos, luteranos, pentecostales y casi todas, o todas las sectas protestantes, aunque en mucho menor escala, les sucede lo mismo, como se observa con la prohibición sectaria y tradicional de beber vino, la teoría del rapto introducida en la cristiandad el siglo XIX, y con el antagonismo contra la Ley de Dios.

\*

### >Cristo dirimió en su carne <u>solamente</u> las leyes rituales, por eso Pablo hace diferenciación

En el siguiente versículo se ve que Pablo hace <u>clarísima</u> diferenciación entre las leyes rituales y las de comportamiento, hasta el punto de usar la frase **"la ley de los mandamientos en orden a ritos"**, lo cual nos impide confundirla con otros mandamientos como no matarás, no robarás, etc..

"Dirimiendo en su carne las enemistades, la ley de los mandamientos en orden a ritos, para edificar en sí mismo los dos en un nuevo hombre, haciendo la paz." (Ef 2:15)

Si toda la ley, incluyendo los diez mandamientos, hubiera sido abolida, no tuviera Pablo un porqué hacer esta clara diferenciación y especificación de que se trataba de la ley en orden a ritos. Es bueno hacer notar que esta epístola fue escrita por el apóstol después de la Epístola a los Romanos y después I y II de Corintios, que muy a menudo son tomadas como base para sustentar la errada creencia de que la Ley de Dios está abolida.

7028

7029

7030

7031

7032

7033

7034

7035

7037

7038

7039

7040

7041

7042

7043

7044

7045

7046

7047

7048

7049

7050

7051

7052

7053

7054

7055

7057

7058

7060

7061

7062

Hay quienes creyendo mejorar con ello su posición dialéctica respecto al asunto de la abolición de la Ley de Dios, afirman que la ley es una e indivisible, que si se abolió algo se abolió todo, y que no existe una cosa tal como "ley ritual". En contra de las empecinadas afirmaciones de los tales, aquí el apóstol dice exactamente lo contrario; dice que sí existe una ley ritual, y que esa es la que fue abolida con la vida, sacrificio y resurrección de Jesucristo. No me es a mí muy difícil decidirme ante la disyuntiva de creer lo que diáfanamente dice la Escritura, o creer al aferrado contradictor de la vigencia de la Ley de Dios. Los que dicen que la palabra "ley" significa sólo una cosa, debían leer de nuevo la sección titulada "Diferentes significados de la palabra ley", en la página 160. Al hablar, Pablo aclara perfectamente que Cristo dirimió en su carne las enemistades, y como aclarando qué cosas eran esas enemistades, dice "la lev de los mandamientos en orden a ritos". Esto explica el porqué en otras ocasiones el hablar de Pablo rezume la idea de una enemistad de la ley contra el humano, o más bien, contra los gentiles, que no podían participar de esos ritos y ceremonias. Habla tales cosas, porque se refiere a los ritos, no a las normas de comportamiento.

 Aquellos ritos, hasta cierto punto, estaban contra nosotros; las leyes de comportamiento, nos ayudan a vivir acertadamente. Digo que las leyes rituales estaban contra nosotros, porque para salvarse había que realizarlas todas, y los gentiles no podían participar en esos ritos y ceremonias. Incluso los mismos judíos no podían ir a sacrificar un cordero en Jerusalem, cada vez que cometieran un pecado en Galilea o en Corinto.

Lo que fue abolido fueron los ritos, no las normas de conducta; no los diez mandamientos; no la esencia misma de la Ley de Dios. El dilema del cristiano no es determinar si está o no abolida la Ley de Dios, o sea, las normas que para nuestra vida Él nos diera; sino en determinar qué leyes tenían que ver con el rito y cuáles con las normas de comportamiento. Las que no eran rituales siguen vigentes, las que pertenecían a ceremonias y ritos simbólicos de lo que había de venir, quedaron obsoletas al venir Jesús, ser crucificado y resucitar. El mismo espíritu se encuentra en pasajes como Col 2:13-15.

"13 Y a vosotros, estando muertos en pecados y en la incircuncisión de vuestra carne, os vivificó juntamente con él, perdonándoos todos los pecados, 14 rayendo la cédula de los ritos que nos era contraria, que era contra nosotros, quitándola de en medio y enclavándola en la cruz; 15 y despojando los principados y las potestades, los sacó a la vergüenza en público, triunfando de ellos en sí mismo." (Col 2:13-15)

Es evidente que Pablo, tanto en el pasaje de Efesios, como en este último de Colosenses se está refiriendo a la abolición de los ritos. Dirimir significa anular, disolver. Se ve que en Ef 2:15, lo "dirimido" son las leyes rituales. No creo que ningún cristiano sincero piense que Cristo anuló los Diez Mandamientos, y que en lo adelante se pueden hacer mangas y capirotes sin consecuencia alguna. No solamente se ve esto en Ef 2:15, sino que nos lo dice también el contexto que precede y sigue a ese versículo citado. Leamos Ef 2:11-22.

"11 Por tanto, acordaos que en otro tiempo vosotros los gentiles en la carne, que erais llamados incircuncisión por la que se llama circuncisión, hecha con mano en la carne; 12 que en aquel tiempo estabais sin Cristo, alejados de la república de Israel, y extranjeros a los pactos de la promesa, sin esperanza y sin Dios en el mundo. 13 Mas ahora en Cristo Jesús, vosotros, que en otro tiempo estabais lejos, habéis sido hechos cercanos por la sangre de Cristo.

14 Porque él es nuestra paz, que de ambos hizo uno, derribando la pared intermedia de separación; 15 dirimiendo en su carne las enemistades, la ley de los mandamientos en orden a ritos, para edificar en sí mismo los dos en un nuevo hombre, haciendo la paz, 16 y reconciliar por la cruz con Dios a ambos en un mismo cuerpo, matando en ella las enemistades. 17 Y vino, y anunció la paz a vosotros que estabais lejos, y a los que estaban cerca. 18 Que por él los unos y los otros tenemos entrada por un mismo Espíritu al Padre. 19 Así que ya no sois

extranjeros ni advenedizos, sino juntamente ciudadanos con los santos, y domésticos de Dios; 20 edificados sobre el fundamento de los apóstoles y profetas, siendo la principal piedra del ángulo Jesucristo mismo. 21 En el cual, compaginado todo el edificio, va creciendo para ser un templo santo en el Señor; 22 en el cual vosotros también sois juntamente edificados, para morada de Dios en Espíritu." (Ef 2:11-22)

Es evidente que Pablo se está refiriendo a la abolición de los ritos, no sólo por lo que ya dije, sino por el contexto de ese pasaje de Efesios, el cual ahora voy a comentar.

- a) Erais llamados incircuncisión por los judíos, con lo cual se comprueba que existían dos pueblos diferentes entre sí (versículo 11), y que la pared de separación era la ley ritual, porque los gentiles no podían participar de los ritos.
- **b**) Erais extranjeros a los pactos de las promesas (versículo 12), puesto que no podían participar de los ritos.
- c) Ahora habéis sido hechos cercanos en Cristo (versículo 13) con lo cual de dos pueblos hizo uno solo, derribando la pared intermedia (versículo 14), la pared de los ritos que era la única cosa que separaba a judíos y gentiles.
- d) ¿Qué pared intermedia? La de los mandamientos en orden a ritos (versículo 15).
- e) Reconciliando a ambos en un solo cuerpo. ¿A quiénes? A judíos y a gentiles (versículo 16).
- **f**) Anunciando la paz a los que estaban lejos (gentiles) y a los que estaban cerca (judíos) (versículo 17).

- **g**) Por Cristo unos (judíos) y otros (gentiles) tenemos entrada por un mismo Espíritu al Padre (versículo 18).
- **h)** Por todo lo anteriormente dicho ya no sois extranjeros (ustedes los gentiles) (19-21) sino ciudadanos.
- i) Siendo edificados juntamente (¿juntamente con quién?; juntamente con los judíos) para morada de Dios en Espíritu.

Como vemos todo lo que se habla en este pasaje es referente a la disolución de la ley ritual; esa es la única que fue declarada obsoleta. El apóstol Pablo no iba a atreverse a declarar obsoleta la Ley de Dios para el comportamiento humano, por dos razones: una porque él no iba a decir que ya se podía adulterar, matar, practicar la sodomía, robar, adorar imágenes, consultar los muertos, etc.; y la otra porque no iba a ir él contra lo que el mismo Señor Jesucristo declaró en Mt 5:17-19 cuando aclaró a sus discípulos que la ley no perecería hasta que pereciera el cielo y la Tierra.

"17 No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas, no he venido para abrogar, sino a cumplir. 18 Porque de cierto os digo, que hasta que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas. 19 De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos; mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el reino de los cielos."

(Mt 5:17-19)

\*

### >¿Dice Pablo que se puede robar si eso conviene a nuestros fines?

Tenemos en el siguiente pasaje un muy buen ejemplo de la forma hiperbólica de hablar de Pablo, lo cual nos pone en guardia sobre el cuidado y la prudencia que hay que tener para no sentar doctrina en versículos aislados de sus epístolas, si éstas se dan de punta con lo enseñado en el resto de la Biblia. En la forma en que el apóstol habla en este versículo, nos da la sensación a priori de que Pablo dice que él puede hacer lo que le dé la gana, pero que no todo conviene, pero que, sin embargo, si a uno no le importa esa inconveniencia, entonces puede hacer todo lo que quiera, porque todo es lícito para el cristiano.

"Todas las cosas me son lícitas, mas no todas convienen; todas las cosas me son lícitas, mas yo no me meteré debajo de potestad de nada." (I Co 6:12)

Pablo parece decir en el versículo 12 que todo le era lícito, que simplemente, no todo convenía, porque él no se quería meter debajo de la potestad de nada. De momento parece que él dice algo así como que "a mí me es lícito cambiar de trabajo, pero no lo hago porque no me conviene". Y al aplicarlo a la vida diaria sería algo así como decir a mí me es lícito, robar, adulterar, fornicar, matar, adorar imágenes, consultar espiritistas, etc., pero no lo hago porque no me conviene. Esta es la forma insensata en la que muchos interpretan lo dicho por Pablo.

Sin embargo, en el versículo siguiente, el 13, se ve que no le era lícita la fornicación. Como vemos, es muy problemático el tomar al pie de la letra, y a pie juntillas las hipérboles o simbolismos del apóstol. En el versículo 13 Pablo se contradice con lo que parece afirmar en el 12.

"Las viandas para el vientre, y el vientre para las viandas; empero a él y a ellas deshará Dios. Mas el cuerpo no es para la fornicación, sino para el Señor; y el Señor para el cuerpo" (I Co 6:13)

¿Pero es acaso verdad que él se contradice? No, claro que no. Lo que sucede es que en el primer caso (12) él se está refiriendo a todas aquellas cosas que le eran lícitas de acuerdo a lo estatuido por Dios, no a todo absolutamente. Él lo que está diciendo es que todo lo previamente aprobado por Dios, le era lícito hacerlo. Es decir, que de todas esas cosas que le eran lícitas hacer delante de Dios, el dejaba de hacer aquellas que no convenían, aunque tuviera, de parte de Dios, el derecho de hacerlas. No estaba diciendo el apóstol que él podía hacer todo lo que le viniera en ganas.

Un buen ejemplo fue el hecho de que a pesar de tener derecho a recibir ayuda económica por predicar el evangelio, él no hacía uso de ese derecho. No es lógico pensar que cuando Pablo dice "todo me es lícito", se refiera a absolutamente todo lo que un ser humano es capaz de hacer, incluyendo la sodomía, robar, matar, adulterar, fornicar, violar niños, adorar imágenes, consultar espiritistas, andar en brujería, etc..

En un caso como este tenemos la suerte de que la aclaración de la extraña, y aparentemente herética, afirmación hecha por Pablo en un versículo, se halle en el versículo siguiente, pero en otros casos no es así. En otros casos para llegar a la interpretación correcta de lo dicho por Pablo, hay que leer varios capítulos antes, para darnos cuenta de sobre qué tema está diciendo lo que dice. Incluso a veces hay que leer una epístola diferente, y otras veces hasta los escritos de otro autor bíblico. Por eso es que la manera de hablar de Pablo confunde a los que no analizan, en forma integral, lo que él dice; sino que se guían por versículos aislados.

A los que se empecinan en decir que según San Pablo todo es lícito, sería bueno preguntarles si ellos estarían de acuerdo en firmar y publicar un documento en el que diga que en su iglesia todo es lícito, incluyendo sodomía, fornicación, adulterio, violación de niños, robo, idolatría, espiritismo, etc..

Algo parecido a lo dicho en I Co 6:12, dice Pablo de nuevo en I Co 10:23.

"<u>Todo</u> me es lícito, mas no todo conviene; todo me es lícito, mas no todo edifica." (I Co 10:23)

Lo primero que cabría preguntar es ¿cómo se sabe lo que edifica y conviene, y lo que no? ¿Por qué cánones nos guiamos para ello? ¿Por lo que piense la gente? ¿Por lo que cada uno "sienta" que debe hacer? ¿Por lo que nos diga la iglesia a la que pertenezcamos? ¿Por lo que diga el Papa? ¿Por la Biblia? Para saber qué edifica y qué no, tendríamos que saber qué cosa es mala y que cosa es buena; y para eso, volveríamos a leer las leyes de Dios como única fuente de autoridad.

De manera que decir que todo nos es lícito siempre que convenga o edifique, y pretender que este versículo vuelve obsoleta la ley de Dios, es un subterfugio y un eufemismo. Subterfugio, porque se trata de hacer ver que se sustituyó una cosa por otra, cuando en realidad a final de cuentas esa otra cosa es la misma; y es eufemismo, porque es dar un rodeo para no admitir que al fin y al cabo la ley es, en última instancia, la que decide. Al decir que es un subterfugio y un eufemismo no lo digo de San Pablo, sino de los que pretenden torcer sus palabras.

Pablo, al decir que todo nos era lícito se circunscribía a lo referente al tema que trataba, o a aquellas cosas permitidas por Dios, pero que podían lastimar a otros. No se podía estar refiriendo Pablo a que todo en la vida nos era lícito. Para comprobarlo baste recordar que es el mismo Espíritu Santo en persona, el que respalda a los apóstoles en su carta de Hechos 15, en la que se enumeran tres o cuatro cosas que, evidentemente, no las consideraba lícitas; puesto que si las hubiera considerado lícitas, no las hubiera prohibido: comer sangre, comer animales ahogados comer las cosas ofrecidas a los ídolos y fornicación.

Si el Espíritu Santo las prohibió, tengan la seguridad que Pablo no se atrevió a autorizarlas. Por lo tanto, no "todo" nos es lícito. Cuando las afirmaciones de Pablo se dan de punta o contradicen las del Espíritu Santo, o las de otros apóstoles, es hora de tratar de entender qué es lo que él quiso decir, porque, evidentemente, no puede ser lo que a priori nos parece que dice. Todo me es lícito: robar, estafar, mentir, fornicar, adorar imágenes, consultar espiritistas, holgazanear, fingir revelaciones, para "ayudar" a otros, dar noticias falsas cuando convenga, etc.. Todo me es lícito si me conviene.

Terrible manera de interpretar al pobre apóstol Pablo.

Tomar este versículo como una negación de la ley, equivaldría a autorizar a cada ser humano a hacer lo que le viniera en ganas siempre que lo considerara conveniente o edificante, o al menos que no dañe a nadie. La distancia entre este concepto y el caos religioso es el canto de un papel.

De ahí en adelante cualquiera podría fornicar si como colofón de la fornicación tenía la oportunidad de predicarle el evangelio a su fornicaria pareja. Igualmente no podríamos considerar que se hace mal en adulterar siempre que el esposo estuviera de acuerdo, a fin de complacer a su cónyuge; y para qué seguir, en vez de tinta tendría que usar vómito para describir todo lo que se pudiera concluir de esa satánica falacia interpretativa.

\*

## >Los sábados que San Pablo consideraba obsoletos

El sábado por excelencia es el séptimo día de la semana. La casi totalidad de las veces que se menciona esa palabra en la Biblia, se refiere al séptimo día. No obstante, hay veces que la palabra "sábado" se refiere a días especiales de fiestas rituales importantes, en los que tampoco se hacía labor alguna, aunque no eran el séptimo día de la semana.

En Lv 16:29-31 tenemos un buen ejemplo. Según el versículo 29 la ceremonia de la expiación anual, (que los judíos actualmente llaman "Yom Kippur"), tenía lugar en un día fijo del año: el día 10 del mes séptimo. Como que el año tiene 365 días (52 semanas y un día) el día diez del séptimo mes (ya

sean meses lunares o corrientes) cae todos los años en un día diferente de la semana. Sin embargo, vemos en este pasaje que, sin tener en cuenta lo antes dicho, se le llama "sábado de reposo", al día de la expiación, o sea al día diez del mes séptimo.

Es obvio, pues, que habían "sábados" que no eran el séptimo día de la semana, y en los cuales tampoco se hacía obra alguna.

"29 Y esto tendréis por estatuto perpetuo: En el mes séptimo, a los diez del mes, afligiréis vuestras almas, y ninguna obra haréis, ni el natural ni el extranjero que peregrina entre vosotros; 30 porque en este día se os reconciliará para limpiaros; y seréis limpios de todos vuestros pecados delante de Jehová.

31 <u>Sábado</u> de reposo es para vosotros, y afligiréis vuestras almas, por estatuto perpetuo." (Lv 16:29-31)

En Lv 23:24-32 se ve de nuevo el mismo caso, con la añadidura de que es allí donde se usa la frase "de tarde a tarde holgaréis vuestro sábado", la cual sirve de norma para guardar los sábados regulares o sábados semanales. En este mismo pasaje que acabo de mencionar (Lv 23:24-32), vemos que el día primero del mes séptimo (24) siempre era "sábado" también, al igual que el décimo (ya mencionado). El razonamiento precedente sobre el hecho de que un mismo día de un mes no cae, en años sucesivos, el mismo día de la semana, es también válido aquí.

"24 Habla a los hijos de Israel, y diles: En el mes séptimo, <u>al primero del mes</u> tendréis <u>sábado</u>, una conmemoración al son de trompetas, y una santa convocación. 25

Ninguna obra servil haréis; y ofreceréis ofrenda encendida a Jehová. 26 Y habló Jehová a Moisés, diciendo: 27 Empero a los diez de este mes séptimo será el día de las expiaciones; tendréis santa convocación, y afligiréis vuestras almas, y ofreceréis ofrenda encendida a Jehová. 28 Ninguna obra haréis en este mismo día; porque es día de expiaciones, para reconciliaros delante de Jehová vuestro Dios. 29 Porque toda persona que no se afligiere en este mismo día, será cortada de sus pueblos. 30 Y cualquiera persona que hiciere obra alguna en este mismo día, yo destruiré la tal persona de entre su pueblo. 31 Ninguna obra haréis, estatuto perpetuo es por vuestras edades en todas vuestras habitaciones. 32 <u>Sábado</u> de reposo será a vosotros, y afligiréis vuestras almas, comenzando a los nueve del mes en la tarde: de tarde a tarde holgaréis vuestro sábado." (Lv 23: 24-32)

7420

7421

7422

7423

7424

7425

7426

7427

7429

7430

7431

7432

7433

7434

7435

7436

7437

7439

7440 7441

7442

7444

7445

7446

7447

7448

7449

7450

7452

7453

7454

7455

No solamente podemos observar que un día fijo de un mes no puede caer en sábado todos los años, sino que dentro de ese mismo pasaje últimamente leído, podemos notar que se mencionan dos sábados uno el día primero, y otro el día décimo. Es más que evidente que dos verdaderos sábados, dos sábados semanales, dos séptimos días de la semana, no pueden distar entre si diez días, (versículos 24 y 32). Efectivamente, cuando leemos el versículo 27 vemos que hablan del día décimo del mes Séptimo y que los sucesivos versículos se siguen refiriendo a él, para al fin, en el versículo 32, llamarle sábado a ese día décimo, al igual que se le llamó al primero.

En el mismo caso se halla Lv 23:39, porque todos los años no pueden caer en sábado los días 15 y 22 del mes séptimo.

"Empero a los quince del mes séptimo, cuando hubiereis allegado el fruto de la tierra, haréis fiesta a Jehová por siete días: el primer día será sábado; sábado será también el octavo día." (Lv 23:39)

En Ex 12:16 se dice que tanto en el primer día como en el séptimo, no se hará ninguna obra. O sea, estos dos días eran días de descanso, sábados rituales, aunque en la realidad no fueran sábados de semana, es decir, aunque no fueran el séptimo día de la semana.

7472 Fue 7473 seman

Fue el sábado correspondiente al séptimo día de la semana, el que Dios mandó a guardar desde la Creación y cuando dio los Diez Mandamientos.

"El primer día habrá santa convocación, y asimismo en el séptimo día tendréis una santa convocación, ninguna obra se hará en ellos, excepto solamente que aderecéis lo que cada cual hubiere de comer." (Ex 12:16)

Si analizamos el versículo anterior nos daremos cuenta de que **en una secuencia de siete días es imposible que haya dos sábados**, es decir, que es imposible que tanto el primer día como el séptimo sean ambos sábados. Veamos.

1 Primer día domingo 2 Segundo día lunes 3 Tercer día martes 4 Cuarto día miércoles 5 Quinto día jueves 6 Sexto día viernes 7 Séptimo día sábado

Vemos que es **imposible** que en siete días haya dos sábados verdaderos. Pero no es solamente esto, hay más.

La Pascua comenzaba siempre el día 14 del mes primero y los panes sin levadura comenzaban el día 15, por lo tanto, unas veces comenzaría un lunes, otras un domingo o un jueves, etc., puesto que ningún día de un mes cae todos los años en el mismo día de la semana. Ya eso nos indicaría que no siempre podía caer en sábado el día de la Pascua, ni el comienzo de los panes sin levadura. Incluso, en la mayoría de los casos, ni el primer día ni el séptimo de esta fiesta iban a ser verdaderos sábados.

Todo esto nos hace ver claramente que había días a los cuales se les declaraba "sábados" sin ser en realidad el séptimo día de la semana. O sea, que esto nos demuestra que existían sábados rituales además de sábados semanales.

Como vemos, los hebreos le llamaban "sábado" a ciertos días que no lo eran. Es a estos "sábados" excepcionales y rituales, a los que se refiere San Pablo cuando en Col 2:16 dice que están obsoletos. Esto último es más notable si consideramos que en ese pasaje, Pablo dice "sábados" en plural, y no el "sábado" en singular como correspondería si se estuviera refiriendo al séptimo día de la semana. Veamos el pasaje.

"14 Rayendo **la cédula de los <u>ritos</u>** que nos era contraria, que era contra nosotros, quitándola de en medio y enclavándola en la cruz; 15 y despojando los principados y las

potestades, los sacó a la vergüenza en público, triunfando de ellos en sí mismo. 16 Por tanto, nadie os juzgue en comida, o en bebida, o en parte de día de fiesta, o de nueva luna, o de sábados; 17 lo cual es la sombra de lo por venir; mas el cuerpo es de Cristo."

(Col 2:14-16)

Además, el contexto nos muestra que a partir de Col 2:13 el apóstol habla de los ritos, como se constata en el versículo 14. No iba Pablo a llamarle "ritos" a los Diez Mandamientos. Después, como sacando una conclusión de lo anteriormente dicho, dictamina el apóstol en el versículo 16 "por tanto, nadie os juzgue...." y menciona bebidas, comidas, fiestas, luna nuevas y sábados. Se ve que los sábados (en plural) que menciona, son los de este estilo que acabamos de ver, no el sábado semanal, el séptimo día. O sea, que Pablo considera abolidos los sábados rituales, no los sábados semanales o sábados verdaderos.

\*

### >Uno hace diferencia entre día y día, otro juzga todos los días iguales

Aquí Pablo se está refiriendo, como en Ga 4:10, a los días de fiestas, sábados rituales y ceremonias que tenían los judíos en la ley ritual. Este pasaje es una enseñanza de tolerancia entre los que guardaban esas fiestas ceremoniales, a pesar de que sabían que estaban obsoletas, y los que no guardaban esas fiestas, porque estaban conscientes de que se trataba simbolismos de lo que ya había

ocurrido, a saber la crucifixión, muerte y resurrección de Jesucristo.

"5 Uno hace diferencia entre día y día; otro juzga iguales todos los días. Cada uno esté asegurado en su ánimo. 6 El que hace caso del día, lo hace para el Señor, y el que no hace caso del día, no lo hace para el Señor. El que come, come para el Señor, porque da gracias a Dios; y el que no come, no come para el Señor, y da gracias a Dios."

(Ro 14:5-6)

No está Pablo, al decir que hacen diferencia entre día y día, refiriéndose al sábado semanal, sino a los sábados rituales que había en las distintas fiestas del judaísmo. No es lógico pensar que Pablo, de un plumazo, aboliera uno de los diez mandamientos, mientras dejaba en pie los otros nueve. Recordemos que el sábado es incluso previo a la data de los diez mandamientos y a todo el andamiaje levítico. Por lo tanto, no puede ser calificado como una ceremonia o rito que fue abolido tras la crucifixión. Eso sin contar con que el mismo Jesucristo, en Mt 5:17-19 aseguró que la ley no sería abolida hasta que pasaran el cielo y la Tierra.

Además, los que estén contra el sábado no pueden colegir de aquí ni de ningún otro pasaje bíblico, que **el sábado se cambió por el domingo.** Lo más que pudieran alegar, si es que quieren empecinarse en que esto se refiere al sábado semanal, es que no había que guardar ninguno de los días de la semana; pero bajo ningún concepto someterse al domingo romano.

Guardar el domingo es sólo una tradición, sin base bíblica, heredada del catolicismo. Decir para apoyarlo, que dos o tres veces los discípulos se reunieron el primer día de la semana tiene mucho menos fuerza que cuando la Biblia dice decenas de veces que Pablo y los hermanos, asistían a las sinagogas los sábados. Si asistían a la sinagoga, es porque no trabajaban los sábados. Además, recordemos que en la carta apostólica se decía que los nuevos convertidos de los gentiles, podrían aprender la ley los sábados; señal esta que se esperaba que los nuevos convertidos no trabajaran los sábados.

Aparte de esto, demostraré en el capítulo 13 de este mismo libro, que las reuniones de los discípulos en domingo no significaban que estuvieran guardando el domingo, porque incluso aún no creían que Jesús hubiera resucitado.

Atreverse a castrar un claro mandamiento del Decálogo y substituirlo por una obscura tradición, o por una nebulosa apreciación personal, es una temeridad. Ninguna iglesia se atrevería a llamarse la Iglesia de los Nueve Mandamientos; pero eso es lo que hacen, aunque no lo dicen.

Los que claman que ellos no guardan ningún día, en realidad no son sinceros, ellos santifican el domingo; y no se atreverían a cambiarlo. Ninguna iglesia cambiaría sus principales servicios para un día entre semana a fin de dejarles libre los domingos a sus feligreses, para paseos. La mayoría de los guardadores del domingo no son honestos cuando dicen que ellos consideran todos los días iguales. Ellos están sometidos al domingo romano hasta donde de ellos se exige en domingo, que actualmente no es tanto. Además, cuando Dios estableció el sábado, lo hizo para que el humano no

trabajase en él; sin embargo, los que dicen que el sábado se cambió para el domingo no tienen empacho alguno en trabajar los domingos.

\*

### >Demostración de que San Pablo seguía guiando su comportamiento por las leyes de Dios. Pablo pensaba que la ley era buena y que debía cumplirse

Este apóstol, a quien muchos lo tienen como portaestandarte de la tesis anti-Ley de Dios, nos dice en este versículo todo lo contrario, nos dice que la ley es buena.

"De manera que la ley a la verdad es santa, y el mandamiento santo, y justo, y bueno."

(Ro 7:12)

No me hace sentido pensar que un hombre de la calidad de San Pablo, vaya por un lado, a decirnos que la ley es santa, y el mandamiento también es santo, y justo, y bueno; y por el otro, a creer y enseñar que la ley está obsoleta. Eso sería una duplicidad y una hipocresía mayúscula.

En todo caso Pablo hubiera dicho que la ley **había sido** santa, no que <u>es</u> santa; y que el mandamiento **había sido** santo y justo y bueno, no que <u>es</u> santo y justo y bueno. Sin embargo, vemos que Pablo habla en presente sobre la bondad de la ley y los mandamientos. Es decir, en el momento en que él hablaba, **muchos años después de la crucifixión de Cristo**, mucho tiempo después de que según la doctrina anti-ley, la Ley de Dios hubiera sido abolida, todavía él la consideraba buena y santa en presente, no en pasado. Sin embargo, cuando habla

Ga 3:24 que la ley ritual fue nuestro ayo para llevarnos a Cristo, habla en pasado.

Incluso en Ro 7:22 vemos que San Pablo se deleitaba en la Ley de Dios. También si leemos el versículo 25 veremos que Pablo, aunque comprende su debilidad en la carne, no deja de reconocer que, al menos con la mente sirve a la Ley de Dios. No debe ser tan repulsivo el cumplir la Ley de Dios, si el mismo San Pablo confiesa que le agrada hacerlo, al menos con la mente, que es con lo que podía. Si cumplir la Ley de Dios fuera algo obsoleto, si fuera pecado, si normarnos por la Ley de Dios significara haber caído de la gracia, ni con la mente lo hubiera hecho Pablo. Si como muchos dicen, Pablo abominaba la Ley de Dios, ¿qué significa entonces lo que él dice?

"22 Porque según el hombre interior, me deleito en la Ley de Dios; 23 mas veo otra ley en mis miembros, que se rebela contra la ley de mi espíritu, y que me lleva cautivo a la ley del pecado que está en mis miembros. 24 ¡Miserable hombre de mí! ¿quién me librará del cuerpo de esta muerte? 25 Gracias doy a Dios, por Jesucristo Señor nuestro. Así que, yo mismo con la mente sirvo a la Ley de Dios, mas con la carne a la ley del pecado." (Ro 7:22-25)

Si Pablo cumplía la ley con la mente, entonces la ley no estaba obsoleta, puesto que no es lógico cumplir, ni siquiera con la mente, una ley que él considerara obsoleta.

#### >Pablo dice que el que guarda la ley hace bien

A Pablo siempre me lo han pintado como un furibundo antagonista de todo lo que signifique guiar nuestro comportamiento por la Ley de Dios. Sin embargo, vemos que no lo era. De lo que él estaba en contra, y lo está cualquier verdadero cristiano, es de predicar o de figurarse que la salvación se gana, cumpliendo la ley, puesto que nadie la ha cumplido durante toda su vida; pero Pablo no estaba en contra de tenerla como norma de comportamiento, que es para lo único que siempre ha servido.

"26 De manera que, si el incircunciso guardare las justicias de la ley, ¿no será tenida su incircuncisión por circuncisión? 27 Y lo que de su natural es incircunciso, guardando perfectamente la ley, te juzgará a ti, que con la letra y con la circuncisión eres rebelde a la ley." (Ro 2:26-27)

En el pasaje anterior vemos que, según Pablo, cuando el incircunciso guarda las justicias de la ley hace bien (26) y que el que guarda la ley juzgará al que queriendo salvarse con sólo saber la ley, en realidad no la quiere cumplir. Tan bueno es guardar la Ley de Dios para el comportamiento humano, que Pablo dice que si el incircunciso la guarda, su incircuncisión es tenida por circuncisión. Por otro lado se ve que no cumplir la ley es tan malo que hasta invalida la circuncisión. En este pasaje vemos de nuevo que el rito (la circuncisión) no era lo que importaba, sino el cumplimiento de las leyes del comportamiento humano.

No creo que alguien vaya a pensar que un hombre como Pablo estaba diciendo cosas que no creía.

\*

### >Pablo dice que infringir la ley es deshonrar a Dios

Es inconcebible que algún cristiano piense que un hombre que se expresa tan claramente al decir que desobedecer la Ley de Dios es deshonrar a Dios, vaya por otro lado a estar enseñando que las leyes de Dios para el comportamiento humano ya no tienen vigencia para el cristiano, que no tienen importancia, que se pueden desobedecer si uno quiere.

Aquí Pablo nos hace ver que el que infringe la Ley de Dios, deshonra a Dios. ¿Podemos pensar que él decía esto de dientes para afuera, pero que en realidad no cumplía con la Ley de Dios? ¿Podemos, después de esto, imaginar a Pablo trabajando los sábados, comiendo carne de puerco y morcilla?

# "Tú, que te jactas de la ley, ¿con infracción de la ley deshonras a Dios?"

(Ro 2:23)

Pablo, que es hecho aparecer como el hombre que no hacía cuenta de la Ley de Dios para nada en su vida, es el que nos dice que el que infringe la Ley de Dios deshonra a Dios. ¿Podemos pensar después de esto, que Pablo deshonraba a Dios infringiendo la Ley de Dios?

A causa de que cuatro o cinco veces Pablo habla contra la **ley <u>ritual</u>** y los **sábados <u>rituales</u>**, son muchos los hermanos que confunden sus enseñanzas, y se alzan airadamente contra la Ley de Dios

para el comportamiento humano. Sin embargo, no quieren escuchar las <u>muchas</u> otras veces que Pablo enseña que la Ley de Dios es para cumplirla.

Recordemos que los sábados rituales eran aquellos días entre semana en los que se celebraban ceremonias rituales, por lo cual eran declarados sábados rituales, aunque no eran el séptimo día de la semana, como era el caso de la Pascua judía. De esto hablaré más extensamente y lo probaré, en el Capítulo 13 de este mismo libro.

\*

### >Pablo usa la ley para prohibir que las mujeres tengan posiciones de mando en la Iglesia

En todas las epístolas de Pablo no hay un solo lugar donde diga que los mandamientos de Dios no hay que guardarlos, pero sí son muchos los pasajes de donde se colige que él consideraba la ley vigente y útil para saber qué hacer. Vemos en este versículo, que él menciona la ley como guía que sirve de base para nuestras decisiones.

Aquí San Pablo está estatuyendo algo que es un punto álgido en las relaciones humanas de hoy en día: la prohibición de que las mujeres tengan posiciones de mando en la Iglesia. Para una cosa de tal importancia Pablo se apoya en la ley. Por lo tanto, él consideraba vigente la ley, pues si no. no iba a invocarla sabiendo que ya no era válida. No iba San Pablo a usar una mentira, una trampa, un uso sacrílego de la palabra de Dios, para defender su afirmación sobre la posición de las mujeres en la Iglesia. Por lo tanto, la ley estaba vigente para Pablo y está vigente también para nosotros.

"Vuestras mujeres callen en las congregaciones; porque no les es permitido hablar, sino que estén sujetas, **como también** <u>la ley</u> **dice.**" (I Co 14:34)

Quien usa así la ley, la considera vigente. No creo que considerándola obsoleta, caduca, creyendo que los cristianos no nos teníamos que guiar por ella, fuera Pablo a basarse en ella para estatuir normas de comportamiento para la Iglesia. Si la ley fuera una cosa tan repulsiva o repelente para Pablo, como lo es para muchos cristianos, ¿por qué había de invocarla el apóstol en este caso? Hubiera dicho que él ordenaba tal cosa, porque había recibido una revelación o mandato del Señor, o porque por su experiencia lo consideraba conveniente, como cuando aconsejó a las jóvenes en I Co 7:25, pero no hubiera invocado la Ley de Dios.

Lo que no es admisible es el tratar de ganarse la salvación a base de cumplir la ley, puesto que nadie la ha podido cumplir toda ella, desde la cuna hasta la tumba, y por ello no iba a poder salvarse. Tampoco debe pretender salvarse a base de cualquier otra obra; aunque sea a base de predicar el evangelio. Pero por el hecho de que no podemos salvarnos a base de cumplir la ley de Dios o a base de predicar el evangelio, no significa que dejemos de cumplir con la Ley de Dios o que dejemos de predicar el evangelio.

Aquí se ve que la guía usada por San Pablo para su vida, era la ley. Son muchas las cosas que sabemos que no deben hacerse, gracias a la Ley de Dios, pues en el Nuevo Testamento no se dice nada sobre ellas. De eso hablaré en el Capítulo 12 de este mismo libro.

Aquí San Pablo, usando la Ley de Dios, enseña a la Iglesia que las mujeres no deben ocupar posiciones de jefatura en la Iglesia. Sin embargo, el adventismo, que se proclama a sí mismo como fiel seguidor de las Leyes de Dios, tiene como fundadora y jefa del adventismo por muchos años, a Ellen G. White.

×

### >Para recriminar al corintio incestuoso, Pablo utilizaba la ley, por lo tanto, no la consideraba obsoleta

El apóstol Pablo daba por abolida **la ley ritual**, pero él nunca dijo nada contra las leyes de comportamiento, puesto que él sabía que aquéllas estaban abolidas, pero éstas no. Una prueba de que lo que digo es cierto es que fue la ley escrita en Levítico, Deuteronomio, Ezequiel y Amós la que Pablo tenía en mente cuando recriminó a los corintios. Si Pablo no creyera en estos pasajes del Antiguo Testamento, si no creyera que la Ley de Dios estaba vigente, no hubiera recriminado al corintio. En estos pasajes mencionados se prohíbe que un hijo se acueste con la mujer de su padre, aunque su padre esté muerto.

"La desnudez de la mujer de tu padre no descubrirás; es la desnudez de tu padre." (Lv 18:8)

Aunque cualquiera pudiera pensar que aquí no especifica que se trata de la viuda, es lógico que así sea, porque si su padre estuviera vivo y aún casado con la mujer, eso era un adulterio, no había que promulgar una nueva ley para eso en

Levítico, puesto que Ex 20:14 era suficiente. Tampoco se puede alegar que podía ser divorciada de su padre, porque en aquella sociedad patriarcal, semejante cosa no podría ocurrir en vida de su padre, aunque estuviera divorciado.

Pero hay más. Si **no** nos limitamos a leer una parte de la Biblia, sino que la leemos toda ella con la misma frecuencia, recordaremos que Amós 2:7 dice:

"Que anhelan porque haya polvo de tierra sobre la cabeza de los pobres, y tuercen el camino de los humildes; y el hombre y su padre entraron a la misma moza, profanando mi santo nombre." (Am 2:7)

Es decir, que era una profanación del nombre de Dios el que un hombre y su hijo se acostaran con la misma mujer, no importa si ninguno de ellos estaba casado con la tal moza, ni importaba si eran divorciados o viudos. Algo semejante se halla en Ezq 22:11, donde dice:

"Y cada uno hizo abominación con la mujer de su prójimo; y cada uno contaminó su nuera torpemente; y cada uno forzó en ti a su hermana, hija de su padre."

(Ezq 22:11)

O sea, que se condena el incesto con la nuera, separándolo del pecado de adulterio. Eran dos cosas diferentes, porque no se trataba de que el padre se acostara con la nuera mientras vivía el hijo, eso hubiera sido un adulterio, se trataba de acostarse con la nuera una vez desaparecido el hijo.

Esto nos lo aclara el pasaje de cuando Tamar engañó a Judá y se acostó con él sin que Judá supiera quien era. Aunque ya el hijo de Judá había muerto, todavía él consideraba incesto el acostarse con la que fue mujer de su hijo, como vemos en Gn 38:26.

"Entonces Judá los reconoció y dijo: Mas justa es que yo, por cuanto la he dado a Sela mi hijo. Y <u>nunca más</u> la conoció."

(Gn 38:26)

"11 Y cualquiera que se echare con la mujer de su padre, la desnudez de su padre descubrió; ambos han de ser muertos; su sangre será sobre ellos. 12 Y cualquiera que durmiere con su nuera, ambos han de morir; hicieron confusión; su sangre será sobre ellos." (Lv 20:11-12)

Tan grave era el pecado, que en Lv 20:11-12 se establece la pena de muerte para el que tal haga, tanto para el hijo que se acuesta con la mujer de su padre como para el padre que se acueste con la mujer de su hijo.

Esta ley era la que Pablo tenía en mente cuando recriminó al corintio su comportamiento. Si Pablo alegaba esta ley del Antiguo Testamento, es evidente que él no la consideraba obsoleta. No iba a alegarla solamente para mortificar, aún sabiendo que no estaba vigente, y por lo tanto, sabiendo que "ya" un hijo se podía casar con la viuda de su padre. No es lógico suponer en San Pablo la bajeza de estar acusando a un hombre por violar una ley que ya estaba obsoleta, y en la cual él mismo no creía.

Hay varios otros pasajes en los que se legisla lo mismo sobre ese tipo de incesto. Veamos.

"No tomará alguno la mujer de su padre, ni descubrirá el regazo de su padre."

(Dt 22:30)

"Y cualquiera que se echare con la mujer de su padre, la desnudez de su padre descubrió; ambos han de ser muertos; su sangre será sobre ellos." (Lv 20:11)

"De cierto se oye que hay entre vosotros fornicación, y tal fornicación cual ni aun se nombra entre los gentiles; tanto que alguno tenga la mujer de su padre."

(I Co 5:1)

El mismo San Pablo, se horroriza de la magnitud del pecado cometido por aquel corintio, diciendo incluso que ni los gentiles eran tan degenerados; de donde colegimos dos cosas: a) que seguía siendo malo lo que la Ley de Dios decía que era malo; y b) que San Pablo usaba la Ley de Dios como reglamento normativo de la vida y la moral de los cristianos, incluyendo los cristianos gentiles de Corinto. No veo por qué tantos errados hermanos piensan que la ley, (que nunca salvó ni salvará a nadie) no pueda ser nuestra norma de comportamiento.

>Pablo usa la ley para exhortar a los hijos

Vemos de nuevo que Pablo utiliza la ley; más específicamente, utiliza el decálogo como norma de conducta para él, y se lo aconseja a sus discípulos.

7990

7991

7992 7993

7994

7996

7997

7999 8000

8001

8002

8003

8004

8005

8006

8007

8008

8009

8010

8011

8012

8014

8015

8016

8017

8018

8019

8020

8022

8023

8024

"1 Hijos, obedeced en el Señor a vuestros padres; porque esto es justo. 2 Honra a tu padre y a tu madre, que es el primer mandamiento con promesa, 3 para que te vaya bien, y seas de larga vida sobre la tierra." (Ef 6:1-3)

No sólo menciona el mandamiento mismo (2), sino que menciona y considera vigente la promesa que le acompaña en el decálogo (3), la de larga vida. Por lo tanto, es de pensarse que Pablo consideraba vigente esa promesa y el decálogo de donde la extraía. Esta vigencia del decálogo la manifiesta Pablo a pesar de estar en una época posterior a la resurrección del Señor, que es hasta donde la doctrina anti-ley corrientemente asegura que llega su vigencia. Es preciso considerar además que Pablo le está escribiendo a los efesios, una iglesia gentil. Eso quiere decir que Pablo consideraba que también los gentiles debían cumplir las leyes de Dios. ¿Podemos pensar que Pablo utilizaba el decálogo a pesar de estar obsoleto? ¿Creen ustedes que él hubiera aconsejado a sus discípulos guiarse por algo que ya no estaba vigente? ¿Conciben ustedes en Pablo la doblez de usar y aconsejar guiarse por una ley en la que él ya no creía?

Si los que así piensan se pusieran a repasar mentalmente el decálogo, verían que ellos también aconsejarían a sus discípulos el cumplir todo lo allí estatuido, todo.....menos guardar el sábado, porque ese mandamiento lo "mejorarían" usando el domingo para su descanso.

"¡Trabajemos el sábado que Dios mandó a descansar! ¡Descansemos el domingo que Dios lo dio para trabajar! No nos lo han ordenado en la Biblia, pero nosotros hemos decidido 'mejorar' ese mandamiento. No lo hacemos porque el Imperio Romano lo tuviera como costumbre ni porque su heredera histórica la Iglesia Romana lo impusiera, ni porque nosotros sigamos esa tradición sin saber de donde viene; lo hacemos porque, ..... ehrrr ..... porque.....bueno, porque sí, porque no estamos bajo la ley, sino bajo la gracia ......sí, eso es, por eso lo hacemos."

La anulación del sábado y el descanso del domingo es uno de los errores y pecados que los reformadores heredaron de la Iglesia Romana, junto con algunos otros.

\*

### >San Pablo no trabajaba los sábados

El oficio de Pablo y Aquila era hacer tiendas. Es evidente que Pablo no hacía tiendas los sábados, sino que descansaba e iba a la sinagoga. No solamente tenemos que deducir que si iba a la sinagoga los sábados no podía estar trabajando al mismo tiempo, sino que si él trabajara los sábados no iba ser aceptado en la sinagoga, y menos para exponer sus ideas; eso prueba que guardaba ese día.

"1 Pasadas estas cosas, Pablo partió de Atenas, y vino a Corinto. 2 Y hallando a un judío llamado Aquila, natural del Ponto, que Priscila su mujer, porque Claudio había mandado que todos los judíos saliesen de Roma, se vino a ellos. 3 Y porque era de su oficio, posó con ellos, y trabajaba; porque el oficio de ellos era hacer tiendas. 4 Y disputaba en la sinagoga todos los sábados, y persuadía a judíos y a griegos."

(Hch 18:1-4)

Cualquiera pudiera decir que Pablo descansaba, el sábado con el único propósito de ir a predicar a la sinagoga, pero ustedes **no encontrarán ni un solo pasaje en el que se diga que Pablo descansaba los domingos.** Tampoco él dejaba de trabajar porque Aquila, por ser judío, guardaba el sábado, pues en 18:26 vemos que el matrimonio era cristiano. Si ellos también guardaban el sábado es porque los primeros cristianos lo guardaban.

Como vemos, podemos encontrar varios pasajes en donde se dice, o de donde se deduce, que **Pablo acostumbraba a no trabajar los sábados.** Sin embargo, no podrán encontrar ustedes **ni un solo pasaje** en el que se diga, o del cual se deduzca, que Pablo acostumbraba a no trabajar los domingos. No obstante, por no se sabe qué turbia influencia espiritual, los cristianos desechan el sábado y aceptan el domingo. ¿Quién empuja ese errado concepto desde las regiones espirituales de las tinieblas?

\*

### >Pablo se guiaba por la ley para no maldecir al Sumo Sacerdote

En este pasaje vemos que Pablo invoca ignorancia para excusarse de lo que le dijo al Sumo Sacerdote. Él dice que no sabía que era el sumo sacerdote, porque si lo hubiera sabido no le hubiera echado esa maldición, dado que la Ley de Dios decía que no se debía hacer. En este pasaje vemos que Pablo se guiaba por la Ley de Dios. Si él hubiera creído que estaba obsoleta no la hubiera invocado.

"Y los que estaban presentes dijeron: ¿Al Sumo Sacerdote de Dios maldices? Y Pablo dijo: No sabía, hermanos, que era el Sumo Sacerdote; pues escrito está: Al príncipe de tu pueblo no maldecirás." (Hch 23:4-5)

Como vemos Pablo se guiaba por lo que estaba escrito, es decir por la Ley de Dios. Si él se guiaba por ella nosotros también nos debemos guiar por ella. La ley que Pablo consideraba obsoleta era la ley ritual, no las leyes de comportamiento.

## >Pablo, hombre sincero, nos dice que él creía en la ley, por tanto, no la consideraba obsoleta

Aquí Pablo dice que él creía todas las cosas que en la ley estaban escritas. Si Pablo decía eso es lógico pensar que él sabía que la Ley de Dios no estaba abrogada, pues no iba él a decir una mentira, ni a creer en una cosa que él sabía que ya estaba abrogada. Si la Ley de Dios para el comportamiento humano hubiera estado abrogada Pablo hubiera dicho "yo siempre creí en la ley" y no hubiera mentido diciendo "yo creo en la ley".

"Esto empero te confieso, que conforme a aquel Camino que llaman herejía, así sirvo al Dios de mis padres, creyendo todas las cosas

## que <u>en la ley</u> y en los profetas están escritas." (Hch 24:14)

No creo que algún cristiano acuse al apóstol de ser insincero diciendo por conveniencia, que creía en algo que en realidad ya no creía. Tampoco puede decirse que la "ley" a que se refería Pablo eran las profecías, puesto que él aclara que creía en ambas cosas, especificando que creía en la ley y los profetas.

\*

### >Por lo que Pablo dice, los primeros cristianos no iban a la iglesia los domingos

Hay quienes después aprender de sus maestros, el herético error de que el sábado se cambió para el domingo, comienzan a buscar versículos que los respalden en lo que ya decidieron creer. Ese es un error muy común, comenzar por la parte de atrás. Primero adoptan una doctrina y luego buscan en la Biblia algo que parezca respaldarlo. Debía hacerse lo contrario, leer bien la Biblia y luego adoptar una doctrina.

Pues bien, entre los que quieren probarse a sí mismos que el domingo sustituyó al sábado, se utiliza el versículo que más abajo presento como si fuera una "prueba" de tal cambio. Si Dios hubiera cambiado uno de Sus Diez Mandamientos, lo hubiera cambiado Él mismo, no se lo hubiera encargado a nadie, ni hubiera dejado un obscuro mensaje para que alguien "se dé cuenta" del cambio.

Pero es el caso, que aún en este mismo versículo en que la doctrina anti-ley se basa, se demuestra que los cristianos no descansaban el domingo, ni **iban a la iglesia el domingo.** Prueba de ello es que Pablo al hablarles consideraba que el primer día de la semana ellos estarían en sus casas, no en la iglesia.

"Cuanto a la colecta para los santos, haced vosotros también de la manera que ordené en las iglesias de Galacia. Cada primer día de la semana cada uno de vosotros aparte en su casa, guardando lo que por la bondad de Dios pudiere; para que cuando yo llegare, no se hagan entonces colectas."

(I Co 16:1-2)

Si Pablo pensara que los cristianos guardaban el domingo, no iba a decirle que hicieran esto el domingo en sus casas, sino que les hubiera indicado otro día cualquiera; sobre todo, sabiendo que por ser domingo se pasarían el día en la iglesia. Así que los que guardan el domingo porque creen que los discípulos se reunían los domingos, están errados, porque no solamente en Corinto, sino también en Galacia, los domingos los cristianos se hallaban en sus casas.

El hecho de que dijera que apartaran lo que pudieren los domingos, pudiera haber sido motivado por el hecho de que cuando el viernes terminaban el trabajo, la recogida de la cosecha, el cobro, o lo que fuere, descansaban el sábado, y entonces les aconsejaba que el domingo, por ser el primer día de trabajo, antes de que gastaran algo, que apartaran para la colecta.

### >Lo de los dos testigos Pablo lo saca de la Ley

Esta norma establecida en la ley de Dios, es la que usaba y recomendaba Pablo en su época, según podemos ver en II Co 13:1 y I Tim 5:19. Está claro que Pablo seguía guiándose por lo que decía la Ley de Dios.

"No valdrá un testigo contra ninguno en cualquier delito, o en cualquier pecado, en cualquier pecado que se cometiere. En el dicho de dos testigos, o en el dicho de tres testigos consistirá el negocio."

(Dt 19:15)

"Esta tercera vez voy a vosotros. En la boca de dos o de tres testigos consistirá todo negocio." (II Co 13:1)

"Contra el anciano no recibas acusación sino con dos o tres testigos."

(I Tim 5:19)

Como vemos, San Pablo seguía considerando que la Ley de Dios era una buena norma a seguir, no la consideraba obsoleta.

\*

## >Pablo dice que no basta con oír la ley, que hay que cumplirla

¿Por qué algunos cristianos le tienen tanto "asco" a la Ley de Dios? Esos hermanos proceden como si creyeran que la Ley de Dios la inventó Satanás. En este versículo el mismo San Pablo, que según algunos es el campeón de los "odiadores" de la ley, asegura, lo contrario de lo que ellos suponen. Dice

él que no son los simples oidores de la ley, sino **los hacedores de ella, los que actúan correctamente.** La ley que Pablo consideraba obsoleta es la ley ritual, no las leyes del comportamiento humano.

"Porque no los oidores de la ley son justos para con Dios, mas los hacedores de la ley serán justificados." (Ro 2:13)

Pablo está diciendo aquí que hay que cumplir con la Ley de Dios para el comportamiento humano, que hay que guiar nuestro comportamiento por lo que nos indica la Ley de Dios.

¿Quiere decir eso que la salvación viene por el finalizar una vida después de haber estado siempre cumpliendo la ley sin fallar? No, nadie puede lograr eso; por eso vino el Señor. Solamente Jesús lo logró. Y nosotros nos salvamos gracias a que él lo hizo y luego se sacrificó por los que no lo pudimos hacer. Pero tampoco nadie se salva diciendo que el cree en Jesús, que él está bajo la gracia, y lanzándose a descumplir la ley consciente, voluntaria y premeditadamente.

El cristiano que <u>sinceramente</u> cree que algo estatuido por Dios no hay que cumplirlo, va a sufrir las consecuencias locales y temporales de no obedecer a Dios, pero no deja de ser salvo; porque su pecado es inconsciente. Si él supiera que se debe cumplir, lo haría, y se arrepentiría de no haberlo cumplido antes.

El cristiano que por culpa de circunstancias, presiones, tentaciones y debilidades, deja de cumplir lo estatuido por Dios, a pesar de que estaba consciente de que debía cumplirlo, sufre las consecuencias locales y temporales de su pecado. Pero si se arrepiente sinceramente de su debilidad

ante las circunstancias y presiones, o lucha contra la tentación que lo llevó a pecar, sin acomodarse a ella, arrepentido de haberse dejado vencer, tampoco deja de ser salvo; porque no lo hizo voluntariamente, sino bajo presión humana o demoníaca. Buen ejemplo es la negación de Pedro.

El cristiano que sorprendido por el pecado cae en él, no deja de sufrir las consecuencias locales y temporales de su pecado, pero si se arrepiente sinceramente no deja de salvarse, porque no premeditó su pecado.

Todo esto es cierto; pero de ahí a asegurar que lo estatuido por Dios no hay que cumplirlo, porque estamos bajo la gracia y que podemos descumplir lo que nos plazca, hay un abismo; y ese abismo tiene un nombre: procuremos no caer en él.

\*

### >¿Dijo Pablo alguna vez que se debía descansar el domingo en vez del sábado?

Si analizamos concienzudamente todo el Nuevo Testamento veremos que **en ningún lugar** Pablo dijo **jamás** que el sábado se había cambiado por el domingo. Tampoco ningún otro apóstol lo dijo **jamás**, ni de sus palabras se puede colegir tal cosa.

Si Dios <u>personalmente</u> nos mandó muchas veces a guardar el sábado, ¿no es lógico pensar que si Él fuera a cambiar uno de los Diez Mandamientos, lo hubiera cambiado Él <u>personalmente</u>, o Jesucristo su hijo? Sin embargo, vemos que los que alegan que el sábado fue cambiado por el domingo sólo se basan en obscuras interpretaciones, y nunca en un mandamiento diáfano de alguien con divina autoridad.

Imaginen ustedes que alguien venga ahora a decirles que el mandamiento de no robar fue cambiado, y que ahora el robo no es robo siempre y cuando se le dé a los pobres y a la iglesia. ¿Lo creerían ustedes? Claro que no, porque para creer semejante cosa tendría que haber un muy claro mandamiento de Dios, no simplemente una interpretación vaga y difusa. Pues bien, eso es lo mismo que hacen los que aseguran que el sábado fue cambiado por el domingo.

Esto me recuerda el caso del profeta desobediente, que se narra en el capítulo 13 de Primera de Reyes, especialmente I R 13:21-22. Allí vemos que Dios **personalmente** le da un mandato a un profeta, pero luego otro profeta le miente diciendo que "ahora" Dios decía lo contrario; y ¿qué hace el primer profeta? ¿Obedecer lo que Dios dijo? No, obedece lo que el segundo profeta le dijo que Dios había dicho.

Exactamente hacen los cristianos anti-ley. Dios les dice que guarden el sábado, y otros les dicen que guarden el domingo; y ellos guardan el domingo. Dios les dice que no coman ciertas cosas, y otros, al igual que la serpiente con Eva, les dicen que esas cosas sí se pueden comer. ¿Y qué hacen ellos? Comer lo que Dios les dijo que no comieran. Piensen bien los hermanos anti-ley lo que ellos están haciendo. Piensen en la similitud que ellos tienen con el profeta desobediente, y las consecuencias que le acarreó a ese profeta el dejar lo que Dios dijo, por hacer lo que otro dijo.

"11 Moraba a la sazón en Beth-el un viejo profeta, al cual vino su hijo, y le contó todo lo que **el varón de Dios** había hecho aquel día en Beth-el: contáronle también a su padre las palabras que había hablado al rey. 12 Y su padre les dijo: ¿Por qué camino fue? Y sus hijos le mostraron el camino por donde se había tornado el varón de Dios, que había venido de Judá. 13 Y él dijo a sus hijos: Enalbardadme el asno. Y ellos enalbardaron el asno, y subió en él. 14 Y yendo tras el varón de Dios, le halló que estaba sentado debajo de un alcornoque y díjole: ¿Eres tú el varón de Dios que viniste de Judá? Y él dijo: Yo soy. 15 Díjole entonces: Ven conmigo a casa, y come del pan. 16 Mas él respondió: No podré volver contigo, ni iré contigo; ni tampoco comeré pan ni beberé agua contigo en este lugar, 17 porque por palabra de Dios me ha sido dicho: No comas pan ni bebas agua allí, ni vuelvas por el camino que fueres.

8347

8348

8349

8350

8351

8352

8353

8354

8356

8357

8358

8359

8360

8361

8363

8364

8365

8366

8367

8368

8369

8371

8372

8373

8374

8375

8376

8377

8378

8379

8380

8381

18 Y el otro le dijo: Yo también sov profeta como tú, y un ángel me ha hablado por palabra de Jehová, diciendo: Vuélvele contigo a tu casa, para que coma pan y beba agua. Empero le mintió. 19 Entonces volvió con él, y comió del pan en su casa, y bebió del agua. 20 Y aconteció que, estando ellos a la mesa, fue palabra de Jehová al profeta que le había hecho volver; 21 clamó al varón de Dios que había venido de Judá, diciendo: Así dijo Jehová: Por cuanto has sido rebelde al dicho de Jehová, v no guardaste el mandamiento que Jehová tu Dios te había prescrito, 22 sino que volviste, y comiste del pan y bebiste del agua en el lugar donde Jehová te había dicho no comieses pan ni bebieses agua, no entrará

### tu cuerpo en el sepulcro de tus padres." (I R 13:11-22)

Como vimos, Dios le dijo personalmente que no comiera. Un hombre le dijo que sí comiera y no se ocupara de las palabras dichas a él por Dios, y el profeta obedeció palabras de hombres. Eso mismo hacen los cristianos de hoy con el alimento y el sábado.

×

>Resumen del Capítulo 8. Pablo jamás pretendió ser el papa ni el árbitro de la religión cristiana, pero muchos cristianos lo han convertido en tal cosa, convirtiéndose ellos a su vez, de ser cristianos a ser sanpablianos.

Muchos hermanos mal-interpretan a San Pablo, atribuyéndole haber dicho cosas que él en realidad jamás dijo, como eso de que al Lugar Santísimo se entraba nada más que una vez al año, cuando la realidad es que se entraba todos los días, por lo menos dos veces al día.

San Pablo estaba consciente de que a veces, a él era difícil entenderlo, y tan cierto era eso, que el Espíritu Santo inspiró a San Pedro a advertirnos sobre tal cosa en II P 2:15-16. Por ese motivo muchos entienden que Pablo dijo que él era irreprensible en el cumplimiento de todas las leyes de Dios, cuando en realidad él no dijo tal cosa. Él lo que dijo es que era irreprensible como fariseo, cumpliendo las leyes rituales.

Todas estas equivocaciones de los que no entienden a Pablo son motivadas por la forma retórica e hiperbólica de hablar del Apóstol de los Gentiles; y sobre todo, porque en vez de analizar lo

dicho por él cuando se da de punta con lo dicho en el resto de la Biblia, lo que hacen es cerrar los ojos y oídos y aceptar todo sin razonar. Por eso siempre hay quienes no entienden lo que Pablo quiere decir cuando asegura cosas como que el dinero es la raíz de **todos** los males; o cuando asegura que él preferiría separarse de Dios e ir al infierno, si con eso lograra que sus pariente se salvaran.

Otro tanto ocurre cuando parece asegurar que a las aflicciones de Cristo por la Iglesia, le faltaron las aflicciones suyas (las de Pablo). Son exageraciones, hipérboles, para poner énfasis en el punto que él quiere, pero estamos seguros que Pablo, en varias ocasiones, no quiso decir lo que de él se entiende a primera vista. Desdichadamente, eso es lo que la gente mal-interpreta de él, al **igual que mal-interpretan que este apóstol abolió la Ley de Dios de un plumazo.** 

Hay quienes agarrándose de las palabras de Pablo fabrican las más estúpidas herejías, como la de pensar que las mujeres para ser salvas tenían que dar a luz y criar hijos, o cuando parece decir que todos los hombres van a salvarse. Todas estas cosas son errores de interpretación, no errores que Pablo haya afirmado.

Después de todo esto vimos los varios significados que tiene la palabra "ley" en la Biblia, a fin de ponerlos a ustedes en guardia, para que cuando vean que se dice algo contra la ley, traten de ver a qué ley se están refiriendo.

Igualmente analizamos el libro de los Gálatas, donde muchos creen que más claramente Pablo da por abolida las leyes de Dios para el comportamiento, y allí demostramos que en ese libro Pablo solamente habla sobre la ley ritual, a la cual da por abolida con muchísima razón. En ningún momento

se puede sacar en conclusión de ese libro, que las leyes de Dios para el comportamiento humano estén abolidas.

Es el mismo caso de cuando parece autorizar que se puede comer de todo siempre y cuando se diera gracias, para luego darnos cuenta de que lo que Pablo está autorizando a comer, es lo que la venidera apostasía iba a prohibir que se comiera, a pesar de ser cosas autorizadas por Dios.

Otros interpretan que Pablo da por abolidos los sábados y la ley, cuando de lo que está hablando es de ciertos mandamientos que algunos judaizantes estaban tratando de introducir, basándose en tradiciones humanas y sutilezas filosóficas. No iba Pablo a llamarle tradiciones y sutilezas a los mandamientos de Dios, incluyendo el Decálogo.

Pablo aclara perfectamente, sobre todo en Ef 2:15, que las que están obsoletas son las leyes rituales, a pesar de lo cual muchos hermanos se empeñan en decir que son las leyes de comportamiento las que están abolidas.

Es lo mismo que cuando Pablo dice que todo le es lícito, pero que no todo conviene. Al leer I Co 6:12, son muchos los que quieren entender que ellos están libres para pecar sin restricciones, cuando lo que Pablo está diciendo en realidad es que, de las cosas que Dios permite, de aquellas que le son lícitas, él deja de hacer algunas, depone su derecho, si tal cosa aunque sea lícita a los ojos de Dios, no conviene hacerla en ciertas circunstancias, como fue el caso de no recibir salario por predicar.

Demostré luego la existencia de los sábados rituales, es decir días que sin ser el séptimo de la semana, eran declarados como sábados, para llevar a cabo ciertos ritos y ceremonias, y vimos que es referente a esos sábados rituales, que Pablo declara

que unos hacen diferencia entre día y día, y otros no. Pablo no está hablando de que a Dios le parece bien que trabajemos en sábado, él lo que está diciendo es que esos sábados rituales, por pertenecer a la ley ritual, podían ser guardados si se quería, pero no estaban los cristianos obligados a guardarlos.

8490

8491

8492

8493

8494

8496

8497

8500

8501

8502

8503

8504

8505

8506 8507

8513

8514 8515

8516

8518

8519

8520

8521

8522

8523

8524

En otra sección de este capítulo pudimos analizar que Pablo guiaba su vida por las leyes de Dios, como se pudo comprobar en los más de diez ejemplos que puse en esa sección.

Como vemos, en todo el Nuevo Testamento no hay el más mínimo vestigio de que Pablo, ni ningún otro apóstol, haya dado por obsoletas las leyes de Dios para el comportamiento humano. Por lo tanto hermanos, yo les aconsejo obedecer a Dios y no al segundo profeta.

\*\*\*

### Capítulo 9

### ¿Qué es y para qué sirve la Ley de Dios?

### >Qué es la Ley de Dios

La Ley de Dios son aquellas normas que Dios consideró conveniente enseñarnos a los humanos a fin de que anduviéramos lo más rectamente posible durante nuestro peregrinaje en este mundo.

No se confundan las leves de Dios con las normas impuestas por dirigentes religiosos, sociales o políticos. No se confundan tampoco las leyes divinas con las reglas de la cultura o civilización en que vivamos, ni con las tradiciones de la raza, la nación o la secta a la que pertenecemos.

Desgraciadamente la inmensa mayoría de la gente, sin excluir a los cristianos, admiten como normas de comportamiento, aquellas que las costumbres imponen sobre los conglomerados. Es decir, "si todo el mundo lo hace, ¿por qué no yo"?

\*

#### >Para qué sirven las leyes de Dios

Las leyes de Dios sirven para hacernos saber qué cosas debemos hacer, cuáles no debemos hacer y para guiarnos en las decisiones de cada día.

La Ley de Dios nunca sirvió para salvar a alguien; jamás la ley salvó a nadie, debido a que nadie la cumplía durante toda su vida, desde la cuna hasta la tumba. Además, la ley es una escritura, no puede salvar a nadie, no tiene intelecto ni sentimientos. Jesucristo sí puede salvar al que lo desee.

La ley jamás sirvió para salvación, solamente sirvió como guía para que supiéramos qué hacer y qué no hacer. Hay quienes creen que "antes" la gente se salvaba cumpliendo la ley. Falso, jamás eso ha sido posible.

La gente de antes, al igual que la de ahora se salvaban por fe en el Cordero de Dios que quita el pecado del mundo. La diferencia entre los de antes y los de ahora, es que nosotros ya conocemos que ese Cordero se llama Jesucristo; mientras que los de antes sólo sabían que habría un enviado que quitaría nuestros pecados. Nosotros ponemos fe en el Cordero ya sacrificado; ellos ponían fe en que el cordero que ellos sacrificaban, representaba a aquel

que algún día iba a tomar sobre sí mismo nuestros pecados.

Es un error enorme pensar que "antes" la gente se salvaba de una manera, y hoy se salvan de otra. Incluso hay quienes creen que en el futuro, durante la Gran Tribulación, la gente se salvará de una tercera manera. Todo eso es un error herético y abominable. El método de salvación siempre ha sido y será el mismo: el Cordero de Dios que quita el pecado del mundo.

\*

#### >El fabricante del auto

El que dirige la fabricación de un auto, el ingeniero jefe, sabe cómo hizo el auto, qué puede hacer ese auto, qué cosas no puede hacer, con qué tipo de gasolina se le debe alimentar, qué número y tipo de aceite debe usarse en él, qué presión de aire deben llevar las gomas o llantas, etc..

Como persona consciente de su deber ese ingeniero jefe redacta un folleto en donde le explica al que compra el auto todos estos pormenores. El que sigue todas las recomendaciones, va a tener un carro bueno durante muchos años; el que las desprecia, tarde o temprano va a pagar por su desobediencia.

No obstante, hay quien cumple unas recomendaciones y otras no. Si cuidamos con esmero el motor del carro, pero no las vestiduras ni la carrocería, el auto funcionará perfectamente, pero lucirá deteriorado. Si cuidamos los asientos y la carrocería, pero descuidamos el motor y las partes mecánicas, el auto lucirá como nuevo, pero no servirá para nada; no funcionará bien. Igualmente, si nosotros cumplimos unas leyes de Dios y no

otras, nos irá bien en ciertas cosas, pero no en otras.

Las leyes de Dios sirven para encaminarnos en la vida y ahorrarnos amarguras y sinsabores.

Hace muchos años un amigo mío, buen mecánico, me vio echándole a mi auto aceite barato, y me aconsejó que le echara el más caro que yo pudiera costear. Como que yo sé de física, sabía que la propiedad primordial del aceite era su viscosidad, y aquel aceite barato la tenía, por lo cual no le hice caso al consejo de mi amigo. Sale mejor el que no sabe nada y atiende el consejo de los que saben, que el que sabe algo y se cree que lo sabe todo. Eso fue lo que me sucedió a mí.

Al cabo de tres o cuatro años, el motor de mi carro se fundió, y como es natural fui a ver a mi amigo el cual me consiguió otro motor, y entre los dos lo cambiamos, pero yo ni me acordaba de aquel consejo. Por mera curiosidad mi amigo abrió el motor fundido para ver por qué se había fundido, y al ver la rejilla del tubo aspirante del aceite casi totalmente obstruida por carbón, me dijo que debía usar los aceites caros, porque estos tienen un disolvente del carbón que evita su acumulación. Él no se acordaba que ese consejo me lo había dado cuatro años antes, aunque en aquella ocasión no me había dicho que la razón por la cual debía usar el aceite caro era porque este tenía disolventes de carbón.

Cuando él me dio el primer consejo, yo, que creí saber lo suficiente, no quise hacerle caso al que sabía más que yo, y por eso, pagué las consecuencias.

Igualmente Dios nos da mandamientos, y a veces no nos explica por qué debemos cumplirlos. Nosotros, que creemos saber lo

suficiente, dejamos de cumplir esos "pequeños" preceptos y mandamientos "sin importancia", pensando que eso era para "la gente de antes", o pensando que los mandamientos están obsoletos. Luego, cuando se nos rompe el "motor", en vez de admitir que esto nos vino por no cumplir algún mandamiento, solo se nos ocurre la necedad de decir: "son pruebas hermano", en vez de rectificar nuestro comportamiento y cumplir las leyes de Dios. Por eso luego seguimos sufriendo a todo lo largo de nuestras vidas lo que queremos llamar "pruebas". La Ley de Dios sirve para ahorrarnos todas esas amarguras.

\*

#### >Las decisiones basadas en las leyes de Dios son las correctas

Una vez que nos encontramos viviendo en esta vida, y sobre todo, una vez que nos convertimos a Dios, nos hallamos continuamente enfrentados a disyuntivas: hacemos "A", o hacemos "B"; actuamos frente a "C" o nos mantenemos pasivos frente a "C"; nos abstenemos de "D", o no nos abstenemos. ¿Cuál debe ser nuestra guía en esas decisiones? ¿Cómo sabemos lo que debemos hacer o dejar de hacer? Para eso está la Ley de Dios que son las instrucciones que sobre el comportamiento humano Dios dio a través de todo el Antiguo y Nuevo Testamento. Ese es como el manual del auto que nos dio el ingeniero jefe de la fábrica.

Gran parte de las normas de convivencia que Moisés estableció como leyes nacionales del antiguo estado de Israel, existían desde mucho antes de existir Moisés, y los hombres de Dios se regían por ellas, como veremos en el capítulo diez

<u>de este libro</u>. Esas leyes siempre fueron las mismas y siempre lo serán, porque Dios no cambia de opinión necesitado de "mejorar" lo que antes hiciera.

El siguiente versículo, y algunos otros, dicen claramente que Dios no cambia, necesitado de arreglar algo que ante hiciera equivocadamente. Si eso es así, entonces ¿por qué tanta gente piensa que Dios cambió de pensamiento respecto a la ley, que lo que "antes" era malo, "ahora" es bueno? ¿Qué lo que antes no se debía hacer, ahora sí se puede hacer?

"Toda buena dádiva y todo don perfecto es de lo alto, que desciende del Padre de las luces, en el cual <u>no hay mudanza</u>, <u>ni sombra</u> <u>de variación.</u>" (Stg 1:17)

Si en Dios no hay mudanza ni sombra de variación, ¿cómo explicar que el decálogo y la Ley de Dios en general esté abolida o se haya variado? ¿Por qué pensar que las reglas de comportamiento que antes Dios daba por buenas ahora son dadas por malas, negativas, dañinas, inútiles o innecesarias? ¿Si antes Dios dio diez mandamientos, por qué piensan muchos que ahora sólo hay que cumplir nueve?

\*

#### >La ignorancia de la ley no es excusa para pecar contra ella. El siervo que ignoraba la voluntad de su amo será azotado poco, pero será azotado

Al leer Lv 4:13 nos percatamos de que aunque una persona ignore la comisión de un pecado, no por eso deja de ser culpable. Es decir, si una persona comete un pecado sin saber que eso es pecado, aún así es culpable.

"Y si toda la congregación de Israel hubiere errado, y el negocio estuviere oculto a los ojos del pueblo, y hubieren hecho algo contra alguno de los mandamientos de Jehová en cosas que no se han de hacer, y fueren culpables;" (Lv 4:13)

Esté o no consciente de que lo que estaba haciendo era pecado, si el acto por él realizado era pecaminoso, él será culpable. Como vemos, no existe para el pecado la excusa de la ignorancia. Nuestro deber es averiguar, indagar por el Ser Supremo para ver si de alguna manera, aunque sea palpando, le hallamos. Nuestra obligación es indagar por Sus leyes, tratar de averiguar las reglas antes de actuar. Si por darle poca importancia a Dios y Sus reglamentaciones, no las averiguamos, no las conocemos, y actuamos contra ellas, ese es problema nuestro. En Levítico 4:27-28 y 5:17 se expresa la misma idea. Veamos.

"Y si alguna persona del común del pueblo pecare por yerro, haciendo algo contra alguno de los mandamientos de Jehová en cosas que no se han de hacer, y delinquiere;" (Lv 4:27)

"Finalmente, si una persona pecare, o hiciere alguna de todas aquellas cosas que por mandamiento de Jehová no se han de hacer, <u>aun sin hacerlo a sabiendas</u>, es culpable, y llevará su pecado."

(Lv 5:17)

Bien es verdad que el que ignora de buena fe tiene cierta circunstancia atenuante, pero nunca eximente. Esto se comprueba en Lc 12:47-48, donde el mismo Señor Jesucristo dice que el siervo que no entendió, y por no haber entendido hizo cosas dignas de azotes, será azotado poco. Es decir, que al que sabía que lo que estaba haciendo era malo, y aún así lo hacía, le darán muchos azotes; mientras que al que sinceramente desconocía, le darán pocos azotes, no tantos como al que sí conocía; pero también lo azotarán. Se ve claramente que la ignorancia es una atenuante, pero no una eximente. (Atenuante significa que disminuye el castigo; eximente que lo anula completamente).

"Porque el siervo que entendió la voluntad de su señor, y no se apercibió, ni hizo conforme a su voluntad, será azotado mucho. Mas el que no entendió, e hizo cosas dignas de azotes, será azotado poco; porque a cualquiera que fue dado mucho, mucho será vuelto a demandar de él; y al que encomendaron mucho, más le será pedido." (Lc 12:47-48)

**Concretando**, la ignorancia de buena fe, de los mandamientos de Dios **no** libra a nadie de la penalidad por transgredirlos, lo más que hace es

disminuirle esa penalidad.

Sépanlo así los inconversos que tratan de no aprender de Dios para después alegar ignorancia, así como los convertidos que no quieren indagar mucho sobre si se debe o no cumplir los mandamientos de Dios, con la esperanza de poder alegar ignorancia de buena fe.

### >El cristianismo actual, Pérez-Uzza y las leyes "sin importancia" para la gente de "antes"

En el siguiente pasaje se ve que era harto conocido que no se debía llevar el arca y lo principal del santuario en un carro, sino sobre los hombros; ni siquiera sobre los hombros o el cuidado de cualquiera, sino el de los hijos de Coath solamente.

"6 Entonces Moisés recibió los carros y los bueyes, y los dio a los levitas. 7 Dos carros y cuatro bueyes, dio a los hijos de Gersón, conforme a su ministerio. 8 Y a los hijos de Merari dio los cuatro carros y ocho bueyes, conforme a su ministerio, bajo la mano de Ithamar, hijo de Aarón el sacerdote. 9 Y a los hijos de Coath no dio; porque llevaban sobre sí en los hombros el servicio del santuario."

(Nm 7:6-9)

En II Sam 6:3 vemos que **pusieron el arca en un** carro, en vez de llevarla en hombros los hijos de Coath, como se colige del pasaje anterior. Por este motivo murió Uzza.

"3 Y pusieron el arca de Dios sobre un carro nuevo, y la llevaron de la casa de Abinadab, que estaba en Gabaa, y Uzza y Ahio, hijos de Abinadab, guiaban el carro nuevo...... 6 Y cuando llegaron a la era de Nachon, Uzza extendió la mano al arca de Dios, y la tuvo, porque los bueyes daban sacudidas. 7 Y el furor de Jehová se encendió contra Uzza, y

lo hirió allí Dios por aquella temeridad, y cayó allí muerto junto al arca de Dios."

(II Sam 6:3-7 abreviado)

**También se sabía perfectamente** que el que tocara el santuario o las cosas del santuario, moriría, pues lo advierten en Nm 4:15 y 20.

"15 Y en acabando Aarón y sus hijos de cubrir el santuario y todos los vasos del santuario, cuando el campo se hubiere de mudar, vendrán después de ello los hijos de Coath para conducir; mas no tocarán cosa santa, que morirán..... 20 No entrarán para ver, cuando cubrieren las cosas santas; que morirán." (Nm 4:15-20 abreviado)

Todo esto nos recuerda que los mandatos de Dios, aún los más pequeños, los que parecen no tener importancia, son para cumplirlos, no para charlar sobre ellos y terminar diciendo que "eso era la gente de antes", como hoy en día también dicen muchos cristianos respecto a la vigencia de la Ley de Dios.

Tal vez pensaban aquellos hombres que como que habían "honrado" a Dios poniendo el arca en un carro nuevo y no en uno usado, ya por eso ellos estaban libres para descumplir el mandamiento de Dios. Algo semejante hacen los que anulan el sábado y guardan el domingo "en honor" a la resurrección de Jesucristo.

\*

#### >Por no cumplir las leyes de Dios padecemos muchas cosas. ¿Pensaría Salomón que esos mandamientos no tenían importancia?

Siempre he dicho que Dios nos ha puesto el mínimum de leyes indispensables para nuestra felicidad en la vida. Dios no nos ha sobrecargado inútilmente de preceptos o leyes, con el fin de hacernos difícil la existencia. Y menos aún, como piensan algunos vanidosos, iba Dios a ponernos leyes difíciles para que no pudiéramos ser salvos y obligarnos a optar por Cristo.

A nosotros Jesús nos es indispensable, no porque Dios nos haya puesto "la cosa dura" para obligarnos a optar por Cristo; sino porque a pesar de que lo puso lo más fácil que pudo, y a pesar de que puso las leyes lo más fáciles y hacederas posible, a pesar de eso, repito, el humano aún no daba la talla; aún se quedaba corto, no las cumplía.

Pues bien, si pensamos con esa lógica, comprenderemos que nada de lo por Dios establecido está demás, y que toda ley o precepto es para cumplirse, para ponerse en práctica. Si cumplimos 99 y dejamos de cumplir uno, no recibiremos los daños para evitar los cuales se establecieron esos 99 preceptos, pero recibiremos el daño para evitar el cual se estableció ese único precepto que no cumplimos.

Son muchos los cristianos que menosprecian o subvalúan algunas de las leyes de Dios, sin darse cuenta de lo que anteriormente he dicho. Personas de más sabiduría y comunión con Dios que muchos de nosotros, también hicieron esa tontería, y muy caro que les costó el experimento.

Ahí tenemos a Salomón, que después de obtener de Dios una enorme sabiduría, dos revelaciones personales, un poder absoluto, fortaleza exterior en su reino y la realización de una obra extraordinaria (el Templo), decidió dejar de cumplir dos preceptos; tal vez porque creyó que esos eran para la época de "antes"; o porque quiso creer que estaban "obsoletos"; o porque pensó que tenían poca importancia; o porque creyó que si había cumplido los demás, el dejar de cumplir estos dos pequeños preceptos no tendría para él graves consecuencias.

¡Y así lo hizo! aumentó para sí mujeres, según vemos en I R 11:3, e hizo volver el pueblo a Egipto con objeto de acrecentar caballos según dice I R 4: 26, descumpliendo así los dos "pequeños" mandamientos sin "importancia", que en Dt 17:16-17 Dios ordena. El resultado de la violación de lo que parece que él creería que eran dos "pequeños" preceptos "sin importancia", los cuales eran "para la gente de antes" y que ahora "estaban obsoletos" se echa de ver en I R 11:4-8.

"14... y dijeres: Pondré rey sobre mí, ... 15 sin duda pondrás por rey sobre ti al que Jehová tu Dios escogiere... 16 Empero que no se aumente caballos, ni haga volver el pueblo a Egipto para acrecentar caballos, porque Jehová os ha dicho: No procuraréis volver más por este camino. 17 Ni aumentará para sí mujeres, porque su corazón no se desvíe; ni plata ni oro acrecentará para sí en gran copia." (Dt 17:14-17 abreviado)

"Tenía además de esto Salomón cuarenta mil caballos en sus caballerizas para sus carros, y doce mil jinetes."

(IR 4:26)

 "Y sacaban caballos y lienzos a Salomón de Egipto; porque la compañía de los mercaderes del rey compraban caballos y lienzos."
(I R 10:28)

"Y tuvo setecientas mujeres reinas, y trescientas concubinas; y sus mujeres torcieron su corazón. Y ya que Salomón era viejo, sus mujeres inclinaron su corazón tras dioses ajenos; y su corazón no era perfecto con Jehová su Dios, como el corazón de su padre David." (I R 11:3-4)

# En síntesis, los mandamientos que "no tienen importancia" y los "pequeños mandamientos", son también para cumplirlos.

No obstante, muchos hermanos aseguran con mucha "convicción", pero sin pruebas bíblicas, que lo del sábado era para la gente de "antes", y lo de las carnes prohibidas no tiene importancia, porque "Dios no se mete en lo que comamos."

#### >Utilidad de la obediencia a Dios

De este corto pasaje que a continuación presento podemos sacar varias lecciones: a) una sobre la sensatez que hay en obedecer todo lo que Dios diga, aunque no sepamos por qué; b) otra, sobre los obstáculos que nosotros ponemos a Dios en lo que a bendecirnos y a ser con nosotros se refiere; y c) otra, sobre cómo nuestros enemigos espirituales aprovechan nuestra falta de conocimiento y, sobre todo, nuestra falta de fe en las órdenes de Dios, (cuando no las entendemos), para modificar

nuestras creencias y **privarnos de la ayuda o** compañía de Dios.

"12 Y tendrás un lugar fuera del real, y saldrás allá fuera. 13 Tendrás también una estaca entre tus armas; y será que, cuando estuvieres allí fuera, cavarás con ella, y luego

al volverte cubrirás tu excremento."

8953

8954 8955

8956

8957

8959

8960

8962

8963

8964

8965

8966

8967

8968

8969

8970

8972

8973

8974

8977

8978

8979

8980

8981

8982

8983

8985

8986

8987

(Dt 23:12-13)

típico del creyente desechar cuantas ordenanzas o mandamientos divinos comprende, o alguien le dice que "ya" no hay que guardarlos, que eso era para "la gente de antes". El primer caso se dio en Gn 3:4-5 con nuestra madre Eva, cuando la serpiente le dijo que se podía comer lo que Dios había prohibido comer, que no hacía falta cumplir lo que Dios había ordenado, y todavía estamos sufriendo las consecuencias de aquella desobediencia a un "pequeño" mandamiento, el simple mandamiento de "no comerás". La serpiente sigue utilizando el método que le dio resultado con nuestra madre Eva. En aquella ocasión le dijo a Eva que podía comer de lo que Dios dijo que no comiera; hoy también le dice a los hermanos que ellos pueden comer de lo que Dios les dijo que no comieran.

Al mismo tiempo, es típico de los inconversos aferrarse a mandamientos, ritos, ordenanzas, supersticiones, etc., que no son de origen divino, y morirse con ellos sin soltarlos. ¡Qué paradoja! Lo que evidentemente es de origen divino, se abandona, se desecha, se menosprecia; lo que evidentemente no lo es, se reverencia, se obedece, se cumple.

Las cosas no ruedan cuesta arriba; alguien las tiene que estar empujando. Lo natural, lo "cuesta abajo", sería que lo ordenado por Dios fuera lo que se convirtiera en costumbre, en norma de conducta por pasividad; pero vemos lo contrario. ¿Por qué? Porque hay un agente activo que trabaja febrilmente, en unión de todos sus secuaces, para hacer que las mentes humanas sigan el curso antinatural, el curso "cuesta arriba".

En el pasaje que leímos hay una ordenanza una de cuyas razones ignoraban **totalmente** los humanos hasta hace menos de un siglo. Hoy sólo conocemos uno de los motivos. El estiércol humano, cuando **no se deposita en una letrina o sistema parecido**, sino que se deja en la superficie de la tierra, provoca un sin número de enfermedades, tales como parasitismo, tifus, disentería, gastroenteritis, cólera, etc..

En lugares en donde la costumbre es depositar el excremento humano en la superficie del terreno, las enfermedades correspondientes son cosa corriente. Si esa gente obedecieran ciegamente las reglas de Dios, aunque no entendieran el porqué, aunque le parecieran reglas "sin importancia", y aunque alguien les dijera que esas reglas ya no hay que guardarlas, porque eran para "el tiempo de antes", si las obedecieran, repito, esa gente se libraría de las consecuencias para evitar las cuales esas reglas fueron puestas. Es así como se pone de manifiesto la sensatez que hay en obedecer todo lo que Dios nos mande, aunque no entendamos el porqué.

Vemos aquí cómo Dios siempre está listo para protegernos y bendecirnos, y vemos también cómo perdemos esa protección y bendición cuando nosotros le presentamos hediondeces e inmundicias que provocan que el ángel que lo representa se marche del lugar en que habitamos, o de la

compañía de la persona a quien la protección o las bendiciones estaban dirigidas. En la categoría de hediondeces que apartan a Dios o a su ángel de nosotros, están entre otras muchas, el derramar sangre, la fornicación, la inmundicia sexual, el aborto, las prácticas antinaturales en cualquier sentido, la pornografía, la idolatría, la sodomía, la brujería, el espiritismo, la obtención no honesta de beneficios o dinero, el creer que otros tienen menos valor que nosotros, el mentir, y todo cuanto vaya contra alguna ordenanza divina o contra lo que a todas luces es natural, pío y honesto.

A todos y cada uno de los seres humanos Dios quiere darles una obra proporcionalmente igual, un destino importante en proporción a sus dones. Somos los seres humanos los que, poniendo o permitiendo suciedades en nuestra alma, en nuestro alrededor, donde ejercemos o debíamos ejercer mando, y en la sociedad que nos rodea, imposibilitamos la estadía a nuestro lado del Ángel de Dios, por no cumplir sus leyes.

Nuestra falta de conocimiento y de limpieza respecto a Dios, se asemeja a la de un padre y su hijo de dos años. El padre quisiera llevarlo a donde él va y para cuya ocasión está bien vestido. El hijito ha jugado con fango, se ha embarrado la boca y las manos con chocolate y se ha hecho caca. El padre quisiera abrazarlo y cargarlo, llevarlo con él, pero no puede; lo ama...pero el hijo lo obliga a que lo tenga que amar.....de lejos. No puede envolverlo en sus asuntos, el hijo no quiere estar más limpio de lo que está, le gustan mucho el juego y los chocolates, y le importan muy poco andar sucio.; Necesita aprender!

Algo parecido es lo que les sucede a los jóvenes cristianos y cristianas cuando desechando preceptos

o amonestaciones como las de II Co 6:4 se casan con inconversos, y luego se quejan de que Dios no oye sus oraciones para defenderlos de lo que éstos les hacen.

\*

#### >¿Se cumple la ley sólo con hacer a otros lo que queramos que nos hagan a nosotros? Muchos inconversos hacen con otros lo que les gustaría que otros hicieran con ellos

En su afán de invalidar las leyes de Dios para el comportamiento humano, hay quienes apelan a simplificarla hasta el punto de decir que basta con cumplir aquello de "amarás a tu prójimo como a ti mismo". Éstos también apelan a decir que basta con cumplir con aquello de hacer al prójimo lo que quieras que hagan contigo.

"Así que, todas las cosas que quisierais que los hombres hiciesen con vosotros, así también haced vosotros con ellos; porque esta es la ley y los profetas."

(Mt 7:12)

Eso es cierto, siempre y cuando de lo que se trate es de personas que cumplen con las leyes de Dios. Hay gente a quienes no les importa que le hagan ciertas cosas, que estoy seguro que a ningún cristiano verdadero le gustaría que le hicieran a él. Para saber cuáles de esas cosas que pueden ser hechas son admisibles delante de Dios, es necesario conocer primero la Ley de Dios.

A una persona que no conozca o no acepte las leyes de Dios, no se le puede dar estas escuetas frases como guía de comportamiento, porque lo que le daríamos sería una patente de corso para pecar sin sentir culpabilidad.

Por ejemplo, un verdadero cristiano no podría estar de acuerdo con que un homosexual cumpla eso de harás a ese cristiano lo que tu deseas que te hagan a ti. Lo que los homosexuales aceptan y desean que les hagan, bajo ningún concepto un cristiano lo admitiría. Por lo tanto, la cosa no se puede simplificar tanto. Siempre hay que ir a parar a las leyes de Dios. No es sensato pretender que un homosexual se guíe por esa simple frase de "las cosas que quisierais que los hombres hiciesen con vosotros, así también haced vosotros con ellos", porque eso fue dicho en un país, en una cultura y en una sociedad, donde la mayoría se guiaba por las leyes de Dios. A gente así sí les sirve esa frase, pero a los inconversos no.

Aunque en forma general y condensada, se pueda decir eso de que el prójimo nos haga lo que él desea que le hagan a él, tal cosa no es una regla de alcance general. El simple hecho de hacer a los demás lo que quisiéramos que nos hagan a nosotros, no nos garantiza que no estemos pecando. Veamos algunos otros ejemplos.

Un drogadicto está dispuesto a compartir su cigarrillo de marihuana, para que otros compartan el suyo con él. Nosotros no nos podemos guiar en ese caso por esa máxima tan simple.

Un degenerado sexual está dispuesto a compartir su esposa con otros, siempre y cuando esos otros compartan las suyas con él. Tampoco la máxima mencionada se puede aplicar a esto.

Un criminal está dispuesto a testificar falsamente a favor de otro, para que otros también testifiquen falsamente a favor de él. Como vemos, las leyes de Dios no pueden sustituirse por una simple frase. Esas frases simples funcionan correctamente sólo cuando las personas envueltas en el asunto conocen y obedecen las leyes de Dios. Si pretendemos darle como guía de su vida, estas frases, a gente que no conoce o no acepta las leyes de Dios, lo que les estamos dando es una patente de corso para pecar sin remordimiento.

\*

#### >"Mejorar" las leyes de Dios es tanto pecado como no cumplirlas. Saúl "mejoró" el mandato de Dios

Hay tendencia a la rebeldía en el humano. Es una tendencia a modificar, adaptar, considerar obsoleto, etc., lo que Dios ha ordenado. ¡Cualquier cosa, menos cumplir escrupulosamente lo dicho por Dios! Eso ocurre desde el Jardín del Edén; y seguirá ocurriendo hasta que Jesucristo regrese y gobierne con vara de hierro. El humano no entiende la libertad: hace muy mal uso de ella. Cuando no se rebela él personalmente, gusta de seguir las doctrinas inventadas por los que se rebelaron antes, los que antes modificaron, los que antes adaptaron lo dicho por Dios, los que antes de ellos fundaron doctrinas que consideraban obsoletos los mandamientos divinos.

Así han hechos los católicos con la salvación y con las imágenes, los protestantes con el sábado, (la ley en general) y los demás con toda la Biblia. Así hizo también Saúl. Analicemos.

"Ve pues, y hiere a Amalec, y destruiréis en él todo lo que tuviere; y no te apiades de él;

mata hombres y mujeres, niños y mamantes, vacas y ovejas, camellos y asnos."

(I Sam 15:3)

Dios envía al rey Saúl a destruir **totalmente** a Amalec (3), y Saúl mató a los amalecitas, pero **pensó que debía hacer una excepción con Agag** el rey, y lo dejó vivo (8). Mató a todo el ganado vil y flaco, **pero pensó que debía hacer otra excepción al mandamiento divino**, y por eso preservó el ganado grueso y bueno (9).

"8 Y tomó vivo a Agag rey de Amalec, mas a todo el pueblo mató a filo de espada. 9 Y Saúl y el pueblo perdonaron a Agag, y a lo mejor de las ovejas, y al ganado mayor, a los gruesos y a los carneros, y a todo lo bueno, que no lo quisieron destruir, mas todo lo que era vil y flaco destruyeron."

(I Sam 15:8-9)

Después de toda esta desobediencia, como si tal cosa, se ufana para con Samuel diciéndole: "...yo he cumplido la palabra de Jehová" (13). No sé si él lo pensaba así en realidad o si esa era la retórica con que el deseaba engañarse a sí mismo y/o a Samuel. Me inclino a creer esto último; porque el humano sabe en su interior el por qué no quiere aceptar los mandamientos de Dios.

Cuando Samuel le hace ver a Saúl que la presencia de aquel ganado allí era prueba de no haber cumplido (14), entonces esgrime una razón que muy comúnmente alega el humano: lo hice para mejorar lo establecido por Dios. Efectivamente, cuando Samuel aduce la presencia del ganado que debía estar muerto, Saúl esgrime la

pseudo razón que lo motivó a "mejorar" el mandamiento de Dios. Leamos.

"13 Vino pues Samuel a Saúl, y Saúl le dijo: Bendito seas tú de Jehová; yo he cumplido la palabra de Jehová. 14 Samuel entonces dijo: ¿Pues qué balido de ganados y bramido de bueyes es este que yo oigo con mis oídos?"
15 Y Saúl respondió: De Amalec los han traído; porque el pueblo perdonó a lo mejor de las ovejas y de las vacas, para sacrificarlas a Jehová tu Dios; pero lo demás lo destruimos." (I Sam 15:13-15)

Esto que dijo Saúl equivale a decir: "Muchos de nosotros (y por ser muchos no podemos estar equivocados), hemos acordado, para mejorar lo dicho por Dios, cumplir sólo una gran parte de sus mandamientos, y no la otra, porque con esa otra vamos a hacer algo mejor que lo que Dios manda: vamos a hacer esos sacrificios que tan agradables le son a Dios."

Esto me recuerda a los que autorizan y estimulan a adorar, honrar, venerar, etc., imágenes, con el "loable" propósito de darle a las "masas ignorantes", (según ellos), "un algo concreto" que represente a Dios, sin lo cual, (suponen ellos), no lo adorarían.

Me recuerda esto igualmente, a los que "para honrar a Cristo" han acordado <u>no</u> guardar el día que Dios mandó, sino aquel en que Cristo resucitó. Otra "loable" "mejora" de los mandamientos de Dios.

Como vemos, estos dos grupos anteriores pueden parodiar lo que en el versículo 15 alega Saúl, y decir: "ese es el único mandamiento que nosotros

dejamos de cumplir; y lo hacemos así para mejor honrar a Jehová tu Dios, pero los otros nueve los cumplimos".

En ambos casos se halla la misma pseudo razón: "mejorar" lo que Dios estatuyó (15); y la misma verdadera razón: temor al pueblo (24). ¿Qué pensará la gente si cambio tan radicalmente? Y a veces se halla hasta la misma retórica auto justificativa del versículo 13 de este capítulo: ".....yo he cumplido la palabra de Jehová.".

Pero no por mucha retórica se apaga el eco de lo dicho por Samuel en 22-23,

"....Ciertamente el obedecer es mejor que los sacrificios; y el prestar atención, que el sebo de los carneros; porque como pecado de adivinación es la rebelión y como ídolos e idolatría el infringir".

"22 Y Samuel dijo: ¿Tiene Jehová tanto contentamiento con los holocaustos y víctimas, como en obedecer a las palabras de Jehová? Ciertamente el obedecer es mejor que los sacrificios; y el prestar atención que el sebo de los carneros; 23 porque como pecado de adivinación es la rebelión, y como údolos e idolatría el infringir. Por cuanto tú desechaste la palabra de Jehová, él también te ha desechado para que no seas rey."

(I Sam 15:22-23)

Ni tampoco con esos pretextos se apaga el eco de lo dicho por Jesús en Mt 5:17-19.

"No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas: no he venido para

abrogar, sino a cumplir. Porque de cierto os digo, que hasta que perezca el cielo y la tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas. De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos; mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos." (Mt 5:17-19)

\*

### >Razón para cumplir los mandamientos que no entendemos

La principal razón para cumplir los mandamientos de Dios, es que Él es Dios, eso es todo. No se trata de un padre humano, ni de un jefe de empresa, que pueden equivocarse. Se cumplen sus mandamientos porque se trata de Dios.

Dios estatuyó cierto número de leyes y ordenanzas, la mayoría de las cuales los religiosos, y hasta los cristianos, han desechado o modificado. Lo que Dios dijo que se haga, debe hacerse; y debe hacerse como Él dijo, no modificarlo según nuestro estrecho y no-documentado criterio. Dios sabe lo que hace. Sabe lo que ordena. No establece leyes por gusto. Para dejar de cumplirlas hay que estar muy seguros, pero muy seguros, de que ya cesó su vigencia.

Al instituir la Pascua, Dios ordenó que no se quebrase hueso del cordero Pascual. Es casi seguro que muchísimos judíos de aquel entonces no supieran la razón para una ordenanza aparentemente tan "sin importancia".

"En una casa se comerá, y no llevarás de aquella carne fuera de casa, ni quebraréis hueso suyo." (Ex 12:46)

9316 9317 9318

9319

9320

9321

9322

9323

9324

9325

9326

9327

9328

9329

9331

9332

9333

9334

9336

9337

9338

9339

9340

9341

9342

9344

9345

9346

9312

9313

9314

9315

Es probable que muchos de ellos pensaran que el mandato era extraño, pero que lo cumplieran por fe aunque no supieran por qué Dios lo había estatuido; mientras que otros no lo cumplieran escudándose en ideas tales como: a) "bueno, eso era antes, pero ya se pueden romper los huesos"; b) "eso era porque como que al salir de Egipto no tenían con qué partir los huesos, así evitaba que se fueran a herir al tratar de hacerlo con las manos"; c) "eso fue porque en aquellas épocas los corderos tenían una enfermedad de huesos, pero como ya no la tienen se pueden romper los huesos y comer el tuétano"; d) tal vez algunos dirían para dentro de sí mismos: "Si Dios lo que quiere es que comamos un cordero asado, ¿qué más da que se le rompa un hueso, si eso facilita mi labor al repartirlo? Al fin y al cabo lo que importa es el amor y la fe con que nosotros comamos el cordero. Además, Dios es señor de la Pascua, y por lo tanto no hay que cumplir las leyes de la Pascua", etc., etc., bla, bla, bla.

Sin embargo, al correr de los siglos vemos al fin cuál era el motivo para no quebrar ningún hueso en el cordero Pascual. Jesucristo, nuestra verdadera Pascua, al ser crucificado, no le fueron quebrados los huesos (Jn 19:31-36). Así que aquella ley que muchos creerían que no tenía importancia, que se podía violar, porque ellos no le veían lógica ni utilidad; aquella ley que ellos creerían que era para "la gente de antes", que ya no había que cumplirla, seguía sirviendo para algo, aunque los

que la cumplieran no entendieran aún para qué servía.

9347 9348

9349

9350

9351

9352

9353

9354

9356

9357

9358

9359

9360

9361

9362

9363

9364 9365 9366

9368

9369

9371

9372

9373

9374

9375

9376

9377

9379

9380

9381

9382

Igualmente aún hoy persisten muchas ordenanzas y leyes divinas, pequeñas y grandes, que la gente no quiere cumplir, pero que alguna razón hay para que fueran establecidas, como es el caso del sábado y los animales prohibidos. La fe en que Dios sabe lo que hace y lo que ordena, es la que nos hace cumplir con sus mandamientos, en vez desecharlos o modificarlos. Por eso todas esas "razones" que muchos ponen para no cumplir las leyes de Dios son inválidas. Cuando se habla de no comer carne de puerco, camarón, etc., los cristianos de hoy dicen "eso era para el tiempo de antes", o "eso era porque no sabían cocinar bien el puerco", o "eso era porque en aquel tiempo los puercos tenían enfermedades", o "todo lo que Dios creó es bueno, lo que importa es el amor", etc..

\*

#### >Los fariseos también "mejoraban" los mandamientos de Dios

En este pasaje vemos cómo Jesucristo tiene que defender la Ley de Dios "interpretada" y "mejorada" por la camarilla religiosa de aquella época. Dios dio un mandamiento claro, ¡clarísimo! "Honrarás a tu padre y a tu madre", pero las camarillas religiosas lo "interpretan", lo "mejoran," de forma tal que, al modo de ver de ellos, Dios quedaría muy satisfecho.

¡Figúrense ustedes! Lo que Dios determinó que se diera a los padres, estas camarillas religiosas lo daban "graciosamente" a Dios, o mejor dicho, a los sacerdotes, porque era la camarilla religiosa la que se beneficiaba. Dios pedía el diezmo, pero ellos daban más, daban hasta lo que tenían apartado para ayudar a sus padres. Los fariseos, avaros como eran (Lc 16:14), y reflejando en Dios su propia manera de ser, pensaban al parecer caerles muy bien a Dios modificando Su mandamiento, cambiándolo por otro que ellos consideraban "mejor". Digo que ellos lo considerarían mejor puesto que le daban a Dios más que lo que Él había pedido. Este proceder, como veremos más adelante en este mismo capítulo, fue duramente criticado por el Señor, hasta el punto de llamarles hipócritas.

"4 Porque Dios mandó, diciendo: Honra al padre y a la madre, y, el que maldijere al padre o a la madre, muera de muerte. 5 Mas vosotros decís: Cualquiera que dijere al padre o a la madre: Es ya ofrenda mía a Dios todo aquello con que pudiera valerte; 6 no deberá honrar a su padre o a su madre con socorro. Así habéis invalidado el mandamiento de Dios por vuestra tradición."

(Mt 15:4-6)

Esto es parecido a los que actualmente modifican las leyes de Dios autorizando a comer lo que Dios prohibió, como lo ofrecido a los ídolos, la morcilla, o los animales prohibidos; o los que "mejoran" el mandamiento sobre el sábado, para "honrar" a Cristo guardando el domingo. A Cristo se le honra obedeciendo a su Padre.

El que modifica o "mejora" las leyes de Dios tiene tanto pecado como el que las desprecia.

#### >¿Cuáles serían nuestras costumbres si en vez de estar muertos a las leyes rituales, estuviéramos muertos a las leyes del comportamiento?

¿Respecto a qué ley estamos muertos los cristianos, y qué significa "estar muertos a esa ley"? ¿Querrá esto decir que para salvarnos no estamos obligados a ir a todo lo largo de sus esclavizantes ceremonias y ritos, o querrá decir que ya no tenemos que cumplir los mandamientos y preceptos que Dios expresara en el Antiguo Testamento como norma para nuestra conducta?

"Así también vosotros, hermanos míos, estáis muertos a la ley por el cuerpo de Cristo, para que seáis de otro, a saber, del que resucitó de los muertos, a fin de que fructifiquemos a Dios." (Ro 7:4)

Si este versículo quiere decir que para salvarnos **no** estamos obligados a ir a todo lo largo de sus esclavizantes ceremonias y ritos, ello concuerda con el resto de la Biblia. Pero si quieren darle el significado de que **ya** no tenemos que obedecer los mandamientos y preceptos que Dios expresara en el Antiguo Testamento como norma para nuestra conducta, ello se daría de punta con todo el resto de la Biblia.

Si se mal-interpreta como que no tenemos que obedecer nada de lo dicho en el Antiguo Testamento, querría decir que se puede hacer lo que a cada uno le dé su real gana, sin más árbitro o restricciones que lo que a cada uno le parezca bien, y cuando más, lo que le parezca bien a la congregación a la que uno pertenece. Hacer lo que le parezca a cada uno es el caos; y hacer lo que le

parezca a un grupo, sino es el caos mismo, lo bordea.

Si el cristiano murió a la ley de comportamiento, y ella no tiene vigencia ¿cómo sabemos qué es malo? Si tal fuera el caso, entonces solamente fueran prohibidos los pecados **que se describieran** en el Nuevo Testa-mento. Lo que <u>no</u> se describiera en el Nuevo Testamento no habría por qué prohibirlo, habría entonces que guiarse por las costumbres de la región donde vivamos. En tal caso tendríamos que aceptar que:

- a) Andar hombres y mujeres en cueros, en una región donde tal fuera la costumbre, no sería pecaminoso; el Nuevo Testamento sólo habla del vestir honesto, y si la sociedad piensa que un taparrabo es honesto, ¿qué otro árbitro tenemos?
- b) Casarse con una sobrina o una hermana no tendría nada de particular ni podría ser clasificado como incesto. Al fin y al cabo, antes de la ley, Abraham y Nachor lo hicieron. El Nuevo Testamento no lo prohíbe específicamente ni describe qué uniones son consideradas como incesto, solamente la "obsoleta" Ley de Dios para el comportamiento humano, describe qué es un incesto, y sólo ella lo prohíbe. Los que "no están bajo la ley", podrían casarse con sus hermanas, sobrinas, tías, y hasta con sus padres o madres, nada de eso sería pecado según los que abominan y consideran obsoleta la Ley de Dios, expresada en el Antiguo Testamento.
- c) Tener varias mujeres, ¿porqué no?, al fin y al cabo Dios habla contra la poligamia solamente en el Antiguo Testamento (Mlq 2:13-15) el cual está "obsoleto" según los que así piensan. En el Nuevo Testamento no se habla contra la poligamia en ninguna parte. Solamente se expresa en algunas

epístolas de Pablo, que **para ser diácono u obispo** debía escogerse a un hombre monógamo (I Tim 3: 1-13; Tit 1:5-9); pero nada manda sobre los demás fieles que no aspiran a ser diáconos ni obispos. Lo demás ha sido enseñado por la tradición, y si a ella vamos a confiarnos, entonces oigamos y cumplamos todo lo que el catolicismo tiene que decir.

- d) No habría base para reprender a un miembro de la iglesia que decidiera practicar el bestialismo en vez de casarse con una hermana en Cristo, alegando que una hembra animal es mucho más barata que una esposa, y que en el Nuevo Testamento no se dice nada en contra de esta abominable práctica. No habría base novotestamentaria para expulsarlo de la iglesia. Eso solamente se prohíbe en Lv 18:23, que pertenece al despreciado y abominado Antiguo Testamento. Ellos confunden el "antiguo pacto" que es la ley ritual, con el Antiguo Testamento.
- e) Tampoco deberíamos guardar ningún día de descanso, porque en todo el Nuevo Testamento no se manda tal cosa, ni para el sábado ni para el domingo. Los patronos tendrían derecho a pedir o exigir que se trabajara los siete días de la semana..... y entonces adiós iglesias organizadas.
- f) ¿Dar el diezmo a la Iglesia? .....;jamás! Eso sería un pecado, porque nos estaríamos sometiendo a la ley, como los que guardan el sábado. Habríamos "caído de la gracia". Ninguna secta, congregación o pastor digno, hablaría del diezmo, porque cualquiera podría figurarse que está torciendo sus "novo-testamentarias" convicciones por el vil interés del dinero...y eso....;jamás!!
- g) El recoger dinero en el templo o la iglesia quedaría abolido, porque esa no fue jamás una costumbre novotestamentaria, no la encontrarán

ustedes en el Nuevo Testamento. Lo único que allí se menciona alguna que otra vez son recogidas o colectadas **con fines** <u>caritativos</u> <u>solamente</u>, o para pagar los gastos de algún misionero, pero jamás estos fondos fueron recogidos en la iglesia para gastos propios, ni sueldo a los pastores.

La recogida de dinero en el Templo fue establecida por el sacerdote Joiada (II R 12:9) y practicada en el aborrecido y "obsoleto" Antiguo Testamento, y sólo por los que guardaban la ley. No hay base en el Nuevo Testamento para mantener esa costumbre.

Y para qué seguir.... este sería parte del horrendo cuadro que presentarían las iglesias, si siendo mentalmente honrados, tuvieran, efectivamente, la convicción de que la ley murió, que el Antiguo Testamento es obsoleto, o que solamente nos tenemos que guiar por el Nuevo Testamento.

\*

### >Razón de existir y temporalidad de ciertas leyes rituales

Las leyes rituales tuvieron dos razones principales para existir: una era simbolizar, profetizar, ser nuestro ayo para conducirnos a Cristo. La otra razón era preservar los lugares sagrados, mientras el Tabernáculo del Testimonio o el Templo existieron. Eran leyes u ordenanzas para salvaguardar la santidad de esos símbolos. Una vez que aquello simbolizado por ellos vino, o una vez que no pudieran llegarse hasta el Templo para contaminarlo, no hacía falta que esas leyes siguieran existiendo.

El motivo por el cual existían estas ordenanzas sobre "inmundicias" por tocar esto o lo otro, se

debía, como muchas otras leyes rituales, al hecho de hallarse entre ellos, el Tabernáculo primero y el Templo después, los cuales eran "sombra" de los del Cielo. En estos recintos se suponía que habitaba Dios, o al menos Su nombre, y bajo ningún concepto ni por ninguna vía podía ser contaminado uno u otro.

"Asimismo la persona que hubiere tocado en cualquiera cosa inmunda, sea cuerpo muerto de bestia inmunda, o cuerpo muerto de animal inmundo, o cuerpo muerto de reptil inmundo, bien que no lo supiere, será inmunda y habrá delinquido." (Lv 5:2)

La estrecha relación que he mencionado que existía entre la limpieza corporal y la preservación de la limpieza del santuario, se echa de ver mucho más claramente en Lv 12:4; 15:31; Nm 19:13 y 20; Ezq 43:7-8; y en Ex 19:11-15; en donde vinculan lo uno a lo otro (la limpieza corporal y la santidad del santuario). Vale la pena que analicen estos versículos antes de continuar.

"Mas ella permanecerá treinta y tres días en la sangre de su purgación; ninguna cosa santa tocará, ni vendrá al santuario, hasta que sean cumplidos los días de su purgación." (Lv 12:4)

"Así apartaréis los hijos de Israel de sus inmundicias, a fin de que no mueran por sus inmundicias, ensuciando mi tabernáculo que está entre ellos." (Lv 15:31)

"Cualquiera que tocare en muerto, en persona de hombre que estuviere muerto, y no se purificare, el tabernáculo de Jehová contaminó; y aquella persona será cortada de Israel; por cuanto el agua de la separación no fue rociada sobre él, inmundo será; y su inmundicia será sobre él."

(Nm 19:13)

"Y el que fuere inmundo, y no se purificare, la tal persona será cortada de entre la congregación, por cuanto contaminó el tabernáculo de Jehová; no fue rociada sobre

él el agua de separación, es inmundo."

(Nm 19:20)

"7 Y me dijo: Hijo del hombre, este es el lugar de mi asiento, y el lugar de las plantas de mis pies, en el cual habitaré entre los hijos de Israel para siempre; y nunca más contaminará la casa de Israel mi santo nombre, ni ellos ni sus reyes, con sus fornicaciones, y con los cuerpos muertos de sus reyes en sus altares. 8 Y poniendo ellos su umbral junto a mi umbral, y su poste junto a mi poste, y no más que pared entre mí y ellos, contaminaron mi santo nombre con sus abominaciones que hicieron; los consumí por tanto en mi furor." (Ezq 43:7-8)

"11 Y estén apercibidos para el día tercero, porque al tercer día Jehová descenderá, a ojos de todo el pueblo, sobre el monte de Sinaí...... 15 Y dijo al pueblo: Estad apercibidos para el tercer día; no lleguéis a mujer." (Ex 19:11-15 abreviado)

Relativo a este mismo asunto se ve que trata el capítulo 12 de Levítico, así como el 15. También en Lv 21:7 y 14 vemos que el sacerdote debe cumplir condiciones de limpieza en su matrimonio, que no se le exigían al israelita común, como el no casarse con divorciada. Imagino yo que ello se debía a que el sacerdote se allegaba más a Dios que el común del pueblo.

En síntesis, el establecimiento de ordenanzas sobre la limpieza corporal, deduzco que haya sido debido al hecho de que, por tener a mano el Tabernáculo primero, o el Templo después, podían contaminarlo. Por lo tanto, deduzco también, que una vez desaparecido el Templo quedarían sin validez las ordenanzas que se referían a, o habían sido establecidas para, ese Templo.

Hay muy buena razón para pensar que algunas de estas leyes rituales se establecían sólo para casos particulares, como era el pueblo en marcha durante el éxodo y el Tabernáculo del Testimonio junto a ellos.

Estando como estaba aquel pueblo en marcha, y teniendo como tenían, el tabernáculo a mano, durante el éxodo por el desierto, podían ocurrir ambas cosas: a) que una mujer durante su inmundicia ritual contaminara el santuario y b) que una mujer se llegara "de un saltito" al tabernáculo, y ofreciera los sacrificios prescritos para su limpieza. Muy otra iba a ser la situación de una mujer que habitara en Dan o en Beerseba, a decenas de kilómetros del Templo, en época de los reyes. Dada la distancia (a veces 100 Kms), no era nada probable ninguna de las dos cosas: 1) ni que una mujer tan lejos del Templo lo contaminara, ni 2) que cuanta mujer tuviera desarreglos menstruales,

fuera a tener que viajar hasta Jerusalem cada mes a ofrecer los sacrificios mencionados en Ly 15:29-30.

Por lo tanto, me dicta la lógica que algunas de estas leyes fueron establecidas para el caso particular del pueblo en éxodo, y el caso particular de las que vivían cerca del Templo, o por casualidad se hallaban cerca de él en viaje. Aún el último caso, no tenía mucha razón de ser cuando ya el Templo estaba establecido; porque como se ve en II Cr 23: 19 había funcionarios que cuidaban de evitar la contaminación del Templo.

"Puso también porteros a las puertas de la casa de Jehová, para que por ninguna vía entrase ningún inmundo." (II Cr 23:19)

Para terminar, lo que quiero decir con todo esto, es que muchas de las leyes rituales eran particulares y especiales para ciertas situaciones temporales, como la del pueblo en éxodo, que facilitaba el que cualquiera contaminara el Santuario, dado que se hallaban cerca de él. A mi modo de ver, algunas de estas leyes rituales quedaron obsoletas aún durante la época del imperio de la ley ritual.

\*

>Resumen del Capítulo 9. La Ley de Dios son aquellas normas que Él consideró conveniente que nosotros las cumpliéramos, tanto para su honra personal, como para nuestro beneficio. No confundamos la Ley de Dios con las reglas de una secta, sea esta la secta de los fariseos o una secta cristiana.

La Ley de Dios jamás sirvió para salvar a nadie, puesto que nadie la cumplía toda ella durante toda su vida, pero sí le servía para guiarlo en la vida, para decirle qué era lo malo y qué era lo bueno.

Es como el ejemplo que pusimos del fabricante de autos, que por conocerlos, nos indica qué tipo de gasolina y aceite debemos echarle.

Después de convertidos seguimos en la necesidad de tomar decisiones. Esas decisiones deben ser basadas en la Ley de Dios, no en nuestros caprichos, ni en las tradiciones de nuestra nación, ni las de nuestra secta.

Nuestra obligación es buscar la Ley de Dios. La ignorancia de la ley no es excusa para pecar contra ella. Eso lo enseñó el Señor cuando dijo que el siervo que ignoraba la voluntad de su amo y no la hizo, será azotado poco, pero será azotado también.

Por no ocuparse de "pequeños" mandamientos, o de leyes que ellos creerían que eran para la gente de "antes", Uzza murió al tocar el arca. Por no cumplir las leyes de Dios es que padecemos muchas cosas, como le sucedió a Salomón por desechar un par de mandamientos que él creería que "no tendrían importancia" o que eran para la gente de "antes".

Bajo ningún concepto podemos enseñar a inconversos que cumplir la Ley de Dios es hacer a otros lo que quisiéramos que nos hicieran a nosotros. Eso funciona solamente cuando ambas partes cumplen las leyes de Dios, pero si una de las partes es corrompida, ese consejo no funciona.

Igual que no cumplir las leyes de Dios, es el "mejorar" las leyes de Dios como hizo Saúl, como ha hecho el catolicismo con las imágenes, y como ha hecho el protestantismo con la Ley de Dios en general y el sábado en particular.

Hay veces que ignoramos el porqué de un mandamiento, pero a pesar de no conocer tal cosa debemos cumplirlo, como hicieron los fieles a Dios al no romper ningún hueso en el cordero pascual. Mucho después, cuando la crucifixión de Jesucristo, se descubrió el porqué: era un simbolismo de Cristo.

Si las leyes de Dios no estuvieran vigentes, ninguna iglesia o pastor tuviera autoridad para decirle a otros que debían usar ropa y no andar en cueros, o que no se casara con familiares allegados, ni tampoco que no tuviera más de una esposa, ni que era pecado el bestialismo, ni que debían dar el diezmo.

Vimos también que muchas de las leyes rituales eran dirigidas solamente a evitar que el pueblo fuera a contaminar el Tabernáculo o el Templo, con sus inmundicias. Desde que el Templo dejó de existir, también dejaron de existir tales leyes rituales.

\*\*\*

### Capítulo 10

## Las leyes de comportamiento existieron desde la creación del humano

>Antes del Sinaí se sabía que la idolatría y el adulterio eran pecados graves

Hay hermanos que se figuran que las leyes de Dios fueron "inventadas" en el Sinaí. Las leyes de comportamiento, y algunas de las leyes rituales, como el sacrificio del cordero, existieron desde la creación del ser humano. Las leyes de comportamiento siempre existieron; Moisés lo que hizo fue codificarlas y convertirlas en leyes nacionales. Por eso las leyes de comportamiento no están obsoletas después de la crucifixión.

 Recordemos que lo narrado en el libro de Job es muy anterior a Moisés, puesto que Job es de la época en que se vivía mucho más que lo que vivió Moisés.

En este pasaje que vamos a leer, se ve que mucho antes de que Moisés promulgara la ley en general y el Decálogo en particular, en un país que no era Israel, se consideraba por parte de los siervos de Dios que el adulterio era castigable por los jueces. Más adelante, en los versículos 26-28 se expone algo semejante respecto a la idolatría. Como vemos, las leyes para el comportamiento humano siempre han existido, desde que Dios puso al hombre en la Tierra. Lo que Moisés hizo fue darles vigencia nacional, fuerza de estado, a las leyes de Dios para el comportamiento humano, no "inventarlas por primera vez" como algunos creen.

"9 Si fue mi corazón engañado acerca de mujer, y si estuve acechando a la puerta de mi prójimo, 10 muela para otro mi mujer, sobre ella otros se encorven. 11 Porque es maldad e iniquidad, que han de castigar los jueces. 12 Porque es fuego que devoraría hasta el sepulcro, y desarraigaría toda mi hacienda." (Job 31:9-12)

"26 Si he mirado al sol cuando resplandecía, y a la luna cuando iba hermosa, 27 y mi corazón se engañó en secreto, y mi boca besó mi mano; 28 esto también fuera maldad juzgada; porque habría negado al Dios soberano." (Job 31:26-28)

Como hemos visto, mucho antes de que Moisés existiera, mucho antes de que incluso existiera el pueblo judío ni el patriarca Abraham, ya había conocimiento de que el adulterio merecía el castigo de los jueces, y que adorar el sol o la luna era un pecado contra Dios castigable por el juez.

\*

### >Pablo parece decir que antes de venir la ley no existía el pecado, pero eso no es lo que él dice

Si bien es verdad que desde el punto de vista legalista de los romanos, donde no hay ley no puede considerarse que hay transgresión, no puede esto tomarse en un sentido amplio o absoluto, porque es sólo un ejemplo hiperbólico del apóstol.

"Porque hasta la ley, el pecado estaba en el mundo; pero no se imputa pecado no habiendo ley." (Ro 5:13)

Pablo no está tratando de decir aquí que el que pecó antes del Sinaí no tiene pecado, ni tampoco que el que en la actualidad no conozca la Ley de Dios tampoco tiene pecado. ¿Por qué pienso esto?

**Primero.** El pecado comenzó en el Edén, cuando aún Moisés no existía. Además en otros pasajes el mismo Pablo dice que una persona puede saber lo

que es malo y lo que es bueno, sin que tenga conocimiento de la ley mosaica, guiándose por la conciencia que Dios ha puesto en ellos, siendo inexcusables, como dice Ro 1:18-20. Igualmente, según Pablo, sus pensamientos se acusan y se excusan unos con otros, aunque no haya conocido la ley del Sinaí, como vemos en Ro 2:14-15.

"18 Porque manifiesta es la ira de Dios del cielo contra toda impiedad e injusticia de los hombres, que detienen la verdad con injusticia. 19 Porque lo que de Dios se conoce, a ellos es manifiesto; porque Dios se lo manifestó. 20 Porque las cosas invisibles de Él, su eterna potencia y divinidad, se echan de ver desde la creación del mundo, siendo entendidas por las cosas que son hechas; de modo que son inexcusables"

(Ro 1:18-20)

"14 Porque los gentiles que no tienen ley, naturalmente haciendo lo que es de la ley, los tales, aunque no tengan ley, ellos son ley a sí mismos, 15 mostrando la obra de la ley escrita en sus corazones, dando testimonio juntamente sus conciencias, y acusándose y también excusándose sus pensamientos unos con otros." (Ro 2:14-15)

Por lo tanto, en realidad Pablo no consideraba necesario que se conociera la ley del Sinaí para saber lo que es malo, que es lo que a priori parece querer decir Ro 5:13.

Segundo. Antes de Moisés sí existía conocimiento de la Ley de Dios, aunque no constituía el

sistema nacional de leyes de un país, como lo fue después con Moisés, en Israel. Por lo tanto, es evidente que Pablo no pensaba que antes de llegar la ley de Moisés no había pecado en el mundo, como parece querer decir en el versículo mencionado.

¿Por qué pienso que antes de Moisés sí se conocía la Ley de Dios? Antes de la data de la ley en el Sinaí se hacían sacrificios (leyes rituales) y se sabía que era malo matar y adulterar (leyes referentes a normas de comportamiento); por consiguiente, se conocían las leyes rituales y las leyes de comportamiento. ¿Cómo sabemos que se conocían tales cosas?

a) Noé hizo sacrificios a Dios (Gn 8:20) señal de que se sabía el significado de tales ritos sin necesidad de esperar a que le dieran la ley a Moisés; la diferencia era que no había una obligación diaria sobre eso, como después fue el holocausto continuo. Fíjense en que Noé edifica altar y ofrece holocausto en el cual ofrece animales limpios, por lo tanto conocía las leyes de Dios antes del Sinaí. Conocía lo que eran animales prohibidos, y lo que significaban los holocaustos.

"Y edificó Noé un altar a Jehová y tomó de todo animal limpio y de toda ave limpia, y ofreció holocausto en el altar."

(Gn 8:20)

b) Desde el principio de la creación se tenían conocimientos sobre el tema de las ofrendas a Dios y los sacrificios, es decir, las leyes rituales como se ve en Gn 4:3-4.

"Y aconteció andando el tiempo, que Caín trajo del fruto de la tierra una ofrenda a Jehová. Y Abel trajo también de los primogénitos de sus ovejas, y de su grosura. Y miró Jehová con agrado a Abel y a su ofrenda" (Gn 4:3-4)

c) En Gn 22:7, la conversación de Isaac con Abraham nos hace ver que el hijo estaba acostumbrado a ver los holocaustos, y que no era aquél el primero que veía, puesto que sabía echar de menos el elemento que faltaba, en este caso el cordero. Quiero decir con todo esto que antes de la ley mosaica se conocía el significado de los ritos.

"Entonces habló Isaac a Abraham su padre, y dijo: Padre mío. Y él respondió: Heme aquí, mi hijo. Y él dijo: He aquí el fuego y la leña; mas ¿dónde está el cordero para el holocausto? (Gn 22:7)

Igualmente todo el mundo conocía lo que era pecado. ¿Cómo lo sabemos?

d) En Gn 4:9 Caín oculta el fratricidio, señal de que sabía que era pecado lo que había hecho.

"Y Jehová dijo a Caín: ¿Dónde está Abel tu hermano? Y él respondió: No sé; ¿soy yo guarda de mi hermano?" (Gn 4:9)

e) Dios destruye a Sodoma a pesar de que aún no se había establecido la ley mosaica. Señal de que sí les imputó pecado aunque aún no había nacido Moisés.

 f) Las hijas de Lot, infectadas con el degenero de Sodoma, emborracharon al padre antes de cometer el incesto, señal de que sabían que aquello era pecaminoso, y que su padre, estando despierto, no hubiera consentido en tal cosa. Y este conocimiento del pecado lo tenían las hijas de Lot aunque Moisés no había aún recibido la ley, puesto que ni siquiera había nacido.

g) Algo parecido se colige de la abstención perpetua de Judá respecto a su nuera Thamar. Después que Judá se enteró del engaño de Thamar, nunca más volvió a tener relaciones sexuales con ella, como vemos en Gn 38:26. Esto es señal de que él sabía que aquello era un incesto y por lo tanto un pecado. Y esto lo sabía cuando aún Moisés no había nacido, ni había puesto en la nación de Israel, oficialmente, las leyes sobre el incesto. Moisés estableció esa ley en forma nacional, en Lv 18:15 mucho tiempo después de la muerte de Judá. De aquí vemos que antes de Moisés se conocían las leyes de comportamiento, aunque no tenían fuerza de leyes obligatorias del estado.

"Entonces Judá los reconoció, y dijo: Más justa es que yo, por cuanto no la he dado a Sela mi hijo. Y **nunca más la conoció.**" (Gn 38:26)

"La desnudez de tu nuera no descubrirás, mujer es de tu hijo, no descubrirás su desnudez." (Lv 18:15)

h) En Gn 12:13-20 vemos que Faraón sabía que tomar la esposa de otro hombre era pecado,

y que Dios lo podía castigar por ello. También vemos que Dios castigaba tal cosa a pesar de que aún no había sido dada la ley en el Sinaí. Por lo tanto eso que dice Pablo que no se imputa pecado no habiendo ley es un ejemplo hiperbólico, un alegato retórico tomado de las leyes romanas.

En Gn 20:1-9 vemos que también Abimelech, rey de los filisteos, sabía que adulterar era un pecado, y en el versículo 9 vemos que sabía que ese pecado era grande. También vemos que Dios castigaba tal cosa aunque la ley del Sinaí no había sido promulgada aún.

Y estos dos hombres <u>eran gentiles</u>, es decir, que no se trataba de la simiente de Abraham, sino de un par de naciones gentiles, donde se tenía conocimiento de las leyes de Dios desde mucho antes del Sinaí.

"18 Entonces Faraón llamó a Abram y le dijo: ¿Qué es esto que has hecho conmigo? ¿Por qué no me declaraste que era tu mujer? 19 ¿Por qué dijiste: Es mi hermana? Poniéndome en ocasión de tomarla para mí por

mujer? Ahora pues, he aquí tu mujer, tómala y vete." (Gn 12:18-19)

"Después llamó Abimelech a Abraham y le dijo: ¿Qué nos has hecho? ¿y en qué pequé yo contra ti, que has atraído sobre mí y sobre mi reino tan gran pecado?; lo que no debiste hacer has hecho conmigo." (Gn 20:9)

i) En Gn 26:10 vemos que el conocimiento de lo que era pecado persistía a pesar de los años que habían pasado desde la época de Abraham hasta la época de Isaac.

"9 Y llamó Abimelech a Isaac, y dijo: He aquí ella es de cierto tu mujer; ¿cómo, pues, dijiste: Es mi hermana? E Isaac le respondió: Porque dije: Quizá moriré por causa de ella.

10 Y Abimelech dijo: ¿Por qué nos has hecho esto? Por poco hubiera dormido alguno del pueblo con tu mujer, y hubieras traído sobre nosotros el pecado." (Gn 26:9-10)

j) En Gn 31:32 y 44:9 vemos que se decreta castigo para el robo, por lo tanto, había conciencia de que el robo era pecado, aunque no se hubiera promulgado el Decálogo.

"En quien hallares tus dioses, no viva; delante de nuestros hermanos reconoce lo que yo tuviere tuyo, y llévatelo. Jacob no sabía que Rachel los había hurtado."

(Gn 31:32)

"Aquel de tus siervos en quien fuere hallada la copa, que muera, y aun nosotros seremos siervos de mi señor."

(Gn 44**:**9)

k) En Gn 39:9 se ve que José sabía que adulterar era pecar contra Dios.

"No hay otro mayor que yo en esta casa, y ninguna cosa me ha reservado sino a ti, por cuanto tú eres su mujer; ¿cómo, pues, haría yo este grande mal y pecaría contra Dios?"

(Gn 39:9)

En síntesis, aún antes del Sinaí se conocía perfectamente las leyes de Dios, tanto la ritual como las de comportamiento. El pecado existía, se sabía que era pecado, se sabía que pecar era proceder contra Dios, y se le imputaba su mal proceder al pecador. No era como a priori aparenta decir Pablo en Ro 5:13.

Cuando la ley de Moisés aún no había venido, tanto Dios como los hombres imputaban pecado al pecador, como se ve en los episodios de Caín y el rey Abimelech, a los cuales ambos habló Dios en términos que no dejan lugar a dudas sobre la imputabilidad del pecado a los pecadores, desde antes de la ley del Sinaí. Por lo tanto, lo que a priori parece decir Pablo en Ro 5:13, no está correctamente interpretado. Es lógico pues, conociendo su dificultosa manera de hablar, tratar de entender qué fue lo que quiso decir Pablo.

Es bueno de nuevo recordar aquí la advertencia que sobre la manera enrevesada de hablar de Pablo, hace Pedro en II P 3:15-16, sin menoscabar por ello la sabiduría que él mismo reconoce que al Apóstol de los Gentiles le fue dada.

\*

#### >Antes de la data de la ley en el Sinaí, se guardaba el sábado

En este capítulo 16 del Éxodo, que narra las cosas que ocurrieron antes de la data de los Diez Mandamientos, se pueden percibir varias cosas:

a) Estando situados en el momento de este pasaje, es decir, antes del Sinaí, antes de la data de la ley, antes de que se escribieran las tablas de la ley, vemos que el guardar el sábado se suponía que lo supieran y obedecieran los israelitas, porque su

observancia comenzó con la creación, (y durará a través del Milenio).

- b) Dios estaba tan interesado en que sus siervos guardaran el sábado, aún antes del Sinaí, que les avisa con tiempo que el viernes les iba a mandar doble maná (versículos 5, 22, 23, 25), para que ellos recogieran lo suficiente. Así no pasaban hambre, pero guardaban el sábado, guardaban la ley. Siempre Dios ha provisto para sus siervos la manera de cumplir la ley, si es que ellos desean cumplirla.
- c) Dios mismo seguía descansando los sábados. Lo hizo cuando la creación, y seguía haciéndolo 24 siglos más tarde, cuando aún no había dado la ley sinaítica como ley nacional a la nación hebrea. Dios no quería producir innecesariamente el sábado, el milagro de enviar maná (versículos 25-26).
- d) En aquella época, al igual que hoy en día y al igual que siempre, había quien se justificaba a sí mismo para no guardar el sábado; y no lo guardaba porque no le daba la gana, a pesar de lo que Dios claramente dijo en los versículos 23-30.

"23 Y él les dijo: Esto es lo que ha dicho Jehová: Mañana es el santo sábado, el reposo de Jehová; lo que hubiereis de cocer, cocedlo hoy, y lo que hubiereis de cocinar, cocinadlo; y todo lo que os sobrare, guardadlo para mañana. 24 Y ellos lo guardaron hasta la mañana, según que Moisés había mandado, y no se pudrió, ni hubo en él gusano. 25 Y dijo Moisés: Comedlo hoy, porque hoy es sábado de Jehová, hoy no hallaréis en el campo. 26 En los seis días lo recogeréis; mas el séptimo día es sábado, en el cual no se hallará. 27 Y aconteció que algunos del pueblo salieron en el séptimo día

a recoger, y no hallaron. 28 Y Jehová dijo a Moisés: ¿Hasta cuándo no querréis guardar mis mandamientos y mis leyes? 29 Mirad que Jehová os dio el sábado, y por eso os da en el sexto día pan para dos días. Estese, pues, cada uno en su estancia, y nadie salga de su lugar en el séptimo día. 30 Así el pueblo reposó el séptimo día." (Ex 16:23-30)

e) La queja de Dios contra el pueblo: "¡Hasta cuando no querréis guardar mis mandamientos y mis leyes!", nos indica que Dios consideraba que aquella era una ley que ya ellos debían estar acostumbrados a cumplir, a pesar de que aún no se había promulgado el Decálogo. Eso mismo nos dice la siguiente oración del versículo 29, "Mirad que Jehová os dio el sábado", señal también de que no era una cosa nueva, porque usa el verbo "dar" en pasado. Es decir, que ya el sábado había sido dado desde la creación y se esperaba que se siguiera cumpliendo aún antes del Decálogo.

La queja de Dios nos indica además, que había un cúmulo de normas de comportamiento dadas por Dios a los seres humanos, que Él esperaba que ellos conocieran y cumplieran ahora que ya no eran esclavos.

Igual cosa se percibe en Ex 18:16 allí nos damos cuenta de que aún antes de Sinaí había leyes y ordenanzas divinas, y éstas se conocían y se ponían por obra. El Sinaí lo único que hizo fue oficializar esas normas y darles fuerza de leyes nacionales.

"Cuando tienen negocios, vienen a mí; y yo juzgo entre el uno y el otro, y declaro las

#### ordenanzas de Dios y sus leyes."

(Ex 18:16)

Aparte de esto, pudiera alegar cualquiera que Dios sí trabaja los sábados, porque llueve, dan a luz las mujeres y los animales, mueren los seres, etc., pero todo eso es parte de las funciones automáticas que Dios echó a andar con la creación. Todo, eso trabaja solo, igual que la Tierra y la Luna siguen girando los sábados, y las cosas siguen cayendo hacia la tierra; mientras que el maná era algo que había que dar expresamente.

También pudiera alegarse que siendo la Tierra redonda, mientras en un lugar es sábado, en otro pudiera ser aún viernes, o pudiera ser ya domingo; yo estoy consciente de ello. Pero eso mismo ocurría en época de Cristo, y él guardaba el sábado, y lo mismo guardaba el sábado el judío que vivía en Roma que el que vivía en Persia. Así que parece ser que para el propósito que Dios persigue con el sábado, estas cosas no importan. Es probable que lo del sábado sirva, además de para descansar sus criaturas para beneficio de sus mentes y sus cuerpos, se trate además, repito, de un símbolo de sumisión a Dios, y de ahí el ahínco que Su enemigo el Diablo ha desplegado siempre en hacer que los siervos de Dios desechen el sábado; o lo tuerzan, si no puede hacer que lo desechen totalmente.

Además de esto, todos estaremos concordes al menos en un punto: que hubo una época en que los siervos de Dios tenían el deber de descansar el sábado. Pues bien, en esa época también la Tierra era redonda, y a Dios le parecía muy bien la forma progresiva en que se guardaba el sábado alrededor de la Tierra a medida que ésta giraba. Y es más,

desde la misma creación sabía Dios que esto iba a ser así y le parecía bien. Así que no le veo base al argumento de la redondez del globo terráqueo, para invalidar el sábado.

\*

# >Antes de Cristo también se conocía que la salvación era por gracia, no por obras

Como veremos en el versículo más abajo, desde la más remota antigüedad ya el humano en general, y no solamente los judíos, conocían el plan de redención. Lo que no sabían era quién lo iba a llevar a cabo.

Eliú, al igual que Job fueron muy anteriores a Moisés y a la existencia del pueblo judío. Sin embargo, ellos sabían que Dios había tenido misericordia, o sea, que no se trataba de obras con las que pagásemos nuestra salvación, sino de misericordia, de gracia.

"23 Si tuviera cerca de él algún elocuente anunciador muy escogido, que anuncie al hombre su deber; 24 que le diga que Dios tuvo de él misericordia, que lo libró de descender al sepulcro, que halló redención."

(Job 33:23-24)

Como vemos, estos <u>gentiles</u> sabían que Dios nos había librado de la muerte; y por último, sabían que había hallado redención para el humano. Lo mismo se ve en los versículos 27 y 28. Lo que no sabían en esa época eran los detalles: que se llamaría Jesús, que iba a ser crucificado, etc., pero eso no lo sabían ni aún sus discípulos, antes de que ocurriera.

"27 Él mira sobre los hombres, y el que dijere: Pequé, y pervertí lo recto, y no me ha aprovechado; 28 Dios redimirá su alma, que no pase al sepulcro, y su vida se verá en luz."

(Job 33:27-28)

\*

#### >Ahora es Pablo el que testimonia que en época del Antiguo Testamento, se conocía la salvación por gracia, sin obras

Como veremos en este pasaje de Romanos, la salvación por gracia la conocían los que vivieron durante la época del Antiguo Testamento, pues **Pablo nos dice que David estaba consciente de ello.** Aquí se ve claramente que desde antes de Cristo, los que tenían una actitud correcta hacia lo divino, conocían la salvación por gracia igual que nosotros. La única diferencia entre ellos y nosotros, es que ellos esperaban una salvación que había de realizarse, y legalmente no tenían derecho a ella ni durante su vida ni a su muerte. Aún muertos tenían que esperar a que se realizara siglos más tarde.

Nosotros, por el contrario, no tenemos que esperar, después de conocer la buena nueva de la salvación, a que ésta se realice, sino que simultáneamente con la noticia de que existe salvación, nos enteramos de que ya está hecha desde hace un par de milenios, que no hubo fallos, y que legalmente la podemos poseer de inmediato. Por eso los muertos posteriores al sacrificio de Cristo (cristianos) van directamente a la presencia de Dios, pero antes de eso iban a un lugar de espera, que es lo que luego llamaron en "Seno de Abraham".

"5 Mas al que no obra, pero cree en aquél que justifica al impío, la fe le es contada por justicia. 6 Como también David dice ser bienaventurado el hombre al cual Dios atribuye justicia sin obras, 7 diciendo: Bienaventurados aquellos cuyas iniquidades son perdonadas, y cuyos pecados son cubiertos. 8 Bienaventurado el varón al cual el Señor no imputó pecado."

(Ro 4:5-8)

\*

>Resumen del Capítulo 10. Las leyes de Dios se conocían desde la misma creación, esas leyes no fueron "inventadas" en el Sinaí. El pecado comenzó en el Edén, a pesar de que la ley de Moisés no existía. También vemos que Job y Eliú, conocían que la idolatría y el adulterio eran cosas castigables, a pesar de que ellos vivieron muchísimo antes que naciera Moisés.

Vimos que **Noé hizo sacrificios a Dios,** y que Isaac conocía lo que eran los sacrificios, lo cual nos dice que aún las leyes rituales principales eran conocidas.

Antes de que Moisés estatuyera la ley, **Dios destruyó a Sodoma**, señal de que sí les imputaba pecado, puesto que siempre se conocieron las leyes de Dios. Lo que no existía era el entramado mosaico, ni las leyes eran obligatorias y de índole oficial y nacional, como luego ocurrió con Moisés.

Aunque no se había establecido la ley mosaica, todos sabían lo que era pecado. Por eso Caín trató de ocultar su fratricidio, Faraón y Abimelech consideraban el adulterio un gran pecado, las hijas de Lot emborracharon a su Padre, Judá no

volvió a tener relaciones con Thamar. José, ya en Egipto, estaba muy consciente de que el adulterio era un gran pecado contra Dios. Todas estas personas vivieron antes de existir Moisés, de donde sacamos la lógica conclusión de que ellos conocían las leyes de Dios para el comportamiento humano, e incluso, las principales leyes rituales antes del Sinaí.

En cuanto al sábado, vemos que no sólo fue instituido durante la Creación, sino que estando el pueblo en éxodo, antes del Sinaí, ya se guardaba el sábado, y Dios esperaba que lo guardaran durante el episodio de maná. No lo pudieron guardar en Egipto, porque eran esclavos.

En cuanto a la salvación por gracia, vemos que Job, Eliú y David, que vivieron antes de Cristo, sabían que la salvación no era por obras, sino que era por la misericordia de Dios.

\*\*\*

### Capítulo 11

Error de creer que las leyes de Dios eran solamente para los judíos y no para los gentiles

>El hecho de que los gentiles conocieran y cumplieran las leyes de Dios nos indica que éstas no fueron hechas para sólo los judíos Hay cristianos que se imaginan que las leyes de Dios se pusieron solamente para los judíos. No hay tal cosa. Como vimos en el capítulo anterior, mucho antes de que naciera el primer judío, ya las leyes de Dios eran conocidas y cumplidas por los gentiles. No eran cumplidas por todos los gentiles, como tampoco luego fueron cumplidas por todos los judíos, pero los casos de dos reyes gentiles, Faraón y Abimelech, nos hacen ver que dichas leyes eran de conocimiento general, aunque no se cumplieran.

 También hoy las leyes de Dios son de conocimiento general, y casi nadie las cumple, ni siquiera muchos que se llaman cristianos, como es el caso de la idolatría y el catolicismo.

En el caso de Abimelech vemos que todo está ocurriendo antes de la ley sinaítica. Sin embargo, vemos en el versículo 3 que es Dios mismo el que le dice en sueños a Abimelech "He aquí muerto eres a causa de la mujer que has tomado, la cual es casada con marido." Es decir que antes de la ley sinaítica Dios establecía la pena de muerte para el adulterio y esto, entre los gentiles.

Que la gente no obedeciera a Dios y no la pusieran en ejecución, es otra cosa, pero Dios consideraba que el adulterio debía penarse con la muerte. Este mismo pensamiento se ve en el versículo 7 donde Dios le dice a Abimelech al finalizar el sueño revelativo: "...y si tú no la volvieres, sabe que de cierto morirás.".

Fíjense en que no se trata de "costumbres antiguas", sino de una clara exposición de los mandamientos de Dios a los gentiles, hecha por Dios en persona. Las leyes de Dios no eran para solamente los judíos.

"3 Empero Dios vino a Abimelech en sueños de noche, y le dijo: He aquí muerto eres a causa de la mujer que has tomado, la cual es casada con marido. 4 Mas Abimelech no había llegado a ella, y dijo: Señor, ¿matarás también la gente justa? 5 ¿No me dijo él: Mi hermana es; y ella también dijo: Es mi hermano? Con sencillez de mi corazón, y con limpieza de mis manos he hecho esto.

6 Y le dijo Dios en sueños: Yo también sé que con integridad de tu corazón has hecho esto; y yo también te detuve de pecar contra mí, y así no te permití que la tocases. 7 Ahora, pues, vuelve la mujer a su marido; porque es profeta, y orará por ti, y vivirás. Y si tú no la volvieres, sabe que de cierto morirás, con todo lo que fuere tuyo." (Gn 20:3-7)

\*

#### >En tiempos del Diluvio, cuando aún no había judíos, la Ley de Dios se conocía y se cumplía, porque Sem y Jafet caminaron hacia atrás

Las leyes de comportamiento estaban en plena vigencia muchísimo antes de que Moisés naciera, las cuales regían la vida de los hombres de fe, hombres que **no eran judíos, sino gentiles.** Eran leyes de carácter religioso, no de carácter legal, es decir, eran leyes para la conciencia, no para el gobierno.

Esas leyes fueron luego incorporadas en forma legal y política al gobierno de la nación israelita por Moisés, pero no las "inventó" Moisés, ya regían sobre los hombres de fe, hombres gentiles. Después, Moisés haría que rigieran como leyes obligatorias de la nación. Veamos un ejemplo.

"Entonces Sem y Jafet tomaron la ropa, y la pusieron sobre sus propios hombros, y andando hacia atrás, cubrieron la desnudez de su padre teniendo vueltos sus rostros, y así no vieron la desnudez de su padre."

(Gn 9:23)

En este pasaje se ve claramente que los dos hijos mayores de Noé, que fueron educados antes del Diluvio, hacían esfuerzos por no ver la desnudez de su padre; señal de que ellos sabían que desde el punto de vista de las leyes divinas, eso no se debía hacer. Por esta actitud de ellos dos nos damos cuenta de que la norma de comportamiento de ellos era la Ley de Dios. Esa ley de comportamiento estaba en vigencia desde antes del Diluvio, y ellos la respetaban, aunque su hermano menor no la respetaba, tal vez pensando que "eso era para el tiempo de antes", o "que era para el pueblo judío cuando existiera".

Fue siglos después que esa ley de comportamiento fue incorporada a la ley mosaica, como se ve en Lv 18:7. El que diga que la ley de Moisés está obsoleta, debe darse cuenta de que se refiere solamente a las leyes rituales, nunca a las leyes de comportamiento, que son perpetuas, y que como dice Mt 5:17-19 durarán hasta que el cielo y la Tierra perezcan.

"La desnudez de tu padre, o la desnudez de tu madre, no descubrirás; tu madre es, no descubrirás su desnudez." (Lv 18:7)

Sem y Jafet, por cumplir la Ley de Dios que enseña a no descubrir la desnudez del padre,

anduvieron hacia atrás en vez de hacia adelante para ir a cubrirlo. Si esa no fuera una norma de comportamiento dada por Dios, una norma de comportamiento que los siervos de Dios deben cumplir, ellos no tenían un por qué escoger el método más difícil de cubrir a su padre Noé; bastaba con que hubieran andado hacia adelante y lo hubieran cubierto, que era mucho más fácil. Si eso no hubiera sido una norma de comportamiento dada por Dios para ser cumplida en todos los pueblos y en todos los tiempos, ni los dos hijos mayores hubieran caminado hacia atrás, ni Noé hubiera tenido la indignada reacción que tuvo cuando se enteró de lo que su hijo menor había hecho con él.

Todo esto nos indica que las leyes de comportamiento se conocían y se cumplían por los hombres de fe, desde la Creación, cuando aún no había judíos en el mundo.

\*

### >Algunos animales se consideraban prohibidos desde la creación, y no se comía sangre

Muchos de los que estiman que ya el sábado está obsoleto, y que también lo están las leyes sobre la no comestibilidad de ciertos animales, se basan en que todo eso fue puesto en época de Moisés, y que sólo atañía a los judíos.

En el pasaje que más abajo presento, Dios, sin tratar de poner "ahora" la ley, sino como quien hablaba con gente que la conocía y la guardaba desde mucho antes, menciona la diferencia de animales limpios e inmundos. O sea, esos conocimientos pertenecían al acervo religioso de nuestros primeros padres; era algo plenamente

conocido y practicado por ellos, a pesar de que ellos existieron mucho antes de que los judíos existieran. Más adelante, en Gn 7:8 y 8:20, Noé menciona la misma diferencia, añadiendo las aves.

Poco después, en 9:4, Dios menciona la cuestión de no comer sangre lo cual lo recoge luego la ley de Moisés, al igual que otras cuestiones. También la carta apostólica recoge lo de no comer sangre. Como vemos, estas eran leyes de comportamiento, en este caso leyes sobre la dieta, que se conocían desde la creación, no fueron "inventadas" en época de Moisés para solamente los judíos.

"De todo animal limpio te tomarás de siete en siete, macho y su hembra; mas de los animales que no son limpios, dos, macho y su hembra." (Gn 7:2)

"De los animales limpios, y de los animales que no eran limpios, y de las aves, y de todo lo que anda arrastrando sobre la tierra" (Gn 7:8)

"Y edificó Noé un altar a Jehová y tomó de todo animal limpio y de toda ave limpia, y ofreció holocausto en el altar."

(Gn 8:20)

"Empero carne con su vida, que es su sangre, no comeréis." (Gn 9:4)

Como vemos, cuando aún no existía Moisés, cuando ni siquiera existían los judíos, <u>ya existía la ley</u> que calificaba a unos animales como limpios y a otros como inmundos. Igualmente existía la prohibición de comer sangre. Es decir,

había leyes para la dieta de los creyentes. Por lo tanto, las leyes de Dios no eran sólo para los judíos.

Moisés no hizo más que incorporar <u>en forma</u> <u>oficial</u> y <u>legal</u>, a la ley de la nación que fundó, leyes de Dios ya existentes, y añadirle las rituales y otras. La Ley de Dios no era sólo para los judíos; Noé no era judío.

No veo razón para que al quedar obsoletas las leyes sobre el rito, tengan que quedar obsoletas las leyes sobre el comportamiento. Además, que en realidad la mayoría de los hermanos cristianos están de acuerdo en que se deben seguir guardando los diez mandamientos dados por Moisés, . . . . . menos el sábado. ¿Cuál es la lógica que les asiste?

\*

#### >El mismo Señor Jesucristo da testimonio de que el sábado por causa del hombre fue hecho

El Señor Jesucristo no dijo que el sábado fue hecho por causa del judío, sino por causa del hombre. Y ese sábado fue hecho en época de la Creación, cuando aún no existían los judíos. Esto nos indica que el sábado no era algo exclusivo de los judíos, sino también de nosotros los gentiles. Bien claramente testifica el Señor, que el sábado aplica a los gentiles, por cuanto nos dice que cuando el sábado fue hecho, allá en época de la Creación, fue hecho por causa hombre, y en esa época que fue hecho el sábado, los únicos hombres que existían, eran gentiles, ningún judío existía aún, todos esos hombres por los cuales el sábado fue hecho, por los cuales se estableció el sábado, eran no-judíos, o sea, gentiles.

"También les dijo: El sábado por causa del hombre fue hecho; no el hombre por causa del sábado." (Mr 2: 27)

\*

#### >Las promesas del Antiguo Testamento

Es infantil y cómica la forma en que muchos hermanos entienden la Escritura. Cuando en el Antiguo Testamento se habla de las leyes de Dios, ellos piensan que eso era para los judíos, pero cuando habla de promesas, ellos creen que los gentiles somos herederos de tales promesas. Eso es como decir: lo que me gusta, sí lo acepto; lo que no me gusta, no lo acepto. Es parecido al comportamiento de los niños. Papá sabe mucho cuando me lleva a pasear, pero sabe poco cuando me pone a estudiar.

\*

#### >El diezmo gentil

Una de esas promesas que los hermanos aceptan es la de Malaquías respecto al diezmo. Si fuéramos a rechazar el Antiguo Testamento porque "eso era para los judíos", debíamos rechazar la idea de dar el diezmo a la Iglesia y no creernos beneficiarios de las promesas que allí se pronuncian. Sin embargo, no es así como proceden. Pero es el caso, que el diezmo también lo cumplían los gentiles, como se ve en el caso de Melquísedec. Abraham dio el diezmo, pero Melquísedec lo recibió siendo gentil.

Al igual que las demás leyes de Dios, incluyendo el sábado y los animales no comestibles, la ley del diezmo existía desde mucho antes de que existiera Moisés. En el pasaje de más abajo vemos que Abraham da a Melquísedec el diezmo de todo, de donde tenemos que deducir que, tanto Abraham como Melquísedec, conocían y ponían en práctica las leyes de Dios. Es decir, que desde mucho antes del Sinaí, los hombres de Dios normaban sus vidas por la ley. No fue Moisés el que inventó la Ley de Dios sobre el comportamiento humano, para dársela a solamente los judíos; desde la misma Creación ya se conocían y se aplicaban por parte de los gentiles.

"18 Entonces Melquísedec, rey de Salem, sacó pan y vino; el cual era sacerdote del Dios Alto; 19 y le bendijo, y dijo: Bendito sea Abram del Dios alto, poseedor de los Cielos y de la Tierra; 20 y bendito sea el Dios Alto, que entregó tus enemigos en tu mano. Y le dio Abram los diezmos de todo."

(Gn 14:18-20)

Desde la Creación se conocía y se aplicaba la Ley de Dios para el comportamiento humano, por eso todos sabían que era malo matar, robar, adulterar, adorar ídolos, etc., y por eso se sabía también que se debía dar el diezmo.

En Gn 28:22 tenemos otro ejemplo. Este episodio de Jacob es la segunda vez que aparece el diezmo como una norma de comportamiento <u>antes</u> de la ley mosaica.

"Y esta piedra que he puesto por título, será casa de Dios, y de todo lo que me dieres, el diezmo lo he de apartar para ti."

(Gn 28:22)

Esto nos hace ver que la ley del diezmo no fue

"inventada" en época de Moisés, sino que ya era una norma de comportamiento, (al igual que los animales no comestibles y el sábado), desde mucho antes, desde el principio de la Creación. Las normas de comportamiento que Dios estableció para el humano, desde que el humano existe, fueron luego incluidas en la ley de Moisés, pero eso no quiere decir que él las estableciera por primera vez, ni que estaban establecidas solamente para los judíos.

Moisés lo que hizo fue darles un carácter obligatorio, nacional, estatal y legal, a las normas de comportamiento que ya existían, convirtiéndolas en la ley de la nación y del gobierno.

También Moisés añadió o estableció, por primera vez, otras normas de comportamiento que no existían, como la prohibición de casamientos entre parientes cercanos. Añadasele a esto la para nosotros complicada legislación sobre los ritos y ceremonias, y se obtendrá lo que hoy se conoce con el nombre de "la ley"; sin olvidar que esta palabra tiene diversas acepciones en la Escritura. Sabemos que las dos acepciones más importantes son "la ley ritual" y "las leyes o normas de comportamiento".

\*

#### >Pablo consideraba que la Ley de Dios debía regir sobre la iglesia de los gentiles

Vemos en I Co 5:1 que Pablo aplica la Ley de Dios para el comportamiento humano que se encuentra en Dt 22:30. Lo más revelador de este caso es que Pablo la aplica en una iglesia gentil, es decir, que Pablo consideraba que los gentiles

debían cumplir la Ley de Dios para el comportamiento humano, aunque no la ley ritual. Ésta se consideraba obsoleta después que Cristo cumplió en la cruz todos los simbolismos. Con esto vemos claramente que la Ley de Dios para el comportamiento humano no era sólo para los judíos, sino también para los gentiles.

"De cierto se oye que hay entre vosotros fornicación, y tal fornicación cual ni aun se nombra entre los gentiles; tanto que alguno tenga la mujer de su padre."

(I Co 5:1)

"No tomará alguno la mujer de su padre, ni descubrirá el regazo de su padre."

(Dt 22:30)

Como vemos, San Pablo aplicaba a una iglesia gentil, las leyes de comportamiento. Si las leyes de Dios hubieran estado obsoletas y sin valor, no iba Pablo a inquietar al hermano con esa aplicación.

>Según dice Isaías, el sábado era también para los gentiles, al igual que los otros nueve mandamientos restantes del Decálogo

Hay quienes opinan que porque en Ex 31:16-17 se dice que el sábado es señal entre Dios y los israelitas, eso significa que ese mandamiento no atañe a los gentiles. Eso se desmiente de dos maneras.

"16 Guardarán, pues, el sábado los hijos de Israel, celebrándolo por sus edades por pacto perpetuo, 17 señal es para siempre entre mí y los hijos de Israel; porque en seis días hizo Jehová los cielos y la Tierra, y en el séptimo día cesó, y reposó." (Ex 31:16-17)

La primera es demostrar que según Isa 56:6 lo del sábado sí atañe a los no judíos, pues incluso en el siguiente versículo (7) se ve que Dios hace promesas a los extranjeros que guarden el sábado. Si les hace promesas es porque ellos también debían guardarlo. Si los extranjeros no tuvieran que guardar el sábado, porque eso era meramente una señal para los judíos, no se mencionaría en este pasaje el asunto del sábado para los extranjeros, ni se le harían promesas iguales a las de los israelitas.

"6 Y a los hijos de los extranjeros que se allegaren a Jehová para ministrarle, y que amaren el nombre de Jehová para ser sus siervos, a todos los que guardaren el sábado de profanarlo, y abrazaren mi pacto, 7 yo los llevaré al monte de mi santidad, y los recrearé en mi casa de oración; sus holocaustos y sus sacrificios serán aceptos sobre mi altar; porque mi casa, casa de oración será llamada de todos los pueblos." (Isa 56:6-7)

Si se alegara que los gentiles mencionados en Isaías debían guardar el sábado porque aún se hallaban en el viejo pacto, de todas maneras quedaría sin validez el decir que era para sólo los judíos, porque ellos mismos admitirían que por estar en el viejo pacto los gentiles debían guardar el sábado.

La segunda forma de demostrar que el sábado atañe tanto a los judíos como a los gentiles, es razonar que si uno de los diez mandamientos no aplica a los gentiles, tampoco aplican los otros nueve. Eso significaría que los gentiles pueden trabajar en sábado, pueden adorar imágenes, pueden tener otros dioses además de Dios, pueden robar, pueden adulterar, pueden asesinar, practicar la sodomía, consultar muertos, etc.. Quien considere que los gentiles, por el simple hecho de no ser judíos, no tienen que guardar el sábado, lo cual es uno de los diez mandamientos, tiene que estar de acuerdo en que los gentiles no tienen que guardar ninguno de los diez mandamientos. De otra manera, tendría que explicar cómo es que él logra sacar de la Biblia la idea de que los gentiles sí deben cumplir los otros nueve mandamientos, pero no el cuarto.

Precisamente ese mismo tipo de sofisma es el que aplican los católicos cuando se autorizan a sí mismos a adorar las imágenes de los santos y las vírgenes. Ellos alegan que ese mandamiento contra la idolatría era para los judíos solamente, debido a que ellos adoraban ídolos paganos, pero que los católicos pueden adorar y venerar las imágenes de los santos y las vírgenes, porque esos no son ídolos paganos, sino cristianos. \*

10768 10769 10770

10771

10772

10773

10774

10775

10776

10741 10742

10743

10744

10745

10746

10747

10748

10750

10751

10752

10753

10754

10755

10756

10757

10758

10760

10761

10762

10763

10765

10766

10767

### >Varios pasajes que demuestran que Dios quería que los gentiles también cumplieran la lev

Hay quienes alegan que la ley fue dada por Dios para regir solamente sobre los judíos, y no sobre los gentiles; y que, por lo tanto, hoy en día no tenemos que usar las leyes de Dios como normas de comportamiento para los cristianos. En este versículo, sin embargo, se ve claramente que **Dios deseaba que los extranjeros también guardaran sus leyes.** Aquí, al decir que la misma ley debían tener los extranjeros, indica que los gentiles también debían guardar la ley.

"La misma ley será para el natural y para el extranjero que peregrinare entre vosotros."

(Ex 12:49)

También en Lv 17:12, donde se ordena no comer sangre, se aclara que la ley de la dieta se aplica también al extranjero, es decir, al gentil al igual que al judío. Otro tanto se saca en consecuencia de Lv 24:22, donde dice que tanto el extranjero como el natural deben cumplir la misma ley. Parecida idea se saca de los siguientes pasajes: Ex 20:10; Lv 16:29; 18:26; 24:16; y Nm 15:14.

"Por tanto, he dicho a los hijos de Israel: Ninguna persona de vosotros comerá sangre, ni <u>el extranjero</u> que peregrina entre vosotros comerá sangre." (Lv 17:12)

En el versículo que leímos anteriormente vemos que a pesar de manifestar que este mandamiento fue dicho a los hijos de Israel, se aclara que también los extranjeros deben cumplirlo. Recordemos también que cuando aún no existían los judíos, en época de Noé, cuando los mandamientos se aplicaban solamente a los gentiles, ya se sabía que no se debía comer sangre.

"Empero carne con su vida, que es su sangre, no comeréis." (Gn 9:4)

10813	
10814	"Un mismo derecho tendréis: como el
10815	extranjero, así será el natural, porque yo soy
10816	Jehová vuestro Dios" (Lv 24:22)
10817	
10818	"Mas el séptimo día será reposo para Jehová
10819	tu Dios, no hagas en él obra alguna, tú, ni tu
10820	hijo, ni tu hija, ni tu siervo, ni tu criada, ni tu
10821	bestia <b>, ni tu extranjero</b> que está dentro de tus
10822	puertas'' (Ex 20:10)
10823	
10824	"Y esto tendréis por estatuto perpetuo: En el
10825	mes séptimo, a los diez del mes, afligiréis
10826	vuestras almas, y ninguna obra haréis, ni e
10827	natural <b>ni el extranjero</b> que peregrina entre
10828	vosotros." (Lv 16:29)
10829	
10830	"Guardad, pues, vosotros mis estatutos y mis
10831	derechos, y no hagáis ninguna de todas estas
10832	abominaciones; ni el natural ni el extranjero
10833	que peregrina entre vosotros."
10834	(Lv 18 <b>:</b> 26)
10835	
10836	"Y el que blasfemare el nombre de Jehová,
10837	ha de ser muerto; toda la congregación lo
10838	apedreará, así el extranjero como el natural,
10839	si blasfemare el Nombre, que muera."
10840	(Lv 24:16)
10841	
10842	"Y cuando habitare con vosotros extranjero,
10843	o cualquiera que estuviere entre vosotros por
10844	vuestras edades, si hiciere ofrenda encendida
10845	de olor suave a Jehová <b>, como vosotros</b>
10846	hiciereis, así hará él." (Nm 15:14)

 Como vemos en todos estos pasajes, Dios deseaba que también los gentiles cumplieran sus leyes, por lo tanto, las leyes de Dios no eran solamente para los judíos, como piensan hoy muchos hermanos.

Pudiera alguien alegar que mientras los gentiles estaban en Israel debían cumplir las leyes de Dios, pero que una vez que se iban de Israel ya no tenían que cumplirla. No es lógico pensar que el cumplimiento de los mandamientos de Dios sea algo territorial, algo que depende demarcación o la posición geográfica en que se halle la persona. Además, los hombres que existieron antes de la data del Decálogo, los cuales cumplían las leyes de Dios, como fueron Noé, Abimelech y Faraón, no estaban en Israel. También los judíos que vivían en el extranjero tenían que cumplir las leyes divinas, por lo tanto, no era una cuestión territorial.

Asimismo, el Nuevo Testamento dice bien claramente que para Dios no hay judío ni gentil, sino que todos somos uno en Cristo. Si los judíos tienen que guardar las leyes de Dios, también los gentiles las tienen que guardar.

"Porque no hay diferencia de judío y de griego, porque el mismo que es Señor de todos, rico es para con todos los que le invocan" (Ro 10:12)

"Donde no hay griego ni judío, circuncisión ni incircuncisión, bárbaro ni Scytha, siervo ni libre; mas Cristo es el todo, y en todos."

(Col 3:11)

A los que piensan que las leyes de Dios sólo se aplican a los judíos, yo les preguntaría que si ellos creen que las promesas que Dios hace a los judíos en el Antiguo Testamento, se aplican también solamente a los judíos. Además, ¿en qué parte de la Biblia se basan para asegurar que las leyes de Dios son solamente para los judíos?

Muchas veces la razón que alegan es que ellos obedecen solamente los mandamientos que están repetidos en el Nuevo Testamento. En ese caso habría que preguntarles si ellos admitirían el matrimonio entre familiares cercanos, como hermanos y sobrinos, el bestialismo, y otros pecados que no están prohibidos en el Nuevo Testamento. También habría que preguntarles el criterio que siguen para exhortar a los cristianos a dar el diezmo, dado que eso es algo que solamente se ordena en el Antiguo Testamento.

Como vemos, se suponía que las leyes de Dios las guardaran todos los siervos de Dios, tanto judíos como gentiles, lo mismo en Israel que fuera de allí. Hay varias leyes de comportamiento que no están repetidas en el Nuevo Testamento, porque ya estaban en el Antiguo Testamento, el cual seguía siendo válido para los cristianos.

\*

#### >Pablo le dice <u>a los gentiles</u> que lo que importa es obedecer los mandamientos

En el pasaje que más abajo presento San Pablo dice, en pocas palabras, lo mismo que dice en el resto de sus escritos: la ley ritual está abolida, las leyes de comportamiento siguen vigentes. Vemos que Pablo hace una clara diferenciación entre la ley

ritual, que está abolida, y la ley tocante al comportamiento, que sigue y seguirá vigente, porque es perpetua.

El mismo Pablo, de quien algunos dicen que enseñaba la derogación absoluta de todas las leyes de Dios para el comportamiento humano, declara en este versículo que la parte ritual de la ley, en este caso la circuncisión, no es nada; que lo que sí importaba era "....la observancia de los mandamientos de Dios." Y eso se lo decía, según vemos en el versículo 18, a los no-circuncidados al igual que a los circuncidados; o sea, a gentiles y a judíos. No podemos decir, pues, que "la ley es sólo para los judíos".

"18 ¿Es llamado alguno circuncidado? quédese circunciso. ¿Es llamado alguno siendo incircunciso? que no se circuncide. 19 La circuncisión nada es; sino la observancia de los mandamientos de Dios." (I Co 7:18-19)

Si Pablo dice a los gentiles (corintios) que la circuncisión no tiene importancia (ritos), que lo que sí tiene importancia es el cumplimiento de los mandamientos de Dios (leyes de comportamiento), se hace evidente que el Apóstol de los Gentiles consideraba que la ley también regía sobre los gentiles, que no era solamente para los judíos.

>Resumen del Capítulo 11. En este capítulo hemos visto que el hecho de que los gentiles que vivieron antes del Sinaí, conocieran y cumplieran las leyes de Dios, nos indica que esas leyes no

fueron hechas solamente para los judíos. Incluso en el caso de Abimelech se ve que es el mismo Dios el que le dice a este rey gentil que tiene que cumplir sus leyes.

El comportamiento de Sem y Jafet, caminando de espaldas para no ver la desnudez de su padre, nos hace ver que esa ley, que fue luego incorporada por Moisés a las leyes israelitas, se conocía y se cumplía desde la Creación.

Cuando Dios le dice a Noé que de los animales limpios lleve siete parejas, pero que de los no limpios que lleve solamente una pareja, nos hace ver que desde la Creación existía el conocimiento de lo que se podía comer o no. Luego se ve confirmada esta actitud sobre los animales, cuando Noé hace sacrificios a Dios, y para ello toma solamente animales limpios. También el hecho de que se prohíbe comer sangre, nos hace ver que antes de Sinaí había leyes sobre la dieta, y que estaba prohibido comer ciertos animales.

El sábado no rige para solamente los judíos, sino para todos los humanos, como dijo Jesucristo. El sábado por causa del **hombre** es hecho, **no por causa del judío**. Cristo no dijo que el sábado había sido hecho por causa del judío, sino por causa de los hombres que vivían al principio de la Creación, los cuales no eran judíos.

Si las promesas del Antiguo Testamento los creyentes consideran que se aplican a nosotros los cristianos, es lógico que consideren que también se nos aplique los mandamientos que allí hay.

El caso de Melquísedec y el diezmo nos pone en evidencia que los gentiles conocían y practicaban la ley del diezmo, porque Abraham lo dio, pero Melquísedec lo recibió. También vimos que antes de la data de la ley, ya Jacob conocía y practicaba la ley del diezmo.

Igualmente vemos que Pablo consideraba que la ley se le aplicaba a los gentiles, porque si no, no hubiera alegado la Ley de Dios para lo del corintio incestuoso. También cuando Pablo le dice a los corintios que no importaban las leyes rituales, sino las de comportamiento, nos hace ver que él consideraba que los gentiles debían cumplir las leyes divinas.

Vimos también casi una docena de pasajes en los que en época del Antiguo Testamento se esperaba que los gentiles cumplieran las leyes de Dios.

\*\*\*

### Capítulo 12

# Los cristianos, sin saberlo, admiten y cumplen la ley

### >He aquí varias de las leyes del Antiguo Testamento que los cristianos aceptan sin saberlo

Son muchos los hermanos que repudian la Ley de Dios, creyendo que si la cumplen eso significa que no tienen fe, o que han desechado a Jesucristo, o que han caído de la gracia, etc.. Esto es motivado porque otros hermanos colocados en posiciones de enseñanza, como son maestros de seminarios y pastores, los han enseñado así, y ellos no han razonado por sí mismos.

Esos hermanos que creen que ellos no tienen que cumplir las leyes de Dios, en realidad **cumplen muchas de ellas,** o al menos consideran que las deben cumplir.

Por ejemplo, de los Diez Mandamientos, ellos admiten por lo menos nueve; el único que no aceptan, porque lo suprimen irresponsable y alegremente, es el cuarto mandamiento, que se refiere a no trabajar el sábado. Ellos están de acuerdo en que: 1) hay un solo Dios y no se debe tener otros dioses, 2) que no se debe fabricar imágenes para adorarlas, 3) ni tomar el nombre de Dios en vano, 4) ni matar, 5) ni robar, pero que 6) sí se debe honrar padre y madre, que 7) no se debe codiciar lo ajeno, que 8) no se debe calumniar, 9) ni se debe adulterar. Todos los cristianos están de acuerdo con esto, o sea, admiten nueve de los diez mandamientos.

Hay otras leyes que no pertenecen a los diez mandamientos, que fueron expuestas en el Antiguo Testamento solamente, que también las aceptan los cristianos. Por ejemplo, están de acuerdo en que el bestialismo es pecado, como está dicho en Lv 18:23, en que el causante de un accidente pague los daños, como establece Ex 21:28-36, cosas estas que no están estatuidas en el Nuevo Testamento. Están de acuerdo también en que se castigue a los delincuentes, cosa que el Nuevo Testamento no legisla, están de acuerdo en que no se aflija a viudas y huérfanos, que se tenga misericordia con el pobre, en que se haga misericordia con el enemigo, etc., como establece Dios en los capítulos 22 y 23 del Éxodo.

Otras de las leyes del Antiguo Testamento en las que los cristianos están de acuerdo es <u>no fornicar</u>, <u>no casarse con familiares cercanos</u>, <u>no oprimir al prójimo</u>, <u>no vengarse</u>, <u>no mentir</u>, <u>no acudir a encantadores y espiritistas</u>, <u>no oprimir al extranjero</u>,

usar balanzas justas, etc., como ordena Dios en el capítulo 19 de Levítico.

También están de acuerdo en que se legisle para proteger a la mujer y sus hijos, que se predique a favor de dar el diezmo, que se legisle contra la blasfemia, que se especifiquen los deberes de los gobernantes, se legisle contra la usura y para evitar el abuso con los animales, etc., como Dios manda en los capítulos 21 al 24 de Deuteronomio.

Como vemos, los cristianos aceptan casi todas las leyes de Dios expuestas en el Antiguo Testamento, sin saber que todo eso es la Ley de Dios, que tanto ellos abominan. Lo único que ellos no aceptan es guardar el sábado y las leyes de Dios sobre qué se puede comer y qué no se debe comer, puesto que así enseñaron a los pastores en los seminarios, o así enseñaron los pastores a sus feligreses.

\*

## >Por qué los cristianos aceptan sin saberlo algunas de las leves de Dios y otras no

Gracias a la predicación de los misioneros cristianos desde el primer siglo, el cristianismo ha influido en los países paganos cambiando parcial o totalmente sus costumbres. Así fue cómo en los primeros siglos de nuestra era, toda Europa, parte del Oriente Medio y parte de África al adoptar el cristianismo aunque fuera nominalmente, cambiaron también sus costumbres. Desde entonces, donde quiera que Europa ha conquistado, los misioneros llevaron **costumbres** influidas por el cristianismo, aunque no necesariamente la sana doctrina cristiana. Las costumbres de una buena parte de Asia, África, y Oceanía, además de casi toda Europa y América,

están influidas aunque sea parcialmente, por el cristianismo.

Eso no significa que son países cristianos, eso lo que significa es que igualmente que antes tenían costumbres paganas que ellos cumplían aunque no sabían de donde venían, ahora tienen costumbres influidas por el cristianismo, sin que ellos sepan tampoco de donde vienen.

Por eso en esas sociedades se cree que la poligamia no es aceptable, aunque muchos la practican subrepticiamente; consideran el robo como algo castigable, aunque sus principales roben sin que los castiguen; consideran el adulterio algo inmoral, aunque en secreto se practique, etc.. Es decir, que aunque sea de dientes para afuera, todo el mundo considera que los pecados son malos.

Así, los que han sido criados en esas sociedades, cuando llegan a convertirse al Señor, adoptan fácilmente muchas de las reglas del cristianismo, de las que su sociedad da por buenas aunque sea de dientes para afuera, si bien esos convertidos las adoptan de corazón. Ese es el por qué muchos cristianos cumplen casi todos los Diez Mandamientos, las leyes sobre no casarse con familiares, y demás leyes que mencioné en la sección anterior.

Expuestos ahora a la palabra de Dios, cumplen de corazón todas aquellas leyes de Dios que su sociedad admite, porque esas son fáciles de cumplir; y también cumplen aquellas que sus maestros les enseñan; pero nunca exploran las leyes de Dios escritas en el Antiguo Testamento, puesto que sus maestros les dicen que están obsoletas. Ellos las consideran obsoletas sin saber cuáles son las que están obsoletas. Sólo saben que hay algo que se llama ley que debe considerarse obsoleto, despre-

ciable y hasta dañino, el observarlas. No obstante, siguen cumpliendo, sin darse cuenta, aquellas costumbres que teniendo su base en el Antiguo Testamento, no aparecen en el Nuevo Testamento, pero son de uso corriente en la sociedad en que viven, y por lo tanto, son fáciles de cumplir y hasta se recibe alabanzas por cumplirlas.

Por eso maestros de seminario, pastores, y feligreses, rechazan el incesto, el espiritismo, la brujería, el bestialismo, etc., y aceptan el diezmo, la monogamia, el castigo del delincuente, etc., reglas todas que no se mencionan en el Nuevo Testamento. O sea, rechazan la Ley de Dios, pero cumplen aquellas reglas sociales que la Ley de Dios ha introducido en la sociedad.

Si alguien les pregunta dicen que la Ley de Dios está obsoleta. Si otro le pregunta si esos actos deleznables que prohíbe solamente el Antiguo Testamento se pueden cometer, le dicen que no, porque eso es pecado. Es cierto que son pecado, pero ¿basados en qué es qué son pecado? Basados en la ley que ellos consideran obsoleta.

Así es como funciona la mayoría de la cristiandad; están obedeciendo lo correcto en muchas cosas, pero no saben por qué lo obedecen.

\*

# >La magia, el espiritismo y los primeros cristianos

La gran mayoría de los cristianos de hoy <u>creen</u> que ellos son "novotestamentarios". Ellos desprecian el Antiguo Testamento; actitud esta que, evidentemente, no era compartida por los apóstoles

y primitivos cristianos, los cuales normaban sus vidas por el Antiguo Testamento, por la hoy abominada Ley de Dios. ¿Por qué lo sabemos?

Primero que todo, es obvio que <u>durante la</u> <u>época de los Hechos, el Nuevo Testamento no estaba aún escrito</u>. La única norma escrita, por la que ellos podían guiarse era el Antiguo Testamento, o sea, las leyes de Dios.

En este caso específico, ellos sabían que la magia era pecado, sin embargo, en el Nuevo Testamento no se dice que la magia sea pecado. Ellos lo sabían porque se guiaban por la Ley de Dios contenida en el Antiguo Testamento.

"Asimismo muchos de los que habían practicado vanas artes, trajeron los libros, y los quemaron delante de todos; y echada la cuenta del precio de ellos, hallaron ser cincuenta mil denarios."

(Hch 19: 19)

Es un caso similar al de la adivinadora de Hch 16:16-18. El Nuevo Testamento, el cual ni siquiera estaba escrito aún, no legisla nada contra el espiritismo. Sin embargo todos sabían que aquello era malo. ¿Cómo lo sabían? Pues porque se normaban por la Ley de Dios. Esa ley que es tan abominada por aquellos cristianos que no saben lo que están creyendo, y que sólo creen una doctrina porque se lo dijeron en su secta, sin molestarse en leer la Biblia. ¿Cómo saben los novotestamentarios de hoy que el espiritismo y la magia son pecado? Pues porque lo dice la Ley de Dios que ellos abominan.

Cristo no vino a abolir la ley sino a cumplirla; hasta que pase el cielo y la tierra esa ley servirá de norma de conducta para el cristiano.

"17 No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas: no he venido para abrogar, sino a cumplir. 18 Porque de cierto os digo, que hasta que perezca el Cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas. 19 De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el reino de los cielos, mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el reino de los Cielos." (Mt 5:17-19)

\*

### >¿Podríamos arrancar el Antiguo Testamento de la Biblia, sin alterar la fe?

Hay muchos cristianos que creen (a mí mismo me lo han dicho) que si desapareciera el Antiguo Testamento, eso no alteraría nuestra fe ni un ápice. Es decir, que piensan que todo lo que un cristiano tiene que saber o cumplir, se halla solamente en el Nuevo Testamento. Eso es un error producto del poco análisis; producto de creer lemas, frases estereotipadas, tradiciones, doctrinas sectarias y comentarios de magnates de la religión; las cuales cosas carecen de base bíblica y / o lógica.

Para demostrar que no podemos prescindir del Antiguo Testamento, pudiera mencionar como ejemplo las profecías. En el Nuevo Testamento no están todas las profecías que nos conciernen para el

futuro. Ya eso es suficiente razón para pensar que la desaparición del Antiguo Testamento sí afectaría la religión cristiana.

11239

11240

11241

11242

11243

11244

11245

11246

11247

11248

11249

11250

11251

11252

11253

11254

11255

11256

11258

11259

11260

11261

11263

11264

11265

11266

11267

11268

11269

11271

11272

11273

11274

El Nuevo Testamento dice que no se debe fornicar, pero en ningún lugar aclara qué cosa es fornicación y qué cosa no lo es. Por lo tanto, si el Antiguo Testamento desapareciera, el cristiano sólo sabría que no debía fornicar; pero luego viviría temeroso, sin saber si está fornicando o no, porque no tendría manera de saberlo. Podría apelar a las costumbres de su época y de su región, a la tradición, al dictamen de los jerarcas de su secta o a tirar una moneda al aire para echarlo a suerte; pero no tendría fuente autorizada que definiera qué es fornicación, qué es incesto, qué es honesto, qué no lo es, qué se puede hacer, qué no se puede hacer. Por el contrario, si admitimos que el Antiguo Testamento sigue vigente, podremos encontrar allí, perfectamente definidas, cuáles son las normas de comportamiento que Dios desea para sus hijos.

Si no tuviéramos la ley contenida en el Antiguo Testamento, la cual nos enseña qué se debe hacer y qué no se debe hacer, no podríamos establecer una regla bíblica de comportamiento. Nadie podría impugnar bíblicamente a un hombre que se quisiera casar por la iglesia con su hermana, su hija, su nieta, su madre, etc.. El Nuevo Testamento no dice nada al efecto. Todo lo que sabemos sobre ese asunto proviene de la Ley de Dios, la cual Moisés pormenorizó. Ella es la que nos enseña qué significa incesto y qué significa fornicación, dando ejemplos específicos, lo cual no hace el Nuevo Testamento. ¿Cuál sería la diferencia entre casarse con una prima y casarse con una hermana? Cuál es incesto y cual no lo es? El Nuevo Testamento no especifica qué cosa es incesto y que cosa no lo es. De no

aceptar la ley, tendríamos que guiarnos por la tradición para estas cosas.

Este ejemplo debería bastar para convencer a los novotestamentarios furibundos, de no ser tan furibundos, ni ser tan novotestamentarios; convencerlos de tener más amplitud de mira; de leer toda la Biblia, porque toda ella es palabra de Dios; de usar el análisis y el raciocinio y preguntarse a menudo en qué basan ellos sus creencias, e irlo a comprobar a la Biblia. Así no caerían en los colosales engaños y errores en que se hallan o caen.

el Para terminar tema de las uniones matrimoniales prohibidas, deben leer Lv 20:10-21, en donde se establecen los castigos que debían sufrir los que cometieran estas abominaciones. Ello es señal de que los pecados relacionados en el capítulo 18, eran graves. Sin embargo, en el Nuevo Testamento no se especifican, sólo se dice que no se debe fornicar. Es tarea del cristiano ir a buscar al Antiguo Testamento para aprender qué cosa es fornicación o incesto.

\*

>Resumen del Capítulo 12. Los cristianos, sin saberlo, admiten y cumplen las leyes de Dios expresadas en el Antiguo Testamento, muchas de las cuales ni siquiera se mencionan en el Nuevo Testamento, puesto que los escritores del Nuevo Testamento, presuponían que ya eran sabidas por los misioneros y nuevos convertidos. Como que la ley seguía vigente, no era necesario repetir en el Nuevo Testamento, lo que ya se había explicado en el Antiguo Testamento.

No obstante, aunque inconscientemente los cristianos conocen y cumplen muchas de las leyes de Dios, ellos creen que si cumplieran las leyes de comportamiento expresadas en el Antiguo Testamento, eso indicaría que habrían caído de la gracia, que habrían desechado a Cristo, o que no tenían fe. Eso es debido a que así les han enseñado sus pastores, los cuales a su vez fueron enseñados, por maestros de seminarios, que a su vez fueron enseñados por profesores que fueron enseñados.... por el que inventó semejante desacierto.

11310

11311

11312

11313

11314

11315

11316

11317

11318

11319

11320

11321

11322

11323

11324

11325

11326

11327

11329

11330

11331

11332

11333

11334

11335

11336

11337

11338

11339

11340

11342

11343

11344

11345

Por ejemplo, los hermanos que se creen que ellos no cumplen la ley, "porque no están bajo la ley", admiten y cumplen nueve de los diez mandamientos, el único que desechan es el sábado. Ellos también consideran que el bestialismo es pecado, a pesar que el Nuevo Testamento no dice nada al efecto; se guían por la Ley de Dios sin saberlo. Están de acuerdo en que, como dice la ley, el causante de un accidente debe pagar los daños, cosa que no se legisla en el Nuevo Testamento. Creen que se debe castigar a los delincuentes, que no deben casarse con familiares cercanos, que no deben acudir a magos, ni encantadores, ni espiritistas, que se debe dar el diezmo, que se debe legislar contra la usura, etc., cosas estas que no se legislan, ni aún se mencionan en el Nuevo Testamento. De manera, que los hermanos que alardean de que "no están bajo la ley", cumplen meticulosamente las leves del Antiguo Testamento, pero sin llamarle así, para "no caer de la gracia". Es decir, apelan al eufemismo, que es usar un nombre diferente para lo que no conviene llamarlo con el nombre que le corresponde. Lo único que ellos consideran que no hay que cumplir es lo de guardar el sábado y no comer animales

prohibidos por la ley. Si en el siglo primero hubieran arrancado de la Biblia el Antiguo Testamento, ninguna de estas leyes que ahora cumplen, las conocería el cristiano. Por eso considero una necedad y altanería, el que alguien diga que él es "novotestamentario" en vez de un cristiano de toda la Biblia.

\*\*\*

# Hablemos específicamente del sábado

>El sábado y las imágenes

Capítulo 13

En el Decálogo hay dos clarísimos mandamientos que las sectas cristianas desdeñan con olímpico desprecio para el que los estableció: uno es no hacerse imágenes (los católicos), y otro es no trabajar en sábado (los protestantes y los católicos).

"4 No te harás imagen, ni ninguna semejanza de cosa que esté arriba en el cielo, ni abajo en la Tierra, ni en las aguas debajo de la tierra; 5 no te inclinarás a ellas, ni las honrarás; porque yo soy Jehová tu Dios, fuerte, celoso, que visito la maldad de los padres sobre los hijos, sobre los terceros y sobre los cuartos, a los que me aborrecen, 6 y que hago misericordia en millares a los que me aman, y guardan mis mandamientos."

(Ex 20:4-6)

A pesar de la claridad con que se expresa el mandamiento "no te harás imagen", los católicos y los ortodoxos alegan un ceremil de "razones" justificativas para no guardar ese mandamiento: eso era para la gente de "antes", eso era para los judíos, eso era para los que estaban bajo la ley, etc..

Igualmente, a pesar de la claridad con que se expresa el mandamiento "acordarte has del día del reposo para santificarlo", los protestantes, los católicos, los ortodoxos, etc., alegan un ceremil de "razones" justificativas para no guardar ese mandamiento: eso era para la gente de "antes", eso era para los judíos, eso era para los que estaban bajo la ley, etc..

"Acordarte has del día del reposo, para santificarlo. Seis días trabajarás, y harás toda tu obra; mas el séptimo día será reposo para Jehová tu Dios, no hagas en él obra alguna, tú, ni tu hijo, ni tu hija, ni tu siervo, ni tu criada, ni tu bestia, ni tu extranjero que está dentro de tus puertas; porque en seis días hizo Jehová los cielos y la Tierra, la mar y todas las cosas que en ellos hay, y reposó en el séptimo día, por tanto Jehová bendijo el día del reposo y lo santificó."

(Ex 20:8-11)

**1**1

Lo mismo sucede con los adventistas y mormones. A pesar de la claridad con que Dios advierte contra el añadir a sus mandamientos, o añadir a las Escrituras, ambas sectas tienen libros paralelos a la Biblia, a los que confieren tanta autoridad como a la misma Biblia, en contraposición con lo que ésta, clara y expresamente, advierte en Ap 22:18-19, que dice:

"18 Porque yo protesto a cualquiera que oye las palabras de la profecía de este libro: Si alguno añadiere a estas cosas, Dios pondrá sobre él las plagas que están escritas en este libro.19 Y si alguno quitare de las palabras del libro de esta profecía, Dios quitará su parte del libro de la vida, y de la santa ciudad, y de las cosas que están escritas en este libro." (Ap 22:18-19)

\*

## >Lo único que Dios mandó es que no trabajaran los sábados, no que lo adoraran los sábados ni que fueran a la sinagoga los sábados

Cuando se habla de guardar el sábado, son muchos los hermanos que, creyendo demostrar que son mejores que los que no trabajan los sábados, y creyendo enarbolar un apabullante argumento, declaran: "Yo no adoro a Dios sólo los sábados, yo lo adoro todos los días". Piensan ellos, erradamente, que el cuarto mandamiento fue dado para que solamente los sábados se adorara a Dios, o creen que los que guardan el sábado adoran a Dios solamente en ese día.

El cuarto mandamiento sólo nos dice que no trabajemos los sábados. Ni siquiera dice que vayamos a la sinagoga o a la iglesia los sábados. Si la gente iba a la sinagoga los sábados es porque como que ese día no trabajan en nada, se les hacía más fácil ir a la sinagoga. Dios no estableció la sinagoga, eso fue algo que los judíos hicieron por su propia cuenta, muy acertadamente, sí, pero el cuarto no es un mandamiento para asistir a la sinagoga. Incluso la sinagoga no existía en la época de Moisés

y de los reyes de Israel, eso vino luego. Para lo único que Dios puso el cuarto mandamiento fue para que no trabajaran los sábados.

Dios no dijo que lo adoraran los sábados, eso se hacía todos los días. Por lo tanto, eso de decir "yo adoro a Dios todos los días", no es "el argumento maravilloso" contra el sábado, que los que lo enarbolan creen que han usado, ni es el auto-bombo que ellos intentan para sí mismos.

En los Diez Mandamientos Dios dijo que no trabajaran los sábados, y en docenas de pasajes se repitió el mismo mandamiento. Sin embargo, no existe un solo versículo en la Biblia que diga que ya se puede trabajar los sábados. ¿Por qué entonces se empeñan muchos cristianos en decir que ya se puede trabajar los sábados? ¿Me van a decir que Dios usó docenas de pasajes para inculcarnos que guardáramos el sábado, pero que a la hora de dejarlo obsoleto no usó ni siquiera un solo pasaje? ¿Es lógico pensar que, sabiendo lo fanatizado que los judíos estaban con el sábado, no se les aclare a los convertidos del judaísmo, que "ya" los cristianos pueden trabajar en sábado? ¿Es lógico que tampoco se les aclare que ahora no deben trabajar el domingo? ¿Me van a llamar legalista porque obedezco lo que Dios ordenó?

Ni siquiera en las epístolas dirigidas a los judíos convertidos, como son Hebreos, Santiago y I de Pedro, se hizo una aclaración tal, que muy justamente la hubieran necesitado si el cambio del sábado por el domingo fuera cierto. Eso es debido a que jamás se cambió el sábado por el domingo.

Yo escucho muy a menudo que los hermanos dicen que el cristiano debe hacer en cada momento, lo que Jesucristo haría. Si el Señor guardaba el sábado, ¿por qué los cristianos no

hacen lo que Cristo hacía? Si en realidad esos hermanos hacen lo que Cristo hacía, ¿pueden ellos mostrar que Cristo guardaba el domingo? Los que guardan el domingo en lugar del sábado, ¿lo guardan en la misma forma en que Cristo guardaba el sábado? ¿Dejan ellos de trabajar los domingos? Y si trabajan los domingos cuando les hace falta, o cuando les conviene, ¿quiere decir eso que los otros nueve mandamientos restantes se guardan cuando se puede, y que cuando nos convenga no se guardan? Podemos adorar imágenes cuando nos convenga y robar cuando sea provechoso?

\*

## >En ningún lugar de la Biblia se ve que se ordenara o se acostumbrara a no trabajar el domingo. El sábado fue el santificado, no otro

#### día

Los que creen y enseñan que "ya" se puede trabajar el sábado, pero que no se debe trabajar el domingo; o los que enseñan que se puede guardar cualquier día, lo mismo el martes que el jueves; o los que creen que no hay que guardar ningún día; es bueno que paren mientes en el origen de este mandamiento.

Este mandamiento no apareció por primera vez cuando lo estatuyó Moisés como una ley nacional en un gobierno teocrático. Ya había sido estatuido antes, y no por Moisés, sino por el mismo Dios. No es una ley ritual puesta por Moisés hasta el "tiempo de la corrección"; es una ley de comportamiento puesta por Dios desde la misma semana de la creación.

No santificó ni bendijo Dios el domingo ni el martes ni el jueves... sino el sábado.

"Y fueron acabados los cielos y la Tierra, y todo su ornamento. Y acabó Dios en el día séptimo su obra que hizo, y reposó el día séptimo de toda su obra que había hecho. Y bendijo Dios al día séptimo, y lo santificó, porque en él reposó de toda su obra que había Dios criado y hecho."

(Gn 2:1-3)

Fíjense que el único día que Dios bendijo fue el sábado. Fíjense que el único día que santificó fue el sábado. Pongan también atención a la razón por la cual Dios bendijo y santificó el sábado: fue porque en él reposó de toda su obra. Por lo tanto, el motivo para guardar el sábado sigue en pie, no ha caducado. Ese motivo es reconocer que Dios es el Creador. No en balde los enemigos espirituales de Dios trabajan con tanto ahínco para despreciarlo y vilipendiarlo.

No se puede cambiar impunemente un mandamiento de Dios. ¿Quién autorizó a trabajar en sábado y descansar el domingo? ¿Dónde está la base bíblica que nos demuestre que el sábado fue cambiado por el domingo?

¿Santificó Dios el domingo? ¿Hay alguna evidencia bíblica que nos haga pensar que Dios "des-santificó" el sábado y en su lugar santificó el domingo? Sin embargo, aquí se hace evidente, y fuera de la más mínima duda, que Dios santificó el sábado.

Lo único que pueden mostrar los que guardan el domingo es una tradición católica que se pierde en la niebla de los siglos, pero que no llega ni con mucho a la era apostólica. Roma todavía influye en el verdadero cristianismo.

Los que defienden el domingo tienen para defenderlo sólo la tradición y algunas débiles elucubraciones sobre la hipótesis de que los primeros cristianos se reunían los domingos. Sin embargo, el mandamiento del sábado es claro, preciso, diáfano. Está ordenado en multitud de pasajes; no se trata de una elucubración sobre una posibilidad u otra. Se trata de una verdad absoluta, incontrovertible. Sin embargo, la verdad clara y diáfana cae bajo el embate de la tradición basada en obscuras posibilidades y laboriosas elucubraciones, nunca bajo el embate de un nuevo mandamiento.

\*

### 

#### >El sábado y el matrimonio

Otra cosa que asombra es pensar con qué criterio determinan los cristianos actualmente, que el mandamiento contenido en Gn 2:2-3 (sobre el sábado) no tiene ya validez, pero el contenido en 2:24 (sobre el matrimonio) se mantiene incólume, es válido, es perpetuo. Si una cosa estuviere abolida también la otra, pues fueron dados al mismo tiempo ambos mandamientos.

También llama poderosamente la atención cómo muchos de los que guardan el domingo, rechazan la celebración de la Navidad alegando que es una celebración de origen pagano, pues en ella se celebraba el solsticio de invierno. Pero es el caso, que ellos guardan el domingo, que sí es verdad que es de origen pagano, pues se dedicaba al dios sol, y sin embargo, no les importa ese origen. Se ve que el interés del enemigo espiritual que los engaña o los guía, es desvirtuar el sábado por un lado, y la Navidad por el otro. Es decir atacar todo lo que

tienda a honrar a Nuestro Padre Dios (sábado), o a Jesucristo Su Hijo, (Navidad).

Es falso que el 25 de diciembre sea el solsticio de invierno, pues este ocurre el día 21 de ese mes o cuando más el 22, pero jamás el 25. Es incomprensible el celo que muestran en desacreditar la Navidad, y la complacencia y hasta el vigor en admitir y defender el domingo como día de descanso, a pesar de ser una fiesta pagana al dios sol.

\*

### >Honrar a los padres y guardar el sábado, que es para honrar a Nuestro Padre Dios

La inmensa mayoría de la gente hace sus decisiones sin atenerse a criterio alguno. Son simplemente decisiones basadas en sentimientos, la mayoría de las veces sentimientos circunstanciales. Tal es el caso que le ocurre a los cristianos con el pasaje Ly 19:3. Allí dice:

## "Cada uno temerá a su madre y a su padre, y mis sábados guardaréis, Yo, Jehová." (Lv 19:3)

En este pasaje vemos que **Dios personalmente** da dos mandamientos en el mismo versículo; sin embargo, la mayoría de los cristianos admite el primero, pero rechaza el segundo. ¿Qué criterio siguen para admitir lo de honrar a los padres, pero rechazar el de guardar el sábado, que es para honrar a nuestro Padre Dios? No siguen ningún criterio ni pueden explicar por qué lo hacen. Simplemente lo hacen porque sí, porque así los enseñaron.

\*

### >El domingo y las apariciones del Señor

Los partidarios de la abolición del sábado (único de los diez mandamiento abolido por ellos), si bien no tienen ninguna razón para suprimirlo, menos razón aún tienen para sustituirlo por el domingo, como han hecho. Uno de los argumentos favoritos de los que así piensan, es que Jesús resucitó en domingo, y otro, que los apóstoles se reunían los domingos. Ni lo uno ni lo otro es una razón para cambiar un mandamiento dado por Dios mismo, pero no es ese argumento lo que voy a alegar aquí.

Hay quien diga que las dos primeras reuniones de los discípulos y las dos primeras apariciones de Jesús fueron en domingo. Para ello mencionan Jn 20:19 y 26. Es verdad que la primera reunión y aparición fue el mismo domingo de resurrección, porque ese fue el día que resucitó; pero la segunda que Juan menciona fue un lunes, porque dice que esa reunión ocurrió ocho días después. Si fuéramos a santificar el domingo por las reuniones y apariciones, tendríamos también que santificar el lunes. Ellos se reunían los sábados, los domingos, los lunes y cualquier día, pero el no trabajar seguía siendo el sábado.

"Y como fue tarde aquel día, el primero de la semana, y estando las puertas cerradas donde los discípulos estaban juntos por miedo de los judíos, vino Jesús, y se puso en medio, y les dijo: Paz a vosotros." (Jn 20:19)

Como vemos ellos no estaban reuniéndose en domingo porque se hubiera cambiado el sábado por el domingo, sino **porque le tenían miedo a los**  judíos. A esa hora aún ellos ni siquiera creían que Jesús hubiera resucitado, como se ve en Lc 24:1 y 11; menos aún iban a estar conmemorando su resurrección con una reunión en domingo.

En cuanto a la segunda aparición de Jesús fue un lunes, y ellos también estaban reunidos ese lunes. No vamos por eso a creer que también cambiaron el sábado por el lunes.

"Y <u>ocho</u> días <u>después</u>, estaban otra vez sus discípulos dentro, y con ellos Tomás. Vino Jesús, las puertas cerradas, y se puso en medio, y dijo: Paz a vosotros." (Jn 20:26)

Hay quienes empecinándose, pretenden alegar que ocho días <u>después</u> era otra vez domingo, pero no es cierto. Si hoy es domingo, un día después, es lunes; dos días después, es martes; tres, será miércoles; cuatro, jueves; cinco, viernes; seis sábado; siete domingo; y ocho lunes. No hay manera de forzar la cuenta para que nos dé que ocho días después volvía a ser domingo.

Yo encontré, no obstante un pasaje en el que en apariencia le daba la razón a los que piensan erradamente. Este pasaje es Lv 23:39; pero en él se plantea la cosa de otra forma. No se está hablando de "tantos días después", sino de que si el primer día es sábado el octavo vuelve a serlo. Eso si es lógico. El primero es sábado; el segundo es domingo; el tercero, lunes; el cuarto, martes; el quinto, miércoles; el sexto, jueves; el séptimo, viernes; y el octavo, de nuevo vuelve a ser sábado.

Está claro que ocho días **después** del domingo de resurrección fue un lunes. Por lo tanto, aunque puedan querer seguir basándose en otros versículos, en estos dos no pueden basarse.

En cuanto a la tercera aparición, narrada en Jn 21:1-14, vemos que no dice que se tratara del primer día de la semana. Pero es el caso que aunque ese día hubiera sido domingo, se evidencia que ellos no estaban descansando el domingo, sino trabajando en sus oficios. Por lo tanto, ni la primera ni la segunda ni la tercera aparición del Señor se pueden usar de argumentos para decir que los discípulos habían comenzado a descansar el domingo en lugar del sábado.

"1 Después se manifestó Jesús otra vez a sus discípulos en la mar de Tiberias; y se manifestó de esta manera. 2 Estaban juntos Simón Pedro, y Tomás, llamado el Dídimo, y Nathanael, el que era de Caná de Galilea, y los hijos de Zebedeo, y otros dos de sus discípulos. 3 Les dice Simón: A pescar voy. Le dicen: Vamos nosotros también contigo.... 14 Esta era ya la tercera vez que Jesús se manifestó a sus discípulos, habiendo resucitado de los muertos."

Si se hubiera cambiado el descanso del sábado por el descanso del domingo, ellos no hubieran estado trabajando en sus oficios en un domingo. Así que este pasaje no se puede alegar como que era domingo durante esta aparición, puesto que no estaban en la iglesia; y si era domingo, no se puede alegar usándolo para demostrar que no trabajaban los domingos o que iban a la iglesia los domingos.

(Jn 21:1-14 abreviado)

Además de todos los argumentos puestos hasta aquí, debemos recordar que cuando Dios dio los diez mandamientos Él no dijo que se reunieran los sábados, sino que dejaran de trabajar los

sábados. Por lo tanto, el hecho de que los discípulos se reunieran en domingo no probaría nada; sobre todo porque consta más allá de toda duda que también se reunían los sábados.

\*

# >Las ocho menciones del primer día de la semana

Los que no creen que se debe guardar el sábado alegan que el sábado fue cambiado por el domingo. Para "justificarlo" dicen que los discípulos comenzaron a guardar el domingo en memoria de la resurrección de Cristo que ocurrió ese día. Para "probarlo" señalan los únicos ocho pasajes en los que se menciona "el primer día de la semana" y creen ver en ellos que los discípulos estaban reunidos el primer día de la semana para guardar el domingo. Esos pasajes son: Mt 28:1; Mr 16:2 y 9; Lc 24: 1; Jn 20:1 y 19; Hch 20:7 y I Co 16:2.

Fuera de estos ocho pasajes anteriores, "el primer día de la semana" no es mencionado en ningún lugar de la Biblia; y aún en ninguno de estos pasajes se dice, ni se puede colegir de ellos, que en realidad se estuvieran reuniendo los domingos para conmemorar la resurrección, y mucho menos que se hubiera efectuado el cambio del sábado por el domingo. Veamos dichos pasajes.

1) "Y la víspera de sábado, que amanece para el primer día de la semana, vino María Magdalena, y la otra María, a ver el sepulcro." (Mt 28:1)

11775	2) "Y muy de mañana, el primer día de la
11776	semana, vienen al sepulcro, ya salido el sol"
11777	(Mr 16 <b>:</b> 2)
11778	
11779	3) "Mas como Jesús resucitó por la
11780	mañana, el primer día de la semana,
11781	apareció primeramente a María Magdalena,
11782	de la cual había echado siete demonios."
11783	(Mr 16 <b>:</b> 9)
11784	
11785	4) "Y el primer día de la semana, muy de
11786	mañana, vinieron al sepulcro, trayendo las
11787	drogas aromáticas que habían aparejado, y
11788	algunas otras mujeres con ellas."
11789	(Lc 24:1)
11790	
11791	5) "Y el primer día de la semana, María
11792	Magdalena vino de mañana, siendo aún
11793	obscuro, al sepulcro; y vio la piedra quitada
11794	del sepulcro." (Jn 20:1)
11795	•
11796	6) "Y como fue tarde aquel día, el primero
11797	de la semana, y estando las puertas cerradas
11798	donde los discípulos estaban juntos por
11799	miedo de los judíos, vino Jesús, y se puso en
11800	medio, y les dijo: Paz a vosotros."
11801	(Jn 20:19)
11802	•
11803	7) "Y el día primero de la semana, juntos
11804	los discípulos a partir el pan, Pablo les
11805	enseñaba, <b>habiendo de partir al día</b>
11806	siguiente; y alargó el discurso hasta la media
11807	<i>noche.</i> " (Hch 20:7)
11808	. ,
11809	8) "Cada primer día de la semana cada
11810	uno de vosotros aparte <u>en su casa</u> ,

guardando lo que por la bondad de Dios pudiere; para que cuando yo llegare, no se hagan entonces colectas."

(I Co 16:2)

Si leemos atentamente los cinco primeros pasajes, veremos que todos ellos dicen que las mujeres vinieron al sepulcro a ungir el cuerpo de Jesús, porque ellas creían que estaba muerto. Si en estos cinco versículos se ve que aún nadie sabía que Cristo había resucitado, no es lógico suponer que, en esos pasajes, la mención del primer día de la semana apoye para nada la idea de que los discípulos guardaban el domingo para conmemorar la resurrección de Jesucristo. En esos cinco pasajes ellas no estaban descansando el domingo, sino tratando de ungir el cadáver de Jesús. Por lo tanto solamente quedan tres de los ocho pasajes.

Otro tanto se puede decir del sexto pasaje. Los discípulos estaban juntos, no para celebrar la resurrección de Cristo, que había tenido lugar ese mismo día, pues todavía había quien no la creía. Según el propio texto, ellos estaban juntos por miedo a los judíos, no para guardar el domingo ni para conmemorar su resurrección. Por lo tanto, de los ocho solamente quedan dos pasajes.

En cuanto al séptimo pasaje debemos notar dos cosas de las que voy a hablar más adelante: a) Pablo alargó el discurso hasta la media noche, y b) Pablo iba a partir de viaje al día siguiente. Los que usan este pasaje para respaldar el cambio del descanso del sábado por el descanso del domingo, no pueden demostrar con él, que el hecho de que estuvieran juntos a comer el pan, signifique que acostumbraban a dejar de trabajar el domingo. No

significa tal cosa, porque en Hch 2:46 se ve que los discípulos se juntaban a comer cualquier día.

11847 11848 11849

11850

11851

11846

"Y perseverando unánimes cada día en el Templo, y partiendo el pan en las casas, comían juntos con alegría y con sencillez de corazón" (Hch 2:46)

11852 11853

11855

11856

11857

11858

11859

11860

11861

11862

11863

11865

11866

11867

11868

11870

11871

11872

11873

11874

11875

11876

11878

11879

11880

11881

En el caso de Hch 20:7, los discípulos podían estar juntos para escuchar a Pablo, comer con él y tener un tiempo de compañerismo cristiano. Es decir, que por el simple hecho de que estuvieran comiendo juntos ese domingo, no se puede "probar" que se cambió el sábado para el domingo. No iba Dios a cambiar un mandamiento dado por Él personalmente, como es el sábado, utilizando para ello simplemente el mencionar que los discípulos comieron con Pablo un domingo. Hay que comprender que eran muchos los cristianos judíos que necesitaban una aclaración que no dejara dudas.

Pero además en ese mismo pasaje hay cosas que contradicen la idea de que estuvieran guardando el domingo. Recordemos que los días terminaban al caer el sol, y en ese momento comenzaba el día siguiente. Dado que mencionan el primer día de la semana, y dado que la reunión se alargó hasta la media noche, tenemos que suponer tres posibilidades: 1) que comenzaron su reunión el sábado por el día, porque estaban guardando el sábado, se les hizo de noche, y ya se hallaban en ese momento en el primer día de la semana, que es el que se menciona en el pasaje; 2) que comenzaron la reunión el primer día de la semana, pero por la noche; es decir, que se reunieron después que terminó el sábado, al anochecer, y comenzó la noche del domingo, para salir de viaje Pablo el

domingo por la mañana, y 3) que comenzaron su reunión el primer día de la semana por el día, cayó la noche, se terminó el domingo, y siguieron reunidos durante la noche del segundo día de la semana, que es el lunes.

El caso número 3 me parece que debe ser desechado, porque si ya hubiera sido la noche del segundo día de la semana, no iban ellos a decir que se habían reunido el primer día de la semana, sino que dirían que se reunieron el segundo día de la semana.

Si aceptamos el caso número 2, recordemos primero que el día comenzaba al atardecer, al caer la noche. Siendo así, veremos que se reunieron la noche del domingo, (al terminar el sábado), pero Pablo iba partir de viaje al día siguiente; eso querría decir que Pablo no guardaba el domingo, porque se iba de viaje a la mañana siguiente, y no se reunía con la iglesia el domingo por la mañana.

Si aceptamos el caso número 1, y por ello pensamos que se reunieron el sábado y se les hizo de noche, veremos que entonces el versículo este no demostraría que se hubiera cambiado el sábado para el domingo, porque la reunión tuvo lugar en sábado. Como vemos en ninguna de las tres suposiciones, ni en ninguna otra, este pasaje demuestra que se cambió el descanso del sábado para el descanso del domingo. Lo único que nos dice es que por un motivo meritorio, como es el escuchar y fraternizar con Pablo, los discípulos estaban reunidos un domingo por la noche.

Tampoco en este séptimo pasaje se "demuestra" que haya habido un cambio del sábado por el domingo; ni siquiera podemos colegirlo o sospecharlo, no hay base. Queda, por lo tanto, un solo pasaje. Veamos.

En cuanto al octavo pasaje podemos darnos cuenta de que según lo que allí dice, los domingos los hermanos estaban en sus casas, no en la iglesia. Si estaban en sus casas y no en la iglesia es que no iban a la iglesia los domingos. El escoger el primer día de la semana para apartar lo que se iba a donar, puede ser simplemente porque después de terminar la tarea de la semana el viernes, se recibía lo que se había ganado, o se recogía lo que se había trabajado, se descansaba el sábado, y el domingo se volvían a ocupar de los trajines diarios. Tal vez ese era el momento en que Pablo deseaba que apartaran la ofrenda, antes de que se pusieran a gastar lo ganado. Tampoco este octavo pasaje en el cual se menciona el primer día de la semana "demuestra" que haya habido un cambio del sábado por el

Los primeros seis pasajes indubitablemente no se refieren a un cambio de sábado para domingo, ni es sensato tomarlos como "pruebas" en ese sentido. Los otros dos pasajes tampoco prueban nada; y aún tomándolos con la mejor buena voluntad de ver en ellos un cambio, tienen muy débil base de sustentación para convencer del cambio. Sin embargo, basados en esos dos débiles pasajes es que los que creen en el domingo basan su herejía.

Hay mucho más que dos pasajes en los que podemos ver que los discípulos se reunían los sábados, pero todos esos pasajes son rechazados. Es decir que para los que creen en el cambio del sábado por el domingo siete claros pasajes en los que se ve que la reunión era los sábados, no tienen fuerza, pero dos débiles pasajes sí la tienen. Ellos alegan que cuando los apóstoles se reunían los sábados no era para guardar ese día, sino que lo

hacían para poder hablarle a los judíos. Pero es el caso, para hacer eso tenían ellos que dejar de trabajar el sábado, por lo tanto, descansaban el sábado y no el domingo.

"Y ellos pasando de Perge, llegaron a Antioquía de Pisidia, y entrando en la sinagoga un día de sábado, se sentaron."

(Hch 13:14)

Es lógico pensar que si los apóstoles hubieran guardado el domingo y los hermanos se hubieran reunido los domingos, hubiera más menciones de reuniones los domingos, que de reuniones los sábados. Sin embargo, no es así. A través de todo el libro de los Hechos, el primer día de la semana se menciona solamente una vez, en Hch 20: 7; sin embargo las reuniones de los sábados se mencionan en Hch 13: 14; 13:42; 13:44; 15:21; 16:13; 17:2; 18:4, señal que las reuniones de los hermanos eran los sábados, no los domingos.

Todos estos argumentos contra el supuesto cambio del sábado por el domingo no tienen tanta importancia como las palabras del propio Señor Jesucristo en Mt 5:17-19, donde dijo:

"No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas, no he venido para abrogar, sino a cumplir. Porque de cierto os digo, que hasta que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas. De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos; mas cualquiera que

hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos."

(Mt 5:17-19)

11993

11990

11991

11992

11995

11996

11997

11999

12000

12001

12002

12003

12004

12005

12006

12007

12009

12010

12011

12012

12013

12014

No comprendo por qué los cristianos se han empeñado en llevarle la contraria al Señor como si no fuera el Señor. Ellos le dan prioridad a lo que digan "los interpretes", antes que a lo que diga Jesucristo personalmente. Si uno de los Diez Mandamientos, un mandamiento tan claro como el de no trabajar el sábado se hubiera cambiado por voluntad divina, el Señor lo hubiera aclarado perfectamente. No iba Dios a decir claramente, muchas veces, que no se trabajara el sábado, y luego, por medio de un par de obscuras, nebulosas, tortuosas y sinuosas interpretaciones, dejar que la gente "se diera cuenta" de que ahora sí se podía trabajar los sábados, o sea, que se había cambiado uno de Sus diez mandamientos, pero sin decirlo directamente. No es lógico pensar que Dios dejara que un apóstol hiciera el cambio en forma oscura y nebulosa, en vez de hacerlo el Señor personalmente, en la misma forma clara y diáfana en que mandó que se guardara el sábado.

12016 12017 12018

12019

12020

12022

12023

12024

12025

#### >Los discípulos se reunían cualquier día

Los que pretenden cambiar el sábado por el domingo dicen basarse en que, según ellos, los discípulos se reunían en domingo. No es cierto, como ya vimos. Hay un par de citas en las que se dice que los discípulos estaban reunidos un domingo; pero hay muchas más citas diciendo que se reunían los sábados. También vimos otra cita que

dice que se reunieron un lunes. En realidad se reunían cualquier día como vemos en Hch 19:9.

12027 12028 12029

12030

12031

12032

12033

12026

"Mas endureciéndose algunos y no creyendo, maldiciendo el Camino delante de la multitud, apartándose Pablo de ellos separó a los discípulos, disputando cada día en la escuela de un cierto Tiranno." (Hch 19:9)

12034 12035

12036

12037

12038

12039

12040 12041

> 12042 12043

12050 12051 12052

12053

12060 12061

12059

### >Error de creer que el sábado de hoy no es el mismo día de la semana que el de la creación

Algunos de los que no quieren guardar el sábado alegan que la semana actual no es igual que la semana de la época de la creación, que la de la época de Moisés, o que la de la época de Cristo. Dicen ellos que debido a que ha habido cambios en el calendario a través de los siglos, la secuencia de los días de la semana ha sido alterada; y que el sábado de hoy pudiera no ser el séptimo día de antes, sino ser el miércoles o el jueves de la época de Moisés.

Basados dogmáticamente en esa aseveración sin demostración, llegan a la conclusión de que guardar el sábado es irrelevante, puesto que se está guardando cualquier otro día y no el séptimo, sin nosotros saberlo. Estas personas ignoran la historia, e ignoran la Biblia. Es cierto que ha habido modificaciones del calendario, pero la secuencia de los días de la semana jamás se ha alterado. Vamos a comprobarlo usando la Biblia, la historia y el sentido común.

Vamos a comprobar con tres hechos incontrovertibles, que la semana de hoy es exactamente igual a la semana de la época de la creación, la de la época de Moisés, y la de la época de Cristo. Estos hechos son: a) Cristo guardó el sábado, por lo tanto, la semana de su época era la misma semana que cuando la Creación y que cuando Moisés. b) Hoy celebramos la resurrección de Cristo en domingo. c) Los judíos guardan el sábado actual como séptimo día, igual que en la época de Moisés, y los musulmanes el viernes.

"Y como pasó el sábado, María Magdalena, y María madre de Jacobo, y Salomé, compraron drogas aromáticas, para venir a ungirle. Y muy de mañana, el primer día de la semana, vienen al sepulcro, ya salido el sol." (Mr 16:1-2)

Si Nuestro Señor Jesucristo guardó el sábado, es porque él sabía que desde la Creación, hasta la época de Moisés, y hasta la época en que él vivía, no había habido alteración del día, es decir, el sábado de la época romana seguía siendo el séptimo día, como en la época de Moisés, y como en la semana de la Creación. No solamente lo demostró el Señor al guardar el sábado, sino que los judíos, a través de los siglos, desde Moisés hasta Cristo, siempre llevaron meticulosamente la cuenta de los días de la semana.

Nuestro Señor Jesucristo, para no pecar, y así poder salvarnos, tenía que cumplir la Ley de Dios perfectamente. Por lo tanto, él no hubiera aceptado guardar un día diferente al sábado de la Creación y al sábado de Moisés. Así que podemos

garantizar que por lo menos hasta la época de

Cristo, la secuencia de los días de la semana no se había alterado. Vamos ahora a demostrar que tampoco se alteró después.

Según Mr 16:1-2 Cristo resucitó el siguiente día del sábado, es decir, el domingo. Si hoy en día conmemoramos la Entrada Triunfal de Cristo en Jerusalem, el Domingo de Ramos, y el día de la resurrección del Señor el Domingo de Resurrección, eso nos indica que los domingos de ahora son iguales que los domingos de la época de Cristo, y por ende iguales que los de la época de Moisés y de la época de la Creación. Por lo tanto, los sábados de ahora tienen que ser los mismos sábados de Cristo, de Moisés y de la Creación.

Además de esto, sabemos que los judíos han llevado meticulosamente, antes de Cristo y después de Cristo, la secuencia de los días de la semana, y han guardado los sábados, sin hacer caso de cambios de calendarios o de bulas papales. Si ellos siguen reconociendo el sábado de ahora como el sábado de antes, es señal de que no ha variado.

Igualmente sabemos que los musulmanes, que en el siglo VII comenzaron a guardar el viernes, siguen hoy guardando el viernes, señal de que ellos no han visto cambios en los días de la semana, motivado por el calendario gregoriano del año 1582, ni por ninguna otra razón. Además, ni los judíos ni los musulmanes iban a aceptar un cambio hecho por un papa católico, como es el calendario gregoriano.

El hecho de que para judíos y musulmanes la semana actual, es la misma que la de la Creación y la de Moisés, reafirma lo que ya habíamos razonado anteriormente. A la luz de estos tres hechos irrebatibles, no hay un por qué darle calor a la tonta hipótesis de que los días de la semana fueron

cambiados, y que el sábado actual no es el mismo sábado de la Creación.

En cuanto a la historia, ésta nos enseña que cuando el papa Gregorio XIII reformó el calendario juliano en octubre de 1582 se saltaron 10 días del mes de octubre, pero ningún día de semana. Es como decir, que del martes 12 de octubre, se saltó al miércoles 22 de octubre. Se saltaron diez días, pero los días de la semana siguieron corriendo igual.

\*

# >Exageraciones y ridiculeces en guardar el sábado. Se puede salir de la casa los sábados

Entre los que guardan el sábado, hay exagerados que, creyendo basarse en el siguiente versículo, no salen de la casa los sábados, mientras que otros salen sólo para ir a la sinagoga o a la iglesia.

"Mirad que Jehová os dio el sábado, y por eso os da en el sexto día pan para dos días. Estese, pues, cada uno en su estancia, y nadie salga de su lugar en el séptimo día." (Ex 16:29)

Cuando aquí dice: "Estese pues, cada uno en su estancia, y nadie salga de su lugar en el séptimo día", no se refiere a que para guardar el sábado haya que permanecer cerrado en la casa. Esto se le está diciendo a un grupo particular de personas, por un motivo particular, y para un particular período de tiempo.

Dado que había desobedientes que salían a buscar maná en sábado, Moisés les dice que no lo van a encontrar, que no se molesten en salir a buscarlo, escenificando con ello (si lo hicieren) una

desobediencia a Dios. Es decir, **no** se les está ordenando a los guardadores del sábado que no salgan de sus casas el séptimo día, lo que se está diciendo a sólo aquellos hombres, es que no había maná el sábado, que no salieran más a recogerlo los sábados. Para entender mejor esto, debe leerse desde el versículo 22 al 29, a fin de que se den cuenta, por el contexto, por qué y a quiénes se está diciendo esto. Cuando se trata de formar doctrina con un solo versículo, siempre se cae en herejías o ridiculeces.

12179 12180 12181

12182

12183

12184

12185

12186

12188

12189

12190

12191

12192

12193

12194

12195

12196

12197

12198

12199

12201

12202

12203

12204

12169

12170

12171

12172

12173

12174

12175

12176

12177

12178

"22 En el sexto día recogieron doblada comida, dos gómeres para cada uno; y todos los príncipes de la congregación vinieron a Moisés, y se lo hicieron saber. 23 Y él les dijo: Esto es lo que ha dicho Jehová: Mañana es el santo sábado, el reposo de Jehová; lo que hubiereis de cocer, cocedlo hoy, y lo que hubiereis de cocinar, cocinadlo; y todo lo que os sobrare, guardadlo para mañana. 24 Y ellos lo guardaron hasta la mañana, según que Moisés había mandado, y no se pudrió, ni hubo en él gusano. 25 Y dijo Moisés: Comedlo hoy, porque hoy es sábado de Jehová, hoy no hallaréis en el campo. 26 En los seis días lo recogeréis; mas el séptimo día es sábado, en el cual no se hallará. 27 Y aconteció que algunos del pueblo salieron en el séptimo día a recoger, y no hallaron. 28 Y Jehová dijo a Moisés: ¿Hasta cuándo no querréis guardar mis mandamientos y mis leyes? 29 Mirad que Jehová os dio el sábado, y por eso os da en el sexto día pan para dos días. Estese, pues, cada uno en su estancia, y nadie salga de su lugar en el séptimo día." (Ex 16:22-29)

Como vimos, eso de que no salgan de la casa el sábado, no se dijo como medio de guardar correctamente el sábado, sino que se le dijo a los desobedientes que, a pesar de la advertencia de que los sábados no habría maná, se empeñaban en salir de sus tiendas a buscar maná.

Son muy frecuentes entre los creyentes los errores motivados por extrapolar lo dicho en las Escrituras; es decir, por sacar de contexto un versículo u oración y darle un significado general. Así se forman lo que yo llamo "doctrinas versiculares", a las cuales llamo así porque las forman aislando lo dicho en un versículo, sin tener en cuenta el resto de la Biblia.

En este caso específico, los que creen que no deben salir de su casa los sábados, no tienen en cuenta que Jesús andaba por los sembrados en día de sábado (Lc 6:1), ni que los sacerdotes, al igual que el pueblo, iban al Templo los sábados. Si Jesús andaba por los sembrados el sábado es señal evidente de que se podía salir de la casa los sábados; y que para guardar el sábado no era necesario quedarse en la casa. Por lo tanto aún los que guardaban correctamente el sábado, salían de sus casas en dicho día.

"Y aconteció que pasando él por los sembrados en un sábado segundo del primero, sus discípulos arrancaban espigas, y comían, restregándolas con las manos."

(Lc 6:1)

\*

# >Se puede encender fuego en sábado y también guerrear

Del siguiente versículo (Ex 35:3) sacan en consecuencia algunos exagerados de los que guardan el sábado, la errada idea que no se puede encender candela en la casa los sábados. He oído decir de adventistas y judíos que viviendo en países fríos, se resistían a encender el fogón o la chimenea para calentar su hogar en invierno, los sábados.

# "No encenderéis fuego en todas vuestras moradas en el día del sábado." (Ex 35:3)

A estos infelices les ocurría lo mismo que a aquellos que, en época de los Macabeos, se dejaban matar por los ejércitos enemigos, por no pelear en sábado. Por creer las estupideces de sus líderes y no leer la Escritura por cuenta propia, ignoraban ellos que Josué, el discípulo de Moisés, que sabía mejor que todos nosotros cómo se guardaba el sábado, peleó contra Jericó siete días consecutivos, de los cuales por necesidad, uno era sábado. Si Josué peleó en sábado (Jos 6:14-15), y si Dios mismo lo mandó que así lo hiciera (Jos 6:2-4), era evidente que se podía guerrear en sábado. Pero por guiarse por la "inspiración divina" de sus líderes religiosos, en vez de analizar la Escritura por cuenta propia, cayeron en el error que sus maestros les enseñaron y pagaron las consecuencias.

"2 Mas Jehová dijo a Josué: Mira, yo he entregado en tu mano a Jericó y a su rey, con sus varones de guerra. 3 Cercaréis pues la ciudad todos los hombres de guerra, yendo alrededor de la ciudad una vez, y esto haréis seis días. 4 Y siete sacerdotes llevarán siete

bocinas de cuernos de carneros delante del arca; y al séptimo día daréis siete vueltas a la ciudad, y los sacerdotes tocarán las bocinas." (Jos 6:2-4)

"14 Así dieron otra vuelta a la ciudad el segundo día, y se volvieron al real; de esta manera hicieron por seis días. 15 **Y al séptimo día** se levantaron cuando subía el alba, y dieron vuelta a la ciudad de la misma manera siete veces; solamente este día dieron vuelta alrededor de ella siete veces." (Jos 6:14-15)

Como vemos, sí se puede uno defender los sábados, puesto que Josué incluso atacaba los sábados.

En el otro absurdo caso, el de los que no encendían fuego en sus casas los sábados, ellos se guiaban por sus "inspirados" líderes, y por versículos aislados como el de Ex 35:3. En época de Moisés no había fósforos. Aún en los días que no eran sábado, si a uno se le apagaba la candela tenía que producirla por frotación o ir a buscarla a casa de algún vecino. Por lo tanto, nadie dejaba que se le apagara la candela, ni de día ni de noche, ni sábado ni día entre semana. Las encargadas de mantener la candela encendida eran las amas de casa, y el apagárseles la candela por descuido, aún de noche, era un signo de ineptitud, de tontería y de falta de madurez en la mujer, como se ve en Prv 31:18.

"Gustó que era buena su granjería; su candela no se apagó de noche."

(Prv 31:18)

Recuerdo yo, de cuentos de mi abuela y de campesinas de gran edad, cuando yo era niño, que en el campo, la costumbre de aquella época era el tener un leño grueso encendido en el fogón cuando ya estaba para morir la tarde, y antes de abandonar la cocina, cubrirlo con ceniza. Esta técnica lograba que el madero se mantuviera encendido sin apenas consumirse. Por la mañana, cuando se levantaba el ama de casa, lo cual ocurría al amanecer (5:00 ó 5:30 A. M.), atizaban la candela y le añadían nueva leña seca. Atizar la candela significa avivarla removiendo la ceniza que se va acumulando en el propio leño a medida que se consume.

 Como vemos, si analizamos tanto las Escrituras como las costumbres antiguas, veremos que nadie apagaba su candela el viernes, y que, por lo tanto, no tenía uno por qué encenderla el sábado, puesto que se quedaba encendida siempre. Ver para ello Lv 6:12-13. Si en aquella época en que no había fósforos, toda una nación apagaba todos sus fuegos un viernes, iba a tener tremendo problema, el domingo, para encenderlos de nuevo; porque el encender un fuego por frotación de dos maderos, no es cosa de juego como lo presentan las películas y las tiras cómicas: toma horas y horas, si es que se puede llegar a hacer. Y si quieren comprobarlo, traten ustedes de encender candela por medio de frotar dos maderos.

Lo que quiero decir con todo esto es que lo que manda Dios en este versículo, no es quedarse sin candela en toda la nación. Dios no da mandamientos que provoquen desbarajustes y amarguras. "Y el fuego encendido sobre el altar no ha de apagarse, sino que el sacerdote pondrá en él leña cada mañana, y acomodará sobre él el holocausto, y quemará sobre él los sebos de las paces. El fuego ha de arder continuamente en el altar; no se apagará."

(Lv 6:12-13)

Él mandamiento de Ex 35:3 es motivado, a mi modo de ver, por el deseo de recalcar que, estando recibiendo el maná en el desierto y preparándolo desde el día anterior (viernes), para comerlo el sábado (Ex 16:23), no había un porqué entrar en trajines de cocina el sábado. O sea, es una pormenorización, un complemento y una reiteración de lo ya mandado en Ex 16:23, no un nuevo mandamiento contra el tener encendido el fuego en sábado.

"Y él les dijo: Esto es lo que ha dicho Jehová: Mañana es el santo sábado, el reposo de Jehová. Lo que hubiereis de cocer, cocedlo hoy, y lo que hubiereis de cocinar, cocinadlo; y todo lo que os sobrare, guardadlo para mañana."

(Ex 16:23)

"Mirad que Jehová os dio el sábado, y por eso os da en el sexto día pan para dos días. Estese, pues, cada uno en su estancia, y nadie salga de su lugar en el séptimo día." (Ex 16:29)

Es semejante a lo ocurrido con Ex 16:29, en donde no se estaba dando un nuevo mandamiento para que no se saliera de la casa los sábados, sino un

complemento o reiteración del ya dado anteriormente. Por sacar de contexto un versículo dirigido a un caso particular y darle alcance general, se forman errores doctrinales.

Reiterando: aquí no se está diciendo que no debe haber fuego encendido los sábados en las casas, puesto que el fuego jamás se apagaba, ni aún en el Templo o Tabernáculo, como se vimos en Lv 6:12-13, aquí lo que se está reiterando es que no se debe de reavivar el fuego para ponerse a cocinar los sábados, sino tener la comida ya cocinada desde el día anterior.

\*

### >El sábado ridículo de adventistas y judíos

Yo guardo el sábado porque sé que no está "abolido", como erradamente piensan muchos hermanos; pero de ahí a aprobar algunas ridiculeces de adventistas y judíos va mucho trecho.

Los adventistas aconsejan (al menos lo hacían en 1945 que fue cuando yo lo leí) que hasta el baño se posponga para después del sábado.

Los judíos dejan encendida la luz de la sinagoga desde el viernes por la tarde, para no encenderla el sábado. Es decir, consideran trabajo el mover el botón de la luz. Basten estas dos ridiculeces para muestra. Sin embargo, ambos grupos permiten utilizar el aire acondicionado y la luz en sus casas de reunión, así como el automóvil, etc.. ¿Saben por qué? Porque si no hubiera aire acondicionado la gente no iría a la casa de predicación (iglesia o sinagoga) y no dejarían allí la ofrenda. Ídem con la luz y con el automóvil. Después de tragarse este

camello, entonces cuelan el mosquito: uno recomienda bañarse pasado el sábado y el otro que no se esfuercen a mover el interruptor de la luz o del aire acondicionado en sábado, ni para encenderlo ni para apagarlo.

"1 Y aconteció que entrando en casa de un príncipe de los fariseos un sábado a comer pan, ellos le acechaban. 2 Y he aquí un hombre hidrópico estaba delante de él. 3 Y respondiendo Jesús, habló a los doctores de la ley y a los fariseos, diciendo: ¿Es lícito sanar en sábado? 4 Y ellos callaron. Entonces él tomándole, le sanó, y le despidió. 5 Y respondiendo a ellos dijo: ¿El asno o el buey de cuál de vosotros caerá en algún pozo, y no lo sacará luego en día de sábado? 6 Y no le podían replicar a estas cosas."

(Lc 14:1-6)

Para los que deseen guardar el sábado en forma adecuada, sin relajamiento ni exageraciones, puede servir lo que este versículo dice: que en sábado tuvieron una comida en casa de un fariseo y que Jesús, con su presencia, aprobó lo que se hacía.

Es lógico pensar que la comida había sido preparada desde antes como se ordena en Ex 16:23, pero no hubo dificultad en preparar lugar y alimento para no menos de catorce comensales: Cristo, los doce discípulos y el fariseo.

Yo no convidaría a mucha gente para un sábado, porque eso me obligaría a realizar un trabajo que no es indispensable; pero si se aparecen varios amigos a mi casa y no han comido, de seguro no se van sin comer porque sea sábado.

El espíritu que hay detrás de guardar el sábado, es que el humano honre a Dios descansando física y mentalmente ese día, no que se sienta atormentado. Yo guardo el sábado porque fue ese, y no otro, el día que Dios estableció, y Dios no muda de parecer; pero sepan que yo guardo el sábado, no es el sábado el que me guarda a mí.

12455

12456

12457

12458

12459

12460

12461

12462

12471

12472

12474

12475

12476

12477

12478

12479

12480

12481

12482

12483

12484

12485

12487

12488

12489

12490

Yo me siento en libertad de hacer todo lo que no me haga trabajar a mí ni a otros; y al decir trabajar no estoy pensando en ridiculeces.

\*

#### >La religión de los "yosientos" y el sábado

Él ser humano en todo, y más aún en religión, gusta de guiarse por sus sentimientos y no por sus razonamientos.

Esta necia costumbre tiene dos serios perjuicios. El primero es que nadie puede garantizar que lo que él "siente" es lo correcto, por cuanto muchísimas veces han fracasado por guiarse por lo que "sienten". Cualquiera pudiera alegar, y con razón, que también uno se equivoca cuando razona. Es verdad. Pero cuando uno razona y se equivoca puede repasar el proceso de razonamiento tenido, y los informes previos en que se basó, y hallar dónde cometió el error. Incluso puede adquirir experiencia y habilidad, gracias a esa equivocación, para no cometer más ese tipo de error. También puede uno consultar con un amigo para hallar en qué lugar del proceso de razonamiento fue que cometimos el error.

Sin embargo, cuando alguien se guía por lo que "siente" y se equivoca, jamás puede analizar ni

averiguar el por qué "sintió" equivocadamente; tiene que seguir "sintiendo" a la suerte, a ver si acierta. Él que se equivoca cien veces en su razonamiento, puede aprender muchísimo para no seguir errando. Él que se equivoca cien veces cuando "siente" se halla tan despistado entonces como al principio: todavía se halla en cueros y en el medio de la plaza.

El segundo gran perjuicio que se le presenta a los que se guían por lo que "sienten", es que ellos no pueden consultar con otro hermano sobre el tema, porque un "sentimiento" de esos que la gente alega tener (respecto a si se debe hacer o dejar de hacer tal cosa) no se le puede definir a otro claramente; no se le puede expresar; no se le puede hacer "sentir" a otro lo que uno siente.

Sin embargo, el que razona sí puede comunicar a otro cuáles son sus pensamientos, cuáles son las razones que le asisten para pensar lo que piensa o para sacar la conclusión que sacó, y en qué informes se basa su razonamiento. De esa manera, su amigo, o su adversario, pueden señalarle si el error está en los informes que recibió, o en la cadena de razonamiento. Así, gracias al amigo o al adversario, el humano sincero que busca la verdad, puede hallarla. Puede rectificar total o parcialmente sus pensamientos, según que le hayan demostrado un error total o parcial, en su raciocinio o en sus informes, o simplemente una laguna u omisión de otros factores, datos o razonamientos que debieron estar presentes.

Nada de esto puede hacérsele a un hombre que nos diga: "la verdad es que yo 'siento' que debo hacer o creer tal cosa". Son millones los que actúan así en este loco mundo. Por eso yo digo que la más

grande de todos los tiempos es la religión de los "vosientos".

A un hombre que tratando un tema con un amigo, le diga a éste: "yo siento que esto debe ser así o asado", no hay razones ni palabras para convencerlo de lo contrario. A lo único que se podría aspirar, y yo no sé como hacerlo, es a "sentir" nuestra tesis con más fuerza que la que él siente la suya, y enviarle nuestros "efluvios", proyectar hacia él nuestras "influencias", a ver si le hacemos "cambiar" para que "sienta" otra cosa. Pero yo esa batalla de vudú, hipnotismo, sugestión, "fuerza espiritual", "influencia carismática" o como quiera llamársele, no sé llevarla a cabo. Prefiero el arcaico, prosaico y nada misterioso método de razonar sobre las Escrituras. Yo no creo que Dios le esté enviando a nadie "efluvios" o "influencias" para que esa persona "sienta" la tesis correcta, en vez de razonarla. Eso me parece engreimiento y delirio de grandeza de los que se creen influidos por esotéricos poderes.

Pues bien, habiendo terminado de explicar la religión de los "yosientos", diré que son muchos los que a través de los siglos la han practicado. En época de los Macabeos, como antes expliqué, los judíos, o cierta parte de ellos, guardaban el sábado en una forma tan estúpida, que dejaban de defenderse cuando el enemigo los atacaba en sábado. Para ellos era un pecado defenderse cuando los guerreros enemigos los atacaban en sábado. Sin embargo, como vimos en el caso de Jericó, Dios los mandó no ya a defenderse, sino a atacar durante un sábado.

Si los judíos de época de los Macabeos, en vez de "sentir" que no debían defenderse en sábado, se hubieran informado leyendo la Escritura y

razonando sobre ella, no hubieran padecido las consecuencias de sus estúpidas creencias, las consecuencias de sus "sentimientos". La religión de los "yosientos" es muy grande, pero muy dañina.

12562

12563

12564

12565

12566

12567

12568

12569

12570

12571

12572

12573

12574

12575

12576

12577

12578

12579

12581

12582

12583

12584

12586

12587

12588

12589

12590

12591

12592

12594

12595

12596

12597

Cuando me encuentro algún hermano que practica la religión de los "yosientos" y él me dice: "yo siento que debo hacer 'A' o debo creer en 'B' y practicarlo", inmediatamente le pregunto: "¿quién puso en ti ese sentimiento en que basas tu actuación?". Indefectiblemente ellos contestan: "¡Bueno!, yo creo que haya sido Dios." o también "Yo tengo fe en que haya sido Dios." La próxima pregunta se "cae de la mata" por sí sola, y es la siguiente: "¿Tienes alguna manera de llegar a comprobarlo?". Cuando responden que no, les pregunto: "¿Puede Satanás poner sentimientos en ¿Pueden las personas personas? sentimientos propios?" A ambas preguntas tienen que contestar que sí; por lo tanto, para finalizar les digo: "Y si no sabes qué origen tiene eso que 'sientes' ¿por qué te guías por esos sentimientos? ¿Por qué basas tu fe y tu comportamiento en algo cuyo origen desconoces? No sabes si se origina en Dios, si se origina en ti, o si lo origina Satanás".

Ahora me preguntarán ustedes a mí: "¿y cuál es el resultado que has obtenido de esos buenos consejos que les has dado?". ¡¡Ninguno!! Yo despilfarro mi tiempo tratando de ayudarlos, y ellos continúan aferrados a su error; siguen actuando por "sentimientos." ¿Por qué? Porque es más cómodo "sentir" que informarse, razonar y discutir en pos de la verdad. Porque es más halagüeño creer que somos unos "elegidos especiales" a los cuales nos envían "sentimientos" desde esotéricas

regiones. Porque a una persona con el "ego" hinchado le duele mucho reconocer que estaba errado; y si razonara y/o discutiera el tema, tendría que llegar a la para él dolorosísima conclusión de que estaba equivocado. Por eso se refugia, como un escape para su hinchado "ego", en la técnica del "yosientismo" en vez de en la técnica de discutir el tema con los demás hermanos, como hacían los apóstoles; o razonar, que es discutir el tema consigo mismo.

#### Esa es la manera de actuar de la mayoría de los que rechazan el sábado y la Ley de Dios en general.

¿Y no son dignos de lástima? Sí.... pero no tanta. Ellos están así porque quieren. Nadie se puede engañar a sí mismo. Ellos saben lo que están haciendo. Se aman a sí mismo tanto, pero tantísimo, que prefieren proteger su ego y su vanidad, que hallar la verdad: por eso no la encuentran. Luego, cuando las consecuencias de sus sandeces les alcanzan, sólo se les ocurre decir neciamente: "Son pruebas hermano".

Recuerdo el caso de un amigo que debido a lo que decía la Biblia, no comía carne de puerco, pero trabajaba los sábados, pudiendo, si quería, dejar de trabajarlos, pues no estaba obligado a ello ni perdía de ganar, puesto que trabajaba por cuenta propia.

A este amigo le pregunté un día por qué no comía carne de puerco, y me dijo que él "sentía" que no debía comerla. Luego le pregunté por qué trabajaba los sábados si la Biblia decía que no se debía trabajar los sábados, y me respondió que él "sentía" que estaba bien que trabajara los sábados. Es decir, él cumplía un mandamiento de la Ley de Dios, y rechazaba el otro, basado en lo que él "sentía", no basado en lo que él leía en la Biblia. Por un lado, le

daba la gana de cumplir la ley, por el otro lado, no le daba la gana de cumplir la ley. Así actúan los humanos en este loco mundo.

\*

#### >Si Satanás no logra que descumplan un mandamiento, entonces trata de que lo cumplan ridícula, exagerada y dañinamente

En el pasaje que a continuación presento, no está Jesús condenando a los que guardan el sábado ni está aboliendo el que sea guardado. No está Cristo aboliendo un mandamiento de su Padre; lo que está haciendo es impugnando la tradición ridícula y anti-humana que los fariseos querían imponer como norma para guardarlo. Si Cristo hubiera ido contra la observancia del sábado en este pasaje, habría ido contra la Ley de Dios, habría pecado, y no hubiera podido salvarnos.

"1 En aquel tiempo iba Jesús por los sembrados en sábado, y sus discípulos tenían hambre, y comenzaron a coger espigas, y a comer. 2 Y viéndolo los fariseos, le dijeron: He aquí tus discípulos hacen lo que no es lícito hacer es sábado. 3 Y él les dijo: ¿No habéis leído qué hizo David, teniendo él hambre y los que con él estaban 4 cómo entró en la casa de Dios, y comió los panes de la proposición, que no le era lícito comer, ni a los que estaban con él, sino a solos los sacerdotes? 5 O ¿no habéis leído en la ley, que los sábados en el Templo los sacerdotes profanan el sábado, y son sin culpa? 6 Pues os digo que uno mayor que el Templo está aquí. 7 Mas si supieseis qué es: Misericordia quiero y no sacrificio, no condenarías a los inocentes. 8 Porque Señor es del sábado el Hijo del Hombre." (Mt 12:1-8)

Los fariseos, al igual que con las lavaduras de los vasos (Mr 7:1-8), o con los juramentos (Mt 23:16-22) habían "interpretado" a su manera los mandamientos de Dios, torciéndolos hasta tal punto, que hacían irreconocible el mandamiento original. Así desvirtuaban la intención original del mandamiento, y lo convertían en una carga dañina para aquellos a quienes se había tratado de beneficiar con la data de ese mandamiento.

Esta técnica diabólica no era nueva, ya había sido usada en el Edén cuando Dios mandó, para bien de la humanidad, que no se comiera del árbol de la ciencia del bien y del mal (Gn 2:16-17), y la serpiente deformó el mandamiento haciendo ver (Gn 3:1) que era una carga inhumana. En ese momento hizo ver que, para cumplir el mandamiento de Dios, no se podía comer de ningún árbol del huerto, lo cual era falso. Es decir, hacía ver que el mandamiento de Dios nos ponía en la disyuntiva de que, o se comía de todos los árboles del huerto, o no se comía de ninguno. Un extremo o el otro.

Es un trabajo parecido, al que después hicieron los fariseos y ahora hace gran parte de la clerecía. O bien hacen ver que no hay que cumplir los mandamientos de Dios, o por el contrario, como los fariseos, tratan de hacer ver que para cumplir los mandamientos de Dios hay que andar con un yugo y una carga inhumana e imposible de llevar.

El pasaje que nos ocupa narra cómo en aquella época ocurría lo mismo. El sábado, hecho para beneficio del humano, lo convertían en un

mandamiento para cumplir el cual había que pasar hambre, no se podía obtener salud, etc.. Estaba bien claro que no se debía trabajar en sábado; que no se debía segar las mieses en sábado, como dice Ex 34:21; pero los discípulos no estaban segando, solamente cogían suficientes espigas para calmar el hambre que el versículo 1 nos dice que sentían.

"Seis días trabajarás, mas en el séptimo día cesarás; cesarás aún en la arada y en la siega." (Ex 34:21)

Es verdad que debían haber preparado su alimento el día anterior (Ex 16:23), pero si se les había olvidado, o las circunstancias se lo habían impedido, no era necesario que pasaran hambre, como querían los fariseos; podían comer. Se ve que la rigidez inhumana en la observancia del sábado era de origen farisaico y no de origen divino. Dios preveía que el sábado necesitaban alimentarse, por eso les sugirió lo que podían hacer para comer los sábados.

"Y él les dijo: Esto es lo que ha dicho Jehová: Mañana es el santo sábado, el reposo de Jehová. Lo que hubiereis de cocer, cocedlo hoy, y lo que hubiereis de cocinar, cocinadlo; y todo lo que os sobrare, guardadlo para mañana."

(Ex 16:23)

El buen juicio, el conocimiento de Dios a través de la lectura **integral** de la Biblia, y el no pretender ser más santos que nadie, son cualidades y factores más que suficientes para ayudarnos a saber lo que debemos y lo que no debemos hacer o dejar de hacer.

Por eso Jesús les echa en cara que un hombre como David, a quien ellos no podían ni querían tachar, cuando tuvo hambre y necesidad también había hecho algo que en otras circunstancias no se debía aprobar: comer los panes de la proposición, los cuales podían comer solamente los sacerdotes hijos de Aarón, según vemos en Lv 24:9.

No quería decir esto que desde David en adelante cualquier judío, por cualquier motivo, podría ir a darle un mordisco a los panes de la proposición. Tampoco Jesús autoriza en este pasaje a que se deje de guardar el sábado y se considere como tarea necesaria, impostergable o humanitaria, el cortar el césped, lavar el auto, o cuanta tarea se quiera realizar en sábado. Tampoco autoriza Jesús en este pasaje a cambiar el sábado por el domingo, y esto es algo muy importante a tener en cuenta.

Pero como antes dije, quien lea abundantemente la palabra de Dios y tenga buena voluntad y buen juicio, entenderá la vigencia de los mandamientos divinos y la ridiculez de las farisaicas modificaciones de ayer, hoy y mañana.

\*

# >Cómo guardar el sábado. ¿Imitaremos a los fariseos o a Cristo?

Muchos de los hermanos que no guardan el sábado piensan que para guardar el sábado es obligatorio guardarlo como predicaban los fariseos que debía hacerse. Estos hermanos no admiten nada más que dos posiciones: a) o no se guarda el sábado

en lo absoluto, o **b**) hay que guardarlo farisaicamente. Eso mismo trata de hacer Satanás.

Ambas posiciones son erradas. El sábado sí se debe de guardar, pero no farisaicamente, sino como lo guardaba Jesucristo. Cristo vino a cumplir la ley hasta el más mínimo detalle con objeto de poder salvarnos. Él cumplió toda la ley sin faltar en un solo punto; por lo tanto, la forma en que él guardó el sábado era la correcta, según el más estricto cumplimiento de la Ley de Dios. Por consiguiente, la forma farisaica de guardarlo no era la correcta; y nosotros debemos guardar el sábado como Jesucristo lo guardaba. ¿Por qué los hermanos que están en contra del sábado tratan de exigir a los que sí lo guardan, que lo guarden como lo guardaban los fariseos?

\*

#### >Los trabajos imprevistos

Jesús mandó a cargar un lecho en sábado; señal de que hacer ciertas pequeñeces, o aquellas cosas que sin ser pequeñeces son motivadas por algo imprevisto, no es malo. El hecho de que los fariseos criticaran al que cargaba el lecho, no significaba que según la Ley de Dios ese tipo de actividades era pecaminoso hacerla en sábado. Lo que eso significaba era que los fariseos tenían un torcido concepto de cómo descansar el sábado, pero Jesucristo sí sabía cómo hacerlo.

"8 Dícele Jesús: Levántate, toma tu lecho, y anda. 9 Y luego aquel hombre fue sano, y tomó su lecho, y se iba. Y era sábado aquel

día. 10 Entonces los judíos decían a aquel que había sido sanado: Sábado es, no te es lícito llevar tu lecho." (Jn 5:8-10)

Claro está, dado que el hombre estaba enfermo y en su cama cuando fue curado, no tenía que dejar abandonada la cama en ese lugar. Pero eso no quiere decir que cuando nosotros queramos mudarnos de casa debamos hacerlo un sábado.

\*

#### >La electricidad, los hospitales, la policía, el auto

En sábado se puede arreglar un neumático que se desinfló, arreglar el carro que se quedó parado en el camino, o comprar gasolina o aceite, si es que uno se halla en medio del camino y nos hemos quedado en un lugar inconveniente. Se puede hacer esto en beneficio del humano, porque también se podía sacar un buey de un pozo, si por accidente caía allí en sábado. Por lo tanto, cuánto más sería permisible el sacar una familia metida en un automóvil que se ha quedado parado por cualquier motivo!

"Y respondiendo a ellos dijo: ¿El asno o el buey de cuál de vosotros caerá en algún pozo, y no lo sacará luego en día de sábado?" (Lc 14:5)

Lo que se debe hacer en estos casos es prever las posibilidades lógicas, y no arriesgarse uno a salir hacia un lugar, o en un auto, que ofrece dudas sobre las posibilidades de cumplir con el descanso que Dios nos mandara. Se puede tener gasolina de

repuesto, con objeto de poder salir de un lugar donde no conviene quedarse; ídem con el aceite. Tampoco debemos salir más lejos de lo que el buen juicio aconseja de acuerdo a lo que el combustible y demás posibilidades nos permitan.

12848

12849

12850

12851

12852

12853

12854

12855

12857

12858

12859

12860

12861

12862

12863

12864

12865

12867

12868

12869

12870

12872

12873

12874

12875

12876

12877

12878

12880

12881

12882

12883

Hay cosas hoy, que al igual que antes, hay que hacerlas en sábado si se presentara la necesidad. Josué guerreó contra Jericó un sábado, puesto que la sitió por siete días, uno de los cuales tuvo que ser, necesariamente, un sábado. Igualmente, hoy los ejércitos tienen que mantener un mínimum de alerta cuando se está en paz, por precaución; y tienen que combatir con todo lo que puedan, si se hallan en guerra. Por ignorar estas cosas, que están escritas en la Biblia, algunos judíos de la época cercana a la de los Macabeos cometían la imbecilidad de no defenderse en sábado.

Otro tanto puede decirse de la policía; no importa que sea sábado, los delincuentes no guardan el sábado.

Tampoco puede abandonarse a los enfermos en los hospitales. Hoy en día la electricidad es indispensable para muchas cosas. Crearía muy trágicos problemas su falta; los hospitales, los niños pequeños, la calefacción en los climas fríos, los semáforos y computadoras que dirigen el tránsito, los aires acondicionados de grandes edificios que no tienen otro sistema de ventilación, la refrigeración de bodegas e industrias, la oscuridad en las ciudades, que las haría propicias la inmoralidad y el delito, así como otras muchas necesidades. En general, "echaríamos o dejaríamos en el pozo a muchos bueyes", indebidamente, si quisiéramos que todos los de las plantas eléctricas, policías, soldados, médicos, bomberos, etc., guardaran al mismo tiempo, el sábado.

El honesto deseo de guardar el mandamiento de Dios por un lado, y la lectura de la Biblia y el uso del buen juicio por el otro, nos proveen de suficiente base para situarnos en el punto correcto.

\*

#### >Joiada, los militares y el sábado

En este pasaje se ve que el golpe de estado contra la malvada reina Atalía se inició y se llevó a cabo durante un día de sábado; señal de que no son malas las actividades militares en sábado, puesto que fue el mismo Gran Sacerdote el que lo hizo; y un Gran Sacerdote como Joiada, que era realmente piadoso. Siendo él un hombre de Dios como lo era, no hubiera hecho tal cosa en sábado si el hacerlo fuera malo en sí mismo, si tal cosa fuera pecado. Es más, se ve que era la costumbre el cambiar la guardia los sábados. Por lo tanto, las actividades militares se llevaban a cabo también los sábados.

"5 Y les mandó, diciendo: Esto es lo que habéis de hacer: la tercera parte de vosotros, los que entrarán el sábado, tendrán la guardia de la casa del rey; 6 y la otra tercera parte estará a la puerta del sur, y la otra tercera parte a la puerta del postigo de los de la guardia; así guardaréis la casa, para que no sea allanada. 7 Y las dos partes de vosotros, es a saber, todos los que salen el sábado, tendréis la guarda de la casa de Jehová junto al rey. 8 Y estaréis alrededor del rey de todas partes, teniendo cada uno sus armas en las manos, y cualquiera que entrare dentro de estos órdenes, sea muerto.

Y habéis de estar con el rey cuando saliere, y cuando entrare. 9 Los centuriones pues, hicieron todo como el sacerdote Joiada les mandó; y tomando cada uno los suyos, es a saber, los que habían de entrar el sábado, y los que habían salido el sábado, vinieron a Joiada el sacerdote." (II R 11:5-9)

Este pasaje, unido al del sitio de Jericó por Josué durante siete días, sientan ambos doctrina respecto a las actividades militares y policíacas durante los sábados. Si los que se dejaban matar los sábados en la época previa a los Macabeos hubieran leído la Biblia directamente en vez de guiarse por la "inspiración divina" de sus líderes religiosos no hubieran confrontado tantos problemas y amarguras.

•

#### >Debemos guardar el sábado aunque el trabajo sea para Dios

El hecho de mencionar que se debe mantener la observancia del sábado, y hacer esa observación acto seguido de hablar de la obra que hay que hacer en el tabernáculo del testimonio, y el hecho de comenzar la tal alocución con la frase "con todo eso vosotros guardaréis....", me hace pensar que, efectivamente, esta alocución tuvo por objeto advertir a los fieles que, aunque se trabaje para Dios, los sábados hay que descansarlos.

"Y tú hablarás a los hijos de Israel, diciendo: Con todo eso vosotros guardaréis mis sábados, porque es señal entre mí y

vosotros por vuestras edades, para que sepáis que yo soy Jehová que os santifico."

(Ex 31:13)

Esta observación no es original mía, la leí en las notas de la traducción de Felipe Scío de San Miguel. Lo que yo le añadí fue el raciocinio del porqué creo que es una observación correcta.

Allí, como en casi todos (y casi sin el "casi") los escritos de índole religiosa, el escritor dice las cosas en una forma parecida a: "créelo porque te lo digo yo". Muy pocos, si alguno, se molesta en respaldar lo dicho, con un razonamiento exhaustivo y una anulación dialéctica total de las teorías contrarias. Esto para mí es muy importante, porque no soy hombre que me guste seguir a un maestro con los ojos cerrados, sólo porque es el maestro, y por ende tampoco me gusta que me crean sólo porque lo digo yo. Por seguir a los maestros, sin espíritu crítico, es que hay tanto error y tantas sectas cristianas (catolicismo, ortodoxos, bautistas, metodistas, etc..).

En pocas palabras, si hay que pintar la iglesia, no se pinte el sábado, si hay que limpiarla, hágase otro día.

\*

>Resumen del Capítulo 13. Hay quienes dicen guardar el domingo para honrar a Cristo, pero ¿le gustaría a Cristo que desecharan un mandamiento de su Padre Dios para honrarlo a él? No es lógico. Recuerden el pasaje mencionado por Cristo que dice, "en vano me honran enseñando como doctrinas mandamientos de hombres."

En el decálogo hay dos clarísimos mandamientos que han sido desechados por las diferentes sectas cristianas, uno es no adorar imágenes, desechado por el catolicismo, y el otro es el sábado desechado por el protestantismo y el catolicismo.

Algunos hermanos para justificarse en no guardar el sábado dicen que ellos adoran a Dios todos los días. Pero es el caso, que Dios no mandó a adorarlo en sábado, sino a no trabajar el sábado. También he escuchado a los que dicen que uno debe hacer en cada momento lo que hubiera hecho Cristo; pues bien, Cristo guardó el sábado. El sábado fue el único día santificado por Dios, no el domingo. En ningún lugar de la Biblia dice que ya se puede trabajar el sábado, ni tampoco dice que no se trabaje el domingo.

Desde el Génesis Dios dio dos mandamientos, uno sobre el matrimonio y otro sobre el sábado, ¿qué criterio siguen, si es que siguen algún criterio, los que suprimen un mandamiento y el otro no, a pesar de que ambos están en el mismo versículo? Es similar a lo que hacen con el de Levítico, cuando manda a obedecer a los padres y a guardar el sábado, suprimen el sábado, pero no el otro.

En cuanto a las menciones del domingo y las apariciones de Jesús en el Nuevo Testamento, vemos que en ninguna de esas menciones se dice que estuvieran descansando el domingo, o que estuvieran reunidos en honor a Jesucristo, o a su resurrección. También vimos que los discípulos se reunían cualquier día, no solamente los sábados o los domingos.

Dado que Jesucristo guardó el sábado en su época, eso nos demuestra que el sábado de la creación seguía siendo el mismo sábado de la era romana, y el hecho de que conmemoremos el Domingo de Ramos y el Domingo de Resurrección, nos hace ver que los domingos actuales, y por ende

los sábados actuales, son los mismos que en la época de Cristo. Lo confirma el hecho de que los judíos siguen guardando el mismo sábado que nosotros, y los musulmanes el mismo viernes actual.

Es verdad que existen quienes hacen exageraciones y ridiculeces en el guardar del sábado, como el no bañarse o el no mover el interruptor de la electricidad en sábado, pero eso no quiere decir que es así como hay que guardar el sábado. Esas son malas interpretaciones, como la de no salir de la casa, o no encender fuego aunque haga frío, o el no defenderse en día de sábado.

Todos estos errores doctrinales, incluyendo el no guardar el sábado tienen su origen en la religión de los yosientos, los que se guían por sus sentimientos en vez de por lo que la Biblia dice.

Si Satanás no logra inducir al humano a que deje de cumplir un mandamiento, entonces lo trata de inducir a que cumpla más de lo que le piden, para hacer del mandamiento algo desagradable. Esa técnica satánica no es nueva, ya la usó en el Edén cuando le hizo ver a nuestra madre Eva que el mandamiento era no comer de ningún árbol del Edén.

Para guardar el sábado no hay que caer en exageraciones sectarias, sino imitar a Jesucristo. Los que trabajan en la producción de electricidad, en la telefonía, en la policía, los bomberos, los hospitales, el ejército, etc., no pueden dejar de trabajar los sábados, aunque pueden turnarse y reducir al mínimum indispensable sus tareas. Ejemplo de cómo se pueden realizar ciertos trabajos en sábado, lo tenemos en lo dicho por el Señor en cuanto a sacar un animal que cae en un pozo, o el ataque a Jericó, o el golpe de estado de Joiada.

13064			
13065			**
13066			
13067			
13068			
13069			
13070			
13071			
13072			

### Capítulo 14

# Hablemos específicamente sobre los alimentos comestibles

### >La táctica de la serpiente en el Edén y en la actualidad es la misma

La serpiente en el Edén dijo que lo que Dios decía que no se podía comer, en realidad sí se podía comer. Hoy en día la serpiente vuelve a decir que lo que Dios dijo que no se puede comer, en realidad sí se puede comer. La táctica satánica es la misma, porque le da resultado, ¿para qué cambiarla? Hoy la serpiente le dice al oído a muchos, que Pablo dijo, que lo que Dios indicó que no se debía comer, en realidad, sí se puede comer. La historia se repite, la técnica no cambia; ¿para qué cambiarla si les da resultado?

Da la sensación que se ha escuchado un diálogo como el siguiente: "Conque Dios os ha dicho: No comáis de ninguna carne"; y el humano le respondió: De todos los animales limpios podemos comer, como son los rumiantes, los peces con escamas y aletas, las aves limpias, etc.; mas de los animales, peces y aves prohibidas, no debemos

comer." La serpiente respondió: Sabe Dios que el día que comiereis de todo animal prohibido estaréis bajo la gracia y no bajo la ley". Y por lo tanto, millones de cristianos hacen lo que la serpiente quiere: comer de todo animal prohibido.

\*

### >La visión de Pedro y la supuesta limpieza de todos los animales

Lo primero que debemos tener en cuenta al leer este pasaje es que esta visión está ocurriendo aproximadamente once años después de que Pedro conociera a Cristo por primera vez. Durante tres años y medio Jesús estuvo inculcando en sus discípulos las doctrinas correctas. Luego, durante otros 8 años aproximadamente, gracias al Espíritu Santo, los apóstoles reafirmaron lo aprendido de Jesús, lo practicaron, y enseñaron a otros esas doctrinas. Sería ilógico, y más aún, absurdo, pensar que once años después de haber comenzado su aprendizaje a los pies de Jesucristo, todavía los apóstoles no supieran cuáles eran las doctrinas correctas.

Pues bien, sentado este precedente, vamos a echarle una profunda mirada a la estructura mental de San Pedro. Vamos a ver qué era lo que él creía sobre el comer carne de puerco, cangrejo, etc.. Cuando en el versículo 13 la voz del Señor le dijo: "Levántate Pedro, mata y come", Pedro replicó: "Señor, no; porque ninguna cosa común e inmunda he comido jamás." Pedro no le respondió diciendo algo así como: "Sí, Señor, voy a hacerlo inmediatamente, porque tú me enseñaste cuando predicabas que ya se iba a poder comer de todo". Tampoco le respondió: "Sí, Señor, voy a comer

cualquier cosa, porque después de tu partida el Espíritu Santo nos reveló que ya se podían comer los animales que antes tú prohibías comer".

Si Pedro no respondió así es porque los apóstoles no habían recibido ninguna enseñanza ni revelación enseñándoles que se podían comer de todo. Si en su estructura mental Pedro hubiera tenido el conocimiento, o la idea, de que esos animales ya podían comer, él no hubiera osado responderle al Señor que esos animales no se comían; simplemente se hubiera levantado para cumplir la orden del Señor Jesucristo. Desde el momento que Pedro puso objeciones al Señor es porque él nunca había aprendido ni de Cristo ni del Espíritu Santo ni de los otros apóstoles, que los animales prohibidos se podían comer "ahora". No es lógico pensar que ahora, once años después, era que se les iba a enseñar que "va" se podía comer de todos los animales.

Por lo pronto no se puede negar que hasta el momento de recibir esta visión, San Pedro no había aprendido que se podían comer los animales que antes Dios había prohibido. Veamos ahora si esta visión le fue dada para que el cristiano cambiara su limpia dieta por una dieta asquerosa, donde podría comer arañas peludas, moscas, gusanos, lagartijas, serpientes, camarones, puerco, morcilla, carne humana, etc..

Muchas personas estiman que esta visión de San Pedro fue dada para indicarle a los cristianos que podían comer cualquier animal. Razón hay para interpretarlo así a priori; y yo personalmente, al principio de leer la Biblia, también me lo creí por un tiempo. Sin embargo, a poco que uno analice el caso repara en el error. Esta visión no fue dada para que el cristiano comiera de todo, sino para

que los judíos dejaran su escrúpulo tradicional, en el sentido de que no se juntaban con los gentiles. En muchos pasajes de la Escritura se dice o se trasluce el que los judíos consideraban abominable el juntarse con un gentil, como se ve Hch 10:28. Eso de no juntarse con los gentiles no era un mandamiento de Dios, sino una costumbre que ellos habían adoptado, una de sus tradiciones.

"Y les dijo: Vosotros sabéis que es abominable a un varón judío juntarse o llegarse a extranjero; mas me ha mostrado Dios que a ningún hombre llame común o inmundo" (Hch 10:28)

Para cambiar esa actitud contra los gentiles, en los discípulos, es que el Señor le dio a Pedro esta visión. Analicemos. Desde que comienza el capítulo a narrar el episodio de Cornelio, (episodio que finaliza con la introducción de los gentiles al evangelio), se comienza a ligar la visión de Pedro con la venida de los enviados de Cornelio; por lo tanto, no es una visión para el cambio de dieta de los cristianos, sino para el mismo asunto, el de juntarse con los gentiles. Así vemos cómo liga el autor, en el versículo 9, la llegada de los emisarios a la ciudad, con la subida de Pedro a la azotea para orar. Ya vimos en el versículo 28 cómo específicamente dice que el propósito de la visión era el de hacerles ver a los judíos que podían juntarse con los gentiles, lo cual nunca estuvo prohibido, eran costumbres y tradiciones.

"1 Y había un varón en Cesarea llamado Cornelio, centurión de la compañía que se llamaba la Italiana, 2 pío y temeroso de Dios con toda su casa, y que hacía muchas limosnas al pueblo, y oraba a Dios siempre. 3 Éste vio en visión manifiestamente, como a la hora nona del día, que un ángel de Dios entraba a él, y le decía: Cornelio. 4 Y él, puestos en él los ojos, espantado, dijo: ¿Qué es, Señor? Y le dijo: Tus oraciones y tus limosnas han subido en memoria a la presencia de Dios. 5 Envía pues ahora hombres a Joppe, y haz venir a un Simón, que tiene por sobrenombre Pedro, 6 Este posa en casa de un Simón, curtidor, que tiene su casa junto a la mar; él te dirá lo que te conviene hacer. 7 E ido el ángel que hablaba con Cornelio, llamó dos de sus criados, y un devoto soldado de los que le asistían; 8 a los cuales, después de habérselo contado todo, los envió a Joppe. 9 Y al día siguiente, yendo ellos su camino, y <u>llegando cerca de la</u> ciudad, Pedro subió a la azotea a orar, cerca de la hora de sexta." (Hch 10:1-9)

13228 13229 13230

13231

13232

13233

13234

13235

13236

13237

13239

13240

13241

13242

13207

13208

13209

13210

13211

13212

13213

13214

13215

13216

13217

13218

13219

13220

13221

13222

13223

13224

13226

13227

Ya comenzada la visión de Pedro, se ve en el versículo 12 que en aquel lienzo había de todos los animales cuadrúpedos de la tierra, reptiles y aves del cielo. Si fuéramos a pensar que esta visión se traía para permitir comer cualquier cosa a los cristianos, tendríamos que admitir que nada se estatuyó, o nada se "modernizó" en cuanto a los animales acuáticos, puesto que éstos no aparecen en el lienzo. Si fuéramos a creer que esta visión se hacía para cambiar la dieta, sería cosa de preguntarse: a) si no se puede comer ningún animal acuático, dado que no se mencionaron como limpiados en la visión; b) si en estos permanece

vigente la prohibición de Dios; o c) si aunque no se mencionaran en la visión los íbamos a incluir entre los comestibles "de a porque sí".

Me hace pensar todo esto, que si la visión hubiera sido dada con el objeto de modificarle la dieta a los cristianos, se hubiera incluido en ella los animales acuáticos; no iban a pasárseles por alto a quien daba la visión. No obstante, si lo de los animales allí mostrados era sólo un simbolismo de los gentiles, entonces podemos comprender perfectamente la ausencia de los acuáticos, pues no eran necesarios para el simbolismo general.

"10 Y aconteció que le vino una grande hambre, y quiso comer; pero mientras disponían, le sobrevino un éxtasis; 11 y vio el cielo abierto, y que descendía un vaso, como un gran lienzo, que atado de los cuatro cabos era bajado a la tierra; 12 en el cual había de todos los animales cuadrúpedos de la tierra, y reptiles, y aves del cielo. 13 Y le vino una voz: Levántate, Pedro, mata y come. 14 Entonces Pedro dijo: Señor, no; porque ninguna cosa común e inmunda he comido jamás. 15 Y volvió la voz hacia él la segunda vez: Lo que Dios limpió, no lo llames tú

(Hch 10:10-16)

Al llegar al versículo 17 vemos de nuevo relacionadas estas dos cosas: <u>la visión</u> y la llegada de <u>los</u> gentiles, tal y como antes se hizo en el versículo nueve. En ningún momento, a lo largo de estos capítulos, se relaciona la interpretación de esta visión con un cambio de dieta, salvo en el curso de

común. 16 Y esto fue hecho por tres veces; y el

vaso volvió a ser recogido en el cielo."

la propia visión, cuando se le exhorta a Pedro a que mate y coma.

En el versículo 17 vemos que la visión, lejos de provocar en Pedro la certidumbre de que se trataba simple y llanamente de un cambio de dieta para el cristiano, provoca dudas; él no creía que el significado manifiesto, el de cambiar de dieta, fuera el significado verdadero, porque si no, no tenía por qué dudar. Es en ese momento que llegan a su puerta los gentiles, y como para disipar las dudas que el apóstol sentía sobre el significado de la visión, si era para modificar la dieta o para juntarse con los gentiles, el Espíritu Santo le ordena que vaya con los gentiles sin dudar. Vemos de nuevo aquí que la visión se vuelve a relacionar con la venida de los emisarios gentiles de Cornelio.

En los versículos 19-20 se constata de nuevo la duda de Pedro sobre el significado de la visión, y ésta se disipa con la orden divina de ir con los gentiles. Evidentemente la visión no se trataba de un cambio en la dieta, sino de un cambio de la actitud tradicional que hacia los gentiles tenían los judíos.

"17 Y estando Pedro dudando dentro de sí qué sería la visión que había visto, he aquí, los hombres que habían sido enviados por Cornelio, que, preguntando por la casa de Simón, llegaron a la puerta. 18 Y llamando, preguntaron si un Simón que tenía por sobrenombre Pedro, posaba allí. 19 Y estando Pedro pensando en la visión, le dijo el Espíritu: He aquí, tres hombres te buscan. 20 Levántate, pues, y desciende, y no dudes ir con ellos, porque yo los he enviado. 21

Entonces Pedro, descendiendo a los hombres que eran enviados por Cornelio, dijo: He aquí, yo soy el que buscáis, ¿cuál es la causa por la que habéis venido?"

(Hch 10:17-21)

Al seguir la lectura hasta el versículo 28 vemos cómo la interpretación única que el apóstol da sobre su visión es la de que Dios le había mostrado que a ningún hombre (nada dice de los animales) llame común o inmundo. O sea, que todos los hombres éramos iguales ante los ojos de Dios. Si hubiera habido interpretaciones adicionales, hubieran sido mencionadas; pero no, la única interpretación que San Pedro menciona es la relativa a los gentiles. Lo relativo a los animales y la dieta no se menciona en ningún momento. Es decir, que lo de "común e inmundo" mencionado en la visión en el versículo 15, no se refería a los animales, sino a las personas; en este caso a los gentiles.

"27 Y hablando con él, entró, y halló a muchos que se habían juntado. 28 Y les dijo: Vosotros sabéis que es abominable a un varón judío juntarse o llegarse a extranjero; mas me ha mostrado Dios que a ningún hombre llame común o inmundo; 29 por lo cual, llamado, he venido sin dudar. Así que pregunto: ¿por qué causa me habéis hecho venir?" (Hch 10: 27-29)

No es lógico pensar que el sacrificio de Jesucristo haya sido adjudicado también a los animales. El sacrificio de Cristo <u>no</u> fue hecho para quitar la inmundicia del <u>cuerpo</u> de las personas (que al fin y al cabo mueren); sino para limpiar las inmundicias de sus almas. ¿Cómo pues vamos a pensar que ese mismo sacrificio era para limpiar las inmundicias de los cuerpos de los animales? Esto es más claro si nos recordamos de lo dicho por Pablo en I Co 9:9-10 en el sentido de que Dios no se preocupa de los bueyes. ¿Cómo pues vamos a pensar que el sacrificio de Cristo libraba a los animales de su inmundicia, como si esta se debiera a los pecados del animal?

Si el sacrificio de Cristo libraba a los animales de su inmundicia, es que ésta era una cuestión espiritual de ellos, cosa absurda y por lo tanto inaceptable. Luego entonces, ¿cuál fue el cambio que en los animales prohibidos se realizó, que ahora sí se pueden comer, y antes no se podía? ¿Vamos a creer que a los animales le fueron limpiados sus pecados? Y los animales limpios que siguieron siendo limpios, ¿es que antes no tenían pecados? ¿Se dan cuenta de hasta que grado de absurdidad nos llevaría el creer que los animales fueron limpiados con el sacrificio de Cristo?

No es sensato pensar que el sacrificio de Jesús, además de para la salvación de nuestra alma, haya servido para quitarle a las arañas peludas, cucarachas, ratones, anguilas, lombrices, puercos, cangrejos, etc., la razón que motivó a Dios a prohibírselos a sus siervos de todas las épocas. Recordemos que aún en época de Noé, mucho antes de la ley ritual, ya se clasificaban los animales como limpios e inmundos, como se ve en Gn 7:2 y 8; y en 8:20. Si los animales inmundos se consideraban prohibidos antes de la ley ritual, ni siquiera podemos pensar que esa prohibición es parte de la ley ritual, para entonces considerarla obsoleta junto con el resto de la ley ritual.

"De todo animal limpio te tomarás de siete en siete, macho y su hembra; mas de los animales que no son limpios, dos, macho y su hembra." (Gn 7:2)

"De los animales limpios, y de los animales que no eran limpios, y de las aves, y de todo lo que anda arrastrando sobre la tierra"

(Gn 7:8)

"Y edificó Noé un altar a Jehová y tomó de todo animal limpio y de toda ave limpia, y ofreció holocausto en el altar."

(Gn 8:20)

Y si efectivamente, admitiéramos que algún cambio se efectuó en los animales luego del sacrificio de Nuestro Señor, tendríamos que pensar que la misma limpieza universal se efectuó en los vegetales, cosa inadmisible, pues conocemos que los hay venenosos.

Si seguimos la lectura hasta los versículos 34 y 35 veremos ratificado en ellos el concepto de igualdad de todas las razas y nacionalidades; concepto que sólo de la visión aquella había salido. No había habido otra fuente para tal información; tampoco se menciona otro significado para tal visión. O sea, que con toda honestidad podemos decir que, al menos explicado por San Pedro, no hay otro significado para la visión que el de advertir a los judíos que podían dejar su escrúpulo tradicional de no juntarse con los gentiles.

"34 Entonces Pedro, abriendo su boca, dijo: Por verdad hallo que **Dios no hace acepción**  de personas; 35 sino que de cualquiera nación que le teme y obra justicia, se agrada." (Hch 10:34-35)

Como colofón, los versículo 44 y 45 nos narran cómo el Espíritu Santo, haciendo bueno su dicho a San Pedro, se derramó sobre los gentiles. Se cierra el capítulo sin que ninguna de las interpretaciones hechas sobre la visión nos haga ver que ésta se refería también a la limpieza de los animales.

Es verdad que si la tomamos al pie de la letra y sin hacer caso de las interpretaciones del Apóstol Pedro y los demás, sí habla de comer todos los animales; pero así tomada, entonces no dice que se puedan comer los animales acuáticos, ni habla de la igualdad de las razas. Además, la autorizada interpretación de la visión por el Espíritu Santo y por San Pedro, nos dijo ya que se refería a las personas y no a los animales.

Terminado ya el Capítulo 10 del libro de los Hechos, al pasar al 11 notamos la misma tendencia, (Hch 11:1-19), en ningún momento nadie interpreta la revelación como significando que se podían comer los animales mostrados en ella; siempre todo giró sobre la admisión de los gentiles.

En 11:2-3 vemos que los cristianos de Jerusalem estaban opuestos a que Pedro se hubiese juntado con los gentiles. Ellos no le echan en cara nada respecto a la dieta, de eso no se habla. Si Pedro hubiera cambiado su dieta por motivo de la visión, los de Jerusalem, también se lo hubieran echado en cara, al igual que le echaron en cara el juntarse con los gentiles. Por lo tanto, es fácil deducir que no hubo, por parte de los cristianos de Jerusalem, conocimiento de un cambio de dieta para los creyentes. Incluso vemos que Pedro,

para defenderse, esgrime de nuevo la cuestión de los gentiles. En ningún momento se menciona la cuestión de comer animales prohibidos.

13462 13463

13459

13460

13461

13464

13465

13466

13468

13469

13470

13471

13472

13473

13474

13475

13476

13478

13479

"1 Y oyeron los apóstoles y los hermanos que estaban en Judea, que también los gentiles habían recibido la palabra de Dios. 2 Y como Pedro subió a Jerusalem, contendían contra él los que eran de la circuncisión, 3 diciendo: ¿Por qué has entrado a hombres incircuncisos, y has comido con ellos? 4 Entonces comenzando Pedro, les declaró por orden lo pasado, diciendo..... 18 Entonces, oídas estas cosas, callaron, y glorificaron a Dios, diciendo: De manera que también a los gentiles ha dado Dios arrepentimiento para vida. 19 Y los que habían sido esparcidos por causa de la tribulación que sobrevino en tiempo de Esteban, anduvieron hasta Fenicia, y Cipro, y Antioquía, no hablando a nadie la palabra, sino sólo a los judíos."

13480 13481

13482

13483

13484

13485

13486

13488

13489

13491

13492

13493

(Hch 11:1-19 abreviado)

Debemos recordar que en Mt 10:6 Jesús les dijo a sus discípulos que primero le predicaran a los judíos, tal vez por eso les alerta ahora que ya pueden comenzar con los gentiles.

Pudiera alguien objetar, o preguntarse, por qué razón, si se intenta dar un mensaje concerniente a seres humanos, se usan animales como símbolos, y no personas. Eso no lo puedo yo explicar, pero es evidente que se usaron animales para simbolizar cosas concernientes a personas, puesto que se usaron animales para decir que los judíos podían juntarse con los gentiles.

Pero ese no es un caso único en la Escritura. En la visión que José interpretó para los criados del faraón, las uvas representaban al criado del vino, y las cestas representaban días. En la que interpretó para Faraón las vacas significaban tiempo y en las de Daniel 8:19-20 el carnero y el chivo significan personas.

En síntesis, la visión de Hch 10 significaba que los judíos se podían juntar con los gentiles; nada tenía que ver con un cambio en la dieta de los creyentes.

\*

#### 

## >La autorización para comer <u>de todo</u>, el canibalismo y los vegetarianos

De este pasaje de Ro 14:1-2 muchos concluyen erradamente que Pablo autoriza a los cristianos a comer de todo, contradiciendo lo dicho por los otros apóstoles y por el Espíritu Santo, en la carta apostólica, así como por el mismo Cristo en Mt 5:17-19; Ap 2:14 y 20. Veamos.

Ante todo es bueno que nos percatemos de que en este capítulo de Romanos se habla de los vegetarianos, pues en el versículo 2 dice que el que era débil comía sólo legumbres. Como vemos no se trata de una disputa entre los que comían carnero, carne de res, pollo o pescado, por un lado, y los que comían cerdo, camarones, langosta, gato, perro, gusanos, etc., por el otro. Más bien vemos que en un bando se hallaban los que comían solamente vegetales (legumbres), y en el otro los que comían carnes limpias además de vegetales.

Hoy en día también tenemos personas a quienes les parece doloroso matar animales para comer. Existen también quienes por otras razones, opinan que se debe tratar de no comer ninguna carne, ni aún las autorizadas por Dios, como son los adventistas. Por lo que uno lee en este capítulo, vemos que ese estilo de vegetarianos existía también en aquella época, y que algunos de ellos se habían convertido al cristianismo, pero arrastrando sus costumbres y supersticiones sobre el no comer carne.

"1 Recibid al flaco en la fe, pero no para contiendas de disputas. 2 Porque uno cree que se ha de comer de todas cosas; otro que es débil, come legumbres." (Ro 14:1-2)

En este capítulo Pablo les enseña a ser tolerantes los unos con los otros, puesto que **ninguno de los dos estaba haciendo nada contra la Ley de Dios.** Además, el espíritu del capítulo no es el de atacar al que no comía carne, sino respetarlo, como vemos en los versículos 3-4.

"3 El que come, no menosprecie al que no come, y el que no come, no juzgue al que come; porque Dios le ha levantado. 4 ¿Tú quién eres que juzgas al siervo ajeno?, para su señor está en pie, o cae; mas se afirmará; que poderoso es el Señor para afirmarle."

(Ro 14:3-4)

Luego, en los versículos 5-6 dice que ese espíritu de tolerancia y respeto hacia el cristiano que no quería comer carne, sino solamente vegetales, debía extenderse también a los cristianos que aún guardaban los días rituales y ceremoniales del judaísmo. Según se había ordenado en la carta apostólica, los cristianos, especialmente los gentiles,

no tenían que guardar los ritos y ceremonias, puesto que eran meros símbolos anunciadores de lo que ya había ocurrido con la venida, la crucifixión, la muerte y la resurrección de Jesucristo. No obstante, Pablo dice que los que estaban claros respecto a la **no** necesidad de guardar los días rituales, debían ser tolerantes con los que guardaban tales días, y no contender con ellos, dando las razones que le asistían para dar ese consejo.

13575

13577

13578

13579

13580

13581

13582

13583

13584

13585

13586

13587

13588

13589

13590

13591

13592

13593

13594

13595

13596

13597

13598

13599

13600

13601

13566

13567

13568

13569

13570

13571

13572

13573

"5 Uno hace diferencia entre día y día; otro juzga iguales todos los días. Cada uno esté asegurado en su ánimo. 6 El que hace caso del día, lo hace para el Señor, y el que no hace caso del día, no lo hace para el Señor. El que come, come para el Señor, porque da gracias a Dios; y el que no come, no come para el Señor, y da gracias a Dios. 7 Porque ninguno de nosotros vive para sí, y ninguno muere para sí. 8 Que si vivimos, para el Señor vivimos; y si morimos, para el Señor morimos. Así que, o que vivamos, o que muramos, del Señor somos. 9 Porque Cristo para esto murió, y resucitó, y volvió a vivir, para ser Señor así de los muertos como de los que viven. 10 Mas tú ¿por qué juzgas a tu hermano? o tú también, ¿por qué menosprecias a tu hermano?; porque todos hemos de estar ante el tribunal de Cristo. 11 Porque escrito está: Vivo yo, dice el Señor, que a mí se doblará toda rodilla, y toda lengua confesará a Dios. 12 De manera que, cada uno de nosotros dará a Dios razón de sí. 13 Así que, no juzguemos más los unos de los otros, antes bien juzgad de no poner tropiezo o escándalo al hermano." (Ro 14:5-13)

Después de dar las razones que le respaldaban para dar el consejo de ser tolerantes los unos con los otros, vuelve a dar su opinión respecto a que sí se podía comer carne, y que no era necesario ser vegetarianos. En el versículo 14 usa una de las hipérboles (exageraciones) que son características de los escritos de Pablo, al decir que <u>nada</u> es inmundo. Al decir "nada", él se está refiriendo a los vegetales y a aquellas carnes que Dios permitía comer como el carnero, el chivo, el toro, las aves limpias y los peces comestibles. No es lógico pensar que Pablo se estaba refiriendo a absolutamente todo lo que los seres humanos comen.

Por ejemplo, los caníbales comen carne humana. Estoy seguro que al decir Pablo que "de suyo nada hay inmundo" no se refería a comerse los sesos de una anciana que murió de vieja en su tribu. Estoy absolutamente seguro que tampoco el apóstol Pablo estaba aconsejando que comieran sangre de animales, como hacen muchos pueblos que comen morcilla, la cual es hecha a base de sangre de puerco y sazones, puesto que en Hch 15:28-29 el propio Espíritu Santo lo prohibió. Así que cuando Pablo dice que "nada" es inmundo, no está él autorizando a comer de todo, como piensan muchos hermanos.

"14 Yo sé, y confío en el Señor Jesús, que <u>de</u> suyo nada hay inmundo; mas a aquel que piensa alguna cosa ser inmunda, para él es inmunda. 15 Empero si por causa de la comida tu hermano es contristado, ya no andas conforme a la caridad. No arruines con tu comida a aquél por el cual Cristo murió. 16

No sea pues blasfemado vuestro bien; 17 que el reino de Dios no es comida ni bebida, sino justicia y paz y gozo por el Espíritu Santo. 18 Porque el que en esto sirve a Cristo, agrada a Dios, y es acepto a los hombres. 19 Así que, sigamos lo que hace a la paz, y a la edificación de los unos a los otros. 20 No destruyas la obra de Dios por causa de la comida. Todas las cosas a la verdad son limpias, mas malo es al hombre que come con escándalo." (Ro 14:14-20)

Esa generalización, o esa hipérbole (muy frecuente en Pablo), que aparece en los versículos 14 y 20, cuando afirma que de suyo nada es inmundo, debe de tomarse con cautela y buen sentido. Digo esto porque, según los apóstoles en la carta del capítulo 15 de Hechos, en los versículos 28 y 29, ellos aseguran que de suyo sí es inmundo el comer sangre, el comer lo ahogado y el comer lo sacrificado a los ídolos. Y yo podría preguntar: ¿no nos dice la naturaleza misma, nuestros instintos naturales, que es inmundo comer estiércol, cucaracha, escorpión, carne humana, etc.? Por lo tanto, no es cierto lo que dicen los que malinterpretan este pasaje, porque de suyo hay muchísimas cosas inmundas.

Se ve que a lo que Pablo se refiere es a los alimentos vegetales, y los alimentos provenientes de animales permitidos por Dios. Son muchos los cristianos que comerían alegremente langosta de mar, prohibida por Dios, pero considerarían inmundo y asqueroso comer las langostas de tierra, que comía San Juan Bautista.

 "28 Que ha parecido bien al Espíritu Santo y a nosotros, no imponeros ninguna carga más que estas cosas necesarias: 29 que os abstengáis de cosas sacrificadas a ídolos, y de sangre, y de ahogado, y de fornicación; de las cuales cosas si os guardareis, bien haréis. Pasadlo bien." (Hch 15:28-29)

Al leer este pasaje de Hechos en el que el mismo Espíritu Santo prohíbe comer sangre, comer animales ahogados, y comer cosas sacrificadas a los ídolos, tenemos que pensar una de dos: a) o Pablo aquí en Romanos está contradiciendo al Espíritu Santo, y enmendándole la plana a Dios y a los demás apóstoles, al decir que se podía comer de todo, porque de suyo nada hay inmundo, o b) lo dicho por Pablo en este capítulo de Romanos respecto a que nada es inmundo, se refiere solamente a aquellas cosas que Dios permitía comer, como son las legumbres y las carnes de animales limpios, pero que algunos hermanos débiles en su fe, y arrastrando antiguas supersticiones, no querían comerlas.

Si fuéramos a darle a la afirmación de Pablo en los versículos 14 y el 20, la amplitud que quieren darle los que quieren ver allí una permisión para la asquerosidad en la gula, tendríamos que llegar a la conclusión de que hasta carne humana se puede comer; y que nada de malo tiene coger los sesos de un pariente para frituras, o comer bistec, del hígado de un vecino que nos lo done al morir, o comer morcilla, o beber sangre, o aceptar un banquete de una tribu de caníbales en medio de la selva, que nos ofrezca una sopa de ojos de enemigos vencidos, etc..

Quien basado en este pasaje de San Pablo, crea que sí se puede comer puerco, cangrejo, etc., pero no sangre, ofrendas a los ídolos, o seres humanos, que me diga en qué basa la diferenciación desde el punto de vista bíblico.

Pero analicemos lo que el mismo Pablo aconseja a los cristianos en I Co 10:19-20, en donde hablando de si el cristiano debe o no comer lo sacrificado a los ídolos, dice lo siguiente:

"19 ¿Pues qué digo? ¿Qué el ídolo es algo? ¿O que sea algo lo que es sacrificado a los ídolos? 20 Antes digo que lo que los gentiles sacrifican, a los demonios lo sacrifican, y no a Dios; y no querría que vosotros fueseis partícipes con los demonios. 21 No podéis beber la copa del Señor, y la copa de los demonios; no podéis ser partícipes de la mesa del Señor, y de la mesa de los demonios."

(I Co 10:19-21)

Se hace evidente que Pablo le está diciendo a los cristianos de Corinto, que ellos **no pueden comer** de los sacrificios que los gentiles hacen a sus dioses. Por lo tanto, es también evidente que **Pablo no pensaba que se podía comer de todo**, puesto que él consideraba que "de suyo" habían cosas inmundas. El mismo Pablo desmiente aquí, en Corintios, lo que algunos cristianos quieren interpretar que él dijo en Romanos.

Otro tanto se puede concluir de lo dicho por el mismo Cristo en Ap 2:14 y 20. En ambos casos vemos que Jesucristo impugna indirectamente la idea de que se pueda comer de todo, la idea de que "de suyo nada hay inmundo", pues prohíbe comer ciertas cosas. Si prohíbe comer ciertas cosas, es

evidente que no es cierto eso que "de suyo <u>nada</u> hay inmundo", porque lo ofrecido a los ídolos es inmundo de suyo. Por lo tanto **no** es válido pensar que Pablo, pasando por encima de la opinión de Cristo, se atrevía a llevarle la contraria y autorizar al cristiano a comer de todo.

"Pero tengo unas pocas cosas contra ti, porque tú tienes ahí los que tienen la doctrina de Balaam, el cual enseñaba a Balac a poner escándalo delante de los hijos de Israel, a comer de cosas sacrificadas a los ídolos, y a cometer fornicación." (Ap 2:14)

"Mas tengo unas pocas cosas contra ti, porque permites aquella mujer Jezabel (que se dice profetisa), enseñar y engañar a mis siervos, a fornicar, y <u>a comer</u> cosas ofrecidas a los ídolos." (Ap 2:20)

Viendo lo que dice Ro 14:21, nos damos cuenta de que en este capítulo Pablo no se está refiriendo a comer carnes de animales prohibidos por Dios, sino que se refiere a carnes y bebidas que por alguna otra razón, algunos hermanos consideraban que no se debían ingerir. Nos damos cuenta de que se refiere a algún otro asunto diferente de la prohibición divina de comer ciertos animales, por el hecho de que en el versículo 21, junto con la carne que algunos no querían comer, se menciona al vino, el cual jamás estuvo comprendido entre las prohibiciones de lo que no se debía ingerir. Por lo tanto, está claro que no hablaba de alimentos prohibidos por Dios, sino de alguna otra preocupación de ciertos hermanos de aquella época.

Analicemos ahora otra cosa en este mismo capítulo. Como dije anteriormente, todo lo que se dice aquí para la carne, se dice también para el vino, como vemos más abajo en el versículo 21. Si de lo aquí dicho, los defensores de la comestibilidad de la carne de cerdo interpretan que se puede comer puerco, también debían interpretar que se puede beber vino. No obstante esas sectas que dicen que el cristiano puede comer cerdo, langosta, etc., prohíben a sus feligreses beber vino. Si prohiben beber vino, ¿por qué no prohiben comer carne de puerco o de langosta? Sus doctrinas no tienen concordancia lógica interna.

"21 Bueno es no comer carne, ni beber vino, ni nada en que tu hermano tropiece, o se ofenda, o sea debilitado. 22 ¿Tienes tú fe? Tenla para contigo delante de Dios. Bienaventurado el que no se condena a sí mismo con lo que aprueba. 23 Mas el que hace diferencia, si comiere, es condenado, porque no comió por fe, y todo lo que no es de fe, es pecado." (Ro 14:21-23)

Está bien claro que el vino no debe beberse cuando al que está presente le escandaliza el vino; pero precisamente en esas mismas palabras se hace evidente también que cuando al que está presente no le escandaliza el vino, sí puede beberse. Si el cristiano no pudiera beber vino nunca, Pablo no diría que se debe dejar de beber cuando otro se escandalice, sino que diría que no se debe beber vino nunca. ¿Por qué interpretan una cosa para el vino y otra para la carne? Aunque con esto no estoy en este momento argumentando en favor del vino, pues ya lo he hecho en otras ocasiones, sí lo estoy

usando para demostrar la debilidad dialéctica, el doble estándar de sus mentes, y la forma inadecuada que tienen de razonar los que defienden la doctrina que dice que ya se puede comer de todo, porque Cristo abolió la ley. No es cierto; ni Jesucristo, ni mucho menos Pablo, abolieron la ley, como vimos en Mt 5:17-19.

En síntesis: aquí Pablo se refiere a algunos cristianos que eran vegetarianos. A éstos y a los otros, Pablo los enseñaba a ser tolerantes; esta es una enseñanza sobre tolerancia cristiana entre vegetarianos y no vegetarianos, no una enseñanza para autorizar a comer de todo a contra pelo de lo que enseñara Cristo y el Espíritu Santo.

\*

#### 

#### >Todas las cosas son limpias a los limpios: los mandamientos de hombres y las fábulas judaicas

Aquí se ve de nuevo lo que ya he dicho en otras ocasiones que lo que Pablo defiende aquí como limpio, no son los animales que la Ley de Dios prohibía comer, sino alguna otra cosa. Tal vez comidas, tal vez juntarse con ciertas personas, o tal vez animales o vegetales que los herejes daban por inmundos sin serlo, como hacían los egipcios en época de José, que no comían ovejas, como se ve en Gn 46:34. De la lectura del pasaje es fácil darse cuenta de que no se refiere a los animales prohibidos por Dios, y paso a demostrarlo, pero antes leamos el pasaje.

"13 Este testimonio es verdadero, por tanto, repréndelos duramente, para que sean sanos en la fe, 14 no atendiendo a <u>fábulas judaicas</u>, y a <u>mandamientos de hombres</u> que se

apartan de la verdad. 15 **Todas las cosas son limpias a los limpios**; mas a los contaminados e infieles nada es limpio, antes su alma y conciencia están contaminadas."

(Tit 1:13-15)

Aquí, al igual que en otras ocasiones, la tal herejía de no comer ciertas cosas, se ve vinculada a "fábulas judaicas" y "mandamientos de hombres, como dice el versículo 14. Es evidente que Pablo no va a llamar a los mandamientos de Dios "fábulas judaicas" ni "mandamientos de hombres", así que tiene que estarse refiriendo a otra cosa que nosotros ignoramos. Fue el mismo Dios, a través de Moisés, el que nos dijo que ciertos animales no debían comerse. Eso no era un mandamiento de hombres y mucho menos una fábula judaica.

O sea, que lo que parece que Pablo defiende aquí, o la exhortación que Pablo hace aquí, es la de no sujetarse a ordenanzas producto de mandamientos de hombres, tal vez estilo farisaico, que siempre trataban ellos de imponer a otros. Digo farisaicos, porque parece que los causantes del problema, según el versículo 10, eran judíos. Tal vez estaban tratando de imponer las lavaduras de los vasos y las manos que ellos tenían como mandamiento de Dios, sin serlo.

Muy a menudo Pablo hablaba, debido a su gran cultura, en una forma metafórica e hiperbólica. En este caso dice en forma hiperbólica, que "todas las cosas son limpias a los limpios". Tomado como un decir, como una forma exagerada de expresarse, es aceptable, pero no lo es para tomarlo como una verdad bíblica, o como un mandamiento suyo

personal, contrario a lo ordenado por Dios, Cristo, el Espíritu Santo y los otros apóstoles.

"No atendiendo a fábulas judaicas, y a mandamientos de hombres que se apartan de la verdad. Todas las cosas son limpias a los limpios; mas a los contaminados e infieles nada es limpio, antes su alma y conciencia están contaminadas." (Tit 1:14-15)

Por muy limpio que sea un cristiano, para él las carnes ofrecidas a los ídolos no son limpias, porque nos lo dijo el mismo Jesucristo en Ap 2:14 y 20, así como el Espíritu Santo y los apóstoles en Hch 15:28-29. Por la misma razón la morcilla, hecha de sangre, ni los animales ahogados, son limpios. Por lo tanto, eso que dice Pablo que todas las cosas son limpias, no es cierto, si lo queremos tomar como un mandamiento. Tampoco el robo, el asesinato, la homosexualidad, etc., son cosas limpias, por muy limpio que sea el que cometa tales pecados. Pablo a lo que se refiere es a que todas las cosas que corrientemente comían los judíos, eran limpias, no que todo en este mundo es limpio y que todo se puede comer, porque no es cierto.

En el idioma corriente todos usamos las hipérboles, y nadie las entiende al pie de la letra, sino en el contexto de lo que se está diciendo. Si alguien nos pregunta por un amigo común a ambos, y le decimos que hace un siglo que no lo vemos, nadie va a interpretar que hace exactamente 100 años que dejamos de ver ese hombre. Si decimos que al boxeador de turno lo molieron en la última pelea, nadie creerá que lo metieron en una maquinaria de moler carne. Si decimos que la esposa de Fulano le cantó las cuarenta, nadie piensa

que la señora se puso a entonar alguna canción. Estas son expresiones metafóricas o hiperbólicas de las que el idioma está cargado.

Igualmente Pablo, que era un gran pedagogo y hombre de mucha cultura, abunda en hipérboles cuando trata de hacer entender un punto, exagerando lo por él dicho para que impresione la memoria del que escucha. No pretende Pablo enmendarle la plana a Dios, a Cristo, y al Espíritu Santo, ni tampoco crear una "nueva" religión. Son muchos los que en vez de cristianos se han vuelto sanpablianos, pero eso no es culpa de Pablo; al igual que no es culpa de la Virgen María que muchos, en vez de cristianos, se hayan vuelto marianos.

Los que quieran entender honestamente este pasaje, se darán cuenta de que Pablo dice eso de que todo es limpio, a continuación de haber dicho que no le hagan caso a las fábulas judaicas. Así que se ve que él se está refiriendo a algo que decían esos judaizantes, haciendo ver que cosas que los cristianos, hacían, tocaban o comían, no eran limpias. Ellos no se referían a mandamientos de Dios.

\*

## >¿Todo se come o todo es útil para nuestro beneficio?

Hay quien alega que Gn 9:3 autoriza a comer de todo. No es cierto que así sea; la Biblia hay que entenderla en forma integral, no por versículos aislados. Ante todo, vemos en Gn 7:2 que **Dios hacía diferencia entre animales limpios e inmundos desde el mismo comienzo** del Génesis; por lo tanto es lógico pensar que al decir que se

pueden comer se refiere a los que eran limpios. Si no fuera así, entonces, ¿para qué le llamaba a unos limpios y a los otros no limpios, si todos eran iguales, si todos eran limpios?

"De todo animal limpio te tomarás de siete en siete, macho y su hembra; mas de los animales que no son limpios, dos, macho y su hembra." (Gn 7:2)

"Todo lo que se mueve y vive, os será para mantenimiento, así como las legumbres y hierbas, os lo he dado todo."

(Gn 9:3)

Eso significa, como dice la traducción Reina-Valera, que todo eso nos serviría para mantenimiento, no necesariamente para comer. Podíamos usar sus pieles, usar su pelo, podíamos usarlos como animales domésticos, como el perro, el gato, y el caballo, el perro para cuidar y como alarma, el gato para eliminar las ratas, el caballo para arar, etc.. Por ejemplo San Juan Bautista se vestía con pelos de camello como vemos en Mt 3:4 y Mr 1:6, a pesar de que el camello es un animal que no se come.

Pero si le diéramos un significado tan extenso a la afirmación sobre la comestibilidad de los animales, sería honesto darle también ese mismo extenso significado a esa afirmación sobre las plantas, puesto que también las menciona. Menciona las legumbres y las hierbas, en cuyo caso deberíamos entender que el mandato era que podíamos comer todo tipo de vegetales. Sin embargo, sabemos que son muchos los vegetales que no podemos comer, comenzando por la hierba que

comen las vacas, que a nosotros no nos haría digestión y moriríamos. Tampoco podemos comer plantas como las setas y hongos venenosos; y muchos otros que sin ser venenosos, no los podemos comer. Lo mismo se podría decir de las hojas de la marihuana o del árbol de la coca, de las flores de la amapola, de la ortiga, etc., etc..

Si fuera cierto que se puede comer cualquier vegetal, el problema del hambre estaría solucionado en el mundo. Sin embargo vemos que cuando las hambrunas azotan los países, los humanos mueren por millares y sus cuerpos caen al lado de los vegetales, sin poderlos comer. Creo que con esto es suficiente para que no se quiera dar esa extensión a la afirmación de que se puede comer todos los vegetales.

Pues bien, si de Gn 9:3 no se puede obtener la idea de que nos autorizan a comer todas las plantas, ¿por qué vamos a aferrarnos a la idea de que en este versículo se autoriza a comer todos los animales? ¿Es honesta semejante conclusión?

Pero todavía hay más. Aunque fuera cierto de que aquí autorizan a comer de todos los animales, vemos que luego Dios prohíbe comer algunos. Es decir, que aunque al principio se pudieran comer todos los animales (que no fue así) después Dios dijo que no se podían comer algunos. También al principio se podían casar los hermanos entre sí, pero después que Dios prohibió tal cosa, ya no se debe hacer, es pecado.

\*

>Resumen del Capítulo 14. Ni San Pablo ni ningún otro apóstol dejó sin efecto la prohibición de Dios respecto a no comer ciertos animales. En los

pasajes donde parece decir tal cosa siempre se puede ver que se refería a otro asunto. Nos damos cuenta de tal cosa, por el lenguaje que Pablo usaba para denigrar esos supuestos "mandamientos". Esos calificativos eran tales como "mandamientos de hombres", "fábulas judaicas", "tradiciones", etc., calificativos estos que por ninguna causa iba a usar Pablo para referirse a los mandamientos de Dios, como eran el no comer animales inmundos.

14030

14031

14032

14033

14034

14035

14036

14037

14038

14039

14040

14041

14042

14043

14044

14045

14046

14047

14049

14050

14051

14052

14053

14054

14055

14056

14057

14059

14060

14062

14063

14064

La forma en que nuestro enemigo espiritual convence al humano hoy en día, para que coma lo que Dios prohibió es igual que la que usó la serpiente en el Edén. Entonces le decía a Eva que se podía comer del árbol que Dios prohibió que se comiera; hoy le dice a los cristianos que se puede comer de los animales que Dios prohibió que se comieran. Y tristemente, el humano lo cree.

Vimos también que la visión de Pedro se refería a que los judíos, (que por tradición y no por mandamiento se abstenían de juntarse con los gentiles), se podían juntar con cualquiera, y que de ninguna manera se refería a variar la dieta del cristiano. En Ro 14:1-2 Pablo se refería a ciertas prohibiciones que algunas personas ajenas al cristianismo, habían "fabricado" sobre no comer carnes, sino solamente legumbres. Igualmente, cuando Pablo se refiere a que todas las cosas son limpias a los limpios, podemos darnos cuenta de que se refiere a todo lo aprobado por Dios. Podemos ver que la prohibición de comer que Pablo ataca son doctrinas no cristianas que algunos traían, como si fueran mandamientos divinos. Pablo cuando habla de esas cosas les llama fábulas judaicas y mandamientos de hombres, calificativo este que Pablo jamás le daría a los mandamientos de Dios.

Cuando en Gn 9:3 parece que se autoriza a comer de todo, en realidad lo que está autorizando es a que nos sirva para mantenimiento, es decir usar el cuero, pelo, etc.. Pero aún si quisieran creer que ese versículo sí autoriza a comer de todo, vemos que luego Dios lo prohibió, al igual que prohibió los casamientos de hermanos.

\*\*\*

# Capítulo 15

### ¿Es el amor el sustituto de la Ley de Dios?

## >Sólo las leyes de Dios enseñan cuál es el tipo de amor que Dios aprueba

¿Es acaso cierto que el que se guía por el "amor" está cumpliendo las leyes de Dios? ¿Cómo sabe una persona si el concepto que él tiene del amor es el que Dios aprueba?

Hay quienes dicen que la ley no hace falta leerla ni cumplirla, porque el amor es el cumplimiento de la ley, porque "lo dijo Pablo"; que es el que ellos han elegido como papa y árbitro de la cristiandad, sin que él deseara tal cosa.

"Porque toda la ley en aquesta sola palabra se cumple: amarás a tu prójimo como a ti mismo" (Ga 5:14)

Es verdad en cierto sentido que el que ama a su prójimo cumplió gran parte de la ley, pero la realidad es que nos hace falta la ley y el resto de la Biblia para saber qué es el verdadero amor que Dios aprueba. Para comenzar, ya vemos que en esa frase no se dice lo más importante de la ley, que es "amarás al Señor tu Dios por sobre todas las cosas" Esa frase en la que Pablo sintetiza la relación entre la ley y el amor es cierta, solamente si ambas partes aceptan todas las leyes de Dios. Si alguna de las partes no acepta las leyes de Dios expresadas en el Antiguo Testamento, ese resumen de lo que es la ley no es aplicable.

Son muchas las culturas y civilizaciones que han existido y existen, en las que el concepto del "amor" ha sido distorsionado hasta convertirlo en una abominación; y si <u>no</u> nos guiamos por la Ley de Dios, tendríamos que adoptar el concepto de "amor" que prevalezca en nuestra cultura, nuestra nación, nuestra raza, o una mezcla de varias culturas, para que no nos acusen de "mente estrecha".

O sea, que aunque <u>en síntesis</u>, para poderlo decir en pocas palabras, el amor es el cumplimiento de la ley, nosotros necesitamos aprender las leyes de Dios y toda la Biblia, para saber qué es el amor verdadero, el amor que Dios aprueba.

Por ejemplo, en una cultura musulmana el amor significa ser un buen padre de familia y un amante esposo de cuatro mujeres, cosa que pugna con el concepto de amor del cristianismo. Sin embargo, ese hombre y esas cuatro mujeres pueden alegar que ellos están cumpliendo la ley, porque se aman unos a otros. Lo mismo ocurría con los mormones del siglo XIX.

Algo semejante pudiera alegar una pareja homosexual, que "no le hacen daño a nadie", y tienen su propio concepto del "amor". Si no vamos a ver lo que dicen las leyes de Dios, no podemos decir que ese tipo de "amor" es un horrible pecado,

pues ellos dirían que ellos están amando al prójimo, y que según lo que dice Pablo, eso es cumplir la ley. Si solamente amar a tu prójimo como a ti mismo, es cumplir la ley, según nos dijo Pablo, entonces esa pareja está cumpliendo la ley.

Pudiera alguien alegar que la homosexualidad es algo que condena el Nuevo Testamento, y es cierto; pero lo condena basado en la ley del Antiguo Testamento. Además, si ellos consideran que porque en otra parte del Nuevo Testamento dice que la homosexualidad es pecado, esa pareja está cometiendo un pecado, entonces ya ellos no se están guiando estrictamente por lo que dice Pablo en Ga 5:14, ya están consultando el resto de la Biblia. Eso mismo es lo que yo digo. No se puede tomar un solo versículo o pasaje de Pablo ni de nadie para formar doctrina.

Por lo tanto, lo que San Pablo dice en el versículo antes mencionado, no se puede usar para convencernos de que las leyes de Dios están derogadas y obsoletas. Ellas todavía sirven para lo que siempre sirvieron: para decirnos que acciones son buenas y cuáles son malas.

Pablo habla a veces en forma confusa, motivado por sus hipérboles, como en este caso. Aquí dice que la ley se cumple con sólo amar al prójimo como a uno mismo.

"Porque toda la ley en aquesta sola palabra se cumple: Amarás a tu prójimo como a ti mismo." (Ga 5:14)

Eso no es completamente cierto. Aunque es verdad que tal mandato es el segundo en importancia entre los dos principales en que se puede resumir la ley, todavía falta el más

importante, que es: "amarás al Señor tu Dios por sobre todas las cosas". Así que sin ir más lejos podemos ver claramente que la ley no puede en realidad circunscribirse a eso de "amarás a tu prójimo", pues falta allí el amar a Dios sobre todas las cosas. En Mateo 22:35-40, el mismo Jesucristo lo dice, calificando a ambos de importantes, pero clasificando a uno de más importante que el otro.

Como vemos, no podemos arriesgarnos a tomar asertos aislados de nuestro buen hermano Pablo, para contraponerlos al resto de la Biblia, y asegurar que las palabras dichas por él, son la "nueva doctrina" que Dios quiere que cumplamos en lugar de la "anterior". Recuerden, no somos sanpablianos, somos cristianos; no nos guiamos por las palabras de Pablo exclusivamente, sino por el significado que se logra sacar de toda la Biblia, por la actitud que hacia un tema percibimos en la Biblia integralmente; y además, recordemos también que Dios no cambia de opinión, necesitado de rectificar las leyes que antes pusiera.

Ya quisieran los "humanistas" de hoy, poder reducir el cristianismo a un simple club en el que se hable sólo de amar al prójimo. Si bien es verdad que la ley puede resumirse en esos dos mandamientos, bajo ningún concepto puede sustituirse por esos dos mandamientos, porque la ley, al pormenorizar, nos explica en qué consiste el amar a Dios por sobre todas las cosas, y en qué consiste el amar al prójimo como a uno mismo.

Si la ley no nos enseñara detalladamente qué es pecado y que no lo es, entonces uno que adorara antes que todo a Dios y amara a su prójimo, pero además adorara otros cien dioses como Changó, Yemayá, los santos, las vírgenes, etc., se sentiría estar actuando correctamente, y nada podríamos

decirle, porque él ama a Dios por sobre los demás. Sin embargo, gracias a la Ley de Dios contenida en el Antiguo Testamento, y no en el Nuevo Testamento, podemos alegar que eso es pecado, porque según la ley no se puede tener otros dioses.

También pudiéramos alegar, y con razón, que eso es idolatría, porque en el Antiguo Testamento se detalla que no se pueden hacer imágenes para inclinarse a ellas. El Nuevo Testamento no lo detalla, solamente menciona la palabra idolatría, pero sin explicarnos qué cosa es idolatría, eso se pormenoriza en el Antiguo Testamento. El mismo catolicismo dice que adorar una imagen de la Virgen María no es idolatría y por lo tanto no es pecado, porque en el Nuevo Testamento no se dice nada de eso.

Si solo guiáramos nuestras reglas morales por lo dicho por Pablo en el versículo mencionado, no podríamos acusar de pecado a un hombre que con consentimiento de ambos componentes de un matrimonio amigo, formara un triángulo; porque él diría que él está amando a su prójimo como a sí mismo, dado que a él no le molesta que con su matrimonio se haga lo mismo.

Lo que estoy tratando de demostrar es que no se puede desechar alegremente la Ley de Dios, sustituyéndola por frases y versículos, sin dañar profundamente la doctrina cristiana.

Lo que le sucede a muchos cristianos es que no se dan cuenta de que **mientras desechan conscientemente la Ley de Dios, la aplican inconscientemente.** Cuando uno les dice que si sólo el pasaje que leímos fuera nuestra norma, no se podría convencer de pecado a un triángulo sexual, ellos alegan que sí, porque eso es adulterio. No se dan cuenta de que ese concepto de adulterio que ellos correctamente esgrimen, lo sacaron de la Ley de Dios en el Antiguo Testamento, y no de Ga 5:14; o peor aun, no lo sacaron de la ley, sino de la tradición.

La gente en general, y los cristianos no son excepción, tienen una confusión tan grande en sus mentes, que sostienen conceptos que no saben de donde los han sacado. En muchas ocasiones dicen ser su fuente de información o derecho, lo que nunca lo fue, y se revuelven fieramente, no contra los que los han metido en ese laberinto mental, sino contra los que le señalan que se hallan en semejante laberinto y caos mental o filosófico.

\*

### >Los más buenos que Dios

Los "amoroideos" son aquellos cristianos que se figuran que todo hay que arreglarlo con lo que ellos creen que es amor. Tan lejos llegan, que se oponen a las leyes que Dios puso contra el crimen. Según ellos, el policía no debe usar su arma contra el asesino, sino hablarle y convencerlo. La pena de muerte no debe existir, ¡¡aaay que espanto!! El ejército debe ser disuelto. A los hijos no se les debe castigar, etc., etc..

Cuando ellos piensan y expresan estas necedades están disfrazándose como más buenos que Dios: le tienen "mucho amor" al pobrecito asesino, pero ninguno a la víctima, a sus huérfanos y a sus parientes. Cuando rechazan la pena de muerte, destruyen el único contén que existe para el crimen, la única pared protectora para las víctimas inocentes. El amoroideo tiene "mucho amor" para el asesino, pero ninguno para la víctima, su viuda y sus huérfanos, a los cuales el "amoroideo" no va a

sostener el resto de su vida, porque hasta ahí no alcanza su "amor cristiano". Su "amor cristiano" le alcanza solamente para "compadecerse" del condenado a muerte, porque eso es muchísimo más fácil y barato que compadecerse de la víctima, sus huérfanos y su viuda, y además, lo hace lucir muy "civilizado" y de "mente amplia". Lo primero, solamente requiere palabras; lo segundo requiere sacrificios monetarios para ayudar a la viuda y los huérfanos. Sin embargo, cuando el delito se comete contra ellos, siempre llaman a la policía.

 Cuando quieren disolver el ejército no se recuerdan de las torturantes horas de amargura de los cristianos víctimas de la invasión de sus países por regímenes que odian la fe. Tampoco en este caso les alcanza el "amor cristiano" para ir a predicar el evangelio a esos peligrosos lugares, y compartir, con amor cristiano, la suerte de sus hermanos. Gracias a ese ejército que los "amoroideos" quieren disolver, o del cual ellos no quieren formar parte, pueden ellos predicar sus necedades e hipocresías en este país.

Cuando no castigan o le pegan a los hijos lo hacen en realidad para no molestarse, porque les interesa poco cómo salgan sus hijos en el futuro. Por otro lado, al decir que no se le debe pegar a los hijos, pretenden ser más "buenos" que Dios, y enmendarle a Él la plana, pues Salomón, en Prv 3:12 y 13:24, expresa que, al contrario, el que ama a su hijo es el que lo castiga.

"Porque al que ama castiga, como el padre al hijo a quien quiere." (Prv 3:12)

"El que detiene el castigo, a su hijo aborrece; mas <u>el que lo ama</u>, madruga a castigarlo." (Prv 13:24)

Ahora bien, ellos dicen que castigar sí, pero pegar no. ¿De veras? ¿Qué haces si a tu hijo no le da la gana de cumplir el castigo, porque sabe que tus "convicciones" te impiden pegarle? Además, ¿qué te hace pensar que no debes pegarle a tu hijo? ¿Sabes tú más que el Espíritu Santo que fue el que inspiró a Salomón en la Biblia, para aconsejar hacer exactamente lo contrario de esa necedad que se te ha metido en la cabeza? Para comprobarlo basta con que leas el libro de Proverbios, que está lleno de consejos de cómo educar a los hijos, pero si no te quieres molestar, lee aunque sea Prv 23:13-14.

"No rehúses la corrección del muchacho, porque si lo hirieres con vara, no morirá. Tú lo herirás con vara, y librarás su alma del infierno." (Prv 23:13-14)

Todo esto está bien... pero, ¿qué conexión tiene todo esto con la vigencia de la ley? Pues que por pensar muchos cristianos que la ley está "obsoleta", que estamos en una época "diferente", que Dios ha "cambiado" de criterio, etc., etc., es que estas necias ideas se les meten en las cabezas a estos necios que confunden la velocidad con el tocino, y por eso la juventud está como está.

"8 No debáis a nadie nada, sino amaos unos a otros; porque el que ama al prójimo, cumplió la ley. 9 Porque: No adulterarás, no matarás, no hurtarás, no dirás falso testimonio, no codiciarás, y si hay algún otro

mandamiento, en esta sentencia se comprende <u>sumariamente</u>: Amarás a tu prójimo como a ti mismo. 10 La caridad no hace mal al prójimo; así que, el cumplimento de la ley es la caridad." (Ro 13:8-10)

14355 14356 14357

14358

14360

14361

14362

14363

14364

14365

14366

14367

14368

14370

14371

14372

14373

14374

14375

14376

14377

14378

14379

14380

14381

14383

14384

14385

14386

14351

14352

14353

14354

Sucintamente se puede decir, como dice en el anterior pasaje, que el que ama a su prójimo cumplió la ley, pero sólo refiriéndose muy parcialmente a las cosas, y sobre todo, refiriéndose a un grupo formado por los convertidos a Cristo. ¿Puede alguien decir que el que ama a su prójimo y cree en Dios, pero no en Cristo, cumplió la ley? El que ama a Dios, a Cristo y al prójimo, pero además trata de hablar con los espíritus de sus antepasados, porque también los ama y quiere predicarles ¿cumplió la ley? El que ama a sus prójimos, a Dios y a Cristo, y por eso se arrodilla delante de una imagen de Cristo, ¿cumplió la ¿Dónde se aprende que todo eso es pecaminoso? ¿en el Nuevo o en el Antiguo Testamento? En el Nuevo Testamento se menciona solamente en el caso de la adivinadora de Tiatira (Hch 16:16-18) pero allí no dice que sea malo ni bueno, sino que Pablo, después de muchos días de estar la joven molestándolo con su espurio testimonio, le dijo al espíritu que se fuera.

Si sólo este pasaje se le pudiera mostrar a un espiritista, no hay manera de demostrarle que el espiritismo es sumamente pecaminoso. Lo único que se le podría enseñar es que no deben molestar a los demás gritándoles sus adivinanzas. Es la ley la que nos enseña que el espiritismo es pecado. Si la ley es obsoleta no hay nada que decirle a los espiritistas con tal de que crean en Dios, en Cristo, y en el Espíritu Santo, y además amen al prójimo. Por

**lo tanto,** cuando Pablo dice que el que ama al prójimo cumplió la ley, se está refiriendo a aquellos que aman al prójimo y actúan en sus vidas de acuerdo con la Ley de Dios.

14387

14388

14389

14390

14391

14392

14393

14394

14396

14397

14398

14399

14400

14401

14402

14403

14404

14406

14407

14408

14409

14411

14412

14413

14414

14415

14416

14417

14418

14419

14420

14421

14422

Hay tribus que consideran que una de las muestras de hospitalidad es prestarle la esposa al **peregrino** a quien hospeda en su casa. Ellos aman tanto al prójimo que no solamente los hospedan, sino que le prestan sus mujeres. Otro tanto hacen "civilizadas" personas en nuestras ciudades. ¿Es acaso cierto que con solamente amar al prójimo se cumplió la Ley de Dios? Estos que se cambian sus esposas en orgías, están tratando a sus prójimos en la misma forma en que ellos quieren que sus prójimos los traten a ellos. ¿Es acaso cierto que el que ama a su prójimo como a sí mismo ya con eso está cumpliendo la ley? No, no es cierto.

La Ley de Dios, las leyes sobre el comportamiento humano siguen vigentes. Las únicas leyes que San Pablo da por obsoletas son las leyes rituales de la religión judía, los sacrificios de corderos y demás ceremonias. Lo que Pablo está diciendo aquí es que en términos muy generales, el que ama a su prójimo cumplió la ley, pero siempre y cuando ese amor sea el que aprueba la Ley de Dios para el comportamiento humano. El que ama a su hermana y se casa con ella, no está cumpliendo la Ley de Dios.

Si la ley estuviera obsoleta nadie tendría derecho a imponer la pena de muerte, y en ese caso ningún cristiano podría ser juez, policía, etc.. Tampoco tendrían derecho a defender sus vidas con las armas, ni a llamar a la policía para que lo haga, pues eso no se instruye en ningún lugar del Nuevo Testamento para que lo haga el cristiano. Además, si llama a la policía y ésta mata al asaltante, el culpable sería el que la llamó.

Sin embargo, si nos damos cuenta de que la ley sigue vigente toda ella para lo que siempre sirvió (norma de comportamiento), entonces vemos que todo adquiere sentido, ilación, armonía, lógica.

Es verdad que sucintamente expresado, si nos obligan a condensar la ley en una frase, podemos decir que el que ama al prójimo cumplió la ley; pero si queremos saber qué es amar al prójimo, a quién amar, cuándo el amar a uno es antagónico con el amar al otro, cuales son los procedimientos correctos del amor, etc., tenemos que apelar, indefectiblemente, a la Ley de Dios para el humano comportamiento.

Por no hacerlo, la cristiandad anda de cabeza y entre otras muchas cosas, hay muchos hijos de cristianos que dan peor testimonio que los hijos de los inconversos. Esos niños no encuentran consistencia en la doctrina que les enseñan, porque ella no es consecuente consigo misma; ni sus padres son, ni pueden ser, consecuentes con lo que **dicen** creer.

Y por qué les sucede esto a los padres? Porque tratan de llevar la vida corriente, que es real y natural, regida por doctrinas o convicciones ilusorias y artificiales, que no proceden de la Biblia, sino de las tradiciones de la secta a que pertenecen. Estas doctrinas no bíblicas no pueden ser aplicadas a cabalidad a la vida real y natural; y el hijo lo ve, y al ver un fallo en algo, le pierde la confianza al todo.

Hasta que la fe personal, no nace en ellos (los niños ya adultos) no se someten a una creencia que es ilógica y les causa confusión. Y cuando al fin lo hacen, lo hacen igual que sus padres, oprimiendo con una falsa fe al sentido común, a la razón y a la

lógica, (cosa innecesaria). Claudicando, porque no le ven sentido a aquello, ni ven armonía entre la fe interior en Jesús y el andamiaje exterior de comportamiento que tienen que usar en la vida.

Si esos muchachos, aunque aún no tuvieran fe personal, vieran coherencia entre la fe interior de sus padres y la dinámica celestial, por un lado, con los aconteceres y necesidades de la vida real, la vida diaria, por el otro, aunque no creyeran aún, por lo menos respetarían todo ese lógico sistema que les enseñaron y que, como un guía invisible, los encaminaría correctamente por los laberintos de la vida.

#### >Error y herejía de ser novotestamentario

Hay quienes alardean de que ellos son "novotestamentarios", esbozando a la vez en sus rostros un rictus de desprecio para el Antiguo Testamento, y los "infelices" que se guían por él, conjuntamente con el Nuevo Testamento. Hablan y actúan como si el Antiguo Testamento lo hubiera inspirado el Diablo y no Dios, o como si Dios hubiera cambiado de opinión después que lo inspiró.

No era esa, evidentemente, la estructura mental de Pablo. Cuando él escribía la Segunda Epístola a Timoteo, no existía aún el Nuevo Testamento; pero mucho menos cuando Timoteo era niño. Obviamente, lo que Timoteo conocía desde su niñez era el Antiguo Testamento y no el Nuevo Testamento. A aquel es al que Pablo llama aquí "Las Sagradas Escrituras" y no a éste aún. Por lo tanto, todo lo que Pablo dice en estos versículos lo dice referente a ese Antiguo Testamento que tantos cristianos desprecian y hasta abominan.

 "14 Empero persiste tú en lo que has aprendido y te persuadiste, sabiendo de quién has aprendido; 15 y que desde la niñez has sabido las Sagradas Escrituras, las cuales te pueden hacer sabio para la salud por la fe que es en Cristo Jesús. 16 Toda Escritura es inspirada divinamente y útil para enseñar, para redargüir, para corregir, para instituir en justicia; 17 para que el hombre de Dios sea perfecto, enteramente instruido para toda buena obra." (II Tim 3:14-17)

¿Qué dice Pablo del Antiguo Testamento? Él, que sabía lo que estaba hablando mejor que muchos parlanchines doctorados que hoy tenemos, dice que el Antiguo Testamento nos puede hacer sabios para la salud por la fe que es en Cristo Jesús. Sí; al que no quiera cerrar los ojos, el Antiguo Testamento lo conduce a Jesús; ¡para eso precisamente fue escrito! ¿No se acuerdan ustedes que a ese respecto lo usaron eficazmente los judíos de Berea según Hch 17:11?

Después, refiriéndose aún al Antiguo Testamento dice que todo él fue inspirado divinamente. Esto no quiere decir que luego cuando el Nuevo Testamento vino a existir, no pudiera hacerse extensivo a él también lo aquí dicho; pero cuando Pablo lo dijo se refería al Antiguo Testamento.

Más adelante dice que ese Antiguo Testamento abominado por los novotestamentarios, es útil para enseñar. ¿Enseñar a quienes? A los cristianos. ¿Y enseñarles qué? Todo; porque toda Escritura (dice refiriéndose al Antiguo Testamento), es inspirada divinamente, incluyendo el Decálogo y toda la Ley de Dios.

Pero no sólo eso; dice además que el Antiguo Testamento es utilizable para redargüir y para corregir a los cristianos. Si a los cristianos se les redargüía y se les corregía usando para ello el Antiguo Testamento, es porque los cristianos se guiaban por el Antiguo Testamento, es decir, porque los cristianos lo tenían como norma de comportamiento; no lo consideraban obsoleto ni lo abominaban. Si Pablo aprobaba y estimulaba tal cosa aún al final casi de su vida, ¿por qué no lo hacen los cristianos de la actualidad? ¿Por qué despreciar el Antiguo Testamento, abominarlo y hasta contradecirlo? ¿No será esa una de las causas de la debilidad de la cristiandad de todos los tiempos? ¿Cuándo se podrá tener una cristiandad integral que se guíe por toda la Biblia y no por parte de ella, según a cada secta le conviene?

14530

14531

14532

14533

14534

14535

14536

14537

14539

14540

14541

14542

14543

14544

14545

14546

14547

14549

14550

14551

14552

14554

14555

14556

14557

14558

14559

14560

14562

14563

14564

14565

Yo no veo conflicto, sino complementación, entre el Antiguo Testamento y el Nuevo Testamento

Por último, dice Pablo que el Antiguo Testamento sirve para instituir en justicia, o sea, que sus leyes deben ser nuestra norma de justicia, nuestra guía para proceder justamente. Es lo que siempre he dicho, hay muchas cosas que nosotros no supiéramos que son malas si no las leyéramos en el Antiguo Testamento, cuya vigencia no impugna el apóstol, sino que por el contrario la resalta.

¿Y para que más sirve ese Antiguo Testamento que tantos cristianos menosprecian o abominan? Pues para que el hombre de Dios (Timoteo y los cristianos en general) sea perfecto, enteramente instruido para toda buena obra. ¡Casi nada lo que pasan por alto los que se vanaglorian de ser novotestamentarios!

¿Y quien dice todo esto en favor del Antiguo Testamento? Pues nada menos que el mismo apóstol que erróneamente tienen ellos como campeón de los que dan por inútil el Antiguo Testamento. El mismo que ellos dicen que decía que la ley estaba abolida y el Antiguo Testamento pasado de moda. El mismo que cuando les habla de un nuevo pacto y de otro dado por viejo, ellos creen que se refiere al Antiguo Testamento y la Ley de Dios, no a los ritos y ceremonias judaizantes.

Leer muchas veces la Biblia y no temer encontrar la verdad, son dos muy buenas ayudas para encontrarla.

>Resumen del Capítulo 15. Es cierto que hasta cierto punto pueden servir de guía al cristiano, las escuetas frases dichas por San Pablo respecto a que el amor es el cumplimiento de la ley, pero jamás servirían para guiar a un inconverso. El inconverso no conoce el verdadero significado del amor, debido a que jamás ha aprendido la Ley de Dios directamente de la Biblia, y si algún leve conocimiento tiene es el que haya en las tradiciones de su medio ambiente.

Si le diéramos esas escuetas frases a los homosexuales y a los musulmanes, ellos creerían que están haciendo lo mismo que deben hacer los cristianos. Los primeros, porque aman a su pareja, y los segundos, porque aman a sus cuatro mujeres.

Gracias a la Ley de Dios, contenida en el Antiguo Testamento, es que podemos saber qué cosas se pueden hacer y qué cosas no se pueden hacer, y gracias a eso podemos ayudar a otros en religión.

Si le dijéramos a un católico, que el que ama a su prójimo cumplió la ley, ellos pensarían que podían seguir adorando vírgenes y santos; si le diéramos esa escueta norma de conducta a un espiritista, ellos seguirían en su espiritismo.

Tampoco servirían de guía estas escuetas frases pronunciadas por San Pablo, para decírselas a aquellos cuyas religiones les enseñen a amar a Dios y a sus prójimos, pero no a Cristo. Pudiera alguien alegar que eso de amar a Cristo se dice en el Nuevo Testamento. Eso es cierto, pero estamos hablando de usar la frase que escuetamente dice que el que ama a su prójimo cumplió la ley, a fin de demostrar que esa frase no se puede usar para "demostrar" que la Ley de Dios está obsoleta. En estas frases ni siquiera está incluido el amor a Dios. Si para entender bien tenemos que leer el resto del Nuevo Testamento, entonces se demuestra que la frase en sí no enseña lo que la doctrina anti-ley cree que enseña.

Ser novotestamentario es un error y una herejía, porque el mismo San Pablo, que ellos creen que es el que ha abolido la ley y el Antiguo Testamento en general, dice todo lo contrario en II Tim 3:14-17.

\*\*\*

#### 

#### 

#### 

#### 

#### 

#### 

#### 

### Capítulo 16

# Discordancias en las creencias de los que opinan que la Ley de Dios está abolida

>Compartimentación de la mente humana: retienen dos conceptos contradictorios sin darse cuenta de tal cosa He visto en multitud de ocasiones personas que albergan en su mente dos conceptos antagónicos, y sin darse cuenta de ello, una veces actúan en consonancia con uno de esos conceptos, y otras veces para actuar utilizan el otro. Este extraño pero frecuente fenómeno psicológico lo he visto en todos los temas: en política, en ciencia, en religión, educación, relaciones personales, y todo lo que requiera que la persona haga decisiones.

La mente les funciona como un casillero en donde van depositando sus conceptos y experiencias a medida que transcurre la vida. Así guardan en la casilla B-4 la idea de que la Tierra es redonda, y en la casilla D-8 el concepto de que la Tierra es plana. A medida que pasa el tiempo, ellos, sin estar conscientes de esta dualidad, unas veces hacen sus decisiones usando el concepto B-4 y otras veces hacen sus decisiones usando el concepto D-8; y a menos que alguien se lo señale, jamás se dan cuenta de la dualidad antagónica de sus mentes.

Este fenómeno se manifiesta siempre en los hermanos que creen que las leyes de Dios están abolidas. Por un lado niegan que la Ley de Dios para el comportamiento humano siga vigente, y por el otro, cumplen las leyes de Dios exceptuando muy pocas.

\*

#### 

#### >Dios no se contradice a sí mismo y Cristo no lo contradice tampoco. Por qué se niegan a discutir sus doctrinas

Los hermanos aceptan la idea de que Cristo es el mismo tipo de ser que es Dios, y que entre ellos no existe discrepancia. También aceptan que como dice Heb 13:8 Jesucristo es el mismo ayer y hoy y

por los siglos. Aceptan igualmente que como dice Stg 1:17, en Dios no hay mudanza ni sombra de variación. Sin embargo, al mismo tiempo que en sus mentes tienen estos conceptos, tienen el pensamiento de que Dios cambió de idea, y por ello, las leyes que antes Él diera para guiar el comporta-miento humano, ahora son obsoletas y no hay que cumplirlas.

Otros, más osados, piensan que Dios "antes" pensaba que aquellas leyes eran buenas, pero Jesucristo, dándose cuenta de que no convenían, decidió cambiarlo todo. En la casilla B-4 tienen el concepto de que Dios y Cristo son iguales y piensan igual. En la casilla D-8 tienen el concepto de que Dios y Jesucristo son lo mismo siempre. En la casilla F-3 guardan el concepto de que Dios cambió de idea. Y en la casilla H-9 guardan la idea de que Jesucristo le enmendó la plana al Padre y cambió lo que Dios había determinado.

Esta es una triste condición de la mente humana, la cual perdura en cada persona, por su negativa a discutir sus ideas y conceptos con aquellos que piensan lo contrario, que son los únicos que le pueden señalar dónde está su error.

A mí me gusta conversar con los que piensan diferente de lo que yo pienso, porque son ellos <u>los únicos</u> que pueden señalarme que estoy errado, y donde está mi error, si efectivamente estoy errado. Los que piensan igual que yo, si ambos estamos equivocados, no tienen manera de ayudarme a salir de mi error. Por eso me gusta discutir los asuntos importantes, como son religión y política. Pero desdichadamente, la casi totalidad de los hermanos se niegan a discutir con los que contradicen sus creencias.

¿Por qué se niegan a discutir? Por varias razones: a) tienen un ego muy inflado y no soportan que les encuentren un error; b) tienen miedo de que los "confundan", porque no tienen fe en que Dios los va proteger, si ellos sinceramente buscan la verdad; c) se hallan en un momento de sus vidas en que si cambian de parecer pierden el modus vivendi, su jubilación y beneficios, y no quieren enterarse de la verdad, porque sienten menos peso en la conciencia si no se enteran, que si se enteran y cambian: d) temen enfrentarse a correligionarios y, debido al fanatismo de muchos de éstos, ser apartado de la amistad y el compañerismo de ellos; e) creen que Dios los va a castigar si dudan de lo que les inculcaron al nacer al evangelio; f) se sienten cómodos con el conjunto de creencias que ellos tienen, aunque algunas sean erradas o antagónicas, y no amando la verdad lo suficiente, prefieren seguir viviendo así; g) por un conjunto de dos o más de las razones anteriores.

\*

#### 14728 14729 14730

14708

14709

14710

14711

14712

14713

14714

14715

14716

14717

14718

14719

14720

14721

14722

14723

14724

14725

14727

14731 14732

14733

14734

14735

14736

14737

14738

14740

#### >Ejemplos de contradicciones en las mentes de los que creen que las leyes de Dios están abolidas

El no haber armonía lógica interna en la mente de un creyente, lo conduce a una serie de disparates, y contradicciones insolubles. Vamos a imaginar aquí una serie de situaciones que ningún pastor que crea que la ley de Dios está abolida, quisiera que se le presentara jamás.

14741 14742

Un cristiano es enviado de pastor a cierto país no muy civilizado aún. Uno de los primeros problemas que se le presenta al pobre pastor es una pareja que viene a casarse, y se quejan de que el pastor del pueblo vecino, que es donde ellos viven no los quiso casar, a pesar de que las leyes del país no prohíben el matrimonio entre hermanos. El pastor del otro pueblo nos dijo que eso era pecado, pero yo no veo ninguna prohibición al respecto en el Nuevo Testamento. Él, lo que nos mostró fue una prohibición al respecto en la Ley de Dios, allá en el Antiguo Testamento. La Ley de Dios, según aprendimos en esa iglesia, está obsoleta, porque ya no estamos bajo la ley, sino bajo la gracia. Porque bajo la gracia, lo importante es el "amor" y mi hermana y yo nos amamos.

¿Qué puede hacer el pobre pastor sometido a semejante situación? Tiene sólo tres salidas: 1) decirles que las leyes de comportamiento sí están vigentes, y negarse a casarlos; 2) casarlos y pecar contra Dios, para no tener que reconocer su anterior error doctrinal, o 3) decirles: "no los caso porque no me da la gana", sin darle explicaciones, para así proteger su ego y no decir que estaba equivocado.

Si vamos a Gn 20:12 veremos que antes de que Moisés expresara la ley del incesto, Dios permitía a los hombres casarse con sus hermanas y otros familiares cercanos. El mismo Moisés era hijo de un matrimonio en el cual su padre era sobrino de su madre. Incluso, al momento de la creación, Dios creó solamente una pareja, cuando podía haber hecho varias. Eso indica que al principio no era malo el casamiento con las hermanas.

Parece ser que cuando el cruce entre familiares cercanos llegó a ser dañino, fue que Dios estableció esa ley contra el incesto. Por eso, más adelante, en época de Moisés, en Lv 20:17-19, Dios prohíbe y hasta se condena a muerte tales casamientos. O sea, que queda bien claramente expuesto, y en forma indiscutible, que sólo a consecuencia de la Ley de Dios expresada por Moisés, es que quedaron prohibidas esas uniones. Antes de la ley podía haber casamientos entre hermanos. Sentados estos preliminares, vamos ahora a analizar si la Ley de Dios se debe seguir obedeciendo o no, si está o no abolida.

"Y Abraham respondió: Porque dije para mí: Cierto no hay temor de Dios en este lugar, y me matarán por causa de mi mujer. Y a la verdad también es mi hermana, hija de mi padre, mas no hija de mi madre, y la tomé por mujer." (Gn 20:11-12)

"Y cualquiera que tomare a su hermana, hija de su padre o hija de su madre, y viere su desnudez, y ella viere la suya, cosa es execrable; por tanto serán muertos a ojos de los hijos de su pueblo; descubrió la desnudez de su hermana; su pecado llevará."

(Lv 20:17)

La mayoría de las sectas cristianas repudian el cumplimiento de las leyes de Dios, sin hacer diferencia entre la ley ritual (que sí está abolida) y las leyes de comportamiento (que no están abolidas). Hacen tabla rasa de toda la Ley de Dios, diciendo que "ya" no hay que cumplir las leyes de Dios.

Bien, si su secta predica que no hay que cumplir la ley de Dios, ¿significa eso que la doctrina de su secta establece que sus miembros **pueden casarse**  por la iglesia hermano con hermana? ¿Se puede decir públicamente que la tal secta permite y hasta alienta el casamiento entre hermanos, sin que sus directores lo contradigan?

Y si ellos no admiten ese casamiento incestuoso, entonces ¿en qué se basan para no admitirlo? ¿En la tradición? ¿En las costumbres del país? ¿Es que acaso no se guían escrupulosamente por la Biblia, sino que introducen en las doctrinas religiosas de sus sectas la tradición de los padres y las costumbres del país, como hace el romanismo, en África, América Latina, etc.?

Hay gran inconsistencia entre los que piensan que las leyes de Dios están abolidas. Por algún motivo desconocido para mí, tal vez por influencias espirituales maléficas, la mente humana, por lo general, abriga en su seno las más disparatadas y contradictorias ideas, sin que por ello sienta el menor escrúpulo o escozor.

Ese es el caso de los que por un lado pregonan a voz en grito que la Ley de Dios ha quedado abolida, y por el otro, se horrorizan (con razón) ante la perspectiva de un matrimonio entre hermanos. El matrimonio entre hermanos es un pecado, y lo es, porque la ley que Dios puso a través de Moisés para el comportamiento del humano sigue vigente en toda su extensión y en toda su fuerza. El que los humanos, unos por ignorancia, otros por conveniencia, no quieran cumplirla, no le quita ningún poder.

Después de leer este razonamiento serán muchos los que sigan manteniendo su doctrina igual que antes, porque no tienen deseos de buscar la verdad ni de enseñársela a los que pudieran estar equivocados. ¿Tiene alguno de los hermanos antiley algo que responder a estas razones? ¿Está

dispuesto a discutir el asunto? Seguramente no, porque ni quieren abandonar la doctrina en la que están fanatizados, ni quieren recibir lo que ellos consideran una derrota a su ego, cuando en realidad sería una bendición para sus personas. Si soy yo el que estoy equivocado, le agradecería a los que piensan lo contrario que me sacaran del error, aunque con ello destrozaran mi ego.

14858 14859 14860

14861

14862

14863

14864

14865

14866

14867

14868

14870

14871

14872

14873

14875

14876

14877

14878

14851

14852

14853

14854

14855

14856

14857

Imaginemos otra de esas situaciones en la que ningún pastor anti-ley quisiera verse. Un católico que visita una iglesia evangélica habla con el pastor y le dice: Pastor, yo soy católico, adoro una imagen de Cristo, pero ese amigo que me trae aquí, a su iglesia, me dice que eso es pecado y me mostró ciertos pasajes del Antiguo Testamento. Yo se lo dije al cura de mi parroquia y él me respondió que eso era antes cuando estábamos bajo la ley, porque de lo que se trataba era de que no adoraran dioses paganos, pero que ahora estábamos bajo la gracia. Me dijo también que lo que yo estaba adorando era una imagen de Cristo, no un dios pagano, y que en el Nuevo Testamento no se dice que no se pueda adorar imágenes de Cristo. Usted pues, pastor, ¿qué me dice? Debo creer sólo lo que dice el Nuevo Testamento, o debo creer también lo que dice el resto de la Biblia, sobre todo Ex 20:4-5 y 23, o es verdad que los Diez Mandamientos de Dios están obsoletos.

14879 14880 14881

14883

14884

14885

14886

Veamos un caso parecido al anterior, pero con un espiritista. Pastor, yo amo a Dios por sobre todas las cosas y creo en Cristo, y amo a mis prójimos. También amo a mis abuelos y padres y quiero hablar con ellos a través de un médium espiritista, pero en su iglesia me dicen que eso es pecado, porque lo dice el Antiguo Testamento, el cual usted ha dicho que está obsoleto. Yo he leído el Nuevo Testamento, y allí no se dice nada contra el espiritismo. Solo dice que una vez Pablo le sacó a una adivina la facultad adivinar, porque lo perseguía molestándolo. Nosotros los espiritistas no molestamos a nadie, sólo queremos hablar con nuestros amados muertos. Yo no los adoro, sólo quiero saber de ellos. ¿Qué me dice usted al respecto? ¿Debo creer solamente en el Nuevo Testamento, o debo guiarme también por las leyes de Dios expresadas en el Antiguo Testamento?

Pastor, ¿por qué guardamos el domingo? El otro día vino alguien que guardaba el sábado y los hermanos aquí le dijeron que según Ga 4:10 no se debían guardar los sábados. Yo lo leí y allí decía "Guardáis los días, y los meses, y los tiempos, y los años", si eso significa que no hay que guardar el sábado, ¿por qué guardamos el domingo?

Dicen los hermanos que al reprender Pablo a los gálatas por estar guardando los días, lo que les estaba diciendo es que no había que guardar el sábado. Pero es el caso, que aquí no dice que se deje de guardar el sábado. En todo caso está diciendo que no se guarde ningún día. Si eso es lo que nosotros creemos sinceramente que Pablo está ordenando, entonces ¿por qué guardamos el domingo? ¿Por qué decirle a los hermanos que el domingo es el día del Señor, y que es el día de ir a la iglesia, si Pablo dice que no se guardan los días? ¿Qué piensa usted de esto, pastor?

Pastor, ¿por qué decimos que se debe respetar a los padres pero no guardar el sábado? Yo estaba leyendo en el libro de Levítico y vi en 19:3 que allí

había dos mandamientos: uno es respetar a los padres y honrarlos, el otro es guardar el sábado. ¿Por qué si los dos mandamientos están en el mismo versículo, nosotros admitimos uno y repudiamos el otro?

¿Cuál es la razón, cuál es el criterio que hemos seguido para cumplir una parte de este versículo y no la otra?

"3 <u>Cada uno temerá a su madre y a su</u> <u>padre, y mis sábados guardaréis;</u> yo Jehová vuestro Dios. 4 No os volveréis a los ídolos, ni haréis para vosotros dioses de fundición; yo Jehová vuestro Dios." (Lv 19:3-4)

Incluso vi en el versículo siguiente, el 4, que se habla contra la idolatría haciendo así que el mandamiento de descansar el sábado se halla entre el de honrar a los padres y el de no idolatrar. ¿Qué razón hay para que al recibir tres mandamientos se desobedezca el del medio y se obedezcan los dos de los extremos? ¿Quisiera usted explicármelo?

Pastor, ¿qué me puede decir de los animales prohibidos y el diezmo? Son muchísimos los hermanos que me han dicho que la Ley de Dios está obsoleta. En su atolondrada estructura mental rechazan por un lado la idea de la prohibición del puerco, el cangrejo y otros animales que la Ley de Dios considera no comestibles, pero por el otro lado aceptan que el cristiano debe dar el diezmo a su iglesia.

Yo quisiera saber qué criterio siguen esos hermanos que niegan la vigencia de la prohibición de ciertos animales, pero admiten la vigencia del diezmo. Fíjese que del capítulo 14 de Deuteronomio, ellos aceptan lo dicho en el versículo 22, pero rechazan los 19 versículos previos. Yo desearía que usted me explicara con honestidad qué criterio siguen ellos para esta decisión, si es que en realidad siguen algún criterio, y no se trata de una decisión caprichosa, basada en la tradición o en lo que otros les han inculcado.

"3 Nada abominable comerás. 4 Estos son los animales que comeréis: el buey, la oveja, y la cabra, 5 el ciervo, el corzo, y el búfalo, y el cabrío salvaje, y el unicornio, y buey salvaje, y cabra montés. 6 Y todo animal de pezuñas, que tiene hendidura de dos uñas, y que rumiare entre los animales, ese comeréis......9 Esto comeréis de todo lo que está en el agua: todo lo que tiene aleta y escama comeréis;......1 Toda ave limpia comeréis. 12 Y estas son de las que no comeréis...... 22 Diezmarás indispensablemente todo el producto de tu simiente, que rindiere el campo cada un año."

(Dt 14:3-22 abreviado)

Pastor, ¿ por qué aceptamos los diezmos, que eran para los levitas, los cuales eran judíos, y rechazamos el sábado diciendo que era sólo para los judíos? Fíjese, en este versículo que le muestro, se evidencia que los diezmos los recibían los levitas los cuales pertenecían al Antiguo Testamento, al antiguo pacto. Los levitas eran judíos, y había que ser levita, y por lo tanto judío, para recibir los diezmos. ¿Por qué entonces dicen que el sábado era para los judíos exclusivamente, y no dicen que el diezmo era para los judíos exclusivamente?

 "Y he aquí yo he dado a los hijos de Leví todos los diezmos en Israel por heredad, por su ministerio, por cuanto ellos sirven en el ministerio del tabernáculo del testimonio." (Nm 18:21)

14999 15000 15001

15002

15004

14995

14996

14997

14998

"Porque <u>a los levitas</u> he dado por heredad los diezmos de los hijos de Israel, que ofrecerán a Jehová en ofrenda; por lo cual les he dicho: Entre los hijos de Israel no poseerán heredad." (Nm 18:24)

15005 15006 15007

15008

15009

15010

15011

15012

15014

15015

15016

15017

15019

15020

15021

15022

15023

15024

15025

15026

Yo no concibo, pastor, en vista de todo esto, cómo entender la actitud de los que dicen que el sábado era un signo del pacto de Dios con los **judíos, y sólo con los judíos,** y que por eso el cristiano no debe guardarlo; pero aprueban, sin embargo, que se les dé el diezmo, a pesar de que el diezmo se le daba a los levitas y sólo a los levitas, los cuales eran judíos. Por lo tanto, si vamos a razonar sobre los diezmos igual que ellos razonan con el sábado, tendremos que decir que los diezmos era algo del antiguo pacto, que aquello no era para los gentiles, sino para los judíos. ¿Por qué entonces pedir los diezmos, o aconsejar que sean dados, o recibirlos pasivamente, si en el Nuevo Testamento no se menciona ese deber de dar el diezmo? ¿Qué criterio siguen para razonar estas cosas, si es que siguen algún criterio, y no es meramente un capricho, una superstición, una tradición o una conveniencia económica? ¿Qué criterio siguen para admitir el diezmo y rechazar el sábado? Pastor, por favor, sáqueme de este laberinto!

15027 15028 15029

15030

Pastor, si en la carta apostólica prohíben comer sangre y animales ahogados, ¿por qué

razón me enseñan en esta iglesia que San Pablo declaró abolida la ley y nos autoriza a comer de todo? ¿A quién debo yo hacerle caso, a los que interpretan de esa forma a San Pablo, o a los doce apóstoles y San Pablo que fueron los que redactaron la carta? Según yo creo, ¿no participó San Pablo en la redacción de esa carta? ¿no la aprobó él con su anuencia y su presencia? ¿Me podría decir usted pastor, a quién debo yo obedecer?

 Pastor, hace cincuenta años si alguien se divorciaba y se volvía a casar lo expulsaban de la Iglesia. Mi madre se divorció de mi padre, porque él era un alcohólico y le pegaba todos los días cuando venía borracho. Luego se casó con un buen hombre que la trataba muy bien y nos mantuvo a todos nosotros, cosa que mamá no podía hacer. ¿Por qué la expulsaron de la Iglesia, si en la Ley de Dios se permite que una mujer se divorcie de su esposo?

Y lo que más me duele es que ahora que la sociedad se ha corrompido y la mitad de los matrimonios terminan en divorcio, admiten en la Iglesia a los divorciados que se han vuelto a casar.

¿Por qué antes no y ahora sí? ¿Es que antes se guiaban por el Nuevo Testamento y ahora se guían por toda la Biblia incluyendo el Antiguo Testamento? ¿O es por conveniencia económica, dado que hay tantos divorciados, que si no los admitieran se quedaban vacíos?

¿Por qué le decían a mamá que ella estaba viviendo en adulterio por haberse casado con su segundo esposo, y ahora no le dicen los mismo a los que perteneciendo a una iglesia se ha vuelto a casar hasta tres veces? ¿Sabe usted la respuesta a esto pastor?

Vamos a visitar al reverendo Procopio Juánez, el cual tiene 70 años de edad y tiene 35 en el ministerio, y vamos a escuchar su conversación con un joven de su iglesia el cual le hizo varias preguntas:

-Pastor, esta mañana le escuché decir que la ley estaba abolida y que nadie podía cumplirla. Yo estoy de acuerdo con usted en que nadie la ha podido cumplir durante toda su vida, desde la cuna hasta la tumba; pero llega un momento en que todas las leyes de comportamiento que Dios ha establecido se hacen parte de nuestra nueva naturaleza y las llegamos a cumplir todas, ¿no cree usted?

-Mira hijo, la ley fue puesta para obligar a todo el mundo a acudir a Jesucristo para su salvación, por eso es que nadie la puede cumplir.

-Reverendo, sabemos que usted fue pecador igual que todos nosotros. En algunas épocas de su vida usted ha pecado, pero se ha ido allegando cada vez más a la santidad. Bien, contésteme brevemente:

-1) ¿Desde cuándo usted no adora dioses ajenos?

-Bueno, desde que me convertí, cuando tenía 23 años; recuerdo que a los 31 comencé a estudiar para el ministerio y a los 35 pastoreé mi primera iglesia.

-2) ¿Desde cuándo usted no adora imágenes?

-Igual que lo anterior desde que tenía 23 años.

15103 15104	-3) ¿Desde cuándo no toma usted el nombre de Dios en vano?
15105	2.55 611 (411.5)
15105	-Recuerdo que la última vez que lo hice fue a los
15107	27 años, me pesó mucho y jamás he vuelto a
15108	hacerlo.
15109	
15110	-4) ¿Desde cuando usted no deshonra a su padre o a
15111	su madre?
15112	
15113	-Bueno, mire, ese fue un pecado en el que nunca
15114	caí.
15115	
15116	-5) ¿Desde cuándo usted no mata a nadie?
15117	
15118	-Jamás he matado a nadie, ni he sentido odio
15119	hacia nadie, no tengo eso en mi conciencia.
15120	
15121	-6) ¿Desde cuando usted no roba?
15122	Puone neggi vienes ma envenie de le que ne ere
15123	-Bueno, pocas veces me apropie de lo que no era mío, pero a veces uno hace uso de las cosas que no
15124	son de uno y eso constituye un robo. Puedo decirle
15125	que de ese problema estoy libre desde que tenía 30
15126 15127	años de edad.
	anos de edad.
15128 15129	-7) ¿Desde cuándo usted no adultera?
15129	7) (Desde chando astea no adanera:
15130	-Ese es uno de los problemas más graves del
15131	hombre, y yo fui débil aún después de convertido;
15132	pero ya a los 31 años resolví casarme y desde
15134	entonces no he tenido más problemas.

-8) ¿Desde cuándo usted no calumnia a nadie?

- -Esa es una falta que uno tiene que aprender a dominársela. Casi siempre uno lo hace en el apasionamiento de una discusión. La última vez que lo hice recibí un duro castigo y desde entonces no he tenido más problemas. Eso me sucedió en el último año del seminario.
- -9) ¿Desde cuándo usted no codicia lo ajeno?
- -Pues mire, joven, esa fue una concupiscencia que nunca se apoderó de mí; yo siempre he vivido conforme con lo mío.
- -10) Una última pregunta reverendo Juánez, ¿desde cuándo usted no guarda el sábado?
- -¿Guardar el sábado? ¡Jamás lo he guardado! La ley está abolida, fue clavada en la cruz. No hay que cumplirla. Los diez mandamientos y la Ley de Dios era solamente para los judíos. La ley no hay quien la pueda cumplir mi amigo. Fíjese que dice que "justo no hay ni aún uno". La ley se puso para que nadie pudiera cumplirla; para que hubiera que venir a Cristo. El que pretenda cumplirla ha caído de la gracia, está perdido, y además Pablo dijo......
- -Perdone una interrupción reverendo. Guiándome por sus respuestas anteriores llego a la conclusión de que usted ha cumplido aceptablemente el Decálogo, por no menos de 35 años. Usted lo único que no ha cumplido es guardar el sábado.
- -Bueno sí, es verdad, pero déjeme explicarle...."

¿No se dan cuenta los que piensan que la Ley de Dios fue abrogada, que también tendrían que dar por abrogados a los profetas? Efectivamente, en el versículo 17 de Mateo 5, Jesús menciona, conjuntamente a la ley y a los profetas, como cosas que no iban a ser abrogadas hasta que pereciera el cielo y la Tierra. Pero si a pesar de que el cielo y la Tierra no han perecido, alguien quiere dar por obsoleta la Ley de Dios, tendría entonces que dar también por obsoletos a los profetas. ¿Cómo lograría disociar a la Ley de Dios, por un lado y a los profetas por el otro, para dar por obsoleta a la una y no a los otros?

Como vemos, la posición anti-Ley de Dios está llena de afirmaciones ilógicas y contradictorias. Estos pobres hermanos tienen su mente llena de discordancias, tienen en una casilla que la Ley de Dios está abolida, pero en otra casilla tienen guardado el concepto de que no se adoran imágenes, y así sucesivamente. La discordancia en las creencias de los que opinan que la Ley de Dios está abolida es enorme, como hemos visto.

\*

>Resumen del Capítulo 16. Para ver algunas de las contradicciones que tienen en su mente muchos hermanos, basta analizar que Dios no se contradice a sí mismo, ni Nuestro Señor Jesucristo lo contradice. ¿Por qué entonces eso mismo es lo que piensan muchos cristianos que Jesús hizo con la lev?

Vimos el supuesto caso de un pastor que fuera enviado a un país medio incivilizado donde dos hermanos de padre y madre quieren casarse. Vimos al que ama a Dios por sobre todas las cosas y ama a su prójimo pero desecha a Jesucristo. También el caso del que adora a Dios y a Cristo, pero también adora una imagen de Cristo; al otro que también ama a Dios, cree en Cristo, etc., pero consulta a los muertos. También analizamos el caso de aquellos que dicen que Pablo dijo que no se guardan los días, pero ellos guardan el domingo. Es decir, que vemos varios de los conceptos contradictorios que guardan muchos hermanos en sus mentes.

Otro de los casos contradictorios es aquel en que en el mismo versículo dice que se debe honrar a los padres y guardar el sábado, y en otro pasaje dice que no se deben comer los animales prohibidos, pero sí se debe dar el diezmo, y en ambos casos hoy en día se guarda uno de los mandamientos y se desecha el otro a pesar de estar en el mismo versículo.

Otros hermanos dicen que la ley era para los judíos. Sin embargo, a pesar de que en la ley dice que el diezmo se le daba a los levitas, los cuales eran judíos, y a pesar de que hoy no existen levitas, ellos consideran que se debe dar el diezmo, pero no a los levitas judíos, sino a las iglesias. Cumplen de la ley los que les parece conveniente.

Si es verdad que está abolida la ley, y es verdad que San Pablo autorizó a comer de todo, ¿debemos hacer caso omiso de la carta apostólica, en la que los doce apóstoles, San Pablo y el Espíritu Santo prohíben comer sangre y animales ahogados?

Antes decían basarse en el Nuevo Testamento para prohibir a ultranza el divorcio, a tal punto que el que se divorciara y se volviera a casar lo expulsaban de su iglesia. A pesar de que en la Ley de Dios se autorizaba el divorcio, las iglesias tomaban esa medida contra los divorciados, diciendo que se basaban en el Nuevo Testamento.

Sin embargo, ahora permiten en la Iglesia a los divorciados que se vuelven a casar y hasta los admiten como diáconos y pastores. En qué parte de la Biblia se basaban antes para expulsarlos, y en que parte se basan ahora para admitirlos.

Por último, el reverendo Procopio Juánez cumplía la ley sin darse cuenta. De los diez mandamientos el único que no cumplía era el sábado, pero sigue creyendo que la ley está abolida y que él no tiene que cumplirla.

\*\*\*

# Capítulo 17 Supuesta "dureza" de la Ley de Dios

## >¿Era Dios "duro" y Cristo misericordioso?

He escuchado mucho más a menudo de lo que debiera ser, a personas que se supone que conozcan la Biblia, hablar necedades sobre la "dureza" de la Ley de Dios. Hablan con una convicción que da la sensación de que Dios era un ser "duro", sin compasión, pero que luego Cristo, más bondadoso, le enmendó la plana y cambió todo lo que Dios había legislado para el humano. No recuerdan ellos que Cristo siempre ha hecho la voluntad del Padre, y que por lo tanto, no hay discordancia entre ellos.

El problema de estos hermanos es que no leen la Biblia, sino que leen los libros que, habiendo sido escritos por "eruditos", hablan sobre la Biblia. Si hubieran leído la Biblia completa varias veces, se hubieran enterado de las muchas leyes que

derramaban la misericordia de Dios sobre los que la necesitaban. Más adelante pondré algunos de los muchos ejemplos que hay, en los que se demuestra la misericordia de las leyes del Antiguo Testamento. Algunas de ellas, mucho más compasivas que las que actualmente ponen en función las iglesias.

\*

## >La misericordia, el amor, la compasión, etc., no se "inventaron" en el Nuevo Testamento

Hay quienes confundiendo las costumbres bíblicas con las costumbres musulmanas, creen que en la sociedad donde regía el Antiguo Testamento, la posición de la mujer estaba sólo un escalón por encima de un esclavo. Todo eso es ignorancia de la Biblia, y conocimiento de libros que "hablan sobre la Biblia". Cuando un ignorante o un mal intencionado escribe un libro sobre la Biblia, y lo lee uno que no ha leído suficientemente la Biblia, éste absorbe todos los errores que de buena o mala fe haya derramado en su libro el escritor. Vamos a poner varios ejemplos de amor en la Ley de Dios, la compasión, el perdón, la piedad con el pobre, con la viuda, con el huérfano, con el extranjero, etc..

\*

### >Caridad con el pobre y el extranjero

Estos versículos de Lv 19:9-10 contienen la doctrina que debe aplicarse en el trato con los pobres y con los extranjeros. Se exhorta, y hasta se ordena, que cuando uno recoja los frutos, no se porte avariciosamente, sino que deje los rastrojos para los que tienen menos que uno. Y esto que van ustedes a

ver lo ordena la ley, que tantos necios dicen que era dura e inmisericorde.

"Cuando segareis la mies de vuestra tierra, no acabarás de segar el rincón de tu haza, ni espigarás tu tierra segada. Y no rebuscarás tu viña, ni recogerás los granos caídos de tu viña; para el pobre y para el extranjero los dejarás: Yo Jehová vuestro Dios."

(Lv 19:9-10)

A pesar de que esta prédica de amor y ayuda hacia el extranjero es una enseñanza evidente en la ley, muchos tontos siguen hablando sandeces contra las leyes que hizo el Dios que ellos dicen amar.

>Ley contra la opresión del pobre y la retención del salario indebidamente

Cuando un ser humano trabaja para otro por un salario es porque no tiene otra manera de ganarse la vida. La práctica canallesca de posponerle el salario ya ganado al infeliz, ha sido practicada frecuentemente.

"No oprimirás a tu prójimo, ni le robarás. No se detendrá el trabajo del jornalero en tu casa hasta la mañana." (Lv 19:13)

No es en los versículos mencionados donde únicamente se habla de este abuso; en Dt 24:14-15; Jer 22:13; Mlq 3:5 y Stg 5:4 también hablan sobre el tema.

"14 No hagas agravio al jornalero pobre y menesteroso, así de tus hermanos como de tus extranjeros que están en tu tierra en tus ciudades. 15 En su día le darás su jornal, y no se pondrá el sol sin dárselo, pues es pobre, y con él sustenta su vida; porque no clame contra ti a Jehová, y sea en ti pecado."

(Dt 24:14-15)

(Mlq 3:5)

"¡Ay del que edifica su casa y no en justicia, y sus salas y no en juicio, sirviéndose de su prójimo de balde, y no dándole el salario de su trabajo!" (Jer 22:13)

"Y llegarme he a vosotros a juicio; y seré pronto testigo contra los hechiceros y adúlteros; y contra los que juran mentira, y los que detienen el salario del jornalero, de la viuda, y del huérfano, y los que hacen agravio al extranjero, no teniendo temor de mí, dice Jehová de los ejércitos."

"He aquí, el jornal de los obreros que han segado vuestras tierras, el cual **por engaño** no les ha sido pagado de vosotros, clama; y los clamores de los que habían segado, han entrado en los oídos del Señor de los ejércitos." (Stg 5:4)

Como vemos, en todos estos pasajes se muestra la misericordia y el amor que había en la ley. Es necedad decir que la ley era dura e inmisericorde. Veamos otros ejemplos.

\*

## >¿Por qué algunos hermanos opinan que el Antiguo Testamento era una enseñanza de odio y dureza, pero que el Nuevo Testamento lo es de perdón y amor?

Para ellos opinar que el Antiguo Testamento es una enseñanza de odio, se basan en Mt 5:38 y 43, donde el Señor menciona frases y refranes que se usaban en aquella cultura, no que hubieran sido dichas en la Ley de Dios. No se les ocurrió ir a leer en el Antiguo Testamento a ver si, efectivamente, lo que ellos se imaginaron era cierto.

"Oísteis que **fue dicho** <u>a los antiguos</u>: Ojo por ojo, y diente por diente."

(Mt 5:38)

"Oísteis que fue dicho: Amarás a tu prójimo, y aborrecerás a tu enemigo."

(Mt 5:43)

Parece que estos hermanos creen que Dios "antes" predicaba el odio, y que "después" cambió de opinión y se decidió a hacer el Nuevo Testamento para predicar el amor. A ellos no les dice nada Heb 13:8 y Stg 1:17, sobre la inmutabilidad de la forma de ser de Dios. Tampoco les demuestra nada, a pesar de su claridad, (si es que han leído tal cosa) el siguiente pasaje del Antiguo Testamento, que a continuación presento.

"17 **No aborrecerás a tu hermano en tu corazón,** ingenuamente reprenderás a tu prójimo, y no consentirás sobre él pecado. 18

No te vengarás, ni guardarás rencor a los hijos de tu pueblo, mas amarás a tu prójimo como a ti mismo. Yo Jehová."

(Lv 19:17-18)

Como vemos claramente en este pasaje Dios dice: "No aborrecerás a tu hermano....."; "no te vengarás ni guardarás rencor..."; "...amarás a tu prójimo como a ti mismo...", pero nada de esto le dice a ellos que Dios también predicaba el amor en el Antiguo Testamento, no solamente en el Nuevo. Ellos siguen pensando que el Antiguo Testamento es una enseñanza de odio, de dureza, de falta de misericordia, bla, bla, bla.

"4 Si encontrares el buey de tu enemigo o su asno extraviado, vuelve a llevárselo. 5 Si vieres el asno del que te aborrece caído debajo de su carga, ¿le dejarás entonces desamparado? Sin falta ayudarás con él a levantarlo." (Ex 23:4-5)

Tampoco les dice nada Ex 23:4-5 donde se predica el amor a los enemigos. No; ellos sólo saben fijarse, pueden fijarse, quieren fijarse o fueron enseñados a fijarse en Mt 5:38 y 43, sin tener discernimiento para darse cuenta de que esas no son leyes de Dios, sino refranes o dichos antiguos. Ellos ya "fabricaron" su doctrina con dos versículos....y basta. Ahora tienen una "doctrina versicular" que poder predicar. Y parodiando al poeta podemos decir: "si alguno le contradice, se revuelve, se demuda, y con la voz campanuda profiere: la Biblia dice....; qué ha de decir infelice! ¿cuándo la Biblia has leído o cuándo la has conocido?"

Como vemos, es una necedad de marca mayor, el decir que Dios "antes" predicaba el odio y "ahora" predica el amor. Y además, es un insulto.

\*

# >El derecho de asilo al extranjero. El anciano, el huérfano y la viuda

Ya tengo callos en los oídos de oír hablar sandeces respecto a "la dureza de la ley", la "crueldad" del Antiguo Testamento en comparación al amor del Nuevo Testamento. El que no conozca la Biblia y escuche estas sandeces llegará a la conclusión de que el Nuevo Testamento fue escrito por Dios y sus enviados; pero que el Antiguo Testamento fue escrito por Satanás y sus secuaces.

No comprenden estos parlanchines que tanto el uno como el otro es palabra de Dios; que el uno no puede contradecir al otro, porque Dios no se contradice a Sí mismo, ni cambia de convicciones. El Antiguo y el Nuevo Testamento no se contradicen, sino que se complementan; son dos partes cronológicamente distantes, de una misma unidad.

"15 No entregarás a su señor el siervo que se huyere a ti de su amo. 16 More contigo, en medio de ti, en el lugar que escogiere en alguna de tus ciudades, donde bien le estuviere; no le harás fuerza."

(Dt 23:15-16)

En el pasaje anterior vemos establecido el derecho de asilo. El hombre que huye de otro, o de una institución, por cuestiones no delictivas, debe obtener nuestra acogida y amparo. No sólo eso, sino

que se ordena que se le trate con el respeto y los derechos de un nativo, así como con caridad.

"21 **Y al extranjero no engañarás,** ni angustiarás, porque extranjeros fuisteis vosotros en la tierra de Egipto. 22 **A ninguna viuda ni huérfano afligiréis**"

(Ex 22:21-22)

"Y no angustiarás al extranjero, pues vosotros sabéis cómo se halla el alma del extranjero, ya que extranjeros fuisteis en la tierra de Egipto." (Ex 23:9)

"32 Delante de las canas te levantarás, y honrarás el rostro del anciano, y de tu Dios tendrás temor: Yo Jehová. 33 Y cuando el extranjero morare contigo en vuestra tierra, no le oprimiréis. 34 Como a un natural de vosotros tendréis al extranjero que peregrinare entre vosotros; y ámalo como a ti mismo; porque peregrinos fuisteis en la tierra de Egipto; Yo Jehová vuestro Dios."

(Lv 19:32-34)

"Y cuando segareis la mies de vuestra tierra, no acabarás de segar el rincón de tu haza, ni espigarás tu siega; para el pobre, y para el extranjero la dejarás: Yo Jehová vuestro Dios." (Lv 23:22)

"Mas el sábado de la tierra os será para comer a ti, y a tu siervo, y a tu sierva, y a tu criado, y a tu extranjero que morare contigo" (Lv 25:6)

 "18 Que hace justicia al huérfano y a la viuda; que ama también al extranjero dándole pan y vestido. 19 Amaréis pues al extranjero; porque extranjeros fuisteis vosotros en tierra de Egipto." (Dt 10:18-19)

Una vez leídos todos estos pasajes, yo me pregunto ¿cuántos de los que creen que el Antiguo Testamento era "duro" y "cruel" practican la caridad que en él se establece? ¿Cuántos de los que hablan tantas idioteces sobre la crueldad de la Ley de Dios hacen lo que esa "cruel" ley de Moisés manda que se haga? ¿Cuántos apartan de su negocio o de sus ganancias una cantidad substancial para los huérfanos, viudas y pobres en general? ¿Cuántos de ellos respetan a los ancianos levantándose delante de las canas, como establece la Ley de Dios que ellos consideran "cruel"? ¿Cuántos ayudan a los extranjeros necesitados, como enseña que se haga la "cruel y dura" ley mosaica?

Como vemos tanto el esclavo como el extranjero se hallaban en el amor y el corazón de "la dura ley" del Antiguo Testamento. Sin embargo, tal cosa no se legisla en el Nuevo Testamento; nadie ordena allí que se proceda así. ¿Por qué? Pues sencillamente, porque eso ya estaba dicho en el Antiguo Testamento y no hacía falta repetirlo; porque ambos pertenecen a una misma unidad. Ambos no son antagónicos, sino complementarios. De otra manera habría que pensar que el Antiguo Testamento es más misericordioso que el Nuevo Testamento. Por esa misma razón tampoco se vuelve a ordenar que no se casen con hermanas, que no coman animales prohibidos o que guarden el

sábado. Todo eso ya estaba dicho en el Antiguo Testamento.

\*

### >Si es para comer, no es robar

En este pasaje volvemos a notar la tendencia altamente caritativa del Antiguo Testamento, a pesar de que muchos equivocados dicen lo contrario. Se ve que no leen aquello que critican (el Antiguo Testamento), o que, prejuiciados por lo que les enseñan sus prejuiciados seminarios, sectas, pastores o maestros, no son capaces de detectar lo contrario a lo que les enseñaron, cuando leen por propia cuenta. Es lógico que el Antiguo Testamento sea misericordioso, porque Dios es misericordioso. Los que dicen que el Antiguo Testamento era duro y cruel, no parecen darse cuenta de a quién están ofendiendo.

En el siguiente pasaje se establece la ley de que quien entre en los sembrados de otro, puede comer si tiene hambre, sin que ello se catalogue como robo. Se ve en esto, el amor, la caridad hacia el desposeído, para evitar por todos los medios que pueda pasar hambre. Igual espíritu anima las leyes establecidas en Ex 23:10-11; Dt 15:9-11 y 24:10-22, que como vemos, no eran representativas del estereotipo que muchos tienen respecto al Antiguo Testamento, imputándole la "carencia de amor" y la "dureza de la ley", que tanto ocioso charlatán anda regando por el mundo.

"24 Cuando entrares en la viña de tu prójimo, comerás uvas hasta saciar tu deseo, mas no pondrás en tu vaso. 25 Cuando entrares en la mies de tu prójimo, podrás cortar espigas con

tu mano; mas no aplicarás hoz a la mies de tu prójimo." (Dt 23:24-25)

Pues bien, no se le imputa robo, al que **teniendo** hambre, toma lo estrictamente necesario para mitigarla, de aquel que tiene más que de sobra para saciar la suya. He dado énfasis a algunos puntos claves en este aserto, porque aunque no se mencionan específicamente en el pasaje, se coligen de su contenido. ¡Veamos!

Dije "el que teniendo hambre", porque esta ley no permite llevarse nada para la casa, sólo permite comerlo allí mismo, y eso, por lógica, solamente lo hace uno que tiene hambre. Sobre todo si consideramos que tiene que quitar las espigas de las matas, sin usar instrumentos, sino con su mano. Hay que darse cuenta de que en esas condiciones, un ser humano sólo va a coger lo que estrictamente necesita para calmar su hambre. Además, al no podérselo llevar para la casa, tenía que comer el grano crudo, lo cual no es precisamente el manjar más apetecible. Esta ley la aplicaron los discípulos de Jesús en Lc 6:1, de donde se ve que era conocida y usada.

Dije "lo estrictamente necesario", porque el que para comer trigo tiene que arrancarlo con sus propias manos, pelarlo restregándolo y comerlo crudo, come estrictamente lo que necesite.

Por último, dije "toma de aquel que tiene más que de sobra para saciar la suya", porque el que tiene un sembrado lleno de alimento, tiene más que de sobra para sí mismo y los suyos, y bien puede dar un bocado a un necesitado. No sería el mismo caso el del hombre que entra en una casa y se roba de allí lo poco que otro tiene reservado para su comida y la de su familia.

En síntesis, de aquí se sacan dos lecciones: a) comer de lo que otro tiene en abundancia, para saciar nuestra hambre, cuando no podemos comprarlo, no es robo; b) el Antiguo Testamento no está tan carente de amor, como aseguran ciertos "parlanchines indiscretos con ínfulas de letrados", que sólo saben cotorrear los errores que les enseñan sus jerarcas.

El Dios del Antiguo Testamento y del Nuevo Testamento es el mismo; y como que es el mismo ayer, hoy y por los siglos, ama igual en uno que en otro testamento. Está claro además, que el hecho de que sobre este asunto no se legisle en el Nuevo Testamento, nos hace ver que la Ley de Dios sigue siendo la misma y que aún está en pie, y por eso no es necesario repetir en el Nuevo Testamento las misericordiosas leyes que ya estaban en el Antiguo Testamento.

\*

### 

## >Ruth y Noemí se beneficiaron de las compasivas leyes de Dios

En el próximo pasaje se ve que además de al huérfano y a la viuda, se debía tener en cuenta al extranjero a la hora de hacer nuestras obras de caridad. En un caso como este, bastaba con que ellos recogieran lo que le quedaba a los demás en el campo. De este tipo de ley se beneficiaron Ruth y Noemí cuando regresaron de Moab. Vuelve a verse aquí la caridad que el Antiguo Testamento inculcaba a los creyentes; muy diferente de cómo lo ven los necios que dicen que el Antiguo Testamento y sus leyes son muestras de dureza y crueldad.

"19 Cuando segares tu mies en tu campo, y olvidares alguna gavilla en el campo, no volverás a tomarla: para el extranjero, para el huérfano, y para la viuda será; porque te bendiga Jehová tu Dios en toda obra de tus manos. 20 Cuando sacudieres tus olivas, no recorrerás las ramas tras ti, para el extranjero, para el huérfano, y para la viuda será. 21 Cuando vendimiares tu viña, no rebuscarás tras ti, para el extranjero, para el huérfano, y para la viuda será. 22 Y acuérdate que fuiste siervo en tierra de Egipto, por tanto, yo te mando que hagas esto."

(Dt 24:19-22)

15671

15672

15673

15674

15675

15676

15677

15678

15680

15681

15682

15683

15688

15689

15690

15691

15692

15693

15695

15696

15697

15698

15700

15701

15703 15704

15705

15706

## >"Ojo por ojo" era una norma para los jueces, no un mandato para el ciudadano común

En los siguientes pasajes se ve bien claramente que eso de "ojo por ojo" era una norma para los jueces, no un permiso para ejecutar venganzas personales. No fue dicho para que cada persona tuviera justificación para dar rienda suelta a su odio o afán de venganza; sino que se le dio a los jueces como regla normativa de juicio, para saber cómo hacer justicia cuando no hubiera una ley escrita sobre el asunto.

Lo que pasa es que el pueblo torció el propósito original de esa ley para adaptarla a sus concupiscencias vengativas y sus odios personales. Como siempre ocurre (aún con el cristianismo) la fuerza de la tradición se sobrepuso a la fuerza de la ley.

"22 Si algunos riñeren, e hiriesen a mujer preñada, y ésta abortare, pero sin haber muerte, será penado conforme a lo que le impusiere el marido de la mujer y juzgaren los árbitros. 23 Mas si hubiere muerte, entonces pagarás vida por vida, 24 ojo por ojo, diente por diente, mano por mano, pie por pie, 25 quemadura por quemadura, herida por herida, golpe por golpe."

(Ex 21:22-25)

Como pudimos ver en el versículo 24, esto de ojo por ojo, etc., se le decía a los árbitros, es decir a los jueces. En Lev 24:17-20 se aclara aún más el hecho de que la ley dada en el pasaje leído, es una ayuda para guía de los jueces, cuando no haya ley específica sobre el asunto. Por eso legisla muerte para el que mate, restitución de un animal por otro, y provocar al agresor la misma lesión que le infligió a la víctima. Otro tanto se ve en Dt 19:18-21, donde al juzgar al testigo falso se legisla que se le haga a él como él pensaba hacer al otro, es decir, otra vez el ojo por ojo, pero para los jueces.

"17 Asimismo el hombre que hiere de muerte a cualquiera persona, que sufra la muerte. 18 Y el que hiere a algún animal ha de restituirlo: animal por animal. 19 Y el que causare lesión en su prójimo, según hizo, así le sea hecho: 20 rotura por rotura, ojo por ojo, diente por diente; según la lesión que habrá hecho a otro, tal se hará a él."

(Lv 24:17-20)

"18 **Y los jueces** inquirirán bien, y si pareciere ser aquél testigo falso, que testificó falsamente contra su hermano, 19 haréis a él como él pensó hacer a su hermano; y

quitarás el mal de en medio de ti. 20 Y los que quedaren oirán, y temerán, y no volverán más a hacer una mala cosa como ésta, en medio de ti. 21 Y no perdonará tu ojo: vida por vida, ojo por ojo, diente por diente, mano por mano, pie por pie." (Dt 19:18-21)

Como hemos visto, eso de ojo por ojo era una orientación para los jueces, sobre todo cuando no hubiere una ley específica contra cierto delito.

Otra prueba de que aquello de "ojo por ojo" que aparece en Mt 5:38 era una corrupción de este mandamiento que tratamos, y no una aplicación de él, es el hecho de que en Ex 23:4-5 y Lev 19:17-18 se da muy diferente doctrina para tratar a los enemigos, la cual dista mucho de la corrupción de esta norma judicial, que Jesús les echó en cara en Mt 5:38.

"4 Si encontrares el buey de tu enemigo o su asno extraviado, vuelve a llevárselo. 5 Si vieres el asno del que te aborrece caído debajo de su carga, ¿le dejarás entonces desamparado? Sin falta ayudarás con él a levantarlo." (Ex 23:4-5)

"17 No aborrecerás a tu hermano en tu corazón, ingenuamente reprenderás a tu prójimo, y no consentirás sobre él pecado. 18 No te vengarás, ni guardarás rencor a los hijos de tu pueblo, mas amarás a tu prójimo como a ti mismo: Yo Jehová."

(Lev 19:17-18)

Hay cristianos que por leer solamente el Nuevo Testamento, si es que lo leen completo, creen que el perdón y el amor se inventó por primera vez en el Nuevo Testamento. En este pasaje vemos cómo desde siempre, no solamente en el Nuevo Testamento, Dios mandaba a amar a los que nos aborrecían y a los que eran enemigos nuestros. Esto contradice la charlatanería de los que dicen que el antiguo pacto era de rencor, de dureza y de venganza, en contraposición con el nuevo pacto, que ahora es de amor, de perdón, de suavidad.

Hablan como si Dios fuera antes de una manera, y ahora hubiera cambiado de forma de ser, y fuera de otra manera opuesta a la primera. O como si Dios Padre fuera duro, vengativo, rencoroso, y Jesucristo fuera lo contrario, blando, perdonador y amoroso. **Son blasfemias y disparates** motivados por la ignorancia que de la Biblia poseen algunos que sólo se ocupan de sentar donantes en los bancos de su iglesia.

\*

## >Comparación entre la caridad en el Antiguo Testamento y en la Iglesia actualmente

En el Antiguo Testamento, el diezmo de cada tres años, se usaba íntegramente para obras de caridad en favor de los huérfanos, en favor de las viudas, a favor de los extranjeros, y en favor de los levitas, que no tenían de qué sostenerse, sobre todo los que vivían en las ciudades del interior, según se ve en Dt 14:28 y 29. Así se administraban los diezmos de acuerdo con la ley que lo estableció. Otro tanto nos dice Dt 26:12-13. Veamos.

"23 Y <u>comerás</u> delante de Jehová tu Dios <u>en</u> <u>el lugar que él escogiere</u> para hacer habitar allí su nombre, el diezmo de tu grano, de tu

vino, y de tu aceite, y los primerizos de tus manadas, y de tus ganados, para que aprendas a temer a Jehová tu Dios todos los días... 28 Al cabo de cada tres años sacarás todo el diezmo de tus productos de aquel año, y lo guardarás en tus ciudades. 29 Y vendrá el levita, que no tiene parte ni heredad contigo, y el extranjero, y el huérfano, y la viuda, que hubiere en tus poblaciones, y comerán y serán saciados; para que Jehová tu Dios te bendiga en toda obra de tus manos que hicieres." (Dt 14:23-29 abreviado)

"12 Cuando hubieres acabado de diezmar todo el diezmo de tus frutos en el año tercero, el año del diezmo, darás también al levita, al extranjero, al huérfano y a la viuda; y comerán en tus villas, y se saciarán.

13 Y dirás delante de Jehová tu Dios: Yo he sacado lo consagrado de mi casa, y también lo he dado al levita, y al extranjero, y al huérfano, y a la viuda, conforme a todos tus mandamientos que me ordenaste, no he traspasado tus mandamientos, ni me he olvidado de ellos." (Dt 26:12-13)

Testamento, era altamente caritativo. Daba el 33% (un tercio) de los beneficios que recibía de los creyentes, para obras de caridad; es decir, el 33%, aproximadamente, del presupuesto de la organización religiosa del Antiguo Testamento, se debía dedicar a caridad, al amor al prójimo. Por eso

Como vemos el sistema religioso del Antiguo

duele la necia acusación de muchos que, por charlar sin control y sin pensar, se ponen a decir frases estereotipadas tales como: "El Antiguo Testamento es la Escritura de la dureza, el Nuevo Testamento es la Escritura del amor"; "Bajo la ley todo era crueldad, bajo la gracia hay amor", etc., bla, bla, bla,...

Yo desearía saber si en las sectas u organizaciones religiosas a las que pertenecen tales parlanchines, se imita esta amorosa ley del Antiguo Testamento. Bajo "la ley", bajo el "ojo por ojo", bajo "la dureza", se destinaba el 33% del dinero que manejaba la religión, para obras de caridad. Mi pregunta es: y ahora, "bajo la gracia", "bajo la ley del amor", en organizaciones donde prima la divisa de "misericordia quiero y no sacrificio", etc., ¿qué porcentaje de los ingresos netos se dedican directamente a caridad, o sea, al amor? ¡Aquel cuya secta tenga destinado el 33% o más de sus entradas para caridad, que tire su piedra el primero!

Tal vez este raciocinio sirva para frenar las ínfulas parleras de muchos necios. Ver también en Dt 15:7-8 la inclinación caritativa del Antiguo Testamento.

"7 Cuando hubiere en ti menesteroso de alguno de tus hermanos en alguna de tus ciudades, en tu tierra que Jehová tu Dios te da, no endurecerás tu corazón, ni cerrarás tu mano a tu hermano pobre; 8 mas abrirás a él tu mano liberalmente, y en efecto le prestarás lo que basta, lo que hubiere menester."

(Dt 15:7-8)

Algo parecido sucede con el repudio a la Ley de Dios. Todos los novotestamentarios, (los que opinan que el Antiguo Testamento está obsoleto y que sólo hay que normarse por el Nuevo

Testamento), los que repudian la Ley de Dios,

admiten como bueno **el precepto del diezmo, que no aparece en el Nuevo Testamento por ninguna parte.** Todas las sectas novo testamentarias admiten y preconizan esa parte de la ley referente al diezmo; al parecer, la única que ellos consideran que no está obsoleta, la única ley que para ellos sigue vigente.

Pero no sólo en esa admisión está la discordancia de su sistema de creencias. Aún hay discordancia en la forma en que admiten esa discordante excepción. No sólo admiten en su seno la ley del diezmo, que no es novotestamentaria, sino "antiguo testamentaria", sino que al admitirla, no la aceptan como Dios la estableció, puesto que no estimulan a sus feligreses a que tomen la tercera parte del diezmo y hagan con ella obras de caridad, como se estatuye en los pasajes leídos. Hasta ahí no van a admitir la ley; ya eso sería "herejía" para ellos; eso sería estar "bajo la ley y no bajo la gracia". Por lo tanto.... "admitamos la ley, el diezmo, eso sí; pero rechacemos eso de que cada donante use el 33% para hacer obras de caridad por su cuenta, porque eso está obsoleto".

Hay quien para salir de todo ese embrollo se aparece con el eufemismo de que su secta no pide el diezmo, sino más, porque el cristiano debe dar más del diezmo; (¡espabilado que es el muchacho!). Pero sería como para preguntarle si él también cree que bajo la ley del amor, su secta debía dedicar a caridad más del 33%, y no lo mismo que se daba bajo la "dureza" de la ley, dado que ellos piden más del diezmo.

No estoy impugnando la recepción del diezmo de sus feligreses por parte de las sectas, cosa en la que yo creo, sino poniendo en evidencia la falta de concordancia de sus creencias y palabras por un lado, con sus acciones por el otro. Lo que estoy

tratando de mostrar es la compartimentación de sus mentes; cómo en el casillero de su mente tienen una idea en la casilla B-4 y otra idea opuesta y antagónica en la casilla D-8, sin que se den cuenta de tal cosa.

Tampoco estoy tratando de molestar con lo que digo (aunque sé que lo que digo molesta) a aquellos que creen en la tesis contraria, o que pertenecen a sectas que sustentan la tesis contraria. Lo que estoy tratando de lograr, mediante la técnica de demostrar las discordancias internas del sistema de creencias de la doctrina anti-ley, es que la ley sigue siendo buena para lo que siempre sirvió: para saber qué es bueno y qué es malo, para establecer sobre bases sólidas nuestras creencias, y nuestras normas de comportamiento, y no sobre tradiciones y caprichos.

En cuanto a los espabilados que opinan que el cristiano debe dar **el diezmo y más**, yo les exhortaría a que leyeran Dt 4:1-2; 12:32; Prv 30:5-6 y Ap 22:18-19, en donde se dice que no se deben modificar los mandamientos de Dios.

\*

>Resumen del Capítulo 17. Hay quien parece creer que Dios era "duro" y Cristo misericordioso. No se dan cuenta de que Jesucristo siempre hacía la voluntad del Padre, y por lo tanto, lo que se predica en el Antiguo Testamento y lo que se predica en el Nuevo Testamento, es la voluntad de Dios.

No solo eso, sino que también se ve que en el Antiguo Testamento, se legislaba a favor de la misericordia, el amor, la compasión, etc., lo cual nos hace ver que estas cosas no se "inventaron" por primera vez en el Nuevo Testamento. Vimos la caridad con el pobre con el extranjero, con el obrero al legislar sobre no retenerle el salario, etc..

Algunos hermanos creen que el Antiguo Testamento es enseñanza de odio y dureza, porque para formarse ese juicio se guían solamente por lo dicho en Mt 5:38 y 43, sin ir a leer el Antiguo Testamento, en donde se ve que esos "mandamientos" no existían, sino que se trataba de refranes dichos a los antiguos, no de leyes de Dios, y es por eso que Jesús los recrimina en ese pasaje.

En el Antiguo Testamento tenemos el derecho de asilo, el respeto a los ancianos, la caridad con el huérfano y la viuda, e incluso se legisla que una persona con hambre puede entrar en un terreno sembrado y comer. Otro mandamiento era el de que cuando recogieran la cosecha que dejaran algo para los pobres, de cuya medida se beneficiaron Ruth y Noemí.

Eso de ojo por ojo era una norma para los jueces, cuando no hubiera una ley específica para el delito que ellos estaban juzgando, es decir, que no era un consejo para que los creyentes guardaran rencor, como algunos creen.

Incluso vimos que según la ley, se daba la tercera parte del diezmo a los pobres, cosa que no se hace en las iglesias actualmente. Por lo tanto, no es justo que las iglesias digan que el Antiguo Testamento era "duro" y no tenía misericordia.

\*\*\*

Capítulo 18

# Consejos y sugerencias para los que deseen guardar las leyes de Dios

## >Las Leyes de Dios son para cumplirlas

Recordemos que Jesucristo dijo: "Si me amáis, guardad mis mandamientos." ¿Creen ustedes que el Señor se refería a unos mandamientos particulares de él, en oposición a los de su Padre Dios? No; sus mandamientos son los mismos que los de su Padre. Eso se ve claramente en el Padre Nuestro y en el Jardín de Getsemaní. En ambos casos Jesús se sometía a la voluntad de su Padre. ¿No nos dijo que él siempre hacía la voluntad del Padre? Por lo tanto, si queremos estar a bien con Jesucristo y sus mandamientos, tenemos que estar a bien con Dios y sus mandamientos.

Transgredir las leyes de Dios es pecar, como dice Juan en I Jn 3:4. Dios nos amó cuando aún éramos pecadores, pero precisamente por amarnos no quiere que sigamos siendo pecadores. Por eso es que nos enseña las leyes divinas, a fin de que al cumplirlas por la gracia de Dios, dejemos de ser pecadores. Si nosotros no tenemos fuerzas para dejar las concupiscencias que nos arrastran a pecar, tenemos a Jesucristo, que nos da esa fuerza, porque todo lo puedo en Cristo que me fortalece, como dijo Pablo. Pero Dios no fuerza nuestra voluntad, si nosotros no deseamos dejar de pecar, Él no nos obliga a hacerlo.

No hay justificación para seguir pecando una vez que estamos salvos, una vez que llegamos a conocer a Dios, su omnipotencia, su piedad y su Cristo.

No cumplir los mandamientos de Dios una vez que los conocemos, es para Él más insultante que no cumplirlos cuando éramos inconversos. No indagar por los mandamientos de Dios, es despreciarlo, o al menos menospreciarlo.

\*

# >Cómo saber cuáles mandamientos están vigentes y cuales obsoletos

Ante todo, la forma de cumplir los mandamientos de Dios no es la que establecieron los fariseos y saduceos, porque ellos eran unos hipócritas que distorsionaron los mandamientos divinos hasta el punto de hacerlos irreconocibles, pesados, e imposibles de cumplir. El carácter de los fariseos y saduceos se ve perfectamente en la descripción que hace de ellos el Señor en Mt 23:1-33. Si quieren abundar más en qué era lo que pensaba Nuestro Señor Jesucristo sobre los fariseos y saduceos, vean el **Anexo** "C", página 470.

Todo lo contrario a lo que hicieron los fariseos de los mandamientos divinos, convirtiendo su cumplimiento en algo desagradable, es lo que nos dice Jesucristo cuando nos enseña diciendo que su yugo es fácil, y su carga es ligera, o cuando Juan nos dice que los mandamientos del Señor no son penosos.

# "Porque <u>mi yugo es fácil, y ligera mi carga."</u> (Mt 11:30)

"Porque este es el amor de Dios, que guardemos sus mandamientos; y sus mandamientos no son penosos."

(I Jn 5:3)

Todo esto nos dice bien claramente que los mandamientos de Dios no son algo imposible de

llevar, sino al contrario, algo que una vez que aprendemos a obedecerlos, es algo fácil y ligero.

La solución del asunto es saber cuáles mandamientos se refieren a ritos y ceremonias, que ya están obsoletas, y cuáles se refieren al comportamiento humano, las cuales todavía están vigentes, y seguirán vigentes mientras dure el cielo y la Tierra.

La circuncisión, los sacrificios y ceremonias que se hacían en el Templo, la Pascua judía, que tenía que ser hecha en Jerusalem, las fiestas anuales, que también tenían que ser celebradas en Jerusalem, todas esas cosas están abolidas, por cuanto se referían a la Primera Venida, de Nuestro Señor Jesucristo, y por lo tanto, son obsoletas.

No sólo por razonamiento podemos darnos cuenta de que la Pascua era un rito, sino que así se declara donde mismo se establece este rito. Por lo que se dice en estos dos versículos que voy a presentar, vemos claramente que la Pascua era considerada un rito. En el versículo 25 dice "...guardaréis este rito", y en el 26 dice "...y cuando os dijeren vuestros hijos: ¿Qué rito es este vuestro?" Así vemos que en ambos versículos se califica de rito a la ceremonia de la Pascua.

"25 Y será, cuando habréis entrado en la tierra que Jehová os dará, como tiene hablado, que **guardaréis este <u>rito.</u>** 26 Y cuando os dijeren vuestros hijos: ¿Qué <u>rito</u> es este vuestro?" (Ex 12:25-26)

Otra cosa a ser tenida en cuenta para calificar de rito a la Pascua, es el hecho de que como dice en Ex 12:44 y 48, si un gentil quería hacer la Pascua, tenía

que circuncidarse, y sin lugar a dudas la circuncisión era un rito.

"Mas todo siervo humano comprado por dinero, comerá de ella **después que lo** hubieres circuncidado." (Ex 12:44)

"Mas si algún extranjero peregrinare contigo, y quisiere hacer la Pascua a Jehová, séale circuncidado todo varón, y entonces se llegará a hacerla, y será como el natural de la tierra; pero ningún incircunciso comerá de ella." (Ex 12:48)

Sin embargo, las leyes de comportamiento, aquellas que se refieren a cómo debe reaccionar el ser humano ante la vida, siguen vigentes, pues como dijo Nuestro Señor, él no vino a abolir la ley.

"17 No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas: no he venido para abrogar, sino a cumplir. 18 Porque de cierto os digo, que hasta que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas. 19 De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el reino de los cielos; mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el reino de los cielos."

 (Mt 5:17-19)

>Cómo guardar las Leyes de Dios

Nosotros estamos salvos desde el momento que aceptamos el sacrificio de Jesucristo. Por lo tanto, nosotros no guardamos la ley **para** ser salvos, sino que la guardamos, **porque** después que nos salvamos vemos la importancia que Dios le da a que se guarden Sus Mandamientos. Si Dios hizo un sacrificio tan grande cuando dio a su hijo unigénito, por nuestra salvación, ¿vamos a seguir pecando para hacer sufrir a Nuestro Padre Dios? ¿Vamos a ser tan mal agradecidos con Él que le vamos a despreciar al menospreciar sus mandamientos?

¿Quién es el que quiere que nosotros <u>no</u> cumplamos los mandamientos divinos para que así sigamos pecando? ¿Le vamos a dar más satisfacción a ese degenerado asqueroso que a Nuestro Sagrado Padre Dios?

Dice el apóstol Pablo que Dios proporciona ayuda cuando somos tentados, claro, si es que nosotros queremos ser ayudados.

"No os ha tomado tentación, sino humana; mas fiel es **Dios**, **que no os dejará ser tentados más de lo que podéis llevar**; antes dará también juntamente con la tentación la salida, para que podáis aguantar."

(I Co 10:13)

Por lo tanto, con la ayuda de Dios a través de la sangre de Jesucristo, las leyes de Dios pueden ser cumplidas.

Ahora bien, como sucede con todas las cosas de Dios, no podemos vanagloriarnos de lo que cumplimos con la ayuda de Dios, sino simplemente tomarlo como una cosa natural que nos correspondía cumplir, no como algo por lo cual nos hemos

colocado en una categoría superior a los demás hermanos. Ya lo dijo Nuestro Señor Jesucristo.

16171 16172 16173

16174

16175

16170

"Así también vosotros, cuando hubiereis hecho todo lo que os es mandado, decid: Siervos inútiles somos, porque lo que debíamos hacer, hicimos." (Lc 17:10)

16176 16177

16179

16180 16181 Como vemos, lo que teníamos que hacer es lo único que hicimos. No hicimos más de eso, no merecemos ninguna cosa especial.

16182 16183 16184

16185

16186

16187

16188

16189

16190

16191

16192

16194

16195

16196

16197

16198

16199

16200

16201

>Resumen del Capítulo 18. Las leyes de Dios para para cumplirlas charlar son no inacabablemente sobre ellas. No hay justificación ignorar las leyes de Dios comportamiento humano, dejar ni para de cumplirlas una vez conocidas.

Para saber cuáles leyes de Dios guardar, basta saber cuáles se referían a las ceremonias y ritos, y cuáles al comportamiento de las personas. La circuncisión, la Pascua judía, los sacrificios, las fiestas que había que celebrar en Jerusalem, eran leyes rituales. Los Diez Mandamientos y demás leyes de comportamiento, son para cumplirlas.

Las leyes de Dios se pueden cumplir, porque la sangre de Cristo nos limpia de todo pecado, y porque Dios nos da la salida cuando entramos en tentación. Ahora bien, después de que Dios nos ayude a cumplir, no hagamos alardes ni tratemos de demostrar que somos más que los demás.

16202 16203 16204

\*\*\*

16205

# Anexo "A" >La entrada al Lugar Santísimo, suplemento

"Además de los pasajes que anteriormente puse en el primer ejemplo, en el capítulo 8 de este libro, si vamos a Lv 4:3-7 (especialmente el siete) y 4:13-18, (especialmente el dieciocho), veremos que cuando un sacerdote pecaba, o si toda la congregación pecaba, el sacrificio y la ceremonia que había que realizar implicaba que se entrara en el Lugar Santísimo y se untara de la sangre del sacrificio en los cuernos del altar del perfume. Veamos lo que dice la primera cita:

"3 Si sacerdote ungido pecare según el pecado del pueblo, ofrecerá a Jehová, por su pecado que habrá cometido......7 pondrá el sacerdote de la sangre sobre los cuernos del altar del perfume aromático, que está en el Tabernáculo del Testimonio delante de Jehová....." (Lv 4:3-7 abreviado)

### La segunda cita dice:

"13 Y si toda la congregación de Israel hubiere errado...... 18 de aquella sangre pondrá sobre los cuernos del altar que está delante de Jehová en el tabernáculo del testimonio..." (Lv 4:13-18 abreviado)

 Como vemos, son varios los pasajes donde podemos comprobar que en el Lugar Santísimo se entraba a menudo. Lo único que sigue siendo cierto, es que para purgar los pecados del pueblo cometidos durante el año, en la ceremonia que simbolizaba el sacrificio de Cristo, solamente el Sumo Sacerdote entraba con sangre, y esto lo hacía una sola vez al año. Sin embargo, como ya vimos, habían otras varias ceremonias que requerían que los sacerdotes entraran en el Lugar Santísimo.

Si vamos al Nuevo Testamento, veremos en Lc 1:8-9 que a Zacarías, que no era el sumo sacerdote, le había caído en suerte el poner el incienso. El incienso se ponía en el altar del perfume, el cual estaba en el lugar santísimo. Si Zacarías lo ponía sin ser el sumo sacerdote, ello nos demuestra que sí se entraba diariamente en el Lugar Santísimo, y que no era solamente el Sumo Sacerdote el que podía entrar allí, sino cualquier sacerdote. Lo que solamente el Sumo Sacerdote podía hacer, era entrar con la sangre de la expiación por el pueblo y el santuario, pero para otras ceremonias podían entrar otros sacerdotes, y a cada rato, no una vez al año.

Además, guiándonos por la misma Biblia vemos que el Tabernáculo del Testimonio, se desarmaba cada vez que los hebreos tenían que mover el campamento, y por lo tanto, tenían que entrar hombres jóvenes a desarmarlo todo y a cargarlo.

No es lógico pensar que Aarón, que ya para entonces tenía más de 83 años de edad, iba a ser el único que iba a desarmar y armar el Lugar Santísimo.

Como vemos, lo que Pablo diga, si se da de punta con el resto de la Biblia, o con lo que diga otro cualquier escritor bíblico, hay que analizarlo a la luz del resto de la Escritura y del sentido común, y no creernos que Pablo es el papa, que todo lo modifica y todo lo autoriza.

Con este asunto de la entrada al Lugar Santísimo, muchos creen erradamente que Pablo decía que allí solamente podía entrar el Sumo Sacerdote, y para eso solamente una vez al año. Así también muchos creen que San Pablo abolió las leyes de Dios para el comportamiento humano, pero están equivocados, porque San Pablo jamás hizo tal cosa.

\*\*\*

# Anexo "B" Manera de hablar de Pablo, suplemento

#### >Él no era perfecto pero sí era perfecto

Ya antes he dicho que San Pablo, tal vez debido a su extraordinaria intelectualidad, hablaba en forma altamente filosófica e hiperbólica. Por lo tanto, sus pronunciamientos hay que interpretarlos teniendo en cuenta no solamente estas peculiaridades suyas, sino también teniendo en cuenta lo que está tratando de decir, el punto que él quiere enfatizar. En este versículo que veremos a continuación, se pudiera entender de su declaración, que él se consideraba perfecto, y que además, consideraba perfectos a otros que hablaban con él. Eso se infiere del hecho de que él use la palabra "hablamos", considerándose por tanto él, como uno de los que habla; para agregar luego, que esa conversación se hace entre los "perfectos".

"Empero <u>hablamos</u> sabiduría de Dios entre <u>perfectos</u>; y sabiduría, no de este siglo, ni de los príncipes de este siglo, que se deshacen" (I Co 2:6)

Después de considerarse perfecto aquí, en Primera de Corintios, vemos que en Filipenses 3:12 dice lo contrario, dice que él no ha alcanzado aún la perfección. ¿Cuándo dijo verdad? A mí me parece que dijo verdad en ambas ocasiones, que lo que pasa es que hay que entender a qué él se refiere cuando habla de perfección.

Uno puede decir que Fulano de Tal es perfecto, porque se está hablando sobre a quién se le puede confiar cierta tarea. En ese caso, decir que es perfecto no significa que el tal Fulano no tenga ninguna falla en su vida. Solamente significa que, para la tarea de que se habla, ese es el hombre más adecuado que tenemos a mano. Ni siquiera significa que sea el mejor del mundo para dicha tarea, sino el mejor que conocemos o que podemos contratar. Con la misma amplitud con que sabemos interpretar en el lenguaje diario esas hipérboles (exageraciones), hay que tratar de entender a Pablo, el cual habla en una forma que confunde al lector superficial.

"No que ya haya alcanzado, **ni que ya sea perfecto**; sino que prosigo, por ver si alcanzo aquello para lo cual fui también alcanzado de Cristo Jesús." (Fil 3:12)

En este mismo Capítulo de Filipenses, tres versículos más adelante, vemos a Pablo desmentirse nuevamente (aparentemente) de la afirmación anterior y repetir la primera. Lo vemos asegurar que tanto él como aquellos a quien dirige la epístola, son perfectos, cosa que negó tres versículos antes. Veamos.

"Así que, todos los que somos perfectos, esto mismo sintamos; y si otra cosa sentís, esto también os revelará Dios."

(Fil 3:15)

Como vemos, no se puede uno lanzar a fabricar una doctrina cristiana sólida con una afirmación que leamos en un versículo de las epístolas de Pablo, si esa afirmación se da de punta con lo dicho en otros pasajes, por los profetas, por otros apóstoles, por el mismo Pablo, o por Nuestro Señor Jesucristo, como en el caso de Mt 5:17-19.

Lo más probable es que San Pablo, cuando dice que no es perfecto, se refiere a si se le comparara por ejemplo, con Job; mientras que cuando dice que él y los que conversan con él son perfectos, se refiere a haber llegado a una pureza y santidad aceptables.

### >El que sabe es porque no sabe

De nuevo en este versículo vemos la manera peculiar que tenía Pablo de hablar, la cual confunde a mucha gente.

"Y si alguno <u>se imagina que sabe algo</u>, aun <u>no sabe nada</u> como debe saber."

(I Co 8:2)

 En una forma retórica e hiperbólica, es aceptable lo que Pablo dice, pero si lo tomamos guiándonos por el significado gramatical de las palabras, es un disparate. Aquí lo que él trata de decir es que el que se imagina que es un sabelotodo, todavía no ha llegado a la humildad que debe tener un cristiano. No es eso lo que dice gramaticalmente hablando, pero en el contexto del discurso se da uno cuenta de lo que significa esa figura retórica.

Por el contrario, si vamos a ceñirnos al significado gramatical de la oración y no a su significado retórico, tendremos un disparate, porque entonces estaría diciendo que el que cree saber algo, en realidad no sabe nada. Es decir, si usted le pregunta a un mecánico si él sabe mecánica, y éste le responde que sí, entonces habría que llegar a la conclusión de que en realidad él no sabe nada de mecánica. Si le preguntáramos a un médico si él sabe de medicina y él dijera que sí, tendríamos que llegar a la conclusión de que en realidad, según Pablo, él no sabe nada de medicina, porque el que se cree que sabe, en realidad no sabe nada.

Algo semejante ocurriría si se le preguntara a un cristiano si él sabe cómo es la salvación. Si él dijera que sí, que él lo sabe, tendríamos que salir diciendo que en realidad él no sabe cómo es la salvación, y por lo tanto, es un falso cristiano.

Como ustedes ven la manera de hablar de Pablo es muy filosófica y llena de hipérboles y figuras retóricas, por lo cual es sensato tratar de entender lo que él quiere decir, cuando no nos hace sentido lógico su fraseología; y sobre todo, cuando nos parece que lo que él dice se contradice con lo dicho en otros lugares de la Biblia por otros apóstoles, profetas y aún por el mismo Jesucristo, como es el

caso de la supuesta abolición de la Ley de Dios por parte de San Pablo.

\*

### >No enviemos a nuestros hijos a la universidad, porque eso es necedad

Este es otro buen ejemplo de cómo hay que tener cuidado al formar doctrina con solamente las palabras de Pablo.

**"18 N**16429 *entre* 

"18 Nadie se engañe a sí mismo. Si alguno entre vosotros parece ser sabio en este siglo, hágase simple, para ser sabio. 19 Porque la sabiduría de este mundo es necedad para con Dios; pues escrito está: El que prende a los sabios en la astucia de ellos."

(I Co 3:18-19)

Si fuéramos a tomar las cosas dichas por Pablo sin analizarlas, tendríamos que llegar a la conclusión de que mientras más ignorante sea uno, más sabio es delante de Dios. En ese caso, para que nuestros hijos sean aceptables y sabios, no debemos enviarlos a la universidad, porque la sabiduría de este mundo es necedad para con Dios. Ese sería el absurdo a que se llegaría si tomáramos las palabras de Pablo como único faro de nuestra fe. Eso es lo que hacen los cristianos que consideran obsoleta la Ley de Dios.

\*

#### >Lo flaco de Dios, según Pablo

San Pablo hablaba usando muchas figuras retóricas, e hipérboles impresionantes, que aunque

servían para inculcar los conceptos que él enseñaba, confundían a los indoctos e inconstantes, como dice Pedro en II P 3:15-16. Si fuéramos a tomar las hipérboles de Pablo y sus ejemplos filosóficos, como doctrina real, tendríamos que pensar que Dios tiene falta de cordura y flaquezas, lo cual es una blasfemia.

"Porque **lo loco de Dios** es más sabio que los hombres; y **lo flaco de Dios** es más fuerte que los hombres." (I Co 1:25)

Por este tipo de aseveraciones retóricas, por este tipo de hipérboles, es que San Pablo ha sido tan mal comprendido desde siempre, hasta el punto de que le atribuyen la abolición de las leyes de Dios para el comportamiento humano, cosa que jamás él hizo.

#### >No hay nada inmundo, pero sí lo hay

Recuerden que Pablo usa hipérboles para enfatizar un punto doctrinal, pero eso no quiere decir que efectivamente la hipérbole es cierta. Por eso es que a veces, al lector superficial le parece que Pablo se dice y se contradice. En Ro 14:14 él usó una de esas hipérboles, cuando dijo que de suyo nada era inmundo. Sin embargo, en este versículo que abajo presento, asegura que los hijos nacidos de matrimonios mixtos entre cristianos y no cristianos, pudieran llegar a ser inmundos, dadas ciertas circunstancias. Consiguientemente, de suyo hay cosas inmundas.

"Yo sé, y confío en el Señor Jesús, que de suyo nada hay inmundo; mas a aquel que

piensa alguna cosa ser inmunda, para él es inmunda." (Ro 14:14)

"Porque el marido infiel es santificado en la mujer, y la mujer infiel en el marido, pues de otra manera vuestros hijos <u>serían inmundos</u>;

empero ahora son santos."

(I Co 7:14)

Como vemos, Pablo tenía una forma de hablar que confunde a los lectores superficiales. En ese tipo de afirmaciones paulinas es que se basan los que consideran abolidas, **por orden de San Pablo**, las leyes de Dios para el comportamiento humano.

## >¿Opina Pablo que si tenemos alguna concupiscencia es porque no somos de Cristo?

Aquí dice Pablo que los que son de Cristo han crucificado las concupiscencias de la carne. A mi modo de ver lo que él está tratando de decir es que esa es la actitud que debemos tener, no que ya lo hayamos logrado necesariamente. Me baso para pensar así en que si esto dicho aquí fuera exactamente lo que él trataba de decir, entonces, todo cristiano que tuviera alguna concupiscencia con la que batallar, no sería de Cristo, porque aún no la había crucificado. Eso es lo que tendríamos que creer si fuéramos a tomar lo dicho en este versículo como la verdad única, y no tratáramos de armonizar lo que Pablo dice, con lo que dice el resto de la Biblia y el resto de los apóstoles, además del propio Jesucristo.

"Porque los que son de Cristo, han crucificado la carne con los afectos y concupiscencias." (Ga 5:24)

16530 16531

Como vemos, las palabras del Gran Apóstol de los Gentiles tienen que tomarse con mucho cuidado. Sobre todo cuando lo que nos parece que Pablo dice, se opone a lo dicho por Dios, Cristo, el Espíritu Santo y los demás apóstoles y profetas que han escrito en la Biblia.

El Espíritu Santo inspiró a todos los escritores bíblicos, y no es lógico pensar que a unos les dijo una cosa y a otros lo contrario. Por eso analicen bien cuando a ustedes les parezca que San Pablo está aboliendo las leyes de Dios para el comportamiento humano.

16542 16543 16544

16545

16546

16547

16549

16550

16551

16552

16553

16554

16555

16556

16557

16558

16559

16560

16525

16526

16527

16528 16529

16532

16534

16535

16536

16537

16538

16539

16540

16541

#### >Pablo habla en forma un tanto confusa, veamos varios ejemplos.

Este apóstol, sobre todo en la Epístola a los Romanos, habla en una forma que parece contradecirse. El problema es que él, que escribía en forma altamente filosófica y compleja debido a su educación y conocimientos, usa una nomenclatura muy suya; y si el que lo lee no se percata del significado personal o figurado que él le da a palabras y frases, cae en confusión.

Leamos primero Ro 7:5-6, para luego comentarlo como quien no cree que el Gran Apóstol de los Gentiles escribía en la forma retórica y filosófica en que lo hace, sino como el que cree que Pablo usa las palabras en sentido recto.

"5 Porque mientras estábamos en la carne, (\*a) los afectos de los pecados que eran por la ley, (\*b) obraban en nuestros miembros fructificando para muerte. 6 Mas ahora estamos libres de la ley, (\*c) habiendo muerto a aquella en la cual estábamos detenidos, para que sirvamos en novedad de espíritu, y no en vejez de letra."

(Ro 7:5-6)

Veamos ahora cuáles serían los pensamientos que pudieran surgir en la mente de un lector que no conozca quién era San Pablo, cómo hablaba, y como usaba hipérboles (exageraciones retóricas) y el sentido figurado.

(\*a) Versículo 5: "Mientras estábamos en la carne...." ¿qué? ¿y acaso ya Pablo y los demás no estaban en la carne cuando él escribía estas cosas? ¿Eran ellos solamente espíritu, sin carne ni huesos?

(\*b) "....los efectos de los pecados que eran por la ley...."; Cómo!, ¿hay pecados que vienen por culpa de la Ley de Dios? ¿No dice Pablo que la ley es buena, justa y santa en el versículo 12? ¿Cómo puede decir un cristiano bueno que los pecados venían por culpa de la Ley de Dios?

(\*c) Versículo 6: "Más ahora estamos libres de la ley...."; De veras? ¿Es la sociedad su propio árbitro? ¿La iglesia apoya la idea de que cada ciudadano pueda hacer lo que le venga en ganas?

"7 ¿Qué pues diremos? ¿La ley es pecado? En ninguna manera. Empero <u>yo no conocí el</u> pecado sino por la ley (\*d), porque tampoco conociera la concupiscencia, si la ley no dijera: No codiciarás. 8 Mas el pecado, tomando ocasión, obró en mí por el mandamiento toda concupiscencia; porque sin la ley el pecado está muerto (\*e). 9 Así que, yo sin la ley vivía por algún tiempo, mas venido el mandamiento, el pecado revivió, y yo morí (\*f). 10 Y hallé que el mandamiento intimado para vida, para mí era mortal, 11 porque el pecado, tomando ocasión, me engañó por el mandamiento (\*g), y por él me mató. 12 De manera que la ley a la verdad es santa, y el mandamiento santo, y justo, y bueno. 13 ¿Luego lo que es bueno, a mí me es hecho muerte? No; sino que el pecado, para mostrarse pecado, por lo bueno me obró la muerte, haciéndose pecado sobremanera pecante por el mandamiento." (Ro 7:7-13)

(\*d) Versículo 7: "....Yo no conocí el pecado sino por la ley....." ¿Y si no se conoce la ley no se conoce el pecado? Pues mira...eso que ahora dices se da de punta con lo que dijiste hace poco en Ro 1:19-21 y 2:14-15. ¿Cuál de las dos aseveraciones es cierta? Y si lo que dices ahora es cierto, le voy a decir a todos mis amigos que no lean la Biblia para que no conozcan la ley y así no tienen pecado.

(\*e) Versículo 8: "sin la ley el pecado está muerto...." ¿y cómo cuando la época de Abraham, Abimelech, Faraón, etc., en el tiempo del Génesis, a pesar de que Moisés no había promulgado la ley, aún así había pecado? No te puedo creer lo que me estás diciendo.

 (\*f) Versículo 9: ".....mas venido el mandamiento el pecado revivió y yo mor?". Y antes de venir el mandamiento por medio de Moisés ¿no ocurría lo mismo, o es que aquella gente no pecaba? Lo que tú me quieres decir es que gracias al mandamiento de Dios es que el pecado revive? Entonces, ¿cómo dices tú que el mandamiento es bueno?, no te entiendo, te contradices mucho.

(\*g) Versículo 11: ".....el pecado tomando ocasión, me engañó por el mandamiento" ¿Entonces cuando no había mandamiento o aquellos a quienes aún no ha llegado el mandamiento, no pueden ser engañados por el pecado? Si eso en realidad es así es preferible que nadie sepa el mandamiento para que no sea engañado por el pecado.

"14 Porque sabemos que la ley es espiritual, mas yo soy carnal, vendido a sujeción del pecado. 15 Porque lo que hago, no lo entiendo (\*h), ni lo que quiero hago; antes lo que aborrezco, aquello hago (\*i). 16 Y si lo que no quiero, esto hago, apruebo que la ley es buena. 17 De manera que ya no obro aquello, sino el pecado que mora en mí. 18 Y yo sé que en mí (es a saber, en mi carne) no mora el bien, porque tengo el querer, mas efectuar el bien no lo alcanzo. 19 Porque no hago el bien que quiero; mas el mal que no quiero, éste hago. 20 Y si hago lo que no quiero, ya no obro yo, sino el mal que mora en mí. 21 Así que, queriendo yo hacer el bien, hallo esta ley: Oue el mal está en mí (\*j). 22 Porque según el hombre interior, me deleito en la Ley de Dios; 23 mas veo otra ley en mis miembros (\*k), que se rebela contra la ley de

mi espíritu, y que me lleva cautivo a la ley del pecado que está en mis miembros. 24 ¡Miserable hombre de mí! ¿quién me librará del cuerpo de esta muerte? 25 Gracias doy a Dios, por Jesucristo Señor nuestro. Así que, yo mismo con la mente sirvo a la Ley de Dios, mas con la carne a la ley del pecado (\*1)

(Ro 7:14-25)

(\*h) Versículo 15: "....lo que hago no lo entiendo" ¿De veras? ¿Para qué seguir leyéndote entonces? Yo vine a ti porque creía que tú estabas bien orientado y me podías orientar a mí. Pero si lo que haces no lo entiendes, cómo me vas a ayudar a mí.

(\*i) "....ni lo que quiero hago; antes lo que aborrezco hago...." ¿Querrá esto acaso decir que todo esto que Pablo hacía, como predicar, etc., era lo que a él no le gustaba hacer, sino que él aborrecía hacer todo esto?

(\*j) Versículo 21: ".....hallo esta ley: que el mal está en mí". ¿Es eso una ley? ¿No dicen que la ley es la del Antiguo Testamento?

(\*k) Versículo 23: "......Veo otra ley en mis miembros....." Ah, pero, ¿hay otra ley más? ¿Cómo puede existir una ley dentro de los miembros del cuerpo de una persona?

(\*l) Versículo 25: ".....la ley del pecado....."; No sabía que hubiera una ley del pecado!

Es evidente que si tomamos cada palabra de Pablo en sentido recto, y las frases con el significado que le damos normalmente, el resultado es un discurso, caótico, sin sentido, y con flagrantes contradicciones. Por otro lado, tratar de interpretar y explicar lo que él quiso decir puede resultar un poco osado, y hasta peligroso, por aquello de que no debe alterarse la Biblia. Si yo fuera a parafrasear este pasaje lo haría sucintamente como sigue:

16710 16711 16712

16713

16714

16715

16716

16717

16718

16719

16720

16721

16722

16723

16724

16725

16726

16727

16728

16729

16730

16731

16732

16734

16735

16736

16737

16738

16739

16740

16705

16706

16707

16708

16709

"5- Mientras nuestros gustos y deseos eran los carnales, los pecados que la ley nos denuncia eran las obras que hacíamos. 6- Mas ahora, habiéndonos unido a Cristo, la ley no nos puede exigir, como condición de salvación, que nos la ganemos a través de su letra, de sus ritos, sino en la novedad del Espíritu que al creer se recibe.

7- La ley no es pecado, no vayan ustedes a figurárselo, simplemente ella dice lo que es pecado para que lo sepamos. 8- Ustedes saben que según el código romano, donde no hay ley no hay delito, por eso al haber una ley codificada por Moisés, el pecado arreció. 9-Porque sin ley yo pudiera haber tal vez alegado leguleyísticamente, que no había delito, pero una vez que la ley vino, ya no tenía ni siquiera esa argucia leguleyística. 10-Así que el mandamiento, que se estaba dando para que tuviéramos vida al cumplirlo, en realidad lo que hizo fue perjudicarnos a los pecadores al no dejarnos escape legal, 11porque el pecado se aprovechó de ello y me hizo reo.

12-La ley y mandamientos son santos justos y buenos. 13- Lo que pasa es que si antes de la legislación el mal era malo, después de existir legislaciones al efecto, el mal es aún peor. 14-La ley es espiritual, pero yo que soy

carnal no puedo cumplirla, sin Cristo; y por ello me encuentro, muy a pesar mío, esclavizado al pecado. 15-¿Quieres una demostración de que yo (y todo pecador) se encuentra esclavizado al pecado? Pues fíjate: las cosas que a veces me hallaba a mí mismo haciendo o pensando, no entiendo por qué las estaba haciendo o pensando, porque en realidad no hubiera querido hacerlas ni pensarlas. Sin embargo, lo que sí hubiera querido mi alma hacer, eso no lo hacía, sino hacía lo que aborrezco. 16-Esto te demuestra que si yo cuando peco estoy haciendo lo que no quiero, es porque interiormente reconozco que la ley es buena. 17-Así que si vamos a analizar profundamente este fenómeno. llegaremos a la conclusión de que quien cometía esos pecados no era mi "yo" interno, sino la influencia satánica que mora en nuestra carne y de la cual aún no nos habíamos sabido librar por medio de Cristo.

16741

16742

16743

16744

16745

16746

16747

16748

16750

16751

16752

16753

16754

16755

16756

16757

16758

16759

16760

16761

16762

16763

16764

16765

16766

16767

16768

16770

16771

16772

16773

16774

16775

16776

18-Yo me di cuenta de que en mi carne no moraba el bien, porque observaba que mi alma deseaba hacer el bien, pero no lograba hacerlo, sin la ayuda de Cristo. 19- Porque, repitiendo lo que ya les dije, no hacía el bien que con el alma deseaba, sino el mal que mi alma no deseaba. 20-Y si hacía lo que mi alma no deseaba no hay duda de que no era mi alma, sino mi carne la que actuaba. 21- Así que queriendo con el alma hacer el bien me encuentro con el fenómeno de que el mal mora en mi carne. 22-Digo esto, porque con mi alma me deleito en la Ley de Dios, 23-pero en mi carne hay una inicua tendencia a rebelarse contra la ley aquella que ama mi

alma, la cual tendencia me esclaviza a la carne. 24-Qué desgracia la mía, ¿quién me librará de esta esclavizante y mortal tendencia?

25-Bueno, eso de preguntar "quién me librará", es un decir, porque gracias a Dios por Jesucristo que es el que lo hace. Yo sé que con la mente no tenemos problemas, servimos a la Ley de Dios, pero desgraciadamente la carne nos quiere sacar fuera de camino."

16786 16787

16789

16790

16791

16792

16793

16794

16777

16778

16779

16780

16781

16782

16783

16784

No sé si estará correcta en su totalidad esta paráfrasis, pero estimo que en términos generales fue eso lo que quiso decir nuestro hermano Pablo. Como vemos, no es fácil estar sacando conclusiones doctrinales absolutas de tan obscuros pasajes de Pablo, sobre todo si lo dicho por él parece a priori, contradecirse consigo mismo o con otras partes de la Biblia.

\*\*\*

16795 16796

16797

16798 16799

16801

16802 16803

16804 16805

16806

16807

16808

16809

16810

16811

### Anexo "C"

#### >Los fariseos no eran fieles cumplidores de la ley de Dios como se cree, suplemento

Mucha gente tiene la errada creencia de que los fariseos se esforzaban tesoneramente por andar en los caminos de Dios correctamente. Creen que eran unos honestos y estrictos cumplidores de la Ley de Dios. Incluso en los sermones y en las clases de escuela dominical los sacan como ejemplos de que

si alguien podía salvarse por sus obras, esos eran los fariseos.

Por el contrario, los fariseos eran unos hipócritas que fingían cumplirla, pero no la cumplían. La única ley que ellos cumplían, y eso por conveniencia social y política, era la ley ritual, y los diezmos, porque eso era lo que les daba "palanca política" con la clase sacerdotal, para sus fines personales. Eso les permitía poner de su parte a los sacerdotes, levitas, jueces, etc..

Voy a copiar aquí casi todo el Capítulo 23 de Mateo, para que ustedes vean la realidad de lo que los fariseos eran; y esto, no es mi opinión personal, sino la de Jesucristo que los conocía por dentro. Fíjense en todos los epítetos que he subrayado o puesto en letras negritas, para que a ustedes les sea fácil notarlo.

Cristo les dijo "hipócritas" 7 veces; en el versículo 2 declara que ellos dicen pero no hacen; en el 4 dice que atan cargas pesadas en los hombros de pueblo, pero ellos no las mueven ni con un dedo; en el 5 les dice que todo lo que hacían en religión era para ser mirados de los hombres; en el 13 dice que los fariseos no entrarán en el Reino de Dios; en el 14 dice que robaban y estafaban a las viudas; en el 15 declara que los fariseos son hijos del infierno; en el 17, 19 y 24 les dice que son necios, ciegos e insensatos; en el 25 les dice que están llenos de robo y de injusticia; en el 28 les dice que están llenos de hipocresía e iniquidad; y por último, en el 33 les dice que son serpientes y generación de víboras, y que no van a poder evitar el juicio del infierno.

Ahora bien, después de leer la descripción que hace Cristo personalmente de lo que eran los fariseos, ¿pueden ustedes pasar a creer que eran

gente que guardaba estrictamente la Ley de Dios? ¿Por qué entonces hay tantos hermanos que cuando quieren poner un ejemplo de una persona recta y cumplidora de la Ley de Dios, mencionan a los fariseos? ¿Por qué no mencionan a Job, Moisés, Samuel, Josías, Daniel, los profetas, etc.? Leamos ahora el testimonio personal de Cristo sobre lo que era un fariseo.

16855 16856 16857

16858

16859

16860

16861

16862

16863

16864

16865

16866

16867

16868

16869

16870

16871

16872

16873

16874

16875

16877

16878

16879

16880

16881

16882

16883

16848

16849

16850

16851

16852

16853

16854

"1 Entonces habló Jesús a las gentes y a sus discípulos, 2 diciendo: Sobre la cátedra de Moisés se sentaron los escribas y los fariseos. 3 Así que, todo lo que os dijeren que guardéis, guardadlo y hacedlo; mas no hagáis conforme a sus obras, porque dicen, y no hacen. 4 Porque atan cargas pesadas y difíciles de llevar, y las ponen sobre los hombros de los hombres; mas ni aun con su dedo las quieren mover. 5 Antes, todas sus obras hacen para ser mirados de los hombres; porque ensanchan sus filacterias, y extienden los flecos de sus mantos; 6 y aman los primeros asientos en las cenas, y las primeras sillas en las sinagogas, 7 y las salutaciones en las plazas, y ser llamados de los hombres Rabí, Rabí. 8 Mas vosotros, no queráis ser llamados Rabí; porque uno es vuestro maestro, el Cristo; y todos vosotros sois hermanos. 9 Y vuestro padre no llaméis a nadie en la Tierra, porque uno es vuestro Padre, el cual está en los cielos. 10 Ni seáis llamados maestros; porque uno es vuestro Maestro, el Cristo. 11 El que es el mayor de vosotros, sea vuestro siervo. 12 Porque el que se ensalzare, será humillado; y el que se humillare, será ensalzado.

13 Mas ¡ay de vosotros, escribas y <u>fariseos</u> <u>hipócritas!</u>, porque <u>cerráis el Reino de los</u> <u>Cielos</u> delante de los hombres; que <u>ni</u> <u>vosotros entráis</u>, ni a los que están entrando dejáis entrar.

14 ¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas!, porque coméis las casas de las viudas, y por pretexto hacéis larga oración; por esto llevaréis mas grave juicio.

15 ¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas!, porque rodeáis la mar y la tierra por hacer un prosélito; y cuando fuere hecho, le hacéis hijo del infierno doble más que vosotros.

16 ¡Ay de vosotros, guías ciegos!, que decís: Cualquiera que jurare por el Templo es nada; mas cualquiera que jurare por el oro del Templo, deudor es. 17 ¡Insensatos y ciegos! porque ¿cuál es mayor, el oro, o el Templo que santifica al oro? 18 Y cualquiera que jurare por el altar, es nada; mas cualquiera que jurare por el presente que está sobre él, deudor es. 19 ¡Necios y ciegos! porque, ¿cuál es mayor, el presente, o el altar que santifica al presente? 20 Pues el que jurare por el altar, jura por él, y por todo lo que está sobre él; 21 y el que jurare por el Templo, jura por él, y por Aquél que habita en él; 22 y el que jura por el Cielo, jura por el Trono de Dios, y por Aquél que está sentado sobre él.

23 ¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas!, porque diezmáis la menta y el eneldo y el comino, y dejasteis lo que es lo más grave de la ley, es a saber, el juicio y la misericordia y la fe; esto era menester hacer,

y no dejar lo otro. 24 ¡Guías ciegos, que coláis el mosquito, mas tragáis el camello!

25 ¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas!, porque limpiáis lo que está de fuera del vaso y del plato; mas de dentro están llenos de robo y de injusticia. 26 ¡Fariseo ciego, limpia primero lo de dentro del vaso y del plato, para que también lo de fuera se haga limpio!

27 ¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas!, porque sois semejantes a sepulcros blanqueados, que de fuera, a la verdad, se muestran hermosos, mas de dentro están llenos de huesos de muertos y de toda suciedad. 28 Así también vosotros de fuera, a la verdad, os mostráis justos a los hombres; mas de dentro, llenos estáis de hipocresía e iniquidad.

29 ¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas!, porque edificáis los sepulcros de los profetas, y adornáis los monumentos de los justos, 30 y decís: Si fuéramos en los días de nuestros padres, no hubiéramos sido sus compañeros en la sangre de los profetas. 31 Así que, testimonio dais a vosotros mismos, que sois hijos de aquellos que mataron a los profetas. 32 ¡Vosotros también henchid la medida de vuestros padres! 33 ¡Serpientes, generación de víboras!, ¿cómo evitaréis el juicio del infierno?" (Mt 23:1-33)

Como vimos en el pasaje que acabamos de leer, los fariseos no cumplían la ley, sólo "decían" y fingían cumplirla, a la vez que fabricaban ridículas y pesadas doctrinas aumentando lo que la ley decía, e imponiendo nuevas "interpretaciones" a lo que

Dios había dicho. De esta manera hacían imposible el distinguir entre las leyes verdaderas y las fabricadas por los fariseos, con lo cual hacían imposible el seguir las leyes de Dios.

Lo único que ellos cumplían estrictamente era dar el diezmo, para así tener de su parte a la clase sacerdotal en sus trampas y enredos. Ellos guardaban los ritos exteriores para fingir religiosidad, pero no cumplían las leyes de comportamiento que Dios había establecido. Ellos habían fabricado doctrinas horriblemente torcidas, basándose en torcidas interpretaciones de la Ley de Dios.

Como se ve la creencia de algunos respecto a que los fariseos eran gente perfecta, fieles a la Ley de Dios, es una creencia completamente errada de los que se han dejado engañar por los modernos fariseos, en vez de atender a las palabras de Cristo.

16975 \*\*\* 16976 \*\*