Los ruselistas no son verdaderos testigos de Jehová

Tabla de Contenido

Primera parte Qué es lo que vamos a estudiar

Capítulo 1 Metas secretas del ruselismo

-Introducción	1
-Qué es el ruselismo	1
-Por qué los llamo "ruselistas"	4
<u>Capítulo 2</u> Plan ruselista de largo alcance -Métodos del ruselismo para destruir el cristianismo desde adentro	5
Segunda Parte Estudio de cada una de las tácticas del ruse	lismo
Capítulo 3 Atacan la divinidad de Cristo	
-Niegan que Cristo sea divino. Hacen ver	
que es el Arcángel Miguel	8
-La divinidad de Cristo la atacan con	
mucho cuidado y astucia	
-También niegan que Cristo sea Hijo de Dios	
	10
-Qué alegan cuando se habla del Unigénito	
-Qué alegan cuando se habla del Unigénito -Con mucha habilidad y cuidado hacen ver	
 -Qué alegan cuando se habla del Unigénito -Con mucha habilidad y cuidado hacen ver que Cristo no es el único que puede salvar 	10
 -Qué alegan cuando se habla del Unigénito -Con mucha habilidad y cuidado hacen ver que Cristo no es el único que puede salvar -Al decir que Cristo es el Arcángel Miguel, 	
 -Qué alegan cuando se habla del Unigénito -Con mucha habilidad y cuidado hacen ver que Cristo no es el único que puede salvar -Al decir que Cristo es el Arcángel Miguel, le rebajan la categoría 	
 -Qué alegan cuando se habla del Unigénito -Con mucha habilidad y cuidado hacen ver que Cristo no es el único que puede salvar -Al decir que Cristo es el Arcángel Miguel, le rebajan la categoría -Si una persona cree que Cristo no es 	11
 -Qué alegan cuando se habla del Unigénito -Con mucha habilidad y cuidado hacen ver que Cristo no es el único que puede salvar -Al decir que Cristo es el Arcángel Miguel, le rebajan la categoría 	11

-Daniel nos muestra que el Arcángel Miguel no es Cristo
-Por qué digo que Cristo es un ser divino19
<u>Capítulo</u> 4 Niegan que Cristo sea Hijo de Dios -Con diabólica habilidad refutan que Cristo
sea Hijo de Dios mientras fingen creerlo23
-Es absolutamente falso que Dios haya
creado un solo arcángel24
<u>Capítulo 5</u> Incitan a sus seguidores a blasfemar
al Espíritu Santo
-Tratan de hacer ver que el Espíritu Santo
no es un ser divino, sino una "fuerza activa"25
-Veamos cómo ayudar a un ruselista a librarse
de su diabólico rechazo al Espíritu Santo27
-Al Espíritu Santo le parecen bien o mal las
cosas, o sea, tiene discernimiento28
-El bautizarnos en el nombre del Espíritu Santo
nos indica que es un ser divino29
-El Espíritu Santo puede tomar forma de paloma31
-Un ser divino puede estar en 120 lugares
distintos
-Si al Espíritu Santo alguien puede
blasfemarlo es porque es un ser divino32
-La frase "Espíritu Santo" nunca se refiere a
Dios Padre
-La versión ruselista dice que el
Espíritu Santo habló por boca de David38
-Una fuerza no puede "conceder" ni hacer
que otro hable en lengua desconocida39
-El Espíritu Santo representa a Dios con
inteligencia
-El teléfono no da órdenes, el que las da
es el ser pensante que habla por él41

-Vea	mos ahora otros varios casos sacados
de	la propia traducción ruselista43
-Aqu	í el Espíritu Santo ordena a Pedro
	on los gentiles44
-En e	el caso este vemos que el Espíritu Santo
no	solamente dice, sino que sabe escoger45
	spíritu Santo envía gente45
-El E	spíritu Santo prohíbe45
-El E	spíritu Santo da testimonio y vaticina46
-Quie	en hace nombramientos tiene que
ten	er inteligencia y personalidad47
-El E	spíritu Santo vaticina47
	abló aptamente, es que el Espíritu Santo
	un ser pensante48
	ue aclara sabe más que el que
rec	ibe la aclaración49
-Una	piedra puede servir de testimonio,
per	o no puede dar testimonio49
-Si el	Espíritu Santo siente amor, no es una
fue	rza50
-El E	spíritu Santo escudriña y conoce51
	spíritu Santo se contrista o sea, se entristece.55
-Dec	ir que Dios son las fuerzas de la
nat	uraleza es una blasfemia56
-Los	ruselistas blasfeman al Espíritu Santo,
y e	nseñan a sus seguidores a blasfemar57
Capí	tulo 6 Tratan de anular la resurrección de
	to, diciendo que "resucitó espiritualmente",
	i carne.
	eñan que Cristo no resucitó en carne,
	o "espiritualmente"57
	cristo mismo declara que él resucitó
	carne59
-La c	arne y los huesos sí pueden atravesar
las	paredes 60

-Dónde dice la Biblia que Dios escondió el cadáver de Cristo61
-Muchos de los "elegidos" ya resucitaron61
Capítulo 7 Tratan de erradicar la cruz
-El ruselismo niega el hecho <u>histórico</u> probado
de que Cristo fue colgado de una cruz62
-Cambian la palabra "cruz" por
la palabra "madero"63
-La cruz era un instrumento de castigo
mortal que usaban los romanos64
-Cristo clavado en la cruz por las manos,
no por las muñecas
110 Por 140 1110110 111011
Capítulo 8 Fomentan odio contra el cristianismo,
pero no contra el judaísmo
-El ruselismo fomenta un odio feroz
contra la cristiandad en general74
contra la cristiandad en general/4
Capítulo 9 En varios detalles se les sale
el odio a Cristo
el odio a Cristo -Muestran su escondido odio a Cristo
el odio a Cristo -Muestran su escondido odio a Cristo cuando usan las frases "era común" y "antes
el odio a Cristo -Muestran su escondido odio a Cristo
el odio a Cristo -Muestran su escondido odio a Cristo cuando usan las frases "era común" y "antes de la era común"
el odio a Cristo -Muestran su escondido odio a Cristo cuando usan las frases "era común" y "antes de la era común"
el odio a Cristo -Muestran su escondido odio a Cristo cuando usan las frases "era común" y "antes de la era común"
el odio a Cristo -Muestran su escondido odio a Cristo cuando usan las frases "era común" y "antes de la era común"
el odio a Cristo -Muestran su escondido odio a Cristo cuando usan las frases "era común" y "antes de la era común"
el odio a Cristo -Muestran su escondido odio a Cristo cuando usan las frases "era común" y "antes de la era común"
el odio a Cristo -Muestran su escondido odio a Cristo cuando usan las frases "era común" y "antes de la era común"
el odio a Cristo -Muestran su escondido odio a Cristo cuando usan las frases "era común" y "antes de la era común"
el odio a Cristo -Muestran su escondido odio a Cristo cuando usan las frases "era común" y "antes de la era común"
el odio a Cristo -Muestran su escondido odio a Cristo cuando usan las frases "era común" y "antes de la era común"
el odio a Cristo -Muestran su escondido odio a Cristo cuando usan las frases "era común" y "antes de la era común"

-En Israel el invierno es como en el norte de la Florida
no es tan frío como hace ver el ruselismo87 -Prohíben la celebración de los cumpleaños
para prohibir la Navidad89 -Hay en la Biblia más casos de banquetes
trágicos que de cumpleaños trágicos94
Capítulo 11 La Iglesia convertida en Salón del Reino -El ruselismo erradica de su vocabulario, maliciosamente, la palabra "Iglesia"99
Capítulo 12 Mutilación de la Cena del Señor -No pudiendo negar el hecho evidente de la Cena del Señor, la reducen a tenerla una sola vez al año
<u>Capítulo 13</u> Erradicación de la palabra "Biblia" por el ruselismo
-Tratan de que caiga en desuso la palabra "Biblia"101
-Recapitulación de los métodos del ruselismo
para destruir el cristianismo desde adentro102
Tercera Parte
Estudio de algunos de los errores y herejías del ruselismo
Capítulo 14 Introducción a la tercera parte
-Lista de algunos otros errores ruselistas104

<u>Capítulo 15</u> El ruselismo y el alma
-De qué tretas se valen para negar la
existencia del alma105
-Le cambian el significado a la palabra "alma"106
-El ruselismo dice que el ser humano es
sólo materia con respiración108
-Si no hubiera alma y el cerebro se pudriera,
la personalidad desaparecería109
-El ruselismo dice que los muertos los guarda
Dios en la memoria110
-El cerebro no es más que un órgano
que se comunica con las dos
dimensiones: la física y la espiritual111
-Los malos sentimientos electro-químicos111
-Según el ruselismo, como que los muertos
no trabajan, no existe el alma112
<u>Capítulo 16</u> Vamos ahora a considerar algunos
de los muchísimos pasajes que comprueban la
existencia del alma.
-Las almas que Juan vio en el cielo113
-El uso de las frases "Fue reunido a sus
pueblos" y "Durmió con sus padres"116
-Profetas y apóstoles hablan del alma como
saliendo o volviendo al cuerpo119
-Profetas, apóstoles e incluso el Señor,
hacen diferencia entre alma y carne121
-Esteban también creía en la existencia del alma.123
-San Pablo fue arrebatado fuera de su carne
y veía, hablaba, entendía, replicaba124
-Pablo entregaba a Satanás la carne del
pecador, pero no su espíritu125
-En el siguiente pasaje es un absurdo
pensar que dice "ser santa en cuerpo
y en respiración"126

-No puede el humano estar ausente del cuerpo
si no existiera el alma127
-Si Pablo considera que alguien puede
ser arrebatado fuera del cuerpo, es porque
sabía que hay alma128
-Si el ser humano no tuviera alma, ¿por qué
Pablo estaría en duda respecto a si el tal
hombre fue llevado en cuerpo o fuera del
cuerpo?129
-Pablo dice que existe cuerpo, espíritu y alma129
-Dios es Dios de vivos; de gente que existe,
no Dios de gente que no existe130
-Cristo no conversa con gente que no existe132
-Los ángeles no pueden trasladar algo
que no existe134
-No se puede ser Señor de quien no existe135
-Si Pablo dijo que para él morir era
ganancia es porque vamos al Cielo136
-Pablo al usar los verbos "traer" y "sacar"
nos demuestra que él creía en la existencia
del alma138
Qué es el Paraíso y dónde se halla139
Capítulo 17 El ruselismo niega la existencia del
Infierno
-Ocultan el Infierno no traduciendo su nombre145
-También tratan de cambiar el significado
de la palabra "Infierno", diciendo que
es el sepulcro147
-Existen en la vida aquellos a quienes yo
llamo "los más buenos que Dios"155
Capítulo 18 Idolatría con la palabra "Jehová"
-Usan el nombre "Jehová" innecesariamente,
como si los que no lo usaran fueran
a la perdición160

<u>Capítulo 19</u> Negación de la Segunda Venida	
-Dicen que Jesucristo no vendrá en forma	
visible en su Segunda Venida	167
-Otra de las sandeces que alegan es que	
siendo la Tierra redonda	168
-Cada vez que la Biblia habla de la Segunda	
Venida lo hace como de algo que todos	
verán y oirán	169
Capítulo 20 Hacen ver que Elías murió,	para
negar que va a venir antes de la Segunda Ve	enida,
y así mantener lo de 1914	
-Aseguran que Elías fue devuelto a la Tierra	
luego de haber sido arrebatado	171
-La prueba de que Elías fue arrebatado y	
nunca volvió, es que su amigo y discípulo	
Eliseo, no lo vio nunca más	173
-No es lógico pensar que el escritor de Segundo	
de Reyes tampoco se enteró	
-En época de Cristo los judíos en general, y los	3
escribas en particular esperaban a Elías	
-Los cristianos hoy en día confunden	
a Juan Bautista con Elías	175
Capítulo 21 Los gobiernos los pone Dios	
-El ruselismo asegura que los gobiernos	
son satánicos	180
-Valiéndose de las concupiscencias	
de los gobernantes, Satanás puede tratar	
de torcer los propósitos de Dios	181
-¿En qué se basan pues, los que aseguran	
que los reinos del mundo son del	
Diablo?	186

-El apóstol Pablo, que sabía mucho más que los charlatanes que aseguran lo contrario, dijo que los gobiernos le pertenecían a Dios188 -Haciendo uso del sentido común, nos damos cuenta de que no puede ser Satanás el que está gobernando el mundo
Capítulo 22 Los siete "días" ruselistas de la
Creación
-Dice el ruselismo que los siete días de la
creación fueron siete eras de a siete mil años194
Capítulo 23 Para negar la existencia del alma,
inventan lo del matrimonio de los ángeles
-Aseguran el absurdo de que hubo matrimonios
de ángeles con mujeres196
-En el versículo 2 no se dice que los "hijos de
Dios" tomaran cuerpo de carne y huesos199
-Acudamos ahora a usar el sentido común202
-Cuando Dios creó al género humano
hizo solamente <u>un hombre</u> 205
-Si como dice el ruselismo, el alma no
existe, entonces esos demonios se
metieron en cuerpos sin cerebro206
-Concretando la mitología de los
matrimonios angélico-humanos
-Por qué el ruselismo inventa ese fantasioso
cuento de hadas de ángeles casados con
mujeres
Capítulo 24 El ruselismo enseña a sus seguidores a
ser apátridas
-Los ruselistas están contra las banderas
nacionales
-Por qué inventan lo de la "presencia invisible"
y no aceptan la Segunda Venida211

-La multinacionales cooperan sin saberlo,	
con el reino de las tinieblas212)
-Otro tanto puede decirse del Vaticano	
con sus enormes riquezas bancarias y sus	
cientos de miles de agentes212)
-Los medios de información masiva	
cooperan también	,
• • • • • • • • • • • • • • • • • • •	
Capítulo 25 Errores de la traducción ruselista	
-Veamos ahora varios de los más evidentes	
errores de traducción de la versión ruselista215	,
-Cambian la palabra "bienaventurado"	
por la palabra "felices"216	í
-Cómo van a seguir orando si hasta ahora	•
no habían comenzado a orar217	7
-Dan los buenos días por la noche218	
-Otra razón para desconfiar de las	,
traducciones "modernas"	١
-Los fuertes no necesitan médico según	,
el ruselismo	1
-Pedro hablaba con porfía, no profusamente222	_
-El endemoniado no podía "seguir contando",	
porque aún no había comenzado a hacerlo223	
-Cómo va a seguir haciendo lo que aún no	
había comenzado a hacer225	í
-Las tumbas conmemorativas no pueden	
estar ocultas a la vista, porque	
entonces no conmemoran nada226	
-Traducen "caja" en vez de "bolsa"228	,
-Las palabras "testamento" y "pacto" no	
significan lo mismo; para un testamento	
tiene que haber muerte, para un pacto no229)
Capítulo 26 Vaticinios fracasados del ruselismo	
-"Profecías" ruselistas que no se han cumplido231	
-Cuatro vaticinios fracasados de Russell232	2

-Vaticinio fracasado de Rutherford	233
-¿Por qué está usted a la espera de 1975?	234
-Cómo trataban de decirlo sin decirlo	235
-En 1975 millones morirían de hambre	239
-Se está acabando el tiempo	
-Los 6000 años terminan el otoño de 1975	
-La ficticia resurrección de los	
"seguidores fieles" en el año 1918	244
-Las personas que tenían uso de razón en	
1914, verían el fin de "este inicuo	
sistema de cosas"	246
-Documento firmado en que garantizaban	
que todo acababa en 1975	247
-Triste caso de una amiga que rompió su	
matrimonio por la "profecía" de 1975	248
-Esto que yo les he puesto aquí no es más	
que un botón de muestra	250
1	
Capítulo 27 Aberraciones del ruselismo	
-Diversos ejemplos de disparates o falsedades	251
-La aberrada mentalidad del ruselismo asegura	
que Cristo es el "Ángel del Abismo"	
-La disparatada Cena del ruselismo	
-Ponen cuadros donde Cristo está con los	
humanos a pesar que dicen que no se le ve	254
-Las tumbas y los huesos de los ya resucitados	
-Los ruselistas sí se meten en política,	
pero solamente para desprestigiar	
	256
-No quieren participar de la policía ni de los	
ejércitos, pero los utilizan en su provecho	257
-Los ruselistas no pecan defendiendo a su	•
gente, ellos mandan a pecar a otros	257
-Los soldados de la odiada cristiandad	
liberaron del nazismo a los ruselistas	258

-Los ruselistas denunciaron el nazismo,	
pero no los horrores del comunismo. ¿Qué raz	zón
tendrían para hacerlo así?	259
-Ridiculez de presentar un Cristo sin barba ni	
bigote, según la moda de la época2	262
Capítulo 28 Dialéctica resumida	
-Cómo aplicar a los ruselistas los argumentos	
aquí aprendidos2	265
-Discutan también por amor a los oyentes2	268
-Discutan solamente un punto, al terminar	
ese pueden comenzar otro punto2	268
-No interrumpan ni permitan que	
los interrumpan	269
-En qué lugar de la Biblia dice eso2	
-Defienden lo que ustedes no están atacando2	
-Tuercen el significado de las palabras, por eso	
hay que hacer que definan su significado2	270
-Invítenlos a entrar2	271
-Yo pienso llegar a ser testigo de Jehová2	272
-Pídanle su dirección para ir a visitarlos	
para predicarles el evangelio2	274
-Díganles que ellos tienen prohibido ir a otra	
iglesia a oír lo que allí se dice, y que	
además de eso tienen miedo ir2	275

Los "Ruselistas" <u>no</u> son Verdaderos Testigos de Jehová

El "ruselismo" no es una religión cristiana

6

Primera parte

Qué es lo que vamos a estudiar

10 11

Capítulo 1

Metas secretas del ruselismo

14 15

18

19

20

>Introducción

Este libro le servirá al lector para aprender en poco tiempo cuáles son las creencias, y cuál es la meta oculta del ruselismo. El lector encontrará al comienzo de cada sección una pequeña lista de cosas en las que debe fijarse mientras lea esa sección, puesto que es lo más importante de ella.

21 22 23

24

25

26

27

28

29

30

>Qué es el ruselismo

En esta sección fíjense en que:

- 1) el fundador del ruselismo se llamaba Russell;
- 2) ahora lo que gobierna la secta tiene otro nombre;
- 3) el control de la mente de sus miembros por parte de la jefatura, es muy estricto;
- 4) cuál es la meta secreta del ruselismo.

31 32 Los ruselistas se hacen llamar Testigos de Jehová, pero en realidad ellos sólo son testigos de **Charles Taze Russell**, que fue el que fundó esa **anticristiana** secta. El ruselismo a quien adora es a Russell, no a Jehová. Para ellos Russell es el árbitro de la religión. Después que Russell murió, ellos han tenido como "papas" de su religión a J. F. Rutherford, N. H. Knorr, F. W. Franz, M. G. Henschel, y más recientemente a lo que ellos llaman el "Cuerpo Gobernante" de la sociedad "Atalaya", que es algo así como un papado colectivo.

Para los ruselistas, lo que diga el "Cuerpo Gobernante" ni se discute ni se analiza, so pena de ser expulsados de la secta. Ellos creen que si son excomulgados de su secta perderían la salvación. Según la creencia de los ruselistas la secta les otorgaría la salvación <u>después</u> de haber trabajado en pro del ruselismo, con todas sus fuerzas, durante <u>toda</u> su vida.

Para el ruselista, al igual que para el católico, la salvación no es de Cristo, sino de la secta, o más bien, la salvación es de Cristo, pero sólo si perteneces a esa secta y la obedeces en todo. Para el ruselista, como para el católico, el que ha sido excomulgado no tiene salvación. Para ellos, lo que la jefatura diga es como si fuera la palabra de Dios, porque para los ruselistas, Russell y el Cuerpo Gobernante son su dios.

El ruselista no tiene derecho de pensar ni analizar la doctrina de la secta. Tiene que aceptarla dogmáticamente en su totalidad, sin discutirla.

A tal punto llega el sometimiento y la abyección intelectual que exige la secta a sus miembros, que en una ocasión, en una asamblea de circuito en Alabama, el superintendente de distrito, Bart Thomson, alzó para que todos lo vieran un libro

verde y dijo: "Este libro yo lo veo verde, pero si el Cuerpo Gobernante me dice que es rojo, yo diría: gracias, porque yo antes lo veía verde, ahora lo veo rojo". Si su sometimiento no fuera tan abyecto, no podía ser superintendente de distrito. El sometimiento de ellos a las autoridades eclesiásticas es igual que el de los católicos al Papa, cardenales, obispos, etc..

Cuando un ruselista no está de acuerdo con alguna doctrina y lo manifiesta, es expulsado, y de ahí en adelante ningún ruselista puede hablarle ni ayudarlo. Una persona que haya pasado varios años en el ruselismo y sea expulsado, se encuentra de pronto sin amigos y sin nadie a quien el rostro volver. Ellos hacen lo mismo que la Iglesia Católica cuando excomulga a una persona; y si tuvieran el poder, repetirían el episodio del rey Enrique IV y el papa Gregorio VII en Canosa.

Vean lo que le sucedió a un ruselista expulsado, leyendo el "Orlando Sentinel" de 21 de Julio de 1990, en la página D-8. En este reportaje un exruselista cuenta cómo él y otros amigos fueron maltratados, y cómo es de tiránica la obediencia en el ruselismo.

El ruselismo no es una religión cristiana con algunos errores, sino una religión anticristiana cuya meta es, a sabiendas, destruir el cristianismo por medio de introducirse en él. Ese es el encargo que su fundador y sus dirigentes han recibido de las tenebrosas profundidades de Satanás.

Cuando se hable con los seguidores de Russell, debemos decirles la verdad sin rodeos, aunque les duela. Si ellos son honestos, podrán entender, si no lo son, allá ellos, pero ustedes salvaron su responsabilidad hablándoles claramente, como se ve en el ejemplo del atalaya de Ezq 33:7-9.

"Tú pues, hijo del hombre, yo te he puesto por atalaya a la casa de Israel, y oirás la palabra de mi boca, y los apercibirás de mi parte. Diciendo yo al impío: Impío, de cierto morirás; si tú no hablares para que se guarde el impío de su camino, el impío morirá por su pecado, mas su sangre yo la demandaré de tu mano. Y si tú avisares al impío de su camino para que de él se aparte, y él no se apartare de su camino, por su pecado morirá él, y tú libraste tu vida." (Ezq 33:7-9)

>Por qué los llamo "ruselistas".

Si se organizara una secta que sacrificara seres humanos, se bebieran su sangre, adoraran al Diablo, usaran drogas y tuvieran como nombre oficial "Los Verdaderos Cristianos", yo, cuando me refiriera a ellos, no iba a llamarlos así. ¿Por qué? Porque ellos no serían verdaderos cristianos y el llamarlos así traería confusión a los que ignoraran sus maldades.

Por eso tampoco llamo por su nombre oficial de "Testigos de Jehová" a los "ruselistas", porque en realidad ellos no son testigos de Jehová. Además es una afrenta llamarlos así después que sabemos todo lo que hacen. Niegan la divinidad de Cristo, diciendo que es el Arcángel Miguel. También niegan la existencia del Espíritu Santo como ser divino. Es decir, dicen que el Espíritu Santo es una fuerza, y no un ser pensante y divino. Los cristianos no debemos llamarlos "testigos de Dios" porque no lo son. Ellos son meramente "ruselistas" o

"atalayas". Llamémoslos así en lo adelante.

Capítulo 2

Plan ruselista de largo alcance

>Métodos del ruselismo para destruir el cristianismo desde adentro.

Hay un proverbio que dice: "Cuando no puedas destruir de frente a tu enemigo, únete a él y corróelo desde adentro". Esa es la encomienda que el Reino de las Tinieblas ha dado al ruselismo. Vamos a mostrar cómo es que ellos tratan de destruir habilidosamente el cristianismo.

El método utilizado por el ruselismo es destruir las bases del cristianismo, tanto el verdadero como el nominal, mientras se fingen "cristianos". Ellos apelan para eso a un sinnúmero de tretas, de las cuales las más astutas y destructivas son las siguientes:

- A- Niegan que Cristo sea un ser divino, dicen que es un simple arcángel; de esa manera ya Cristo no es Cristo; y si no es Cristo, no puede salvar.
- **B-** Con diabólica habilidad y palabras tramposas refutan que Cristo sea el divino Hijo de Dios, mientras fingen que lo creen, usando para ello la palabra "hijo" engañosamente, blasfemando así al único que los puede salvar. Si no es un ser divino, no es perfecto, y si no es perfecto no puede salvar.

C- Hacen ver que el Espíritu Santo no es un ser divino, sino una "fuerza", como la electricidad. De esa manera hacen a sus seguidores blasfemar al Espíritu Santo, que es quien podría sacarlos de su infernal error. De esa manera se aseguran de tenerlos esclavizados sin posibilidad de rectificación.

- **D-** Dicen que Cristo no resucitó en carne, sino espiritualmente.
- E- Refutan el hecho histórico de que Cristo fue colgado de una cruz. Esto lo hacen para ir suprimiendo de la sociedad los símbolos de la cristiandad.
- **F-** Fomentan un odio furibundo contra la cristiandad en general.
- G-Tratan de borrar toda influencia cristiana en la sociedad laica usando las frases "era común" y "antes de la era común", (las cuales abrevian "E. C." y "a E. C."), en vez de usar las frases "Antes de Cristo" y "Después de Cristo" (A C y D C) que son las que siempre se han usado. A pesar de eso se siguen fingiendo cristianos.
- H- Intentan evitar que el cristianismo influya en la sociedad laica, aboliendo la Navidad con diversos falsos pretextos.
- I- Erradican de su vocabulario la palabra "iglesia" y la sustituyen por la frase "Salón del Reino", que le da a sus incautos seguidores sensación de poder para el futuro.
- J- No pudiendo negar el hecho evidente de la Cena del Señor, la reducen a tenerla una sola vez al año, y no la toman todos los miembros, sino solamente los que ellos llaman "ungidos".
- **K-** Tratan de provocar que caiga en desuso las palabras "Biblia", "Antiguo Testamento" y

"Nuevo Testamento", cambiándolas por frases como "Escrituras hebreas" y "Escrituras griegas".

Como vemos, es un plan satánicamente habilidoso para poco a poco destruir el cristianismo, pero **fingiéndose cristianos, y atacando desde adentro.** Algunas de estas maliciosas doctrinas, han sido creídas por muchos buenos cristianos que, confundidos por el distorsionado uso de la Biblia por parte del ruselismo, llegan a creer algunos de estos errores.

Vamos a desarrollar ahora la defensa de cada uno de los puntos principales que ellos atacan, y luego vamos a hacerlo con otros de los muchos y perversos errores que maliciosamente el Cuerpo Gobernante mantiene.

Segunda Parte

Estudio de cada una de las tácticas del ruselismo

Capítulo 3 Atacan la divinidad de Cristo

>A) <u>Niegan que Cristo sea divino. Hacen ver</u> <u>que es el Arcángel Miguel</u>

En esta sección fíjense en:

- 1) cómo tratan de hacer ver que Cristo fue un mero profeta;
- 2) cómo le rebajan la categoría a Nuestro Señor;
- 3) cómo hacen ver que Cristo es el Arcángel Miguel;
- 4) por qué los ruselistas no están seguros de su salvación;
- 5) cómo Daniel nos hace ver que Miguel el Arcángel no es Cristo;
- 6) cómo los ángeles son seres de origen divino, porque Dios los creó, pero ellos no son seres divinos, como sí lo son Dios, Cristo y el Espíritu Santo.

*

>La divinidad de Cristo la atacan con mucho cuidado y astucia, en forma indirecta, para no alertar antes de tiempo a las víctimas de sus mentiras. En sus revisticas "Atalaya" y "Despertad" ellos usan, para referirse a Cristo, frases y palabras que menoscaban su dignidad y su categoría, pero lo hacen de forma que si alguien se

alarma, ellos pueden "explicar" lo que están diciendo. A veces le llaman a Jesucristo cosas como "el más grande profeta" o "un profeta igual que Moisés", de forma que si alguien los impugna y alega que Cristo es el Mesías, ellos dicen que es verdad, pero que también fue el mayor profeta. Pero si nadie dice nada, entonces Cristo queda en la mente del descuidado lector, como un simple profeta.



>También niegan que Cristo sea Hijo de Dios, en el sentido de que es igual a Dios en divinidad y en todo. En su lugar lo que dicen es que Jesús es uno de los muchos hijos angelicales de Dios y el

preferido. De esa manera, aunque le llaman "hijo de Dios", no le dan a la frase el mismo significado que el cristiano le da cuando a Cristo le llama "Hijo de Dios". Usando ellos esta habilidad, al cristiano descuidado, que ignora la satánica maldad del ruselismo, le parece que ellos creen que Cristo es el Hijo de Dios.

*

>Qué alegan cuando se habla del Unigénito.

Cuando uno les dice que Jesucristo es el **Hijo** <u>Unigénito</u> de Dios, y que por lo tanto, no es un simple ser angelical, ellos alegan que eso de unigénito (hijo único), se refiere a que Dios creó un solo arcángel, y que Jesucristo es ese arcángel, o sea, el Arcángel Miguel. Ambas cosas son falsas según veremos en este libro basándonos en la Biblia. Dios creó varios arcángeles, y Jesucristo, no es el Arcángel Miguel.

*

>Con mucha habilidad y cuidado hacen ver que Cristo no es el único que puede salvar

Todo el que calumnia tiene que tener mucho cuidado en que no puedan decir que él dijo, pero dejar caer de todas maneras la calumnia. Ese es el caso del ruselismo. Ellos quieren hacer ver que hay otros agentes de salvación, no solamente Cristo, pero tienen que hacerlo con mucho cuidado.

Si alguien les dice a ustedes que el Banco Alfa es el principal banco de la ciudad, automáticamente les está diciendo a ustedes que hay otros bancos. Igualmente, el ruselismo, al decir que Cristo es el principal agente de la salvación, les está diciendo que hay otros agentes de salvación. Ellos no calumnian directamente para que no les puedan decir que ellos dijeron, pero lo deja caer para que el incauto lector se lleve esa idea. Eso lo pueden ustedes ver en la revista Atalaya del 15 de febrero de 1998.

JEHOVÁ LLEVA A LA GLORIA A MUCHOS HIJOS

"Le fue propio a [Dios], al llevar a la gloria a muchos hijos, perfeccionar mediante sufrimientos al Agente Principal de su salvación." (HEBREOS 2:10.)

JEHOVÁ creó la Tierra para que fuera el hogar eterno de una familia humana perfecta que disfrutara de una vida sin fin (Eclesiastés 1:4; Isalas 45:12, 18). Es cierto que nuestro antepasado Adán pecó y asi transmitió el pecado y la muerte a su prole. Sin embargo, el propósito de Dios para la humanidad se cumplirá mediante la Descendencia Prometida, Jesucristo (Génesis 3:15; 22:18; Romanos 5:12-21; Gálatas 3:16). Por su amor al mundo de la humanidad, Jehová "dio a su Hijo unigênito, para que todo el que ejeramor al mundo de la humanidad, Jehová "dio as u Hijo unigénito, para que todo el que ejerce fe en el no sea destruido, sino que tenga vida eterna" (Juan 3:16). Y el amor motivo a Jesús a "dar su alma en rescate en cambio por muchos" (Mateo 20:28). Este "rescate correspondiente" recompra los derechos y perspectivas que Adán perdió y posibilita la vida eterna (1 Timoteo 2:5, 6; Juan 17:3).

**I.a. avalicaçión del sacrificio de rescate de

vida eterna (l Timoteo 2:5, 6; Juan 17:3).

*La aplicación del sacrificio de rescate de Jesús se tipifo en el Día de Expiación anual. En ese día, el sumo sacerdote de Israel sacrificaba primero un toro como ofrenda por el pecado y presentaba su sangre ante el arca sagrada en el Santisimo del tabernáculo y, más tarde, del templo. Esta era para beneficio de sí mismo, de su casa y de la tribu de Leví. De igual manera, Jesucristo presentó a Dios el valor de su sangre para cubrir primero los pecados de sus "hermanos" espiritua-

1. ¿Por qué podemos estar seguros de que se cumpirsé el propósito de Dios para la humanidad?
2. ¿Como se tipífico la aplicación del sacrificio de reseate de Jesús en el Día de Expiación?
3. Según Hebreos 2:9, 10, ¿qué ha hecho Dios durante los últimos mil novecientos años?

12 LA ATALAYA-- 15 DE FEBRERO DE 1998

les (Hebreos 2:12; 10:19-22; Levitico 16:6, 1114). El sumo sacerdote también sacrificaba en
el Día de Expiación un macho cabrio como
ofrenda por el pecado y presentaba su sangre
en el Santisimo como expiación por los pecados de las doce tribus no sacerdotales de Israel. Del mismo modo, el Sumo Sacerdota Jesucristo aplicará su sangre vital en favor de
aquellas personas de la humanidad que tengan fe, cancelando así sus pecados (Levítico
16:15).

Llevados a la gloria

Llevados a la gloria

³ Durante los últimos mil novecientos años,
Dios ha hecho algo notable con relación a los

"hermanos" de Jessis. El apóstol Pablo escribió al respecto: "Contemplamos a Jessis, que

había sido hecho un poco inferior a los ángeles, coronado de gloria y honra por haber su
frido la muerte, para que por la bondad inme
recida de Dios gustase la muerte por todo

hombre. Porque le fue propio a aquel [Jehová

Dios,] por cuya causa todas las cosas son y me
diante el cual todas las cosas son, al llevar a la

gloria a muechos hijos, perfeccionar mediante gloria a muchos hijos, perfeccionar mediante gioria a mucnos nipos, perfeccionar mediante sufrimientos al Agente Principal de su salvación" (Hebresa 2:9, 10). El Agente Principal de de la salvación es Jesucristo, quien apreción la obediencia perfecta por las cosas que sufrió cuando vivió como humano en la Tierra (Hebreso 5:7:10). Jesús fue el primero en ser engendrado como hijo espiritual de Dios.

338 339

332

333

334

335

336

337

340 341

342

343

344

345

>Al decir que Cristo es el Arcángel Miguel, le rebajan la categoría: en vez de un ser divino, lo transforman en un ser tipo ángel. Así cumple el ruselismo, el mayor anhelo de Satanás. Si algo interesa al Maligno, es hacer creer a la gente que

Cristo no es un ser divino, el ruselismo cumple esa satánica misión, fingiéndose cristiano.

*

>Si una persona cree que Cristo no es un ser divino, no puede ser salva. Sólo un ser divino puede ser perfecto para poder llevar en sí mismo nuestros pecados. Por eso, desde las tinieblas, se le encomienda al ruselismo que batalle duramente para "demostrar" que Cristo es el Arcángel Miguel. El que cree que Cristo es el Arcángel Miguel, está poniendo su fe en un ser que no puede salvarlo, mientras se figura que está confiando en Cristo. Eso es precisamente lo que necesitan los enemigos espirituales para hacer que una persona se pierda eternamente. Tan fácil como eso.

Por eso es que si ustedes le preguntan a un ruselista si él está seguro de que ya está salvo, él les responderá que no, que eso lo sabrá cuando termine su vida. Como que ellos no creen en el verdadero Cristo, sino en un arcángel que no puede salvarlos, ellos no pueden sentirse salvos; y como que ellos blasfeman al decir que el Espíritu Santo no es un ser divino, por lo tanto, no pueden estar seguros de su salvación, puesto que ni el arcángel Miguel los salva, ni el Espíritu Santo les pone en el corazón la seguridad de su salvación.

*

>Daniel nos muestra que el Arcángel Miguel no es Cristo, puesto que él dice que hay varios arcángeles, y Cristo es único, es el Unigénito. Hay quienes tratan de descristianizar el cristianismo sin que los cristianos se den cuenta. Para ello se valen

de varios métodos y argumentos falsos, los cuales usan en las distintas denominaciones. Una de las cosas que inventaron los que se esconden detrás del ruselismo para infiltrarse en el cristianismo y descristianizarlo desde adentro, es decir que Cristo y el Arcángel Miguel son la misma persona. De esa manera, sin negar directamente la persona de Cristo, niegan su esencia, niegan su divinidad, lo transforman en un simple ángel o arcángel, sin que se den cuenta los que los siguen. Veamos sin embargo qué dicen al respecto las Escrituras. Tengan en cuenta que lo que aquí dice lo dijo un ángel, es decir alguien que sabía lo que decía.

"Mas el príncipe del reino de Persia se puso contra mí veintiún días, y he aquí, Miguel, uno de los principales príncipes, vino para ayudarme, y yo quedé allí con los reyes de Persia" (Dn 10:13)

En este versículo que acabamos de leer, el ángel que habla con Daniel dice cosas que nos demuestran que Miguel no puede ser Cristo. Veamos.

La primera es que el ángel que habla se refiere a Miguel como a uno igual que él, uno que simplemente lo está ayudando. Si Miguel fuera Cristo, este ángel no se referiría a él como quien habla de un ayudante, sino como de un superior, puesto que Jesucristo es Señor, no ayudante.

<u>La segunda</u> cosa en la que fijar nuestra atención es en que según el ángel que habla con Daniel, **Miguel es uno de varios**, de donde se deduce que hay varios otros de igual categoría que Miguel. Si él es uno de los principales, entonces no es el

principal, ni el único, hay otros que son de igual categoría, es decir, iguales que él, o sea, que son arcángeles.

Miguel es el único arcángel que se ha mencionado por su nombre, pero eso no quiere decir que es el único. Gabriel es el único ángel que se ha mencionado por su nombre, pero eso no quiere decir que Gabriel es el único ángel que existe.

Si Miguel no es el único en su clase, eso contradice que él sea Jesús, porque **Cristo es el Unigénito, es decir, el único en su clase,** no hay otro como él. Jesucristo es segundo después de Dios, no simplemente uno de varios.

Digo que Miguel es uno de varios, porque como vimos en Dn 10:13, el ángel que habla con Daniel le dijo que Miguel es **uno de** los principales.

Tercera. Si analizamos ahora lo expresado un poco más adelante, en el versículo 20, veremos que al decir el ángel que habla con Daniel, que Miguel era Príncipe del pueblo hebreo, lo estaba restringiendo a una sola raza, a una sola nación, mientras que Cristo es Señor y Rey de todas las razas y naciones. Veamos.

"Empero yo te declararé lo que está escrito en la Escritura de Verdad, y ninguno hay que se esfuerce conmigo en estas cosas, sino Miguel <u>vuestro</u> príncipe." (Dn 10:20)

<u>Cuarta</u>. Si vamos ahora a analizar Judas 1:9 veremos que allí **se presenta al Arcángel Miguel** <u>contendiendo</u> con el Diablo, disputando con él sobre algo que tenía que ver con el cuerpo de Moisés. Cristo, por ser divino, no tiene que disputar con Satanás, solamente tiene que <u>darle</u>

<u>órdenes</u>. Eso lo vemos incluso estando Cristo en carne, cuando se hizo un poco menor que los ángeles al hacerse hombre. Estando vestido de carne, podía darle órdenes a Satanás, como lo hizo durante su tentación en el desierto, que ordenó a Satanás que se fuera, y Satanás tuvo que irse, no pudo contender con Cristo para quedarse. **Desde el momento que Miguel contiende con Satanás**, es porque Miguel no es Cristo, sino un ser de inferior categoría que la de Cristo.

Cristo no solamente ordenaba a Satanás, sino que también le daba órdenes a una legión de demonios, como ocurrió en el asunto de los puercos que se ahogaron. En todo el evangelio se ve que los demonios temían a Jesús. Vemos que le rogaban que no los enviase al abismo, de donde se ve la clase de potencia y autoridad que tenía el Señor, aún estando en carne. Cristo no forcejeaba con los demonios, les ordenaba que se fueran de esa persona, e inmediatamente lo obedecían. Él no tenía que contender, ni disputar con los demonios. ¿Cómo va a venir el ruselismo a decir que Cristo tenía que forcejear con Satanás, como si ambos fueran el mismo tipo de ser?

"Pero cuando el Arcángel Miguel contendía con el Diablo, disputando sobre el cuerpo de Moisés, no se atrevió a usar de juicio de maldición contra él, sino que dijo: El Señor te reprenda." (Jd 1:9)

"28 Como él hubo llegado en la otra ribera al país de los gergesenos, le vinieron al encuentro dos endemoniados que salían de los sepulcros, fieros en gran manera, que nadie podía pasar por aquel camino. 29 Y he aquí clamaron, diciendo: ¿Qué tenemos contigo, Jesús, Hijo de Dios? ¿has venido acá a molestarnos antes de tiempo? 30 Y estaba lejos de ellos un hato de muchos puercos paciendo. 31 Y los demonios le rogaron, diciendo: Si nos echas, permítenos ir a aquel hato de puercos. 32 Y les dijo: Id. Y ellos salieron, y se fueron a aquel hato de puercos; y he aquí, todo el hato de los puercos se precipitó de un despeñadero en la mar, y murieron en las aguas."

(Mt 8:28-32)

Como vemos estos eran unos demonios fieros en gran manera, en forma tal que nadie podía pasar por aquel camino, sin embargo, ante la divina presencia de Cristo, se tranquilizan, se humillan, imploran, le ruegan.

Cristo no tiene que luchar con ellos, su sola presencia los aterra. No tiene Cristo que batallar con ellos para que se vayan del endemoniado. Basta una sola palabra y aquellos fieros demonios lo obedecen sumisamente.

Lo mismo sucedió con Satanás durante la tentación. Cristo no tuvo que batallar con Satanás para que se fuera. Solamente tuvo que ordenarle que se fuera, y Satanás obedeció sumisamente. No podía hacer otra cosa ante un ser divino como es Jesucristo.

"Otra vez le pasa el Diablo a un monte muy alto, y le muestra todos los reinos del mundo, y su gloria, y dícele: Todo esto te daré, si postrado me adorares. Entonces **Jesús le dice:** <u>Vete, Satanás</u>, que escrito está: Al Señor tu Dios adorarás y a él solo servirás. El Diablo entonces le dejó; y he aquí los ángeles llegaron y le servían."

(Mt 4:8-11)

Satanás obedecía sumisamente a Jesucristo cuando recibía de éste una orden; no podía resistirse ni posponer su obediencia. Sin embargo, el Arcángel Miguel tenía que luchar con Satanás, tenía que batallar con él. Cristo no, Cristo sólo tenía que decirle que se fuera. Es evidente que no son la misma persona.

Cristo, aún estando en la carne, era infinitamente más poderoso que Satanás y todos sus demonios juntos. El Arcángel Miguel no podía ordenarle a Satanás que se fuera, tenía que luchar con él, y lo tenían que ayudar sus compañeros angelicales. Cristo se bastaba a sí mismo, no tenía necesidad de que nadie lo ayudara. En Jd 1:9 vemos que el Arcángel Miguel no podía darle órdenes a Satanás, ni tampoco Satanás las obedecía.

"Pero cuando el Arcángel Miguel contendía con el Diablo, disputando sobre el cuerpo de Moisés, no se atrevió a usar de juicio de maldición contra él, sino que dijo: El Señor te reprenda." (Jd 1:9)

Quinta. Vemos en este versículo recién leído que el Arcángel Miguel no se atrevió a usar juicio contra el Diablo. ¿Me van a decir que Cristo no se "atrevió"? Pero si él es el Señor, él es el que manda. El que no se puede atrever con Cristo es el Diablo, no viceversa. Cristo no tiene que contender con el Diablo, ni disputar (discutir) con él, solamente tiene que darle órdenes, como hizo en la tentación.

Vemos que el Arcángel Miguel "contendía", y que "no se atrevió". Ese no es el cuadro del divino Jesucristo Unigénito de Dios. Ningún verdadero cristiano que considere a Cristo un ser divino, va a aceptar que él no se atrevía a reprender a Satanás, o que éste pudiera contender con Cristo.

Se ve claramente el intento de infiltrar al cristianismo para destruirlo desde adentro. A Satanás le fue imposible destruir el cristianismo desde afuera. Con persecuciones y martirios Satanás nunca pudo acabar con la fe. Por eso se cuela dentro del cristianismo para intentar destruirlo desde adentro.

Sexta. Judas, el hermano de Jacobo, conocía perfectamente a Cristo y sabía su nombre. El libro de Judas fue escrito después de la resurrección. Si el Arcángel Miguel fuera Cristo, Judas no hubiera usado el nombre de Miguel, sino el de Jesucristo. En vez de decir "...cuando el Arcángel Miguel contendía...", hubiera dicho "...cuando Jesucristo contendía...". Además, en ningún lugar de la Biblia se le llama "Miguel" a Jesucristo.

<u>Séptima</u>. Adorar a un ser que no es divino es un pecado de idolatría. <u>Dios ordenó a los ángeles que adoraran a Cristo</u>, por lo tanto, Cristo es un ser divino, pues no iba Dios a ordenar a los ángeles que cometieran un acto de idolatría. Si Cristo es un ser divino, no puede ser un arcángel, porque los arcángeles no son seres divinos, sino seres angelicales. El ruselismo no ha distorsionado mucho este pasaje en su versión, y de él todavía se saca la verdad.

 "5 Porque ¿a cuál de los ángeles dijo Dios jamás: Mi hijo eres tú, hoy yo te he engendrado? Y otra vez: Yo seré a él Padre, y él me será a mí hijo. 6 Y otra vez, cuando introduce al Primogénito en la Tierra, dice: Y adórenle todos los ángeles de Dios. 7 Y ciertamente de los ángeles dice: El que hace a sus ángeles espíritus, y a sus ministros llama de fuego. 8 Mas al hijo: Tu trono, oh Dios, por el siglo del siglo; vara de equidad la vara de tu reino; 9 has amado la justicia, y aborrecido la maldad; por lo cual te ungió Dios, el Dios tuyo, con óleo de alegría más que a tus compañeros."

(Heb 1:5-9 Reina-Valera)

"Pero cuando introduce de nuevo a su Primogénito en la tierra habitada, dice: Y que todos los ángeles de Dios le adoren."

(Heb 1:6 versión ruselista)

Habría que preguntar también a los ruselistas, si ellos adoran a Cristo. Si dicen que no, entonces no están haciendo lo que Dios ordenó en Heb 1:6. Si dicen que sí, entonces se les pregunta cómo es que ellos adoran a un ser que según ellos es un arcángel y no un ser divino.

*

>Por qué digo que Cristo es un ser divino. Para decir que Cristo es un ser divino me baso no solamente en el hecho de que Dios ordena a los ángeles que lo adoren, sino además, en el hecho de que el mismo Jesucristo nos dice que donde hayan dos o tres congregados en su nombre, allí estaría él

en medio de ellos. Eso sólo lo puede decir un ser divino, porque sólo un ser divino puede estar en muchos lugares diferentes al mismo tiempo.

635

636

637

638

639

640

641

642

645

646

647

648

649

650

651

652

653 654

655

656

657 658

659

660

661

662

664

665

667

668

669 670

También me baso en el hecho de que en el versículo 8 que acabamos de leer, se le aplica al Hijo, es decir a Cristo, el calificativo de Dios. En este caso el sujeto de la oración es la palabra Dios, y esta palabra no puede estarse refiriendo al Padre, porque al final de la frase se le dice al sujeto de la oración: "te ungió Dios, el Dios tuyo". Se hace evidente que no puede estársele diciendo al Padre que a Él lo ungió su Dios, por lo tanto, se tiene que estar diciendo tal cosa al Hijo. Y si se le está diciendo al Hijo, eso significa que la palabra "Dios" con la cual se calificó al sujeto de la oración, se le aplica a Cristo. Es decir, que aún guiándonos por las distorsionadas traducciones del ruselismo, se puede demostrar que Cristo es un ser divino igual a Dios Padre.

"Pero con respecto al Hijo: Dios, es tu trono para siempre, y cetro de rectitud es el cetro de tu reino." (Heb 1:8 versión ruselista)

El nombre de Miguel aparece cinco veces en la Biblia, una de ellas es el versículo que estamos estudiando, las otras son: Dn 10:13; 10:21; 12:1; Jd 1:9 y Ap 12:7. En ninguno de esos cinco casos se puede conectar a Miguel con Cristo.

"Mas el príncipe del reino de Persia se puso contra mí veintiún días; y he aquí, Miguel, uno de los principales príncipes, vino para ayudarme, y yo quedé allí con los reyes de Persia." (Dn 10:13)

"Empero yo te declararé lo que está escrito en la Escritura de Verdad, y ninguno hay que se esfuerce conmigo en estas cosas, sino Miguel vuestro príncipe." (Dn 10:21)

"Y en aquel tiempo se levantará **Miguel**, el gran príncipe que está por los hijos de tu pueblo; y será tiempo de angustia, cual nunca fue después que hubo gente hasta entonces; mas en aquel tiempo será libertado tu pueblo, todos los que se hallaren escritos en el libro."

(Dn 12:1)

"Pero cuando el Arcángel Miguel contendía con el Diablo, disputando sobre el cuerpo de Moisés, no se atrevió a usar de juicio de maldición contra él, sino que dijo: El Señor te reprenda." (Jd 1:9)

"Y fue hecha una grande batalla en el Cielo: Miguel y sus ángeles lidiaban contra el Dragón; y lidiaba el Dragón y sus ángeles."

(Ap 12:7)

Está perfectamente demostrado que es falsa la diabólica estratagema del ruselismo, para hacer ver que Cristo no es un ser divino, sino simplemente un arcángel.

Para terminar con este punto, es bueno que ustedes estén conscientes de que el ruselismo, a pesar de no creer en la divinidad de Nuestro Señor Jesucristo, fingen creerlo, utilizando habilidosamente las palabras para que aquellos que hablan con ellos, no se den cuenta de su verdadera creencia. Si le preguntamos a un ruselista si ellos creen que Cristo es un ser divino, ellos dicen que sí, pero en

realidad lo que están diciendo es que ellos creen que Jesús es un ser **de origen divino**, al igual que el ser humano es de origen divino, no que sea divino en sí mismo, es decir que Cristo es divino por naturaleza.

Para poder arrinconarlos y extraerles como con un sacacorchos, lo que de verdad ellos creen, se pasa mucho trabajo, porque son astutos y mentirosos, y acostumbran a responder con evasivas, y con una catarata de palabras para que el cristiano olvide lo que le está preguntando.

La forma en que yo los arrincono es preguntarles si Cristo es un ser divino. Si dicen que no, entonces se les dice que el Cristo en quien ellos creen, y el que nosotros creemos, no son la misma persona, y que un ser que no es divino, no puede salvar a nadie.

No obstante, por lo regular ellos contestan que sí, que Cristo es un ser divino, pero cuando el ruselismo dice que Cristo es un ser divino, está mintiendo, porque lo que ellos creen es que es de origen divino, no que sea divino en sí mismo. Eso no es noticia para nosotros, porque todos los ángeles, arcángeles, querubines, serafines y hasta los seres humano y los animales, somos de origen divino, puesto que fue Dios quien nos creó.

Para obligar a uno de ellos a definirse se le pregunta si él considera que él (el ruselista), es un ser divino; luego se le pregunta si Gabriel es un ser divino; luego que si Cristo es un ser divino; y por último si Dios es un ser divino. Finalmente se les pregunta si el tipo de ser que es Cristo y el tipo de ser que es Dios, es el mismo. Con esto se les obliga a definir su creencia, y según sus respuestas ustedes pueden responder según vimos anteriormente.

Capítulo 4

Niegan que Cristo sea Hijo de Dios

>B) Con diabólica habilidad refutan que Cristo sea Hijo de Dios mientras fingen creerlo

En esta sección fíjense en que:

- 1) el ruselismo finge que la palabra "unigénito" se refiere a que Dios creó un solo arcángel;
- 2) el Arcángel Miguel es uno de varios, no es él solo.

Son muchas las veces que en la Biblia se dice claramente que Nuestro Señor Jesucristo es el Unigénito Hijo de Dios. Como que el ruselismo no puede negar tal evidencia, lo que hace es distorsionarla, tal y como hizo la serpiente con la prohibición de comer del árbol de la sabiduría del bien y del mal.

Con habilidad malévola, el ruselismo no niega que Cristo sea Hijo de Dios, sino que transforma el significado de la frase, haciendo ver que en vez de ser el Unigénito Hijo Divino de Dios, es simplemente uno de los muchos hijos angelicales de Dios.

Entonces, para "explicar" lo de "unigénito" inventan la falsa hipótesis de que Dios creó un solo arcángel, y que ese arcángel es Jesucristo. De esa manera tratan ellos de aplacar la sospecha que pudiera surgir cuando alguien le pregunte cómo siendo un arcángel va a ser el Unigénito Hijo de Dios.

"Mas el príncipe del reino de Persia se puso contra mí veintiún días; y he aquí, Miguel, uno de los principales príncipes, vino para ayudarme, y yo quedé allí con los reyes de Persia." (Dn 10:13)

*

>Repasemos: Es absolutamente falso que Dios haya creado un solo arcángel. Eso se evidencia en Dn 10:13 (que ya vimos antes), donde el ángel que habla con Daniel dice que Miguel es uno de los principales príncipes. Si es uno de los principales príncipes se deducen tres cosas:

- a) Miguel no es el principal de todos los seres que se hallan bajo Dios, como sí lo es Cristo;
- **b**) Miguel no es el único príncipe principal, puesto que él es uno de ellos;
- c) Si por un lado Judas dice que Miguel es un arcángel, y por otro lado vemos en Daniel que hay varios seres iguales a Miguel, es lógico pensar que hay varios arcángeles, aunque solamente se conozca el nombre de uno de ellos.

El hecho de que sólo se mencione el nombre de un ángel (Gabriel), <u>no significa</u> que solamente existe un ángel; igualmente, el hecho de que solamente se mencione el nombre de un arcángel (Miguel), no significa que exista un solo arcángel.

Por lo tanto, si Miguel no es el único arcángel que existe, eso quiere decir que Miguel no es el unigénito; y si Miguel no es el unigénito, eso significa que no puede ser Cristo. Todo esto evidencia que los ruselistas confían su salvación a un arcángel que no puede salvarlos, pues el único

que hizo eso fue Jesucristo, como divino Hijo de Dios que es.

En resumen. Son muchos los lugares en la Biblia en los que se dice que Cristo es el Hijo de Dios, y eso no lo niega el ruselismo, porque no puede. Ellos lo que hacen es fingir que creen que es el Hijo de Dios, pero darle a la frase "Hijo de Dios" un significado diferente al que nosotros le damos. De esa manera nos tratan de hacer ver a los cristianos que ellos creen lo mismo que nosotros, usando la frase en una forma satánicamente engañosa.

Capítulo 5

Incitan a sus seguidores a blasfemar al Espíritu Santo

>C) <u>Tratan de hacer ver que el Espíritu Santo no es un ser divino, sino una "fuerza activa"</u>

En esta sección fíjense en que:

- 1) los ruselistas blasfeman al Espíritu Santo cuando dicen que es una fuerza y no un ser divino;
- 2) el propósito de Satanás es hacer que se blasfeme al Espíritu Santo; para que no haya quien auxilie al creyente llevándolo a la verdad;
- 3) al Espíritu Santo le parecen bien o mal las cosas, sabe guiar, enseñar, consolar, etc., todo lo cual indica que es un ser pensante;
- 4) el Espíritu Santo es un ser divino puesto que:
 - a) se bautiza en su nombre a los cristianos; y
 - b) hablar contra él es una blasfemia; sólo se

- puede blasfemar a un ser divino; ofender a alguien que no sea divino es un insulto; no una blasfemia;
- 5) el Espíritu Santo tiene sentimientos, por lo tanto no es una fuerza;
- 6) el ruselismo no puede mostrar un solo versículo bíblico que diga que el Espíritu Santo es una fuerza.

Decir que Dios no es una persona divina, sino que Dios son las fuerzas de la naturaleza, como el rayo, el fuego, el viento, los volcanes y demás, es una manera de blasfemar. Igualmente, decir que el Espíritu Santo no es una persona divina, sino que es una "fuerza activa", (comparable, según ellos mismos dicen a la electricidad), es una manera de blasfemarlo. Cuando se hable con un ruselista es bueno advertirles que ellos están cometiendo un pecado imperdonable al blasfemar al Espíritu Santo, y que van a pagar por ello, porque su obligación es buscar la verdad donde pueda ser hallada.

¿Por qué Satanás enseña a los ruselistas a blasfemar al Espíritu Santo? Cuando Satanás, a través del ruselismo logra convencer a aquellos a quienes predican, que Cristo no es un ser divino, que es un simple arcángel, etc., ha convertido a esas personas en seres no salvados, que a la vez se creen cristianos. Pero esas personas así convencidas en principio, aún se les pueden escapar de entre las garras a Satanás, porque el Espíritu Santo les traiga a la verdad a través de algún hermano que les predique.

Para evitar, o más bien para dificultar que el Espíritu Santo pueda actuar en esos seres engañados, a fin de sacarlos de su error, el ruselismo, inspirado por los seres de las Tinieblas, los tratan de enseñar a blasfemar al Espíritu Santo. De esa manera la nueva persona a quien ellos le predican su diabólica doctrina, se auto-encierra en una cárcel espiritual de la cual no pueden salir a menos que sean honestos y le pidan ayuda a Dios.

Es algo así como si habiendo una cárcel en un desierto, el carcelero, no teniendo fuerzas para meter a un hombre en esa cárcel, le diera a ese hombre la llave de una celda, lo convenciera con falsas y habilidosas palabras de que entre en esa celda, que la cierre con llave, y que después arroje la llave con todas sus fuerzas a través de los barrotes. Al hacerlo, esa persona quedaría prisionera de su propia estupidez, pues ahora no puede salir.

Eso mismo es lo que hace el ruselismo cuando convence a sus adeptos a que blasfemen al Espíritu Santo: los mete en una celda de la cárcel del Diablo, y los convencen de que rechacen al Espíritu Santo, que es la llave, el único que puede ayudarlos a encontrar la verdad. Es realmente una astucia satánica.

*

> Veamos cómo ayudar a un ruselista a librarse de su diabólico rechazo al Espíritu Santo. Lo primero es pedirle al ruselista que nos muestre un

solo versículo bíblico en el que claramente se diga que el Espíritu Santo es una fuerza.

En vez de hacer eso él va a comenzar a dar su opinión o a mostrar pasajes que nada tienen que ver con la cuestión. Cuando haga eso se le dice que no queremos oír su opinión pues ya la conocemos, que lo que queremos es que nos muestre un pasaje que diga que el Espíritu Santo es una fuerza.

Cuando no pueda mostrarlo, se le pregunta cuál es el proceso mental que él siguió para llegar a la conclusión de que el Espíritu Santo no es un ser pensante, a pesar de que en la Biblia se dice que: habla, enseña, se contrista, sabe escoger a quien enviar, sabe que misión darle a ese escogido, prohíbe, tiene discernimiento, un insulto contra él es una blasfemia, le parecen bien o mal las cosas, guía, consuela, el bautismo se hace un su nombre también, siente amor y otros sentimientos, da opinión sobre religión, predice el futuro, da testimonio, nombra obispos, les da autoridad a esos obispos, aclara misterios, le da órdenes a Pedro, escudriña y conoce. Si hace todo estas cosas que son privativas de los seres pensantes, ¿qué proceso mental siguió él para llegar a la conclusión de que no es un ser pensante sino una fuerza?

Voy a poner varios argumentos con los que se le puede demostrar a un ruselista, que el Espíritu Santo es un ser vivo, un ser pensante, no una fuerza, es decir, que es un ser divino, no algo así como la electricidad.

*

><u>Uno.</u> Al Espíritu Santo le parecen bien o mal las cosas, o sea, tiene criterio y discernimiento.

Una de las cosas que se puede hacer es preguntarle a un ruselista su opinión sobre el Espíritu Santo. Ellos van a recitar el gomígrafo que les inculcaron, van a decir que es la "fuerza activa de Dios". Entonces se les pregunta que si según ellos el Espíritu Santo es como la electricidad, la energía nuclear, etc.. Ellos van a decir que sí. Luego se les dice que si ellos creen que a la electricidad le parezca bien o mal lo que uno haga; que si a la

electricidad o a la energía atómica le pueden parecer bien o mal lo que yo crea o predique, y antes de que empiecen a tratar de desviar el tema con una catarata de palabras, se le muestra Hch 15:28.

"Que ha parecido bien al Espíritu Santo, y a nosotros, no imponeros ninguna carga más que estas cosas necesarias"

(Hch 15:28 Reina Valera)

"Porque **al espíritu santo y a nosotros mismos nos ha parecido bien** no añadirles ninguna otra carga, salvo estas cosas

necesarias:" (Hch 15:28 ruselista)

Aquí dice ".....ha parecido bien al Espíritu Santo....". Si dice que le pareció bien, es porque también pueden parecerle mal las cosas. Aquel a quien le parezcan las cosas bien o mal, tiene que tener discernimiento, tiene que ser uno que piense y tenga sentimientos, inteligencia y criterio propio. Un ser que piense, tenga discernimiento, inteligencia, criterio propio y sentimientos, no puede ser una simple "fuerza", como sostienen los jerarcas del ruselismo, y repiten sus irracionales seguidores. Lo mejor de esto es que este versículo no ha sido tergiversado aún en la traducción ruselista, como sí han tergiversado otros muchos.

>Dos. El bautizarnos en el nombre del Espíritu Santo nos indica que es un ser divino. En Mt 28:19 se ordena que el bautismo se haga en el nombre del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo. El ruselismo, que siempre procede torcidamente, le

atribuyen al nombre "Espíritu Santo", dos significados, según les convenga en el momento. Por un lado dicen que se refiere a Dios Padre, porque Él es un Espíritu Santo, o sea, que es otro nombre para Dios; por el otro lado dicen que ese es el nombre de "la fuerza activa" de Dios, concepto este que no han sacado de la Biblia, sino de lo que les dice su "papa" que es el llamado "Cuerpo Gobernante".

993

994

995

996

997

999

1000

1002

1003

1004

1005

1006 1007

1008

1009

1010

1011 1012

1013

1014

1015

1017

1018

1019

1020

1021

1022

1023

1024

1025

1026

1027

1028

"Por tanto, id, y doctrinad a todos los gentiles, bautizándolos en el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo."

(Mt 28:19 Reina-Valera)

"Por lo tanto, vayan y hagan discípulos de gentes de todas las naciones, bautizándolos en el nombre del Padre, del Hijo y del espíritu santo." (Mt 28:19 ruselista)

Este versículo pugna con las explicaciones del ruselismo, y sólo deja lugar a la tesis de que el Espíritu Santo es un ser pensante, unido íntimamente al Padre y al Hijo en forma indubitable, y de tal manera, que se puede considerar sin temor a error o exageración, que en categoría es el tercer ser del universo.

En el pasaje que nos ocupa es ilógico pensar que la frase Espíritu Santo se refiera a Dios Padre, porque eso querría decir que mencionan a Dios dos veces. Si así fuera, habría que leer de la siguiente manera: "...bautizándolos en el nombre del Padre, del Hijo y del Padre". Pensar eso es absurdo.

La otra alternativa es que según ellos, la frase "Espíritu Santo" aquí se refiere a la "fuerza activa", que al decir de ellos, es algo así como la electricidad. Eso es más absurdo aún, porque no va Jesucristo a mandar a alguien a bautizarse en el nombre de una fuerza, y a igualar a esa tal fuerza consigo mismo y con su Padre Dios. ¿Quién tendría una mente tan aberrante, que se bautizara en el nombre de la electricidad, o de la energía atómica, o del trueno, o cosa parecida?

*

>Tres. El Espíritu Santo puede tomar forma de paloma. El ruselismo, para ridiculizar la idea de que el Espíritu Santo sea un ser divino, alega que de ser un ente divino no podría haber tomado forma de paloma. Tratan de limitar el poder del Espíritu Santo, que es un ser divino, pero admiten la estupidez de que una "fuerza activa" pueda tomar forma de paloma. Ni la electricidad, ni el trueno, ni la energía atómica, ni ninguna fuerza activa, pueden tomar tal forma. Cuelan el mosquito y se tragan el camello. No admiten que un ser divino se pueda presentar ante los humanos en la forma que le dé la gana, pero aceptan el mismo milagro para una fuerza sin divinidad ni razón, ni inteligencia, ni nada.

"Y aconteció que, como todo el pueblo se bautizaba, también Jesús fue bautizado; y orando, el Cielo se abrió, y descendió el Espíritu Santo sobre él en forma corporal, como paloma, y fue hecha una voz del Cielo que decía: Tú eres mi Hijo amado, en ti me he complacido." (Lc 3:21-22)

>Un ser divino puede estar en 120 lugares distintos. Otra idiotez que usan para "demostrar" que el Espíritu Santo es una fuerza y no es un ser divino es decir que si fuera un ser viviente no podría haberse posado en forma de lengua de fuego sobre 120 personas distintas el día de Pentecostés, puesto que nadie puede dividirse en 120 partes. Este argumento se les ocurre porque consideran que el Espíritu Santo no es un ser divino. Jesucristo dijo que donde quiera que hubiere 2 ó 3 congregados en su nombre allí estaría él en medio de ellos. Sólo un ser divino puede estar en muchas partes al mismo tiempo. Eso prueba que Cristo es divino, no un arcángel, que por no ser divino, no puede estar en varias partes al mismo tiempo. Igualmente, porque el Espíritu Santo es un ser divino, puede estar al mismo tiempo no ya en 120 personas, sino en el mundo entero.

*

>Cuatro. Si al Espíritu Santo alguien puede blasfemarlo es porque es un ser divino, y si se refiriera a Dios Padre por qué lo ponen con minúsculas. Si vamos a leer Lc 12:10-12 en la misma traducción del ruselismo, veremos que ellos todavía no han torcido este pasaje, pero ponen con minúscula el nombre del Espíritu Santo. Ellos hacen eso para hacer ver que la frase "Espíritu Santo" no es un nombre propio, que no se refiere a un ser viviente, a un ser pensante. Cuando se ven atrapados con versículos que hablan del Espíritu Santo en forma tal que, evidentemente, se refieren a un ser divino, ellos para salir del paso, dicen que, en

ese caso, la frase Espíritu Santo se refiere a Dios Padre.

Pero en este versículo ellos están atrapados por ambos lados, porque al decir que no se perdona la blasfemia contra el Espíritu Santo, nos hace ver que se trata de un ser divino, y al ponerlo ellos con minúsculas nos hace ver que ellos no consideran que sea Dios Padre. Esta es la traducción de ellos:

"Y a todo el que diga una palabra contra el Hijo del Hombre, le será perdonado, pero al que blasfeme contra el **espíritu santo**, **no le será perdonado.**"

(Lc 12:10 versión ruselista)

¿Qué significa para ellos aquí la frase Espíritu Santo? Si se refiere a Dios Padre, entonces ¿por qué lo ponen con minúscula? Y si no se refiere a Dios Padre, entonces ¿a quien se refiere aquí la frase Espíritu Santo? Si se refiere a lo que ellos llaman "fuerza activa de Dios", se hace evidente que se trata de un ser divino, pues no se puede blasfemar a una simple fuerza sin pensamiento, ni personalidad, ni divinidad. Tampoco se puede blasfemar a un ser pensante que no sea divino. La blasfemia siempre es contra un ser divino, si no, no es blasfemia, es un simple insulto.

Además el mismo hecho de que diga que la blasfemia contra Cristo les sería perdonada (porque creían que era un ser humano), pero que la blasfemia contra el Espíritu Santo no les sería perdonada, nos hace ver que el Espíritu Santo es alguien a quien es gran pecado blasfemar. Veamos otro caso diferente con los versículos 11-12, los

cuales tampoco han tergiversado.

"Mas cuando los traigan ante asambleas públicas y ante funcionarios y autoridades de gobierno, no se inquieten acerca de cómo o qué hablarán en defensa, o de qué dirán, porque el espíritu santo les enseñará en aquella misma hora las cosas que deben decir.

(Lc 12:11-12 versión ruselista)

Como vemos en la propia traducción del ruselismo dice que el Espíritu Santo enseñará a los cristianos. Solamente un ser pensante puede enseñar a otro ser pensante. La electricidad, el trueno o la energía atómica no pueden enseñar a nadie. Si el Espíritu Santo no fuera un ser viviente y pensante, un ser con inteligencia, no podría enseñar a los cristianos qué cosa responder, o qué cosa hablar. El enseñar y el hablar son características exclusivas de los seres pensantes. De la propia versión ruselista se puede dar uno cuenta, aunque no leyera otra, que el Espíritu Santo es un ser pensante, un ser inteligente y un ser divino. Ninguno de ellos tendrá justificación en el día del juicio para decir que ellos creían torcidamente, porque no pudieron leer una Biblia correctamente traducida. Ellos tienen todo lo necesario para salir de su encierro espiritual, pero no lo usan, porque ellos no adoran a Dios, sino al Cuerpo Gobernante.

>Cinco. La frase "Espíritu Santo" nunca se refiere a Dios Padre en los siguientes pasajes. Es notable cómo estas nuevas religiones, o cómo ciertas nuevas interpretaciones de las antiguas religiones, tienden en la actualidad, a apartar al creyente del Espíritu Santo. La idea detrás de esa

tendencia es el impedir la marcha atrás de aquellos religiosos, que para poder pertenecer a la secta, tienen que comenzar por blasfemar a, o pelearse con, el Espíritu Santo, que es el que, precisamente, hace en el humano la tarea de conversión y de dar luz para entender la Palabra de Dios.

Las voluntarias falsedades que alega el ruselismo para "explicar" su inexplicable hipótesis, es que la frase "Espíritu Santo" unas veces se refiere al mismo Dios, y otras a "la fuerza activa" de Éste. Veamos.

"Y yo rogaré al Padre, y os dará otro Consolador, para que esté con vosotros para siempre; al Espíritu de verdad, al cual el mundo no puede recibir, porque no le ve, ni le conoce, mas vosotros le conocéis, porque está con vosotros, y será en vosotros."

(Jn 14:16-17)

La traducción ruselista dice textualmente en los versículos 16 y 17:

"Y <u>yo</u> pediré <u>al Padre</u> y <u>él</u> les dará <u>otro</u> ayudante que esté con ustedes para siempre, el espíritu de verdad, que el mundo no puede recibir, porque ni lo contempla ni lo conoce. Ustedes lo conocen, porque permanece con ustedes y está en ustedes".

(Jn 14:16-17 versión ruselista)

Más adelante, en el versículo 26, la traducción ruselista dice:

"Mas el ayudante, el espíritu santo, que el Padre enviará en mi nombre, ése les enseñará todas las cosas y les hará recordar todas las cosas que les dije."

(Jn 14:26 versión ruselista)

Hasta aquí lo traducido por ellos. Aún aceptando las tergiversadas traducciones de la Biblia que hace el ruselismo, se puede llegar a la conclusión de la inconsistencia y absurdidad de su afirmación. Analicemos pues los pasajes de Jn 14:13, 16-17 y 26.

- a) Es absurdo que se le dé el calificativo de "ayudante" a una "fuerza activa", a algo que no piensa; y más aún si el tema en el que tiene que ayudar es en religión, para lo cual hay que actuar en la mente del creyente, en su psiquis.
- b) No podrán alegar en este caso que se está aplicando la frase "Espíritu Santo" a Dios Padre, porque según su propia traducción, el Espíritu Santo iba a ser enviado a petición de Jesús por el propio Dios Padre. Por lo tanto, en este caso la frase "Espíritu Santo no se puede estar refiriendo a Dios Padre. Si no se refiere al Padre ni a Cristo, porque éste pide que lo envíe y Aquél lo envía, tiene que referirse a alguien fuera de ellos dos.
- c) El Espíritu Santo tiene que ser, un ente pensante, porque si no, no puede enseñar. Eso es privativo de los seres pensantes. Una "fuerza activa" no puede dar clases ni impartir instrucciones, ni puede hacerlo la electricidad o la energía atómica o la energía hidráulica. ¿Cómo una fuerza va a hacerme recordar algo a mí, si ninguna fuerza tiene memoria? El tener memoria, el recordar, el hacer recordar a otros, son facultades intelectuales, las cuales son privativas de los seres

vivos inteligentes, no de las cosas impersonales, como las fuerzas. Otro tanto puede decirse de lo dicho en Jn 14:26 de la traducción ruselista, donde nos asegura que "el ayudante" da testimonio de Cristo. ¿En qué forma una fuerza ciega puede dar testimonio?

d) También en Jn 16:13 de la traducción ruselista se ve que la frase el "espíritu de la verdad" no puede referirse al Padre, porque dice que hablará las cosas que oye. Pero no sólo eso, si las oye y las declara es porque tiene mente. La fuerza del viento o la energía nuclear no van a oír algo y declarárselo luego a otros, y mucho menos va a poderse decir que nos guía en cuestiones de religión como sí se dice del Espíritu Santo.

"Sin embargo, cuando llegue <u>aquél</u>, el espíritu de verdad, él los guiará a toda la verdad, porque no hablará por su propio impulso, sino que hablará las cosas que oye, y les declarará las cosas que vienen."

(Jn 16:13 ruselista)

Como vemos, en este versículo de la propia versión ruselista dice que el Espíritu Santo los guiará a toda verdad. Una fuerza sin mente no puede guiar a nadie, y mucho menos a la verdad, porque una fuerza sin mente no puede saber qué cosa es la verdad y qué cosa no lo es.

Pero lo más interesante de todo esto es que ni el ruselismo ni nadie pueden falsear la Biblia en su totalidad, siempre se les quedan pedazos de verdad que ellos no se dan cuenta de que se les escaparon. En este mismo versículo de su traducción vemos que se les escaparon dos cosas que no tergiversaron: los pronombres "aquél" y "él". Cuando esas dos

palabras se usan en lugar de una persona, llevan acento. Ellos aquí le ponen acento, porque ven que en el original se refiere a un ser vivo, no a una fuerza, y no se dieron cuenta de que tenían que cambiarlo.

1279

1280

1281

1282

1283

1284

1285

1286

1287

1288

1289

1294

1295

1296

1298

1299

1300

1303

1304

1305

1306

1307

1308

1309

1311

1312

1313

Si el Espíritu Santo fuera una fuerza y no un ser vivo, no se usaría el pronombre "él", sino "eso", ni se usaría "aquél", sino "aquel" (sin acento) o más bien "aquello". Los que falsean la Palabra de Dios nunca puede hacerlo completamente, y los que leen cualquier versión de la Biblia, siempre pueden encontrar la verdad.

*

>Seis. La versión ruselista dice que el Espíritu Santo habló por boca de David. Si la frase "Espíritu Santo" se refiere a Dios Padre, ¿por qué ellos no la pusieron con mayúscula en su versión ruselista? Por otro lado si se refiere a lo que estos farsantes llaman "fuerza activa", ¿cómo va una "fuerza" a hablar coherentemente, si eso es privativo de los seres inteligentes? Más aún, ¿cómo iba a hablar de antemano, es decir, a profetizar, si eso sólo puede hacerlo un ser pensante especialmente dotado por ¿Piensan estos necios que la electricidad o la energía nuclear pueden hablarnos algo? ¿Pueden darnos dichas fuerzas alguna profecía? ¡Ya pagarán estas blasfemias en ese Infierno que ellos dicen que no existe!

"Varones hermanos, convino que se cumpliese la Escritura, la cual dijo antes el Espíritu Santo por la boca de David, de Judas, que fue guía de los que prendieron a Jesús" (Hch 1:16)

"Varones hermanos, era necesario que se cumpliera la escritura, que **el espíritu santo habló de antemano** por boca de David acerca de Judas, que se hizo guía de los que arrestaron a Jesús." (Hch 1:16 ruselista)

><u>Siete. Una fuerza no puede "conceder" ni hacer que otro hable en lengua desconocida.</u> En

Hch 2:4 la traducción ruselista dice:

"Y todos se llenaron de **espíritu santo** y comenzaron a hablar en lenguas diferentes, así como **el espíritu les concedía** expresarse". (Hch 2:4 ruselista)

La pregunta es ¿puede una fuerza sin mentalidad ni intelecto conceder a alguien algo? Más aún, ¿puede una fuerza sin inteligencia hacer que alguien hable inteligentemente en un idioma que no conoce?

"Conceder" es exclusivo de los seres vivos, y hablar con coherencia es privativo de los seres inteligentes, no de las fuerzas.

>Ocho. El Espíritu Santo representa a Dios con inteligencia. ¿Puede una persona viva hacerse representar por una muerta, o por algo inanimado? Sólo un necio se aferra a afirmar que el embajador

de una persona viva sea una piedra, un galón de gasolina o 500 kilovatios de electricidad.

Una fuerza inanimada, por muy activa que sea, no sabe representar a nadie, porque al no tener inteligencia no puede reaccionar como él estima que reaccionaría aquél que lo envió, en similares circunstancias. Si el Espíritu Santo fuera una mera fuerza activa sin inteligencia, no podría representar a Dios, pues no sabría qué hacer frente a cada circunstancia. Hay miles y miles de ángeles y otros seres inteligentes, para que vaya Dios a hacerse representar por algo sin inteligencia ni personalidad ni capacidad.

1361 1362 1363

1364

1365

1366

1367

1368

1369

1349

1350

1351

1352

1353

1354

1355

1356

1358

1359

1360

"Y dijo Pedro: Ananías, ¿por qué ha llenado Satanás tu corazón a que mintieses al Espíritu Santo, y defraudases del precio de la heredad? Reteniéndola, ¿no se te quedaba a ti? y vendida, ¿no estaba en tu potestad? ¿Por qué pusiste esto en tu corazón? No has mentido a los hombres, sino a Dios."

1370 1371

1373

1374

1375

"Mas Pedro dijo: Ananías, ¿por qué te ha envalentonado Satanás a tratar con engaño al espíritu santo y a retener secretamente

parte del precio del campo?"

1376 1377

1384

(Hch 5:3 ruselista)

(Hch 5:3-4)

¿Quién puede creer que se puede tratar con 1378 engaño a la energía nuclear o eléctrica? Para 1379 mentirle a alguien, ese alguien tiene que tener inteligencia. Para que a alguien le ofenda un engaño 1381 ese alguien tiene que conocer la diferencia entre la 1382 verdad y la mentira. Pregúntele a una fuerza activa 1383 cual es la diferencia. Todas estas cosas pueden

colegirse al leer la traducción ruselista y escuchar los argumentos que ellos usan para defender la abominable tesis de que el Espíritu Santo no es un ser pensante, alguien con personalidad e inteligencia. ¿Puede alguien decir: "Yo engañé a una piedra" o "Yo engañé a la electricidad?

En Hch 5:9 de la traducción ruselista dice que Ananías y Safira pusieron "a prueba el espíritu de Jehová". No dice que pusieron a prueba a Jehová, sino a Su Espíritu. ¿Puede ponerse a prueba a algo sin personalidad, con mentiras, verdades o asuntos filosóficos? Yo puedo poner a prueba la resistencia de una viga, o el voltaje de una batería, cada una con el aparato correspondiente, pero no diciéndole una mentira a la viga o a la electricidad, porque ese tipo de prueba sólo puede hacérsele a alguien con inteligencia y personalidad.

Al decir en el versículo 3 que Ananías mintió al Espíritu Santo, y luego decir en el versículo 4 que había mentido a Dios, nos hace ver que Pedro sabía que el Espíritu Santo era un ser divino.

Otra cosa muy interesante que se entresaca de Hch 5:3 en la versión ruselista es a quién ellos en realidad sirven y veneran. Lean de nuevo ese versículo en la versión ruselista y verán que ellos ponen el nombre de Satanás, con mayúscula, y el nombre del Espíritu Santo con minúscula. Eso dice mucho de esa secta.

*

>Nueve. El teléfono no da órdenes, el que las da es el ser pensante que habla por él. En la versión ruselista de la Biblia, ellos ponen la palabra Espíritu con minúscula, lo cual es señal de que no lo consideran una persona. Es decir, que cuando ellos

ponen "espíritu" con minúscula, no se están refiriendo a Dios, sino a lo que ellos llaman "la fuerza activa". Cuando los ruselistas discuten sobre el Espíritu Santo y se ven acorralados por el hecho de que en su propia traducción se evidencia que el Espíritu Santo tiene todas las cualidades de un ser inteligente y no de una "fuerza activa", entonces saltan a decir que en ese caso específico la frase "Espíritu Santo" se refiere a Dios Padre, el cual es un Espíritu Santo. Pues bien, dado que en Hch 8:9 esa frase la ponen ellos con minúscula, tiene que referirse a lo que ellos llaman "la fuerza activa".

"De modo que <u>el espíritu dijo</u> a Felipe: Acércate y únete a ese carro"

(Hch 8:29 ruselista)

Aclarados estos preliminares, es hora de preguntarles ¿cómo es que el Espíritu le dijo a Felipe: "Acércate y únete a este carro"? ¿Puede hablar con sentido común y entendimiento algo que no es un ser vivo? Todo el que habla con sentido común e inteligencia tiene que ser un ser pensante. Una cotorra repite sonidos. Un disco o cinta de casete reproducen fielmente la voz del que habló, pero esos aparatos no hablan, no "dicen".

Supongamos que el capataz de una fábrica recibe por teléfono una orden del dueño de la fábrica, mandándole que paralice la producción y destruya lo ya fabricado, para evitar problemas legales. Supongamos ahora que el tal capataz reúne a los empleados y les dice: "hay que paralizar la producción y echar en la basura lo producido, porque el teléfono me ha ordenado que lo haga". ¿Qué pensarían ustedes de ese capataz? Pensarían que o está loco o es un cretino, porque el teléfono

no puede haberle dado esa orden. Ellos esperarían que el capataz les dijera: "El dueño me dijo que paralizara la producción y destruyera lo ya producido.

Por la misma razón, aún suponiendo que el Espíritu Santo fuese una "fuerza activa" y la tal fuerza trasmitiera la voz de Dios, el escritor bíblico no iba a decir que el "espíritu dijo", sino que en un caso tal diría que "Dios dijo" y no mencionaría para nada al "espíritu". En este caso de la versión ruselista, ellos tendrían que decir que "Dios dijo" y no que "el espíritu dijo", porque al ser una fuerza y no un ser pensante, sería como un teléfono. Únicamente una mentalidad ruselista puede creer semejante disparate sin que se le rebele el sentido común. Se evidencia, aún basados en la traducción amañada del ruselismo, que el Espíritu Santo no es una fuerza activa, sino un ser pensante.

*

><u>Veamos ahora otros varios casos sacados de</u> <u>la propia traducción ruselista</u>.

Un caso similar, en el que el Espíritu habla, se halla en Hch 11:12; otro caso en el que el Espíritu Santo envía lo vemos en Hch 13:2 y 4; otro caso en el que se da uno cuenta de que el Espíritu Santo tiene discernimiento está Hch 15:28; un caso en el que el Espíritu Santo prohíbe lo tenemos en Hch 16:6-7; más adelante el Espíritu Santo da testimonio en Hch 20:23; cinco versículos más abajo, en 20:28, vemos que el Espíritu Santo nombra superintendentes y les da autoridad, cosa imposible para una fuerza sin discernimiento ni personalidad; más adelante en Hch 28:25 vemos que dicen que el Espíritu Santo "habló

aptamente", es decir que habló en forma acertada, cosa imposible para alguien sin inteligencia ni personalidad. Saltando a Heb 9:8, el Espíritu Santo aclara un misterio y en Heb 10:15 el Espíritu Santo da testimonio.

Si todas estas cosas mencionadas las hiciera Dios mismo, no habría por qué mencionar al Espíritu Santo como el origen de aquello, al igual que el capataz de una fábrica no va a decir que el teléfono le dio la orden de paralizar la producción y destruir lo producido, sino que diría que la orden se la dio el dueño, el jefe. Igualmente si el Espíritu Santo no fuera un ser viviente, pensante y divino no sería mencionado en ninguno de estos casos, sino que se mencionaría a Dios, que hubiera sido el origen. Veamos ahora estos nuevos pasajes sacados todos de la versión ruselista.

*

><u>Diez. Aquí el Espíritu Santo ordena a Pedro ir con los gentiles</u>. Vemos otro ejemplo palpable de que el Espíritu Santo no puede ser una fuerza, sino un ser inteligente.

"De modo que <u>el espíritu me dijo</u> que fuese con ellos, no dudando nada"

(Hch 11:12 ruselista)

Vemos que es el Espíritu Santo quien dice a Pedro que vaya y que no dude, eso no puede hacerlo una fuerza sin mente, sin intelecto.

 >Once. En el caso este vemos que el Espíritu Santo no solamente dice, sino que sabe escoger a quien enviar, y sabe darle la obra que tienen que hacer. ¡¡Y todavía dice el ruselismo que es una fuerza sin mentalidad!!

"Mientras estaban ellos sirviendo públicamente a Jehová y ayunando, dijo el espíritu santo: De todas las personas apártenme a Bernabé y Saulo para la obra que los he llamado."

(Hch 13:2 ruselista)

>Doce. El Espíritu Santo envía gente. Vemos aquí de nuevo que el Espíritu Santo, que ellos escriben con minúscula para hacer ver que no es una persona, envía a esos hombres a Seleucia. Eso no lo hacen ni el trueno, ni la electricidad, ni la energía atómica.

"Por consiguiente estos hombres <u>enviados</u> <u>por el espíritu santo</u> bajaron a Seleucia...." (Hch 13:4 ruselista)

>Trece. El Espíritu Santo prohíbe, señal de que es un ser que tiene la capacidad de darse cuenta de lo que conviene hacerse o lo que no. Si el Espíritu Santo prohíbe lo que estima conveniente prohibir (en este caso predicar la palabra), es porque es un ser pensante. La electricidad, la energía nuclear, la calorífica, etc., no pueden prohibir nada.

"Además, atravesaron Frigia y el país de Galacia, habiéndoseles prohibido por el espíritu santo hablar la palabra en el distrito de Asia. Además de eso, al bajar a Misia hicieron esfuerzos por entrar en Bitinia, mas el espíritu de Jehová no se lo permitió".

(Hch 16:6-7 ruselista)

1569 1570

1572

1573

1574

1575

1563

1564

1565

1566

1567

Cuando alguien prohíbe algo es porque sabe que no conviene, es decir, porque tiene discernimiento. En este caso vemos que el Espíritu Santo tiene discernimiento, y por lo tanto, es un ser inteligente, no una fuerza.

1576 1577 1578

1579

1580

1582

1583

><u>Catorce</u>. <u>El Espíritu Santo da testimonio y</u> vaticina, señal de que es un ser pensante. En este versículo admiten que el Espíritu Santo da testimonio, sabe el futuro y se lo sabe comunicar a Pablo, acciones todas que sólo un ser pensante puede realizar.

1584 1585

1587

1588

"salvo que de ciudad en ciudad el espíritu santo me da testimonio repetidamente, diciendo que esperan cadenas tribulaciones." (Hch 20:23 ruselista)

1589 1590 1591

1592

1593

1595

1596

1597

Volvemos a ver en este pasaje que el Espíritu Santo hace algo que no puede hacer una fuerza sin intelecto: dar testimonio, vaticinar el futuro v comunicarlo a Pablo. Sólo un ser divino o un ser con intelecto, a quien Dios inspire, puede vaticinar el futuro. Si el Espíritu Santo fuera una fuerza sin intelecto, no se diría que el Espíritu Santo da

testimonio, ni se diría que "dijo", sino que diría que eso lo hizo Dios.

*

>Quince. Quien hace nombramientos tiene que tener inteligencia y personalidad para discernir a quienes nombrar y a quienes no nombrar.

"Presten atención a ustedes mismos y a todo el rebaño entre el cual <u>el espíritu santo los ha</u> nombrado superintendentes, para pastorear la congregación..." (Hch 20:28 ruselista)

 Si el Espíritu Santo nombró superintendentes, es lógico razonar que se trata de un ser vivo, con intelecto y discernimiento para escoger a unos sí y a otros no.

*

>Dieciséis. El Espíritu Santo vaticina. Igualmente en Hch 21:11 vemos que el Espíritu Santo "dice". Y lo que "dice" constituye una profecía, un vaticinio. Solamente un ser divino o un ser pensante inspirado por Dios, puede predecir el futuro. Eso lo garantiza el profeta Isaías en 41:23. Por lo tanto, el Espíritu Santo es un ser pensante y viviente, un ser que piensa, prohíbe, dice y profetiza.

"y viniendo a nosotros, y tomando el cinturón de Pablo, se ató los pies y las manos y dijo: **Así dice el espíritu santo:** Al varón a quien le pertenece este cinturón los judíos lo atarán de esta manera en Jerusalem, y lo

entregarán en manos de la gente de las naciones." (Hch 21:11 versión ruselista)

"Dadnos nuevas de lo que ha de ser después, para que sepamos que vosotros sois dioses; o a lo menos haced bien, o mal, para que tengamos qué contar, y juntamente nos maravillemos." (Isa 41:23 Reina-Valera)

><u>Diecisiete</u>. Si habló aptamente, es que el Espíritu Santo es un ser pensante.

"....<u>Aptamente habló el espíritu santo</u> por medio de Isaías profeta..."

(Hch 28:25 ruselista)

 De nuevo vemos aquí que si habló aptamente (habló bien), es porque era un ser vivo con personalidad e intelecto, pues no se puede decir que un disco, un CD o un casete hablen aptamente. Si nosotros escuchamos la grabación de un discurso de un personaje, no se nos ocurre la estupidez de decir que el casete pronunció un discurso muy bueno, sino que decimos que el personaje tal pronunció muy buen discurso. Si en este pasaje el Espíritu Santo fuera simplemente una fuerza que meramente repite lo que Dios dijo, no se diría que el Espíritu Santo dijo esto o lo otro, sino que se diría que Dios dijo esto o lo otro.

><u>Dieciocho</u>. <u>El que aclara sabe más que el que</u> recibe la aclaración.

"Así <u>el espíritu santo aclara</u> que el camino al lugar santo todavía no se había puesto de manifiesto entretanto que estaba en pie la primera tienda." (Heb 9:8 ruselista)

Para aclarar algo a alguien, hay que tener mayor conocimiento o más inteligencia en ese asunto que ese alguien. Si el Espíritu Santo aclara algo a los creyentes en este pasaje, es porque tiene mayor conocimiento e inteligencia que los creyentes, cualidades propias de los seres pensantes, y no de fuerzas como la electricidad, el magnetismo, la energía hidráulica o la energía nuclear.

*

><u>Diecinueve</u>. <u>Una piedra puede servir de testimonio, pero no puede dar testimonio</u>.

"Además, <u>el espíritu santo también nos da</u> <u>testimonio</u>, porque después de haber dicho..."

(Heb 10:15 ruselista)

Si el Espíritu Santo **da** testimonio, es porque conoce, recuerda y sabe expresarse, es decir, porque es un ser pensante, no una "fuerza activa", como dice el ruselismo. Fíjense en que todos estos argumentos bíblicos están sacados de la misma versión ruselista de la Biblia.

El ruselista que se pierda es porque no le da la gana de razonar, puesto que de la lectura de su propia traducción de la Biblia, puede sacar la verdad. Sin embargo, ellos se sienten más

identificados con los dirigentes del ruselismo, el llamado Cuerpo Gobernante, que con Dios y su sagrada palabra. Todo lo que el hombre sembrare eso también segará.

1709

1704

1705

1706

1707 1708

1710 1711

1712

1713

1714

1715

1716

1717

1718

1719

1720

1721

1723

><u>Veinte</u>. <u>Si el Espíritu Santo siente amor, no es</u> una fuerza. Todas las personas normales vienen al mundo con la misma magnitud de facultad para razonar. Es luego, al mezclar o no sus sentimientos en el proceso mental, o al dedicarle más o menos tiempo a una rama de actividad que a otra, (o a ninguna), que se perfilan las diferentes clases y magnitudes de inteligencias. Esa es la razón por la que un individuo brillante en cierta actividad, es extremadamente inepto en otra. O uno que no habiendo querido jamás molestarse en razonar, o dejar de gozar sus fantasías mentales, sea absolutamente inepto en todas.

1724 1725 1726

"Os ruego empero, hermanos, por el Señor nuestro Jesucristo, y por la caridad del Espíritu, que me ayudéis con oraciones por mí a Dios'; (Ro 15:30 Reina-Valera)

1728 1729 1730

1731

1732

"Ahora bien, les exhorto, hermanos, por nuestro Señor Jesucristo y por el amor del espíritu, a que se esfuercen conmigo en oraciones a Dios por mí."

1733 1734

(Ro 15:30 ruselista)

1736

1737

1738

Dado que el ruselismo niega la existencia de otra cosa que no sea la carne, en el ser humano, esa palabra "espíritu" solamente puede

refiriendo al Espíritu Santo y no al alma del ser humano.

¿Cómo se armoniza la absurda idea ruselista de que el Espíritu Santo es "la fuerza activa" de Dios, (comparable, según ellos mismos dicen a la electricidad) con el hecho de que hay amor asociado a ese "espíritu" que ellos ponen con minúscula, y que ellos consideran una simple fuerza? ¿Ha oído alguien decir: "Por amor de la electricidad, ayúdame a terminar esta labor"? ¿Suena lógico? ¿Qué dirían ustedes si recibieran una carta diciendo: "Estimado amigo, te exhorto en nombre de tu hijo y por el amor de la electricidad que te esfuerces en ayudarme."? Así es como suena este versículo en la traducción ruselista, si lo leemos pensando sobre el Espíritu Santo, en la herética forma en que ellos piensan.

*

>Veintiuno. El Espíritu Santo escudriña y conoce. Fácilmente se puede sacar de este pasaje, la clara enseñanza de que el Espíritu Santo es un ser viviente y pensante, doctrina esta contraria a la del ruselismo. Es fácil comprobar que según este pasaje, el Espíritu escudriña (versículo 10), y conoce (final del versículo 11). Una "fuerza" no puede ni conocer ni escudriñar. Para ello se necesita un ser inteligente. Por tanto, la enseñanza del ruselismo de que el Espíritu Santo es la "fuerza activa" de Dios es una estupidez, aparte de ser una blasfemia.

"10 Empero Dios nos lo reveló a nosotros por el Espíritu; porque **el Espíritu todo lo escudriña**, aun lo profundo de Dios. 11 Porque ¿quién de los hombres sabe las cosas del hombre, sino el espíritu del hombre que está en él? Así tampoco nadie conoció las cosas de Dios, sino el Espíritu de Dios."

(I Co 2:10-11 Reina-Valera)

"10 Pues es a nosotros que Dios las ha revelado por medio de su espíritu, porque el espíritu escudriña todas las cosas, aun las cosas profundas de Dios. 11 Porque ¿quién entre los hombres conoce las cosas del hombre salvo el espíritu del hombre que está en el? Así también nadie ha llegado a conocer las cosas de Dios salvo el espíritu de Dios." (I Co 2:10-11 ruselista)

Si los seguidores del ruselismo no se percatan de esto, a pesar de estar en sus propias traducciones, es porque las pasiones nublan la inteligencia, y ellos tienen muy bajas pasiones asociadas a su secta. Ésta les promete el disfrute del sexo, de la abundancia, y del poder político, en un próximo reino, que desde hace más de un siglo ellos aseguran a sus feligreses que lo tienen al doblar de la esquina.

Es este un supuesto poder político que aunque de origen teocrático, no deja de ser poder político y de agitar las bajas pasiones y fantasías de sus necios y ambiciosos seguidores, que se figuran que creyendo lo que diga su secta, sin discusión, llegarán a obtener unos la alcaldía, otros la jefatura de la policía, otros una senaduría, o sus equivalentes, en el futuro reino. Fíjense en que ellos a sus casas de congregación no les llama por el corriente apelativo de "iglesia", sino por el más sugestivo de "salón

del reino", como para hacerles gustar un aperitivo del próximo manjar de poder político.

Seducidos por la promesa de un próximo y cercano disfrute del poder y del sexo, y cegados sus entendimientos por las pasiones político teocráticas que les inculcan, leen y releen este y aquel pasaje, aquí, allá y acullá, sin lograr entender que el Espíritu Santo es un ser racional, de "sustancia" divina. Si alguno de los seguidores llegara a ese convencimiento, lo expulsarían de la secta y, según la creencia de ellos, perderían las posiciones de preeminencia que en el futuro gobierno mundial teocrático, ellos creen haberse ganado con sus obras de puerta en puerta.

Observen que la predicación del "Atalaya", "Despertad" y demás literatura ruselista, así como la predicación de puerta en puerta de sus feligreses, no es jamás la salvación por la sangre de Jesucristo. Ellos propagandizan la promesa de una vida futura llena de abundancia, con hombres y mujeres de hermoso aspecto, con sus hijos alrededor, lo cual implica astuta e indirectamente, el disfrute de placeres sexuales. En cuanto a las casas que les presentan en esas revisticas, son casas como las que ahora usa la clase media alta.

La forma habilidosa de presentarles el sexo, es presentando cuadros donde hay apuestos hombres y bellas mujeres, acompañadas de un par de niños. De esa manera, sin hacerles directamente la promesa del sexo, los feligreses se la imaginan, al ver a los niños. Ellos leen Mt 22:30 que les dice que en la resurrección no habrá matrimonio, sino que serán como los ángeles del Cielo, pero no quieren creerlo, porque el Cuerpo Gobernante, satánica y habilidosamente, les hace ver indirectamente lo

contrario, con el fin de atraer a sus garras a los que son sensuales y ambiciosos.

Lo que el ruselismo le ofrece a sus seguidores, en una forma muy astuta, pero no directamente, es sexo, abundancia y poder. A ese tipo de propaganda yo le llamo "uvas gruesas", frase que se deriva del tamaño de las uvas que ellos pintan en sus grabados, para incitar la codicia de aquellos que caen bajo su propaganda. Si conozco estas interioridades es porque he estado suscrito por años a sus infames revisticas, y leyendo sus libros, a ver qué creen, y cuáles son sus malignos planes.

El complemento de toda su doctrina es la no enseñanza de la próxima venida del antiCristo, pues es hacia la subyugación a ese gran engaño anunciado hace casi dos milenios, que tiende la propaganda ruselista. Son muchas las sectas que, o bien integralmente o bien parcialmente, han sucumbido al engaño general del antiCristo. La moderna hipótesis del rapto de la Iglesia, previo al antiCristo, es buen ejemplo de cómo muchos han sido permeados para que le acepten como al Mesías verdadero y cooperen con él. O para que al menos, la operación del antiCristo encuentre a los cristianos descuidados, y sin resistencia ni preparación apropiada, porque se hallarán esperando un rapto que no acaba de llegar.

Esta propaganda de "uvas gruesas" del ruselismo, con sus promesas de abundancia, sexo y poder, para sus seguidores, es lo que agita las bajas pasiones de ellos, y son esas bajas pasiones, como cualquier otra pasión o sentimiento, las que ciegan el entendimiento en el ser humano en general, y a los ruselistas en este caso particular. Por eso leen este pasaje y no admiten que el Espíritu Santo sea un ser inteligente y divino, porque si lo admiten los

expulsan, y según ellos creen, entonces pierden la salvación, la vida en el futuro Reino, el supuesto poder que les dará la secta y el sexo.

*

>Veintidós. El Espíritu Santo se contrista o sea, se entristece. En la versión ruselista ellos escriben "Espíritu" con minúscula, para denotar que no es una persona divina, que no es un ser pensante.

"Y no contristéis al Espíritu Santo de Dios, con el cual estáis sellados para el día de la redención." (Efe 4:30 Reina-Valera)

"También, no estén contristando el espíritu santo de Dios, con el cual ustedes han sido sellados para un día de liberación por rescate." (Efe 4:30 ruselista)

"Contristarse" quiere decir entristecerse ¿Cómo puede tener un sentimiento de tristeza una "fuerza activa"? Los sentimientos son privativos de los seres con inteligencia. Una roca o un tornillo no sienten amor, tristeza ni gozo. Tampoco la electricidad ha estado jamás contenta ni triste. Nadie ha logrado contristar a la energía nuclear. Es asombroso como pueden pasar por encima de este pasaje y otros muchos, de sus propias traducciones de la Biblia, y seguir pensando que el Espíritu Santo es la "fuerza activa de Dios", y no un ser divino, inteligente y con sentimientos.

Casos como este en los ruselistas, y las imágenes en los católicos, me entristecen a mí en cuanto a la facultad de la inteligencia en el ser humano. Hay cosas en la Biblia que, aunque uno las entiende correctamente, comprende que dan una posibilidad para la confusión, que dejan cierto margen para el error. Pero otras son tan claras y diáfanas, que irrita el ver cómo las tuercen para poder, de tales pasajes, entender un error. Este pasaje es uno de esos.

 Otra cosa a notar es que el ruselismo no puede escaparse con el subterfugio, muy usado por ellos, de decir que la frase "Espíritu Santo" se refiere a Dios Padre, porque no solamente lo ponen con minúscula, cosa que no harían si se refiriera a Dios, sino que al decir Espíritu Santo <u>de</u> Dios, excluye la posibilidad de que se hable de Dios mismo.

*

>Veintitrés. Decir que Dios son las fuerzas de la naturaleza es una blasfemia. Son muchas las personas que dicen no creer en Dios y lo sustituyen por las fuerzas de la naturaleza, dicen que las fuerzas físicas que se muestran en este planeta, eso es lo que constituye lo que nosotros los cristianos llamamos Dios. Siguiendo esa manera de pensar son muchos los que hablan de la Madre Naturaleza, de la Sabiduría de la Naturaleza y otras sandeces.

Es bueno preguntarle a un ruselista si ellos no creen que es una blasfemia el decir que Jehová no existe, sino que Jehová son las fuerzas naturales. Cuando ellos digan que sí, que eso es una blasfemia, se les dice que eso mismo es lo que ellos hacen con el Espíritu Santo, diciendo que es una fuerza activa en vez de un ser divino. Y recuerden, la blasfemia contra el Espíritu Santo no será perdonada.

*

>En resumen: Los ruselistas blasfeman al Espíritu Santo, y enseñan a sus seguidores a blasfemar. Ya su fundador Charles Taze Russell está pagando sus blasfemias en ese Infierno en el que ellos no quieren creer. También se hallan allí los miembros de Cuerpo Gobernante que quisieron seguir sus blasfemias a despecho de lo que la Biblia dice. Allí irán a parar también todos los seguidores que no se arrepientan a tiempo de haber blasfemado al Espíritu Santo y haber seguido a un blasfemo como Russell. Ellos no son cristianos, son ruselistas. El hecho de que ellos no quieran creer en el Infierno no significa que ellos no van a ir parar allí.

Capítulo 6

Tratan de anular la resurrección de Cristo, diciendo que "resucitó espiritualmente", no en carne

>D) Enseñan que Cristo no resucitó en carne, sino "espiritualmente"

En esta sección fíjense en que:

- 1) Dónde dice la Biblia que Cristo no resucitó en carne;
- 2) dónde dice que "resucitó espiritualmente";
- 3) dónde dice que Dios escondió el cuerpo de Jesús;
- 4) Cristo dijo que él había resucitado en carne y huesos:
- 5) Cristo le dijo a Tomás que él había resucitado con el mismo cuerpo que tenía;

6) la carne y los huesos sí pueden atravesar las paredes y caminar sobre el agua si el Señor así lo desea;

- 7) si la carne no hereda el Reino de Dios, entonces los ruselistas no pueden entrar en él cuando resuciten;
- 8) los ruselistas no tienen fe en Dios, sino en el "Cuerpo Gobernante" que les dice que Jehová escondió el cuerpo de Cristo;
- 9) fíjense en que atacan la cruz, pero no a Estrella de David.

Otra de las satánicas doctrinas que propaga el ruselismo es que Cristo no resucitó en carne. Uno de los argumentos que usan es decir que Cristo no pudo haber resucitado en carne, porque la carne no puede ir al Cielo, es decir, porque la carne y la sangre no pueden heredar el Reino de Dios. Para apuntalar semejante sacrilegio ellos alegan lo dicho en I Co 15:50, pero al alegar ese pasaje, el tiro les sale por la culata. Veamos por qué.

"Esto empero digo, hermanos: que la carne y la sangre no pueden heredar el Reino de Dios; ni la corrupción hereda la incorrupción." (I Co 15:50)

En este pasaje San Pablo no está negando la resurrección en carne. Si leemos los versículos anteriores a este pasaje, veremos que lo que San Pablo está diciendo es que el hombre terreno, el hombre carnal no puede heredar lo celestial, es decir, que el que sigue con sentimientos carnales y terrenales, deseando las cosas terrenas, no puede heredar aquello que es celestial. No está diciendo Pablo que los cristianos no vayamos a resucitar en

carne, ni que Jesús no resucitara en carne. Aunque en su versión de la Biblia el ruselismo no ha torcido el texto, ellos consiguen el mismo fin torciendo la interpretación de lo dicho por Pablo.

Los ruselistas destruyen su propia promesa de participar del Reino de Dios. Supongamos por un momento que sí, que Pablo, al decir que la carne y la sangre no pueden heredar el Reino de Dios, lo que nos estuviera indicando es que los que resuciten en carne y huesos no pueden ser partícipes del Reino de Dios. En ese caso, cuando los ruselistas resuciten, no van a poder participar del Reino de Dios. Además, estarían engañando a sus seguidores, porque en las revistas "Atalaya" y "Despertad" siempre les están presentando imágenes de personas resucitadas en carne, que se hallan participando del Reino de Dios. Si lo que dijera el ruselismo fuera cierto, entonces ellos no podrían participar del Reino de Dios porque van a resucitar en carne y sangre.

*

>Jesucristo mismo declara que él resucitó en carne. Es evidente que Cristo resucitó en carne, por cuanto después de la resurrección el Señor les dijo a sus discípulos que él tenía carne y huesos. Veamos.

"36 Y entre tanto que ellos hablaban estas cosas, él se puso en medio de ellos, y les dijo: Paz a vosotros. 37 Entonces ellos, espantados y asombrados, pensaban que veían espíritu. 38 Mas él les dice: ¿Por qué estáis turbados, y suben pensamientos a vuestros corazones?

39 Mirad mis manos y mis pies, que yo mismo soy; palpad, y ved, que <u>el espíritu ni tiene carne ni huesos</u>, <u>como veis que yo tengo.</u>" (Lc 24:36-39)

Si después de haber resucitado, Jesucristo en persona nos dice que él tenía carne y huesos, se hace evidente que Cristo resucitó en carne, y que lo que dice el ruselismo es una de sus satánicas mentiras.

Lo mismo se puede deducir de lo que Cristo le dijo a Tomás. El Señor le pidió a Tomás que metiera su dedo en el lugar de los clavos, y su mano en la herida que le había provocado el lanzazo con que lo hirieron cuando se hallaba muerto, pero todavía colgando de la cruz. Si Jesucristo aún tenía esas heridas en sus manos y en su costado, es señal clara de que había resucitado con el mismo cuerpo de carne que tenía cuando murió.

"26 Y ocho días después, estaban otra vez sus discípulos dentro, y con ellos Tomás. Vino Jesús, las puertas cerradas, y se puso en medio, y dijo: Paz a vosotros. 27 Luego dice a Tomás: Mete tu dedo aquí, y ve mis manos; y alarga acá tu mano, y métela en mi costado: y no seas incrédulo, sino fiel."

(Jn 20:26-27)

*

>La carne y los huesos sí pueden atravesar las paredes. Para refutar en este pasaje que acabamos de leer, el que Cristo había resucitado en carne, ellos alegan que la carne y los huesos no pueden

atravesar las paredes, como se ve que el Señor hizo

en este caso. De momento, a muchos cristianos los turba ese argumento, porque no recuerdan que estando en carne y huesos, el Señor caminó sobre el agua, cosa que tampoco pueden hacer la carne y los huesos. Es más, también **Pedro caminó sobre el agua, a pesar que era un simple humano de carne y huesos.**

Si Jesucristo puede realizar el milagro de hacer caminar sobre el agua a un hombre de carne y huesos como era Pedro, no tiene nada de particular que también pueda él atravesar las paredes a pesar de que era de carne y huesos después de su resurrección, y a pesar de que corrientemente la carne y los huesos no pueden atravesar las paredes ni caminar sobre el agua.

*

>Dónde dice la Biblia que Dios escondió el cadáver de Cristo. Si un cristiano le pregunta a un ruselista que si Cristo no resucitó en carne, entonces dónde se hallaba el cadáver del Señor, ellos dicen que Jehová se lo llevó y lo escondió. Ante tanto descaro y falsedad, el cristiano le tiene que preguntar en qué lugar de la Biblia dice tal cosa. Y como que ellos no pueden mostrarlo, se les dice que ellos no creen en la Biblia, sino en el Cuerpo Gobernante, que la fe de ellos no está puesta en Dios sino en el Cuerpo Gobernante.

*

>Muchos de los "elegidos" ya resucitaron. El ruselismo dice que la mayoría de los 144,000 "elegidos" han sido ya resucitados y están actualmente gobernando con Cristo en el Cielo. Por

el otro lado ellos afirman, como ya vimos, que la carne y la sangre no pueden ir al Cielo. Si eso fuera así ¿cómo ellos explican que estos "elegidos" resucitaron y están gobernando con Cristo desde el Cielo? Recordemos que ellos no creen que exista el alma, por lo tanto, si un ser humano es sólo materia, sólo puede ir al Cielo con su cuerpo, es decir, con la materia. Como vemos sus propias doctrinas se desmienten unas con otras. El ruselismo siempre batalla en un estercolero semántico de mentiras.

Capítulo 7 Tratan de erradicar la cruz

>E) <u>El ruselismo niega el hecho histórico</u> probado de que <u>Cristo fue colgado de una cruz</u>

En esta sección fíjense en que:

- 1) el ruselismo niega la cruz, porque es uno de los símbolos del cristianismo, y ellos pretenden disolver el cristianismo;
- 2) ellos cambian la palabra "cruz" por la palabra "madero";
- 3) los romanos crucificaban a los delincuentes;
- 4) la cruz es el símbolo de victoria de Cristo sobre el pecado de la humanidad;
- 5) Cristo Jesús, el Héroe de la Cruz.

Como ya les he dicho antes, el ruselismo se dedica a corroer el cristianismo desde adentro. Uno de los símbolos característicos del cristianismo es la cruz. Todos los que odian al cristianismo o se oponen a él, tratan de quitar méritos a ese símbolo; así que es de esperar que el ruselismo ataque con fiereza la cruz. Los que odian el cristianismo usan entre sus argumentos la falacia de que la cruz es un símbolo de derrota, pues la gente moría en la cruz. De ahí concluyen que es ridículo que los cristianos nos colguemos al cuello una cruz o la pongamos en nuestras iglesias.

El problema de los enemigos del cristianismo es que no quieren saber que la cruz es un símbolo de triunfo. Cristo vino a la Tierra a pagar nuestros pecados por medio de morir en una cruz, cargando el pecado de todos nosotros. El era el Cordero de Dios, simbolizado en la religión judía por medio de los sacrificios de corderos. Si Cristo no hubiera muerto en la cruz por nosotros, la misión que Dios le encomendó hubiera fracasado. Si temeroso de lo que iba a padecer se hubiera negado a morir en la cruz, entonces sí hubiera sido una gran derrota. Gracias al supremo valor de Jesucristo para dejarse colgar en la cruz, pudiendo evitarlo con su divino poder, es que somos salvos. Gracias a ese supremo valor es que hoy la cruz es un símbolo de victoria absoluta, no de derrota. Recuerden que Cristo Jesús es el Héroe de la Cruz.

*

>Cambian la palabra "cruz" por la palabra "madero". El ruselismo en su versión de la Biblia y en todos sus libros y revistas, cambian la palabra "cruz", por la palabra "madero", con objeto de tratar de quitarla de la mente de sus seguidores. Ese es uno de los más difíciles ataques que ellos hacen,

porque la palabra cruz y sus derivados, como "crucificar", "crucificado", etc., están escritos tanto en la Biblia como en la historia corriente.

En sus revistas el ruselismo se dedica a inventar historietas alrededor de las supuestas implicaciones paganas que tiene la cruz. Fíjense que ellos no se dedican a desprestigiar la estrella de David, que es el símbolo de la religión judía, ni la media luna musulmana, porque el fin de ellos es solamente destruir desde adentro al cristianismo. Si según ellos la cruz no es un símbolo cristiano, menos aún lo es la estrella de David o la media luna, sin embargo ellos no atacan esos símbolos, sino el símbolo del cristianismo. Si ellos fueran tan "puros" e "imparciales" como se fingen, también hablarían sobre los antecedentes paganos de figuras tales como la estrella de seis puntas, o las medias lunas. Toda figura geométrica ha sido usada por todo tipo de personas, y por lógica, también por los paganos. Yo he leído por años sus revistas, jamás atacan la estrella de seis puntas, pero sí atacan continuamente la cruz.

*

>La cruz era un instrumento de castigo mortal que usaban los romanos. El gobierno romano, que dominaba en Judea y todo el Medio Oriente, les había quitado a los judíos el derecho de ejecutar a un condenado. Por ese motivo, cuando los jerarcas religiosos quisieron deshacerse de Jesús, tuvieron que ir a obtener el permiso del gobierno romano. Eso se sabe por historia, pero además se trasluce en la conversación que los jerarcas religiosos tuvieron con Pilato.

"Les dice entonces Pilato: Tomadle vosotros, y juzgadle según vuestra ley. Y los judíos le dijeron: A nosotros no es lícito matar a nadie." (Jn 18:31)

Cristo fue crucificado, es decir, colgado en una cruz, no colgado en un poste, que es lo que ahora nos quiere hacer ver el ruselismo, en su afán por destruir ese símbolo de la cristiandad. Basta leer el Nuevo Testamento para encontrar más de 100 versículos en los que en alguna forma se refieren a la cruz. Eso sin contar la historia secular, que nos dice que los romanos crucificaban a los condenados. No es lógico pensar que los romanos crucificaban a todo el mundo, pero que a Cristo lo colgaron de un poste y no de una cruz.

El ruselismo parece haber sido organizado por gente que odiaba el cristianismo y quería acabar con él, sin que los cristianos se dieran cuenta de que los estaban atacando, para que no fueran a virarse contra ellos.

*

>Cristo clavado en la cruz por las manos, no por las muñecas. El ruselismo presenta a Cristo clavado a un poste y no a una cruz. Lo presenta clavado por las muñecas y no por las manos. Tratan de hacer ver

que este es otro "error" de la cristiandad.

Toda mi vida he visto y leído que a Cristo le horadaron las manos para clavarlo en la cruz. Sin embargo, en las últimas décadas han aparecido muchos cuadros que presentan a Jesús como clavado a la cruz por las muñecas. También he escuchado a algunos sospechosos "eruditos" bíblicos respaldar ese disparate.

Voy a demostrar la falsedad de esa afirmación con tres diferentes tipos de argumentos:

2276 2277 2278

2279

2281

2282

2284

2275

- a) anatómicamente, mostrando cómo la mano sí puede sostener el peso del cuerpo;
- b) anatómica y bíblicamente, mostrando que no pudieron pasarle los clavos por las muñecas, puesto que si lo hubieran hecho le hubieran roto uno o más huesos; y
- c) bíblicamente sólo, mostrando que la Biblia dice que fueron las manos las que fueron horadadas.

2285 2286 2287

2288

2289

2290

2291

2294

2295

2296

2299

2300

2301

2302

2304

2305

<u>Primer argumento.</u> Esos que dicen que Cristo fue clavado en la cruz pasándole un clavo a través de las muñecas se basan en la errada creencia de que si un cuerpo cuelga de una mano clavada, la carne de la mano se rajaría y el cuerpo caería. Eso es falso

es falso.

Los que dicen tal cosa nunca han visto la disección de un cuerpo humano. He visto muchas veces el estudio de la anatomía de la mano por parte de los estudiantes de medicina de primer año.

El tejido conjuntivo del cuerpo del hombre y de los animales es tan fuerte o más que una soga de nylon. Los tendones, los ligamentos transversos y las aponeurosis son tejido conjuntivo, y la mano está llena de ellos, como ustedes pueden apreciar en las figuras números 1 y 2.

Todos los cuadros aquí presentados son tomados del libro "Atlas de Anatomía", por J. C. Boileau Grant, M.C.; M.B.; Ch.B.; F.R.C.S. Edin, Profesor Emérito de Anatomía de la Universidad de Toronto, la Cuarta Edición, cuadros números 57, 84, 92 y 98.

2307 2308

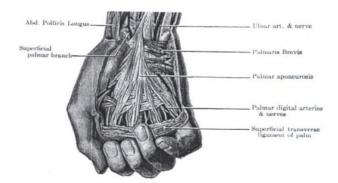


Figura # 1 La palma de la mano



Figura # 2 El dorso de la mano

No es posible que los tendones, ligamentos transversos y aponeurosis de la mano de un ser humano se rajen, porque el tejido conjuntivo es muy fuerte. Tal cosa no sucedería si lo colgaran de una sola mano, cuanto menos si lo cuelgan de las dos manos. Eso sólo ocurriría si se colgara un cadáver que estuviera descompuesto, nunca en un ser vivo. Todo eso es simplemente otra mentira de las muchas que se introducen en las enseñanzas evangélicas, especialmente por medio de los ruselistas, para fingir que hay "errores" en el cristianismo.

Si todavía alguien piensa que su delicada mano se rajaría si lo colgaran de un clavo, que observe la mano de un trabajador de la construcción de 33 años, que haya trabajado en su oficio toda la vida, y se van a disipar sus dudas. Recuerden que Cristo fue un trabajador de la construcción, él fue carpintero hasta que comenzó a predicar.

<u>Segundo argumento.</u> De acuerdo a las Escrituras Jesucristo es nuestro Cordero Pascual, el cual fue crucificado por nosotros. Por eso a él lo mataron el mismo día que se mataba la pascua. El apóstol Pablo nos lo dice así en I Co 5:7.

"Limpiad pues la vieja levadura, para que seáis nueva masa, como sois sin levadura, porque <u>nuestra pascua, que es Cristo</u>, fue sacrificada por nosotros."

(I Co 5:7)

En las ordenanzas de la Pascua se establecía que no se podía romper ningún hueso en el cordero. Aquello era un simbolismo, una sombra de lo que luego iba a acontecer en el caso de Jesús, a quien no le rompieron ningún hueso. La ordenanza de la pascua era como sigue:

"En una casa se comerá, y no llevarás de aquella carne fuera de casa, <u>ni quebraréis</u> hueso suyo." (Ex 12:46)

"No dejarán de él para la mañana, <u>ni</u> <u>quebrarán hueso en él</u>; conforme a todos los ritos de la pascua la harán."

(Nm 9:12)

Como podemos ver el rito de la pascua judía prohibía que se rompiera algún hueso en el cordero. Por eso fue que los soldados romanos le rompieron las piernas a los dos ladrones que aún estaban vivos, pero por providencia de Dios no le rompieron las piernas a Cristo cuando, ya muerto, lo bajaron de la cruz; Dios no se los hubiera permitido.

"32 Y vinieron los soldados, y quebraron las piernas al primero, y asimismo al otro que había sido crucificado con él. 33 Mas cuando vinieron a Jesús, como le vieron ya muerto, no le quebraron las piernas. 34 Empero uno de los soldados le abrió el costado con una lanza, y luego salió sangre y agua.

35 Y el que lo vio, da testimonio, y su testimonio es verdadero; y él sabe que dice verdad, para que vosotros también creáis. 36 Porque estas cosas fueron hechas para que se cumpliese la Escritura: <u>Hueso no quebrantaréis de él.</u>" (Jn 19:32-36)

Si ningún hueso de Cristo podía romperse de acuerdo a la profecía, entonces no se podía atravesar sus muñecas con clavos, porque por seguro que le hubieran roto uno o más huesos. La muñeca o carpo tiene ocho huesos: escafoides,

semilunar, piramidal, pisciforme, trapecio, trapezoide, grande y ganchoso. Estos huesos están fuertemente unidos por ligamentos en forma tal que si se martilla un clavo a través de la muñeca necesariamente se va a romper uno o más de ellos.

Por lo tanto Cristo no pudo haber sido clavado en la cruz por las muñecas, sino por la palma de la mano. Los cinco huesos del metacarpo, que es lo que constituye la palma de la mano, están separados los unos de los otros, y por lo tanto, un clavo puede atravesar la palma de la mano sin romper ninguno de los cinco huesos metacarpianos. Vean la figura # 3. Eso significa que la mano puede ser atravesada por un clavo a la altura de la palma sin romper un hueso, pero si la muñeca es atravesada por un clavo, tiene que romper necesariamente algún hueso. Vean la figura # 4.

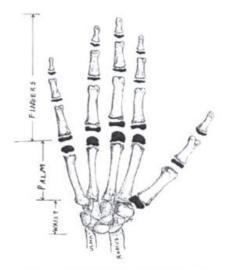


Figura #3 Los huesos de la mano

La sección de la muñeca (en inglés "wrist") que

se presenta en la anterior figura # 3, se amplía en la figura # 4, para que ustedes puedan ver que es imposible martillar un clavo a través de la muñeca sin romper algún hueso.

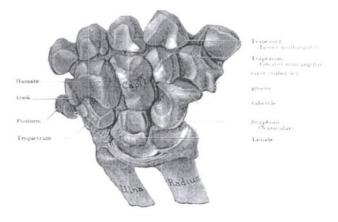


Figura # 4 Huesos de la muñeca

Tercer argumento. Mucho más importante que los argumentos anatómicos, son los argumentos bíblicos. En la Biblia se dice varias veces que Jesús fue clavado por las manos y por los pies. Jamás se mencionan las muñecas. ¿Por qué entonces hay gente tratando de meterle en la cabeza a los cristianos que Cristo fue clavado por las muñecas? ¿Qué se traen entre manos? ¿Qué cosa persiguen estos farsantes?

Veamos qué es lo que dicen Jesús y los apóstoles, que son los que en realidad saben lo que ocurrió.

"25 Dijéronle pues los otros discípulos: Al Señor hemos visto. Y él les dijo: **Si no viere** en sus manos la señal de los clavos, y metiere mi dedo en el lugar de los clavos, y metiere mi mano en su costado, no creeré. 26 Y ocho días después, estaban otra vez sus discípulos dentro, y con ellos Tomás. Vino Jesús, las puertas cerradas, y púsose en medio, y dijo: Paz a vosotros. 27 Luego dice a Tomás: Mete tu dedo aquí, y ve mis manos; y alarga acá tu mano, y métela en mi costado; y no seas incrédulo, sino fiel."

(Jn 20:25-27)

Como podemos ver en este pasaje, Tomás sabía que las manos de Jesús habían sido horadadas, no que sus muñecas hubieran sido las horadadas. Igualmente, cuando Cristo vino a ellos de nuevo, él le enseñó a Tomás sus manos, no sus muñecas. Es evidente que eran sus manos las que habían sido horadadas por los clavos, no las muñecas, porque si no fuera así, Cristo le hubiera mostrado las muñecas, no las manos. Lo mismo se puede notar en otros pasajes. Veamos.

"Y como hubo dicho esto, mostroles <u>las</u> manos y el costado. Y los discípulos se gozaron viendo al Señor." (Jn 20:20)

"Mas él les dice: ¿Por qué estáis turbados, y suben pensamientos a vuestros corazones? Mirad mis manos y mis pies, que yo mismo soy. Palpad, y ved, que el espíritu ni tiene carne ni huesos, como veis que yo tengo. Y en diciendo esto, les mostró las manos y los pies." (Lc 24: 38-40)

 En estos dos pasajes vemos que **para el propósito de identificarse con los apóstoles,** para demostrarles que se trataba del mismo Jesucristo que fue crucificado, **él les muestra** <u>sus manos</u> y sus pies, no sus muñecas y sus pies.

Además, desde el momento que Jesús invita a Tomás a meter su dedo en el agujero de los clavos, es porque ese agujero estaba en la mano, donde no era necesario que hubiera rotura de huesos para que quedara un agujero. Sin embargo, si ustedes miran de nuevo el cuadro # 4 verán que para que quedara un agujero en la muñeca, tenían que haber sido rotos varios huesos.

Si vamos ahora a las profecías del Antiguo Testamento veremos que cuando estaban vaticinando las cosas que iban a acontecerle a Cristo, ellos hablaban sobre horadarle las manos, no las muñecas.

"Porque perros me han rodeado, me ha cercado cuadrilla de malignos. **Horadaron** mis manos y mis pies." (Sal 22:16)

"Y le preguntarán: ¿Qué heridas son éstas en tus manos? Y él responderá: Con ellas fui herido en casa de mis amigos." (Zc 13:6)

Como vemos, no hay la más mínima duda de que a Cristo le horadaron las manos, no las muñecas, como los ruselistas y algunos raros y sospechosos "eruditos" bíblicos quieren que creamos.

Hay cristianos a quienes ciertos supuestos "eruditos" les han hecho ver que en la época antigua no se distinguía entre la mano y la muñeca, y que cuando se decía "mano", podían estarse refiriendo a la muñeca. Eso es una falsedad de esos

"eruditos", puesto que en idiomas tan antiguos como el latín y el griego, existían palabras para designar la muñeca. Esa palabra en latín era "carpus" y en griego se pronunciaba más o menos igual, pero se escribía así: "χαρποζ". Si en esos idiomas antiguos existía la palabra "muñeca", es que ellos distinguían entre la mano y la muñeca. Por lo tanto, es falso lo que estos sospechosos "eruditos" aseguran, respecto a que "antes" no se hacía distinción entre "mano" y "muñeca.

2516

2519

2520

2521

2503

2504

2505

2506

2507

2509

2510

2511

2512 2513

2514 2515

Capítulo 8

Fomentan odio contra el cristianismo, pero no contra el judaísmo

2522 2523 2524

2525

2526

2528

2529

2530

>F) El ruselismo fomenta un odio feroz contra la cristiandad en general

En esta sección fíjense en que:

- 1) el ruselismo jamás ataca al judaísmo, budismo y musulmanes, con la ferocidad y frecuencia que ataca a la cristiandad:
- 2) tanto odio manifiestan hacia la cristiandad, que sus seguidores dicen que ellos no son parte de ella.

2531 2532 2533

2534

2536

2537

El ruselismo fomenta el odio contra la palabra "cristiandad" y los cristianos. En sus folletos, "Atalaya" y "Despertad", más de la mitad se gasta en generar odio, desprecio, desprestigio, etc., contra las religiones cristianas, pretextando que lo hacen porque están erradas. Sin embargo, desde el punto de vista cristiano, el judaísmo, los musulmanes, los budistas, el comunismo, etc., que no son cristianos ni poco ni mucho, también están errados, pero jamás ellos los tocan ni con el pétalo de una rosa, jamás tratan de generar odio contra ellos. Es muy sospechosa y reveladora esa actitud.

Para poder saber cómo pensaba el ruselismo, yo estuve suscrito a sus revisticas "Atalaya" y "Despertad" por varios años, y leí algunos de sus libros. Por eso sé lo que ellos creen y a lo que se dedican. Las religiones judía y musulmana no son religiones cristianas, pero el ruselismo nunca las ataca. Sin embargo, no pasa un mes sin que ellos, en sus revisticas, fomenten un odio feroz contra la cristiandad.

Si ellos fueran simples fanáticos llevados por locas ideas, ellos atacarían a todas las religiones que no creyeran como ellos creen, sin embargo no hacen eso, ellos sólo atacan a la cristiandad. El pretexto que sus jerarcas ponen para atacar la cristiandad es que ésta tiene creencias erradas. Pero la realidad es que su meta es dañar el cristianismo fingiéndose cristianos.

Desde el punto de vista cristiano, más errado está el judaísmo, que no es cristiano, ni poco ni mucho, pero ellos no lo atacan jamás. Por muy errada que ande la cristiandad, por lo menos creen que Jesucristo es el Salvador del mundo, sin embargo, tanto los musulmanes como los judíos niegan totalmente a Cristo, pero no son atacados. Los que creemos en Cristo, somos atacados ferozmente en sus revisticas y libros; los que no creen en Cristo, son respetados por ellos. ¿No les parece muy extraño este comportamiento del ruselismo? Es tanto el odio que ellos le inculcan a

sus seguidores contra la cristiandad, que si uno les pregunta que si ellos son parte de la cristiandad, dicen que no. Pregúntenle a un ruselista, el porqué ellos inculcan tanto odio contra el cristianismo, a ver que les responde.

Capítulo 9

En varios detalles se les sale el odio a Cristo

>G) <u>Muestran su escondido odio a Cristo cuando</u> <u>usan las frases "era común" y "antes de la era</u> <u>común"</u>

En esta sección fíjense en que:

1) los ruselistas no usan las frases "antes de Cristo" o "después de Cristo" al dar una fecha.

El mundo, incluyendo los ateos, ha adoptado en su calendario la fecha del nacimiento de Jesucristo, como el principio de la cuenta de los años. Por eso cuando decimos que la guerra de independencia de los Estados Unidos comenzó en el año 1776, eso significa que había pasado mil setecientos setenta y seis años desde el nacimiento de Cristo hasta el día que comenzó la guerra de independencia. Para abreviar, hoy en día, cuando se pone una fecha, se pone después del número del año la abreviatura "D. C." que significa, "después de Cristo". Otras veces se pone la abreviatura A. D.

que significa en latín "Anno Domini", o sea año del Señor.

Si lo que se va a dar es la fecha en que murió Alejandro Magno, se dice que murió en el año 323 A. C. que significa 323 años antes de Cristo. Eso es lo que hace todo el mundo, hasta los ateos, y nada malo hay en ello. No se puede decir que hacer eso sea una ofensa contra Dios, o una doctrina religiosa errada, sin embargo, en su afán de disminuir a Cristo, en su afán de erradicarlo de nuestra cultura, ellos cambian esas dos frases por otras dos que eliminan a Cristo.

Si el ruselismo hablara de la guerra de independencia de Estados Unidos ellos dirían que comenzó en el año 1776 **de la era común**, lo cual abrevian con las letras "E. C.". Si hablaran de la muerte de Alejandro Magno, el rey de los macedonios, ellos dirían que ocurrió en el año 323 **antes de la era común**, lo cual abrevian "a E. C.". De esa manera los jerarcas del ruselismo se dan el gusto de eliminar a Jesucristo de todo lo que pueden, sin que sus insensatos seguidores se den cuenta del horrendo abismo a donde los están llevando.

Ellos eliminan a Cristo de todo lo que puedan eliminarlo, y cuando no pueden, porque les es imposible, lo que hacen es disminuir su categoría, como cuando dicen que Cristo es el Arcángel Miguel, o cuando tratan de "probar" que Cristo no nació en diciembre.

Capítulo 10

Tratan de destruir la Navidad porque la Navidad es Cristo

>H) <u>Intentan evitar que el cristianismo influya</u> en la sociedad, aboliendo la Navidad

En esta sección fíjense en que:

- 1) atacan las fiestas cristianas, pero no las fiestas judías;
- 2) tampoco atacan las fiestas de Año Nuevo y los carnavales;
- 3) la fecha del solsticio es el 21 no el 25 de diciembre;
- 4) Jacob sí cuidaba las ovejas en las noches de invierno;
- 5) durante el éxodo se vivía a campo raso en invierno:
- 6) la temperatura de invierno en Belén es 60° F (16° C)

La Navidad la impugnan diciendo que no es una fiesta cristiana. Los ruselistas se gastan millones de dólares en tratar de destrozarla. La Navidad no le hace daño al cristianismo, pero el comunismo sí; sin embargo, la Navidad recibe ataques en las revistas ruselistas, y el comunismo no. Incluso inventan una serie de falsedades para denigrarla. Tampoco las fiestas judías del Purim, y Rosh Hashanah son fiestas cristianas, pero ellos no atacan esas fiestas, porque nos les interesa destruir el judaísmo, sino que atacan la Navidad, porque su meta es destruir el cristianismo, traicionar al cristianismo mientras fingen ser cristianos.

La fiesta judía de Hanukah que también se celebra en los días de Navidad no es atacada por el ruselismo, a pesar de que también ocurre cerca de las antiguas fiestas paganas de las saturnales romanas, y de las fiestas del solsticio. A ellos no les interesa para nada des-judaizar el judaísmo, sino descristianizar el cristianismo.

2679

2680

2681

2682

2683

2684

2685

2686

2688

2689

2690

2691

2692

2693

2694

2695

2696

2697

2698

2699

2700

En sus revisticas ellos dan las estadísticas del número de muertos y heridos que ha habido durante los días de la Navidad. Ellos hacen ver que esos muertos son por culpa de la Navidad, cosa que no es cierta, puesto que si la gente celebrara la Navidad como debe ser celebrada, no habría esos muertos y heridos. Pero no sólo eso, ellos jamás dan las estadísticas de los muertos y heridos por Año Nuevo, ni por los carnavales, porque a ellos no les interesa degradar esas otras fiestas, que sí son paganas, pero sí tratan de echar mala fama contra la Navidad, con objeto de menoscabar todo lo que tenga que ver con el cristianismo. A continuación les presento cómo ellos tratan de denigrar la Navidad en la revista Atalaya de fecha 15 diciembre de 1984, página 4. El titular del artículo dice: "La Navidad, por qué es peligrosa".

dos clérigos anglicanos sugirieron que se colocaran un árbol de Navidad y un belén en la catedral de San Pablo, en Londres. Hubo oposición a esta idea, de modo que al rey Jorge V se le pidió que diera a la catedral dos árboles, lo cual hizo. Desde entonces, de belén y los árboles han formado parte de la escena de diciembre alli, y otras iglesias protestantes usan estos símbolos también.

Las prácticas navideñas tal vez varien en diferentes palses; no obstante, el hechizo de la Navidad, como el que se crea con la ilumi-

nación y los árboles de hoja perenne, los belenes y los villancicos, las fiestas y los regalos, es aigo que muchos encuentran irresistible. "¿Culá es el niño para quien el día de Navidad no sea el mejor de todo el año" preguntó el historiador Pimlott. Pero si la Navidad parece tan encantadora para muchos, ¿por qué se saca a colación la idea de peligro en esta consideración? El hecho es que el verdadero origen de la Navidad es perturbador, y sus efectos pueden ser perjudiciales. ¿En qué sentido?

La Navidad... ¿por qué es peligrosa?

66 L A NAVIDAD —escribió George Beruna nación renuente y hastiada los comerciantes y la prensa." ¿Era ése el caso en
aquel entonces? Más importante aún, ¿lo es
hoy día?

En su mensaje navideño de 1983, The
Star, de Johannesburgo, África del Sur, se
lamentó así: "Ante las exhortaciones a gastar, gastar y gastar que con gran ruido
hacen la radio, la televisión y los supermercados, y que publican los periódicos y las
revistas, mucha gente ha perdido el mensaje
de amor en la fiebre por comprar."

Frente a esas cosas, las personas religiosas
instan: Vuelvan a poner a Cristo en la Navidad. Pero los cristianos tiemen razón para
preguntar: "Formó parte de lo Navidad alguna vez Pristo? Esto es de importancia crucial, pues los cristianos verdaderos entienden el peligro. Si participan en actividades
religiosas que Dios no aprueba, no tendrán
Su bendición. Así que, que origen tuvo la
Navidad?

A LA ATALAYA-15 DE DICIEMBRE DE 1984

Los antiguos pueblos nórdicos temian que la larga oscuridad de diciembre venciera al Sol. Como parte de un rito mágico, decora-ban sus casas con acebo, hiedra, muérdago, laureles y otras plantas de hoja peren porque estas parecian tener la capacidad sobrenatural de sobrevivir. Encendian velas porque estas parecian tener la capacidad sobrenatural de aubrevivir. Encendian velas y fogatas en un esfuerzo por revivir al Sol moribundo. En ciertas partes de Europa todavia se practica la quema ceremonial de un tronco. ¿Qué hay tras esta práctica que ahora es una costumbre navideña? "Aparentemente fue la fusión de dos vielas costumbres puese y érboles de hois perenne— lo que nos do nuestro moderno árbol de Navidad". Concluye Michael Harrison en The Story of Christmas (La historia de la Navidad). Los antiguos romanos celebraban unas flestas invernales llamadas las saturnales, que cumenzaban el 17 de diciembre y duraban basta el 24. En su libro Ancient Italy and Modern Religion, el doctor Conway da esta descripción de aquellas fiestas; "De mu-

2701

2703 2704

2705

2706

2707

2708

2709

2710

2711

2712

2702

>Usan tres argumentos falsos para atacar la **Navidad.** En la misma forma en que el ruselismo inventa mentiras para desacreditar el uso de la cruz, también inventa mentiras para desacreditar la Navidad. Para atacar la Navidad ellos usan tres argumentos principales, los cuales todos son falsos, pero que parecen creíbles a las personas que ignoran la historia, la Biblia y la astronomía. Los tres argumentos que ellos usan son:

a) hacer ver que la Navidad es una fiesta pagana que se ha transformado en fiesta cristiana;

2714

2715

2716

2717

2718

2720

2721

2724

2725 2726

2727

2733

2734

2735

2738

2739

2740

2741

2742

2743

2744

2746

2747

2748

- b) hacerle creer a la gente que los pastores de ovejas no hubieran podido estar en el campo guardando sus ganados, si Cristo hubiera nacido el 25 de diciembre, porque había un frío irresistible; y
- c) hacerle creer a la gente, que celebrar cumpleaños es un pecado según la Biblia, porque ocurrió una tragedia mientras se celebraba un cumpleaños; y que por lo tanto; celebrar la Navidad es celebrar un cumpleaños.

Los tres argumentos son falsos, como probaremos más adelante. Veamos el primer argumento.

*

>a) Hacen ver que la Navidad es una fiesta pagana adaptada al cristianismo. Hay cuatro estaciones en el año: primavera, verano, otoño e invierno. Estas estaciones son motivadas por la inclinación del eje de la Tierra con respecto a la eclíptica, y la posición del planeta Tierra con respecto al sol. Motivado por esa inclinación del eje de rotación de la Tierra, los días se alargan o se acortan continuamente. El día más largo en el hemisferio norte, ocurre en lo que se llama el solsticio de verano, que tiene lugar el 21 de junio; el día más corto ocurre el solsticio de invierno que tiene lugar el 21 de diciembre. Los días y las noches son iguales durante los equinoccios de primavera y de otoño, que ocurren los días 21 de marzo y 22 de septiembre. Los paganos celebraban todas estas fechas, y otras muchas.

Incluso algunas legiones romanas daban alabanzas cada vez que nacía el sol.

Los ruselistas dicen que la Navidad no es más que la fiesta del solsticio de invierno, adaptada al cristianismo, y que para eso el cristianismo inventó que Cristo había nacido el 25 de diciembre. Es falso que el solsticio de invierno ocurra el 25 de diciembre, porque ocurre el 21, pero como que los ruselistas saben que la gente común no sabe de astronomía, inventan la mentira y la esparcen, sabiendo que la falsedad va calando poco a poco al pasar de los años. Ellos se valen del consejo diabólico que dice: "Calumnia, calumnia, que algo queda".

Es verdad lo dicho en este satánico consejo, una vez que alguien riega la semilla de la cizaña en un sembrado, por mucho que ustedes se esfuercen en recoger las semillas que han esparcido, siempre van a quedar algunas semillas que nacen y fructifican. Así que cuando un ruselista les diga a ustedes que la Navidad es una fiesta pagana derivada del solsticio de invierno, díganle que es mentira, que el solsticio ocurre el 21 y no el 25 como ellos dicen. Ahora tienen que fabricar otra mentira para apuntalar la anterior.

Si los cristianos hubiéramos escogido cualquier otra fecha para celebrar el nacimiento de Jesucristo, los ruselistas hubieran buscado en la historia a ver cuál tribu o nación celebraba una fiesta pagana alrededor de esa fecha, para decir que la Navidad era una fiesta pagana adaptada al cristianismo. La idea es desprestigiar, desacreditar y ridiculizar todo lo que pertenezca al Señor Jesucristo o tenga relación con él, pero fingiéndose cristianos, y haciendo ver que lo hacen en pro de la pureza de la fe.

2785 2786 2787

2788

2789

2791

2792

2795

2796

2797

2798

2799

2801

2802

2804

2805

2806

2809

2810

2811

2812

2813

2814

2815

2817

2818

2819

2820

>b) Otra mentira ruselista es asegurar que Cristo no pudo haber nacido en diciembre. El evangelio dice que cuando los pastores recibieron la visita del ángel que anunciaba el nacimiento del Señor, ellos estaban esa noche guardando la vigilia sobre su ganado. El ruselismo agarra esa verdad y le añaden una mentira. Según ellos, en esa época el campo está cubierto de nieve, hay mucho frío y nadie puede estar a la intemperie. Por lo tanto, según el ruselismo, si hubiera sido diciembre los pastores no hubieran estado en el campo por la noche. Todo eso es falso, ni en Belén se cubre de nieve la tierra durante todo el invierno, ni es cierto que los pastores no cuidaran su ganado en invierno. Además, durante los 40 años del éxodo estuvieron los israelitas, hombres, mujeres, niños y ancianos, viviendo en aquellas regiones, en simples tiendas de campaña, lo cual demuestra que sí se puede estar en invierno en esos lugares que ellos dicen que no se puede estar.

Israel es un exportador de naranjas. Si el invierno fuera tan severo, las naranjas morían, no podrían ser el exportador número uno de naranjas para Europa.

Ellos confían en que su mentira va a prosperar, porque la mayoría de la gente no conoce el clima en Israel, ni leen mucho la Biblia. Veamos.

Los jerarcas ruselistas, (y muchos predicadores que ya han sido contagiados por su astuta y malévola manera de presentar las cosas), sostienen que por el frío que había, Cristo no pudo haber nacido en diciembre. Según ellos, en el "crudo" invierno de Palestina, no pueden estar los pastores

en el campo, en invierno, cuidando el ganado. Sin embargo, Gn 31:40 le da un rotundo mentís a tal engañifa, porque nos hace ver que Jacob acostumbraba a cuidar su ganado en el campo, de noche, a pesar del invierno.

2821

2822

2823

2824

2825

2827

2828

2830

2831

2832

2833 2834

2835

2836

2837 2838

2840

2841

2842

2843

2845

2846

2847

2848

2850

2851

2853

2854

2855

2856

Efectivamente, vemos que en el versículo 38 Jacob declara que este sistema de trabajo, nocturno y en invierno, lo tuvo él durante 20 años, no un día por excepción. En el versículo 40 vemos que él acostumbraba, durante las heladas noches de invierno, a cuidar el ganado. Como vemos, los pastores sí cuidaban sus ganados en el campo en invierno.

"De día me consumía el calor, y <u>de noche</u> la helada, y el sueño se huía de mis ojos." (Gn 31:40)

Esto que cuenta Jacob, estaba sucediendo en un país mucho más frío que Palestina, y sobre todo, mucho más frío que Belén, que está al sur de Palestina, y donde rara vez nieva. La región de Siria y Mesopotamia del norte está casi en la misma latitud que Turquía, mientras que Belén está casi a la misma latitud que Egipto, tiene la misma latitud que el norte de la Florida y el sur de Georgia, pero el clima allí es benigno. Si ustedes consultan una enciclopedia verán que en Belén el clima es bastante moderado y que rara vez nieva. Por lo tanto, no es contrario a la lógica que en la época de Cristo, en Belén, donde el clima es mucho más benigno que donde habitaban Jacob y Labán, los pastores se hallaran en el campo con su ganado, en diciembre.

El énfasis de los jerarcas del ruselismo en tratar de hacer ver a sus seguidores y al resto de la cristiandad, que Cristo no pudo nacer en invierno, es debido al plan de descristianizar el cristianismo, traicionándolo desde adentro. Es igual a cuando dicen que Cristo es un ángel y no un ser divino, y cuando atacan desde dentro todos los símbolos cristianos, como la cruz, la Navidad, las palabras "cristiandad" e "iglesia", y demás símbolos cristianos que ellos tratan de destruir mientras fingen ser una religión cristiana.

*

Florida. En invierno la gente podía estar en la calle y bajo la lluvia. En cuanto a que en invierno se podía cuidar el ganado a la intemperie, podemos ver Esd. 10:7-9, donde vemos que hasta los viejos se

>En Israel el invierno es como en el norte de la

Esd 10:7-9, donde vemos que hasta los viejos se hallaban en la calle. En ese pasaje podemos ver que Esdras convocó a todos los que habían venido de la trasmigración para una reunión a la intemperie en el mes noveno del calendario judío, que es el mes de diciembre, por lo tanto, él no consideraba que hubiera tanto frío como para que no se pudiera estar a la intemperie. Y se trataba de muchas gentes: viejos y jóvenes, no necesariamente de pastores curtidos por el clima y acostumbrados a estar en el campo, como fue el caso de los pastores que velaban sobre sus rebaños la noche del nacimiento de Cristo.

"7 E hicieron pasar pregón por Judá y por Jerusalem a todos los hijos de la trasmigración, que se juntasen en Jerusalem: 8 Y que el que no viniera dentro de tres días, conforme al acuerdo de los príncipes y de los ancianos, perdiese toda su hacienda, y él

fuese apartado de la compañía de los de la trasmigración. 9 Así todos los hombres de Judá y de Benjamín se reunieron en Jerusalem dentro de tres días, <u>a los veinte</u> del mes, el cual era <u>el mes noveno</u>; y se sentó todo el pueblo en la plaza de la casa de Dios, temblando con motivo de aquel negocio, y a causa de las lluvias." (Esd 10:7-9)

En el versículo 9 vemos que los ancianos tenían que venir y estar a la intemperie, así que el frío que hubiera no podía ser tan grave como quiere pintarlo el ruselismo para tratar de descristianizar la Navidad. Si Esdras y los demás príncipes convocaron al pueblo para una reunión a la intemperie, es señal de que no había el frío que el ruselismo se empeña en hacer ver que existía en el mes de diciembre.

En el calendario judío el primer mes es abril, (finales de marzo y principios de abril), el noveno mes es diciembre, el décimo es enero, el undécimo es febrero, y el último es marzo. Cuando ellos hicieron la convocación la hicieron en diciembre y continuaron con aquellas reuniones hasta el primer día del primer mes, o sea, todo el invierno como se puede ver en el versículo 17. Si hubiera habido tanto frío, no se les hubiera ocurrido convocar a todos los que vinieron de la trasmigración, porque iban a morir de frío, tampoco hubieran continuado durante todo el invierno.

De lo que se quejaron los convocados era de que había comenzado a llover, no que hubiera frío. Si hubiera habido tanto frío como dice el ruselismo, no sólo hubiera nevado en vez de llover, sino que los convocados se hubieran quejado del frío y de la nieve, no de la lluvia.

Como vemos, una vez más se demuestra la falsía del ruselismo, que aunque dicen "estudiar" la Biblia, en realidad no la conocen ni la estudian; solo se memorizan los pasajes que sus jefes les inculcan, y a los seguidores que se ponen a hacer muchas preguntas o impugnan las creencias de la secta, los expulsan, a fin de que queden solamente los que no piensan por cuenta propia, sino sólo obedecen, dan dinero y trabajan.

*

>La enciclopedia dice que el clima de Belén no es tan frío como hace ver el ruselismo. Por tradición se conocen miles de hechos históricos de los distintos imperios y reyes. Por tradición se conoce también la fecha de la celebración de Hanukah. La Biblia no ordena ni autoriza la celebración de Hanukah, pero es una tradición religiosa que no se opone a la Biblia, ni le hace daño a nada ni a nadie. Por esa misma vía de la tradición se conoce que Jesús nació en diciembre. Esa es una tradición que no se opone a la Biblia, ni le hace dano a nada ni a nadie. ¿Por qué entonces el ruselismo ataca a la Navidad con tanta ferocidad, pero no ataca la fiesta de Hanukah? ¡Qué raro! Se dicen cristianos, pero odian la Navidad y respetan Hanukah. ¿Por qué?

El ruselismo trata de negar la Navidad aduciendo que diciembre es un mes de tanto frío, que no hubieran podido los pastores estar vigilando su ganado, afuera a la intemperie, como dice Lc 2:8 que ocurrió la noche que nació Jesús. La jerarquía ruselista, aprovechando el hecho de que en muchos países ya la tierra está cubierta de nieve en Navidad, y aprovechando la ignorancia de la mayoría,

confunden a sus seguidores y a muchos de sus no seguidores, en el sentido de pretender "demostrar" que Jesús no nació en Navidad.

2965

2966

2967 2968

2969

2970

2971 2972

2974

2975

2976

2977

2978

2979

2980

2981

2982

2984

2985

2986

2987

2989

2990

2991

2992

2994

2995

2997

2998

2999

3000

"Y había pastores en la misma tierra, que velaban y guardaban las vigilias de la noche sobre su ganado." (Lc 2:8)

Como siempre, ellos mienten a sabiendas. En Israel apenas nieva algún que otro invierno, sólo unos pocos días, y para eso bien al norte solamente, en Galilea, no en el sur, en donde se halla Belén, cerca de Egipto y del Mar Muerto. En esta región, la temperatura promedio invernal es de 60° F (16° C). Vean la "World Book Enciclopedia", del año 1974, tomo X página 390, bajo el título "Israel". En cosas como esta se ve la hipocresía y maldad de los jerarcas ruselistas.

Yo quisiera ver ahora a los que constantemente se dejan impresionar por los "modernos eruditos bíblicos". Esos "eruditos", desde los seminarios bíblicos, engañan a los futuros pastores, bien sea adrede, o dejándose engañar a su vez por los que planifican la descristianización del cristianismo.

Fíjense ustedes en el futuro, que el ruselismo y demás cómplices que tratan de descristianizar el cristianismo, siempre hablan mal sobre la Navidad, porque según ellos "es una fiesta pagana". Todos los años, alrededor de la Navidad, el ruselismo saca "Atalaya" artículos en sus revisticas "Despertad", acusando con ferocidad a la Navidad de ser una fiesta pagana, pero jamás ustedes habrán visto que en esas mismas revisticas se acuse a los carnavales de ser una fiesta pagana. ¿Por qué tanta ferocidad contra la Navidad y nada contra los Porque plan carnavales? el de ellos

descristianizar el cristianismo fingiéndose cristianos. Como que los carnavales no son una fiesta cristiana, a ellos no les interesa atacarla, aunque saben que es una fiesta pagana de homenaje al dios Momo.

Otro tanto ocurre con los días de la semana, que todos tienen nombres que aluden a cosas paganas, y ellos nunca atacan tal cosa, porque no es algo de la cristiandad, y a ellos lo que les interesa es atacar y desprestigiar la cristiandad. En inglés, el primer día de la semana es Sunday, día del sol, el lunes es día de la luna, el martes día del dios Marte, el miércoles es el día consagrado a Mercurio, el jueves es el día de Júpiter, y así sucesivamente.

También el Año Nuevo es una fiesta pagana y ellos no la denuncian. ¿Por qué? Porque lo único que a ellos les interesa es disolver el cristianismo y todo lo que pueda apoyar al cristianismo. Ellos serán una magnífica ayuda para la futura venida del antiCristo. Revisen la literatura de ellos de los pasados años para que vean la enorme cantidad de artículos atacando la Navidad, y la ausencia de artículos denunciando las verdaderas fiestas paganas como el Año Nuevo, los carnavales y los días de la semana. Atacan la Navidad diciendo que es fiesta pagana, pero guardan el domingo (día romano del sol), en vez del sábado que instituyó Dios mismo.

*

>c) Prohíben la celebración de los cumpleaños para prohibir la Navidad. La otra mentira que propagan es decir que celebrar los cumpleaños está prohibido en la Biblia, porque en una celebración de

cumpleaños ocurrió una desgracia. Para "probarlo" alegan que en el cumpleaños de Herodes, murió Juan Bautista. También tergiversan la Escritura para fingir que los hijos de Job estaban celebrando sus cumpleaños cuando fueron destruidos, (lo cual es falso). Para el ruselismo esa es una de las "pruebas" que hay para "demostrar" que "según la Biblia", la celebración de los cumpleaños es algo pecaminoso, y en consecuencia, no se debe celebrar la Navidad, por ser esta última la celebración del nacimiento de Cristo. Ese es el pretexto que ellos ponen, pero la realidad es que lo que pretenden es ir costumbres erosionando las 0 tradiciones cristianas, puesto que el plan de ellos es introducirse en el cristianismo y destruirlo desde adentro.

3037

3038

3039

3040

3041

3042

3043

3044

3046

3047

3048

3049

3050

3051

3052

3053

3054

3055

3056

3057

3058

3059

3061

3062

3063

3064

3066

3067

3069 3070 Ni en el versículo 4 ni en el 13, los cuales vamos a leer a continuación, se dice que los hijos de Job estuvieran celebrando un cumpleaños. El ruselismo inventa tal cosa para poder luego atacar la Navidad. Más bien se ve que los hijos de Job se juntaban a menudo para disfrutar de "cuan bueno y cuan delicioso es habitar los hermanos igualmente en uno", como dice el Salmo 133:1. Ellos se turnaban para celebrar reuniones de hermanos, con banquetes, en las diferentes casas de los hermanos, y no siempre en la casa de uno solo de ellos; tal vez para no hacerle siempre los gastos a uno solo.

"E iban sus hijos y hacían banquetes en sus casas, cada uno en su día; y enviaban a llamar sus tres hermanas, para que comiesen y bebiesen con ellos." (Job 1:4)

"Y un día aconteció que sus hijos e hijas comían y bebían vino en casa de su hermano el primogénito." (Job 1:13)

Cuando en la Biblia se habla de cumpleaños, se le llama por su nombre, como es el caso del cumpleaños de Herodes, en Mt 14:6 y Mr 6:21. Así que no es válido tomar los versículos que acabamos de leer, para sustentar la idea de que ocurrió algo trágico en el día de cumpleaños del hijo mayor de Job. Además, si por suceder algo trágico en un cumpleaños eso significara que celebrarlo es pecado, entonces cuando suceda algo trágico en un banquete o en una boda habría que llegar a la absurda conclusión de que celebrar un banquete o una boda es pecado.

"Mas celebrándose el día del nacimiento de Herodes, la hija de Herodías danzó en medio, y agradó a Herodes. Y prometió él con juramento de darle todo lo que pidiese. Y ella, instruida primero de su madre, dijo: Dame aquí en un plato la cabeza de Juan el Bautista. Entonces el rey se entristeció; mas por el juramento, y por los que estaban juntamente a la mesa, mandó que se le diese. Y enviando, degolló a Juan en la cárcel."

(Mt 14:6-10)

"Y venido un día oportuno, en que Herodes, en la fiesta de su nacimiento, daba una cena a sus príncipes y tribunos, y a los principales de Galilea;" (Mr 6:21)

Tampoco es lógico suponer que si celebrar un cumpleaños fuera pecaminoso, iba Job a permitir

que sus hijos lo hicieran, dado que él era tan cuidadoso de que sus hijos no pecaran, que hasta hacía sacrificios por si acaso habían pecado, como se ve en 1:5. Job, sabía mucho más que Charles Taze Russell, el fundador de esa falsa doctrina. Job no hubiera permitido a sus hijos celebrar cumpleaños si tal cosa fuera pecaminosa. Es fácil decidir entre creer lo que dice Job o lo que dice Russell.

Si los hijos de Job no estaban celebrando cumpleaños, entonces Russell está equivocado al decir que sí lo estaban. Si por el contrario los hijos de Job sí estaban celebrando cumpleaños, entonces también Russell está equivocado al decir que celebrar cumpleaños es pecado. Job era un hombre de Dios, el mismo Dios daba testimonio a favor de Job, como veremos en 1:8. Si un hombre como Job hubiera permitido que sus hijos celebraran cumpleaños, no puede venir un Charles Taze Russell a decir que es pecado celebrarlo.

"Y acontecía que, habiendo pasado en turno los días del convite, Job enviaba y los santificaba, y se levantaba de mañana y ofrecía holocaustos conforme al número de todos ellos. Porque decía Job: Quizá habrán pecado mis hijos, y habrán blasfemado a Dios en sus corazones. De esta manera hacía todos los días." (Job 1:5)

"Y Jehová dijo a Satán: ¿No has considerado a mi siervo Job, que no hay otro como él en la Tierra, varón perfecto y recto, temeroso de Dios, y apartado de mal?" (Job 1:8)

 El ruselismo primero finge creer que los hijos de Job estaban celebrando un cumpleaños, para luego poder alegar que debido a que murieron durante esa actividad, se puede sacar en conclusión que el celebrar los cumpleaños es pecado. En ese caso habría que llegar también a la conclusión de que estar arando con bueyes y apacentando las asnas debe ser también pecado, porque durante esa actividad fue que murieron los siervos de Job (1: 14-15).

También debe ser muy pecaminoso el apacentar las ovejas, porque mientras los siervos de Job se hallaban ocupados en esa actividad cayó fuego del cielo y quemó a los pastores de Job y a las ovejas (1:16).

Siguiendo esa manera de "razonar", habría que llegar también a la conclusión de que cuidar y apacentar los camellos debe ser un pecado horrendo, porque durante esa actividad fue que los caldeos mataron a los mozos que servían a Job (1:17).

"14 Y vino un mensajero a Job, que le dijo: Estando arando los bueyes, y las asnas paciendo cerca de ellos, 15 acometieron los sabeos, y los tomaron, e hirieron a los mozos a filo de espada; solamente escapé yo para traerte las nuevas. 16 Aun estaba éste hablando, y vino otro que dijo: Fuego de Dios cayó del cielo, que quemó las ovejas y los mozos, y los consumió; solamente escapé yo solo para traerte las nuevas. 17 Todavía estaba éste hablando, y vino otro que dijo: Los caldeos hicieron tres escuadrones, y dieron sobre los camellos, y los tomaron, e hirieron a los mozos a filo de espada; y

solamente escapé yo solo para traerte las nuevas." (Job 1:14-17)

De todo lo hasta aquí razonado se deducen dos cosas: primero, que en ningún lugar dice que los hijos de Job estuvieran celebrando cumpleaños; y segundo, que si lo estaban celebrando entonces no es nada malo celebrarlo, por cuanto si Job, que era un hombre intachable, se lo permitía, es porque él sabía que no era pecado. La realidad es que las doctrinas ruselistas parecen haber sido fabricadas con el propósito de descristianizar al cristianismo desde adentro, puesto que lo único que ellos persiguen con esta doctrina es poder atacar la celebración de la Navidad, alegando que es el cumpleaños de Cristo.

*

>Hay en la Biblia más casos de banquetes trágicos que de cumpleaños trágicos. Alega el ruselismo que dado que durante el banquete del cumpleaños de Herodes (Mt 14:6-11) se ordenó asesinar a Juan Bautista, se debe deducir de ahí que celebrar un cumpleaños es pecado. En tal caso, siguiendo esa línea de absurdo "razonamiento", también el celebrar banquetes debe ser pecado, porque en el banquete de Absalom (II Sam 13:24-29) asesinaron a Amnón el hijo mayor de David, y porque además en el banquete de Gedalías, éste fue asesinado por Ismael (Jer 41:1-2). Igualmente hacer sacrificios a Dios sería un pecado, porque mientras unos galileos estaban haciendo un sacrificio (Lc 13:1), Pilato mezcló la sangre de ellos con la de los sacrificios. Esta es la absurda manera de "razonar" del ruselismo, aunque

a lo mejor no es una manera absurda de razonar, sino una manera diabólica de razonar, para confundir a infelices.

"Y había Absalom dado orden a sus criados, diciendo: Ahora bien, mirad cuando el corazón de Amnón estará alegre del vino, y en diciéndoos yo: Herid a Amnón, entonces matadle, y no temáis; que yo os lo he mandado. Esforzaos pues, y sed valientes. Y los criados de Absalom hicieron con Amnón como Absalom lo había mandado. Se levantaron luego todos los hijos del rey, y subieron todos en sus mulos, y huyeron."

(II Sam 13:28-29)

"1 Y aconteció en el mes séptimo, que vino Ismael hijo de Nethanías, hijo de Elisama, de la simiente real, y algunos príncipes del rey, y diez hombres con él, a Gedalías hijo de Ahicam en Mizpa; y comieron pan juntos allí en Mizpa. 2 Y se levantó Ismael hijo de Nethanías, y los diez hombres que con él estaban, e hirieron a cuchillo a Gedalías hijo de Ahicam, hijo de Safán, matando así a aquel a quien el rey de Babilonia había

"Y en este mismo tiempo estaban allí unos que le contaban acerca de los galileos, cuya sangre Pilato había mezclado con sus sacrificios." (Lc 13:1)

(Jer 41:1-2)

puesto sobre la tierra."

Veamos más ejemplos de banquetes trágicos. Si los ruselistas consideran que por el hecho de que se halla cometido un asesinato en un solo cumpleaños, ya por eso celebrar cumpleaños es pecado, entonces también sería pecado participar de un banquete, porque son muchos los banquetes donde ha habido tragedias. El banquete que Lot le hizo a los ángeles terminó en tragedia (Gn 19:3-4). El banquete que Abraham hizo por el destete de Isaac, terminó en una tragedia familiar, como se ve en Gn 21:8-10. El banquete de bodas de Samsón (Jue 14:10) terminó con una batalla en la que murieron 30 personas, de manera que según el "razonamiento" del ruselismo, no se deben celebrar banquetes de bodas. El banquete que el suegro del levita le hizo al levita terminó en la muerte de la esposa, y una guerra que provocó la muerte de unas 70,000 personas (Jue cp 19 al 21). El banquete de **Nabal** produjo humillación de los siervos de David, produjo la muerte de Nabal y estuvo a punto de provocar una matanza (I Sam 25:36). El banquete de David a Abner terminó con el asesinato de éste por parte de Joab (II Sam 3:20). El banquete de Assuero terminó en divorcio (Est 1:3, 9 y 19). El banquete de Ester terminó con la ejecución de Amán (Est 7:7). El banquete de Beltsasar produjo blasfemia y terminó con el derrocamiento del rey y una matanza de babilonios (Dn 5:30). El banquete del rico sirvió para enviarlo al Infierno (Lc 16:19-31). Si razonaran estúpida pero sinceramente más bien prohibirían los banquetes que los cumpleaños.

3250

3251

3252

3253

3254

3255

3256

3257

3259

3260

3261

3262

3263

3264

3265

3266

3267

3269

3270

3271

3272

3273

3274

3275

3276

3277 3278

3279

3280

3282

3283

3284

3285

"Mas él porfió con ellos mucho, y se vinieron con él, y entraron en su casa; y les hizo banquete, y coció panes sin levadura y comieron. Y antes que se acostasen, cercaron la casa los hombres de la ciudad, los varones de Sodoma, todo el pueblo junto, desde el

"Y creció el niño, y fue destetado; e hizo Abraham gran banquete el día que fue destetado Isaac. Y vio Sara al hijo de Agar la Egipcia, el cual había ésta parido a Abraham, que se burlaba. Por tanto dijo a Abraham: Echa a esta sierva y a su hijo; que el hijo de esta sierva no ha de heredar con mi hijo, con Isaac." (Gn 21:8-10)

"10 Vino pues su padre a la mujer, y Samsón hizo allí banquete; porque así solían hacer los mancebos. 11 Y como ellos le vieron, tomaron treinta compañeros que estuviesen con él;.....20 Y el espíritu de Jehová cayó sobre él, y descendió a Ascalón, e hirió treinta hombres de ellos; y tomando sus despojos, dio las mudas de vestidos a los que habían explicado el enigma; y encendido en enojo fuese a casa de su padre."

(Jue 14:10-20 abreviado)

"Y Abigail se vino a Nabal, y he aquí que él tenía banquete en su casa como banquete de rey, y el corazón de Nabal estaba alegre en él, y estaba muy borracho; por lo que ella no le declaró poco ni mucho, hasta que vino el día siguiente. Pero a la mañana, cuando el vino había salido de Nabal, le refirió su mujer aquestas cosas; y se le amorteció el corazón, y se quedó como piedra." (I Sam 25:36-37)

"20 Vino pues Abner a David en Hebrón, y con él veinte hombres; y David hizo banquete a Abner y a los que con él habían venido...... 27 Y como Abner volvió a Hebrón, lo apartó

Joab al medio de la puerta, hablando con él blandamente, y **allí le hirió por la quinta costilla**, a causa de la muerte de Asael su hermano, y murió."

(II Sam 3:20-27 abreviado)

3326 3327 3328

3329

3331

3332

3333

3334

3335

3336

3337

3338

3339

3322

3323

3324

3325

"3 En el tercer año de su reinado hizo banquete a todos sus príncipes y siervos, teniendo delante de él la fuerza de Persia y de gobernadores Media, y príncipes provincias.... 9 Asimismo la reina Vasthi hizo banquete de mujeres, en la casa real del rey Assuero.....19 Si parece bien al rey, salga mandamiento real delante de él, y escríbase entre las leyes de Persia y de Media, y no sea traspasado: Que no venga más Vasthi delante del rey Assuero; y dé el rey su reino a su compañera que sea mejor (Est 1:3-19 abreviado) que ella."

3340 3341

3343

3346

"Se levantó luego el rey del banquete del vino en su furor, y se fue al huerto del palacio; y se quedó Amán para procurar de la reina Esther por su vida; porque vio que estaba resuelto para él el mal de parte del rey." (Est 7:7)

3347 3348

3349

3351

"1 El rey Beltsasar hizo un gran banquete a mil de sus príncipes, y en presencia de los mil bebía vino.....30 La misma noche fue muerto Beltsasar, rey de los Caldeos."

3352 3353 3354

(Dn 5:1 y 30)

3355 3356 3357 "19 Había un hombre rico, que se vestía de púrpura y de lino fino, y hacía cada día banquete con esplendidez.....23 Y en el

Infierno alzó sus ojos, estando en los tormentos, y vio a Abraham de lejos, y a Lázaro en su seno."

(Lc 16:19-23 abreviado)

Se da uno cuenta de la maldad de los jerarcas ruselistas, porque ellos dicen "sacar en conclusión" que es malo celebrar cumpleaños debido a que en la Biblia una vez pasó algo malo en un cumpleaños. Sin embargo, muchas más veces ocurrieron cosas malas en los banquetes y ellos no sacan en conclusión que celebrar banquetes o bodas sea malo. Se ve que lo que tratan es de acomplejar a la gente para que no celebren la Navidad y así ir descristianizando el cristianismo mientras se fingen cristianos.

Capítulo 11

La Iglesia convertida en Salón del Reino

>I) <u>El ruselismo erradica de su vocabulario,</u> <u>maliciosamente la palabra "Iglesia</u>".

En esta sección fíjense en que:

1) para borrar de la mente de sus esclavos la palabra iglesia, le llaman Salón del Reino a sus edificios.

El lavado de cerebro que el ruselismo hace a sus adeptos incluye borrar de la mente de ellos la palabra iglesia, que es el nombre con que siempre se han conocido las congregaciones cristianas. En

ningún lugar de la Biblia existe la frase "salón del reino", que es como ellos llaman a sus edificios.

3393

3394

3395

3396

3397

3399

3400

3402

3403

3404

3405

3406

3407

3408

3409 3410

3416

3417 3418

3419

3420

3421

3422

3423

3424

3425

3426

3427

Con su siempre maligno plan de descristianizar el cristianismo ellos erradican de su vocabulario la bíblica palabra "iglesia" y la sustituyen por la frase "salón del reino". De esa manera le dan a sus sensación de pertenecer seguidores agrupación que va a tener un gran poder en el futuro. Todo lo que el Cuerpo Gobernante hace va dirigido a destruir desde dentro el cristianismo, y sustituirlo por una religión que, aunque le parezca cristiana a sus seguidores, en realidad niega al verdadero Cristo, su verdadera doctrina y su verdadero método de salvación. Es un plan tan astuto, tan hábil, tan malévolo, que solamente puede haber sido ideado por Satanás en persona, o por uno a quien Satanás tenía totalmente dominado.

Capítulo 12

Mutilación de la Cena del Señor

>J) <u>No pudiendo negar el hecho evidente de la</u> <u>Cena del Señor, la reducen a tenerla una sola vez</u> <u>al año</u>.

En esta sección fíjense en que:

- 1) los ruselistas celebran la cena una sola vez al año;
- 2) los miembros no pueden participar del pan ni del vino, solamente aquellos que, según el Cuerpo Gobernante, formen parte de los 144,000.

El ruselismo celebra la Cena del Señor sólo un día al año, durante la Semana Santa, y para eso, no pueden participar de ella los miembros; solamente la toman uno o dos "personajes" de los que forman supuestamente los 144,000 que van a reinar desde el Cielo. Dado que no les es posible negar el hecho probado de que Jesús tuvo una cena con sus discípulos, lo que hacen es decir que como que él la tuvo solamente una vez, ellos también la tienen solamente una vez al año. De esa manera apartan a sus seguidores, también en esto, de los mandamientos de Cristo y de las costumbres de las iglesias cristianas.

Capítulo 13

Erradicación de la palabra Biblia por el ruselismo

>K) <u>Tratan de que caiga en desuso la palabra</u> "Biblia".

En esta sección fíjense en que:

1) cambian el nombre del Nuevo Testamento, del Antiguo Testamento y de la Biblia.

Los ruselistas, amaestrados por sus astutos dirigentes del "Cuerpo Gobernante", sustituyen las frases Nuevo Testamento, Antiguo Testamento y La Biblia, por las frases "Escrituras Hebreas" para el Antiguo Testamento, "Escrituras Griegas" para el Nuevo Testamento, y "Escrituras Hebreas y Griegas" para toda la Biblia, por tal de no decir la palabra Biblia. ¿Cuál sería la utilidad de hacer esos cambios, si realmente ellos los hicieran de buena fe? Ninguna. La utilidad que tienen estos cambios es solamente para adelantar el plan de destruir el cristianismo desde adentro.

*

>Recapitulación de los métodos del ruselismo para destruir el cristianismo desde adentro. Los jerarcas ruselistas tratan de descristianizar el cristianismo a la vez que se fingen cristianos, que es la forma más hábil de engañar. Para hacerlo tratan de quitar de la sociedad todo lo que constituya alguna costumbre o doctrina cristiana. Algunas de las cosas que hemos visto que ellos atacan son:

- **A-**Niegan que Cristo sea un ser divino, dicen que es un simple arcángel.
- **B-**Refutan que Cristo sea Hijo de Dios, mientras fingen que lo creen.
- C-Hacen ver que el Espíritu Santo no es un ser divino, sino una "fuerza activa".
- **D-**Dicen que Cristo no resucitó en carne, sino espiritualmente.
- **E-**Refutan el hecho de que Cristo fue colgado de una cruz.
- **F-**Fomentan un odio demoníaco contra la cristiandad.
- G-Usan "era común" y "antes de la era común", en vez de "antes de Cristo" y "después de Cristo" que es lo que siempre se ha usado.
- **H-**Intentan evitar que el cristianismo influya en la sociedad, aboliendo la Navidad.

- I-Erradican de su vocabulario la palabra "iglesia" y la sustituyen por "Salón del Reino".
- J-No pudiendo negar la Cena del Señor, la reducen a tenerla una sola vez al año, y sólo participan "los escogidos".
- K-Llaman "Escrituras Hebreas" y "Escrituras Griegas" para que la palabra "Biblia" caiga en desuso.

Hasta aquí hemos reseñado las más comunes de las tácticas usadas por el ruselismo para destruir el cristianismo desde adentro, pero eso no quiere decir que lo hasta aquí dicho son sus únicos errores doctrinales y herejías. Ellos tienen muchos, tantos que no se deben incluir todos en un estudio corto como es el presente trabajo. No obstante, vamos a estudiar algunos de ellos.

Tercera Parte 3535 Estudio de algunos de los errores y 3536 herejías del ruselismo 3537 3538 Capítulo 14 3539 Introducción a la tercera parte 3540 3541 >Lista de algunos otros errores ruselistas 3542 L) niegan la existencia del alma, consideran que el 3543 ser humano está formado solamente por la 3544 carne, y que una vez muerto, la persona deja de 3545 existir; 3546 M) niegan que exista el Infierno y tratan de hacer 3547 ver que el sepulcro y el Infierno es la misma 3548 3549 N) usan el nombre "Jehová" innecesariamente, 3550 como si los que no lo usaran fueran a la 3551 perdición; 3552 O) dicen que Jesucristo no vendrá en forma visible 3553 durante su Segunda Venida; 3554 P) aseguran que Elías fue devuelto a la Tierra luego 3555 de haber sido arrebatado; 3556 Q) aseguran que los gobiernos de los países que les permiten regar su antipatriótica doctrina son 3558 satánicos; 3559 **R**) dicen que los siete días de la creación fueron 3560 siete eras de a siete mil años cada una; 3561 S) aseguran la absurdidad de que hubo matrimonios 3562 de ángeles con mujeres; 3563 T) están contra las banderas nacionales de los países 3564 que les permiten regar su subversiva doctrina; 3565 U) mostraré varios de los más evidentes errores de traducción que tiene la versión ruselista de la 3567 Biblia;

V) veremos algunas de las profecías que ha hecho 3569 en el pasado el cuerpo gobernante, las cuales no 3570 se cumplieron; 3571 W) mostraré diversos ejemplos de disparates y 3572 falsedades: 3573 X) veremos cómo aplicar los argumentos aquí 3574 aprendidos. 3575 3576 En un estudio corto como este, no se pueden 3578

En un estudio corto como este, no se pueden poner todos los argumentos bíblicos que contradicen cada una de las herejías que enseña el ruselismo, pero sí podemos poner algunos argumentos de cada caso. Comencemos pues con la letra "L" que es la negación de la existencia del alma.

3588

3590

3585 3586

3579

3580

3581

3582 3583 3584

Capítulo 15

El ruselismo y el alma

3591 3592 3593

3594

3595

3597

3598

3599

3600

3601

>L) <u>De qué tretas se valen para negar la existencia del alma</u>.

En esta sección fíjense en que:

- 1) le cambian el significado a la palabra "alma";
- 2) se basan en que Génesis dice que el hombre llegó a ser un alma, y en que Eclesiastés dice que los muertos nada saben;
- si el alma no existiera entonces es el cerebro el que tiene los malos sentimientos, los cuales se pudren;

4) el ruselismo dice que Dios guarda a los muertos en su memoria, pero la Biblia no dice eso:

5) si creyéramos que el alma no existe, habría que llegar a la conclusión de que los malos sentimientos son meras agrupaciones erradas de moléculas;

*

>1) Le cambian el significado a la palabra "alma". El alma está mencionada en la Biblia casi 500 veces, no obstante los ruselistas dicen que no existe. Claro, que la astuta forma en que ellos niegan la existencia del alma es cambiándole el significado a la palabra "alma", puesto que no pueden negar su existencia después de haber sido mencionada casi 500 veces en la Biblia.

El cristianismo verdadero considera que el alma es el ser espiritual que constituye la verdadera persona, la cual habita en un cuerpo de carne hasta el día de su muerte. En ese momento, esa alma deja el cuerpo y va a donde le corresponda ir: al Cielo o al Infierno. En cuanto al cuerpo, este queda en el sepulcro hasta el día de la resurrección.

El ruselismo, como que no puede negar que la Biblia habla del alma, lo que hace es cambiarle el significado a la palabra "alma". Para eso dicen que el ser humano es nada más que cuerpo, es decir, solamente materia, solo carne, pero que cuando le entra el soplo de aire o hálito vital, es decir, la respiración, se convierte en un "alma". O sea, que ellos consideran que un cuerpo que respira es un alma, pero que ese cuerpo no tiene dentro de sí, habitando en él, al verdadero ser espiritual al que los cristianos verdaderos llamamos "alma". Según

ellos, un caballo, un perro una gallina, un ratón, una lagartija, una cucaracha, una lombriz, etc., son también "almas".

 Este mismo concepto de "alma" lo tiene el adventismo, el cual tiene un origen común con el ruselismo, puesto que ambos, a mediados de los años mil ochocientos, salieron del mismo tronco, y se dividieron en dos ramas. No obstante, el adventismo no trabaja por destruir el cristianismo, como lo hace el ruselismo, sino que es una religión cristiana, que como todas, tiene sus errores, pero nunca errores que la hagan anticristiana, como el ruselismo.

Si como dice el ruselismo el alma es el mismo cuerpo con respiración, entonces podríamos decir que a una persona que le han amputado una pierna, le han cortado un pedazo del alma. Además, ¿por qué no se altera su personalidad al cortarle un pedazo del alma? Dirán que porque la personalidad está en el cerebro. Entonces habría que llegar a la conclusión de que el cuerpo respirante no es alma, sino que es el cerebro el que es el alma. Entonces cuando a un paciente le cortan un pedazo del cerebro, le han quitado una parte del alma.

En qué se basa el ruselismo para negar la existencia del alma. Vamos ahora a ver los textos bíblicos que el ruselismo esgrime para decir que el alma, como ser espiritual que habita un cuerpo de carne, no existe, y luego veremos los textos bíblicos que nos demuestran que el alma sí existe.

*

>2) El ruselismo dice que el ser humano es sólo materia con respiración. Basándose en Gn 2:7, dicen que el ser humano no es más que un cuerpo en donde se introdujo un soplo de vida, por lo cual, ese pedazo de carne se convirtió, según ellos, en un alma viviente. De ahí "razonan" ellos que el alma, como cosa espiritual, no existe.

"Formó, pues, Jehová Dios al hombre del polvo de la tierra, y alentó en su nariz soplo de vida; y fue el hombre en alma viviente." (Gn 2:7)

No quieren ellos razonar que si el cuerpo de Adam estaba recién formado, y no tenía aún respiración, no iba Dios a introducir todavía el alma de Adam en ese cuerpo, sino que lo haría después que a ese cuerpo se le diera el soplo de vida. Por eso al darle el soplo de vida e introducir el alma de Adam en el cuerpo recién formado, el hombre se convirtió en un alma viviente. Hasta ese entonces, el alma de Adam no tenía conciencia de existir, era un alma existente que aún no estaba en contacto con el mundo físico. Después de eso se convirtió en un alma viviente, pero eso no quiere decir que la carne más el soplo de aire sea el alma.

Según el ruselismo, como que Eclesiastés 9:5 dice que los muertos nada saben, de ahí se "deduce" que el alma no existe, porque si el alma existiera los muertos sí sabrían.

"Porque los que viven saben que han de morir, mas los muertos nada saben, ni tienen más paga; porque <u>su memoria es puesta en olvido.</u>" (Ecl 9:5)

Por el hecho de que aquí dice que los muertos nada saben, ellos quieren hacer ver que el alma no existe. No quiere el ruselismo darse cuenta de que cuando el alma abandona el cuerpo, de ahí en adelante no se entera de nada de lo que sucede en la Tierra, puesto que lo único que le permite al alma ponerse en contacto con las cosas materiales, es el cuerpo en el que habitaba.

*

>3) Si no hubiera alma y el cerebro se pudriera, la personalidad desaparecería. Si el alma no existiera, entonces al morir el cuerpo y podrirse el cerebro, se perdía completamente la persona, se convertía en ceniza, y sus pecados, sus pensamientos, sus sentimientos malos y buenos, su personalidad, se disolvía en la nada para siempre. En ese caso al preguntársele a un ruselista cómo es que esa persona puede ser resucitada si ya su personalidad se disolvió, ellos salen del apuro diciendo que "los muertos quedan en la memoria de Dios", disparate este que no lo dice la Biblia.

Pero es el caso, que en el mismo versículo que ellos alegan para decir que el alma no existe, porque los muertos nada saben, también se dice bien claramente, que los muertos son puestos en olvido. Si su memoria es puesta en olvido, entonces Dios no los guarda en su memoria. O sea, que el mismo versículo que ellos usan para sostener la doctrina de la no existencia del alma, sirve para demostrar que los muertos no quedan en la memoria de nadie. Lo mismo dice Ecl 2:16.

"Porque ni del sabio ni del necio habrá memoria para siempre; pues en los días

venideros ya todo será olvidado, y también morirá el sabio como el necio."

(Ecl 2:16)

×

>El ruselismo dice que los muertos los guarda Dios en la memoria. El ruselismo siempre anda haciendo alarde de que todo lo que ellos creen lo basan en la Biblia, pero eso es falso. Por eso es bueno que ustedes le pregunten ¿en qué lugar de la Biblia dice, o de qué pasaje ellos coligen, que Dios guarda los muertos en la memoria? Ellos no lo sacan de ningún lugar de la Biblia, sino de lo que les ordena el "Cuerpo Gobernante", que es el "papa" y "dios" de esa religión.

Además, si eso de que el alma no existe, pero que los muertos quedan en la memoria de Dios fuera cierto, entonces tendríamos que llegar a la absurda conclusión de que una vez que los malos pensamientos y los malos sentimientos de los pecadores muertos se habían esfumado, al podrirse el cerebro, al llegar la resurrección Dios volvía a fabricar ese cerebro de forma que volviera a tener malos sentimientos, para entonces castigarlos.

El ruselismo dice que para resucitar un ser humano no habiendo alma, y habiéndose podrido su cerebro, Dios lo guarda en su memoria, para volver a fabricar ese mismo cerebro. Si eso fuera cierto, Dios tendría que fabricar un cerebro maligno para un malo que haya muerto. No sólo eso, hay personas que al principio son buenas, pero que luego se vuelven malas, es decir, que según el ruselismo las cadenas moleculares de su cerebro cambiaron con el tiempo, para fabricar malos sentimientos. ¿Cuál de los dos

estados de ese cerebro fabricaría Dios en la resurrección? Como vemos, todo el andamiaje de "razonamientos" de los ruselistas es un putrefacto absurdo.

*

>4) El cerebro no es más que un órgano que se comunica con las dos dimensiones: la física y la espiritual. Por eso puede trasmitir los pensamientos y sentimientos del alma, trayéndolos de la dimensión espiritual, hacia la dimensión física en que vivimos. Si una persona quiere decir algo a otra persona, es decir, si un alma quiere decir algo a otra alma, lo trasmite al cerebro, éste lo pasa a la boca por medio de los nervios, la boca lo trasmite al aire, el aire lo trasmite a la oreja de la otra persona, la oreja, a través de los nervios, lo trasmite al cerebro de esa nueva persona, y el cerebro lo trasmite al alma del que oye.

Dado que el cerebro es algo físico, todas sus funciones se realizan por medios físicos, químicos y eléctricos. Todo lo que el cerebro graba o trasmite a otros órganos, lo hace por medio de reacciones químicas y eléctricas. Estas reacciones toman la forma de una asociación o agrupación especial de átomos y moléculas que, provocando reacciones eléctricas, trasmiten impulsos.

*

>5) Los malos sentimientos electro-químicos. Si el alma no existiera, si el ser humano fuera solamente carne, entonces los buenos y malos sentimientos del humano estarían formados por asociaciones de átomos y moléculas. En ese caso el

que tiene un sentimiento bueno, lo tendría por tener una cadena de átomos y moléculas agrupados en cierta forma, y los que tuvieran un sentimiento malo, lo tendrían por tener una cadena de átomos y moléculas agrupados en otra forma diferente. Ahora habría que preguntarle al ruselismo: ¿Qué culpa tiene una persona de tener una mala agrupación de átomos y moléculas, si él no conoce física, ni química, ni electricidad, ni tiene la manera de cambiar la forma en que esos átomos y moléculas están agrupados?

Siendo todo esto así, entonces en la resurrección habría que volver a formar esas malas agrupaciones de átomos y moléculas, para poder volver a formar el cerebro del humano malo que se murió, a fin de poder juzgarlo y castigarlo entonces. Como vemos todo lo predicado por el ruselismo es un absurdo.

*

>Según el ruselismo, como que los muertos no trabajan, no existe el alma. Ellos citan Ecl 9:10 diciendo que si en el sepulcro no hay obra ni industria ni ciencia ni sabiduría, eso significa que el alma no existe, porque si el alma existiera, habría obras que hacer. O sea, que según el ruselismo, si el alma existiera, los muertos debían poder trabajar en el sepulcro. Y esa necedad es la que ellos esgrimen como "prueba" para demostrar que el alma no existe.

"Todo lo que te viniere a la mano para hacer, hazlo según tus fuerzas; porque en el sepulcro, adonde tú vas, no hay obra, ni

industria, ni ciencia, ni sabiduría." (Ecl 9:10)

Capítulo 16

Vamos ahora a considerar algunos de los muchísimos pasajes que comprueban la existencia del alma.

En esta sección fíjense en que:

- 1) Si Juan vio almas en el Cielo, es porque el alma existe;
- 2) Si uno que se muere fue reunido a sus pueblos o a sus padres, es que el alma existe;
- 3) Profetas y apóstoles creían en la existencia del alma.

>1) Las almas que Juan vio en el cielo. Cuando ustedes le muestren a un ruselista un pasaje que demuestre que el alma existe, la respuesta de ellos va a ser que se trata de una parábola, pero vamos a demostrar que no es cierto, sino que se trata de claras enseñanzas del Señor. Por ejemplo, cuando se le muestra a los ruselistas Ap 6:9-11, ellos dicen que eso es una parábola, una visión, que no es cierto que esas almas estuvieran donde dice el pasaje, ni es cierto que pudieran hablar. Es decir, para poder defender lo que Russell, que es el dios de ellos, les enseña, ellos tienen que negar lo que les enseña el verdadero Dios nuestro Creador.

"9 Y cuando él abrió el quinto sello, vi debajo del altar las almas de los que habían sido muertos por la palabra de Dios y por el testimonio que ellos tenían. 10 Y clamaban en alta voz diciendo: ¿Hasta cuándo, Señor, santo y verdadero, no juzgas y vengas nuestra sangre de los que moran en la Tierra? 11 Y les fueron dadas sendas ropas blancas, y les fue dicho que reposasen todavía un poco de tiempo, hasta que se completaran sus consiervos y sus hermanos, que también habían de ser muertos como ellos."

(Ap 6:9-11)

Como vemos en este pasaje, se hace evidente que después de que esos cristianos fueron asesinados por el antiCristo, durante la Gran Tribulación, las almas de esas víctimas se hallaban en un lugar del Cielo. No solamente se hallaban ya en el Cielo, sino que se acordaban de lo que les había sucedido en la Tierra, y por eso se ve en el versículo 10 que clamaban a Dios por justicia. No es lógico pensar que esto sea una parábola, puesto que no nos está enseñando ningún paralelismo, solamente nos está diciendo cómo se comportaban y qué decían las almas que habían ido al Cielo. Una parábola es un símil en el que se usa algo conocido, para enseñar o aclarar algo desconocido. Si esto es una parábola, ¿Qué cosa conocida imita esta parábola? ¿Qué cosa nos está enseñando esta parábola?

Si el alma no existiera **no iba Dios a poner una visión que confundiera a sus seguidores,** haciéndoles creer que el alma se separaba del cuerpo e iba al Cielo, y allí podía recordar y hablar.

Las instrucciones que el Espíritu Santo (o quien

estuviera hablando con esos mártires), da en este pasaje, solamente servirían para los mártires de la Gran Tribulación; si no es para ellos, esas instrucciones son completamente inútiles. Por lo tanto, esto no es una parábola. Si las almas que estaban debajo del altar, realmente no existían, como dice el ruselismo, entonces tenemos el absurdo de creer que el Espíritu Santo le está dando instrucciones inútiles a gente que no existe. Esos son los absurdos a que conduce el sectarismo fanático.

La existencia del alma como cosa separada del cuerpo, como cosa que es lo que en realidad constituye la verdadera personalidad del ser humano, está bien claramente expuesta en este pasaje.

Los que no quieren creer en la existencia del alma, dicen que el ser humano constituye en sí mismo "un alma". Según ellos, la carne más el "aliento vital", como ellos le llaman, es lo que constituye "el alma". Por lo tanto, si se pudre la carne, el tal "aliento vital" no puede pensar, ni sentir, ni comunicarse con Dios ni nada. Sin embargo, por lo que dice este pasaje de Ap 6:9-11, el alma sí existe como ente aparte del cuerpo de carne en que habita, puesto que estaban en el Cielo aquellos cristianos que fueron degollados en la Tierra.

Si no existiera el alma, tampoco hubiera dicho que se les dio ropas blancas, puesto que la carne no existía, y el "aliento vital" no puede vestirse, como sí se visten los ángeles y otros seres espirituales. Tampoco se hubiera dirigido a ellos para responderles o darle instrucciones, puesto que si no hubiera alma, ellos en realidad no existían, y las instrucciones que se les dieron a ellos no eran

aplicables a otros hermanos, es decir, ni siquiera servían para la enseñanza de otros. Los que no creen en la existencia del alma se imaginan que el Espíritu Santo le daba instrucciones inútiles a gente que no existía.

El ruselismo dice que el cuerpo, la sangre y el hálito o respiración, es lo que forma el "alma". En la propia traducción de los ruselistas, sin embargo, se nos dice que las almas de los que fueron muertos en la Tierra, se veían en el Cielo. No podía Juan estar viendo en los Cielos la sangre, ni la carne más el hálito vital, porque esas cosas se quedaron en la Tierra. Además, estas almas hablaban, y ni la sangre, ni la respiración, ni los cuerpos muertos pueden hablar.

:

>2) El uso de las frases "Fue reunido a sus pueblos" y "Durmió con sus padres"

Otra prueba bíblica de la existencia del alma, se halla en muchos pasajes en la Biblia, en donde cuando una persona muere, se dice que "fue reunido a sus pueblos", o que "fue reunido con sus padres". Si el alma no existiera, si como dicen los ruselistas el cuerpo con respiración constituyese el alma, una vez que una persona se muera ya esa persona no existe. Por lo tanto, uno que se vaya a morir hoy, no podría reunirse con su pueblo, puesto que nadie que se muera existe, y algo que no existe no puede reunirse con otros que tampoco existen. Hay muchos pasajes que nos dicen que alguien fue reunido con sus padres o con su pueblo, pero vamos a citar unos pocos solamente, comenzando por Nm 31:1-2.

En este pasaje es <u>Dios mismo</u> el que le dice a Moisés que él moriría y <u>sería reunido</u> a sus pueblos. Es decir, que lo que Dios nos enseña aquí es que al morir Moisés, no se quedaría solo, sino que se reuniría con otros. Si el alma no existiera Moisés no podía reunirse con nadie, porque después de la muerte ni él ni los demás muertos existían.

"Y Jehová habló a Moisés, diciendo: Haz la venganza de los hijos de Israel sobre los Madianitas; después serás recogido a tus pueblos." (Nm 31:1-2)

Por otro lado vemos en Dt 34:5-6, que Moisés murió, Dios mismo enterró su cuerpo y nadie sabe dónde se halla su sepulcro.

"Y murió allí Moisés siervo de Jehová, en la tierra de Moab, conforme al dicho de Jehová. Y lo enterró en el valle, en tierra de Moab, enfrente de Bethpeor; y ninguno sabe su sepulcro hasta hoy." (Dt 34:5-6)

Dado que el cuerpo de Moisés estaba solitario, y dado que además se pudrió, su cuerpo no se reunió con el cuerpo de sus antepasados, cuyos cuerpos también estaban podridos en el momento de la muerte de Moisés, e incluso se hallaban en Egipto. Por lo tanto, lo único que pudo haberse reunido con sus antepasados fue su alma.

Otro ejemplo de "dormir con sus padres" lo constituye II Cr 28:27. En este versículo vemos que la frase "durmió con sus padres", no se refiere a que pusieron el cuerpo del difunto en la misma tumba que sus padres, sino que su alma se fue con la de sus padres. En este caso dice claramente que no lo

pusieron en el sepulcro de los reyes, así que vemos que eso de dormir con sus padres no se refiere a que el rey Achaz fuera puesto en la misma tumba que sus padres.

"Y durmió Achaz con sus padres, y lo sepultaron en la ciudad de Jerusalem, mas no le metieron en los sepulcros de los reyes de Israel; y reinó en su lugar Ezequías su hijo." (II Cr 28:27)

Son muchos los pasajes en que se habla de que los que morían iban a ser reunidos con sus padres, voy a poner algunos de ellos.

"Y como acabó Jacob de dar órdenes a sus hijos, encogió sus pies en la cama, y espiró, y fue reunido con sus padres."

(Gn 49:33)

"Y toda aquella generación fue también recogida con sus padres. Y se levantó después de ellos otra generación, que no conocían a Jehová, ni la obra que él había hecho por Israel." (Jue 2:10)

"Y durmió Ezequías con sus padres, y reinó en su lugar Manasés su hijo."

(II R 20:21)

"Porque a la verdad David, habiendo servido en su edad a la voluntad de Dios, durmió, y fue juntado con sus padres, y vio corrupción." (Hch 13:36)

Hay más de 60 otros pasajes que usan la misma frase significando que fue reunido con sus padres, pero baste con estos para que se den cuenta de que no se trata de una frase mencionada una sola vez, sino que es un pensamiento que persistía en la estructura mental de los creyentes de aquella época.

*

>3) Profetas y apóstoles hablan del alma como saliendo o volviendo al cuerpo

Otra cosa a notar es que los que de verdad sabían si existía o no el alma dentro de un cuerpo de carne, hablaban de forma que se notaba que en su estructura mental existía la convicción de que el alma existía como ser espiritual diferente del cuerpo de carne en el que habitaba. Tal es el caso de Salomón, Elías y Pablo. Analicemos los siguientes versículos, que son respectivamente las palabras de cada uno de ellos.

En el primer pasaje, el mismo Salomón, cuyos versículos el ruselismo tuerce para hacer ver que no hay alma, nos dice claramente que la persona se vuelve para donde vino. Si uno se vuelve a donde vino, tiene que estar hablando del mundo espiritual, porque en el mundo físico no es así. Como que cuando uno se muere no vuelve al vientre de su madre, que es en realidad de donde él vino, es razonable pensar que Salomón no está diciendo que al morir volvemos al vientre.

Como que todo el que se muere va al sepulcro, y como que los recién nacidos no vienen del sepulcro, es lógico pensar que Salomón no está tratando de decirnos que los seres humanos vuelven al sepulcro de donde vinieron. Por lo tanto, él tiene que estar hablando del alma, que es la única cosa que viene de donde Dios las tenga, y va a donde Dios disponga.

"Como salió del vientre de su madre, desnudo, <u>así se vuelve</u>, tornando como vino; y nada tuvo de su trabajo para llevar en su mano. Este también es un gran mal, que <u>como vino</u>, así haya de <u>volver</u>. ¿Y de qué le aprovechó trabajar al viento?"

(Ecl 5:15-16)

El otro testimonio viene del profeta Elías, que sabía más de estas cosas que todos los miembros del Cuerpo Gobernante del ruselismo. En Primera de Reyes dice que Elías le rogó a Dios que el alma del niño muerto volviera a sus entrañas, o sea a su cuerpo, señal cierta de que él sabía que existía un alma y un cuerpo, como cosas separadas, y que el alma que es espiritual vivía en el cuerpo de carne. Efectivamente, vemos que Dios oyó el clamor del profeta Elías, y el alma del niño volvió a su cuerpo. No hay posibilidad de negar que el alma sale del cuerpo y entra en él. Por consiguiente, el alma no es el cuerpo más la respiración como dicen los que no quieren creer en la existencia del alma como cosa separada del cuerpo.

"Y se midió sobre el niño tres veces, y clamó a Jehová, y dijo: Jehová Dios mío, te ruego que vuelva el alma de este niño a sus entrañas. Y Jehová oyó la voz de Elías, y el alma del niño volvió a sus entrañas, y revivió." (I R 17:21-22)

El cuerpo más el hálito de vida no es el alma, porque cuando el alma del niño se fue del cuerpo, el cuerpo del niño había quedado en su cama. Además, no se va a ir del cuerpo del niño, el hálito más el cuerpo. Eso es un disparate, pero los anti-alma no sienten escozor en su sentido común por creer tal

Por último, tenemos que también Pablo testifica que el alma es un ser espiritual que vive en el cuerpo de carne que Dios le haya asignado. Pablo demuestra en este pasaje, que en su estructura mental, él tenía el conocimiento de que el alma podía entrar en el cuerpo y salir de su cuerpo. Esto lo demuestra cuando refiriéndose a Eutico, que se había caído del tercer piso, declaró que el alma de Eutico todavía se hallaba en el cuerpo.

"Entonces descendió Pablo, y se derribó sobre él, y abrazándole, dijo: No os alborotéis, **que** <u>su alma</u> está en él." (Hch 20:10)

Si el cuerpo más la respiración fuera lo que formara un alma, como dicen los ruselistas, entonces Pablo no hubiera dicho que el alma de Eutico estaba en él, sino que hubiera dicho que Eutico seguía siendo un alma.

*

>Profetas, apóstoles e incluso el Señor, hacen diferencia entre alma y carne

Son muchos los pasajes donde se hace diferencia entre carne y alma, pero solamente podemos poner unos pocos, para poderlos analizar en un trabajo corto como es este.

Isaías sabía mejor que todos los integrantes del Cuerpo Gobernante del ruselismo cual es la doctrina verdadera. Este profeta hace aquí clara diferencia entre el alma y la carne. Si la carne y el alma fueran la misma cosa, no haría aquí Isaías diferencia entre una cosa y otra, como lo muestra aún la misma versión de los ruselistas, la cual no se han dado cuenta aún de tergiversarla.

"La gloria de su bosque y de su campo fértil consumirá, desde <u>el alma</u> hasta <u>la carne</u>; y vendrá a ser como abanderado en derrota." (Isa 10:18)

Nuestro Señor Jesucristo sabe más que los dirigentes ruselistas. En el siguiente versículo es el mismo Jesucristo el que hace diferencia entre el alma y el cuerpo. Si como dicen los ruselistas, alma y cuerpo fuera la misma cosa, no sería lógico que Jesús mencionara la posibilidad que tiene un asesino de destruir el cuerpo, pero no el alma. Si la persona fuera sólo cuerpo y respiración, al destruir el cuerpo se destruiría el alma. Pero vemos que, evidentísimamente, no es así. Lo mejor de este argumento es que en la traducción ruselista este versículo se les ha escapado sin alterarlo.

"Y no temáis a los que matan el cuerpo, mas al alma no pueden matar. Temed antes a aquel que puede destruir el alma y el cuerpo en el Infierno." (Mt 10:28)

Los que niegan la existencia del alma dicen que la persona no tiene alma, sino que la persona es un alma. Si eso fuera cierto al matar a un humano se mataría un alma; no habría manera de que alguien pudiera destruir el cuerpo sin al mismo tiempo destruir un alma. Como vemos, sin embargo,

Cristo, que sabe más que todos los ruselistas, nos dice claramente que un ser humano puede matar un cuerpo humano, pero no puede matar un alma humana. Si el humano en vez de tener un alma dentro de su cuerpo, todo su cuerpo fuera un alma, entonces otro humano sí podría matar un alma, porque eso es lo que sería el otro humano que él mata. Cada vez que se comete un asesinato habrían destruido un alma. Sin embargo, Cristo dice que nadie, sino sólo Dios, puede destruir un alma.

Otra cosa que se puede colegir de este versículo es que Cristo le dio más importancia al alma que al cuerpo, por lo tanto, el alma es la verdadera persona, el cuerpo no es más que la vestidura del alma, la vestidura de esa persona.

*

>Esteban también creía en la existencia del alma. Si Esteban le encomienda al Señor Jesús su espíritu, es porque él sabía que el ser humano no era solamente carne con respiración como dicen los ruselistas

"Y apedrearon a Esteban, invocando él y diciendo: **Señor Jesús, recibe <u>mi espíritu.</u>"** (Hch 7:59)

Cristo estaba en el Cielo a la diestra de Dios, (Hch 7:55-56) y aún así Esteban le dijo que recibiera su alma, por lo tanto, él sabía que existía el alma, y que ésta iba al Cielo.

Si como dice el ruselismo, el espíritu es el hálito, la respiración, ¿cómo es posible que Esteban encomendara a Cristo su respiración; y cómo iría el hálito de Esteban hasta el cielo para ser recibido por Cristo? La respiración, el hálito, es algo que solamente sirve si uno tiene pulmones. Entonces, ¿para qué Esteban iba a encomendar su respiración al Señor, si él sabía que al morir se le iban a podrir los pulmones y no iba a necesitar respirar? Se ve que Esteban sabía que existía el alma y que ésta iba a la presencia de Dios si el difunto era cristiano.

*

>San Pablo fue arrebatado fuera de su carne y veía, hablaba, entendía, replicaba. En el siguiente pasaje vemos que San Pablo declara que él fue arrebatado fuera de sí. Si San Pablo hubiera sido solo carne, si San Pablo no fuera un alma habitando un cuerpo, él no hubiera podido ser arrebatado fuera de sí, porque la carne no puede ser arrebatada fuera del cuerpo.

"17 Y me aconteció, vuelto a Jerusalem, que orando en el Templo, fui arrebatado fuera de mí. 18 Y le vi que me decía: Date prisa, y sal prestamente fuera de Jerusalem, porque no recibirán tu testimonio de mí. 19 Y yo dije: Señor, ellos saben que yo encerraba en cárcel, y hería por las sinagogas a los que creían en ti; 20 y cuando se derramaba la sangre de Esteban tu testigo, yo también estaba presente, y consentía a su muerte, y guardaba las ropas de los que le mataban. 21 Y me dijo: Ve, porque yo te tengo que enviar lejos, a los gentiles."

(Hch 22:17-21)

Pablo sabía más que los que niegan la existencia del alma. Según su narración **él fue arrebatado** fuera de sí mismo, o sea, fuera de su cuerpo. Si el cuerpo, la carne, no fuera la habitación donde mora el alma, si el cuerpo vivo fuera el alma, como el ruselismo dice, entonces Pablo no podía ser arrebatado fuera de su propio cuerpo, porque el cuerpo no puede ser arrebatado fuera del cuerpo. Ya eso es bastante para convencer a una persona sincera, pero hay más.

4284

4285

4286

4287

4288

4289

4290

4291

4292

4293

4294

4295

4296

4297

4298

4299

4300

4301

4303

4304

4305

4306

4308

4310

4311

4312

4313

4314

4316

4317

4318

4319

Lo que fue arrebatado fuera de Pablo podía ver y oír en el mundo espiritual, según vemos en los versículos 18 y 21. **Podía entender** lo que se le hablaba, y replicar a su interlocutor, como vemos en el versículo 19. Tenía criterio propio y estaba en desacuerdo con lo que estaba oyendo, como vemos en los versículos 19-20. De todas estas cosas podemos sacar en conclusión que lo que fue arrebatado fuera de Pablo, fue Pablo mismo, el cual verdadero Pablo, el veía, pensaba, recordaba, razonaba, etc., en el mundo espiritual; es decir el Pablo que tenía personalidad. Si ese fue el que fue arrebatado fuera del cuerpo, es evidente que existe un alma que vive dentro del cuerpo.

*

>Pablo entregaba a Satanás la carne del pecador, pero no su espíritu. En este versículo se ve claramente que lo que Pablo consideraba que tenía que salvarse era el espíritu, no la carne. Al decir eso nos hace ver que en este caso él llamaba "espíritu", a lo que en otras ocasiones se le llama "alma", es decir, al verdadero ser, el ser que se halla metido dentro de una habitación carnal. Si Pablo hubiera creído que el cuerpo con respiración era el alma, que la carne con respiración era lo

importante, no hubiera dicho que el espíritu fuera salvo en el día del Señor, sino que la carne fuera salva en el día del Señor. No hubiera dicho que el espíritu sea salvo, pues si el espíritu fuera el aire, como ellos dicen, el aire no hace falta salvarlo.

"el tal sea entregado a Satanás para muerte de <u>la carne</u>, porque <u>el espíritu</u> sea salvo en el día del Señor Jesús." (I Co 5:5)

Es un contrasentido la hipótesis del ruselismo, puesto que si la carne respirante fuera el alma, cómo podría él entregar a Satanás la carne, y no el aire que esta respira y tiene en sus pulmones.

>En el siguiente pasaje es un absurdo pensar que dice "ser santa en cuerpo y en respiración".

Es bien conocido que la herejía ruselista niega la existencia del alma, y luego, para justificar su error, se revuelcan en un estercolero semántico en el que, entre otras cosas "el espíritu" es llamado "hálito de vida", algo así como "respiración vital", o "vapor vital".

De la lectura de este versículo en la versión ruselista, al igual que leyendo la Reina Valera, se saca en conclusión que una doncella debe tratar, o puede tratar, de ser santa tanto en cuerpo como en espíritu. Si el humano fuera solamente carne, como alega el ruselismo, entonces, ¿cómo puede una doncella ser santa en espíritu, si éste no es más que la respiración o el hálito vital?

"Hay asimismo diferencia entre la casada y la doncella; la doncella tiene cuidado de las cosas del Señor, para ser santa así en el cuerpo como en el espíritu; mas la casada tiene cuidado de las cosas del mundo, cómo ha de agradar a su marido." (I Co 7:34)

Si vamos a leer este versículo dando a la palabra "espíritu" el valor que le da el ruselismo, veríamos que lo que diría sería lo siguiente: "...para ser santa así en el cuerpo como en el hálito vital..." o también "...para ser santa así en el cuerpo como en su respiración...". Es evidente que ese significado que ellos le dan a la palabra "espíritu" está errado, pues es absolutamente ridículo pensar en santificar la respiración de alguien. Se evidencia que el real significado de la palabra "espíritu" en este caso es "alma", o sea, el verdadero "yo" del ser humano.

¿Quién ha visto santificarse al aire, al hálito vital o

como quieran llamar al alma humana esos que se

debaten en su pútrido estercolero semántico?

>No puede el humano estar ausente del cuerpo si no existiera el alma. El cuerpo no puede estar ausente del cuerpo. La traducción ruselista dice: "...ausentarnos del cuerpo y hacer nuestro hogar con el Señor", pero aún así se entiende perfectamente la existencia del alma. Si según el ruselismo, el ser humano es sólo su cuerpo ¿qué significa "hacer nuestro hogar con el Señor", después de "ausentarnos del cuerpo? ¿Qué fue lo que se ausentó del cuerpo? Fue el alma. Si el cuerpo fuera el todo del humano, nada pudiera ausentarse del cuerpo, porque nada habría allí que no fuera materia, y que como tal no se vea ligada al cuerpo.

Por otro lado, si el cuerpo se queda en la tierra y se pudre, o se lo come una fiera, ¿qué es lo que va a ir a hacer su hogar con el Señor allá en el Cielo? ¿No dicen ellos que el cuerpo es el todo del humano? Entonces, ¿qué parte de ese cuerpo es lo que puede ir a hacer su hogar con el Señor o estar presente al Señor? Está bien claro que lo que hace su hogar con el Señor es el alma.

"Mas confiamos, <u>y más quisiéramos</u> <u>partir</u> <u>del cuerpo</u>, y estar presentes al Señor."

(II Co 5:8)

¿Cómo iba Pablo a preferir ausentarse del cuerpo, si el cuerpo fuera él mismo? ¿Puede un cuerpo ausentarse de sí mismo y estar en otro lugar? Está tan claro el razonamiento que solamente el empecinamiento contra la verdad de Dios puede llevar al humano a no querer entenderlo.

Como siempre he dicho, el poder y la sabiduría de Dios es tal, que aún tomando como base las Biblias traducidas amañadamente por los herejes, se puede llegar a la verdad, si esa verdad se ama lo suficiente como para no apasionarse en favor de una doctrina sectaria o tradicional. El día del Juicio Final se le podrá alegar tal realidad a los que se excusen por su error aduciendo que no tenían otra Biblia que la traducida por los ruselistas.

*

>Si Pablo considera que alguien puede ser arrebatado fuera del cuerpo, es porque sabía que hay alma. ¿Puede una piedra ser arrebatada fuera de sí misma? Lo más que puede hacerse es llevarse una piedra a otro lugar y quitarla de donde antes

estaba, pero ninguna piedra puede ser arrebatada fuera de ella misma, y tampoco ningún cuerpo puede ser arrebatado fuera del cuerpo.

"2 Conozco a un hombre en Cristo, que hace catorce años (si en el cuerpo, no lo sé; si fuera del cuerpo, no lo sé, Dios lo sabe) fue arrebatado hasta el Tercer Cielo. 3 Y conozco tal hombre, (si en el cuerpo, o fuera del cuerpo, no lo sé, Dios lo sabe), 4 que fue arrebatado al Paraíso, donde oyó palabras secretas que el hombre no puede decir."

(II Co 12:2-4)

*

Si el ser humano no tuviera alma, ¿por qué Pablo estaría en duda respecto a si el tal hombre fue llevado en cuerpo o fuera del cuerpo? Si Pablo hubiera creído que el alma no existía, él no hubiera tenido duda. Se ve que en la estructura mental de Pablo estaba la idea de que el humano tiene un alma que puede salir fuera del cuerpo en que habita.

*

>Pablo dice que existe cuerpo, espíritu y alma.

Los que niegan que el alma sea un ente no físico no tienen manera de explicar este versículo, ni les interesa explicarlo, porque ellos saben que sus seguidores, ayunos de sentido común, y temerosos de que los echen de la secta, no se van a atrever a hacer preguntas, y mucho menos a refutar las respuestas.

"Y el Dios de paz os santifique en todo; para que vuestro <u>espíritu</u> y <u>alma</u> y <u>cuerpo</u> sea guardado entero sin reprensión para la venida de nuestro Señor Jesucristo."

(I Tes 5:23)

En este versículo se ve que Pablo sabía que existía en el humano el cuerpo físico, al igual que en los animales; "el espíritu", que es lo que anima la carne y le da vida, al igual que en los animales; y el alma, que es la personalidad verdadera del humano, y la cual no tienen los animales. Los animales son computadoras de carne y huesos, ellos no razonan, no tienen conciencia, están programados para ser como son. El humano además del cuerpo animal, tiene un alma que vive en ese cuerpo. Lo mejor de este pasaje es que los ruselistas no han podido alterarlo. En la versión ruselista dice: "....sea conservado el espíritu y alma y cuerpo de ustedes los hermanos...."

*

>Dios es Dios de vivos, de gente que existe, no Dios de gente que no existe. Si el ser humano es solamente el cuerpo, y el alma no existe, entonces cuando muere el cuerpo, esa persona deja de existir. Si el alma no existiera, entonces Abraham, Isaac y Jacob, que estaban muertos, no existían. Sin embargo, Dios le dijo a Moisés que Él era el Dios de esos tres patriarcas, señal de que ellos sí existían, porque Dios no es Dios de lo que no existe.

Dios es Dios de las almas que viven, no Dios de cuerpos muertos. Los saduceos no creían en la existencia del alma. Tampoco creen los ruselistas. Si el alma no existiera aparte del cuerpo, entonces Abraham, Isaac y Jacob no existían en ningún lugar en el momento en que el ángel de la zarza le dijo a Moisés, con el verbo en presente, que Dios era el Dios de Abraham, Isaac y Jacob. Sin embargo, sí existían en aquel momento, porque el ángel dice en presente que Dios era el Dios de esos patriarcas, y aquí Jesús dice que Dios es Dios de vivos y no de muertos.

4506 4507 4508

4509

4510

4511

4499

4500

4501

4502

4503

4504

4505

"Y de la resurrección de los muertos, ¿no habéis leído lo que os es dicho por Dios, que dice: Yo soy el Dios de Abraham, y el Dios de Isaac, y el Dios de Jacob? Dios no es Dios de muertos, sino de vivos." (Mt 22:31-32)

4512 4513 4514

4515

4516

4517

4518

4519

4520

4521

4523

4524

4525

4526

4528

4529

Si después de decir eso Jesús vuelve a asegurar que su Padre es el Dios de Abraham, Isaac y Jacob, es porque sus almas existían. Dado que estos tres patriarcas tenían sus cuerpos putrefactos en sus tumbas, a lo único que Jesús podía estarse refiriendo como que vivía, era al alma de ellos. Por lo tanto, hay alma.

Si como dice el ruselismo el alma no existiera, los patriarcas no podían existir, pues sus podridos cuerpos estaban en sus tumbas. Y si ellos no existían en aquel momento en que el ángel hablaba, entonces Dios no podía ser el Dios de ellos, puesto que según dice aquí Jesús, Dios no es Dios de muertos, sino de vivos, de seres que existen. ¿Cómo, pues, iba a decir Dios en presente, la frase "yo soy el Dios de Abraham y el Dios de Isaac y el Dios de Jacob"?

4531 4532

4533

"Y dijo: Yo soy el Dios de tu padre, Dios de Abraham, Dios de Isaac, Dios de Jacob. Entonces Moisés cubrió su rostro, porque tuvo miedo de mirar a Dios." (Ex 3:6)

En el pasaje de la zarza Dios no habla en pasado, no dice "Yo fui el Dios de Abraham, Isaac y Jacob cuando ellos existían". Tampoco dice "Yo seré el Dios de Abraham, Isaac y Jacob cuando ellos resuciten", sino que dice claramente que Él era en el momento en que hablaba, el Dios de esos tres patriarcas. Por lo tanto, en ese momento ellos existían, a pesar de que sus cuerpos estaban podridos. Consiguientemente, existe el alma.

*

>Cristo no conversa con gente que no existe. En este pasaje Nuestro Señor conversa con Moisés y Elías. Moisés había muerto. Si el alma no existiera Moisés no hubiera estado allí conversando con Cristo, por cuanto no iba el Señor a conversar sobre su crucifixión con una persona que no existía. En este pasaje se nota que la aparición de Moisés y Elías no constituye la visión anticipada de algo que va a ocurrir en el lejano futuro, puesto que el tema de la conversación de ellos era sobre algo que iba a ocurrir en poco tiempo. O sea, ellos hablaban de la crucifixión de Cristo como de un tema futuro. Por lo tanto, sus mentes estaban situadas en algún momento anterior a esa crucifixión.

Consecuentemente, esas personas existían en ese momento, eran seres pensantes en el momento de la visión, mientras que el cuerpo de uno de ellos (Moisés), estaba muerto y enterrado (Dt 34:5-6); y el otro, Elías, vivía aún, pues fue llevado a algún lugar desde donde vino para esta visión, y desde donde vendrá otra vez poco antes de la Segunda

Venida. Esta visión demuestra que el alma sí existe, pues si no existiera no pudiera Moisés haber estado presente en esa visión, ni Cristo estuviera conversando con alguien que no existía..

"Y entre tanto que oraba, la apariencia de su rostro se hizo otra, y su vestido blanco y resplandeciente. Y he aquí dos varones que hablaban con él, los cuales eran Moisés y Elías; que aparecieron en majestad, y hablaban de su salida, la cual había de cumplir en Jerusalem." (Lc 9:29-31)

Los que niegan la existencia del alma tratan de "explicar" esta visión diciendo que Elías y Moisés no estaban allí, sino que era una visión solamente. No es lógico pensar que la mitad de los personajes participantes en la visión son imaginarios, simple visión, y la otra mitad es real. Allí estaba Cristo en persona, no en visión; estaba Elías también como persona, pues no ha muerto aún; y se hallaba también Moisés, que sí había muerto y había sido enterrado. Si el alma no existiera, Moisés no hubiera podido estar presente frente a otras dos personas reales.

No es lógico pensar que Cristo iba a darnos una visión que nos confundiera, como sería esta si efectivamente el alma no existiera; ni tampoco nos iba a dar la parábola del rico y Lázaro, para también confundirnos; que es lo que parecen creer los que niegan la existencia del alma. Además, si esto era una visión, ¿cuál es la enseñanza de esa visión? ¿Para qué la presentó el Señor.

>Los ángeles no pueden trasladar algo que no existe. Aquí dice que cuando Lázaro murió, los ángeles lo llevaron a un cierto lugar llamado en este caso "El Seno de Abraham".

"Y aconteció que murió el mendigo, y fue llevado por los ángeles al seno de Abraham; y murió también el rico, y fue sepultado." (Lc 16:22)

Ajeno a qué cosa es el Seno de Abraham, puede afirmarse categóricamente que ciertos ángeles llevaron a Lázaro a un cierto lugar, mientras que su cuerpo quedaba en la tumba. Si el ser humano fuera solamente carne, como opina el ruselismo, los ángeles no tenían nada que llevar a ninguna parte, puesto que el cuerpo se quedó en el sepulcro. Si el "YO" del ser humano fuera el cerebro, si la personalidad, los sentimientos, la inteligencia, el recuerdo, etc., residieran sólo en el cerebro, entonces los ángeles no hubieran podido llevar a Lázaro a ninguna parte, porque ese cerebro se estaba pudriendo en el sepulcro.

Tampoco hubiera Cristo dicho que los ángeles habían llevado a Lázaro a algún lugar, por tres razones bien claras:

- a) Porque no había nada que llevar a ningún lado; efectivamente, si lo único que existiera fuera la carne, y ésta se estaba pudriendo en el sepulcro, los ángeles no tenían nada que llevar.
- b) Porque no iba Cristo a mezclar a los ángeles en una falsedad diciendo que ellos hacían lo que en realidad ellos no hacen.
- c) Porque no iba Cristo a fabricar una historieta que confundiera a los fieles, haciéndoles ver:
 - 1) que existía un alma que no existía,

- 2) que unos ángeles llevaban algo que en realidad no llevaban,
- 3) que existía un lugar que en realidad no existía, y
- **4**) que existían unos sufrimientos que en realidad no existen.

El ruselismo va contra la más elemental lógica por tal de mantener sus errores doctrinales. Como que su "papa" Charles Taze Russell, les impuso ese dogma, ellos lo mantienen contra viento y marea sin atreverse a discutirlo en público, y mucho menos delante de sus miembros.

*

4654 4655 4656

4657

4658

4659

4661

4662

4663

4664

4666

4667

4642

4643

4644

4645

4646

4647

4648

4649

4651

4652

4653

>No se puede ser Señor de quien no existe. Los que no creen en la existencia del alma dicen que al morir el humano, no queda nada de él, simplemente deja de existir. Si eso fuera cierto Pablo no diría aquí que Cristo es también Señor de los muertos, puesto que nadie puede ser Señor de alguien que en realidad no existe. Por tanto, si Cristo es Señor de muertos, es porque ellos siguen existiendo aún después de muertos sus cuerpos, o sea, que después de que el cuerpo es hecho polvo, todavía existe el que es donde radica la verdadera alma, personalidad.

4668 4669 4670

4671

4672

"Porque Cristo para esto murió, y resucitó, y volvió a vivir, para ser Señor así de los muertos como de los que viven"

(Ro 14:9)

4674 4675

4676

*

>Si Pablo dijo que para él morir era ganancia es porque vamos al Cielo. Aunque la versión ruselista modifica algo el pasaje, no obstante, de ese pasaje, aún así modificado, se puede hacer el siguiente razonamiento. Vivir es mejor que dejar de existir, vivir es mejor que podrirse en el sepulcro. Por lo tanto, toda persona normal preferiría mejor estar vivo que dejar de existir.

"21 Porque para mí el vivir es Cristo, y el morir es ganancia. 22 Mas si el vivir en la carne, esto me será para fruto de la obra, no sé entonces qué escoger. 23 Porque de ambas cosas estoy puesto en estrecho, teniendo deseo de ser desatado, y estar con Cristo, lo cual es mucho mejor. 24 Empero quedar en la carne es más necesario por causa de vosotros." (Fil 1:21-24)

Al decir Pablo, que para él, el morir es ganancia, indica aue él esperaba algo inmediatamente después de su muerte. Tenía este apóstol una mente muy equilibrada, para sospechar de él que tenía la enfermiza torsión mental de gustarle el dejar de existir, o gustarle el estar podrido en un sepulcro, mejor que estar vivo y predicando. Por lo tanto, si él dice que el morir es ganancia, es porque él sabía que al morir iba a estar mejor que podrido en una tumba, o que en estado inconsciente, o mejor que dejar de existir, o mejor aún que predicando el evangelio.

Todo esto se nos aclara aún más si recordamos el celo que por predicar y expandir el evangelio tenía el apóstol, lo cual a todas luces, no iba a poder hacer si se hallaba muerto. Por lo tanto, si efectivamente, como dicen los que no creen en su

existencia, el alma del cristiano no va con Dios al morir, sino que desaparece, deja de existir, es de pensarse que Pablo iba a querer estar vivo, para poder seguir predicando, y no tuviera el más mínimo titubeo en expresar en cual de ambos estados deseaba hallarse: si vivo, existente y predicando, o muerto, inexistente y sin predicar.

Si el alma del cristiano no fuera a ir a vivir con Cristo al morir, sino que dejara de existir, no era lógico que Pablo dijera que para él el morir era ganancia. Si el apóstol Pablo se hallaba en gran duda entre las dos posibilidades: a) vivir, predicar, ayudar a los hermanos, y b) morir, es porque él sabía que detrás de la muerte no había lo que amañadamente pinta el ruselismo, sino la inefable presencia del Padre, del Hijo, del Espíritu Santo, y la grata compañía de los hermanos que le precedieron.

No solamente nos hace ver este pasaje que Pablo creía en la existencia del alma, sino que nos hace ver que él sabía que inmediatamente después de la muerte iría a la presencia de Cristo.

A veces el ruselismo, para salir del apuro, dice que lo que pasa es que Pablo pertenecía a una clase especial de cristianos, que merecía ser resucitado y llevados a la presencia de Cristo inmediatamente pero para demostrar que eso es falso basta preguntar en qué lugar de la Biblia dice semejante cosa.

Además, si el alma no existe y la carne no puede ir al Cielo, ¿cómo entonces pudo ir Pablo resucitado al Cielo, si no puede ir ni en alma porque no la hay, ni en cuerpo, porque la carne no puede ir al Cielo? Para apuntalar una mentira tienen que fabricar otra mentira.

*

>Pablo al usar los verbos "traer" y "sacar" nos demuestra que él creía en la existencia del alma. Los que no creen en la existencia del alma dicen que "alma" es la unión del cuerpo material y la respiración. Por lo tanto, el "alma", según ellos la definen, siempre ha estado en este planeta, y a la muerte, se destruye el alma. Eso significaría que el "yo" del humano se produjo en el planeta, no vino a este planeta, y a su muerte no se iría de él.

"Porque nada hemos <u>traído</u> a este mundo, y sin duda nada podremos <u>sacar</u>."

(I Tim 6:7)

Si Pablo no creyera en la existencia del alma, él no diría que "nada hemos traído", porque él consideraría que era obvio que nuestro "yo" fue producido materialmente en la Tierra, y que nunca hemos estado fuera del planeta. Quien no ha estado fuera, no puede "traer". Así que en ese caso, Pablo ni siquiera traería a colación la idea de traer algo.

Igualmente, si Pablo no creyera en la existencia del alma tampoco diría que "nada podremos sacar", porque es obvio que quien se disuelve en la tumba, quien deja de existir, no puede sacar nada del planeta. Ni siquiera mencionaría la palabra "sacar", no haría falta, era obvio que nadie salía. En su lugar él diría que a la muerte no podríamos disfrutar de nada.

Se evidencia, por lo tanto, que Pablo creía en la existencia del alma, y que él sabía que cuando un alma era enviada a la superficie de Tierra a habitar en un cuerpo de carne, esa alma no traía nada material consigo; y que cuando al morir, un alma partía de la superficie de la Tierra, esa alma no

podía llevar nada material consigo. Al usar los verbos "traer" y "sacar", nos hace ver que Pablo sabía que el verdadero "yo" no se producía en este Planeta en forma material, sino que venía de otro lado sin traer nada consigo, y al ir al Cielo o al Infierno, no podía llevar nada.

*

>Qué es el Paraíso y dónde se halla. Mucha gente confunde el Paraíso con el lugar en el que Dios está actualmente en Su trono, con Cristo a su diestra y toda la corte celestial en derredor. En realidad se trata de dos lugares diferentes. El Paraíso sigue estando aquí en el planeta, como demostraré más adelante en este mismo capítulo.

De esta confusión se aprovechan los que niegan la existencia del alma, para alegar que cuando Cristo le dijo al ladrón en la cruz, que ese mismo día iba a estar con él en el Paraíso, lo que en realidad quería decir es que "hoy le decía tal cosa", no que hoy iba a estar en el Paraíso. Eso es falso.

Los anti-alma dicen eso, porque si ellos admiten que el ladrón murió, y que sin embargo, fue al Paraíso con Cristo ese mismo día, eso probaría que el alma existe, puesto que después de muerto el cuerpo, solamente el alma del ladrón hubiera podido ir al Paraíso. La verdad es que Cristo dijo que ese mismo día iba a estar el ladrón, con él, en el Paraíso.

Para anular este poderoso argumento, los antialma fabrican una mentira previa, haciendo ver que el Paraíso está en el Cielo. Una vez consolidada la falsedad de que el Paraíso está en el Cielo, alegan que como que Cristo dijo a María el día de su resurrección que aún no había subido al Padre, por lo tanto, en realidad no había ido al Paraíso con el ladrón.

Pero es el caso que el Paraíso no está en el Cielo, sino en la Tierra. Fue en la Tierra donde Dios lo puso, y en ninguna parte de la Biblia dice que se lo hayan llevado al Cielo. Por lo tanto, sigue estando aquí en la Tierra, y ahí fue a donde Jesús llevó al ladrón arrepentido, ese mismo día de la crucifixión, según le prometió.

El Paraíso existe hoy en día aquí en la Tierra, pues como antes dije, no hay en toda la Biblia, una sola mención en la que se diga que haya sido destruido o que se lo hayan llevado de la Tierra. Analicemos.

El Paraíso existía en la época de la crucifixión, pues es al Paraíso, y no a la presencia de Dios, a dónde Jesús promete llevar al ladrón ese mismo día, junto con él.

"Y uno de los malhechores que estaban colgados, le injuriaba, diciendo: Si tú eres el Cristo, sálvate a ti mismo y a nosotros. Y respondiendo el otro, le reprendió, diciendo: ¿Ni aun tú temes a Dios, estando en la misma condenación? Y nosotros, a la verdad, justamente padecemos; porque recibimos lo que merecieron nuestros hechos, mas éste ningún mal hizo. Y dijo a Jesús: Acuérdate de mí cuando vinieres a tu reino. Entonces Jesús le dijo: De cierto te digo, que hoy estarás conmigo en el paraíso." (Lc 23:39-43)

Está claro que la promesa de Cristo <u>no</u> fue llevar ese mismo día al ladrón a la presencia de Dios, sino <u>al Paraíso</u>, que es aquel lugar donde estuvieron nuestros primeros padres, al cual luego

de la caída en el pecado, les fue prohibido entrar a los humanos.

Pero no fue solamente durante la crucifixión que se constata la existencia del Paraíso. Años después, cuando Pablo escribía II Co 12:1-4 también existía el Paraíso, pues el apóstol nos dice que cierto individuo había estado tanto en el Tercer Cielo, como en el Paraíso. Es decir, nos habla de dos lugares diferentes, uno es el Paraíso, y el otro el Tercer Cielo. Supongo que el primer cielo es la atmósfera terrestre por donde vuelan las aves, el segundo el espacio interplanetario, o espacio astronómico, y el tercero, el Cielo donde se halla el Trono de Dios.

"Cierto no me es conveniente gloriarme; mas vendré a las visiones y a las revelaciones del Señor. Conozco a un hombre en Cristo, que hace catorce años (si en el cuerpo, no lo sé; si fuera del cuerpo, no lo sé: Dios lo sabe) fue arrebatado hasta el Tercer Cielo. Y conozco tal hombre, (si en el cuerpo, o fuera del cuerpo, no lo sé: Dios lo sabe,) que fue arrebatado al Paraíso, donde oyó palabras secretas que el hombre no puede decir."

(II Co 12:1-4)

Este pasaje nos indica que sin lugar a la más mínima duda, 14 años antes de que Pablo escribiera esta Segunda Epístola a los Corintios, todavía existía el Paraíso en la Tierra, en forma tal, que un ser humano podía ser llevado allí. No sólo eso, sino que hace diferencia entre lo que Pablo le llama Tercer Cielo, y el Paraíso, se ve que son dos cosas diferentes.

También en la época en que se escribió el Apocalipsis, último libro de la Biblia en ser escrito, **todavía existía el Paraíso.** Si vamos a Ap 2:7 veremos que el que hablaba a Juan, que era Jesucristo en persona, daba el Paraíso por existente en ese instante en que hablaba.

"El que tiene oído, oiga lo que el Espíritu dice a las iglesias. Al que venciere, daré a comer del Árbol de la Vida, el cual está en medio del Paraíso de Dios." (Ap 2:7)

Como vemos Jesucristo, que sabe más que todos los teólogos del mundo, hablaba del Paraíso como de algo existente en ese momento en que él hablaba con Juan, puesto que usa el verbo "estar" en presente. Nadie puede decir que aquí el Paraíso es alegórico o figurado, puesto que se promete al creyente que va a comer del Árbol de la Vida, y nadie puede comer de un árbol figurado. Además, no podrá ciertamente decir que en las dos citas anteriores, el Paraíso es figurado.

Una demostración fehaciente de que Jesús no se refería a la presencia del Padre, cuando hablaba del Paraíso al ladrón, la tenemos en lo que Cristo mismo dice en Jn 20:17, donde declara que aún no había subido al Padre. Y esto está ocurriendo, después del día de su crucifixión, que era cuando el ladrón tenía que haber ido ya al Paraíso. Por consiguiente, si el Señor no había subido al Padre, pero sí había estado ya aquel día con el ladrón en el Paraíso, evidente es que este lugar es diferente de aquel en el que se halla el Trono de Dios.

 "Dícele Jesús: No me toques, porque aun no he subido a mi Padre; mas ve a mis hermanos, y diles: Subo a mi Padre y a vuestro Padre, a mi Dios y a vuestro Dios." (Jn 20:17)

Ahora bien, ¿qué es el Paraíso? Todos recordamos que en el Jardín del Edén se hallaba el Árbol de la Vida. Para evitar que la humanidad llegara a comer del Árbol de la Vida, Dios ordenó una espada que se revolvía a todos lados. También puso en el Huerto del Edén querubines, presumiblemente para que impidieran el acceso allí de seres no autorizados.

"Echó, pues, fuera al hombre, y puso al oriente del huerto de Edén querubines, y una espada encendida que se revolvía a todos lados, para guardar el camino del Árbol de la Vida" (Gn 3:24)

Si recordamos ahora lo dicho por Jesucristo en Ap 2:7 respecto a que en el medio del Paraíso se hallaba el Árbol de la Vida, podemos razonar sin forzar la lógica, que el Paraíso es el mismo Huerto del Edén.

"El que tiene oído, oiga lo que el Espíritu dice a las iglesias. Al que venciere, daré a comer del Árbol de la Vida, el cual está en medio del Paraíso de Dios." (Ap 2:7)

Siendo el Paraíso el mismo Huerto del Edén, entonces tenemos que llegar a la conclusión de que el Paraíso fue preservado durante el Diluvio Universal, cosa nada dificultosa para Dios; un Dios que evitó que las aguas del Mar Rojo y las aguas del río Jordán, anegaran a su pueblo, y tenemos que concluir también que actualmente se halla en alguna región inexplorada de la superficie del planeta, a la que ángeles o querubines impiden el acceso humano.

Ahora bien, ¿qué función tiene el Paraíso? Podemos decir que es un lugar fuera de la influencia malhechora de este mundo, donde hay seres que pueden hablar cosas que pueden ser escuchadas como ya vimos en II Co 12:4. Por lo pronto, podemos decir que a ese Paraíso pueden ir las almas después de dejar el cuerpo en su tumba, como fue el caso del ladrón y de Cristo. Al parecer son las almas pías las que pueden ir allí, porque nunca se menciona el caso de un impío.

En resumen: El hecho de que Cristo prometiera al ladrón llevarlo al Paraíso ese mimo día, nos demuestra que el alma existe. Como que este argumento destroza a los anti-alma, ellos han inventado la falsa treta de que el Paraíso está en el Cielo.

Para un estudio más amplio sobre la existencia del alma como ente espiritual separado del cuerpo de carne; vean mi libro "¿Existe el alma como ente espiritual que habita en un cuerpo de carne o es el cuerpo de carne el todo del ser humano?" Lo pueden sacar muy fácilmente de mi website www.bibleserralta.com.

Capítulo 17

El ruselismo niega la existencia del Infierno

>M) <u>Ocultan el Infierno no traduciendo su</u> <u>nombre</u>

En esta sección fíjense en que:

5000

5001

5003

5005

5006

5007

5008

5009

5010 5011

5012

5013

5014

5015

5018

5019

5020

5021

5022

5023

5024

5025

5026

5027

5028

5029

5030

5031

5032

5033

- 1) tratan de confundir el Infierno con el sepulcro;
- 2) para confundir le ponen nombres griegos o hebreos al Infierno y al sepulcro: gehena, seol, hades, tártaro;
- 3) usan la mitología pagana para ocultar la verdad.

Lo mismo que el ruselismo niega la existencia del alma, a pesar de estar mencionada casi 500 veces en la Biblia, también niega la existencia del Infierno a pesar de estar mencionado como 30 veces. Como que no pueden negar que el Infierno se menciona, ellos le cambian el significado a la palabra "Infierno", al igual que hicieron con la palabra "alma". Entre otras cosas ellos le llaman Gehena, Hades, Seol o Tártaro. Dos de esas palabras (Gehena y Seol) son del idioma hebreo, las cuales ellos no traducen, porque no les conviene traducirlas, dado que si las tradujeran tendrían que poner la palabra "Infierno", que ellos no quieren entonces, para no poner la palabra "Infierno", dejan la palabra hebrea, que a los lectores no les suena como Infierno. Las otras dos palabras (Hades y Tártaro) son sacadas de la mitología griega, porque no les conviene poner el nombre en idioma corriente. Para ocultar la verdad del Infierno, prefieren usar la mitología pagana.

En la traducción de los ruselistas, ellos cambian la palabra "Infierno" por la palabra "tártaro", por el

hecho de que en este pasaje se ve que el Infierno es un lugar de castigo o espera del castigo, y no el sepulcro como ellos dicen.

"Porque si Dios no perdonó a los ángeles que habían pecado, sino que habiéndolos despeñado en el Infierno con cadenas de oscuridad, los entregó para ser reservados al juicio..." (II P 2:4 Reina Valera)

"Ciertamente si Dios no se contuvo de castigar a los ángeles que pecaron, sino que, **echándolos en el <u>Tártaro</u>**, los entregó a hoyos de densa oscuridad para ser reservados para juicio" (II P 2:4 versión ruselista)

Lo interesante de este cambio es que ellos usan la palabra "tártaro" que es sacada de la mitología griega, y que es el lugar donde Zeus el dios principal de dicha mitología, encerró a los titanes rebeldes. O sea, que en su traducción, los ruselistas no solamente tergiversan la traducción, sino que prefieren usar fábulas de las religiones paganas para su terminología, a fin de no dar su brazo a torcer y no poner la palabra Infierno.

Lo mismo hacen en Ap 20:13, donde para no tener que poner la palabra Infierno, ponen la palabra "Hades". Esta palabra proviene de la pagana mitología griega, y es el nombre de un dios pagano que se encargaba del Infierno. De esa manera ellos tupen la mente de sus seguidores que no saben lo qué significa la palabra "Hades" ni la palabra "Tártaro".

No obstante, tienen el descaro de acusar a los verdaderos cristianos de celebrar la Navidad,

fingiendo ellos que se trata de una fiesta pagana. Son ellos los que copian del paganismo.

"Y el mar dio los muertos que estaban en él; y la Muerte y el Infierno dieron los muertos que estaban en ellos; y fue hecho juicio de cada uno según sus obras."

(Ap 20:13 Reina Valera)

"Y el mar entregó los muertos que había en él, y la muerte y <u>el Hades</u> entregaron los muertos que había en ellos, y fueron juzgados individualmente según sus hechos."

(Ap 20:13 versión ruselista)

Los ruselistas prefieren usar palabras paganas, en vez de las palabras de la Biblia, con tal de contradecir las puras doctrinas cristianas y tratar de desprestigiarlas.

-

>También tratan de cambiar el significado de la palabra "Infierno", diciendo que es el sepulcro. En su afán por negar la existencia del Infierno, los ruselistas apelan a cambiar esa palabra por otra que convenga a sus pútridos intereses. En algunos casos la cambian por palabras de la mitología pagana, como vimos anteriormente, y en otros casos cambian la palabra "Infierno", y en su lugar ponen una palabra que no tiene significado en nuestro idioma, la palabra "seol", que según ellos significa "sepulcro", y según el diccionario en inglés Random House, significa "Infierno", en hebreo. En inglés se escribe "sheol".

El caso es que ellos cambian una palabra perfectamente conocida en español, por otra que no tiene significado en nuestro idioma, pero a la que ellos pueden atribuirle en cada caso el significado que les convenga en un momento dado. Uno de los pasajes en donde se ve la falsedad de decir que la palabra "seol" significa "sepulcro", es Job 11:8.

"Es <u>más alto que los cielos</u>, ¿qué harás? Es <u>más profundo que el Infierno</u>, ¿cómo lo conocerás?" (Job 11:8 Reina Valera)

"Es <u>más alta ella que el cielo</u>, ¿Qué puedes lograr? Es <u>más profunda que el Seol</u>. ¿Qué puedes saber?" (Job 11:8 versión ruselista)

En este pasaje el escritor bíblico contrasta la altura de los cielos, con la profundidad del **Infierno**, pero en este caso vemos que ellos tratan de contrastar la altura de los cielos con la profundidad del seol. Si la palabra "seol" significara el sepulcro, como ellos dicen, no tiene lógica el contraste, porque el cielo tiene muchos kilómetros de alto, pero el sepulcro tiene solamente dos o tres metros de profundidad. Si la palabra "seol" significara "sepulcro" y el escritor bíblico hubiera querido contrastar la altura de los cielos, la hubiera contrastado con la profundidad del mar o con la profundidad del Infierno, pero no con la profundidad del sepulcro. Aquí vemos que la gente de la época de Job tenían el concepto de que el Infierno sí existía, y que era un lugar que se hallaba a gran profundidad.

 El mismo contraste de altura y profundidad se halla en Am 9:2-3. Razonemos sobre las palabras aquí dichas por Dios. Es indiscutible que dado que el que aquí habla es el mismísimo Dios, es necesario parar mientes en lo que dice, porque Él sí sabe donde está el Infierno. Veamos.

"2 Aunque cavasen hasta el Infierno, de allá los tomará mi mano; y si subieren hasta el cielo, de allá los haré descender. 3 Y si se escondieren en la cumbre del Carmelo, allí los buscaré y los tomaré; y aunque se escondieren de delante de mis ojos en el profundo de la mar, allí mandaré a la culebra, y los morderá."

(Am 9:2-3 Reina Valera)

"2 Si cavan <u>hasta</u> dentro del Seol, de allí mi propia mano los tomará; y si suben a los cielos, de allí los haré bajar. 3 Y si se esconden en la cima del Carmelo, de allí los buscaré cuidadosamente, y ciertamente los tomaré. Y si se ocultan de enfrente de mis ojos en el fondo del mar, allá abajo daré orden a la serpiente, y tendrá que morderlos."

(Am 9:2-3 versión ruselista)

Hablando Dios sobre dónde pudieran pensar los pecadores que se podían esconder de Él, menciona la frase "aunque cavasen <u>hasta</u> el Infierno". Esto nos sugiere dos cosas: a) que el Infierno está bajo la tierra, puesto que hay que cavar para encontrarlo, y b) que está muy profundo, pues habría que cavar lo suficiente para llegar hasta allí.

En el versículo 2 opone por contraste para la altura del cielo, la profundidad del Infierno. No

puede pues, estarse refiriendo la palabra "Infierno" al sepulcro, como dicen los que se escudan en la manipulación de las palabras hebreas y griegas para apuntalar sus errores. No puede la palabra "Infierno" en este caso estarse refiriendo al sepulcro, porque para meterse en un sepulcro no hay que "cavar hasta", como dice el versículo 2; simplemente, con cavar un poquito ya se tiene un sepulcro.

La forma en que se habla en este pasaje nos dice implícitamente, que para llegar al Infierno había que cavar mucho. Señal de que el que habla, Dios mismo en este caso, considera que el Infierno está muy profundo, tanto, que algún necio podría creerse que allí se hallaba tan escondido, tan alejado de Dios, que Él no podría alcanzarlo. El pensamiento de un Infierno tan profundo como aquí se constata, no concuerda con lo que es un sepulcro, porque éste está a flor de tierra. No puede, por lo tanto, la palabra "Infierno" significar lo mismo que "sepulcro".

Si analizamos ahora lo dicho en el versículo 3 veremos que a la altura del Monte Carmelo se opone por contraste la profundidad del mar, por lo tanto, a la altura de algo que es mucho más alto que el Carmelo, como es el cielo (2) es lógico que se haya opuesto por contraste algo que sea mucho más profundo que el mar; y a eso, lo que el escritor bíblico opone es el Infierno.

De aquí se deduce que el Infierno es mucho más profundo que el mar, y que, por lo tanto, no puede ser el sepulcro, como dicen los ruselistas y otros que quieren tapar el sol con un dedo. A una cosa que es más alta que el Carmelo, como es el cielo, no se le va a oponer por contraste algo que es tan poco profundo como el sepulcro, el cual no es ni siquiera

tan profundo como el mar, sino que por contraste se le opondría algo que fuera más profundo que el mar. Ese algo es el Infierno.

Job sabía que el sepulcro y el Infierno son dos cosas diferentes. En este versículo Job, que sabía mejor que los modernos "intérpretes de la Biblia" lo que era Infierno y lo que era sepulcro, los diferencia claramente. Aunque el ruselismo dice que el Infierno y el sepulcro son la misma cosa, y que cuando se habla de Infierno se están refiriendo al sepulcro, Job piensa diferente.

Aún en la traducción ruselista se ve esa diferencia, a pesar de que ellos tratan de ocultarla cambiando las palabras en su continuo deseo de revolcarse en el estercolero de sus mentiras. Para no escribir la palabra "Infierno", traducen "lugar de destrucción", y para no escribir la palabra "sepulcro" ponen la palabra "seol ", pero el resultado sigue siendo el mismo: "el seol" (sepulcro) y "el lugar de destrucción" (Infierno) siguen siendo diferentes.

"El sepulcro es descubierto delante de él, y el Infierno no tiene cobertura."

(Job 26:6 Reina Valera)

"El Seol está desnudo enfrente de él, y el lugar de destrucción no tiene cobertura."

(Job 26:6 versión ruselista)

En cuanto a los cambios de nombres que para escabullirse ellos hacen, lo único que hay que hacer para acorralarlos es preguntarles qué significa "seol" y qué es "el lugar de destrucción". No les

quedará más remedio que decir que son el sepulcro y el Infierno.

El sepulcro no es el Infierno, porque en el Infierno hay fuego y en el sepulcro no. Por la forma en que Jesús habla en este versículo se ve que el sepulcro no es el Infierno como asegura el ruselismo.

"Y si tu ojo te fuere ocasión de caer, sácalo y échalo de ti; mejor te es entrar con un solo ojo en la vida, que teniendo dos ojos ser echado en el Infierno del fuego."

(Mt 18:9 Reina Valera)

Cristo en persona, al hablar del Infierno, lo llama "el Infierno del fuego". Dado que en el sepulcro no hay fuego alguno, es indudable que el Infierno del que está hablando Cristo en este versículo, no es el sepulcro. No obstante, los ruselistas tuercen este versículo, pero aún así se ve que la Gehena, como le llaman ellos ahora al Infierno, no puede ser el sepulcro.

"También, si tu ojo te está haciendo tropezar, arráncalo y échalo de ti; mejor te es entrar en la vida con un solo ojo, que con dos ojos ser echado al Gehena ardiente"

(Mt 18:9 versión ruselista)

 Como vemos, si el Gehena es ardiente, no puede ser el sepulcro, porque el sepulcro no es ardiente, en todo caso el sepulcro es frío. Por donde quiera que se vira el ruselismo, su propia traducción de la Biblia lo contradice.

En el siguiente versículo el seol no puede ser el sepulcro, porque todos vamos al sepulcro. Los ruselistas tratan de hacer ver que la palabra "seol" es el sepulcro, pero este versículo los desmiente, puesto que no son sólo los malos los que van a parar al sepulcro, también los buenos van a parar allí. Sin embargo, si se traduce la palabra "Infierno" como hace Reina-Valera, el versículo tiene lógica.

"Los malos serán trasladados <u>al Infierno</u>, todas las gentes que se olvidan de Dios." (Sal 9:17 Reina Valera)

Veamos ahora la traducción ruselista para que vean que como ellos la traducen, el versículo es completamente ilógico, puesto que todos vamos al sepulcro y no solamente los inicuos. Por lo tanto, la palabra "seol" no puede significar sepulcro.

"Los inicuos se <u>volverán</u> <u>al Seol</u>, aún todas las naciones que se olvidan de Dios." (Sal 9:17 versión ruselista)

Incluso vemos en la versión ruselista del anterior pasaje que ellos traducen un disparate, porque usan el verbo "volver", que significa regresar a un lugar donde antes estábamos. Nadie estuvo en el seol anteriormente, para que tenga que **volver** al seol, por el hecho de ser inicuo.

Educando al niño no se le libra del sepulcro. Otro pasaje que muestra la falsedad de hacer ver que el seol es el sepulcro, es Prv 23:13-14, donde se dice que educando al niño se le libra del Infierno, porque al enseñarle a andar correctamente, se le libra de ir a parar allí el día que se muera. Eso tiene

sentido, pero en la forma en que lo traducen los ruselistas es una falsedad.

El ruselismo pone la palabra "seol" en vez de "Infierno", a la que ellos le dan el significado de "sepulcro". Si la palabra "Infierno" o "seol" significara "sepulcro", como dice el ruselismo, entonces sería falso lo que dice este pasaje, porque no importa cuán bien se eduque a un niño, de todas maneras él tiene que morir e ir al sepulcro; nadie lo librará del sepulcro enseñándole buenas doctrinas. Sin embargo, si la palabra "seol" significara el "Infierno" en el que creen los cristianos, entonces sí tiene sentido el pasaje, al decir que educando al muchacho y enseñándole buenas doctrinas, se le libra del Infierno; porque enseñándole buenas doctrinas, se le ayuda a llegar al conocimiento de Dios. Lo bueno de este pasaje es que los ruselistas no lo han tergiversado todavía. Veamos.

"No rehúses la corrección del muchacho, porque si lo hirieres con vara, no morirá. Tú lo herirás con vara, y librarás su alma del Infierno." (Prv 23:13-14 Reina Valera)

"No retengas del mero muchacho la disciplina. En caso de que le pegues con la vara, no morirá. Con la vara tú mismo debes pegarle, para que libres su mismísima alma del Seol mismo."

(Prv 23:13-14 versión ruselista)

En este pasaje que acabamos de leer el ruselismo está atrapado. Si dicen que el seol es el Infierno, entonces tienen que admitir que el Infierno existe. Si dicen que el seol es el sepulcro, entonces lo que dicen es mentira puesto que al sepulcro vamos

todos, lo mismo los bien educados que los que no fueron bien educados.

*

>Existen en la vida aquellos a quienes yo llamo "los más buenos que Dios". Estos son los que niegan la existencia del Infierno diciendo que un Dios de amor no tendría un Infierno. Mucha gente, que cree saber más que Dios, y que pretenden ser más buenos que Dios, impugna la idea de que haya un Infierno donde serán destruidos los impíos. Si los impíos siguieran viviendo a la par que los justos les harían a éstos la vida imposible, porque los impíos, por sacar más ventajas de las que les corresponden, seguirían siendo capaces de dañar a los demás, como ahora hacen. Por tanto, es justo destruir a los impíos después que paguen lo malo que hicieron.

No solamente eso, sino que, como asegura Isa 26:10, si el impío alcanzara piedad para él, no por eso se arreglaría, no mejoraría su comportamiento. Aunque viviera en una tierra de rectitud, él no se dejaría reeducar, sino que seguiría haciendo iniquidad, no aprendería justicia; ni siquiera aprendería a mirar a la majestad de Dios.

La prueba de que el inicuo procede así, es que en Ap 20:7-9 dice que después que el reino justo y bondadoso de Jesucristo ha cumplido mil años (el Milenio), después que millones de seres humanos han podido ver la diferencia entre las maldades y amarguras de los antiguos gobiernos humanos con las influencias satánicas por un lado, y las bondades y felicidad creados por el gobierno de Jesucristo por el otro, aún después de la clara y personal experiencia de cada uno, aún así, cuando Satanás

sea soltado de nuevo después del Milenio, serán millones los que irán en pos de él para atacar a los siervos de Dios. Por eso este clarificador versículo dice:

"Alcanzará piedad el impío, y no aprenderá justicia; en tierra de rectitud hará iniquidad, y no mirará a la majestad de Dios."

(Isa 26:10)

"7 Y cuando los mil años fueren cumplidos, Satanás será suelto de su prisión, 8 y saldrá para engañar las naciones que están sobre los cuatro ángulos de la tierra, a Gog y a Magog, a fin de congregarlos para la batalla; el número de los cuales es como la arena del mar. 9 Y subieron sobre la anchura de la tierra, y circundaron el campo de los santos, y la ciudad amada; y de Dios descendió fuego del Cielo, y los devoró."

(Ap 20:7-9)

¡Por necesidad, los rebeldes a Dios tienen que ser destruidos en el Infierno! ¡Si no hubiera Infierno habría que fabricarlo! Respecto a esta idea voy a incluirles aquí un cuento muy educativo sobre por qué tiene que existir el Infierno, siendo Dios un Padre amoroso. Leamos.

Cierto día un hombre que era creyente recibió la visita de un amigo que impugnaba la existencia del Infierno. Después de largo rato de explicaciones teológicas, que el amigo no quería comprender ni admitir, el creyente le dijo al amigo: te voy a hacer un cuento, luego de lo cual tú vas a justificar la existencia de un Infierno.

Hace dos o tres siglos, un jeque árabe, extraordinariamente rico, concibió la idea dar un viaje alrededor del mundo con todos sus hijos, sus hijas, sus parientes, sus amigos y sus sirvientes. Se compró un buen barco de vela, como era el uso de aquella época, puso todos sus caudales en el barco, así como alimentos y algunas armas y herramientas. Contrató marineros bien adiestrados, llevó al barco a sus mujeres, a sus sobrinos, a todos sus parientes, a todos sus amigos y sirvientes, y zarpó tan pronto pudo.

Visitaron muchos lugares, y donde quiera que llegaban, el jeque se portaba generosamente, gastando en los suyos y en los marineros, todo lo que estos desearan. Pronto los marineros se dieron cuenta de que el jeque llevaba grandes caudales en el barco, y conspiraron para quedarse con ellos. Unos pensaron en robarse las armas que el jeque y sus sirvientes tenían en un camarote, y matarlos a todos, pero otros, que agradecían el buen trato que el jeque les había prodigado, convencieron a todos que solamente debían abandonarlos en una isla desierta. Los marineros, se apoderaron de las armas, pusieron al jeque y a sus acompañantes en varios botes que el barco tenía, y los dejaron cerca de dos islitas paradisíacas en medio del océano pacífico.

Los más agradecidos de aquellos ladrones, le pusieron suficientes alimentos para un mes, todas las herramientas que había en el barco, y al jeque, unas pocas armas en su bote, diciéndole que si se atrevía a usarlas contra ellos, les harían fuego desde el barco y acabarían con todos. Viéndose despojado de sus riquezas, pero con la vida de él y de los suyos incólumes, optó por dirigirse todos remando hacia la isla más grande. Una vez allí dio las armas

a sus sirvientes más fieles, y él se quedó con dos de aquellas antiguas pistolas.

Al principio todo iba bien, todos se pusieron a trabajar para sobrevivir. Lo primero fue encontrar una fuente de agua; inmediatamente buscar alimentos silvestres, para ahorrar los que tenían; luego utilizar los avíos de pesca y poner trampas para aves y animales terrestres, a fin de proveerse de carne. Más tarde se valieron de las herramientas para hacer chozas y para preparar la tierra para sembrar. A las pocas semanas ya habían asegurado su supervivencia, y el jeque comenzó a repartir trabajos para ir mejorando cada vez más la calidad de vida de todos.

Pero ya no todos eran lo mismo que antes. Había quienes no cumplían con su trabajo, otros comenzaron a robarle a sus parientes lo que ellos habían conseguido con su esfuerzo; otros se pusieron a hablar contra el jeque y a pretender suplantarlo; lo cual hubieran logrado, si no fuera que él se quedó con las armas principales, y tenía 6 u 8 de sus más fieles sirvientes armados. Incluso algunos de sus muchos hijos comenzaron a hablar mal de su padre, no trabajaban, algunos incluso violaron a algunas de sus parientas, mataron a uno de sus medio hermanos, etc..

Viendo lo que sucedía el jeque les habló al corazón, explicándoles cómo para poder vivir felices había que tener ciertas normas de conducta. Comenzó por poner leyes para evitar desafueros, pero casi nadie las cumplía, debido a que, como que los que eran peor vivían del esfuerzo de los demás a base de amenazas y violencias, pues todos se desanimaban de trabajar y de cumplir sus obligaciones.

El jeque observó quiénes eran los peores, y una noche, con la ayuda de sus fieles sirvientes y de un par de hijos que no se habían echado a perder, todos armados, agarraron a los seis u ocho que más perversos eran, los amarraron, y a la mañana siguiente los envió en bote, custodiados, hacia la otra isla más pequeña, la cual estaba separada varias millas por un mar infectado de tiburones. Al llegar allí los soltaron en aquella isla paradisíaca, y los dejaron con algunas herramientas y algún alimento.

Entonces el jeque reunió a todos los que quedaron y les dijo que los que siguieran la forma de ser y proceder de los ya condenados, padecerían la misma suerte. Al principio, el temor aguantó a todos, pero al pasar el tiempo, muchos volvieron a sus malas inclinaciones. Unos herían a sus parientes o los mataban, otros les robaban, otros incluso violaban a sus parientas.

Volvió el jeque desterrar a varios de los peores hacia la otra islita. Así ocurrió varias veces hasta que al fin, después de haber desterrado a algunos de sus hijos e hijas, a varios parientes y a muchos de los amigos y sirvientes, sacó de la isla a todos los que no procedían como es debido. Era doloroso para el jeque desterrar a sus hijos y parientes, pero era muchísimo más doloroso para él y para todos, ver cómo aquéllos atropellaban, y hasta mataban a sus otros hijos y parientes, sin que valiera nada de lo que él hacía para hacerlos cambiar de proceder.

Cada vez que enviaba a algún nuevo grupo, al regresar, los fieles del jeque le contaban cómo en la otra isla la situación era espantosa. Nadie quería trabajar, unos a otros se atacaban sin piedad, pasaban hambre y necesidad, pero nadie trabajaba, porque los demás le robaban lo que hubiera logrado.

Pasado el tiempo, la isla grande prosperó, y se vivía con seguridad, abundancia y felicidad. En la otra isla, la más pequeña, se vivía como en un Infierno. Un tiempo después uno de los hijos buenos le dijo al jeque: "Padre, te das cuenta de que has mandado a nuestros hermanos y parientes a vivir en un Infierno." A lo que el padre respondió cariñosamente: "No hijo mío, yo lo único que hice fue separar los malos de los buenos. Yo los envié a una isla paradisíaca; ellos son los que han formado allí el Infierno. Si yo no los hubiera mandado para allá, todos mis hijos, todas mis hijas, todos mis parientes y todos mis sirvientes, incluyéndote a ti, estaríamos en el Infierno, estaríamos sufriendo injusta e innecesariamente."

. .

Capítulo 18

Idolatría con la palabra "Jehová"

>N) <u>Usan el nombre "Jehová" innecesariamente,</u> <u>como si los que no lo usaran fueran a la</u> <u>perdición</u>

En esta sección fíjense en que:

- 1) el nombre "Jehová" no se conocía antes de Moisés:
- 2) en el libro de Ester no se menciona ni una sola vez el nombre "Jehová";
- 3) si Dios hubiera estado interesado en que se pronunciara su nombre, lo hubiera enseñado desde el principio de la creación y no hubiera

- dejado que se perdiera su pronunciación desde varios siglos antes de Cristo;
- 4) nadie sabe a ciencia cierta cómo se pronunciaba la palabra "Jehová".

Los ruselistas casi nunca pronuncian la palabra "Dios", en su lugar ellos siempre usan la palabra "Jehová". Parece que se figuran que si no pronuncian la palabra "Jehová", Dios va a tomar venganza de ellos, y de todo el que no la pronuncie.

El ruselismo ha hecho un fetiche de la palabra "Jehová", es decir han fabricado un ídolo con esa palabra, sin embargo, ese nombre no se vino a conocer hasta la época de Moisés. Desde el día de la creación, hasta el día que Dios se manifestó a Moisés, jamás se había conocido la palabra "Jehová".

Como se sabe, los cinco primeros libros de la Biblia fueron escritos por Moisés. Él recibió el conocimiento que en esos cinco libros se expresa, bien mediante revelaciones. mediante manuscritos heredados, mediante tradiciones de los padres, o mediante todo eso junto. Moisés comenzó a escribir esos cinco primeros libros, después que Dios se le reveló, y volvió a Egipto desde Madián. Como que Moisés ya conocía la palabra "Jehová" cuando él comenzó a escribir el Génesis, él la incorporó a ese libro, al igual que a los otros cuatro libros que él hizo, que son Éxodo, Levítico, Número y Deuteronomio.

Por eso vemos que en las narraciones del Génesis aparece la palabra "Jehová", a pesar de que lo narrado en el Génesis ocurrió muchísimo antes de que Dios le dijera a Moisés que para bregar con el pueblo hebreo, su nombre era Jehová. Sin embargo, hasta ese momento, ni Adam, ni Seth,

ni Noé, ni los patriarcas Abraham, Isaac y Jacob, ni sus antecesores y descendientes conocían esa palabra.

El ruselismo hace un énfasis enfermizo en decir que para agradar a Dios es menester llamarlo "Jehová". Eso es una mentira más de los dirigentes de esa secta. Desde el día de la creación hasta la época de Moisés, Dios no usó el nombre "Jehová", sino que, como declara Dios mismo en el siguiente pasaje, se le conocía como "Dios Omnipotente". Veamos qué es lo que dice Dios mismo sobre Su nombre.

"Habló todavía Dios a Moisés, y le dijo: Yo soy JEHOVÁ; y aparecí a Abraham, a Isaac y a Jacob bajo el nombre de Dios Omnipotente, mas en mi nombre JEHOVÁ no me notifiqué a ellos." (Ex 6:2-3)

Está más que claro que Dios no estaba interesado en que se le llamara Jehová, porque si lo hubiera estado, hubiera manifestado tal nombre a todos los muchos hombres de Dios que existieron desde la Creación hasta llegar a Moisés, durante casi 2500 años. Es decir, que dos y medio milenios después de la creación todavía no se conocía el nombre "Jehová".

Después de conocer ese nombre y usarlo durante siglos, el pueblo hebreo dejó de pronunciarlo por siglos, y desde antes de la era cristiana ya no se usó más. Después de esto, poco más de dos milenios más tarde, a finales de los años 1800, que fue cuando Charles Taze Russell fundó esta agrupación, se aparece el ruselismo con el uso supersticioso de tal nombre, queriendo hacer ver que el que no use el nombre "Jehová" para referirse

a Dios, está pecando. Es que sus amos-dirigentes se especializan en buscar "exclusividades" que hagan "única" a su secta. De esa manera, los que caen en sus garras, no pueden salirse jamás por miedo a estar pecando, dado que en otras sectas no se usan las mismas "exclusividades" a que a ellos los acostumbraron.

Todos, hasta los ruselistas, estarán de acuerdo en que Job es uno de los pocos hombres que han merecido elogios de Dios. El mismo Creador decía de Job que era un hombre recto, perfecto, temeroso de Dios y apartado del mal. Pues bien, este gran hombre usa una sola vez el nombre "Jehová" en todos sus discursos. Desde el capítulo 3 hasta el 37 ambos inclusive, que es donde hablan Job y sus amigos, no se menciona el nombre "Jehová" nada más que una sola vez, en 12:9. Señal esta de que no era tan importante mencionar el tal nombre, si se usaban otros que describían a Dios perfectamente. En los otros capítulos del libro, quien usa el nombre "Jehová" es el escritor del libro, o el que lo copió de nuevo, que era una persona que ya conocía ese nombre.

También en el libro de Ester se ve que ni esta reina, ni Mardoqueo, ni ningún otro judío menciona ni siquiera una sola vez el nombre de Jehová, y no vayan los ruselistas a sacar de ahí la conclusión de que Ester y Mardoqueo no eran buenos siervos de Dios, o que el libro de Ester no pertenece a la Biblia.

El hecho de que en la Biblia aparezca el nombre "Jehová" desde el principio, se debe, repito, a que habiendo sido Moisés el que escribió el Pentateuco (Génesis, Éxodo, Levítico, Número y Deuteronomio) él usaba ese nombre para Dios, puesto que ya lo conocía, pero durante dos y medio

milenios antes de Moisés, no se usaba. Yo creo que el nombre que para Dios tiene más honra, es llamarlo "El Dios de Cristo", por cuanto para Él su mayor gloria es su Unigénito.

Aparte de esto, es lógico pensar que si ellos creen que usar el nombre "Jehová" es tan importante debían pronunciarlo como se pronunciaba al principio, y no adulterar la pronunciación como ahora está. Si vamos a leer Ex 3:13-14 veremos que la palabra que se usaba para el nombre de Dios es la frase hebrea "Yo Soy", que es la que, distorsionada, vino a pronunciarse "Jehová".

En este pasaje que vamos a leer, volveremos a comprobar que hasta ese momento, después de 2500 años de la creación, aún no se conocía el nombre "Jehová". Fíjense ustedes en que en este pasaje, el mismo **Moisés nos hace ver que él no conocía ese nombre.** Por eso expresa su preocupación porque los israelitas le pregunten Su nombre, dado que él no lo sabe, y acto seguido se lo pregunta a Dios.

"Y dijo Moisés a Dios: He aquí que llego yo a los hijos de Israel, y les digo: El Dios de vuestros padres me ha enviado a vosotros. Si ellos me preguntaren: ¿Cuál es su nombre? ¿qué les responderé? Y respondió Dios a Moisés: YO SOY EL QUE SOY. Y dijo: Así dirás a los hijos de Israel: YO SOY me ha enviado a vosotros." (Ex 3:13-14)

Como se ve en este pasaje, Dios se hace llamar "Yo Soy". Esto se evidencia cuando Dios le dice a Moisés "Así dirás a los hijos de Israel: "Yo Soy" me ha enviado a vosotros". Por otro lado el ruselismo hace un enfermizo énfasis en llamarle "Jehová", y cuando uno objeta que en diferentes

idiomas ese nombre suena diferente, y que por lo tanto no es el mismo que pronunciaban los hebreos, responden que es como traducir cualquier otro nombre propio de un idioma a otro.

5711

5712

5713

5714

5715

5716

5717

5718

5720

5721

5722

5723

5724

5725

5726

5727

5728

5729

5730

5731

5732

5733

5735

5736

5737

5738

5740

5741

5743

5744

5745

5746

Pero es el caso, que si de verdad ellos quisieran traducir el nombre de Dios del hebreo al español, en vez de llamarle Jehová, debían llamarlo "Yo Soy"; y si quisieran traducirlo del hebreo al inglés debían llamarlo "I Am". Y si lo que intentaran es imitar el sonido que ese nombre tenía en hebreo, tendrían que utilizar en todos los países del mundo el mismo sonido, que sería la pronunciación que en antiguo hebreo tuviera la frase hebrea "Yo Soy", la cual pronunciación se ha perdido con el paso de los siglos.

El sonido que ellos intentan traducir (Geová en español y Yejova en inglés) no es ni con mucho el nombre que Dios pronunció cuando habló con Moisés. Como siempre, todo el que intenta fingir ser "un más que nadie" pifia en algo, de forma que queda evidenciado ante todos su error o su mala fe.

Es cosa comprobada que el sonido actual del nombre Jehová no es el que tenía en el hebreo antiguo. Los hebreos no escribían las vocales del nombre, sino solamente las consonantes; por lo tanto, es lógico pensar que dado que se dejó de pronunciar ese nombre varios siglos antes de Cristo, su sonido se olvidó y se perdió en las nieblas de la historia. Sería algo así como tratar de pronunciar correctamente el nombre de Guatemala, sin que las vocales de ese nombre se escribieran. Si las vocales no se escribieran, como ocurrió con el nombre Jehová, la palabra Guatemala se escribiría "gtml". En esas condiciones, al pasar varios siglos sin pronunciarse ese nombre, nadie sabría cómo se pronunciaba. pronunciarse Podría getemili, getomali, gatumelu, gutimoli, y un montón de posibilidades más.

No sólo nos dicta la lógica, que un nombre cuyas vocales no se escribieron nunca, no se podría saber cómo se pronuncia, sino que el ruselismo confiesa en uno de sus folletos, que ellos no saben como se pronunciaba el nombre Jehová. Este folleto es el titulado "El Nombre Divino que Durará para Siempre". Ellos lo confiesan en la página siete, columna uno, párrafo dos. También en el mismo folleto página ocho, columna uno, párrafo cuatro, confiesan que la palabra "Jehová" llegó a existir por equivocación. En la página nueve, columna uno, párrafo uno, vuelven a reconocer que nadie puede estar seguro de cómo se pronunciaba la palabra "Jehová".

Siendo cierto todo esto, entonces, ¿por qué hacen una acto de fe, un dogma, una idolatría, del hecho de llamar a Dios por ese nombre? ¿Por qué anatematizan a "la cristiandad" porque no usa tan a menudo como ellos tal nombre? Lo hacen, como antes dije, para tener algo "exclusivo" que agitar, a fin de lucir como "los verdaderos", pero la falsedad de sus intenciones se evidencia en lo aquí dicho.

Capítulo 19

Negación de la Segunda Venida

>O) Dicen que I

>O) <u>Dicen que Jesucristo no vendrá en forma</u> <u>visible en su Segunda Venida</u>

En esta sección fíjense en que:

1) Dicen que la Segunda Venida no existe, sino que es la Segunda Presencia, porque Cristo ya está presente desde 1914.

Como que en varias ocasiones el ruselismo ha anunciado la Segunda Venida de Cristo para una fecha fija, ellos han tenido que inventar el absurdo de que la Segunda Venida no se va a ver. Como hacen con todos sus errores y abominaciones, ellos cambian las palabras, o de no poder cambiarlas, les cambian el significado. Por eso ellos, a la Segunda Venida, le llaman "Presencia". Según ellos Cristo está en presencia, pero no se le ve nada más que con los ojos espirituales.

Lo primero que hay que preguntarles es en qué lugar de la Biblia dice que Cristo va a venir en forma que no se le vea. Como siempre, ellos creen eso porque se los dice el papa de ellos, que es el "Cuerpo Gobernante", no porque lo diga la Biblia en ningún lugar.

Cuando uno les dice que en Ap 1:7 dice que todo ojo le verá venir, ellos, para "probar" que estamos interpretando mal ese versículo, nos dicen que los ciegos no lo verán venir, y que por lo tanto, hay que interpretar que se refiere a verlo con los ojos espirituales. De lo que no se dan cuenta ellos es de que si Cristo viene, todos los ciegos pueden ser curados de un solo golpe, con el mismo poder que el Señor siempre tuvo, con el mismo poder con que

va a resucitar a los muertos y a transformar a los vivos.

No sólo eso, sino que en ese pasaje también dice que los que lo traspasaron lo verán. Más fácil es hacer que los ciegos reciban la vista, que resucitar a los que lo traspasaron para que ellos lo vean. No creo que el ruselismo vaya a decir que los que lo traspasaron lo verán con ojos espirituales, puesto que según ellos el espíritu no existe. Además, los inconversos también van a ver la Segunda Venida, y no creo que ellos piensen que los inconversos lo van a ver con ojos espirituales, puesto que ellos no son espirituales. Por otro lado si ellos no creen que exista el espíritu, ¿cómo van a verlo con ojos espirituales? Si el espíritu no existe, entonces tampoco puede existir algo así como ojos espirituales, sino ojos materiales.

"He aquí que viene con las nubes, y todo ojo le verá, y los que le traspasaron; y todos los linajes de la Tierra se lamentarán sobre él. Así sea. Amén." (Ap 1:7)

*

>Otra de las sandeces que alegan es que siendo la Tierra redonda, los que se hallen en el lado opuesto no podrán verlo. No quieren razonar que si el ser humano, hoy en día, puede lograr que el presidente de un país hable en su nación y sea visto en el mundo entero, más fácilmente puede lograrlo Jesucristo el Hijo de Dios, con el poder y potestad que su Padre le ha dado.

*

>Cada vez que la Biblia habla de la Segunda Venida lo hace como de algo que todos verán v oirán. En ningún lugar de la Escritura se puede hallar el anuncio de que el Segundo Advenimiento de Cristo ocurrirá de forma que no se le vea ni se le oiga, un advenimiento durante el cual alguien deje enterarse de su Segunda Venida. Los sostenedores de estas herejías no pueden mostrar un solo pasaje donde diga, o de donde se colija que Cristo viene sin que nadie se entere; no pueden mostrar un solo pasaje que sustente sus absurdas hipótesis. Sin embargo, yo sí puedo mostrar que hay muchos pasajes en los que, cuando se habla del Segundo Advenimiento del Señor, se dice o se colige que todo el mundo se va a enterar. Ver para ello los siguiente pasajes: Mt 24:27-31; Mr 13:24-27; Lc 17:24: I Co 15:52 y I Tes 4:16.

5870 5871

5873

5874

5875

5878

5879

5880

5881

5883

5884

5886

5887

5888

5889

5854

5855

5856

5857

5858

5860

5861

5863

5864

5865

5866

5867

5868

5869

"27 Porque como el relámpago que sale del oriente y se muestra hasta el occidente, así será también la venida del Hijo del Hombre. 28 Porque donde quiera que estuviere el cuerpo muerto, allí se juntarán las águilas. 29 Y luego, después de la aflicción de aquellos días, el sol se obscurecerá, y la luna no dará su lumbre, y las estrellas caerán del Cielo, y las virtudes de los Cielos serán conmovidas. 30 Y entonces se mostrará la señal del Hijo del Hombre en el cielo; y entonces lamentarán todas las tribus de la Tierra, y verán al Hijo del Hombre que vendrá sobre las nubes del cielo, con grande poder y gloria. 31 Y enviará sus ángeles con gran voz de trompeta, y juntarán sus escogidos de los cuatro vientos, de un cabo del cielo hasta el otro." (Mt 24:27-31)

"Empero en aquellos días, después de aquella aflicción, el sol se obscurecerá, y la luna no dará su resplandor" (Mr 13:24)

"Porque como el relámpago, relampagueando desde una parte de debajo del cielo, resplandece hasta la otra debajo del cielo, así también será el Hijo del Hombre en su día." (Lc 17:24)

"En un momento, en un abrir de ojo, a la final trompeta; porque <u>será tocada la</u> trompeta, y los muertos serán levantados sin corrupción, y nosotros seremos transformados." (I Co 15:52)

"Porque el mismo Señor con aclamación, con voz de arcángel, y con trompeta de Dios, descenderá del Cielo; y los muertos en Cristo resucitarán primero" (I Tes 4:16)

Como vimos en estos pasajes, no hay manera de que alguien pueda ignorar la Segunda Venida de Cristo debido a que se oscurecen el sol y la luna, las estrellas caen, aparecerá la señal de Cristo en el Cielo, sonará la trompeta y los ángeles aclamarán. Como vemos es un evento muy ruidoso y muy captador de la vista, para venir a decir que es algo que sucederá inadvertidamente, o para decir que ya ocurrió, que Cristo estableció su reino mesiánico en 1914, y que está "en presencia".

Capítulo 20

Hacen ver que Elías murió, para negar que va a venir antes de la Segunda Venida, y así mantener lo de 1914

>P) <u>Aseguran que Elías fue devuelto a la Tierra</u> <u>luego de haber sido arrebatado</u>

En esta sección fíjense en que:

- 1) el profeta Elías vendrá en persona antes de la Segunda Venida de Cristo;
- 2) el ruselismo trata de hacer ver que Elías volvió después que fue arrebatado, y que murió normalmente;
- 3) si Eliseo, discípulo y sucesor de Elías, nunca más vio a su maestro, es porque éste nunca volvió;
- 4) lo que pretenden los seres de las tinieblas es preparar las mentes para que rechacen a Elías cuando venga en el futuro, y para que lo traten como si fuera un impostor;
- 5) la venida de Juan Bautista es vaticinada en Mlq 3:1, mientras que la futura venida de Elías es profetizada en Mlq 4:5-6.

Según vemos en II R 2:11-12 el profeta Elías fue arrebatado en un carro de fuego y sacado de al lado de su compañero y discípulo, el profeta Eliseo. Elías está reservado para venir al fin del mundo, poco antes de la Segunda Venida de Jesucristo. Probablemente Elías fue trasladado al Paraíso, o tal vez a otro lugar ignorado por nosotros, para que allí esperara, sin morir, hasta que le correspondiera volver a actuar como profeta.

Satanás, por su parte, va moviendo sus peones a medida que se aproxima el fin, con objeto de hacer que el antiCristo sea recibido como si se tratara del verdadero Mesías. Antes de que venga el antiCristo, van a venir a predicar los dos testigos a que se refiere Apocalipsis once. Estos dos testigos vienen a predicar antes de que se manifieste la Bestia que sube del abismo. De estos dos testigos puede que uno sea el profeta Elías, que nunca murió, porque fue arrebatado por Dios. Si él no es uno de los dos testigos, al menos es seguro que vendrá a profetizar antes del fin.

 El profeta Malaquías vaticinó claramente que Elías vendría poco antes de que viniera el Señor por segunda vez, a fin de preparar el terreno, al igual que Juan Bautista preparó el terreno cuando Cristo vino la primera vez. Éste era uno que venía con el espíritu y virtud de Elías, pero que no era Elías en persona, el cual ha de venir en el futuro.

Una de las cosas que Satanás trata de hacer ver es que Elías volvió a la Tierra y murió como cualquier otro profeta. De esa manera, cuando venga el verdadero Elías ya el ruselismo habrá inculcado en las mentes de la gente que ese que va a venir es un impostor, porque Elías volvió a la Tierra y murió. Esa es una de las satánicas tareas de las que se ha encargado el ruselismo.

Un segundo interés del ruselismo es el siguiente. Como que claramente la Biblia dice que Elías tiene que venir antes de la Segunda Venida del Señor, y como que ellos dicen que ya Cristo vino y está en presencia invisible desde 1914, ellos tienen que desvirtuar la idea de que Elías vendrá antes de que venga Cristo, porque si no le echarían en cara el que digan que vino en 1914, si Elías aún no ha venido.

"3 Y daré a mis dos testigos, y ellos profetizarán por mil doscientos y sesenta días, vestidos de sacos. 4 Estas son las dos olivas, y los dos candeleros que están delante del Dios de la Tierra. 5 Y si alguno les quisiere dañar, sale fuego de la boca de ellos, y devora a sus enemigos; y si alguno les quisiere hacer daño, es necesario que él sea así muerto. 6 Estos tienen potestad de cerrar el cielo, que no llueva en los días de su profecía, y tienen poder sobre las aguas para convertirlas en sangre, y para herir la Tierra con toda plaga cuantas veces quisieren. 7 Y cuando ellos hubieren acabado testimonio, la bestia que sube del abismo hará guerra contra ellos, y los vencerá, y los matará." (Ap 11:3-7)

*

6013 6014 6015

6016

6017

6018

6020

6021

6022

6023

6024

6025

6026

6028

6029

6030

6031

5996

5997

5998

5999

6000

6002

6003

6005

6006

6007

6008

6009

6010

6011

6012

>La prueba de que Elías fue arrebatado y nunca volvió, es que su amigo y discípulo Eliseo, no lo vio nunca más. Si Elías hubiera vuelto a la Tierra, el primero que se hubiera enterado era su discípulo, el profeta Eliseo.

En II R 2:12 dice refiriéndose a Elías, que Eliseo "...nunca más le vio...", lo cual no es obstáculo para que los jerarcas del ruselismo sigan diciendo que fue "devuelto". Eliseo jamás se enteró de "la devolución" de Elías, pero Charles Taze Russell y "el Cuerpo Gobernante" del ruselismo sí se enteraron. ¡Maravilloso, apoteósico! ¡son mejores profetas que Eliseo!

Es ilógico pensar que Eliseo no se enterara de que Elías había sido regresado a su lugar de origen, o que luego de una aventura tan portentosa de su jefe y maestro, no se molestara en ir a verlo y hablar con él, donde quiera que hubiera sido "devuelto". Si la Biblia dice claramente que Eliseo no vio nunca más a Elías, es obvio que Elías nunca más regresó.

"11 Y aconteció que yendo ellos hablando, he aquí, un carro de fuego con caballos de fuego apartó a los dos, y Elías subió al cielo en un torbellino. 12 Y viéndolo Eliseo, clamaba: ¡Padre mío, padre mío, carro de Israel y su gente de a caballo! Y nunca más le vio, y trabando de sus vestidos, los rompió en dos partes." (II R 2:11-12)

hechos.

>Tampoco es lógico pensar que el escritor de Segundo de Reyes, que escribió este libro mucho después del arrebatamiento de Elías, no se enterara de la devolución de Elías, pero que sin embargo, Charles Taze Russell y los miembros del "Cuerpo Gobernante" sí se enteraron. Es lógico pensar que quien narró su arrebatamiento hubiera narrado también su devolución, si ésta hubiera ocurrido, por cuanto el libro se escribió mucho después de los

>

>En época de Cristo los judíos en general, y los escribas en particular, que conocían las Escrituras y las tradiciones, esperaban el regreso de Elías. Por lo tanto, ellos no se habían enterado de que Elías hubiera regresado; pero Charles Taze Russell y los miembros del "Cuerpo Gobernante" del ruselismo, sí se enteraron.

Vemos en Lc 9:8, que se daba a Elías por ido y no por muerto, puesto que de él dicen que ha "aparecido" mientras de los demás profetas dicen que "han resucitado". O sea, está bien claramente establecido que los judíos de la época de Jesús no daban a Elías por muerto, sino por uno que nunca se había vuelto a ver.

Si Elías hubiera retornado a Israel después de su arrebatamiento y lo hubiese visto la gente, no hubieran estado los judíos de aquella época esperando el regreso de Elías. Así que se evidencia que Elías nunca más volvió a ser visto y que, por lo tanto, el cuento de hadas de su devolución que inventó el ruselismo, es absolutamente falso.

Otro tanto se colige de Mt 17:10-11, donde vemos que los escribas no daban por muerto a Elías, sino que esperaban su regreso, mientras que de Moisés, de quien sabían que había muerto, no esperaban su regreso. Si los escribas, que eran los que conocían perfectamente la historia de Israel en aquella época, no se habían enterado de que Elías hubiera sido devuelto y hubiera muerto, es porque eso jamás ocurrió.

"Y oyó Herodes el tetrarca todas las cosas que hacía; y estaba en duda, porque decían algunos: Juan ha <u>resucitado</u> de los muertos; y otros: Elías ha <u>aparecido</u>; y otros: Algún profeta de los antiguos ha <u>resucitado</u>."

(Lc 9:7-8)

*

>Los cristianos hoy en día confunden a Juan Bautista con Elías, debido a lo que dijo el Señor en cierta ocasión, en una conversación que tuvo con

sus discípulos, la cual se reseña en Mt 17:10-13, pero Juan Bautista no era Elías, sino un tipo de profeta parecido a Elías que había de venir, y ya vino.

Habiendo entre los hebreos de aquella época la creencia basada en Mlq 4:5 (correcta por cierto) de que Elías había de venir antes del Gran Día de Señor, los discípulos, que sabían que Jesús era el Mesías, y que no habían visto a Elías por ninguna parte, preguntan extrañados. "por qué dicen, pues, los escribas que es menester que Elías venga primero?"

A esta pregunta Jesús responde hablando primero en futuro, indicando con ello que lo que decía, aún estaba por cumplirse: "A la verdad, Elías vendrá primero y restituirá todas las cosas.". En el momento en que Jesús hablaba con sus discípulos, ya Juan Bautista había muerto, como vemos tres capítulos antes, en Mt 14:10. Por lo tanto, es obvio que cuando el Señor mencionaba a este Elías, diciendo que vendrá, no se estaba refiriendo Juan Bautista, sino al verdadero Elías, para los días anteriores a la Segunda Venida de Jesucristo."

"10 Entonces sus discípulos le preguntaron, diciendo: ¿Por qué dicen pues los escribas que es menester que Elías venga primero? 11 Y respondiendo Jesús, les dijo: a la verdad, Elías vendrá primero, y restituirá todas las cosas. 12 Mas os digo, que ya vino Elías, y no le conocieron; antes hicieron en él todo lo que quisieron; así también el Hijo del Hombre padecerá de ellos. 13 Los discípulos entonces entendieron, que les habló de Juan el Bautista." (Mt 17:10-13)

"He aquí, yo os envío a <u>Elías el profeta</u>, antes que venga el día de Jehová grande y terrible." (Mlq 4:5)

6143

6140

6141

6142

6145

6146

6147

6149

6150

6151

6152

6153

6154

6155

6156

6157

6158

Es después de decir que Elías vendría primero y restituiría todas las cosas, que Jesús agrega: "Mas os digo que ya vino Elías..." hablando esta vez en pasado, refiriéndose ahora, como se evidencia en el versículo 13, a Juan Bautista, que había venido con la virtud de Elías. Es bueno recordar aquí que Juan Bautista no era Elías, sino que venía con el espíritu y virtud de Elías como dice en Lc 1:17 y Jn 1:21, o sea que venía con las mismas virtudes que había tenido Elías y con la misma unción del Espíritu que éste había tenido en su época. Aclaro esto, porque hay quien ha creído que el espíritu de Elías se apoderaba de Juan o cosa similar, y al preguntarme la tal persona sobre ello, ha sentido alivio con la explicación, porque antes creía que el asunto lindaba con el espiritismo.

6159 6160 6161

6162

6163

6164

6165

6166

6167

"13 Mas el ángel le dijo: Zacarías, no temas; porque tu oración ha sido oída, y tu mujer Elizabet te parirá un hijo, y llamarás su nombre Juan.....17 Porque él irá delante de él con el espíritu y virtud de Elías, para convertir los corazones de los padres a los hijos, y los rebeldes a la prudencia de los justos, para aparejar al Señor un pueblo apercibido." (Lc 1:13-17 abreviado)

6169

6172

6173

6174

6175

"19 Y éste es el testimonio de Juan, cuando los judíos enviaron de Jerusalem sacerdotes y levitas, que le preguntasen: ¿Tú, quién eres? 20 Y confesó, y no negó; mas declaró: No soy yo el Cristo. 21 Y le preguntaron: ¿Qué pues? ¿Eres tú Elías? Dijo: No soy. ¿Eres tú el profeta? Y respondió: No." (Jn 1:19-21)

Si Juan el Bautista hubiera sido Elías, el no hubiera negado tal cosa, como vimos que lo negó en el versículo anterior.

Muchas veces ocurre en la Biblia que una misma profecía, o profecías parecidas, son dadas conjuntamente, o por separado, para dos épocas u ocasiones diferentes. Las profecías de Mlq 3:1 y 4:5 son un buen ejemplo de lo que digo. Vamos a las profecías originales, vamos a Malaquías 3:1 donde se profetiza la misión de Juan Bautista durante la Primera Venida de Cristo, y vamos a Malaquías 4:5-6 donde se profetiza la venida de Elías y su misión antes de la Segunda Venida de Cristo.

"He aquí yo envío mi <u>mensajero</u>, el cual preparará el camino delante de mí, y luego vendrá a su <u>Templo el Señor</u> a quien vosotros buscáis y el ángel del pacto, a quien deseáis vosotros. He aquí viene, ha dicho Jehová de los ejércitos." (Mlq 3:1)

En este versículo se le llama "mi mensajero" a aquel cuya venida y misión está profetizando. No le llama Elías, le llama "mi mensajero". Además, dice bien claramente que su pacífica misión era preparar el camino delante de Cristo, y que después de esa misión es que Cristo vendría a su Templo. O sea, se habla de este mensajero como de un hombre que iba a venir en la época en que Jesús iba a entrar en el Templo de Jerusalem, un mensajero que iba a venir en la época en que aún se podía entrar en aquel Templo, porque aún éste no estaba destruido. (El Templo fue destruido en el

año 70 D. C.) No venía este mensajero en una misión de castigo, sino con la misión de anunciar y preparar la pacífica llegada de Nuestro Señor. Muy diferente es la otra profecía, la del verdadero Elías. Veamos.

"He aquí yo envío a Elías el profeta antes que venga el día de Jehová grande y terrible. El convertirá el corazón de los padres a los hijos, y el corazón de los hijos a los padres, no sea que yo venga y con destrucción hiera la Tierra." (Mlq 4:5-6)

Aquí vemos un cuadro muy diferente. Primero, Malaquías llama por su nombre propio al enviado, le llama Elías; y como para que no haya dudas, aclara que es "el profeta", como para que no se confundan con otro Elías. Luego dice que su misión va a tener lugar antes de que venga el día de Jehová grande y terrible. Esa descripción no se aviene a la Primera Venida de Cristo. Su Primera Venida fue un suceso extremadamente pacífico, sin dramatismos, un suceso que no tenía nada de terrible, como sí lo tendrá su Segunda Venida. En su Primera Venida Cristo no venía a destruir ni a herir la Tierra, sino a salvarla, a sufrir por ella. Por lo tanto, no puede estar hablando este pasaje (Mlg 4:5-6) de Juan Bautista durante la Primera Venida de Cristo, sino de Elías antes de la Segunda Venida del Señor.

Por el análisis de ambos pasajes, se ve que están hablando de dos personajes diferentes que tendrían una misión parecida (ser precursores), en una época muy diferente cada uno. El primero es Juan Bautista, para la época de la Primera Venida; el segundo es Elías el Profeta, para la época del fin.

Mt 11:10, lo identifica usando las palabras de Mlq 6249 3:1 y no las de Mlq 4:5-6. Veamos. 6250 6251 "Porque este es de quien está escrito: He 6252 aquí yo envío mi mensajero delante de tu faz, que aparejará el camino delante de ti." 6254 (Mt 11:10) 6255 Esto nos confirma que es el primer pasaje (Mlq 6257 3:1) el que habla de Juan Bautista, no el segundo 6258 (Mlq 4:5-6). El segundo habla del verdadero Elías. 6259 6260 *** 6261 6262 6263 6264 6265 Capítulo 21 Los gobiernos los pone Dios 6268 >Q) El ruselismo asegura que los gobiernos son 6269 satánicos 6270 En esta sección fíjense en que: 6271 1) hay cristianos verdaderos influidos por este error 6272 ruselista; 6273 2) Dios es el que pone y quita reyes según dice la 6274 Biblia; 3) la influencia de Satanás en los gobiernos es a 6276 base de tentaciones, al igual que con las 6277 iglesias los pastores y demás cristianos;

Incluso cuando Cristo identifica a Juan Bautista en

6248

6278

6279

6280

6281

4) por qué Cristo no refutó la afirmación del Diablo

cuando éste le ofreció los reinos de la Tierra,

durante su tentación;

5) si los gobiernos fueran de Satanás, él no permitiría iglesias, seminarios, hospitales, orfelinatos; etc..

6285 6286 6287

6288

6289

6291

6292

6293

6294

6295

6296

6297

6298

6299

6301

6302

6303

6304

6306

6307

6282

6283

6284

Dios, a través de mensajeros celestiales, profetas y apóstoles, nos ha dicho varias veces que los reinos de la Tierra son Suyos, y que pone sobre esos reinos a quien Él quiere. Por otro lado, Satanás dijo una vez que los reinos de la Tierra son de él. ¿A quién deben creerle los cristianos, y sobretodo. los pastores, autores de libros evangélicos, maestros de seminarios y demás gente que enseña doctrina a sus hermanos? ¿A Satanás o a Dios? ¿En la palabra de quién tienen ellos fe, en la de Satanás o en la de Dios? Lógicamente, nosotros debemos creerle a Dios, pero el Cuerpo Gobernante del ruselismo enseña a sus seguidores a creerle más a Satanás.

Hay cristianos que influidos por la herejía ruselista, piensan que Satanás es el que gobierna el mundo, que es Satanás el que pone y quita los reyes y gobernantes, pero toda la Biblia dice lo contrario, dice que es Dios el que pone y quita reyes. Satanás lo único que puede hacer es tentar a los gobernantes para hacerlos hacer, al menos, parte de lo que él quisiera que hicieran.

*

6308 6309 6310

6311

6312

6314

6315

6316

6317

>Valiéndose de las concupiscencias de los gobernantes, Satanás puede tratar de torcer los propósitos de Dios, como hace en todos los demás asuntos, tanto él como los demonios que le siguen. Pero eso no quiere decir que ellos gobiernan el mundo, puesto que ellos no pueden hacer todo lo que quieren.

Satanás y los demonios hacen lo mismo con los líderes de las iglesias y de las denominaciones, los tientan, los hacen pecar, los hacen apartarse de la voluntad de Dios, y no por eso vamos a decir que los pastores son puestos por Satanás, ni vamos a afirmar que Satanás gobierna las iglesias, o que él fue el que fundó las denominaciones cristianas, o que Satanás es el que hace los llamamientos de los pastores.

Dios permite, bajo ciertos límites, la maldad humana, tanto en las personas, como en los gobiernos, como en las agrupaciones religiosas, pero eso no quiere decir que es Satanás el que gobierna en esas instituciones religiosas. La Escritura es muy clara respecto a este asunto. Veamos qué dice el profeta Daniel.

"Y Daniel habló, y dijo: Sea bendito el nombre de Dios de siglo hasta siglo, porque Suya es la sabiduría y la fortaleza, y Él es el que muda los tiempos y las oportunidades; quita reyes, y pone reyes; da la sabiduría a los sabios, y la ciencia a los entendidos; Él revela lo profundo y lo escondido; conoce lo que está en tinieblas, y la luz mora con Él." (Dan 2:20-22)

Como vemos, Daniel, que sabía más que Charles Taze Russell y todos los miembros del Cuerpo Gobernante del ruselismo, y que también sabía más que todos los cristianos que creen sus falsedades, nos declara que es Dios el que quita y pone reyes. No lo dice en forma vaga, sino diáfanamente. No lo dice en forma implícita, que haya que deducirlo, sino en forma explícita, que solamente hay que leerlo u oírlo para entenderlo.

Si leemos Daniel 2:37 veremos a este profeta explicándole a Nabucodonosor, el rey que ha tenido más poder en toda la historia del mundo, que su reino y potencia le había sido dada por Dios. No dice Daniel que le haya sido dada por Satanás. Sin embargo eso es lo que muchos creen. Veamos.

"Tú, oh rey, eres rey de reyes; porque el Dios del Cielo te ha dado reino, potencia, y fortaleza, y majestad." (Dan 2:37)

Más adelante, en Dn 4:13-17 vemos el testimonio de Nabucodonosor, el cual nos cuenta lo que le dijo personalmente a él un ser enviado por Dios, "un vigilante y santo".

"13 Veía en las visiones de mi cabeza en mi cama, y he aquí que un vigilante y santo descendía del Cielo, 14 y clamaba fuertemente y decía así:.....17 La sentencia es por decreto los vigilantes, y por dicho de los santos la demanda; para que conozcan los vivientes que el Altísimo se enseñorea del reino de los hombres, y que a quien Él quiere lo da, y constituye sobre él al más bajo de los hombres." (Dan 4:13-17 abreviado)

Está bien claramente dicho en este pasaje, quién es el que manda en este mundo. ¿Será que Charles Taze Russell y los miembros del Cuerpo Gobernante del ruselismo tienen más autoridad, o saben más que este "vigilante y santo" que descendió del Cielo? Después de esto que declarara el vigilante y santo, vuelve Daniel a asegurarnos en 4:25-26, que Dios es el que se enseñorea sobre los reinos de los hombres.

"Que te echarán de entre los hombres, y con las bestias del campo será tu morada, y con hierba del campo te apacentarán como a los bueyes, y con rocío del cielo serás bañado; y siete tiempos pasarán sobre ti, hasta que entiendas que el Altísimo se enseñorea en el reino de los hombres, y que a quien Él quisiere lo dará. Y lo que dijeron, que dejasen en la tierra la cepa de las raíces del mismo árbol, significa que tu reino se te quedará firme, luego que entiendas que el señorío es en los Cielos." (Dn 4:25-26)

Más adelante en Dn 4:31-32 vemos reafirmado por una voz del Cielo, el mismo pensamiento que antes expresó Daniel claramente.

"Aún estaba la palabra en la boca del rey, cuando cae una voz del Cielo: A ti dicen, rey Nabucodonosor; el reino es traspasado de ti; y de entre los hombres te echan, y con las bestias del campo será tu morada, y como a los bueyes te apacentarán, y siete tiempos pasarán sobre ti, hasta que conozcas que el Altísimo se enseñorea en el reino de los hombres, y a quien Él quisiere lo da."

Si el Altísimo es el que se enseñorea en el reino de los hombres, y a quién Él quiere lo da, como le dijo una voz del Cielo a Nabucodonosor, y si Daniel afirma que el señorío es en los Cielos, ¿cómo es que dice el ruselismo que los gobiernos del mundo son de Satanás? ¿Tiene eso sentido? La voz del Cielo no dijo que los reinos eran de Satanás.

(Dn 4:31-32)

¿Será acaso que la voz del Cielo y Daniel mintieron, y el Diablo fue el que dijo la verdad? ¿Saben Charles Taze Russell y el Cuerpo Gobernante más que la voz que habló a Nabucodonosor desde el Cielo?

 Más adelante, en el capítulo 5, hablando Daniel a Beltsasar del caso de su abuelo Nabucodonosor, el profeta le explica que Nabucodonosor fue echado de entre los hombres, etc., hasta que llegó a reconocer que el Altísimo se enseñorea de los reinos humanos y se los entrega a quien Él quiere. Veamos.

"Y fue echado de entre los hijos de los hombres; y su corazón fue puesto con las bestias, y con los asnos monteses fue su morada. Hierba le hicieron comer, como a buey, y su cuerpo fue bañado con el rocío del cielo, hasta que conoció que el altísimo Dios se enseñorea del reino de los hombres, y que pondrá sobre él al que quisiere."

(Dan 5:21)

Es bueno parar mientes en el hecho de que <u>esto</u> <u>se le está diciendo a un gobernante gentil</u>, para que no alegue el ruselismo que los únicos reyes que Dios puso fueron los de la teocracia israelita.

Veamos ahora qué dice Jesucristo sobre este asunto. Cuando Cristo fue presentado ante Pilato y éste con soberbia le hizo ver que podía soltarlo o crucificarlo, Cristo le respondió con lo que él sabía que era la verdad. Le dijo que el poder le había sido dado por Dios.

"Entonces dícele Pilato: ¿A mí no me hablas? ¿no sabes que tengo potestad para crucificarte, y que tengo potestad para soltarte? Respondió Jesús: Ninguna potestad tendrías contra mí, si no te fuese dado de arriba; por tanto, el que a ti me ha entregado, mayor pecado tiene." (Jn 19:10-11)

Aquí Jesús le explica a Pilato, que es un gobernante gentil, que la potestad que él tiene le fue dada de arriba. Es ahora el mismísimo Jesucristo el que asegura que los gobiernos del mundo los pone y los quita Dios, confirmando así lo que antes dijeran Daniel, el "Vigilante y Santo" y la voz del Cielo.

>

>¿En qué se basan pues, los que aseguran que los reinos del mundo son del Diablo? Los que participan de esta herejía, se basan en la palabra de Satanás, no en la palabra de Dios. Ellos alegan que durante la tentación, el Diablo le dijo a Cristo que los reinos del mundo le pertenecían a él, y como que Satanás lo dijo, ellos lo creen. Parece que tienen más fe en lo que dice el Diablo que en lo que dice un profeta de Dios.

Algunos preguntan: ¿pero y por qué entonces Cristo no le refutó a Satanás la afirmación de que él fuera el dueño de los reinos del mundo? Este pasaje que vamos a mencionar, es el único episodio en toda la Biblia en el que se dice que los reinos del mundo son de Satanás, y quien asegura tal cosa es Satanás mismo. El que prefiera creerle a Satanás,

que le crea.

"Y le llevó el Diablo a un alto monte, y le mostró en un momento de tiempo todos los reinos de la Tierra. Y le dijo el Diablo: A ti te daré toda esta potestad, y la gloria de ellos; porque a mí es entregada, y a quien quiero la doy. Pues si tú adorares delante de mí, serán todos tuyos. Y respondiendo Jesús, le dijo: Vete de mí, Satanás, porque escrito está: A tu Señor Dios adorarás, y a Él solo servirás." (Lc 4:5-8)

Si un hombre se llega a la puerta de una honesta mujer casada y le promete que le regalará un millón de dólares si se acuesta con él, ¿qué debe hacer la mujer? ¿Debe ponerse a discutir con el hombre para demostrarle que él no tiene ese millón de dólares que dice tener, o debe expulsarlo inmediatamente de su casa? Si ella se pusiera a discutir sobre si el hombre tiene o no el millón de dólares para dárselo a ella, eso arrojaría dudas sobre la integridad y la moral de la dama, porque nos haría sospechar que si supiera por seguro que el hombre, efectivamente, le iba a dar el millón, se hubiera entregado a él. Por lo tanto, la única alternativa digna para una mujer honesta es echarlo inmediatamente de su casa.

¿Por qué pues Cristo no le refutó su afirmación al Diablo? Si Cristo se hubiera puesto a discutir con Satanás para demostrar que no era verdad que el Diablo tuviera autoridad para darle los reinos de la Tierra, entonces hoy, esos mismos que dicen que los reinos son del Diablo, andarían diciendo que Cristo no aceptó la proposición de Satanás porque sabía que no le podía dar lo que prometía, pero que si hubiera sido verdad lo hubiera aceptado.

Cristo no tenía que discutir con Satanás sobre si los reinos eran de él o no, lo que tenía que hacer era expulsarlo del lugar inmediatamente por su enorme atrevimiento; y eso fue lo que hizo. Tampoco Cristo le refutó al Diablo cuando éste fingió dudas sobre si Jesús era o no el Hijo de Dios, y le pidió como prueba que hiciera que las piedras se convirtieran en pan, o que se lanzara del Templo abajo. Por el hecho de que Cristo no le haya refutado esas cosas, no vamos a pensar que el Diablo estaba diciendo la verdad sobre que Cristo no era hijo de Dios.

Otra cosa que alega el ruselismo es que si los reinos del mundo no fueran de Satanás, éste no se los hubiera ofrecido a Jesús. Parece que ellos creen que el Diablo es un ser incapaz de ofrecer lo que no puede cumplir, porque él siempre cumple lo que promete. Aunque el Diablo sabía que Jesús conocía que los reinos eran de Dios, parece que Satanás confiaba en que la debilidad del ayuno de 40 días, iba a confundir la mente de Jesús y él iba a creer lo que el Diablo decía. También Jesús sabía que no debía hacer que las piedras se convirtieran en pan ni debía tirarse del Templo abajo, pero el Diablo de todas maneras se lo propuso, tal vez para ver si debido a la debilidad del ayuno, se confundía y lo hacía.

*

>El apóstol Pablo, que sabía mucho más que los charlatanes que aseguran lo contrario, dijo que los gobiernos le pertenecían a Dios.

"Toda alma se someta a las potestades superiores; porque no hay potestad sino de Dios; y las que son, de Dios son ordenadas.

Así que, el que se opone a la potestad, a la ordenación de Dios resiste, y los que resisten, ellos mismos ganan condenación para sí. Porque los magistrados no son para temor al que bien hace, sino al malo. ¿Quieres pues no temer la potestad? Haz lo bueno, y tendrás alabanza de ella; porque es ministro de Dios para tu bien. Mas si hicieres lo malo, teme, porque no en vano lleva el cuchillo; porque es ministro de Dios, vengador para castigo al que hace lo malo. Por lo cual es necesario que le estéis sujetos, no solamente por la ira, mas aun por la conciencia. Porque por esto pagáis también los tributos; porque son ministros de Dios que sirven a esto mismo." (Ro 13:1-6)

San Pablo dice claramente en este pasaje recién leído, que no hay potestad, o sea, gobierno, que no haya sido puesto por Dios. No obstante, los que creen que los gobiernos son de Satanás tienen más fe en lo que diga Satanás que en lo que diga San Pablo.

Los gobernantes son puestos por Dios, si luego ellos, ladeándose tras la avaricia y otras concupiscencias, se dejan llevar por Satanás y no hacen lo que Dios quiere, eso no significa que los gobiernos los pone Satanás.

Si Dios llama a alguna persona al pastorado, y luego esa persona se escapa con una mujer casada de las que cantan en el coro, o se roba el dinero de la iglesia, o hace cualquier otra cosa de las que el Diablo incita a hacer, eso no significa que Satanás es el que gobierna las iglesias, o el que llama los pastores al ministerio. No tiene lógica pensar que San Pablo va a exhortar a los cristianos a que le

paguen impuestos a los agentes de Satanás. Si él exhorta a sus hermanos a que paguen los impuestos, es porque los gobiernos los pone Dios, no porque sean de Satanás.

En el pasaje que anteriormente leímos, San Pablo dice:

- a) que no hay potestad sino la que Dios pone,
- **b**) que las que existen, es porque fueron puestas por Dios,
- c) que el que se opone al gobierno está resistiendo a Dios y

d) que los gobernantes son ministros de Dios, lo cual dice tres veces en este pasaje.

¿Está esto confuso o está claro? ¿Quién tiene la verdad: Satanás y el ruselismo, o San Pablo?

Pero no es solamente San Pablo el que afirma tal cosa, veamos lo que dice San Pedro al respecto.

"Sed pues sujetos a toda ordenación humana por respeto a Dios; ya sea al rey, como a superior, ya a los gobernadores, como de él enviados para venganza de los malhechores, y para loor de los que hacen bien. Porque esta es la voluntad de Dios; que haciendo bien, hagáis callar la ignorancia de los hombres vanos. Como libres, y no como teniendo la libertad por cobertura de malicia, sino como siervos de Dios. Honrad a todos. Amad la fraternidad. Temed a Dios. Honrad al rey." (I P 2:13-17)

Como vemos también Pedro nos hace ver que los reyes y demás gobernantes son puestos por Dios y no por Satanás, puesto que si fueran puestos por el Diablo, no iba Pedro a exhortar a los cristianos a que honraran a un agente de Satanás. ¿Será que tampoco Pedro sabía tanto como Charles Taze Russell y los miembros del Cuerpo Gobernante del ruselismo?

Hasta ahora hemos visto que Daniel, el "Vigilante y Santo", la voz del Cielo, Cristo, San Pablo y San Pedro, dijeron que los gobiernos son puestos por Dios. También vimos que Satanás dijo una vez que esa potestad de poner gobiernos era suya, y también hemos visto que muchos cristianos, y los ruselistas dicen tal cosa. ¿Quienes creen ustedes que tengan la razón?

*

> >Hay otros que tienen la absurda hipótesis de que la Tierra era de Adam y que éste le cedió el dominio del planeta a Satanás. Ante todo, en ninguna parte de la Biblia se dice que la propiedad de la Tierra le pertenecía a Adam, y tampoco dice en ninguna parte que Adam se la entregara a Satanás. Esas son lucubraciones fantásticas de gente que trata de interpretar las circunstancias de la vida sin leer las Escrituras. Si leemos los libros de los Reyes y las Crónicas veremos a todo lo largo de tal lectura que las potestades eran dadas a los gobernantes por Dios. Está bien claramente expuesto a todo el que no quiera taparse los ojos del entendimiento, que es Dios el que pone y quita los gobernantes del mundo, que no son Satanás y sus secuaces los demonios.

> > *

 >Pero es el caso, que aún sin leer la Biblia, nada más que haciendo uso del sentido común, nos damos cuenta de que no puede ser Satanás el que está gobernando el mundo. Veamos cuál tendría que ser nuestro concepto de Satanás, si en realidad él gobernara el mundo como dice el ruselismo.

- a) Dado que hay muchísimas iglesias en el mundo, y son millones los que predican el evangelio, tendríamos que pensar que Satanás es bastante tolerante, porque en "su reino" les permite a sus adversarios predicar la palabra de Dios, que es la que sirve para arrebatarle de las garras a sus víctimas; y todo esto sucede, según el ruselismo, en un mundo donde el que gobierna es Satanás.
- b) No sólo eso, que ya es bastante, sino que al ver tantos hospitales y orfelinatos, tendríamos que llegar a la conclusión de que Satanás no es tan cruel e inhumano como la Biblia dice, sino que es un ser bastante compasivo.
- c) ¿Le dio lástima al Diablo matar a todos los apóstoles? Siendo Satanás el que gobierna el mundo, según dicen los ruselistas, no comprendo cómo es que no asesinó rápidamente a todos los apóstoles, para que el evangelio no se propagara. Tal vez los ruselistas piensan que el Diablo es incapaz de hacer cosas como esas y que además es muy tolerante.
- d) ¿Por qué el Diablo no se le aparece a los cristianos para aterrorizarlos? No comprendo cómo Satanás no se le aparece a los cristianos para aterrorizarlos y crearles un choque psicológico de tal envergadura que se vieran paralizados en lo adelante; nadie le impediría hacer tal cosa si en realidad fuera él el que rigiera en el mundo, como asegura el ruselismo.

e) Tampoco entiendo por qué permite Satanás que se impriman Biblias y libros que descubren sus tenebrosos planes, (como este mismo libro que usted está leyendo) cuando él, si fuera el gobernante del mundo y dueño absoluto de todos los reinos, como dicen los ruselistas, podría fácilmente impedirlo. ¿Pensarán los que creen que Satanás gobierna el mundo, que él no es tan malo como parece, y que hasta es bastante condescendiente?

 ¿Qué tienen que decir a todo esto los hermanos no ruselistas que se han tragado el anzuelo y que creen que los reinos del mundo son de Satanás, y que él gobierna al mundo? ¿Pudieran estos hermanos aclararme mi error de razonamiento, si es que efectivamente tengo tal error?

f) También quisiera saber por qué los ruselistas se benefician de todo lo que le brindan los "satánicos" gobiernos, (jubilación, hospitales gratuitos, escuelas públicas, protección de la policía, etc.) chupando sus beneficios sin que les dé vergüenza que, según ellos, todos esos beneficios los están recibiendo directamente de Satanás, que es el que dicen ellos que gobierna el mundo.

No solamente es falso e irrespetuoso para Dios decir que Él no tiene la potestad de poner y quitar gobiernos, sino que, además, es halagüeño para Satanás el que digan que él es el dueño del mundo y que él lo rige. Piensen los verdaderos hermanos sobre este asunto, antes de enseñar a otros tan abominable herejía.

Capítulo 22

Los siete "días" ruselistas de la Creación

>R) <u>Dice el ruselismo que los siete días de la</u> <u>creación fueron siete eras de a siete mil años</u> <u>cada una</u>

En esta sección fíjense en que:

- 1) el ruselismo quiere hacer ver que los días de la creación duraron cada uno 7,000 años;
- 2) la vegetación no pudo esperar por el sol 7,000 años;
- 3) el día de descanso establecido por Dios es de 24 horas, por lo tanto los demás días de la creación también eran de 24 horas.

Los ruselistas y algunos creyentes que han creído las infundadas hipótesis "científicas" sobre el origen del mundo y del humano, aseguran que cuando Génesis dice que la creación fue hecha en siete días, se refiere a siete edades o períodos, no a días de 24 horas.

Comprendo que entre los antiteistas que son científicos, se origine una hipótesis cualquiera que niegue a Dios, porque al fin y al cabo, para hipotetizar y fantasear no hay que presentar ninguna prueba científica. Lo que no veo es cual sea la lógica que use uno que crea la Biblia, para asegurar tal cosa. Lo que no puede hacerse es esgrimir tal hipótesis y decir que la sacan de la Biblia, que es lo que hacen los ruselistas.

Los días de la creación no pueden ser "eras" de 7,000 años como dicen los ruselistas, porque según la Biblia, la vegetación fue creada el tercer día, mientras que el sol fue creado el día cuarto. Si estos días fueran "eras" de a 7,000 años, tendríamos

que admitir que la lujuriante vegetación de aquella época, resistió 7,000 años sin un rayo de sol, lo cual es ilógico y totalmente absurdo.

Encima de eso, que ya es bastante, es lógico pensar que si Dios estableció un día de descanso de a 24 horas, es porque los otros días de trabajo fueron de 24 horas. Si dice que Dios descansó el séptimo día y lo bendijo, y desde entonces se guarda un sábado de 24 horas, no hay que hacer un ciclópeo esfuerzo mental para comprender que el día bendito era igual a los demás en duración. Además, no es nada razonable que Dios trabajara 42,000 años (6 "eras" de a 7,000 años) y luego descansara sólo 24 horas, (2:3).

Otros más tercos quieren hacer ver que el descanso de que aquí habla duró también 7,000 años. Eso es otro absurdo, porque Adam fue expulsado del Paraíso después del tal descanso, en cuyo caso eso indicaría que vivió más de 7,000 años y no 930 como dice la Biblia. Como vemos, cada vez que inventan una mentira y tratan de probarla se hunden más en el lodazal de sus absurdidades.

Las hipótesis en cuestión están muy malamente llamadas científicas, porque la verdadera ciencia sólo cree lo que puede ser probado, y nada de esto ha podido ser probado por estos que se llaman científicos, a pesar de que no hablan con pruebas. Estas cosas son meras hipótesis, fantasías sin base demostrable alguna, a las que se les ha colgado a la fuerza, y a contrapelo de la verdadera ciencia, el calificativo de "científicas".

Capítulo 23

Para negar la existencia del alma, inventa lo del matrimonio de los ángeles

>S) Aseguran el absurdo de que hubo matrimonios de ángeles con mujeres

En esta sección fíjense en que:

- 1) los ángeles han sido llamados hijos de Dios un par de veces, pero los seres humanos, muchas veces:
- 2) Dios se queja de los hombres, no de los ángeles, por tanto los ángeles no eran los del problema;
- 3) los ángeles no pueden crear un cuerpo humano, eso sólo puede hacerlo Dios;
- 4) Dios no va a cooperar con el pecado de los ángeles creándoles un cuerpo para ellos;
- 5) Moisés se hizo visible en la transfiguración sin tomar cuerpo humano.

De este pasaje de Gn 6:1-2 que leemos más abajo, saca por los pelos el ruselismo, y algunos otros infectados por sus herejías, la absurda, descabellada y herética hipótesis de que un número crecido de ángeles rebelados "encarnaron" y tuvieron hijos con mujeres humanas. No hay tal cosa; esa es otra mentira del ruselismo, y falta de sentido común de los que aseguran tal cosa.

Para apoyar esta absurda y herética fantasía, sus defensores dicen que como que en Job 1:6 se les llama "hijos de Dios" a los ángeles, por lo tanto, **necesariamente**, los llamados "hijos de Dios", en el pasaje de Génesis, tienen que ser también ángeles. Es decir, que estos "hijos de Dios" mencionados en Gn 6:1-2, que se escogieron

mujeres, eran según los ruselistas, ángeles que se casaron con mujeres. Vamos a demostrar primero, con ejemplos bíblicos, la falsedad de esa herética y abominable enseñanza; y luego, lo vamos a demostrar también desde el punto de vista del sentido común.

"Y acaeció que, cuando comenzaron los hombres a multiplicarse sobre la faz de la Tierra, y les nacieron hijas, viendo los hijos de Dios que las hijas de los hombres eran hermosas, se tomaron mujeres, escogiendo entre todas." (Gn 6:1-2)

"Y un día vinieron los hijos de Dios a presentarse delante de Jehová, entre los cuales vino también Satán." (Job 1:6)

Es demasiado débil la base que el ruselismo presenta, para cimentar sobre ella una tan absurda fantasía, que contradiría todo lo que ya sabemos, tanto teológica como científicamente. Esa absurdidad es una hipótesis sin ninguna consistencia lógica interna ni externa.

Los seres humanos han sido llamados "hijos de Dios" más veces que los ángeles. No son solos los ángeles los que han sido llamados un par de veces hijos de Dios. Cristo ha sido llamado así muchísimas veces. Los seres humanos también han sido llamados así, no un par de veces, como los ángeles, sino muchas veces. ¿Por qué entonces, en vez de pensar que en el pasaje de Gn 6:1-2 se refiere a seres humanos, a hombres, vamos a tener que pensar que se refiere a ángeles?

Por qué se les llama hijos de Dios a estos hombres. El llamarle en este caso de Génesis, a los

hombres "hijos de Dios", y a las mujeres "hijas de los hombres", puede tener su base en el hecho de que el hombre salió de las manos de Dios en primera instancia, y la mujer aunque también salió de las manos de Dios, tuvo su origen en la carne del hombre.

6890

6891

6892

6893

6894

6896

6897

6898

6899

6900

6901

6902

6903

6904

6905

6906

6907

6908

6909

6910

6911

6912

6914

6915

6916

6917

6919

6920

6922

6923

6924

6925

También pudo significar, que es lo más probable, que creyentes en Dios, hombres espirituales, se casaban con mujeres mundanas o carnales, sólo porque eran hermosas, y sin tomar en consideración el alma, la religión, etc.. Esto último se aviene más a la queja expresada por Dios en el versículo 3, pues después que en el 2 se dice lo que hicieron los "hijos de Dios", la exclamación de Dios es: "No contenderá mi espíritu con el hombre....". O sea, no menciona para nada a los ángeles, que serían los principales causantes del problema, si esa absurda hipótesis fuera cierta. A cuentas, ángel si un encarnado (supongamos el disparate) se presenta ante una mujer para casarse con ella, ésta no tiene porqué saber o sospechar que no es un ser humano igual que el hijo de su vecino, es decir, ella no estaría pecando por admitirlo como esposo. En un caso así, la queja de Dios no sería contra "el hombre", o sea, contra el humano, mero actor pasivo de tan horrendo pecado, sino contra los ángeles que así se comportaron.

"2 Viendo los hijos de Dios que las hijas de los hombres eran hermosas, se tomaron mujeres, escogiendo entre todas. 3 Y dijo Jehová: No contenderá mi espíritu con el hombre para siempre, porque ciertamente él es carne, mas serán sus días ciento y veinte años." (Gn 6:2-3)

>Otra cosa a tener en cuenta es que en el versículo 2 no se dice que los "hijos de Dios" tomaran cuerpo de carne y huesos para poder tener relaciones sexuales. Es ilógico pensar que si la frase "hijos de Dios" se refiriera a los ángeles, el autor no fuera a explicar previamente, que habían tomado cuerpo de carne, porque sabría él, que nadie iba a entender cómo un ángel pudo tener sexo con una mujer. El hecho de no hacer esa aclaración habla muy elocuentemente en contra de la suposición de que el escritor del Génesis se refiera a ángeles.

Es muchísimo más lógico admitir que el problema era causado porque los creyentes, cegados por la lujuria sexual común en aquella época, se casaban sin tomar en consideración la religión; y que como que ya hasta los creyentes habían tomado ese mal camino, era mejor destruir toda aquella sociedad y recomenzarla a partir de un patriarca de la calidad de Noé.

A esta afirmación presta ayuda el hecho de que inmediatamente después de decir en 4:26 "Entonces los hombres comenzaron a llamarse del nombre de Jehová...", en 6:1-2 comienza la queja de que los hijos de Dios, (los descendientes de Seth, los que se llamaban del nombre de Jehová), se casaban con las hijas de los hombres, (los que no se llamaban del nombre de Jehová, tal vez porque eran descendientes de Caín), con lo cual se acababa de corromper toda la sociedad aquella.

Para entender por qué considero que a 4:26 le sigue 6:1-2 debemos analizar el capítulo 5, y veremos que es una lista de nombres, intercalada en

la verdadera narración. Si ustedes saltan del 4:26 al 6:1 verán que se puede seguir leyendo sin que se altere el hilo de la narración. Incluso se ve que el mismo capítulo 5, al principio, se titula a sí mismo como "El Libro de las Generaciones de Adam", o sea, que se ve que es un pergamino aparte que se intercaló en la narración.

Concretando, esta mención de "los hijos de Dios" puede significar, o hacer alusión al comienzo de una mala costumbre de los creyentes en sus casamientos: el casarse con las no creyentes, al igual que también la mención de Lamech (el de Caín) en Gn 4:19 parece querer indicar el inicio de otra mala costumbre en relación a los matrimonios: la poligamia.

Para ver a los seres humanos ser llamados "hijos de Dios", basta leer Sal 82:6; Os 1:10; Ro 8:14, 16, 19 y 21; 9:26; Ga 3:26; 4:6; Fil 2:15 y un ceremil de pasajes más. Pero como vemos, el que quiere cegarse se ciega: es capaz de asegurar que los "hijos de Dios" son los ángeles, por un par de menciones que se hacen, y no es capaz de ver que se les llama también "hijos de Dios" a los seres humanos muchas veces. Le parece muy lógico pensar que se refiere a ángeles, por un par de veces que se les llama así, y no les parece lógico pensar que se refiera a los hombres, aunque a éstos se les llame hijos de Dios quinientas veces.

"Yo dije: Vosotros sois dioses. E hijos todos vosotros del Altísimo." (Sal 82:6)

"Con todo será el número de los hijos de Israel como la arena de la mar, que ni se puede medir ni contar. Y será, que donde se les ha dicho: Vosotros no sois mi pueblo, les

6998	será dicho: Sois hijos del Dios viviente. " (Os 1:10)
6999	
7000	
7001	"Porque todos los que son guiados por el
7002	Espíritu de Dios, los tales son hijos de Dios.' (Ro 8:14)
7003	
7004	
7005	"Porque el mismo Espíritu da testimonio a
7006	nuestro espíritu que somos hijos de Dios."
7007	(Ro 8:16)
7008	
7009	"Porque el continuo anhelar de las criaturas espera la manifestación de los hijos de Dios. " (Ro 8:19)
7010	
7011	
7012	
7013	"Que también las mismas criaturas serán
7014	libradas de la servidumbre de corrupción en
7015	la libertad gloriosa de los hijos de Dios. "
7016	(Ro 8 : 21)
7017	
7018	"Y será, que en el lugar donde les fue dicho:
7019	Vosotros no sois pueblo mío: Allí serán
7020	llamados hijos del Dios viviente."
7021	(Ro 9 : 26)
7022	
7023	"Porque todos sois hijos de Dios por la fe en
7024	Cristo Jesús." (Ga 3:26)
7025	
7026	"Y por cuanto sois hijos, Dios envió el
7027	Espíritu de su Hijo en vuestros corazones, el
7028	cual clama: Abba, Padre." (Ga 4:6)
7029	
7030	"Para que seáis irreprensibles y sencillos,
7031	hijos de Dios sin culpa en medio de la nación
7032	maligna y perversa, entre los cuales

resplandecéis como luminares en el mundo" (Fil 2:15)

A veces el ruselismo alega que para hacerse visibles, los ángeles tomaban cuerpo de carne y huesos. Eso también es falso, porque para hacerse visible un ser de otra dimensión como son los ángeles, no es menester tomar cuerpo de carne y huesos. Cuando una persona muere, su alma se halla en otra dimensión. Cuando ocurrió la transfiguración, Moisés, que había muerto muchos siglos antes, se hizo visible delante de los apóstoles que estaban presentes, y sin embargo, él no volvió a tomar un cuerpo de carne, para poderse hacer visible.

>

>Acudamos ahora a usar el sentido común.

Ni los demonios ni ninguna criatura, puede crear nada; por lo tanto, los demonios no pudieron crearse un cuerpo en el cual introducirse para vivir. Ellos podían (como siguen pudiendo) introducirse, bajo ciertas circunstancias o leyes, en el cuerpo de un humano ya existente, un cuerpo donde ya habite un alma humana, pero no puede un demonio crear un cuerpo humano y darle vida a cada célula, para luego introducirse en él, y vivir él solo allí. Los demonios no pueden fabricar un cuerpo, darle vida a ese cuerpo, fabricarse órganos genitales, fabricar espermatozoides, con cromosomas, genes, DNA, etc. Todo eso es absolutamente falso.

Los endemoniados no tienen hijos gigantescos.

Dicen los partidarios de esta aberrada hipótesis, que debido a la participación sexual de los demonios,

fue que comenzaron a haber gigantes en la Tierra, como dice Gn 6:4. Eso también es falso. Si un demonio de aquella época se hubiera introducido en un cuerpo humano común y corriente, no habría un porqué tener como hijos a gigantes, porque en ese caso, todos los endemoniados tendrían como hijos a seres gigantescos, cosa que no es cierta.

7075 7076

7078

7079

7080

7081

7082

7083

7084

7085

7086

7087

7088

7089

7090

7091

7093

7094

7098

7099

7101

7102

7103

7104

7069

7070

7071

7072

7073

7074

Apelan a la mitología griega. Para apoyar su absurda y herética hipótesis hacen ver que de aquella unión de ángeles con humanas salieron seres gigantescos (Gn 6:1-4), los cuales, según ellos, son los semi-dioses que se mencionan en la mitología griega.

Una de las cosas que ya de entrada puede refutarse fácilmente, es la historieta de la mitología griega, porque los gigantes de que habla este pasaje de Génesis existieron antes del Diluvio, y los griegos fue una raza que se desarrolló desglosando características hereditarias ancestrales, después del Diluvio. Así que el origen de los griegos, y el de los gigantes mencionados en el Génesis, no fue contemporáneo el uno del otro, sino con muchísimos siglos de separación, y con el Diluvio de por medio. No quedó ninguno de los hijos de los gigantes anteriores al Diluvio.

7095 7096

Ni los demonios pueden crear, ni Dios va a crearle mejores cuerpos que a Adam. Tampoco veo una razón aceptable para que por el simple hecho de que el que more en un cuerpo humano sea un ser del tipo ángel, ese cuerpo vaya a convertirse en un mejor ejemplar de la raza humana. Para que tal cosa fuera cierta tendría que ocurrir una de dos:

a) que los demonios tuvieran poder creativo, al igual que Dios, es decir, que pudieran crear

- sus propios cuerpos y, por lo tanto, los hacían mejores que los que Dios le hizo al común de los hombres, o
- b) que Dios haya ayudado a los demonios a cometer un pecado abominable, contribuyendo a ello con una nueva y especial creación, que para colmo, era mejor que la que hizo para Adam Eva.

¡¡Absurdo!!. ¡¡Totalmente absurdo y ridículo!!

"Había gigantes en la tierra en aquellos días, y también después que entraron los hijos de Dios a las hijas de los hombres, y les engendraron hijos. Éstos fueron los valientes que desde la antigüedad fueron varones de nombre." (Gn 6:4)

Sería bueno preguntarle a los que defienden esta absurda doctrina lo siguiente: a) cuántos ángeles rebeldes encarnaron, y b) encarnaron todos al mismo tiempo o encarnaron durante un largo período. Si responden que encarnaron miles de ellos, entonces tendríamos que pensar que Dios después de haber terminado la creación, en la cual creó un solo cuerpo humano, volvió a la tarea de creación, pero en esta "segunda creación" que ellos suponen, en vez de un solo cuerpo humano, creó miles de ellos, y para colmo, hechos de mejor calidad que el de Adam.

Si responden que todos los demonios esos encarnaron al mismo tiempo, entonces esta enorme creación tuvo lugar de una sola vez, y Dios en vez de hacer uno solo cuerpo de hombre, hizo miles de cuerpos en un solo día.

Si encarnaron durante un largo período de tiempo,

entonces tendríamos que pensar que Dios se pasó ese largo período creando y creando mejores cuerpos que el de Adam, para que se los "vistieran" esos seres abominables. O sea, que según ellos, en vez de Dios trabajar durante una semana, trabajó durante varios años o décadas. Es una hipótesis absurda, irracional, disparatada, herética, abominable y blasfema. Después que Dios creó al hombre, no ha vuelto a crear ningún otro ser.

*

>Pero hay mucho más. Cuando Dios creó al género humano hizo solamente un hombre. En el fantástico cuento de hadas que presentan los ruselistas y sus coincidentes se supone que Dios volvió a su tarea de creación, pero esta vez para fabricar varios miles de cuerpos de hombres, robustos y mejorados, en los que cómodamente pudieran introducirse con orgullo y fruición

aquellos abominables seres.

No sólo eso, (que ya es suponer bastantes absurdos), los genes de los "nuevos cuerpos" que según ellos Dios creara para vestírselos los demonios, habían sido notablemente mejorados, porque gracias a esos genes, la progenie de los demoníacos seudo humanos estaba compuesta de gigantes, valientes y gente de nombre.

En lo que no se han fijado los que atribuyen a los inexistentes demonio-humanos la existencia de los gigantes, es en que al principio del mismo versículo 4, dice que antes de que los hijos de Dios engendraran hijos a las hijas de los hombres, también había gigantes. Esto se colige porque dice:

"Había gigantes en la tierra en aquellos días, y también después que entraron los hijos de Dios a las hijas de los hombres, y les engendraron hijos. Éstos fueron los valientes que desde la antigüedad fueron varones de nombre." (Gn 6:4)

Además de todo lo anterior, no creo que un escritor bíblico usaría la frase "hijos de Dios" para referirse a un grupo compuesto por únicamente demonios; al igual que nadie va a llamar hijo de Dios al Diablo. Es admisible el usar la frase en una forma general, para todas las criaturas, o para un grupo de ellas donde haya lo mismo criaturas rebeldes que leales; pero no puedo creer que se va a usar, por parte de un escritor bíblico, la frase sustantiva "hijos de Dios", para referirse a un grupo formado exclusivamente por demonios que se

*

hallaban cometiendo una acción abominable.

>Veamos otro absurdo. Si como dice el ruselismo, el alma no existe, entonces esos demonios se metieron en cuerpos sin cerebro. Otra cosa que deben tener en cuenta aquellos que creen en la "encarnación de los demonios" pero no en la existencia del alma, como los ruselistas, es la siguiente. Si como ellos dicen, el alma no existe y es el cerebro el que fabrica pensamientos, sentimientos, memoria, etc., en una palabra, si es según ellos, el cerebro el que tiene la personalidad, y no el alma, entonces tendrían que admitir uno de estos dos absurdos:

a) los cuerpos que fueron creados especialmente para esos demonios, **tenían cerebro**, y por lo tanto, tenían personalidad humana, sentimientos, etc., es decir, eran hombres corrientes creados con el único propósito de que ese infeliz ser humano recién creado, fuera entregado sin compasión para ser poseído por un demonio; una monstruosidad semejante no iba ha hacerla Dios; o

b) esos cuerpos creados para que los poseyeran los demonios no eran hombres comunes y corrientes, porque no tenían cerebro, a fin de que no tuvieran personalidad humana, ni sentimientos, ni nada. En ese caso habría que creer en el absurdo de un cuerpo humano que puede funcionar perfectamente sin cerebro. ¡¡Otro absurdo!!

*

>Concretando la mitología de los matrimonios angélico-humanos. Pensar que esa absurda y ridícula hipótesis es cierta equivale a una de dos: a) suponer a los ángeles rebeldes una sabiduría y poder

suponer a los ángeles rebeldes una sabiduría y poder igual que los de Dios, o b) suponer que Dios fabricó, a petición de esos ángeles rebeldes, miles de cuerpos fornicarios con el único objeto de que ellos pecaran.

Esta última suposición engendra dos nuevas: 1) pensar que Dios volvió a su trabajo de creación después de haber cesado y descansado, y 2) pensar que, además, Dios se prestó a crearle a esos demonios los instrumentos de su pecado, en una creación particular y dirigida a sólo ese pecado. ¡Absurdo! ¡Blasfemo!

No es este el caso de una criatura que usa lo ya creado por Dios para hacer un mal uso de lo ya existente, y Dios se lo permite, lo deja hacer. No; el caso que nos "pintan" es el de una criatura

rebelde y abominable, obteniendo de Dios cooperación especial para su inmundo pecado, cuya cooperación es dirigida a solamente ese inmundo pecado; y cooperación, hasta el punto de hacer una extraordinaria excepción en obsequio de esos seres abominables, recomenzando para ellos su labor de creación. Y no sólo eso, sino que llegan hasta suponer que Dios les hizo a esos ángeles rebeldes un cuerpo mejor que el de Adam, puesto que hubo gigantes. ¡Absurdo, blasfemo y herético!

El mismo hecho de tomar cuerpo de carne, era en sí una abominación para un ángel. Muy difícilmente me va a convencer nadie de que Dios se prestó ayudarlo en semejante abominación. Sería algo así como pensar que Dios le fabricó y obsequió a Caín un garrote con el único propósito de que asesinara a Abel.

Este asunto de la "materialización" de ángeles me parece que es parienta de la "materialización" de espíritus en el espiritismo. Tal vez los que inventaron esta absurda teoría tenían antecedentes espiritistas.

*

>Por qué el ruselismo inventa ese fantasioso cuento de hadas de ángeles casados con mujeres. Para inventar esta fantasía, este cuento de hadas, tiene que haber una tenebrosa razón. Como sabemos, el ruselismo niega que exista el alma. Sin embargo, I P 3:18-20 nos dice claramente que Jesucristo fue a predicarle a los espíritus de aquella gente que murió antes de y durante el Diluvio. Entonces, para poder negar que esos espíritus eran almas de seres humanos, inventan este cuento de hadas, diciendo que fueron ángeles rebelados que se

habían casado con mujeres, y que esos eran los espíritus que estaban allí presos.

"18 Porque también Cristo padeció una vez por los injustos, para llevarnos a Dios, siendo a la verdad muerto en la carne, pero vivificado en espíritu; 19 en el cual también fue y predicó a los espíritus encarcelados; 20 los cuales en otro tiempo fueron desobedientes, cuando una vez esperaba la paciencia de Dios en los días de Noé, cuando se aparejaba el arca; en la cual pocas, es a saber, ocho personas fueron salvas por agua." (I P 3:18-20)

Todo mentiroso, para poder sustentar una mentira, tiene que inventar otra mentira. Siempre le ocurre lo mismo a los mentirosos, y el ruselismo no es una excepción. Como que niegan la existencia del alma, tienen que "explicar" este pasaje con otra mentira.

Capítulo 24

El ruselismo enseña a sus seguidores a ser apátridas

>T) <u>Los ruselistas están contra las banderas</u> nacionales

En esta sección fíjense en que:

- 1) sin base bíblica abominan las banderas nacionales;
- 2) por qué inventan lo de la "presencia" invisible y no aceptan la Segunda Venida;
-) Dios pone mandamientos para que nosotros **no** nos salgamos de bajo la protección divina.

A lo largo de todo el capítulo dos del Libro de los Números, se mencionan constantemente las distintas banderas que tenían como enseña cada una de las tribus de Israel (Números 2: 2, 10, 17, 18, 25, 31 y 34). Nada de malo había en ello; si hubiera sido algo pecaminoso, Dios hubiera mandado a quitarlas.

"Los hijos de Israel acamparán cada uno junto a su bandera, según las enseñas de las casas de sus padres; alrededor del tabernáculo del testimonio acamparán."

(Nm 2:2)

Sin embargo, inexplicablemente, los ruselistas abominan las banderas, porque así se lo ha enseñado el Cuerpo Gobernante. Es muy probable que el motivo de ese dogma ruselista, sea el de borrar de la mente de sus feligreses, todo vestigio de lealtad hacia su nación, convertirlos en apátridas, inculcándoles en su lugar, como les inculcan,

lealtad hacia un futuro gobierno mundial, que será seguramente el del antiCristo.

*

>Por qué inventan lo de la "presencia invisible" y no aceptan la Segunda Venida. Para aplacar las suspicacias de sus correligionarios, dicen que este gobierno mundial va a ser dirigido por Cristo, pero desde el Cielo, sin que se le vea en la Tierra. Esa sería una muy buena técnica para apoyar un golpe de estado a escala mundial, respaldando al antiCristo.

Como que cuando se decidan a dar el golpe, no van a poder presentar a Jesucristo para justificar su acción, apelan al subterfugio de decir que Cristo estará reinando desde el Cielo, pero no se le verá en la Tierra. O para ponerlo en sus propias palabras: no va a haber una Segunda Venida de Cristo a la Tierra, sino una "segunda presencia" invisible.

Se supone que los que serán intermediarios entre el invisible y supuesto "cristo", por un lado, y los que tendremos que obedecer, por el otro, claro está, serán.....; adivinaron!, ¡los jerarcas del ruselismo!

El ruselismo es uno de los tentáculos del antiCristo. Por eso es que ellos desde ahora preparan a sus masas, para que abominen toda bandera, todo gobierno, todo ejército, todo símbolo de nacionalidad, todo símbolo del cristianismo y hasta a la misma cristiandad. A ellos no les conviene nacionalidades fuertes, sino sentimientos nacionales débiles, para poder disolver de un sólo golpe, todas las nacionalidades, en una sola ciudadanía mundial bajo el mando del antiCristo. Por eso en sus revisticas ellos inculcan a sus seguidores odio hacia el nacionalismo.

No es que el ruselismo solo vaya a lograr tal cosa, pero es uno de los tentáculos del "pulpo espiritual" que trabaja por varios medios, (ya hoy), y con varias instituciones, en pro de la formación de un gobierno mundial. No creo que ellos estén conscientes de tal cosa, o tal vez algunos lo están, pero sí se ve que hay una mente superior que los lleva hacia adonde conviene a Satanás.

*

>La multinacionales cooperan sin saberlo, con el reino de las tinieblas. A ese respecto también ayudan las multinacionales, las gigantescas empresas financieras que operan en muchas naciones a la vez. Para esas empresas, las nacionalidades son un barrera o un obstáculo. Ellos, por motivos económicos, desearían que el mundo fuera una sola nación con un solo gobierno. He ahí otro de los tentáculos del pulpo espiritual que trabaja por varios medios, en pro de la formación de un gobierno mundial.

*

 >Otro tanto puede decirse del Vaticano con sus enormes riquezas bancarias y sus cientos de miles de agentes, a través del clero. Cada uno de esos grupos trata de que haya un gobierno mundial. Ya en la Edad Media el Vaticano gobernaba el mundo, ejerciendo dominio sobre los reyes de las naciones. Actualmente trabaja febrilmente en esa dirección. No es casualidad que casi todos los gobernantes del mundo van a entrevistarse con el papa de turno.

*

>Los medios de información masiva cooperan también. Hay aún otro tentáculo de este pulpo espiritual. Este tentáculo, sin ser necesariamente una cosa dirigida por un solo ser humano, funciona igual que si lo fuera, tal vez porque esté influida por un solo ser no-humano, o un "comitê" de ellos.

Me refiero a la enorme cantidad de libros tiras cómicas, películas cinematográficas y televisión, etc., con las que acostumbran a las masas a creer, pensar, aceptar y hasta desear, la existencia y el arribo de seres no-terrestres, y hasta de contextura diferente a la humana, con una inteligencia y conocimientos enormes, los cuales gobernarán al planeta para "salvarlo", y darles una vida fácil, placentera y exenta de males. Como se ve, he aquí otro tentáculo del pulpo espiritual que trabaja por varios medios, (ya hoy), en pro de la formación de un gobierno mundial regido por seres más allá de lo humano.

La inmoralidad es otra forma en que los medios de información cooperan con ese "pulpo espiritual". A medida que acostumbran a las masas a que la desnudez, la homosexualidad, el adulterio, el sexo fuera de matrimonio, la desobediencia a los padres, el vicio, etc., es algo normal y aceptable, provocan el descenso general de la sociedad, y al hacerlo, hacen que la sociedad pierda la protección que Dios brinda.

Cuando Dios pone mandamientos, no los pone para entretenerse en ver las dificultades que le crea al humano con ese mandamiento, sino que los pone porque Él sabe que hacer lo contrario a lo que Él manda, nos pone fuera de la protección divina, y Él no quiere que nosotros nos salgamos de debajo de Su protección. Ese es el interés que hay en corromper a la sociedad. Una sociedad corrupta es fácil presa de Satanás y sus demonios, y traerá como colofón, el reinado del antiCristo y la persecución de los cristianos, los cuales se habrán quedado sin protección.

Claro, que cada tentáculo quiere ser el dueño del mundo, y ser él el que rige ese futuro gobierno mundial; pero todos son juguetes de una mentalidad muy superior a la de ellos, que es a lo que figuradamente llamé "pulpo espiritual".

En resumen. Unos tentáculos usan un medio, otros usan otro medio, apelando cada uno a cierto tipo de mentalidad humana: supersticiosa, económica, científica, infantiloide, etc.. El fin es convencer a la mayor cantidad posible de personas, de que hace falta, y debe aceptarse un gobierno mundial.

De todo ese plan maestro, lo de la animadversión a las banderas es sólo una pieza.

Capítulo 25

Errores de la traducción ruselista

>U) <u>Veamos ahora varios de los más</u>	evidentes
errores de traducción de la versión	<u>ruselista</u>

En esta sección fíjense en que:

- aún basándonos en la traducción ruselista de la Biblia, podemos demostrar la falsedad de sus herejías;
- 2) no puede decirse que van a "seguir haciendo" algo que todavía no han comenzado a hacer;
- 3) dan los buenos días por la noche;
- 4) para obtener propiedad literaria de una traducción bíblica hay que cambiar por lo menos el 15 % de las palabras;
- 5) un hombre muy fuerte puede enfermarse y necesitar un médico;
- 6) Pedro hablaba con porfía, no profusamente;
- 7) si son tumbas conmemorativas, no pueden pasar sin ser vistas;
- 8) el dinero se llevaba en bolsas no en cajas;
- 9) para que un pacto sea efectivo no tiene que morirse ninguno de los que pactaron.

Para poder justificar sus herejías y abominaciones, el ruselismo fabricó su propia versión de la Biblia. No obstante, aún basándonos en su propia traducción de la Biblia, podemos demostrar la falsedad de sus herejías, como hemos visto a lo largo de este libro. La traducción de los ruselistas es de pésima calidad y sólo está dirigida a cegar a sus seguidores, y a cambiarles las palabras que siempre se han usado, para que no puedan cambiar de religión.

Voy a presentarles aquí varios de los errores más evidentes de su traducción, para que ustedes se den cuenta de que, aunque ustedes no sepan hebreo ni griego, usando solamente el sentido común, ustedes pueden asegurar que lo que ellos traducen es un error o una falsedad. Veamos.

 *

>Cambian la palabra "bienaventurado" por la palabra "felices". En el capítulo 5 de Mateo, en los versículos referentes a las bienaventuranzas, ellos han cambiado la palabra "bienaventurados" por la palabra "felices", que no significa lo mismo. En el versículo 4 ellos traducen "felices son los que se lamentan"; y en el 11 dicen "Felices cuando os vituperen y os persigan". La palabra feliz no cabe, porque implica regocijo y bien sentir actual, mientras que bienaventurado implica dicha o felicidad en algún momento no actual necesariamente. Uno que se lamenta no puede estar feliz, si lo estuviera no se lamentaría.

La jerarquía ruselista lo cambia todo por gusto. No obstante, de la lectura de la traducción ruselista, el que quiera puede, aún así, sacar la verdad, pues yo la he leído y su propia versión contradice sus heréticas y abominables doctrinas.

"Bienaventurados los que lloran, porque ellos recibirán consolación." (Mt 5:4)

"Bienaventurados sois cuando os vituperaren y os persiguieren, y dijeren de vosotros todo mal por mi causa, mintiendo."

(Mt 5:11)

*

>Cómo van a seguir orando si hasta ahora no habían comenzado a orar. La traducción del ruselismo es una abominación. Ellos traducen torcidamente para adaptar ciertos pasajes a sus erradas doctrinas. Ellos, y muchos otros, se pasan la vida diciendo que en el idioma hebreo o en el griego la palabra en cuestión significa "bla bla", y entonces tuercen todo de acuerdo conveniencias. Actúan como si los anteriores traductores de la Biblia no hubieran sabido esos idiomas; y por cierto que lo sabían mucho mejor que estos modernos "lingüistas", pues los aprendían desde niños.

Eso hacen también muchos otros que no son ruselistas, y lo hacen por los mismos motivos, porque la Biblia, tal y como se escribió, no sustenta sus erradas doctrinas e interpretaciones. Por eso tienen que torcer la Biblia y hacer ver que la tal palabra hebrea o griega significa otra cosa. Esa siempre fue la letanía de la Iglesia Católica cuando hasta mediados del siglo veinte prohibía a los católicos leer la Biblia. Ellos decían que había que saber hebreo, griego y latín para poder leerla y entenderla, y estos modernos lingüistas quieren darle la razón.

Todos estos modernos "lingüistas" que andan sacando el supuesto nuevo significado de las palabras hebreas y griegas tienen algo en común: la Biblia no concuerda con sus doctrinas; y en vez de cambiar las doctrinas, cambian la Biblia, o al menos hacen ver que ellos sí conocen el verdadero significado de la palabra hebrea o griega.

Les pondré primero la forma en que siempre lo pusieron los traductores antiguos, y después la forma en que lo ponen los ruselistas.

"Orad, pues, que vuestra huida no sea en invierno ni en sábado"

(Mt 24:20 Reina-Valera)

"Sigan orando que su huida no ocurra en tiempo de invierno ni en día de sábado."

(Mt 24:20 edición ruselista)

En este versículo, en vez de "Orad" ellos traducen "Sigan orando". El verbo "seguir" implica que ya se estaba haciendo, es decir, implica que ya los discípulos estaban orando que su huída no ocurriera en invierno ni en sábado, y que Cristo los exhortaba a seguir orando. Sin embargo, es más que evidente que los discípulos no podían haber estado orando para que su huida no fuese en invierno ni en sábado, porque ellos no sabían que iban a tener que huir: Jesús se los acaba de decir. Por lo tanto, la palabra "orad" es la correcta, mientras que "sigan orando" es un disparate.

*

>Dan los buenos días por la noche. Otro lugar donde se evidencia uno de los errores de su traducción es en Mt 26:49, donde, en vez de poner la frase "salve maestro", que es como traduce Reina-Valera, ponen "Buenos días Maestro", en un momento en que era de noche. Como veremos en el versículo 45 Jesús les dice a sus discípulos que podían dormir ya, señal de que aún era de noche.

Además, eso de "buenos días" es una fórmula de saludo muy posterior a la época apostólica.

Asimismo, si Judas había estado con Jesús un poco antes, y aún había cenado con él, ¿cómo iba a darle los "buenos días" como si ya hubieran dormido (que no durmieron) y se hubieran levantado? Podía haberle dicho "hola" o "que tal" o "salve" o cualquier otra fórmula de saludo susceptible de ser usada varias veces en el mismo día; pero no "buenos días" que sólo se usa entre aquellas personas que han dormido, o se han separado toda la noche, al verse por la mañana.

"45 Entonces vino a sus discípulos y les dice: Dormid ya, y descansad, he aquí ha llegado la hora, y el Hijo del Hombre es entregado en manos de pecadores. 46 Levantaos, vamos; he aquí ha llegado el que me ha entregado. 47 Y hablando aún él, he aquí Judas, uno de los doce, vino, y con él mucha gente con espadas y con palos, de parte de los príncipes de los sacerdotes, y de los ancianos del pueblo. 48 Y el que le entregaba les había dado señal, diciendo: Al que yo besare, aquél es, prendedle. 49 Y luego que llegó a Jesús, dijo: Salve, Maestro. Y le besó."

También en Jn 18:3 vemos que cuando prendieron a Jesús era de noche, puesto que la turba que vino a prenderlo traía linternas y antorchas.

(Mt 26:45-49)

"Judas pues tomando una compañía, y ministros de los pontífices y de los fariseos,

vino allí con linternas y antorchas, y con armas." (Jn 18:3)

Si se sigue leyendo el resto del capítulo 26 de Mateo, nos damos cuenta de que todo está ocurriendo de noche, y que sólo en Mt 27:1 es que se ve que llegó la mañana.

"Y venida la mañana, entraron en consejo todos los príncipes de los sacerdotes, y los ancianos del pueblo, contra Jesús, para entregarle a muerte." (Mt 27:1)

Por muchos casos como este, en que se puede razonar con lógica la veracidad de la traducción de la Biblia de Reina-Valera, es que yo he llegado a confiar plenamente en esta traducción, a la que he comparado con muchas otras, y siempre es Reina-Valera quien traduce al pie de la letra.

Reina-Valera no tradujeron lo que ellos interpretaban, sino que tradujeron literalmente. Por eso miro con mucha suspicacia estas traducciones y "revisiones" modernas, donde casi siempre lo que tratan es de adaptarse a las nuevas corrientes ecuménicas que, en definitiva, sólo atentan contra la fe mientras fingen apoyarla; y no hablo sólo del ruselismo.

>Otra razón para desconfiar de las traducciones "modernas" es el hecho de que para obtener la propiedad literaria de su traducción, lo que en inglés se llama "copy right", ellos tienen que tener por lo menos el 15 % de las palabras diferentes de todas las versiones existentes. Bajo

esas condiciones, ellos necesitan cambiar palabras aunque no haga falta cambiarlas, porque si no, no les dan la patente de su versión. Ante esa conveniencia comercial dejan de tener poder todas las convicciones religiosas de esta gente, y destrozan las versiones modernas para poder sacar la propiedad literaria que les traerá beneficios económicos.

*

>Los fuertes no necesitan médico según el ruselismo. En Mr 2:17 el ruselismo traduce: "los fuertes no necesitan de médico"; mientras que Reina-Valera traduce "Los sanos no tienen necesidad de médico, mas los que tienen mal." Es evidente que Reina y Valera tienen la razón, pues los fuertes sí necesitan de médico. Un hombre fuerte puede tener una indigestión, o lo puede afectar una pulmonía, o romperse una pierna; por lo tanto, un hombre fuerte sí necesita de médicos. Los que no son fuertes, no necesitan de médico, a menos que tengan una indigestión, una pulmonía, o si se rompen una pierna. Está más que claro que los que necesitan de médico son los enfermos, no importa si son fuertes o débiles. Por lo tanto, decir que los fuertes no necesitan de médico es un disparate muy propio de los jerarcas ruselistas.

Por continuas comprobaciones como esta, es que la traducción de Reina-Valera adquiere para mí tanto crédito de veraz y exacta, frente a todas las demás traducciones modernas, tanto de los ruselistas como de otros.

*

 >Pedro hablaba con porfía, no profusamente. Los jerarcas ruselistas traducen este versículo referente a Pedro diciendo: "se puso a decir profusamente". La palabra "profusamente", que ellos usan, significa abundantemente, o sea, se puso a hablar mucho, mientras que Reina-Valera traduce "mas él con mayor porfía decía....", lo cual significa que Pedro aseguraba con testarudez, que él no iba a negar a Cristo.

"Mas él con mayor <u>porfía</u> decía: Si me fuere menester morir contigo, no te negaré. También todos decían lo mismo."

(Mr 14:31 Reina-Valera)

"Pero él se puso a decir **profusamente**: Aunque tenga que morir contigo, de ningún modo te repudiaré. También todos los demás decían la misma cosa."

(Mr 14:31 versión ruselista)

El que analice el contexto verá que cambiar la palabra "porfía" por la palabra "profusamente" es un disparate, lo cual no es obstáculo para que todos los ruselistas sigan creyendo que la de sus jerarcas es la mejor traducción.

En vez de llamar a Cristo "maestro", lo llaman "instructor". La jerarquía ruselista pone en boca de Pedro, en vez de la palabra "maestro," la palabra "instructor", que es una equivalencia de menor categoría.

"Y respondiendo Simón, le dijo: Maestro, habiendo trabajado toda la noche, nada

hemos tomado; mas en tu palabra echaré la red." (Lc 5:5 Reina-Valera)

ruselista.

"Pero respondiendo Simón dijo: **Instructor**, toda la noche nos afanamos y no sacamos nada, pero porque tú lo dices bajaré las redes." (Lc 5:5 versión ruselista)

*

>El endemoniado no podía "seguir contando",

porque aún no había comenzado a hacerlo. El ruselismo todo lo cambia en su traducción. Los jerarcas lo hacen no solamente para que se adapte a sus doctrinas, sino para acostumbrar a sus seguidores a un vocabulario y a una palabrería, que esos seguidores no van a encontrar en ningún otro lado. De esta manera, si sus seguidores leen otra Biblia, les parece que no es la Biblia. Uno de esos cambios extraños es que, desechando el tiempo de verbo que demanda la idea que se expresa, cambian al gerundio, quien sabe con que ulterior intención. Cuando ya tengan a una generación acostumbrada a esto, posiblemente introduzcan un segundo cambio que, ambos unidos, produzca un efecto que respalde

"Vuélvete a tu casa, y <u>cuenta</u> cuán grandes cosas ha hecho Dios contigo. Y él se fue, publicando por toda la ciudad cuán grandes cosas había hecho Jesús con él."

sus abominables herejías; pero los cuales cambios

no podrían o no les convendría introducirlos al

mismo tiempo. Leamos primero este versículo en la

versión Reina-Valera, y luego en la versión

(Lc 8:39 Reina-Valera)

Pues bien, un caso bien patente de la ridiculez y falsedad de estos torcidos cambios al gerundio, es este versículo, donde ellos dicen que Jesús le dijo al endemoniado gadareno que quiso seguirle, lo siguiente:

"Vuélvete a tu casa y **sigue contando** las cosas que Dios hizo por ti. Por consiguiente se fue, proclamando por toda parte de la ciudad qué cosas hizo Jesús por él.".

(Lc 8:39 versión ruselista)

El endemoniado recién curado no podía "seguir contando" nada, sencillamente, porque aún no había comenzado a contar nada. Todavía no había salido de al lado de Jesús y, por lo tanto, a nadie aún le había contado nada, puesto que los circundantes lo habían visto, y no hacía falta que él se los contara; y a los nuevos que llegaron, se lo contaron los circundantes, como vemos en el versículo 36. O sea, el endemoniado gadareno no había podido comenzar a contar nada aún, pero estos malintencionados traducen en gerundio "sigue contando" como si ya hubiera comenzado.

"35 Y salieron a ver lo que había acontecido; y vinieron a Jesús, y hallaron sentado al hombre de quien habían salido los demonios, vestido, y en su juicio, a los pies de Jesús; y tuvieron miedo. 36 Y les contaron los que lo habían visto, cómo había sido salvado aquel endemoniado." (Lc 8:35-36)

*

>Cómo va a seguir haciendo lo que aún no había comenzado a hacer. Esta gente traduce siempre en gerundio, erradamente. En Reina-Valera se ve que la respuesta de Cristo dice: "haz esto y vivirás." Sin embargo, los ruselistas cambian para el gerundio y traducen mal haciendo ver que Cristo dijo: "sigue haciendo esto y conseguirás la vida", lo cual no concuerda con el contexto.

En los versículo 25 y 29 se habla del doctor de la ley como de uno que se finge justo sin serlo. Si Jesús le hubiera dicho "...sigue haciendo esto...", que es como traducen los ruselistas, eso hubiera significado que ya el doctor de la ley estaba haciendo lo que era correcto y, por lo tanto, ya era justo, lo cual no concuerda con los versículos 25 y 29. Como vemos, sin saber griego, ni hebreo ni arameo, ni tener acceso a los manuscritos originales, usando un poco de sentido común, cualquier cristiano está en situación de analizar varias traducciones y llegar a la conclusión de cuál es la correcta. No es necesario ser erudito ni ser profesor de seminarios "modernistas". Para mí la mejor versión en español es la Reina-Valera de 1909 o anterior a ella, y en inglés la King James antigua.

"25 Y he aquí, un doctor de la ley se levantó, tentándole y diciendo: Maestro, ¿haciendo qué cosa poseeré la vida eterna? 26 Y él dijo: ¿Qué está escrito de la ley? ¿cómo lees? 27 Y él respondiendo, dijo: Amarás al Señor tu Dios de todo tu corazón, y de toda tu alma, y de todas tus fuerzas, y de todo tu entendimiento; y a tu prójimo como a ti mismo. 28 Y le dijo: Bien has respondido: haz esto, y vivirás. 29 Mas él, queriéndose

justificar a sí mismo, dijo a Jesús: ¿Y quién es mi prójimo?" (Lc 10:25-29)

7889

7895

7896

7898

7899

7900

7901

7902

7903

7905

7906

7908

7909

7910

7911

7913

7914

7915

7916

7918 7919

7921

7922

7923

>Las tumbas conmemorativas no pueden estar ocultas a la vista, porque entonces no conmemoran nada. No hay que saber hebreo, ni griego, ni ser lingüista, ni tener acceso a los pergaminos y papiros originales, ni tener un Ph. D. en religión, para saber cuándo una traducción de la Riblia as incorrecta. Paraca como si la Riblia

Biblia es incorrecta. Parece como si la Biblia hubiera sido hecha de tal modo que en ella se encontraría siempre cuál es la doctrina auténtica, aunque la distorsionen, mutilen o añadan.

Basta con que en el lector concurran estos cinco factores:

- a) deseo de hacer lo que Dios quiera, sea lo que sea;
- b) disposición de leer toda la Biblia;
- c) voluntad de usar el sentido común sin supersticiosos temores ni prejuicios;
- d) valor para reconocer públicamente las conclusiones a las que haya llegado, a la vez que prudencia para madurar las tales conclusiones, no sea que, sin quererlo, se convierta en el portaestandarte de una herejía; y
- e) humildad sincera (no humildad social y teatral), para no creer que él es mucho más que otros que no han podido razonar como él, puesto que si se hincha puede caer en lazo del Diablo.

Los heréticos jefes del ruselismo tuercen su traducción, y sus seguidores no pueden percibir el engaño, porque les faltan todos o casi todos estos factores antes mencionados. Semejantemente le sucede a los mormones, cuando leen el Libro de Mormón, no pueden hacer uso del sentido común.

Sin llegar tan lejos como los ruselistas, algo parecido puede decirse de los errores de interpretación introducidos entre los cristianos por las jefaturas de las distintas sectas. Los hay que no apelan a torcer la Biblia, pero sí a mal interpretarla y a inculcar el sofisma inventado, en las mentes de sus seguidores, en forma tal, que éstos lo creen, y jamás razonan sobre el caso. ¿Ejemplos? Los católicos y la idolatría, los protestantes y el "arrebatamiento" de la Iglesia antes del reinado del antiCristo, etc..

Pero vayamos al caso. Los ruselistas, en vez de usar la palabra "sepulcro," traducen usando la frase "tumbas conmemorativas." Pero el que de ellos lea en las propias traducciones ruselistas (como yo leí), y analice, encontrará los errores.

"¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas! que sois como sepulcros que no se ven, y los hombres que andan encima no lo saben." (Lc 11:44 Reina-Valera)

"Ay de ustedes, porque son como aquellas tumbas conmemorativas, que no están expuestas a la vista, de modo que los hombres andan sobre ellas y no lo saben."

(Lc 11:44 versión ruselista)

En este versículo ellos ponen "....son como tumbas conmemorativas, que no están expuestas a la vista...". Eso es un contrasentido inaceptable, porque si eran tumbas conmemorativas eran para conmemorar, para que todo el mundo las viera y conmemorara o recordara. ¿Cómo pues iban a pasar

inadvertidas? ¿cómo es que no estaban expuestas a la vista? ¿cómo va a ser conmemorativo algo que no se ve, algo que nadie sabe que existe, porque los que andan sobre ellas no lo saben?

En cosas como esta es que se ve la maldad del traductor y la necedad e ignorancia del seguidor. Gracias a cosas como estas (de las que hay muchas) es que puede uno emitir un juicio acertado sobre una traducción de la Biblia, sin saber hebreo, griego ni tener acceso a los originales.

*

>Traducen "caja" en vez de "bolsa". La traducción ruselista es una de las peores que he leído. Es conocido de todos que antes se echaba el dinero en una bolsa y no en una "caja", que por otra parte sería muy incómodo llevarla; sin embargo los

parte sería muy incómodo llevarla; sin embargo los ruselistas, traducen "caja" en vez de "bolsa". (De la palabra bolsa es que se deriva las palabras bolso y bolsillo.)

"Mas dijo esto, no por el cuidado que él tenía de los pobres, sino porque era ladrón, y tenía la bolsa, y traía lo que se echaba en ella." (Jn 12:6 Reina-Valera)

"Dijo esto sin embargo, no porque le importasen los pobres, sino porque era ladrón y **tenía la <u>caja</u> del dinero** y se llevaba el dinero que se sebeba en ella?"

dinero que se echaba en ella."

(Jn 12:6 versión ruselista)

>"Testamento" y "pacto" no significan lo mismo; para un testamento tiene que haber muerte, para un pacato, no. Yo no sé ni griego ni hebreo ni latín, solamente unas pocas palabras de cada uno; pero puedo analizar las diversas traducciones y saber cuál está bien traducida y cual no, sin tener que aplicar mis pocos conocimientos de esos idiomas, ni otros mayores que yo pudiera adquirir. Esto que yo hago lo puede hacer cualquiera que sepa leer, basta que utilice el sentido común, a lo cual no son proclives los seres humanos.

En el pasaje base, donde Reina y Valera utilizan la palabra "testamento", el ruselismo usa la palabra "pacto". ¿Cómo saber quien tiene la razón, si yo no tengo acceso a los originales de los museos y archivos, y aunque lo tuviera, no sé leer el idioma en que se escribieron los libros de la Biblia? Pues usando el sentido común.

La palabra "pacto" es algo que se realiza entre dos o más personas, vayan éstas a morir o a seguir viviendo. El testamento, por el contrario, es algo que solo entra en funciones cuando muere el testador. Al decir el versículo 16 (en Reina Valera) "donde hay testamento, necesario es que intervenga muerte del testador..."; se ilumina todo con el correcto sentido de la oración. Sin embargo, cuando en la versión ruselista, este mismo versículo 16, dice: "...porque donde hay un pacto, es necesario que se suministre la muerte del (humano) que hace el pacto...", dan ganas de preguntar ¿y por qué razón tienen que morir los que hacen un pacto?

Donde hay un testamento, es necesario que intervenga la muerte del testador, pero donde se hace un pacto no es necesario que mueran los que lo hicieron. Dos amigos pueden pactar que si

uno de ellos se saca la lotería la tiene que compartir con el otro. Para cumplir con ese pacto no es necesario que muera ninguno de los dos.

Se ve claramente que quien tiene la razón es Reina-Valera; no hay lugar a dudas. La traducción ruselista está mal; y la de Reina-Valera está bien. No sé griego, no tengo acceso a los pergaminos, pero tampoco me hace falta, porque tengo acceso al sentido común. Son muchos los casos parecidos pues la versión ruselista está llena de errores y distorsiones malévolas.

"Porque donde hay testamento, necesario es que intervenga muerte del testador" (Heb 9:16 Reina-Valera)

"Porque donde hay un pacto; es necesario que se suministre la muerte del humano que hace el pacto." (Heb 9:16 ruselista)

Juzguen ustedes mismos qué traducción es la correcta, y cual es la que no sirve.

Capítulo 26

Vaticinios fracasados del ruselismo

>V) "Profecías" ruselistas que no se han cumplido

En esta sección fíjense en que:

- 1) si un profeta profetiza algo y no se cumple, es porque no es de Dios;
- 2) los ruselistas profetizaron mentira, fallaron en las predicciones, pero lo niegan;
- 3) como que tienen el descaro de negarlo, hay que presentarles pruebas, como hacemos aquí;
- 4) Russell "profetizó" de nuevo la "invisible" Segunda Venida de Cristo para 1914;
- 5) Rutherford vaticinó que en 1918 las iglesias de la cristiandad serían miserablemente destruidas para siempre;
- 6) según el ruselismo en 1918 hubo resurrecciones de gente especial; que co-gobiernan con Cristo desde el Cielo;
- 7) según el ruselismo los últimos días comenzaron en 1914;
- 8) afirmaban por escrito que 1975 era el año;
- 9) los 6,000 años se cumplían en 1975;
-) el hambre mundial iba a estar en su apogeo para el año 1975.

En la Biblia Dios dice claramente que cuando un profeta profetice algo y eso que él dijo no ocurra, es porque ese no es un profeta de Dios. Eso es lo que le ha sucedido a Russell y a todos los presidentes del ruselismo que se hicieron cargo de la Sociedad Atalaya después de su muerte. Esto es lo dicho en Dt 18:22, veamos.

"Cuando el profeta hablare en nombre de Jehová, y no fuere la tal cosa, ni viniere, es palabra que Jehová no ha hablado; con soberbia la habló aquel profeta; no tengas temor de él." (Dt 18:22)

Como vemos, no puede llamársele profeta de Dios a un hombre que dice que tiene un mensaje de Dios anunciando algún acontecimiento y luego tal cosa no ocurre. Esa es la historia de Charles Taze Russell y de todo el ruselismo; toda la vida se la han pasado "profetizando" cosas que nunca han llegado a ocurrir.

×

>Cuatro vaticinios fracasados de Russell: vaticinó la invisible Segunda Venida de Cristo para el año 1874, luego vaticinó el comienzo de la resurrección de los "ungidos" para el año 1878. Cuando fracasaba, le daba una "explicación" a sus adeptos, los cuales en su mayoría seguían creyéndole sin tomar en consideración lo que la Biblia dice sobre los falsos profetas. Como que ellos no se guían por la Biblia, sino por sus jefes, resultan engañados y esclavizados.

Luego "profetizó" de nuevo la "invisible" Segunda Venida de Cristo para 1914, y cuando falló se excusó diciendo que lo que se señalaba para esa fecha era el comienzo de la guerra mundial 1914-1918. También dijo que la última generación del mundo, que Jesucristo había dicho que vería el fin, era la de las personas que en 1914 tenían ya uso de razón. O sea, que toda aquella generación que tenían uso de razón en el

año 1914 vería el fin del sistema de cosas que ahora existe.

8137

8142

8156

8157

8158

8159

8161

8162

8163

8164

8165

8166

8167

8168

8169

8170

8171

8172

>Vaticinio fracasado de Rutherford: Después

de la muerte de Russell en 1916, su sucesor 8143 Rutherford vaticinó que en 1918 las iglesias de la 8144 cristiandad, aquellas que no pertenecían a los 8145 ruselistas, serían miserablemente destruidas para 8146 siempre. Como que tal cosa no ocurrió, pero si 8147 ocurrió que se acabó la Primera Guerra Mundial, 8148 pues era un buen pretexto para decir había habido 8149

una equivocación, que para esa fecha lo que se 8150 profetizaba era el final del conflicto armado. Así 8151 siguieron ellos "profetizando" mentiras, hasta que 8152 recientemente, en los años 8153 comenzaron a "profetizar" que "el fin de este 8154 inicuo sistema de cosas", como ellos le llaman, ocurriría en 1975.

> Cuando uno le dice a los ruselistas estas cosas, ellos impúdicamente, dicen que eso no es cierto, que ellos nunca profetizaron tales cosas, que nosotros no tenemos una prueba escrita de lo que decimos. De lo que ellos dijeron en los años mil ochocientos y principios de los mil novecientos, apenas existen pruebas, porque nadie guardaba las revistas Atalaya y Despertad. Pero de lo que ellos decían en los años mil novecientos sesenta y setenta, si hay pruebas, porque por suerte yo guardé algunas de esas revistas. Con todo y eso, cuando yo le digo a un ruselista que ellos dijeron que en 1975 se acababa el presente sistema de cosas, ellos dicen que eso es mentira; y cuando les presento las pruebas, se van y no vuelven más. Quieren seguir creyendo la mentira. Ellos pueden seguir mintiendo

sobre los años mil ochocientos, pero sobre lo de 1975, no pueden mentir.

Como que ya el ruselismo había engañado varias veces con profecías en años anteriores, y como que en varias ocasiones les sacaron en cara sus fallos, en lo adelante ellos evitaron mucho el decir las cosas a las claras, pero dijeron suficientes cosas para que los infelices seguidores se creyeran que en 1975 se acababa este "sistema de cosas" y comenzara el "Reinado Ruselista".

×

>¿Por qué está usted a la espera de 1975. En la revista Atalaya de 1 Enero 1969, en la página 14, a mediación de página pusieron un letrero a todo lo ancho que decía: "¿Por qué está usted a la espera de 1975". Allí decían que estudiantes "serios" de la Biblia habían llegado al convencimiento de que los 6,000 años de la historia humana terminaban en el año 1975. Con eso le estaban haciendo pensar a los seguidores que ya en ese año podrían disfrutar de sus posiciones en el Reino que se iba a implantar. No se lo decían directamente, pero lo implicaban.

da a TALAYA

scubre (calendario juliano) o el 29 de septiembre (calendario gregoriano) de 537
a. de la E.C.—Esci. 1:1-4; 3:1-6.

"Aqui, entonces, muy definidamente establecido, está otro poste indicador—el
tiempo en que terminaron los setenta años
de desolación de la tierra de Judáaproximadamente el 1 de octubre de 537
(Jer. 25:11, 12; 29:10) Ahora es una fórmula sencilla determinar cuándo comenzaron los setenta años. Uno solo tiene que

"Al. De medo que, cadado campazion les steals años."

"Al. De medo que, cadado campazion les steals años."

"Al. De medo que, cadado campazion les steals años."

"Al. De medo que, cadado campazion les steals años."

"Al. De medo que, cadado campazion les steals años."

"Al. De medo que, cadado campazion les steals años."

24. De modo que, ¿cuándo comenzaron les setenta años 25. ¿La respuesta a qué pregunta està relacionada cos de desoloción, y cuándo terminaran?

¿POR QUÉ ESTÁ USTED A LA ESPERA DE

UE hay de toda esta conversación acerca del año 1975? Discusiones animadas, algunas basadas en especulación, se han encendido durante meses recientes entre estudiantes serios de la Biblia. Su interés ha sido avivado por la convicción de que 1975 marcará el fin de 6.000 años de historia humana desde la creación de Adán. La proximidad de tan importante fecha de veras enciende la imaginación y presenta posibilidades ilimitadas de que hablar.

*', 'Pero aguarde! ¿Cómo sabemos que sus cálculos son correctos?' ¿Qué base hay para decir que Adán fue creado hace más de 5.993 años? ¿Da apoyo y crédica eta conclusión el Libro único en que se puede confíar implicitamente por su veridica exactitud histórica, a saber, la Inspirada Palabra de Jehová, la Santa Biblia?

1.1 la ¿ ¿Sué ha desperiado interés general en el

³En las referencias marginales de la Versión Autorisada o King James protestante, y en las notas al pie de la página de ciertas ediciones de la versión Douay católica, se dice que la fecha de la creación del hombre se al año 4004 a. de la E.C. Sin embargo, esta fecha marginal no es parte del texto inspirado de las Santas Escrituras, puesto que se sugirió por primera vez más de quince siglos después que murió el último escritor de la Biblia, y no se agregó a ninguna edición de la Biblia hasta 1701 E.C. Es una inserción que se basa en las conclusiones de un prelado irlandés, el arzobispo anglicano Jaime Ussher (1581-1656). La cronología de Ussher solo fue uno de los muchos esfuerzos sinceros que se hicieron durante los pasados síglos para determinar el tiempo 3. ¿Es la fecha para la creación de Adán como se

Palabru de Jehová, la Santa Biblia?

3. 2Et la fecha para la creación de Adán como se encuentra en muchos ejempiarse de la Biblia parte de

*

8200 8201 8202

8203

8204

8205

8206

8207

8208

8209

8210

8198

8199

>Cómo trataban de decirlo sin decirlo. Si un amigo les dice a ustedes que en el año 2010 se cumplen los años de prisión impuestos a Juan Pérez, automáticamente ese amigo les está diciendo, aunque no lo haga en forma directa, que en el año 2010 el mencionado Juan Pérez saldrá en libertad. El tal amigo no tiene que decirles que Juan Pérez saldrá en libertad en el año 2010, eso lo entienden ustedes por la forma de hablar de su amigo. Esa habilidosa manera de hablar es la que usan los jerarcas del ruselismo, para que sus seguidores entiendan lo que esos jerarcas quieran que sus seguidores crean.

En el artículo de la revista Despertad de 8 abril de 1967 se ven títulos y subtítulos como los siguientes: "¿Cuánto tiempo falta?", "Comienza el tiempo del fin", "¿Cuándo? ¡En esta generación!", "Tiempos de las naciones", "Los 6,000 años se terminan en 1975" y "Se acerca el fin". Como ustedes se dan cuenta, ellos no decían que a Juan Pérez lo iban a soltar en el año 2010, pero decían que su condena se cumplía en el año 2010. Fíjense en que todo esto lo estaban diciendo en el año 1967, hace más de 40 años, y todavía este "este inicuo sistema de cosas" no se ha acabado. Señal de que los ruselistas no saben lo que dicen.

En la revista Despertad de 8 abril de 1967, en la página 17, ellos ponen en un cuadro, en el medio de la página, el letrero "¿Cuánto tiempo falta?"; que les sugiere a sus cándidos; pero ambiciosos seguidores; que ya pronto disfrutarán las posiciones de autoridad del Reino Ruselista.

TODOS los hombres y mujeres de corazón honrado de todas partes están muj interesados en saber cuándo Dios le porda fin a la iniquidad. ¿Cuánto tiempo falta?

Los discipulos de Jesucristo también estuvieron muy interesados en esto. Le preguntaron categóricamente a Jesús: "Dinos: Cuándo serán estas cosas.

mente a Jesús: "Dinos: ¿Cuándo serán estas cosas, y qué será la señal de tu presencia y de la conclusión del sistema de cosas". Puesto que su segunda presencia habrá de ser invisible, celestíal, Jesús les dio señales visibles que se combinarian para señalar el periodo del "tiempo del fin." Conocido también como los "últimos días." Las personas que vivieran cuando sucedieran estos acontecimientos podrian saber que estaban viviendo en los "últimos días." —Mat. 24:3; Dan. 11:40; 2 Tim. 3:1.

—Mat. 24:3; Dan. 11:40; 2 Tim. 3:1.

Sin embargo, lo que Jesús profetizó no sucedió cuando él estuvo en la Tierra, ni siquiera por centenares de años después, ni tampoco vino el fin. Pero Jesús comprendió que pasarian muchos siglos antes de que viniera otra vez, esta vez en poder del Reino, y ponerle fin a la iniquidad. Durante todo este tiempo sabía que los hombres pelearian muchas guerras. Es por eso que, antes de dar las evidencias visibles que señalarian su segunda presencia, explicó: "Van a oir de guerras e informes de guerras; vean que no se aterroricen. Porque

→ Comienza el "tiempo del fin"

Luego, Jesús comenzó a enumerar los calamidades: eventos que sacudirian al mundo que señacontenzo a enumerar los eventos que sacudirian al mundo que señalarian su segunda presencia invisible y el
hecho de que la humanidad había entrado
en el "tiempo del fin." ¿Hemos visto en
la "tiempo del fin." ¿Hemos visto en
grandes terremotos sacuden la tierra cuda
grandes terremotos sacuden la tierra cuda
grandes terremotos sacuden la tierra cuda
la tier

esta generación lo que Je-sús dijo que buscáramos?

esta generacion lo que Jesas dijo que buscáramos?
¡Si!

Primero, Jesús dijo: "Se levantará nación contra nación y reino contra reino." ¿Se ha cumplido esta profecia? ¡Ciertamente! En nuestra generación el mundo se ha implicado en una guerra que presenció la movilización de enteras naciones y reinos de tal manera que resaltó como diferente de cualquier guerra anterior. En reconocimiento del hecho de que la guerra de 1944-1918 fue diferente de cualquier guerra anterior de la historia humana, los historiadores la llamaron La Gran Guerra o La Guerra Mundial. Fue la primera guerra de esa clase en la historia.—Mat. 24: 7, 8.

Indicando el tremendo cambio que efec-

Indicando el tremendo cambio que efectuó la primera guerra mundial en la historia humana, la Times Magazine de Nueva
York del 1 de agosto de 1954, dío: "La
primera guerra ... terminó una larga era
de violencia en la que la segunda guerra es
simplemente un episodio. Desde 1914 el
mundo ha adquirido un nuevo carácter ...
Así la primera Guerra Mundial señala un
punto critico de la historia moderna." Solo
esta generación ha experimentado el cumplimiento de esta parte de la señal que dio
Jesús.

Jesús incluyó otros rasgos que deberia-

"Van a oir de guerras è informes de guerras; vean que no se aterroricen. Porque estas cosas tienen que suceder, mas todavia no es el fin." Ciertamente tales guerras acontecieron durante los mil novecientos años hasta nuestro dia.—Mat. 24:6.

Comienza el "tiempo del fin."

Comienza el "tiempo del fin."

Luego. Jesús comenzó a enumerar los culmidades."

Jesús incluyó otros rasgos que deberíamos esperar, también, al decir: "Habrá mos esperar, tam

S DE ABRIL DE 1967

8235 8236

8234

8237

8238

8239

8240

8241

8242

8243

8244

8245

8246

En la página 19 de esa misma revista Despertad de 8 de Abril de 1967, ellos hacen ver que la cronología bíblica, torcida por ellos, "demuestra" que los 6,000 años de la historia humana iban a terminar en el año 1975. Según ellos con eso se acababa el tiempo para la séptima etapa bíblica, porque todavía faltaban los mil años del Milenio.

Con los 6,000 años de historia, y los 1000 del futuro Milenio, se componían los 7,000 años que según ellos debía durar esta etapa del mundo. Bien claramente le hacían ver a sus seguidores, que todo iba a acabarse en 1975. A mediación de la página 19, en la primera columna, podemos ver cómo el ruselismo dice que los 6,000 años terminaban en 1975; y en la segunda columna, en el espacio marcado, "explican" por qué ese período terminaría

*Para detaller, ven "Hågone (v volunind en la "Vea ei littre Fida eterna, en liberiad de les hibbe "Farray", "Sociedad Walch Tower Bible and Tract, paginas 201-102.

Tiempos de las naciones"

La cronologia biblica también verifica que los "óltimos dias" comenzaron en 1914. Hay una profecia basada en cronologia que se cumplan loy liempos señalados de las naciones." (Lucu periodo definido de tiempo cuando Dios no tendria gobierno representativo en la Terra. El último de ésos fue el antiguo Israel, con su capital en Jerusalen fue hota que se cumplan loy liempos señalados de las naciones." (Lucu periodo definido de tiempo cuando Dios no tendria gobierno representativo en la Terra. El último de ésos fue el antiguo Israel, con su capital en Jerusalen fue hola por los babilonios. Daniel 4:16 nota que "siete tiempos" pasarian. Al fin de esos "tiempos" Dios estableceria su gobierno celestial, su Reino, bajo Cristo "en medio de [sus] enemigos."—Sal. 110:2.

Esos "siete tiempos," según el horario de Isus] enemigos."—Sal. 110:2.

Esos "siete tiempos," según el horario de Isus] enemigos."—Sal. 110:2.

Esos "siete tiempos," según el horario de Isus ja enemigos."—Sal. 110:2.

Esos "siete tiempos," según el horario de Isus ja enemigos."—Sal. 110:2.

Esos "siete tiempos," según el horario de Isus ja enemigos."—Sal. 110:2.

Esos "siete tiempos," según el horario de Isus ja enemigos."—Sal. 110:2.

Esos "siete tiempos," según el horario de Isus ja enemigos."—Sal. 110:2.

Esos "siete tiempos," según el horario de Isus ja en la cumplida de desta para la completamente con la señal vival, tempo de se de la padator de los estamos acercando al fin de set inicuo sistema de coasa. Ea el hecho de que en breve, según la cronología de que rapidamente nos estamos acercando al fin de este inicuo sistema de coasa. Ea el hecho de que en breve, según la cronología de que rapidamente nos estamos acercando al fin de este inicuo sistema de coasa. Ea el hecho de que en breve, según la cronología de que rapidamente nos estamos acercando al fin de este inicuo sistema de coasa. Ea el hecho de que en breve, según la cronología de que pademos de coasa. Ea el hecho de que en breve, según la cronología de que pada de la

8253

8248

8249

8250

8251

8252

8254

8256 8257 8258

8255

8259 8260 8261

8262

Ha pasado ya más de 40 años desde aquello, y todavía "este inicuo sistema de cosas" no se ha acabado, señal indubitable de que las profecías de los ruselistas son pura falsedad. No obstante lo cual el lavado de cerebro de sus adeptos no les permite apartarse de la falsedad. Están esclavizados por el Cuerpo Gobernante, igual que Jim Jones tenía esclavizados a los que envenenó en Guayana.

> En 1975 millones morirían de hambre. En la página 167 de la revista Atalaya del 15 de marzo de 1969 volvían a alarmar con el hambre en 1975. En una nota a mediación de página titulada "Hambre 1975" los ruselistas vuelven a alarmar a sus seguidores haciéndoles ver que indefectible-mente en 1975 el mundo estaría padeciendo un hambre atroz. No hablan de hambre en tal o cual país, sino de un hambre mundial, que mataría millones. Dicha nota termina diciendo: "...para 1975 el mundo se encontrará bajo las garras del hambre irremediable". Como ustedes pueden constatar, el mundo no se halló en el año 1975 ni tampoco ahora, en las garras de un hambre irremediable. Todo se trata de falsas profecías del ruselismo.

8263 8264

8265

8266

8267

8268

8269

8270

8271

8272

8273

8274

8275

8276

8277

8278

8279

No Para Los cristianos

La asociación de la resurrección de Cristo con la Pascua florida no ha cambiado la celebración a algo que sea aceptable para los cristianos verdaderos. Una manzana podrida nos e transforma en alimento sano simplemente envolviéndola con la ciscara de una naranja.

A pesar del hecho de que los caudillos eligiosos de la cristiandad proclaman la Pascua florida como una celebración cristiana, todavía es pagana. Quizás díga ustelt: "¿Qué importa eso mientras honre a Cristo?" Importa porque envuelto en ello está el tener la aprobación del Dios o tener su desaprobación, y esto significa para uno vida eterna o muerte eterna.—2 Tes. 1:8, 9,

Si usted desca la aprobación del Dios verdadero considere el mandato que se da a los cristianos en 2 Corintios 6:14, 15, 17; "No lieguen a estar unidos bajo yugo

"¡Hambre... 1975!"

Q. Eso es lo que le espera al mundo en el futuro, según William y Paul Paddock quienes publicaron en 1967 un libro al respecto. Al comentar sobre el poderoso contenido del libro, el Evening Star de Washington del 24 de mayo de 1967 observó: "No se están refiriendo a un hambre que puede acontecer si no tomamos ciertas medidas. Se están refiriendo a un hambre que vendrá sin importar lo que hiclese cualquier persona." No es algo que podrá evitarse por medio de la ingenuidad moderna y la generosidad de alguna nación rica; sino, como señala el artículo, quizás sean éstos los factores que han contribuido al fracaso de los lideres del mundo en hallar solución segura. De modo que, según los cálculos de ellos respecto la situación, para 1975 el mundo se encontrará bajo las garras del hambre irremediable.—Mat. 24:3, 7.

"EXPLOTANDO LA TIERRA"

"EXPLOTANDO LA TIERRA"

"No cabe duda alguna de que estamos explotando la Tierra de la misma manera que un parásito explota a su huésped," dijo el Dr. Harold Cassidy, profesor de quimica de la Universidad Yale. "Pero si se le da muerte a nuestro huésped, la Tierra, no tenemos otro lugar a donde ir. Estamos gastando más de lo que podemos. La Tierra es nuestro acreedor, pero probablemente no se puedan aplazar las demandas de pago a nuestros nietos como se hace con la deuda pública." Si el hombre envenena su ambiente por continuada contaminación del aire, el agua, la vida vegetal y animal, advirtió el científico, ¿adónde irá? Pero antes de que acontezca esto Dios promete causar la ruina a los que están arruinando la Tierra.—Rev. 11:18.

8281

8282

8283 8284

8285

8286

8287

8290

8291

8292

>: Se está acabando el tiempo! En el Atalaya de fecha 15 octubre de 1966, páginas 613 columna dos y 614 columna uno dice que la generación de 1914 verá el fin de "este sistema de cosas". Allí viene un artículo titulado "¡Se está acabando el tiempo!" "Estos son tiempos subtítulos son apremiantes! ¿Qué debe usted hacer con ellos?", "Apremio, esencia del cristianismo", "Cómo los días de Noé y de Lot". Todo estaba preparado para hacerle ver al lector que el Reino de Dios se halla al doblar de la esquina. Observen los puntos señalados por flechas en la fotocopia. Allí, refiriéndose al sermón profético de Mateo 24, dice lo siguiente:

"A qué generación se refirió Jesús? No a la que vivía en su día, sino más bien, a la que pasaría por las cosas que predijo, que, hemos visto, comenzaron en 1914.....muchos de la generación que vivía cuando comenzó a cumplirse su gran profecía en 1914, verán acontecer estas cosas, incluso la destrucción de la religión falsa y los sistemas políticos de este mundo..."

Como ustedes pueden comprender, los ruselistas dijeron esto hace más de 40 años, y todavía no ha ocurrido nada. Los que en 1914 tenían edad adulta para comprender lo estaba ocurriendo, si no se han muerto todos, los que queden tienen más de 113 años. Esa generación se acabó y no vio nada de lo que los ruselistas les habían pintado. Cuando Cristo dijo que la generación que viera las primeras señales vería también las últimas, estaba hablando de la generación entera, no de 30 ó 40 viejitos que tuvieran más de 113 años. Cristo se refería al grueso de esa generación. Cristo dijo que esa generación lo vería, no que uno pocos de esa generación lo verían si vivían más de 113 años.

Los que tuvieran uso de razón en 1914, tendrían alrededor de 20 años en esos momentos. Quien tuviera veinte años en 1914 tendría en el año 2008 más de 113 años de edad.

mujeres de corazón horrado de todas partes están muy interesados en saber cuándo Díos le pondrá fin a la iniquidad. ¿Cuánto tiempo falta?

Los discipulos de Jesucriato también estuvieron muy interesados en esto. Le preguntaron categóricamente a Jesús: "Dinos: ¿Cuándo serán estas cosas, y qué será la señal de tu presencia y de la conclusión del sistema de cosas?" Puesto que su segunda presencia habria de ser invisible, celestial, Jesús les dio señales visibles que se combinarian para señalar el período del "tiempo del fín," conocido también como los "últimos dias."—Mat. 24:3; Dan. 11:40; 2 Tim. 3:1.

Sin embargo, lo que Jesús profetizó no sucedió cuando él estuvo en la Tierra, mi siquiera por centenares de años después, ni tampoco vino el fin. Pero Jesús comprendió que pasarian muchos siglos antes de que viniera otra vez, esta vez en poder del Reino, y ponerie fin a la iniquidad. Durante todo este tiempo sabia que los hombres pelearian muchas guerras. Es por eso que, sentes de dar las evidencias visibles que señalarian su segunda presencia, explicó: "Van a oir de guerras e informes de guerras; vean que no se aterroricen. Porque estas cosas tienen que suceder, mas todavia no es el fin." Ciertamente tales guerras acontecieron durante los mil novecientos años hasta nuestro día.—Mat. 24:6.

**Comienza el "tiempo del fin"

Luego, Jesús comenzó a enumerar los ventos que sacudirian al mundo que señalarian su segunda presencia, explicó: "Van a oir de guerras e informes de guerras; vean que no se aterroricen. Porque estas cosas tienen que suceder, mas todavia no es el fin." Ciertamente tales guerras acontecieron durante los mil novecientos años hasta nuestro día.—Mat. 24:6.

**Comienza el "tiempo del fin"

Luego, Jesús comenzó a enumerar los ventos que sacudirian al mundo que señalarian su segunda presencia invisible y el hecho de que la humanidad había entrado de el "tiempo del fin." ¿Hemos visto en la productiva de sacudiria de ser la comenzó a female de la contecimientos desde 1914 (¿qué aumento hemos experimentado de

→ Comienza el "tiempo del fin"

* DE ABRIL DE 1967



la que pasaria por las cosas que predijo, pue, hemos visto, comenzaron en 1914. Llegarán a un climax, nos dice Jesús, en la "tribulación grande como la cual no ha sucedido una desde el principlo del mundo hasta ahora, no, ni volverá a suceder." —Mat. 24:21.

Es verdad, han pasado rápidamente cincunta y dos años desde que comenzaron a suceder estas cosas y debido a esto algunas personas se han permitido ser adormecidas complacientemente, creyendo que todavis fallan muchos años. Pero el transcurso de los años no ha hecho más remota la destrucción predicha de este inicuo sistema de cosas; la ha acercado más, mucho más. Según las palabras de Palabo hizo una referencia de desta cumpliras est gran profecia en 1914 verán 'acontecer todas estas cosas,' incluso la destrucción de la religión falsa y los sistemas políticos de este mundo, con todos sus amigos y sostenedores.—Sant. 4:4; Dan. 2:44.

APREMIO. ESENCIA DEL CRISTIANISMO El hecho es que el cristianismo desde su

AREMIO, ESENCIA DEL CRISTIANISMO
El hecho es que el cristianismo desde su
mismisimo principio fue una religión apremiante; no había nada complaciente en
cuanto a ello. Jesús sintió un apremio en
cuanto a el su comisión. Sabla que esta
ilmitado su tiempo para acabar con su
obra: "Tenemos que obrar las obras del
que me envió mientras es de día; la noche
viene cuando nadie puede trabajar."—Juan
9:4.

8333

8331 8332

8334 8335

8336

8337

8338

8339

8340

8341

8342

8343

8345

>Los 6000 años terminan el otoño de 1975. En la revista Atalaya del 15 septiembre de 1968, página 559, columna 2, sacan una cuenta galana para decir que desde el otoño del año que Adam fue creado; hasta el otoño del año 1975 hay 6,000 años, por lo cual el ruselismo considera que ese año se acaba el tiempo para los humanos. Debido a sus fracasos anteriores, el ruselismo no les dice directamente que el reino prometido llegará en 1975, pero le proporciona todas las informaciones mentirosas para que ellos se lo crean.

davia no se ha determinado con completa

davia no se ha determinado con completa certeza....
""Pero al ahondar aun más en el tema, vuelve a nosotros nuestro respeto por los logros de la obra investigadora histórica. Aprendemos que los doctos han tendo cuidado en distinguir entre las fechas 'seguras' y las 'supuestas.' Y descubrimos que el ar-maxón cronológico de la historia antigua des-cansa en por lo menos unos cuantos puntos firmes. Clertas fechas claves, en torno de las cuales otras fechas se reinon, pueden determinarse con casi ningún error. Son 'se-guras,'"

¹ For consiguiente, fuera del horario de la Biblia, la mayoria de las fechas que dan los historiadores no son confiables. Solo unas cuantas fechas "seguras," o absolutas, como la de 539 a. de la E.C., pueden aceptarse como ciertas. Los cristianos, que confian en la Palabra de Dios, saben que la evidencia interna de la Biblia es la guia más segura en estos asuntos. Nos ayuda a determinar con gran exactitud dónde nos hailamos en la corriente del tiempo, particularmente en lo que toca al séptimo periodo de tiempo, o "dia," que se menciona en Gênesis.—Gên. 2:2, 3. Por consiguiente, fuera del horario de

en Génesis.—Gén. 2;2, 3.

* Según la cronología biblica confiable Adán fue creado en el año 4026 a, de la E.C., probablemente en el otoño del año, af fin del sexto día de la creación. Entonces Dios trajo los animales para que el hombre les pusiera nombres. No obstante, en cuanto a Adán, Génesis da estas palabras de Jehová: "No es bueno que el hombre continúe solo." (Gén. 2:18) Adán se daría cuenta de esta condición de estar solo muy rápidamente, quizás en solo uno cuantos días o en unas cuantas semanas Se daría cuenta de que necesitaba otri persona terrestre con quien pudiera comunicarse, compartir sus experiencias y su vida. Tampoco le tomaría un tiempo indebidamente largo el dar nombre a los animales Los géneros básicos de los animales pudieron haber recibido nombre relativamente aprisa, porque cuando tales géneros 4. ¿Cuándo fueron creados Adán y Eva?

básicos fueron introducidos en el arca en el día de Noé no se trataba de millones de bestias, sino quizás solo de unos cuantos centenares de géneros básicos. Así, el que Adán pusiera nombres a los animales y se diera cuenta de que necesitaba algulen semejante a él solo habría ocupado un tiempo corto después de su creación. Puesto que también era el propósito de Jehová que el hombre se muitiplicara y llenara la Tierra, es lógico que crearía a Eva poco después de Adán, quizás solo unas cuantas semanas o meses después en el mismo año, 4026 a. de la E.C. Después de crearla a ella, vino inmediatamente el día de descanso de Dios, el el primo período. ³ Por lo tanto, el septimo día de Dios y al tiempo que el hombre ha estado en la Tierra aparentemente marchan paralejos para carcular donde se encuentra el hombre en la Corriente del tiempo en relación con el septimo día de 1000 y al tiempo que el hombre ha estado en la tiempo que el hombre ha estado en la tiempo que el hombre ha de 1000 y al tiempo que el hombre ha catado en la tiempo que el tiempo en relación con el septimo día de 1000 y al tiempo de Adán y Eva en 4026 a, de la E.C. Del otoño de esca año al otoño de 1 a. de la E.C. Del otoño de esca año al otoño de 1 a. de la E.C. al otoño de 1 a. de la E.C. al otoño de 1 a. de la E.C. al otoño de 1026 a. de la E.C. Del otoño de 1026 a. de la E.C. al otoño de 1026 a. de la E.C.

*Después de 6.000 anos de miseria, tra-bajo afanoso, dificultades, enfermedad y muerte bajo el régimen de Satanás, la humanidad en verdad necesita desespera-damente alivio, descanso. El séptimo dia de la semana judia, el sábado, bien repre-sentaria los últimos 1,000 años, los del

5. ¿Cômo podemos esfeular dónde nos hallamos en la corriente del tiempo? 6, 7. (a) 14 que se puede asemejar el reinado de 1,000 años de Cristo? ¿Por que? (b) ¿Que llena de expecto-tiva a los siervos de Jeñová añoca?

8346 8347

8348

8349 8350

8351

8352

8353

8354

8355

8356

8357

8358

8359

>La ficticia resurrección de los "seguidores fieles" en el año 1918. En la revista Atalaya del 1 enero 1970, en la página 6 columna uno, ellos dijeron que en 1918 hubo una resurrección de los "seguidores fieles que componen su templo espiritual".

Recordemos ahora que según el ruselismo el alma no existe, y por lo tanto, el ser humano es sólo materia. Recordemos también que ellos dicen que Cristo no puede haber resucitado en carne, puesto

que, según ellos, la carne no puede ir al Cielo. ¿Cómo es que dicen por un lado que la carne y la sangre no pueden ir al Cielo y que el alma no existe, pero por el otro lado dicen que esos seguidores fieles, resucitaron y son los que gobernarán con Cristo desde el Cielo?

 Si no pueden ir en carne ni pueden ir como almas, ¿cómo es que fueron al Cielo esos supuestos "seguidores fieles que componen su templo espiritual", y que según ellos resucitaron en 1918?

Para sustentar una mentira tienen que inventar otra mentira. Esperemos a ver cuál es la nueva mentira que inventan para sustentar la de los 144,00 que gobernarán desde el Cielo.

brar esta semilla en su primera presencia en el primer siglo E.C. Entonces en la Tierra. Estos y sus compañeros dedicados conclusión de este sistema de cosas efectuaria una obra de cosechar por medio de sus ângeles. (Mat. 13:36-43) Esto está en armonia con su promesa de que volveria en aprofecia de Jesús: "Estas buenas municacionas promesa de que volveria en armonia con su promesa de que volveria de profecia de Jesús "Estas buenas munica de promesa de que volveria de profecia de Jesús "Estas buenas munica de promesa de profecia de Jesús "Estas buenas munica de profecia de Jesús "Estas buenas armonia con su promesa de que volveria de profecia de Jesús "Estas buenas armonia con su profecia de Je

armonía con su promesa de que volveria y recibiría a sus seguidores a si mismo.

— Juan 14:2, 3.

Hay razón para creer, por paralelos biblicos, como cuando Jesús limpió el tempio tres años y medio después de ser ungido como Rey, que fue tres años y medio después de haber sido instalado Jesús como hecho a él. (Hech. 9:5) Ennonces, a como el tempio espiritual. En ese tiempo remunero a los que dormian en la muerte con una resurrección a la gloria celestial. Como predijo el apóstol Páblo, cuando Cristo en unión con Cristo se levantarán primero."—I Tes. 4:16; Mat. 21:12-17.

El viene a jurgar también a los demás vivientes: "Cuando el Hijo del hombre lerque en su gloria, y todos los ángeles con él, entonces se sentará sobre su glorioso trono. Y todas las naciones serán juntadas delante de él, y separará a la gente unos contron. Y todas las naciones serán juntadas delante de él, y separará a la gente unos en la Tierra. El destino de usted, así durante su cinado de mil años.—Juan 5: 28, 29; Hech. 24:15; Rev. 20:1-6.

Lo que significado para todos los que están en las tumbas commemorativas, a los justos y a los injustos, y los juzgara durante u reinado de mil años.—Juan 5: 28, 29; Hech. 24:15; Rev. 20:1-6.

Lo que significado para todos los que están en las tumbas commemorativas, a los justos y a los injustos, y los juzgara durante u reinado de mil años.—Juan 5: 28, 29; Hech. 24:15; Rev. 20:1-6.

ra usted y todos los demás que vivimos en este tiempo. Como Jesús procedió a mostrar, hoy toda la humanidad está sien-

28, 29; Hech. 24:15; Rev. 20:1-6.

Lo que significa Para Usted

Es particularmente tocante a la obra de juez es uno de los propósitos principales de los testigos cristianos de Jehová y de la revista que usted está lleyna de significado para usted y todos los demás que vivimos de parte de sus seguidores, usted también en este tiemo. Como Levis procedió a mede espare que los paleses beneditos. en este tiempo. Como Jesús procedió a puede esperar olr las palabras benditas: mostrar, hoy toda la humanidad está sien-do juzgada por su actitud y proceder para con los hermanos de Cristo, los ungidos que siguen en las pisadas de Jesucristo, de do."—Mat. 25:34.



8375 8376

8377

8378 8379

8380

8381

8382

8383

8384

8385

8386

8387

>Las personas que tenían uso de razón en 1914, verían el fin de "este inicuo sistema de cosas. Uno de los folletos alarmistas que los ruselistas sacaron fue el titulado "¿Se le está acabando el tiempo a la humanidad". En la portada de este folleto, además del título, había un reloj de arena casi vacío, para indicar el poco tiempo que quedaba. Esas son las artimañas de que ellos se valen para decir que falta poco tiempo, pero sin que tengan que decirlo. En ese folleto, sin decir

directamente que todo se acabaría en el año 1975 ellos le hacían pensar a sus seguidores que ese año se acababa todo. En la página dos del antedicho folleto los ruselistas, mencionando a un biólogo decían: "Ya es demasiado tarde para evitar las hambres que matarán a millones de personas posiblemente para 1975". Como ustedes saben no hubo millones de muertes en 1975 debido a las hambres, ni tampoco se acabó "este inicuo sistema de cosas", como dicen ellos.

En ese mismo folleto, en la página 3, ellos hacen ver que en 1914 comenzaron los "últimos días", y que las personas que tenían uso de razón en 1914, verían el fin de "este inicuo sistema de cosas".

*

>Documento firmado en que garantizaban que todo acababa en 1975. Tanto era el fanatismo que ellos inculcaban en sus seguidores, que ellos aseguraban que Jesucristo establecería su Reino en el año 1975 puesto que según les predicaban a ellos, todo se acabaría en ese año. Viéndolos tan fanatizados le pedí a uno de ellos llamado Mario Rodríguez que si él se atrevía a firmar un papel donde el asegurara que tal cosa iba a ocurrir, y él me dijo que sí. Ni corto ni perezoso le puse un papel escrito en máquina y él lo firmó. A continuación les pongo una copia fotostática de ese papel, que aunque amarillento por los años, todavía se puede leer. Este papel lo firmó en los últimos años de la década de 1960. He aquí la copia fotostática.

Yo si creo que Cristo vendra en 1975, y que el reino de Cristo se establecos tambien en 1975. Si eso no ocurriese y ni Cristo ni su reino llegasen en 1975 entonces y yo creere que lo que dijeron los testigos de Jehova fue nada mas que un engaño, y yo no sere mas testigo de Jehova porque todo fue un engaño de los grandes magnates para atræer mas gente para 1975.

Esto les demuestra a ustedes que los jerarcas del ruselismo estaban haciéndoles ver a sus infelices seguidores, que el año 1975 sobrevendría el fin.

>Triste caso de una amiga que rompió su matrimonio por la "profecía" de 1975. Otro triste caso fue el de una amiga nuestra, cuyo manuscrito aquí les incluyo. Ella comenzó a escribir lo que yo le dictaba, pero de pronto dijo que no iba a seguir escribiendo. Lean a continuación lean su triste

Igual que Mario Rodríguez, una amiga nuestra llamada Diana López, me aseguraba que todo se acababa en el 1975. A esta señora los ruselistas la compelían a que salieran por las calles a predicar esta mentira, a lo cual se oponía su esposo, con el cual tenía dos hijos, un varón y una hembra. Él permitía que ella tuviera reuniones en su casa, pero no que saliera a predicar. Como que ella persistía en hacer lo que le imponía el ruselismo y no lo que indicaba su esposo, llegó a romper su matrimonio.

Poco antes de romperlo, mi esposa y yo, que éramos amigos de la pareja fuimos a verla para tratar de convencerla de que en la Biblia dice que la esposa debe obedecer a su esposo, pero las presiones mentales del ruselismo podían más que los argumentos bíblicos. Visto que no podíamos

convencerla le dije: "Diana, ¿y si pasa el año 1975 y tú ves que todo fue una falsedad, ¿no te darás cuenta de que has roto tu matrimonio por gusto? Mira, si tú crees con tanta firmeza lo que dices, escribe aquí de tu puño y letra lo que yo te voy a dictar." Efectivamente, ella comenzó a escribir, pero cuando había escrito poco menos de la mistad, se arrepintió y no siguió escribiendo.

Tristemente, ella rompió su matrimonio, pasó el 1975, "este inicuo sistema de cosas" no se acabó, pero ella no aprendió de su amarga experiencia, siguió siendo ruselista. El sistema ruselista de lavado de cerebro es muy poderoso. Esa es la triste historia de los que se rigen por lo que les digan sus pastores y no por la Biblia; los que oyen lo que dicen los jerarcas de su secta y se niegan a analizarlo o a discutirlo con otros. Como este triste caso tienen que haber habido miles, que al llegar al 1975, y ver la falsedad de la predicación de la secta, en vez de abandonarla siguieron adorando a Russell en vez de adorar a Dios. Con la boca, ellos dicen adorar a Jehová, pero en realidad adoran a Russell y al Cuerpo Gobernante.

In 1975 según los testigos de Jehova ya trene que haber ocurido arguagadan y por lo tanto ya un habran perversos en la trena ni delones ni sufrimientos y disputarenos del neino de blios. Por lo lanto si en 1976 Felo priede traeme este papel y demostrame que el amagelan us ha ocurido sera pueba indubitable:

 >Esto que yo les he puesto aquí no es más que un botón de muestra. A través de su historia el ruselismo ha profetizado mentiras, y ha inventado doctrinas satánicas. No puede uno poner todas sus mentiras, porque habría que escribir algo igual o mayor que una enciclopedia.

Cuando un ruselista les diga que no es verdad que el ruselismo haya dicho que todo se acababa en el 1975, ustedes le preguntan si ellos ya eran ruselistas antes de 1975. Si les dicen que no, no tienen nada que decirles; pudiera ser que no lo supieran. Pero si les dicen que sí, que ellos eran ruselistas, o que su familia lo era en esa época, ustedes le pueden decir lo siguiente: "¿Estás dispuesto a jurar delante de Jehová que tú nunca creíste que este sistema de cosas se acababa en al año 1975?". Si ellos dicen que ellos no juran, muéstrenle Dt 6:13 y 10:20 que los compele a jurar por Jehová.

"A Jehová tu Dios temerás, y a él servirás, y por su nombre jurarás." (Dt 6:13)

"A Jehová tu Dios temerás, a él servirás, a él te allegarás, y por su nombre jurarás."
(Dt 10:20)

Verán que no juran, y si juran es que son perjuros. Después de esto preséntenle todas las pruebas que puedan sobre cómo ellos predicaban que todo se acababa en 1975.

8516 Capítulo 27 8517 Aberraciones del ruselismo 8518 8519 >W) Diversos ejemplos de disparates o 8520 falsedades 8521 En esta sección fíjense en que: 8522 1) los ruselistas dicen que Cristo es el ángel del 8523 abismo; 8524 2) la comunión la toman únicamente los pocos 8525 "elegidos" que quedan vivos, en cuanto a los 8526 miembros; ellos solamente miran; 3) presentan cuadros en los que hacen ver que 8528 Cristo compartirá con los humanos, a pesar de 8529 que dicen que no se le verá; 4) registren las tumbas de los "elegidos" que ya 8531 resucitaron, y verán que todavía están allí; 8532 5) si según el ruselismo no hay alma ni se puede ir 8533 en cuerpo al Cielo, cómo dicen que los 8534 "elegidos" ya están allí; 6) ellos llaman gobiernos satánicos a los que los 8536 liberaron a ellos del nazismo; 8537 7) los ruselistas tenían ojos para ver las atrocidades 8538 del nazismo, pero no las del comunismo. 8539 8) uno de los ridículos disparates de sus revisticas 8540 es presentar a un Cristo perfectamente afeitado; 8541 sin barba ni bigote. 8542 8545 >La aberrada mentalidad del ruselismo 8546 asegura que Cristo es el "Ángel del Abismo". En 8547 la aberrada mente de los jerarcas ruselistas caben las 8548 más disparatadas "interpretaciones". Por ejemplo, ellos dicen que Cristo es el Ángel del Abismo. Eso

8550

lo dicen en la revista Atalaya de 1 mayo de 1992, página 11 columna 2. Allí estos blasfemos dicen lo siguiente:

"Esa es una campaña extraordinaria, una que se conmemorará para siempre. Oleada tras oleada de insectos, entre los cuales son muy notables las langostas, devastan la tierra. ¿Qué significa esto? Revelación 9:1-12 también habla de una plaga de langostas, que Jehová envía bajo el mando de "un rey, el ángel del abismo", quien es nada menos que Cristo Jesús.".

* ¡Note la alegradora seguridad de que Jehova será un refugio y una plaza fuerte para su pueblo ¡¿Dr que? Debido a que su pueblo —un pueblo internacional— es el único que ha respondido a estas palabras de Jehová: "Ustedes tendrán que saber que yo soy Jehová su Dios". (Joel 3:17.) Puesto que el nombre Joel significa "Jehová Es Dios", (I epresenta apropiadamente a los testigos ungidos de Jehová de tiempos modernos, que sirven con denuedo al proclamar la soberania de Jehová. (Compárese con Malaquías 1:11.) Si pasamos a las palaras de apertura de la profecia de Joel, veremos cuán vividamente predice de Joel, veremos cuán vividamente predice del la actividad del pueblo de Dios hoy dís.

Un grupo de langostas

⁹ Escuche ahora "la palabra de Jehová que le ocurrió a Joel": "Oigan esto, ancianos, y presten oido, todos los habitantes del psis. ¿Ha ocurrido esto en sus días, o siquiera en los días de sus antepasados? Respecto a ello, hagan el relato a sus propios hijos, y sus hijos a los hijos de ellos, y los hijos de ellos a la si-

9, 10. a) ¿Qué plaga predijo Joel? b) ¿Cómo hace eco Revelación a la profecia de Joel sobre una plaga, y qué efecto tiene esta plaga en la cristianda!?



"Lesa es una campana extraordinaria, una que se commemorará para siempre. Oleada tras oleada de insectos, entre los cuales son muy notables las langostas, devastan la tierra. ¿Qué significa esto? Revelación 9:1-12 también habla de una plaga de langostas, que Jehová entre bajo el mando de "un rey, el ángel del abismo", quien es nada menos que Cristo, Jesús, Sus mombres Abadón (en Frepo) y Apolión (en griego) significan "Destrucción" y, "Destructor" respectivamente. Estas langostas representan al resto unrido de cristianos que, ahora en el día del Señor, salen a devaster los pastos de la cristiandad mediante desemnascara por completo la religión falsa y proclamar la venganza de Jehová sobre ella...

11 Como señala Revelación 9:13-21, a la plaga de langostas le sigue una enorme plaga de
caballeria. ¡Cuán cierto es eso hoy día, a medida que se refuerza a los pocos miles de
criatianos ungidos restantes con más de
4.000.000 de "otras ovejas", y ambos grupos
componen una caballeria irresistible! (Juan
10:16.) Proclaman en unidad los juicios atormentadores de Jehová sobre los iddiartas de la
cristiandad y sobre los que "no se arrepientende sus asesinatos ni de sus prácticas espíritistas ni de su fornicación ni de sus robos".
Los cléricos — tanto católicos como protestantes, que han apoyado activamente las
sanguinarias guerras de este siglo, al igual
que los sacerdotes pedorestas y los «vanreliadores pervertidos de la televisión, están entre aquellos a quañes se dirigen esos mensajes de juicio.

 ¿Cómo se refuerza a las langostas de tiempos modernos, y quiénes en particular son objeto de sus ataques?

LA ATALAYA-I DE MAYO DE 1992 11

8562

8551

8552

8553

8554

8555

8556

8557

8558

8559

8560

8561

>La disparatada Cena del ruselismo. La manera de tomar la comunión resultaría cómica si no fuera que es algo trágico. Satanás ha logrado desvirtuar la comunión casi al 100 por 100. En el catolicismo, el sacerdote reparte el pan, que es barato, pero se bebe el vino él solo. Los ruselistas hacen algo parecido, pero se ahorran más, no le dan a nadie ni el pan ni el vino, eso se lo toma solamente alguno de los pocos "elegidos" que quedan, de los 144,000 que supuestamente van a gobernar con Cristo desde el Cielo el día que se terminen de morir todos. Ya de estos quedan muy pocos, pues son los que tenían uso de razón en 1914, y pertenecen al ruselismo. Los demás cristianos le dan el pan a todo el mundo, pero ninguno bebe vino, pues lo cambian por jugo de uvas.

8564 8565

8566

8567

8568

8570

8571

8573

8574

8575

8576

8577

8578

8579

8580

8581

8583

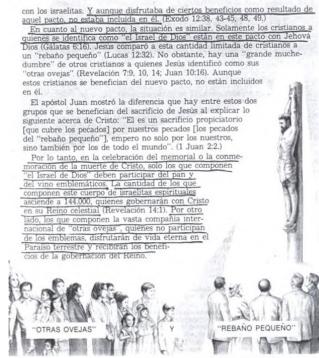
8584

8585

8586

8588 8589 Pues bien en las revistas Atalaya de 15 de marzo de 1983, página 21; la de 1 marzo 1992 página 19 columna 1; y la de 1 febrero 1993, página 31, columna 2, pueden ver ustedes ver esta ridícula y absurda costumbre ruselista, por medio de la cual los "elegidos" toman la comunión y los miembros se conforman con mirar.

La Palabra de Dios es viva



*

8592 8593

8594

8595

8596

8597

8590

8598

8600 8601 8602

>Ponen cuadros donde Cristo está con los humanos a pesar que dicen que no se le ve. En la revista Atalaya del 15 de diciembre de 1996, página 8. El ruselismo dice que a Cristo no se le podrá ver, pero en los cuadros de sus revisticas lo ponen compartiendo con los humanos durante el Milenio.

Según el ruselismo no existe una Segunda Venida de Cristo visible en la Tierra. Ellos dicen que es una "presencia", invisible para nosotros en la Tierra.

Según ellos, esa supuesta "Segunda Presencia" comenzó ya desde 1914.

Razonemos. Si no se le puede ver, si como dicen ellos, Jesús no tiene una Segunda Venida a la Tierra, sino una segunda presencia en el Cielo, y desde allí gobierna sin que se le vea, ¿cómo es que después tienen el descaro de presentar en sus revistas, cuadros en los que Cristo está en la Tierra compartiendo con los humanos durante el Milenio? Eso lo pueden ver ustedes en la revista Atalaya del 15 de diciembre de 1996, página 8. Los jerarcas ponen todas estas estupideces y discordancias de su doctrina, porque saben que sus incautos seguidores no se atreven ni siquiera a razonar, mucho menos a impugnar lo que digan los jefes.



escritores de los Evangelios. Se quedan con las partes de la vida de Jesús que les interesan, rechazan el resto y añaden unos pocos detalles de su invención. En realidad, su sabio vagabundo o su revolucionario no es el Jesús histórico que alegan buscar; más bien, se trata de un producto de su orgullosa imaginación.

Cómo encontrar al verdadero Jesús Jesús se esforzó por abrir el corazón de los que anhelaban con sinceridad la verdad y la justicia. (Mateo 5:3, 6; 13:10-15.) Tales personas responden a esta invitación de Jesús; Vengan a mi, todos los que se afana y están

LA ATALAYA-- 15 DE DICIEMBRE DE 1996

cargados, y yo los refrescaré. Tomen sobre si mi yugo y aprendan de mi, porque soy de genio apacible y humilde de corazón, y hallarán refrigerio para sus almas. Porque mi yugo es suave y mi carga es ligera". (Mateo 11:28-

Al verdadero Jestis no se le va a encontrar en los libros de los eruditos modernos; tampoco se le hallará en las iglesias de la cristandad, que se han convertido en caldo de cultivo de las tradiciones de los hombres. Usted puede encontrar al Jestis histórico en au ejemplar de la Biblia. ¿Le guataría aprender más de d? Los testigos de Jehová estarán encantados de ayudarle.

8618

8603

8604

8605

8606

8607

8609

8610

8611

8612

8613

8614

8615

8616

8617

8619 8620 8621

8622

8625

8626

8628

8634

8635

8636

8637

8638

8639

>Las tumbas y los huesos de los ya "resucitados". Si se registran sus tumbas hallarán 8623 sus huesos. Los ruselistas dicen que los elegidos del grupo de los 144,000, han estado resucitando, y han estado siendo trasladados al Cielo para gobernar con Cristo. Como que los ruselistas no creen en la existencia del alma, la única manera en que esos

escogidos pueden ir al Cielo, es si se les resucita el 8629 cuerpo. Sin embargo, si se registraran las tumbas de 8630 esos "elegidos", ustedes verían que sus huesos 8631 todavía están en la tumba, que era falso que 8632 hubieran resucitado. 8633

> Además, si ellos dicen que Cristo no resucitó en carne, porque la carne no puede ir al Cielo, ¿cómo es que ahora dicen que los "elegidos" sí resucitaron y fueron para el Cielo? ¿Qué fue lo que fue al Cielo: las almas de esos escogidos o sus cuerpos de carne?

8640 8641

8643

8644

8645

8646

8648

8649

8651

8652

8653 8654

>Los ruselistas sí se meten en política, pero solamente para desprestigiar a los gobernantes. Los hipócritas del Cuerpo Gobernante y los insensatos seguidores de sus mentiras, alardean de que ellos no se meten en política. Eso es falso, ellos no se meten en política para ayudar a los pueblos y las naciones, pero sí se meten en política para desprestigiar a los actuales gobernantes, diciendo que todos son perversos, que son agentes de Satanás, etc.. En sus revistas ellos crean odio contra los gobernantes.

>No quieren participar de la policía ni de los ejércitos, pero los utilizan en su provecho. Cuándo uno le pregunta a un ruselista qué harían ellos si a un Salón del Reino llegaran 4 ó 6 malhechores, y comenzarán a robar, herir y violar a las mujeres, ellos dicen que llamarían a la policía. Cuando la policía venga es muy probable que tenga que usar sus armas, y matar a algunos de los malhechores, es decir, que se formaría una guerra chiquita. En resumen, ellos no ingresan en la policía, porque es pecado, pero provocan que los policías "pequen" al llamarlos para que los defiendan. Ellos alegan que no fueron ellos los que mataron a los malhechores, pero sí fueron los que provocaron que mataran a esos malhechores. Hitler y Stalin asesinaron a millones de personas, pero ninguno lo hizo personalmente, ellos también llamaban a la policía para que asesinara. Igual hacen los ruselistas, ellos no matan, llaman a la policía para que lo haga.

8655 8656

8657

8658

8659

8661

8662

8664

8665

8666

8667

8668

8669

8670

8671

8672

8674

8675

8676

8677

8679

8680

8685

8687

8688

8689

8690

Siguiendo esa forma de "razonar" me imagino que los ruselistas pudieran poner un prostíbulo. Ellos no se acostarían con las prostitutas, pero llamarían a otros para que lo hicieran. De esa manera ganarían buen dinero, "sin pecar".

*

>Los ruselistas no pecan defendiendo a su gente, ellos mandan a pecar a otros. Si un tirano cualquiera enviara al país de ustedes 2,000 ó 3,000 soldados a secuestrar a los ruselistas con objeto de llevárselos a su país y allí torturarlos, matarlos, violar a las mujeres, etc., ¿estarían ustedes de

acuerdo en llamar al ejército para que los defendiera, o le dirían a los soldados que se metieran a ruselistas y abandonaran el ejército y las armas? Los ruselistas "no pecan" haciendo la guerra, ellos llaman a otros para que "pequen" defendiéndolos a ellos.

*

>Los soldados de la odiada cristiandad liberaron del nazismo a los ruselistas. Los componentes del Cuerpo Gobernante del ruselismo son unos mentirosos, hipócritas y malagradecidos. En la revista Despertad del 22 de agosto de 1995 en las páginas 3 a la 15 se la pasan despotricando contra "la cristiandad", porque según ellos no denunciaron al nazismo. Sin embargo, fue la cristiandad, específicamente los ejércitos de Estados Unidos e Inglaterra, formados por esa odiada cristiandad, los que sacaron a estos malagradecidos de los campos de concentración y los liberaron para que sigan teniendo la oportunidad de provocar odio contra la cristiandad, contra los ejércitos, contra los gobiernos y contra las naciones.

En la revista Atalaya del 15 Octubre del 1966, página 632, ellos muestran un cuadro con una torcida interpretación de la bestia de los diez cuernos y el 666, en el que presentan a Inglaterra y a los Estados Unidos, como formando parte de esa bestia. Eso lo vemos en el siguiente cuadro, si miramos el nombre que le tienen puesto a la séptima cabeza, la de la extrema izquierda. Así son de mal-agradecidos. Inglaterra y Estados Unidos fueron los que los liberaron, pero ahora ellos los calumnian.



La bestia salvaje simbólica ascendiendo del mar

(enfático) en el nombre de la bestia salvaje

(enfático) en el nombre de la bestia salvaje (6 + 60 + 600), recalcando poderosamente la insuficiencia, imperfección y defíciencia de la organización política humana y cuán necio es cifrar alguna esperanza y confianza en ella para el bienestar eterno.

"Muchos lectores quizás convengan en que el comunismo y los gobiernos dictatoriales fácilmente podrían ser representados por tal cosa bestial, pero quizás duden de la aplicación a los gobiernos democráticos, puesto que la historia registra a algunos de ellos como naciones cristianas. El hecho es que las democracias ni siguiera pretenden a Dios como su fuente, sino que reconocen que brotan del funcionamiento de la ciencia política. The Encyclopesida Britannica dice, bajo el encabezamiento "Democracia": "El concepto moderno de la alguia, protudos los gobiernos democraticos en la 8. ; Están Incluidos los gobiernos democráticos en la beslia? Explique.

democracia . . . surgió final-mente como resultado de la democracia . . surgió final-mente como resultado de la búsqueda perenne de la me-jor y más equitativa forma de gobierno." La Britannica prosigue para relatar cómo las ideologías de horómo como Aristóteles, Juan Loc-te Carlos Montesquieu y ke, Carlos Montesquieu y otros teóricos políticos, mo-delaron gradualmente el go-bierno democrático hacia lo

que tenemos actualmente.

*La Biblia nos dice que se harian esfuerzos para poner la marca de esta organiza-

harian esfuerzos para poner la marca de esta organización gobermante política, compuesta, imperfecta, deficiente, en las frentes y en las manos de los hombres, quienes
no 'pueden comprar o vender'
a menos que se identifiquen
en apoyo mental y en actividad como esclavos y adoradores de la bestia salvaje.
(Rev. 13:16, 17) De modo
que los gobernantes políticos
ejercen presión al grado de
que casi harian imposible la
existencia para los que rehúsen adorarlos a ellos o al Estado político.
Esto es sumamente evidente en la marea
ascendente del nacionalismo. En los días
de Roma se requería que la gente quemara
incienso al emperador. Un número creciente de gobernantes hoy en día está exigiendo
adoración a ellos mismos o a sus banderas,
colocando su gobierno político más elevadamente que el reino de Dios, como un ex
dictador de Ghana, que erigió una estatua
con la inscripción en el sentido de que sus
subditos deberían 'Buscar primero el reino
político y todas las cosas les serian añadidas a ellos.' El bien conocido historiador
portanico, Armaldo J. Toynbee, dijo del nacionalismo:
"Es un estado mental en el que dargos puescionalismo:

8726

8727 8728

8731 8732 8733

8734

8735

8736

8737 8738 8739

>Los ruselistas denunciaron el nazismo, pero no los horrores del comunismo. ¿Qué razón tendrían para hacerlo así? Los ruselistas dicen que ellos denunciaron el nazismo, pero después de "hablar", se cuidaron muy bien el pellejo y dejaron que fueran los soldados de la odiada cristiandad los que arriesgaran la vida para combatir y destruir el nazismo. Ningún ruselista ingresó en el ejército para liberar a sus hermanos de religión que estaban esclavizados y torturados en los campos de

concentración del nazismo. Lo único que hacían era "denunciar", porque hablar es mucho más cómodo y menos arriesgado que pelear contra el nazismo. Ellos dicen que no hablan de política, pero cuando les convino hablaron contra el nazismo.

Más abajo vemos las publicaciones <u>políticas</u> de los ruselistas contra el nazismo; ¿cuántas de estas publicaciones vieron ustedes contra el comunismo? <u>Ninguna.</u> ¡Qué extraño, verdad! ¿Por qué no hablaron contra el comunismo, que aunque no mataba judíos, mataba millones de personas?

En esa época ellos <u>sí</u> se metían en política, y querían que los demás se metieran en política denunciando a los nazis. Ellos denunciaban el nazismo para crear el ambiente propicio para que los ejércitos de las naciones atacaran a Alemania. Esa era la meta de sus ataques al nazismo. Pero después de "denunciar" para que los ejércitos defiendan, entonces les decían a sus adeptos que no ingresaran en el la fuerzas armadas.

Los ruselistas consideraban unos miserables a aquellos que no denunciaban el nazismo, y tienen razón, sin embargo, ellos han sido unos miserables, no denunciando al comunismo asesino, ni en Rusia, ni en Polonia, ni en Hungría, ni en Vietnam, ni en China, ni en Cuba, ni en Camboya, ni en ningún lugar.

Mientras denunciaban las atrocidades nazis, los cuales asesinaron a seis millones de infelices en Alemania y media Europa, callaban las atrocidades de los comunistas que asesinaron a más de 110 millones de soviéticos, y otros muchos millones en China y alrededor del mundo, que aunque no eran judíos merecía que su asesinato lo hubieran denunciado también. En esto se ve la hipocresía de los jerarcas ruselistas, tienen ojos para ver las

atrocidades nazis, pero no para ver las espantosas atrocidades comunistas, mucho mayores que las de los nazis.

Fueron naciones protestantes, como Estados Unidos e Inglaterra las que liberaron a los ruselistas, por lo cual ahora los malagradecidos pueden desprestigiar a los protestantes y a los gobiernos de Inglaterra y los Estados Unidos. Fueron liberados para que puedan seguir su satánico ataque contra la Patria de los que los liberaron.



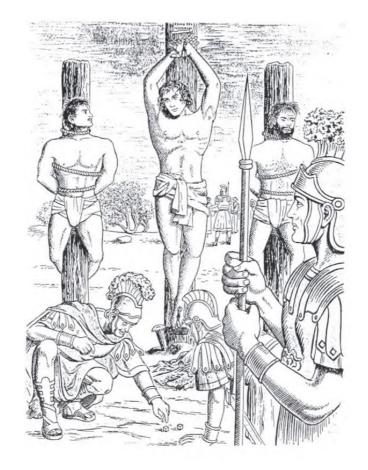
*

|Despertad| 22 de agosto de 1995

> Ridiculez progandística de presentar un Cristo sin barba ni bigote, según la moda de la época

 El ruselismo apela a la atracción carnal de sus doctrinas. Ese es el motivo por el cual presentan cuadros en los que se ve una reunión de varias parejas todas con uno o dos hijos, sentados a una mesa con deliciosas frutas y gruesas uvas. Esa es la forma de hacerles ver que si siguen trabajando intensamente para el ruselismo, van a poder obtener sexo y abundancia.

Igualmente tratan de presentar a Cristo lo más atractivo que puedan. En la década de los cincuenta, cuando todo el mundo se afeitaba diariamente, cuando no había nadie que usara barba, ellos presentaban un Cristo cuidadosamente afeitado. De esta estupidez histórica no se dan cuenta los seguidores. Cristo era judío, los judíos no acostumbraban a afeitarse. En el folleto "De Paraíso Perdido a Paraíso Recobrado" el ruselismo presenta varios cuadros en los que se ve un Cristo perfectamente rasurado a la moda de la época. Más abajo presento dos fotocopias de un par de esos cuadros.



 indigna o en vano, y Dios habia advertido: "Jehová no tendrá por inocente al que tomare su nombre en vano." (Exodo 20:7) De modo que por respeto a su nombre Dios tenía que castigar a los judíos.

24 Jerusalén y su templo también fueron destruídos porque los guías religiosos habian hecho de la casa de Dios "una cueva de ladrones." Robaban a Dios el honor que le pertenecía a él, para poder conseguir honor para ellos mismos. También robaban a Dios de ofrendas que deberían haberse usado para su servicio. (Mateo 21:13) Jesús tuvo que limpiar el templo.

25 Los guías religiosos también hicieron que Dios se airara porque robaban a la gente común de su dinero y posesiones. Mediante sus enseñanzas de



"gulas clegos"; no querían entrar en el reino de los cielos y 'no dejaban entrar a los que iban entrando. -Mateo 15:14: 23:13.

26 Jehová Dios es misericordioso y de gran paciencia. Al tiempo que los judíos dieron muerte a su Hijo, su ciudad y templo merecian ser destruidos.

¿No habían dicho: "¡Recaiga su sangre sobre nosotros, y sobre nuestros hijosl"? (Mateo 27:25) Si; pero Jehová les

24. ¿De qué moneros habian robada los guios religiacos a Dios? 35. ¿De que mo-neros habian robada a lo gente comán? 26. ¿Cómo mostré Jehavá que era mismicordiosa y de gran paciencia?

8817

8818

8819

8820 8821

8822

8823

8824

8825 8826

8827

8828

Capítulo 28 Dialéctica resumida

830	Dialéctica resumida					
831						
832	>X) Cómo aplicar a los ruselistas los argumentos					
833	<u>aquí aprendidos</u>					
834	En esta sección fíjense en que:					
835	1) no es suficiente sólo el tener buenos argumentos,					
836	hay que saber usarlos;					
837	2) para hallar la verdad hay que discutir con los que					
838	se oponen a nuestras opiniones;					
839	3) discutir no es pelear;					
840	4) el que teme discutir sus ideas es porque no está seguro de ellas, porque quiere mantenerlas					
841						
842	aunque estén erradas; o porque la soberbia le impide oír a los demás;					
843	5) discutan por amor a los oyentes; para que ellos					
844	puedan tener acceso a la verdad;					
845	6) discutan solamente un punto, al terminar ese					
	pueden comenzar otro punto;					
847	7) no interrumpan a los oponentes ni permitan que					
849	ellos los interrumpan a ustedes;					
850	8) el mejor argumento contra los falsarios es: "en					
851	qué lugar de la Biblia dice eso";					
852	9) los oponentes defienden lo que ustedes no están					
853	atacando para fingir que ellos tienen la verdad;					
854	10) los ruselistas tuercen el significado de las					
855	palabras;					
856	11) cuando los ruselistas vengan a visitarlos;					
857	ustedes deben invitarlos a entrar;					
858	12) pídanle sus direcciones para irlos a visitar y					
859	predicarles el evangelio; ellos se atemorizan,					
860	porque sus jefes se lo prohíben;					
861	13) díganle que ustedes piensan llegar a ser testigos					
862	de Jehová; y luego explíquenle en que sentido;					

) díganle que ellos no son libres; porque tienen prohibido ir a otra iglesia; y que tienen miedo ir.

Una persona puede tener muy buenos argumentos, pero si no los aplica correctamente pierden gran parte de su valor. Cuando se discute con personas honestas, la discusión es muy fácil, porque ambos tratan de llegar a la verdad, no de salvar sus conveniencias personales o su orgullo. No obstante, a pesar de haber discutido con muchísimas personas durante mis 80 años, apenas se pueden contar con los dedos de las manos los que discutieron honestamente. Siempre tenía que arrinconarlos sin dejarles escape, para admitieran su error y reconocieran la verdad. El arte de esgrimir los argumentos como es debido se llama "dialéctica". Son muchos los que han torcido el significado de esta palabra, pero ese es su significado original. Vamos pues a hacer un pequeño segmento referente a como usar los argumentos de este libro.

La mayoría cree que "discutir" es algo así como pelear de palabras, ofender al que nos contradice. No es cierto, la palabra discutir viene de una palabra latina que significa "resolver". El significado en español es "examinar atentamente una materia". Nada malo hay en discutir con los que tengan una opinión diferente a la nuestra, a fin de llegar a la verdad.

Discutan con otro las opiniones que ustedes tengan, para que puedan hallar la verdad. Si uno tiene una creencia, una idea, una interpretación o una opinión, debe buscar la manera de discutirla con los que tienen la idea contraria, a fin de que ellos le señalen a uno el error que uno pudiera tener.

Los que más nos ayudan a encontrar la verdad no son los que piensan como nosotros, sino aquellos que opinan lo contrario. Por eso uno debe tratar de discutir sus opiniones, interpretaciones, ideas, etc..

Cuando uno discute con uno que se opone a nuestra idea, pueden ocurrir tres cosas:

- a) Ustedes notan que no pueden defender eficientemente el tema, como sí pudo defenderlo el oponente; eso es señal de que ustedes están totalmente errados, parcialmente errados, o no han meditado bien lo que ustedes creen.
- b) Al final de la discusión ustedes ven que ni ustedes ni el oponente pusieron argumentos convincentes; eso puede ser señal de que ninguno de los dos tiene la razón, y que existe una tercera posibilidad que ninguno de los dos ha explorado, o tal vez que uno de los dos tiene que aprender a expresar mejor sus ideas.
- c) Ustedes notan que su oponente pone pretextos para no seguir la discusión, que rehúye el debate, o que no puede argumentar contra lo que ustedes alegan; eso es señal casi segura de que el oponente no tiene la razón, y que lo más probable es que ustedes estén en lo correcto.

No obstante tienen que seguir discutiendo con otros para ver si ninguno de los futuros oponentes puede presentar argumentos convincentes, mientras que ustedes expresan argumentos irrebatibles. Así pueden llegar a la conclusión de que ustedes tienen la verdad. El día que ustedes teman discutir de nuevo el tema, es señal de que ustedes no están seguros de lo que creen. Los que rehúyen la discusión es porque saben que no tienen la verdad, o porque la soberbia les impide escuchar a los que tienen una opinión diferente, o porque no tienen amor hacia el que se halla errado.

 >Discutan también por amor a los oyentes. Hay veces que uno no desea enzarzarse en una discusión, pero por amor a los oyentes, debe hacerlo. Por ejemplo, si un ruselista o cualquier otra persona asegura delante de algunos hermanos que Jesucristo es el Arcángel Miguel, uno no debe quedarse callado. Aunque uno esté convencido de que eso es una herejía, los hermanos que lo escuchan puede que se lo crean, y por amor a ellos debemos rebatir el error que tratan de introducir.

*

>Discutan solamente un punto, al terminar ese pueden comenzar otro punto. Los que debaten en forma torcida y deshonesta no discuten sobre un solo punto, sino que tratan de envolver en la misma discusión varios temas, a fin de que no se llegue a ninguna conclusión.

Cuando vayan a comenzar un debate especifiquen cual es el tema a discutir y aíslenlo, porque si no lo hacen, la discusión se convierte en una olla de grillos, y no en una búsqueda de la verdad. Si el oponente trata de introducir otro tema, le dicen que ustedes están dispuestos a discutirlo más tarde o en otra ocasión, pero que ahora hay que atenerse al punto en discusión. Eso lo van a tener que hacer varias veces, porque los que discuten, casi siempre lo hacen deshonestamente.

*

 >No interrumpan ni permitan que los interrumpan. Cuando ustedes vayan a debatir algún tema tengan a mano papel y lápiz. Escuchen atentamente al oponente, y si quieren contestarle algo, no lo interrumpan, sino hagan una nota. Cuando él termine entonces ustedes le dicen: "Tú dijiste tal cosa, y yo te quiero decir...". Deben decir lo que él dijo, para recordarle a él o a los oyentes lo que él dijo, a fin de que lo que ustedes van a responder tenga sentido y conexión.

Cuando ustedes sean los que están hablando, no permitan que los interrumpan, sino le dan a su oponente un papel y un lápiz para que él haga lo mismo. Para interrumpir y sacar de orden la discusión, muchos pretextan que si no lo dicen ahora se les olvida. Ustedes les responden que eso mismo les sucede a ustedes, y por eso no quieren que los interrumpan, tal y como ustedes no lo interrumpieron a él.

*

>En qué lugar de la Biblia dice eso. Son muchas las veces que los ruselistas (y muchos que no son ruselistas) dicen cosas que les fueron enseñadas por sus sectas, las cuales cosas son falsas, pero ellos las creen, porque sus jerarcas se lo han dicho. En esos casos, cuando la persona acaba de exponer su interpretación o doctrina se le pregunta: ¿En qué lugar de la Biblia dice eso, o de qué lugar de la Biblia se puede deducir eso? Por lo regular ahí mismo se les acaba todo el argumento, porque en realidad habla lo que no sabe por sí mismo; comienza a tratar de justificarse, pero no muestra el lugar de donde lo sacó. Si no muestra de donde lo sacó, insistan, no lo dejen pasar, porque eso los

desarma y les hace ver a los oyentes quién tiene la razón.

Otras veces lo que muestran es un pasaje que no dice nada sobre el asunto, sino sobre otra cosa, lo cual hacen para que a nosotros o a los oyentes les parezca que él ha presentado una prueba. En ese caso ustedes tienen que decirle; "Ahí lo que está diciendo es esto y esto sobre tal otra cosa, pero no sobre el tema que estamos tratando.

*

>Defienden lo que ustedes no están atacando.

A veces los oponentes se ponen a defender algo que ustedes no están atacando, algo que incluso es cierto, algo que ustedes también creen. Esa táctica de defender algo que está correcto, pero que nadie lo está atacando; lo hacen con el objeto de que los oyentes crean que él tiene la razón, puesto que está defendiendo algo que es correcto, haciendo creer así que ustedes estaban atacando eso que era correcto. Por eso cuando a ustedes les hagan tal cosa, tienen que responder diciendo: "Lo que tú estás defendiendo es tal cosa, y yo no he negado tal cosa, así que no sigas defendiéndola, vamos a discutir sobre el tema, que es tal otro."

*

>Tuercen el significado de las palabras, por eso hay que hacer que definan su significado. Los ruselistas, que son unos de los más deshonestos discutidores, usan ciertas palabras con un significado diferente al que tiene en el lenguaje común. De esa manera ellos pueden decir

mentiras que parecen verdades. Si ustedes les

preguntan si ellos creen que existe el alma, ellos les dicen que sí. Pero lo que ustedes llaman "alma", no es lo mismo que lo que ellos llaman "alma", como ya vimos cuando tratamos este tema anteriormente.

Otro tanto sucede si ustedes les preguntan si Jesucristo es un ser divino. Ellos les dicen que sí, pero en realidad lo que ellos dicen es que es un ser de origen divino, al igual que lo somos los humanos, los ángeles, los arcángeles, etc..

Por eso es que hay que arrinconarlos diciendo nosotros lo que nosotros entendemos por un ser divino, y preguntándole a ellos si ellos creen lo mismo. En este caso, por ejemplo, hay que decirles que hay seres humanos, seres angelicales y seres divinos. Que los arcángeles son seres angelicales pero no seres divinos. Sin embargo, Jesucristo es un ser divino igual a Dios. ¿Es eso lo que creen ustedes los ruselistas?

No los pueden dejar a ellos definir, porque tuercen las palabras. Si ellos hacen la definición ustedes la repiten con las palabras propias de ustedes, y entonces le preguntan que si es eso lo que ellos querían decir.

*

>Invítenlos a entrar. Cuando a mi puerta vienen los ruselistas, yo los invito a entrar y les insisto en que deseo hablar con ellos, les brindo refresco, y les hago grata la estancia en mi casa. Esa es una buena oportunidad para aprender a usar los argumentos que aquí se dan. No importa que ustedes no los puedan convencer ese día. Si son ovejas de Dios, el Espíritu Santo les recordará lo que ustedes les dijeron, y aunque no sea hoy, llegará el momento en que se conviertan a la verdad de Cristo. Si no son

ovejas de Dios, cuando llegue el día del juicio, no podrán decir que no hubo quien les dijera la forma de salvación.

*

>Yo pienso llegar a ser testigo de Jehová. Una de las cosas que yo les digo a los que vienen a mi puerta es que yo pienso llegar a ser testigo de Jehová. Cuando yo les digo tal cosa ellos inmediatamente abrigan la esperanza de ganarse una buena cantidad de puntos. A ellos les dan puntos según el trabajo que hagan y según los resultados de

ese trabajo.

Inmediatamente yo les digo: "Yo quiero decirles la forma en que yo creo, y luego ustedes me dicen a mí la forma en que ustedes creen. Por favor, no me interrumpan hasta que yo haya acabado de decirles la forma en que yo creo, y luego yo los voy a escuchar a ustedes sin interrumpirlos." Tan pronto ustedes comiencen a decir cosas que ellos no creen, ellos van a querer interrumpirlos para responderle, pero ustedes no lo permitan, díganle que ustedes lo van a escuchar luego, pero que ahora quieren terminar.

Entonces yo comienzo diciéndoles: "Jesucristo es un ser divino, él es Hijo de Dios, él no es un arcángel, sino un ser igual a Dios. Cuando Dios iba a crear a los seres humanos le propuso a Cristo, y él lo aceptó, que viniera a salvar a los humanos, muriendo en una cruz, para pagar sus pecados. Para lograr esa salvación lo único que hay que hacer es aceptarla, es igual que un regalo, si lo aceptas es tuyo, si lo rechazas no es tuyo.

No es necesario ganarse la salvación yendo a predicar el evangelio casa por casa. Esa es una

buena obra que debemos hacer, pero con eso ni nos ganamos la salvación, ni la mejoramos. La salvación **no** es algo que yo voy a ganarme un día si trabajo duro por la fe, ni es algo yo tenga que ganarme de ninguna otra forma, es algo que está hecho desde hace 2000 años y sólo hay que aceptarla. El que trata de ganarse la salvación o trata de "mejorar" su salvación está ofendiendo a Dios y a Cristo, puesto que está haciendo ver que el sacrificio de Jesucristo no fue suficiente, y que el pecador tiene que terminar esa obra que no acabó Jesús.

Las buenas obras se hacen en agradecimiento a Dios, no para ganarnos una salvación, la cual es un regalo. El que no crea esto está perdido, e irá al Infierno, ese Infierno en el que ustedes no creen. Para terminar déjenme decirles que la fecha de hoy es tal, y la hora en que yo les estoy diciendo esto es tal hora. Cuando venga el juicio final yo voy a ser testigo de Jehová y le voy a decir: Jehová, Señor, yo les expliqué claramente a estas personas cómo era la salvación en Cristo, y ellos quisieron desecharla."

Después que ustedes le digan todo eso pueden entonces escuchar todo lo que ellos quieran decir. Una cosa tienen que tener en mente, que ellos van a tratar de interrumpirlos cada vez que ustedes digan algo que no les guste, en ese momento ustedes tienen que decir que ustedes quieren terminar y que luego los escucharán. No se dejen interrumpir hasta que le den el testimonio de cómo es la salvación.

Les dije anteriormente que a los ruselistas sus jerarcas les inspeccionan el trabajo que hacen; y los presionan a que hagan cierta cantidad de tarea. Más abajo les muestro dos de las planillas que ellos tienen que llenar para mostrar a sus jefes el trabajo que hacen. El control físico y mental de los miembros por parte de la jerarquía es muy estricto.

OMBRE		DEL CAMPO PARA(Mes					
Fecha	Libros	Folletox	Horas de servicio en el campo	Subs.	Revistas sueltas	Revisitas	
							estudios biblicos durante el
							àmero de diferentes lios biblicos conducidos durante el mes
Total							1

INFORME DE ESTUDIO

(Amo de casa o reunión de congregación)	•		
Dirección			
Marque cuál: 🗆 Estudio biblico de casa 🔲 Reunión de congregación	Concurrencia (sele para reuniones de song.)		
Dia y hora en que se celebra	1ra semana		
Publicación que se estudia			
Número de veces que se condujo el estudio biblico de casa	3ra semana		
Diservaciones:	Total Promedio		
S-3-S 1/79 (Nombre de la pers	ona que conduce) Impreso en E.U.		

>Pídanle su dirección para ir a visitarlos para predicarles el evangelio. Por lo general, cuando ustedes les piden la dirección de ellos para ir a visitarlos, ellos se niegan, porque tienen miedo que ustedes los convenzan. Además, sus jefes se lo prohíben; si están solos, ellos no pueden discutir cuestiones religiosas con miembros de otras religiones, tienen que estar acompañados. Así se vigilan unos a otros.

Si ellos se niegan a ser visitados, ustedes les dicen que cómo es que ustedes los reciben a ellos y ellos no los quieren recibir a ustedes. Ahí se ve la inseguridad que ustedes tienen en sus creencias. Los ruselistas siempre hacen alarde de que ellos van de casa en casa a predicar su doctrina. Sin embargo, cuando ustedes les dicen que van a ir a visitarlos les pueden decir que también ustedes van a las casas a predicar el verdadero evangelio, pero que ellos se niegan a recibirlo.

Además, el hecho de ir de casa en casa predicando la doctrina ruselista, en vez de darles puntos positivos delante de Dios, les da puntos negativos, porque predicar blasfemias como la de que Cristo es un simple arcángel y que el Espíritu Santo es una fuerza y no un ser divino, es algo que Dios odia, y eso es lo que ustedes hacen.

*

>Díganle que ellos tienen prohibido ir a otra iglesia a oír lo que allí se dice, y que además de eso tienen miedo ir. Díganle que ustedes ni tienen prohibido ir al Salón del Reino, ni les da miedo ir. Propóngale entonces un pacto: "Yo voy al Salón del Reino un domingo, y ustedes vienen a mi iglesia etro domingo. Verán que ellos no acentan, porque

otro domingo. Verán que ellos no aceptan, porque tienen prohibido ir a otra iglesia, y por que les da miedo ir.

Si aceptaran, sería una gran oportunidad para que esa persona escuche el verdadero evangelio de Cristo. Ustedes no tienen que temer, porque ustedes están con el Señor, el Espíritu Santo los va a iluminar, y el Señor Jesucristo guarda sus ovejas y nadie las puede arrebatar de su mano.

La experiencia mía es que después que les hablo en mi casa, no desean volver jamás. Vienen otros que no saben lo de la conversación con los anteriores, pero los de ese grupo no vuelven jamás.

9205 9206

9202 9203

9204

9207 ***

9208 **3 9209 **