

H. TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO
ADMINISTRATIVO EN EL ESTADO,
PRESENTE

927/17

FRANCISCO JAVIER AMEZCUA RINCÓN, mexicano, mayor de edad, señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones el domicilio ubicado en la calle Pablo González número 283, de la colonia Manuel Álvarez, en la ciudad de Villa de Álvarez, Colima, y autorizo en los términos del artículo 14 de *La Ley de lo Contencioso Administrativo del Estado de Colima* al siguiente profesionista licenciado Roberto Ramírez de León, ante este Tribunal, respetuosamente comparezco y expongo

Que con fundamento en los artículos 1, 2, 3, 26 y 27 y demás relativos de *La Ley de lo Contencioso Administrativo del Estado de Colima*, a demandar a la **DIRECCION GENERAL DE TRÁNSITO MUNICIPAL Y SEGURIDAD CIUDADANA DEL H. AYUNTAMIENTO DE COLIMA**, **por lo que promuevo juicio de nulidad** en contra del acto administrativo consistente en la boleta de infracción identificada con el número de folio **87704** de fecha 16 de noviembre de 2017; misma que acompaño como **anexo 1**, de la presente demanda

A efecto de dar cumplimiento a los requisitos establecidos en el artículo 30 de la citada ley, manifiesto lo siguiente:

- **Nombre y domicilio del actor:** Ya han quedado señalados en el proemio del presente ocurso.
- **El acto o resolución impugnado:** La boleta de infracción identificada con el número de folio **87704** emitida por la DIRECCION GENERAL DE TRÁNSITO MUNICIPAL Y SEGURIDAD CIUDADANA DEL H. AYUNTAMIENTO DE COLIMA, con fecha 16 de noviembre de 2017.
- **La fecha de notificación o en la que se tuvo conocimiento del acto o resolución impugnado:** Bajo protesta de decir verdad manifiesto que tuve conocimiento del acto el día 16 de noviembre de 2017.
- **El nombre y domicilio del demandado y del tercero perjudicado, si lo hubiere:** DIRECCION GENERAL DE TRÁNSITO MUNICIPAL Y SEGURIDAD CIUDADANA DEL H. AYUNTAMIENTO DE COLIMA, autoridad cuya residencia oficial tiene su domicilio conocido en la calle Francisco Ramírez Villareal No. 570, Colonia El Porvenir, en la Ciudad de Colima, Colima.

No existe tercero perjudicado en razón del acto combatido.

Fundo mi demanda en los siguientes hechos, así mismo señalo los agravios que me causa el acto combatido:

HECHOS

1.- El día 16 de noviembre del presente año, un agente de tránsito levanto una boleta de infracción en contra mía, la cual me causa un perjuicio al suscrito, en virtud a que supuestamente cometí una infracción al Reglamento de Tránsito y Vialidad del Municipio de Colima, Colima.

Para acreditar la afirmación aquí vertida, acompaño al presente escrito, **como anexo 1**, la boleta de infracción de fecha 16 de noviembre de 2017, con número de folio **87704** levantada por el C. Agente de Tránsito de la Dirección General De Tránsito Municipal y Seguridad Ciudadana del H. Ayuntamiento de Colima.

2.- Así pues, revisando la boleta de infracción que elaboró el C. Agente de Tránsito el pasado 16 de noviembre de 2017, me percaté que la misma se elaboró de una manera ilegal, como en su oportunidad lo deberá declarar este tribunal, por lo tanto, promuevo el presente juicio de nulidad en base a los siguientes conceptos de nulidad.

AGRAVIOS

1.- El acto aquí recurrido, viola en mi perjuicio el principio de legalidad consagrado en los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal, ya que la autoridad al pretender hacerse de un ingreso de los denominados como aprovechamientos, en virtud a una supuesta infracción al Reglamento de Tránsito Y de la Seguridad Vial del Municipio de Colima, Colima, no cumple con el **requisito de fundamentación**.

Me causa agravio toda vez que el supuesto Agente de tránsito en ningún momento se identifico como tal y por lo tanto es evidente que al no identificarse viola mi seguridad jurídica toda vez que no hay certeza que efectivamente al momento de emitir esta boleta de infracción, el se encontraba legalmente acreditado y debidamente apto para hacerlo, cabe señalar que en dicha boleta no consta que el supuesto agente de tránsito tiene tal nombramiento, por lo que solicito se investigue de oficio

En la especie, la autoridad no satisface el requisito señalado, ya que al pretender fundar su acto, no señala con exactitud ni precisión los preceptos que lo autorizan para formularlo ni mucho menos señala la porción normativa de donde se desprenda su competencia territorial, y al no ser así me deja en estado de indefensión. Sirve de apoyo a lo vertido, en lo conducente y sustancial, el criterio sustentado por el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en la tesis jurisprudencial I. 5º. A J/10, consultable en el *Semanario Judicial de la Federación y Su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXVI, Septiembre 2005, página 2366, **registro IUS 171455**, bajo el tenor literal siguiente:

FUNDAMENTACIÓN DE LOS ACTOS DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. ES INSUFICIENTE SI NO SE SEÑALA CON EXACTITUD Y PRECISIÓN O, EN SU CASO, SE TRANSCRIBE LA PORCIÓN NORMATIVA QUE SUSTENTE SU COMPETENCIA TERRITORIAL.

De la tesis de jurisprudencia 2a./J. 115/2005, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 310, de rubro: "COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. EL MANDAMIENTO ESCRITO QUE CONTIENE EL ACTO DE MOLESTIA A PARTICULARES DEBE FUNDARSE EN EL PRECEPTO LEGAL QUE LES OTORQUE LA ATRIBUCIÓN EJERCIDA, CITANDO EL APARTADO, FRACCIÓN, INCISO O SUBINCISO Y EN CASO DE QUE NO LOS CONTENGA, SI SE TRATA DE UNA NORMA COMPLEJA, HABRÁ DE TRANSCRIBIRSE LA PARTE CORRESPONDIENTE.", se advierte que las garantías de legalidad y seguridad jurídica contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tienen el alcance de exigir que en todo acto de autoridad se señalen con exactitud y precisión el o los dispositivos que facultan a quien lo emita y definan el carácter con que éste actúa, ya sea que lo haga por sí mismo, por ausencia del titular correspondiente o por delegación de facultades y, en caso de que esas normas incluyan diversos supuestos, precisar el apartado, fracción o fracciones, incisos o subincisos en que apoya su actuación, y de no contenerlos, si se trata de una norma compleja, transcribir la parte correspondiente, atento a la exigencia constitucional de certeza y seguridad jurídica del particular frente a los actos de las autoridades que afecten o lesionen su interés jurídico. En ese sentido, si la autoridad administrativa, al fundar su competencia cita los preceptos que la facultan para emitir el acto, pero omite señalar la porción normativa exacta y precisa que delimita su competencia territorial, es evidente que el acto impugnado está insuficientemente fundado, ya que, para satisfacer dicho principio constitucional, en todo acto de molestia deben constar los apartados, fracciones, incisos, subincisos o párrafos o, en su caso, transcribirse la parte correspondiente, tanto de los que facultan a la autoridad para emitir el acto, como los que prevén su competencia territorial. (énfasis añadido)

En consecuencia de lo vertido, el acto de autoridad combatido resulta ilegal al no cumplir con el requisito señalado, y por consecuencia me causa agravio al trasgredir mi esfera jurídica mediante una boleta de infracción que resulta inválida.

2.- El acto combatido viola en mi perjuicio el principio de legalidad consagrado en el artículo 16 de la Constitución Federal, ya que la autoridad al pretender hacerse de un ingreso de los denominados como aprovechamientos, en virtud a una supuesta infracción al Reglamento de Tránsito y de la Seguridad Vial del Municipio de Colima, Colima, no cumple con los requisitos de motivación y de fundamentación.

Es decir, en la combatida boleta no se alcanza a cubrir la garantía de **motivación**, esto en virtud a que al intentar establecer el motivo de la infracción sólo menciona "Pasarse La Luz roja del Semaforo para

continuar por pino Suarez.", " Falta de Licencia de manejo", conducta la cual niego se haya materializado, por lo tanto no se alcanza a cumplir con la garantía de motivación, por no indicar los elementos objetivos que lo llevaron a determinar que se infringía el reglamento de tránsito antes citado, requisito necesario puesto que contra su dicho resulta eventualmente diabólica la carga de la prueba. Siendo así, ya que un agente de tránsito como testigo, parte y juez, al levantar una infracción debe cumplir con la exigencia de expresar con toda amplitud y claridad los motivos que tuvo para hacerlo, y así mismo la funde en derecho.

En este orden de ideas, el agente de tránsito **tampoco precisa el lugar exacto en que supuestamente se encontraba el vehículo al momento de la infracción**, al no hacerlo así me deja en estado de indefensión, y viola la garantía contenida en el artículo constitucional antes invocado.

Sirve de apoyo a lo antes considerado, la tesis aislada sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, y que aparece publicada en el *Semanario Judicial de la Federación*, Séptima Época 145-150 Sexta Parte, página 283, **registro IUS 251050**, y que lleva por rubro: "TRANSITO, MULTAS DE." y, además, las tesis que a continuación se transcriben:

TRANSITO, MULTAS DE.²

Una infracción y una multa impuestas por el agente de tránsito como parte, testigo y Juez, en cuya acta se limita a asentar escuetamente "pasar alto con señal de semáforo", carece de motivación en realidad, pues por una parte no explica en forma clara y completa las circunstancias de la infracción y, por otra, sería una denegación de justicia y una renuncia al debido proceso legal, contra el texto de los artículos 14 y 16 constitucionales, obligar a un particular a pagar sin más una multa cuya motivación no es clara y en la que, como se dijo, el agente fue parte, testigo y Juez, sin que su dicho admita prueba eficaz y real (no simplemente teórica) en contrario.

Por lo anterior, la autoridad demandada me causa agravio al pretender imponerme una boleta de infracción de un modo que a todas luces resulta ilegal, en virtud a no cumplir con una carga de motivación y fundamentación que le impone la Constitución Federal, tal como se indico en supralíneas.

PRUEBAS:

1.- DOCUMENTAL: Consistente en una boleta de infracción de fecha 16 de noviembre de 2017, con folio número **87704** levantada por el C. Agente de Tránsito de la Dirección General de Tránsito Municipal y Seguridad Ciudadana del H. Ayuntamiento de Colima, Colima, misma que acompaño al presente escrito en original como **anexo 1**, Prueba que relaciono con los dos puntos de hechos expuestos en este escrito, así como con los dos agravios expresados la cual es idónea para acreditar que el día 16 de noviembre del presente año tuve conocimiento del acto de autoridad que aquí se reclama el cual carece de los requisitos esenciales de validez que debe contener un acto de Autoridad.

2.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. Consistente en todo lo que llegue a actuarse dentro del procedimiento que se forme, en cuanto favorezca mis pretensiones. Prueba que relaciono con los dos puntos de hechos expuestos en este escrito, así como con los dos agravios expresados.

3.- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. Consistente en todo lo que la ley o Su Señoría deduzca de los hechos que considere probados y que sirva para acreditar la verdad de los que considere que aún no lo están.

SUSPENSION:

Con fundamento en los artículos 41, 42 y 43 de la ley que rige el presente juicio, solicito se decrete la suspensión para el efecto de que mantengan las cosas en el estado en que se encuentran hasta que se dicte la sentencia definitiva.

² Registro 252071, Séptima Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación, 121-126 sexta parte, página 233.

En mérito de lo expuesto y fundado a Usted Magistrado, atentamente pido:

PRIMERO: Se me tenga en tiempo y forma presentando demanda de nulidad en contra de la Dirección General de Tránsito Municipal y Seguridad Ciudadana del H. Ayuntamiento de Colima, Colima.

SEGUNDO: Se admitan las pruebas ofrecidas, descritas con anterioridad, por no ser contrarias a la moral ni al derecho.

TERCERO: Se me conceda la suspensión, puesto que no causa perjuicio al interés social, ni se contravienen disposiciones del orden público.

CUARTO: Previo a los tramites de la ley, resolver favorablemente a mis intereses toda vez que al acto que hoy se impugna carece de motivación y fundamentación, requisitos legales que son indispensables en todo acto de autoridad.

Becubi
17 DIC 4 12:39 PM

ATENTAMENTE
Colima, Colima, a 27 de noviembre de 2017

FRANCISCO JAVIER AMEZCUA RINCÓN

FRANCISCO JAVIER AMEZCUA RINCÓN

Anexó original de boleta de
Infracción No. 87704; y 01
tanto de demanda,
para traslado.



