



# Отмена закупки

Гурин Олег Юрьевич  
главный редактор  
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

# Правила отмены закупок до и после 1 января 2022 г.

## Было

Заказчик вправе отменить закупку, в т. ч. по одному и более лоту, за исключением проведения ЗП, не позднее чем за 5 дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе или аукционе либо не позднее чем за 1 час до окончания срока подачи заявок на участие в ЗК. По истечении указанного срока отмена закупки возможна до заключения контракта только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы

Ч. 1 ст. 36 Закона № 44-ФЗ

## Стало

Заказчик вправе отменить закупку не позднее чем за 1 р. д. до окончания срока подачи заявок на участие в эл. процедуре (в т. ч. закрытой), не позднее чем за 5 дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в закрытом конкурсе или аукционе. По истечении указанного срока и до заключения контракта — только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы.

# Правила отмены закупок

Конкурс, аукцион

- За 5 дней до даты окончания срока подачи заявок

Запрос котировок

- За 2 дня до даты подачи заявок (с 01.04.2021 — за один час)

# Отмена за пределами срока

## В случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы

Стихийные бедствия (землетрясение, наводнение, ураган), пожар, **массовые заболевания (эпидемии)**, забастовки, военные действия, террористические акты, диверсии, ограничения перевозок, запретительные меры государств, **запрет торговых операций, в т. ч. с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций**

Положение о порядке свидетельствования обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор), утв. постановлением Правления ТПП РФ от 23.12.2015 № 173-14

**Распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-NCOV, носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, в связи с чем является обстоятельством непреодолимой силы**

Письмо ФАС России от 18.03.2020 № ИА/21684/20, письмо Минфина России от 19.03.2020 № 24-06-06/21324, совместное письмо Минфина России, МЧС России, ФАС России от 03.04.2020 № 24-06-05/26578, 219-АГ-70, МЕ/28039/20

# **«Обстоятельства непреодолимой силы» по версии некоторых заказчиков**

## **Отсутствие финансирования**

Определение ВС РФ от 23.03.2016 № 307-КГ16-1107 по делу № А56-79395/2014

## **Нецелесообразность проведения закупки**

Постановление ФАС СЗО от 30.08.2016 по делу № А56-88144/2015

## **«Обстоятельства непреодолимой силы» (на заседании ФАС России заказчик не смог пояснить, что это за обстоятельства)**

Решение ФАС России от 12.11.2015 по делу № К-1519/15

## **Отсутствие в сметном расчете затрат на «дополнительные устройства»**

Решение ФАС России от 22.10.2015 по делу № К-1386/15

## **Отсутствие в ТЗ ряда необходимых дополнительных работ**

Постановление 7 ААС от 14.09.2016 по делу № А27-7810/2016

# **«Обстоятельства непреодолимой силы» по версии некоторых заказчиков**

Внесение изменений в архитектурный ландшафт по благоустройству территории проезжей части

Постановление 4 ААС от 28.09.2017 по делу № А58-1027/2017

Выявление заказчиком в собственной аукционной документации нарушений, которые привели бы к ограничению конкуренции

Решение Верховного суда Республики Марий Эл от 22.05.2017 № 7р-180/2017

Заключение контракта на капитальный ремонт помещений заказчика не предусмотрено планом-графиком закупок

Постановление 7 ААС от 14.09.2016 по делу № А27-7810/2016

# Директор уволился, ЭП только у него

- Заказчик отменил ЭА на следующий день после публикации протокола подведения итогов ЭА
- Причина: единственная ЭП в учреждении была оформлена на директора; он уволился, заказчик столкнулся с невозможностью подписать контракт
- **Вывод суда:** увольнение директора не является чрезвычайным и исключительным обстоятельством. Заказчик мог и должен был предвидеть необходимость использования ЭП в момент отсутствия директора (отпуск, временная нетрудоспособность, служебная командировка, увольнение, смерть). Только от волеизъявления заказчика зависело, сколько должностных лиц будут иметь ЭП, необходимую для подписания контракта. Допущенная заказчиком ситуация привела к нарушению прав и законных интересов победителя ЭА

Постановление 4 ААС от 11.04.2018 по делу № А19-21253/2017

# Нужный поставщик не смог выиграть торги, поэтому проведем их заново

- Администрация Байкальского городского поселения отменила электронный аукцион на техобслуживание и ремонт объектов уличного освещения, победителем которого стало ООО «СибЭнергоСтрой».
- Основание для отмены: письмо УЗ, занявшего второе место, — МУП «Канализационные очистные сооружения Байкальского муниципального образования» — о том, что причиной его поражения на торгах явился сбой интернет-соединения.
- УФАС предписал отменить отмену аукциона. Суд также отказался признать обстоятельства непреодолимой силы тот факт, что «свой» для заказчика поставщик по воле случая проиграл торги



# Когда совсем нельзя, но очень нужно

- **16.04.2014** заказчик подвел итоги конкурса на разработку ПД (строительство путепровода). **15.05.2014** прокурор вынес протест, где указал, что заказчик незаконно не включил в ТЗ требования по антитеррористической защищенности проектируемого объекта. Протест прокурора содержал требование об отмене конкурса, что заказчик и сделал (контракт на тот момент еще не был подписан).
- **Вердикт суда:** Закон № 44-ФЗ не регламентирует поведение заказчика, который после проведения конкурса и направления проекта контракта УЗ установил несоответствие ТЗ положениям действующего законодательства. Но **отсутствие в Законе № 44-ФЗ специальных указаний о том, как действовать в указанной ситуации, не исключает необходимости соблюдения требований добросовестности, разумности и справедливости (п. 2 ст. 6 ГК РФ).** Действия заказчика, который во исполнение прокурорского протеста отменил проведение спорного конкурса, **следует признать соответствующими требованиям добросовестности, разумности и справедливости,** поскольку **изменение существенных условий контракта** (включение в ТЗ не учтенных в нем положений законодательства о противодействии терроризму и транспортной безопасности) **невозможно, а заключение контракта для его последующего расторжения не соответствует требованиям разумности**

# Штраф за незаконную отмену закупки

- Заказчик отменил закупку с нарушением сроков, установленных ст. 36 Закона № 44-ФЗ, т. к. произошли изменения в финансировании, которые повлекли невозможность принятия финансовых обязательств в первоначальном размере
- Руководитель заказчика был привлечен к адм. ответственности, предусмотренной ч. 8 ст. 7.30 КоАП РФ (штраф 30 000 руб.)
- Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным суд не усмотрел



Решение Верховного суда Республики Карелия от 01.10.2015 № 21-361/2015

# Взыскание с заказчика убытков, вызванных отменой закупки

- **25.03.2016** заказчик признал ЭА несостоявшимся (единственный УЗ)
- Готовясь к заключению контракта, этот единственный УЗ **01.04.2016** оплатил комиссию **1 225 100 руб.** за выдачу БГ, которую он намеревался предоставить заказчику в качестве ОИК
- **08.04.2016** заказчик отменил ЭА со ссылкой на ст. 36 Закона № 44-ФЗ
- Суды взыскали с заказчика в пользу УЗ **убытки в размере 1 225 100 руб.** Доказательством недобросовестного поведения заказчика послужило **решение Тюменского УФАС** от 06.04.2016 № 4-ВП/2016, где указывалось, что **заказчик предъявлял к УЗ излишние требования, использовал при описании объекта закупки нестандартные показатели и прочие ухищрения, направленные на сокращение числа потенциальных УЗ.**

Постановление ФАС ЗСО от 24.01.2018 по делу № А70-2162/2017

# Для взыскания убытков д. б. доказана недобросовестность действий заказчика

- УЗ заключил договор займа на сумму 2 059 398 руб., чтобы ее внести в качестве ОЗ на участие в ЭА. Стоимость займа составила 5% от его суммы, то есть 102 969,90 руб.
- После отмены закупки УЗ обратился в суд с иском о взыскании с заказчика убытков в размере 102 969,90 руб.
- Вердикт суда: между отменой ЭА и уплатой УЗ процентов по договору займа отсутствует прямая причинно-следственная связь. Понесенные УЗ издержки относятся к понятию «предпринимательский риск»

Постановление ФАС СЗО от 22.03.2016 по делу № А21-4148/2015

**Проводите такие закупки,  
которые не потребуются  
отменять!**

Присоединяйтесь к нам в соцсетях:

[facebook.com/groups/617927088410653](https://facebook.com/groups/617927088410653)

[vk.com/progoszakaz\\_rf](https://vk.com/progoszakaz_rf)

[t.me/progoszakaz\\_rf](https://t.me/progoszakaz_rf)

[instagram.com/progoszakaz](https://instagram.com/progoszakaz)



# Разъяснение извещения о закупке

Гурин Олег Юрьевич  
главный редактор  
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

# Порядок предоставления разъяснений

- Любой УЗ, зарегистрированный в ЕИС, вправе направить с использованием ЭП заказчику **не более чем 3 запроса** о даче разъяснений положений извещения о закупке при проведении ЭК и ЭА **не позднее чем за 3 дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.**
- Не позднее 1 часа с момента поступления такого запроса оператор ЭП направляет его с использованием ЭП заказчику.
- **Не позднее 2 дней со дня, следующего за днем поступления заказчику запроса** о даче разъяснения положений извещения о закупке, **заказчик формирует** с использованием ЕИС, подписывает усиленной эл. подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в ЕИС **разъяснение** положений извещения о закупке **с указанием предмета запроса,** но без указания УЗ, от которого поступил такой запрос.
- Такие **разъяснения не должны изменять суть извещения о закупке.**

Ч. 5 ст. 42 Закона № 44-ФЗ (в ред. Закона № 360-ФЗ)

# Ответственность за нарушение порядка предоставления разъяснений

- Нарушение должностным лицом заказчика, уполномоченного органа/учреждения порядка разъяснения положений документации о закупке влечет **наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 15 000 руб.;** на юридических лиц — 50 000 руб.



Ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ



# Нарушения порядка предоставления разъяснений

- Формальный ответ, не содержащий разъяснения по существу
- Отсутствие предмета запроса
- Указание на лицо, от которого поступил запрос
- Неразмещение разъяснений в ЕИС
- Нарушение сроков дачи разъяснений
- Изменение сути извещения о закупке

Рекомендуем прочитать: Милонаец О. В. Обзор судебной практики по вопросам разъяснения положений документации о закупке // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2021. № 5.

**Формальный ответ**

# **Массовый запрос на разъяснение, поступавший заказчиком в мае 2021 г.**

1. Допускается ли участие в вашем аукционе физического лица, являющегося плательщиком налога на профессиональный доход с оформлением самозанятости?
2. Какие документы необходимо предоставить в составе своей заявки самозанятому гражданину для участия в вашем аукционе?
3. В случае подачи заявки на участие в торгах от самозанятого гражданина, будет ли такая заявка допущена к определению поставщика (подрядчика, исполнителя)?
4. В случае победы в торгах, будет ли самозанятый гражданин признан победителем?
5. Какова будет сумма контракта с самозанятым гражданином относительно предложенной им цены на торгах и каким образом будет производиться расчет по контракту с самозанятым гражданином с точки зрения уплаты налогов?

# Разъяснение должно разъяснять!

## Правильно

Т. к. Закон № 44-ФЗ не содержит специальных условий участия в закупках для самозанятых лиц, заказчик правомерно указал, что ограничения в отношении участников закупок, которыми могут быть только СМП, СОНКО, на самозанятых граждан не распространяются.

Решение Камчатского УФАС  
от 25.05.2021 по делу  
№ 041/06/65-218/2021

## Неправильно

Разъяснение заказчика:  
«В соответствии с документацией к извещению о проведении аукциона от 14.05.2021 № 0169200002121000013».

Правовая оценка УФАС: в нарушение положений ч. 4 ст. 65 Закона № 44-ФЗ размещенное заказчиком разъяснение не является ответом на поданный запрос по существу.

Решение Московского УФАС  
от 28.05.2021 по делу  
№ 077/06/106-8965/2021

# Пример правовой оценки суда

- “ “ Разъяснения не могут носить формальный характер и должны быть направлены на детальное раскрытие информации, позволяющей потенциальным участникам закупки правильно заполнить заявку на участие в торгах, и устранение возможных противоречий и неточностей, что в итоге способствовало бы участию в закупках более широкого круга хозяйствующих субъектов и минимизации негативных последствий в виде отклонения заявки. Поскольку условия аукционной документации допускали двусмысленное и необъективное толкование, антимонопольный орган правомерно признал заказчика, давшего формальный ответ, фактически уклонившимся от разъяснения положений документации об электронном аукционе, что также не позволило потенциальным участникам верно уяснить ее требования.

Постановление ФАС ДВО от 31.05.2019 по делу № А04-4382/2018

# А если автор запроса просто остался недоволен полученными разъяснениями?

- **Довод жалобы:** предоставленные **разъяснения** технической части документации **не содержат ответов на поставленные вопросы.**
- **Возражение заказчика:** «Закон № 44-ФЗ обязывает заказчика предоставить разъяснение документации, а не “дать ответ”. Предоставление разъяснений — это юридически значимое действие, совершение которого удостоверяется журналом регистрации действий заказчика в личном кабинете на сайте zakupki.gov.ru. А **степень удовлетворенности участника закупки полученными разъяснениями (“достижение понимания”) — это субъективный фактор, который лежит за рамками правовых оценок и зависит от множества переменных величин, не последнее место среди которых занимает компетентность специалистов заявителя жалобы».**

# Формулировка прижилась!

“

Заказчиком даны подробные и конкретные разъяснения на поставленные в запросе вопросы. Содержание разъяснений позволяет определить предмет запроса, а именно вопрос о порядке расчетов при выполнении контракта в случае, если победитель не является плательщиком НДС. **Заказчик обязан давать именно разъяснения в отношении положений документации, а не ответы на все поставленные вопросы.** Степень удовлетворенности участника закупки полученными разъяснениями является субъективным фактором, который выходит за рамки правовых оценок и зависит в т. ч. от компетентности такого участника.

Решение Верховного суда Республики Татарстан  
от 20.01.2021 по делу № 12-573/2020, 77-107/2021.

**Формальные нарушения порядка  
предоставления разъяснений**



# Цитируйте вопрос, на который отвечаете!

- **Разъяснение заказчика** по вопросу об участии самозанятых в закупке, объявленной для СМП, СОНКО: **самозанятые не относятся к МСП.** Согласно ч. 1 ст. 4 Закона № 209-ФЗ к МСП относятся зарегистрированные в соответствии с законодательством РФ хозяйственные общества, хозяйственные товарищества, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и ИП. Таким образом, **если заказчик проводит закупку с ограничением в отношении участников закупок, которыми могут быть только СМП, СОНКО, при подаче заявки от самозанятого, не являющегося ИП, такому лицу будет отказано в допуске к участию в закупке.**
- **Правовая оценка УФАС:** **в нарушение ч. 4 ст. 65 Закона № 44-ФЗ в разъяснениях положений аукционной документации отсутствует предмет запроса.** Указанное нарушение образует состав адм. правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

# Пример из судебной практики

- **Позиция заказчика:** даже в отсутствие предмета запроса при размещении разъяснений в ЕИС **смысл размещенных разъяснений позволял определить предмет запроса и понять, каких именно положений документации он касался.**
- **Правовая оценка УФАС:** **отсутствие предмета запроса разъяснений не позволяло другим участникам закупки правильно оценить данные разъяснения и заполнить заявку с их учетом.**
- **Правовая оценка суда:** в ст. 65 Закона № 44-ФЗ определен четкий порядок разъяснения положений документации об электронном аукционе и внесения изменений в нее. **При разъяснении положений документации об электронном аукционе указание предмета запроса является обязательным условием.**

**Об изменении «сути извещения»**

# Пример разъяснения, меняющего суть

- Согласно ДЭА **объектом закупки являются работы** по монтажу в здании инженерных систем **в рамках капитального ремонта здания** → 1ЧЗ должна содержать исключительно согласие УЗ на выполнение работ на условиях, предусмотренных ДЭА.
- **Разъяснения заказчика:** проводимая **закупка не является закупкой работ по капитальному ремонту здания, предусмотренной п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ**, в связи с чем 1ЧЗ должна содержать согласие и конкретные показатели товаров, предусмотренные ДЭА.
- **Правовая оценка УФАС и судов:** **данные заказчиком разъяснения закупочной документации изменяют ее суть** и обуславливают предъявление заказчиком дополнительных требований к составу заявки на участие в аукционе, не предусмотренных законом.

## Еще один пример изменения сути

- **Запрос:** «Согласно техническому заданию при строительных работах **необходимо использовать мастику ЭД-6**. Вы ссылаетесь на ГОСТ 10587-84, однако в данном стандарте **смолы начинаются с маркировки ЭД-8 и выше до ЭД-22**. Поясните, какую смолу использовать?».
- **Разъяснение заказчика:**  
«Возможно применение смолы ЭД-8, произведенной в соответствии с ГОСТ 10587-84».

Решение ФАС России от 14.08.2017 по делу № К-1041/17

# Изменение сути → конфузы при рассмотрении заявок

- Аукционная комиссия не допустила заявки 3-х участников закупки из 5-ти к участию в аукционе из-за отсутствия в них сведений о морозостойкости кладочного цементного раствора.
- Однако в техническом задании данный параметр не указывался: он содержался лишь в разъяснениях положений документации.
- **Правовая оценка УФАС:** заказчик нарушил порядок предоставления разъяснений (разъяснения изменили суть документации), а созданная заказчиком комиссия нарушила порядок рассмотрения заявок (рассматривать заявки следовало исключительно на соответствие документации о закупке).

# Но если исправляется очевидная ошибка?

- Проводился электронный аукцион на ремонт автомобильной дороги. В качестве используемого при производстве работ материала в ведомости работ и материалов был указан **щебень из горных пород фракции 150 мм и более**. При этом **в требованиях к показателям товара отмечалась необходимость его соответствия ГОСТ 32703-2014, которым щебень фракции 150 мм не предусмотрен (максимальная фракция щебня в соответствии с данным документом составляет 90 мм)**. В локальном сметном расчете (обосновании НМЦК) использование при производстве работ щебня из горных пород фракции 150 мм также не предусматривалось.
- В ответ на запрос, в котором отмечались вышеуказанные противоречия, заказчик пояснил, что **указание в ведомости объемов работ и материалов щебня из горных пород фракции 150 мм являлось технической ошибкой**. **На самом деле имелся в виду булыжный камень фракции 150 мм и более**, необходимый для выполнения предусмотренных сметой работ по укреплению откосов насыпи дорожного полотна.

# Правовая оценка суда

“

В рассматриваемой ситуации заказчик допустил техническую ошибку. Сторонами не оспаривается, что использование щебня фракции 150 мм действующими нормативными документами не предусмотрено. Своими разъяснениями заказчик не изменил суть документации, а исправил техническую ошибку, что не запрещено законом.

Постановление ФАС Северо-Западного округа  
от 03.02.2021 по делу № А52-909/2020



## Еще один пример

- Производилась закупка светодиодного театрально-концертного светильника. В техническом задании была указана характеристика «сила света, кд, не менее 98 000». В запросе о разъяснении заказчика попросили проверить техническое задание на предмет наличия ошибки, поскольку оборудование, которое подходит под все остальные характеристики, согласно спецификации производителя имеет силу света, равную 90 800 кд.
- Заказчик разместил в ЕИС разъяснение следующего содержания: «В техническом задании допущена опечатка. Будет считаться верным параметр не менее 90 800 кд».
- **Вывод УФАС:** данные разъяснения привели к незаконному изменению характеристик приобретаемых товаров.

# Судебное разбирательство

- Заказчик представил в суд копию паспорта светодиодного театрально-концертного всепогодного светильника SILVER STAR, в котором указывалось значение показателя сила света, равное **90 800 кд**. Доказательств наличия на рынке аналогичных светодиодных прожекторов с силой света, равной **98 000 кд**, со всеми иными характеристиками, указанными в ДЭА, суду представлено не было.
- **Правовая оценка суда:** в ТЗ была допущена явная опечатка, о чем заказчик и указал в своих разъяснениях. Такое разъяснение не может толковаться как изменяющее суть ДЭА. Победитель по факту осуществил поставку светодиодного прожектора с характеристиками, указанным в ТЗ, что подтверждается в т. ч. паспортом прожектора SILVER STAR.
- Допущенная заказчиком ошибка в ТЗ не создала кому-либо из УЗ незаконных преимуществ при участии в аукционе. Ни у кого из УЗ не возникло непонимания относительно того, каким образом заполнять заявку. Никто из хозяйствующих субъектов, специализирующихся на поставке специфического оборудования, не усмотрел изменения сути документации в результате размещения заказчиком в ЕИС спорных разъяснений. Следовательно, права и законные интересы участников закупки нарушены не были

Решение АС Псковской области от 26.02.2021 по делу № А52-2986/2020

# Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора

1. Могут ли данные заказчиком разъяснения ухудшить характеристики товаров в сравнении с теми, на которые заказчик рассчитывал первоначально (суд ответил на этот вопрос отрицательно).
2. Как спорные разъяснения влияют на эффективность закупки, т. е. на удовлетворение потребности заказчика (суд пришел к выводу, что в рассматриваемом случае **разъяснение повышает эффективность закупки, т. к. устраняет двусмысленность положений документации и раскрывает содержащиеся в ней понятия**).
3. Отклоняла ли комиссия заказчика чьи-либо заявки ли на основании спорных положений (**заказчик особо оговаривал в разъяснении, что спорный показатель не будет учитываться при рассмотрении заявок**).

Решение АС Псковской области от 26.02.2021 по делу № А52-2986/2020

**Готовьте извещение так, чтобы  
его не нужно было разъяснять!**

Присоединяйтесь к нам в соцсетях:

[facebook.com/groups/617927088410653](https://facebook.com/groups/617927088410653)

[vk.com/progoszakaz\\_rf](https://vk.com/progoszakaz_rf)

[t.me/progoszakaz\\_rf](https://t.me/progoszakaz_rf)

[instagram.com/progoszakaz](https://instagram.com/progoszakaz)