



# Штрафы за неисполнение обязательств

Гурин Олег Юрьевич  
главный редактор  
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

# **Определение вида и размера штрафа**

# Штрафы поставщикам: общий случай

Цена контракта		Штраф (процент)
от	до	
0	3 млн руб.	10 %
3 млн руб.	50 млн руб. включительно	5 %
50 млн руб.	100 млн руб. включительно	1 %
100 млн руб.	500 млн руб. включительно	0,5 %
500 млн руб.	1 млрд руб. включительно	0,4 %
1 млрд руб.	2 млрд руб. включительно	0,3 %
2 млрд руб.	5 млрд руб. включительно	0,25 %
5 млрд руб.	10 млрд руб. включительно	0,2 %
10 млрд руб.	-	0,1 %



# Штрафы указываются в %, а не в руб.

Размер штрафа устанавливается контрактом ~~в виде фиксированной суммы, определенной~~ в порядке, установленном Правительством РФ, за исключением случаев, если законодательством РФ установлен иной порядок начисления штрафов



С 14.08.2019 ПП РФ от 30.08.2017 № 1042 также не предусматривает необходимости (и возможности!) указывать размеры штрафов в виде фиксированной суммы

# **Если штраф не только в %, но и в руб. = административное правонарушение**

- Положения проекта контракта противоречат положениям Закона № 44-ФЗ и ПП РФ от 30.08.2017 № 1042. Так, в частности, в проекте контракта указаны слова «в виде фиксированной суммы», которые были исключены из ПП РФ от 30.08.2017 № 1042 в соответствии с ПП РФ от 02.08.2019 № 1011
- В указанных действиях заказчика содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ

Решения СПб УФАС от 09.09.2019 по делу № 44-4471/19, от 26.09.2019 по делу № 44-4638/19, Пермского УФАС от 28.08.2019 по закупке № 0156300044519000120, Курского УФАС от 27.08.2019 по делу № 046/06/64-475/2019 и др.

# Даже когда штрафы указываются в руб., это не «в виде фиксированной суммы»

За каждый факт неисполнения **заказчиком** обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается ~~в виде фиксированной суммы,~~ **определяемой** в следующем порядке:

- а) 1 000 руб., если  $\text{ЦК} \geq 3$  млн руб.;
- б) 5 000 руб., если  $3 \text{ млн руб.} < \text{ЦК} \leq 50 \text{ млн руб.}$ ;
- в) 10 000 руб., если  $50 \text{ млн руб.} < \text{ЦК} \leq 100 \text{ млн руб.}$ ;
- г) 100 000 руб., если  $\text{ЦК} > 100 \text{ млн руб.}$

«Суммы штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение исполнителем и заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, установлены с нарушением требований пунктов 6 и 9 ПП РФ № 1042»

Решение Магаданского УФАС от 27.08.2019 по делу № 049/06/34-121/2019

# В ПП РФ № 1042 больше не упоминается **пеня**



Контракт: «По условиям контракта общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком, заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта».

**Оценка УФАС:** согласно подп. «и» п. 2 Изменений в п. 11 и 12 Правил слова «начисленной неустойки (штрафов, пени)» заменяются словами «начисленных штрафов».

Заказчик признан нарушившим положения ПП РФ № 1085

Решения СПб УФАС от 03.09.2019 по делу № 44-4361/19, от 14.11.2019 по делу № 44-5172/19, Тверского УФАС от 12.09.2019 по делу № 05-6/1-158-2019 и др.

# Штрафы поставщикам: аукцион на право заключить контракт

Если цена контракта < НМЦК, штраф в % **от НМЦК**

НМЦК		Штраф (процент)
от	до	
-	3 млн руб.	10 %
3 млн руб.	50 млн руб. включительно	5 %
50 млн руб.	100 млн руб. включительно	1 %

Если цена контракта > НМЦК, штраф в % **от цены контракта**

Цена контракта		Штраф (процент)
от	до	
-	3 млн руб.	10 %
3 млн руб.	50 млн руб. включительно	5 %
50 млн руб.	100 млн руб. включительно	1 %



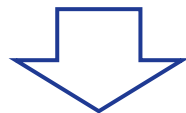
Решения СПб УФАС от 03.09.2019 по делу № 44-4361/19,  
Волгоградского УФАС от 11.10.2019 по делу № 034/06/105-1007/2019



# Штрафы поставщикам, если закупка проводилась у СМП, СОНКО

Цена контракта		Штраф (процент)
от	до	
-	3 млн руб.	3 %
3 млн руб.	10 млн руб. включительно	2 %
10 млн руб.	20 млн руб. включительно	1 %

ШТРАФ



в размере **1 % цены контракта (этапа)**,  
но не более 5 тыс. руб. и не менее 1 тыс. руб.

Решения Татарстанского УФАС от 28.09.2020 по делу № 016/06/64-1760/2020,  
Псковского УФАС от 10.06.2020 по делу № 060/06/34-362/2020 и мн. др.

# А если закупка «без объема»?

Выдержка из п. 3 Правил определения размера штрафа:

- штраф устанавливается в размере 10 % цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн руб.;
- штраф устанавливается в размере 5 % цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн руб. до 50 млн руб. (включительно), и т. д.

Отдельный этап исполнения контракта — часть обязательства поставщика (подрядчика, исполнителя), в отношении которого контрактом установлена обязанность заказчика обеспечить приемку (с оформлением документа о приемке) и оплату поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги

П. 8.4 ч. 1 ст. 3 Закона № 44-ФЗ

# Решение: штраф от стоимости заявки (этапа)

«Заявки заказчика на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, согласованные второй стороной контракта, признаются этапами исполнения контракта для целей определения размера штрафа в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) таких заявок»

- Нарушение сроков поставки по одной из заявок не влечет наступления негативных последствий у поставщика в отношении того объема товара, срок поставки которого еще не наступил. Иное привело бы к существенным нарушениям баланса интересов сторон, а институт неустойки превратился бы в способ обогащения одной стороны договора за счет другой, что недопустимо и противоречит ее компенсационной функции. **Определяя сумму штрафа, суд полагает возможным произвести расчет, исходя из стоимости товара, поставленного по каждой конкретной заявке.**

Решение АС Новосибирской области  
от 02.03.2018 по делу № А45-32851/2017

# Нарушение обязательств, не имеющих стоимостного выражения

Цена контракта		Штраф
от	до	
-	3 млн руб. включительно	1 000 руб.
3 млн руб.	50 млн руб. включительно	5 000 руб.
50 млн руб.	100 млн руб. включительно	10 000 руб.
100 млн руб.	-	100 000 руб.



Такие штрафы могут быть установлены, например, за пересортицу товара, непредставление документов в срок, предусмотренный условиями контракта, и т. п.

Письмо Минфина России от 27.08.2019 № 24-03-08/65506

# Надо устанавливать штрафы за неисполнение таких обязательств!

- Проектом контракта предусмотрена **обязанность поставщика предоставить заказчику товарно-сопроводительные документы** (счета, счета-фактуры, накладные), **документы, подтверждающие качество товара** в соответствии с требованиями действующего законодательства, регламентирующие качество товара и подтверждающие его соответствие требованиям безопасности (регистрационное удостоверение, сертификат соответствия, декларацию соответствия).
- **Правовая оценка УФАС:** **указанное обязательство не имеет стоимостного выражения, в связи с чем заказчик должен был установить в проекте контракта штраф, предусмотренный п. 6 Правил.**

Решение Челябинского УФАС России от 03.11.2017 по делу № 769-ж/2017

# Какой вид штрафа применить?

Месяц отпуска АИ-95	Розничная цена на АЗС, руб./л
Март 2019	42,95
Апрель 2019	42,95
Май 2019	43,80

Сведения о розничных ценах в каждом случае подтверждались докладными записками водителей. Однако в счете и в товарных накладных поставщик указал цену за 1 л АИ-95 **48 руб./л.**

Заказчиком указанные платежные документы приняты с разногласиями по цене за литр и оплачены частично, в неоспариваемой сумме (по цене, установленной на АЗС)

В связи с указанным нарушением условий контракта поставщиком заказчик предъявил требование об уплате штрафа в размере **10 % от max значения ЦК** (6 720 руб.)

# Решение суда

- Обращаясь с требованием о взыскании штрафа за **допущенное поставщиком нарушение (неправильное отражение в платежных документах цены поставляемого топлива)**, заказчик просил применить меру ответственности за ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом.
- При этом стороны предусмотрели в контракте исключения для применения штрафных санкций в виде фиксированной суммы, определяемой в размере 10 % ЦК. В частности, **за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного настоящим контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в настоящем контракте таких обязательств) в виде фиксированной суммы и составляет 1 000 руб.** Заявленное заказчиком и не оспоренное поставщиком нарушение условий контракта подпадает под правовое регулирование п. 6 ПП РФ № 1042.

Постановление ФАС ДВО от 02.06.2020 по делу № А73-11956/2019

# Особые штрафы для поставщиков

1. За ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по выполнению видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту, размер штрафа устанавливается в размере 5 % стоимости указанных работ
2. За неисполнение условия о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа СМП, СОНКО устанавливается штраф в размере 5 % объема такого привлечения, установленного контрактом



**За какие нарушения  
взыскивается штраф**

# Штраф взыскивается **за отсутствие** результата исполнения контракта

Взыскание штрафа должно обосновываться ненадлежащим исполнением условий контракта в части соответствия качества их выполнения предусмотренным требованиям. Чтобы говорить о «ненадлежащем исполнении обязательства», необходимо **качественное нарушение условий обязательства, не позволяющее заказчику принять результат его исполнения** вне зависимости от наличия или отсутствия просрочки исполнения обязательств

Постановления ФАС ЦО от 26.11.2015 по делу № А09-1788/2015 ФАС ДВО от 14.07.2015 по делу № А59-5655/2014, ФАС ЗСО от 10.06.2015 по делу № А70-9220/2014, ФАС ЦО от 20.11.2015 по делу № А68-10135/2014, и др.

# Штраф за **ненадлежащее исполнение** = договорная неустойка, а не законная

- Условие о неустойке может быть признано согласованным сторонами или установленным в законе **только в том случае, когда в договоре, или законе четко определены размер такой неустойки и конкретное правонарушение, совершение которого влечет наступление гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустойки; в ином случае основания для начисления неустойки отсутствуют.**
- В ст. 34 Закона № 44-ФЗ содержится только общее указание на взыскание штрафа за ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств по контракту, не связанное с просрочкой, **что не позволяет установить конкретное правонарушение, влекущее начисление неустойки**

См. определения ВС РФ от 01.02.2016 № 304-ЭС15-19279, от 15.02.2016 № 307-ЭС15-19319; постановление ФАС СКО от 19.12.2018 по делу № А32-14939/2017

# Можно ли взыскать штраф за просрочку обязательства?

Суд признал возможным применение штрафа, установленного в виде % от цены контракта, **если значительность просрочки исполнения привела к утрате интереса к исполнению контракта или к невозможности исполнения заказчиком встречного обязательства по оплате контракта** в связи с закрытием бюджетного финансирования.

**Названные обстоятельства должны быть отражены в контракте в качестве самостоятельных оснований для взыскания штрафа.** Иначе к их числу будет относиться любое нарушение срока поставки, что недопустимо.

Постановление Пятого ААС от 28.04.2015 по делу № А59-5655/2014

# Рекомендуемая формулировка

«Заказчик получает право требования уплаты штрафа в следующих случаях неисполнения (ненадлежащего исполнения) контракта:

- а) если исполнителем **не были поставлены товары**, являющиеся предметом контракта;
- б) если **поставленные товары не соответствуют требованиям** контракта по качеству и/или количеству, спецификации и/или комплектности, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам), предусмотренным контрактом;
- в) если в результате нарушения исполнителем срока поставки товаров или срока устранения недостатков поставленных товаров **заказчик утратил интерес к исполнению контракта** либо возможность исполнения встречного обязательства по оплате контракта в связи с закрытием бюджетного финансирования»

**Пусть вам никогда не придется  
начислять штрафы!**

Присоединяйтесь к нам в соцсетях:

[facebook.com/groups/617927088410653](https://facebook.com/groups/617927088410653)

[vk.com/progoszakaz\\_rf](https://vk.com/progoszakaz_rf)

[t.me/progoszakaz\\_rf](https://t.me/progoszakaz_rf)

[instagram.com/progoszakaz](https://instagram.com/progoszakaz)



# **Пеня за нарушение сроков исполнения обязательств**

Гурин Олег Юрьевич  
главный редактор  
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

# Пеня за просрочку исполнения обязательств ППИ с 01.04.2020



Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере  $1/300$  действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Банка России **от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта)** и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), **за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.**

Ч. 7 ст. 34 Закона № 44-ФЗ



# Законы о ресурсоснабжении и Закон № 44-ФЗ: кто главный?



Положения таких федеральных законов, как:

- Федеральный закон от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в РФ»,
- Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»,
- Федеральный закон от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении»,
- Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»

в редакции Федерального закона от 03.11.2015 № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов»  
носят специальный характер по отношению к Закону № 44-ФЗ, поскольку последний не учитывает специфику отношений в сфере энергоснабжения, конкретные особенности исполнения договоров в данной сфере.

«Обзор судебной практики Верховного Суда РФ, № 3 (2016)» от 19.10.2016

# Начисляем пеню на примере

## Условия задачи

Контракт на поставку оборудования на сумму  
1 млн руб. заключен 1 февраля 2022 г. Срок поставки —  
5 рабочих дней с момента подписания контракта.  
Фактически товар поставлен 18 февраля 2022 г.

Рассчитайте размер пени в соответствии  
с ПП РФ от 30.08.2017 № 1042

Размер ключевой ставки ЦБ РФ с 9 по 13 февраля  
составлял 8,5 %, с 14 по 18 февраля — 9,5 % годовых



# Шаг 1. Подсчитываем период просрочки

- Определяем календарные даты начала и завершения периода поставки в соответствии со ст. 191 ГК РФ.
- При подсчете числа дней просрочки день исполнения обязательства необходимо включать в период просрочки исполнения обязательства (см. постановление Президиума ВАС РФ от 28.01.2014 № 13222/13).

Рабочий календарь Февраль 2022

	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27

Ответ:

Период просрочки включает в себя дни с 9 по 18 февраля включительно (10 дней)

## Шаг 2. Определяем размер пени

Размер пени рассчитывается согласно ч. 7 ст. 34 Закона № 44-ФЗ:

$$П = (Ц - В) \times Д \times С,$$

где:

Ц — цена контракта;

В — стоимость обязательства по контракту, фактически исполненного в установленный срок. Определяется на основании документа о приемке ТРУ (в том числе отдельных этапов исполнения контракта);

Д — количество дней просрочки;

С — размер ставки (1/300 действующей ключевой ставки)

[https://www.cbr.ru/hd\\_base/KeyRate/](https://www.cbr.ru/hd_base/KeyRate/)

$$П = (1\,000\,000 - 0) \times 10 \times (1/300) \times (9,25/100) = 3\,166,67 \text{ руб.}$$

# Пример расчета «поэтапной» неустойки

Цена контракта — 10 млн руб.

Периоды просрочки:

- на 10-й день просрочки сдали обязательства на 1 млн руб.
- на 30-й день просрочки сдали обязательства на 4 млн руб.
- на 60-й день просрочки сдали оставшиеся обязательства

Ключевая ставка ЦБ РФ = 9,5 % годовых

Сумма неисполненного обязательства	Кол-во дней просрочки	Ключевая ставка ЦБ РФ	Размер пени
10 000 000,00 ₽	10	0,095	31 666,67 ₽
9 000 000,00 ₽	20	0,095	57 000,00 ₽
5 000 000,00 ₽	30	0,095	47 500,00 ₽
			136 166,67 ₽

# Пример из судебной практики

- Цена контракта — 369 184,38 руб. Товар был поставлен с нарушением сроков, установленных контрактом, а именно 25.07.2016 и 28.07.2016. Расчет пени выполнен исходя из поставки товара двумя партиями: для первой партии на сумму 11 075,40 руб. указан период просрочки 17 дней (с 08.07.2016 по 25.07.2016), для второй партии на сумму 358 108,98 руб. — 20 дней (с 08.07.2016 по 28.07.2106).
- **Вердикт суда:** начисляя неустойку за указанные периоды, заказчик использовал количество дней просрочки 17 и 20 с учетом частичного исполнения обязательства, что фактически привело к начислению истцом неустойки как за 37 дней общей просрочки исполнения по контракту. Тем самым неустойка за 17 дней просрочки поставки второй партии товара на сумму 358 108,98 руб. фактически вошла в сумму неустойки, начисленную за просрочку поставки товара до частичного исполнения обязательства поставкой первой партии на сумму 11 075,40 руб.
- Избранный заказчиком подход к расчету неустойки приводит к начислению неустойки большей, чем подлежала бы взысканию при поставке всего товара одной партией 28.07.2016, т. е. с 20 днями просрочки, что не соответствует компенсационной функции неустойки и приводит к неосновательному обогащению кредитора

Постановление 5 ААС от 26.07.2017 по делу № А24-1421/2017

**Можно ли упростить  
взыскание неустойки?**

# Изменения с 1 января 2022 г.

- Узаконена практика оплаты за вычетом суммы неустойки: в ч. 14 ст. 34 Закона № 44-ФЗ закрепляется право заказчика включить в проект контракта условие об удержании суммы неисполненных поставщиком требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) из суммы, подлежащей оплате поставщику.



# Рекомендуемые формулировки

«В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, **заказчик вправе произвести оплату по контракту за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени)**»

«В случае, если обеспечение исполнения контракта предоставлено внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, **при осуществлении возврата суммы обеспечения исполнения контракта заказчик вправе удержать из указанной суммы неустойку (штраф, пени) и убытки**, рассчитанные в соответствии с условиями настоящего контракта»

**Пусть вам никогда не придется  
начислять неустойку!**

Присоединяйтесь к нам в соцсетях:

[facebook.com/groups/617927088410653](https://facebook.com/groups/617927088410653)

[vk.com/progoszakaz\\_rf](https://vk.com/progoszakaz_rf)

[t.me/progoszakaz\\_rf](https://t.me/progoszakaz_rf)

[instagram.com/progoszakaz](https://instagram.com/progoszakaz)



# Реализация прав по независимой гарантии

Гурин Олег Юрьевич  
главный редактор  
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

# Документы, предоставляемые гаранту вместе с требованием о платеже

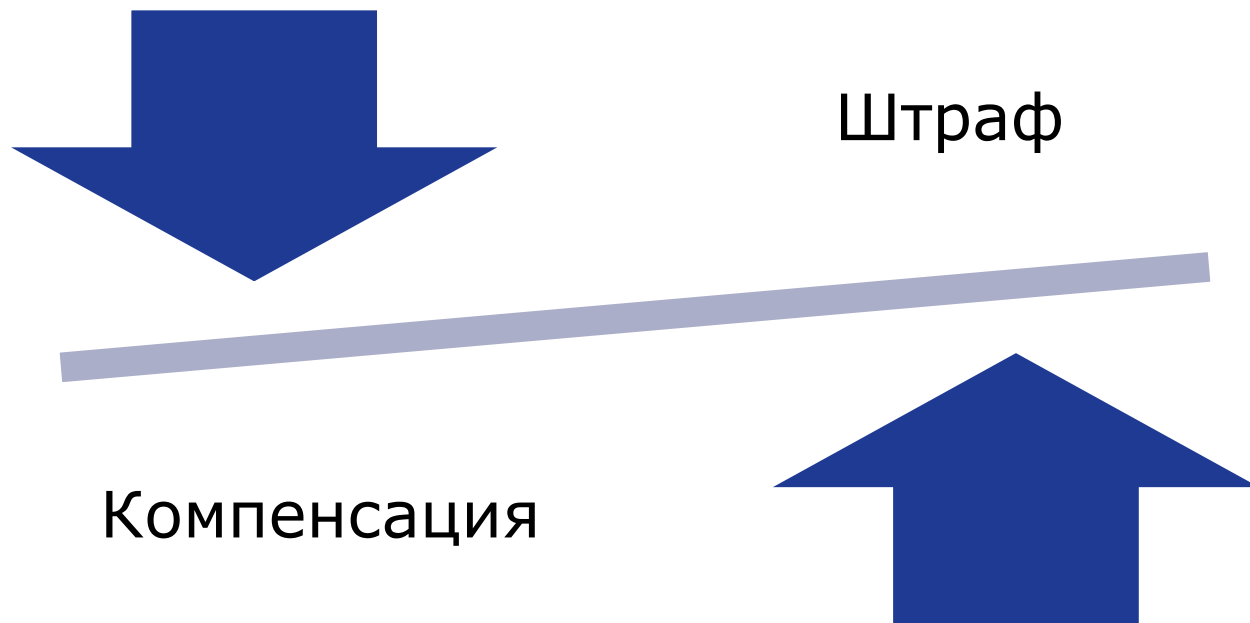
а) расчет суммы, включаемой в требование по НГ

б) платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой об исполнении (предоставляется, если контрактом предусмотрен аванс, а требование по НГ предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса)

в) документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (необходим, **если требование по НГ предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока**)

г) документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего требование по НГ (**с 18.03.2018 доверенность не требуется, если указанное лицо имеет право действовать от имени бенефициара без доверенности**).

# Правовая природа НГ



# Пример карательного подхода

- Контракт не был исполнен → заказчик обратился в банк с требованием об уплате денежной суммы в размере ОИК. Банк отказал заказчику в связи с непредставлением расчета суммы, которая подлежит уплате.
- **Правовая оценка судов:** условиями контракта определена твердая сумма обеспечительного платежа, составляющая 5 % от суммы контракта, которая не требует представления специального расчета данной суммы.
- В силу ст. 370 ГК РФ предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них.
- Суды удовлетворили требование заказчика о взыскании с банка всей суммы ОИК, а также процентов за просрочку платежа.

# При карательном подходе расчет как таковой не нужен

- Обстоятельства, являющиеся основанием для исполнения гарантом обязательств по гарантии, наступили: требование к гаранту об уплате суммы по банковской гарантии получено гарантом в пределах срока действия банковской гарантии; **в требовании указано на невыполнение принципалом обязательств по контракту в полном объеме;** бенефициар представил полный пакет документов, предусмотренный в банковской гарантии, в т. ч. расчет суммы, включаемой в требование. Данный **расчет включен в текст самого требования, в котором указано на неисполнение принципалом обязательств на 100 %, т. е. в полном объеме.** Банковская гарантия не содержит положений о порядке оформления расчета суммы требования, а именно о необходимости оформления расчета в форме отдельного документа.

Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 18.02.2020 по делу № А31-4980/2019.  
См. также постановления ФАС Волго-Вятского округа от 17.10.2017 по делу № А82-2071/2017, от 14.11.2017 по делу № А31-12663/2016

# Пример компенсационного подхода

- Из условий представленной в материалы дела БГ следует, что выплачиваемая бенефициару сумма прямо связана с нарушением принципалом обязательств по контракту и с наступлением у последнего ответственности в виде неустойки и убытков. Именно стоимостное выражение этой ответственности в виде неустоек и убытков может быть предъявлено гаранту бенефициаром к выплате.
- Из логики заказчика следует, что в случае, если принципал совершил любое нарушение обязательств по контракту, вне зависимости от нарушения и ответственности за его совершение (например, если работы по контракту не выполнены, товары не поставлены), с банка должна быть списана вся сумма банковской гарантии. Такое толкование ошибочно, поскольку БГ обеспечивает исполнение обязательства принципала перед бенефициаром, а не является способом обогащения бенефициара за счет принципала, причем не связанным ни с характером нарушения обязательств принципалом, ни с размером санкций за такое нарушение.

Постановление 13 AAC от 12.03.2021 по делу № А56-75327/2020. См. также постановления ФАС МО от 17.07.2020 по делу № А40-119458/2019, от 22.07.2020 по делу № А40-160140/2019, от 08.06.2020 по делу № А40-130420/2019, ФАС СЗО от 22.12.2020 по делу № А21-1377/2020, 9 AAC от 29.04.2019 по делу № А40-192250/18 и мн. др.



# Надо ли доказывать нарушения принциала?

П. 1 ст. 374 ГК РФ

- в требовании об уплате денежной суммы по НГ или в приложении к нему бенефициар должен указать **обстоятельства, наступление которых влечет выплату по НГ**

Форма требования по НГ (утв. ПП РФ № 1005)

- В требовании о платеже по НГ необходимо указать **конкретные нарушения принциалом обязательств, в обеспечение которых выдана независимая гарантия**

# Недоказанность «конкретных нарушений» → отказ в платеже

- Заказчик не подтвердил соблюдение условия БГ, в соответствии с которым в требовании о платеже надлежит указывать конкретные нарушения принципалом обязательств, в обеспечение которых выдана гарантия.
- Сам по себе факт одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта с принципалом не может свидетельствовать о соблюдении бенефициаром условий гарантии, а также подтверждать обоснованность начисления штрафа в размере **1 533 578,05 руб.** и правомерность требования его уплаты в рамках БГ. К тому же условия гарантии в принципе не предусматривают случаев выплаты денежных средств в случае расторжения контракта в одностороннем порядке.
- Заказчиком не подтверждены обстоятельства, явившиеся основанием для обращения за выплатой по БГ — некачественное выполнение работ принципалом.

Постановление 13 AAC от 17.03.2020 по делу № А56-56458/2019

# А есть сторонники принципа независимости гарантии

“

Условия спорной гарантии и действующее законодательство не содержат положений, обязывающих бенефициара при предъявлении требования о платеже по гарантии доказывать гаранту, в т. ч. путем представления ему каких-либо документов, наличие обстоятельств для предъявления принципалу штрафных санкций по договору поставки

Постановление ФАС ВВО от 04.07.2019 по делу № А31-10796/2018.

См. также постановление ФАС МО от 22.01.2020 по делу № А40-144491/2019:

«законодатель предусмотрел для гаранта право отказать в выплате исключительно в случае несоблюдения бенефициаром формализованных условий БГ, запретив ему вдаваться в существо основного обязательства».

# Корреляция между представлениями о природе НГ и требованиями к расчету

Представления суда о правовой природе независимой гарантии	Необходимое и достаточное, по мнению суда, содержание требования о платеже
Независимая гарантия носит карательный характер	Достаточно простого указания на обстоятельства, наступление которых влечет выплату по независимой гарантии
Независимая гарантия носит компенсационный характер	Должны быть указаны конкретные нарушения принципалом обязательств, в обеспечение которых выдана независимая гарантия

# Проблема: банк уклоняется от получения требования

- **Требование о платеже**, составленное в письменной форме на бумажном носителе, было направлено заказчиком в АО КБ «ФорБанк» по почте бандеролью 14 марта 2019 г. Бандероль ожидала адресата в месте вручения с 22 марта 2019 г. в течение нескольких месяцев, но за ней так никто и не явился. В июне 2019 г. заказчик обратился в арбитражный суд.
- **Правовая оценка судов:** бандероль с требованием и прилагаемым к нему документами поступили в отделение связи по месту вручения 22 марта 2019 г., при этом **банк уклонился от получения данного почтового отправления**. Следовательно, данное письмо считается доставленным 22 марта 2019 г.
- Довод банка о том, что он **не получил** от заказчика требование о платеже, подлежит отклонению, поскольку данное **требование было направлено заказчиком в соответствии со ст. 165.1 ГК РФ**, что подтверждается материалами дела.

Постановление ФАС МО от 06.03.2020 по делу № А40-148009/2019

# Проблема: после переделки требование оказалось просрочено

- Первоначальное требование о платеже по БГ было направлено заказчиком в пределах срока ее действия
- Банк отклонил первоначальное требование, ссылаясь на несоблюдение заказчиком требований к его оформлению
- Исправленное требование было направлено заказчиком по истечении срока действия БГ, в связи с чем банк отказал в платеже.
- **Оценка суда:** первое требование о выплате по БГ было направлено гаранту бенефициаром в пределах срока действия БГ. Указанное обстоятельство не исключает в дальнейшем возможности предъявления требования за пределами сроков действия БГ, после исправления бенефициаром недостатков.

Постановление Девятого ААС от 14.04.2020 по делу № А40-297865/2019

# Проблема: оформительские придирки

- Акционерный банк «Держава» отказал заказчику в выплате по гарантии **по причине отсутствия круглой печати на расчете суммы, включенной в требование по БГ.**
- **Правовая оценка суда:** форма расчета суммы, включаемой в требование по БГ, действующим законодательством не утверждена, **проставление на расчете суммы оттиска круглой печати в соответствии с ПП РФ № 1005 не требуется.** По условиям принятой заказчиком БГ оттиск печати проставляется на копиях документов, тогда как **расчет суммы, включаемой в требование по БГ, приложенный к требованию заказчика, представлен в оригинале.**

Постановление 9 ААС от 10.07.2020 по делу № А40-336100/2019.

См. также постановление 13 ААС от 02.09.2020 по делу № А21-1377/2020

# Проблема: заказчик невнимательно прочел БГ, которую сам же и принял

- Заказчик добровольно принял БГ, проявив тем самым автономию своей воли, и заключил сделку, соответственно, согласился со всеми условиями БГ, в т. ч. с порядком направления требования в письменной форме только на бумажном носителе. При этом заказчик также не заявил о ничтожности сделки в связи с отсутствием в БГ условия о возможности направления требования в электронной форме, что, по его мнению, противоречит Закону № 44-ФЗ.
- С учетом указанных обстоятельств довод заказчика о том, что в силу положений Закона № 44-ФЗ и ПП РФ № 1005 он вправе был направить требование банку в электронной форме, суд считает необоснованным.
- Требование в адрес банка, направленное в электронном виде, не было подписано электронной подписью, поэтому не может быть признано электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.



# **Проблема: принята НГ, содержащая уловки банка, чтобы не платить**

Банк отказал заказчику в выплате, т. к. не был представлен оригинал БГ

ВС РФ признал условие о предоставлении оригинала БГ на бумажном носителе ничтожным, как противоречащее не только ПП РФ № 1005, но и «существу законодательного регулирования в сфере обеспечения исполнения контрактов, заключаемых на электронных аукционах, основанного на признании электронного документооборота».

Включив БГ в реестр БГ, банк тем самым выразил волю на выдачу БГ, и в дальнейшем факт выдачи БГ не отрицал

Определение ВС РФ от 21.11.2016 № 305-ЭС16-9281

При новом рассмотрении иск заказчика о взыскании с банка суммы ОИК был удовлетворен

# Взыскивать деньги по НГ — обязанность!

- Вследствие недобросовестного и небрежного отношения к своим должностным обязанностям директор департамента строительства не истребовал уплаты денежных средств по предоставленной БГ на сумму **6 325 598 руб.** вплоть до даты окончания срока действия БГ.
- **Приговор:** чиновник совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 293 УК РФ — **халатность**, т. е. ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного и небрежного отношения к обязанностям по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба и существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства.
- Чиновнику назначено **наказание в виде штрафа с лишением права занимать должности в государственных органах, ОМСУ**, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями **сроком на три года**.
- В силу ч. 1 ст. 1064 ГК РФ с быв. директора взыскали **материальный ущерб, причиненный им возглавляемому учреждению, в размере 1 511 817,92 руб.** (пропорционально доле местного бюджета в софинансировании контракта).

Решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 16.07.2020 № 2-2219/2020

**Пусть вам никогда не придется  
обращаться в банк с требованием  
о платеже по гарантии!**

Присоединяйтесь к нам в соцсетях:

[facebook.com/groups/617927088410653](https://facebook.com/groups/617927088410653)

[vk.com/progoszakaz\\_rf](https://vk.com/progoszakaz_rf)

[t.me/progoszakaz\\_rf](https://t.me/progoszakaz_rf)

[instagram.com/progoszakaz](https://instagram.com/progoszakaz)