



Отказ от исполнения контракта из-за товара ненадлежащего качества

Гурин Олег Юрьевич
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Существенное нарушение договора поставки

Односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) допускается в случае существенного нарушения договора одной из сторон (п. 1 ст. 523 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Передача товара с иными характеристиками, чем те, что согласованы в спецификации, не свидетельствует об исполнении обязательства по поставке ни полностью, ни в какой-либо части.

Определения ВС РФ от 14.07.2016 № 302-ЭС15-17588,
от 01.09.2016 № 305-ЭС16-4826

Несоответствие спецификации = ненадлежащее качество товара

Продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи (п. 1 ст. 469 ГК РФ). При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

- **Пример:** предмет контракта — смывные устройства для писсуаров. При приемке выявлены несоответствия товара требованиям спецификации: по техпаспорту диапазон рабочего давления — от 0,5 до 8 бар, тогда как по спецификации — от 0,5 до 10 бар.
- **Выводы судов:** заказчик был вправе отказаться от исполнения контракта в одностороннем порядке. Для отказа от договора не имеет значения существенность недостатка. Закон выделяет лишь временной оценочный критерий — приемлемость для покупателя срока устранения недостатка.

Постановление ФАС СКО от 22.08.2019 по делу № А32-38941/2018

При очевидном нарушении можно обойтись без экспертизы

Существенным нарушением требований к качеству товара признается обнаружение **неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены** без несоразмерных расходов или затрат времени, или **выявляются неоднократно**, либо **проявляются вновь** после их устранения, и других подобных недостатков

П. 2 ст. 475 ГК РФ

По контракту содержание массовой доли костей, жира и соединительной ткани должно было быть **не более 20 %**, а фактически неоднократно **превышало 40 %**. **Несоответствие было выявлено при визуальном осмотре. Суд убедился в наличии несоответствия, изучив представленные фотоматериалы.** Вердикт: детский сад имел право на ОО от исполнения контракта в силу п. 2 ст. 523 ГК РФ

Постановление 8ААС от 04.10.2016 по делу № А46-3826/2016

Успех зависит от качества экспертизы

- Плотность матрасов должна была составлять не менее 35 кг/м³, фактически оказалась 28 кг/м³. На основании заключения главной медсестры о ненадлежащем качестве товара заявлен ОО.
- **Вердикт суда:** заключение главной медсестры — недопустимое и неотносимое доказательство по делу, т. к. в нем нет информации о методах, использованных при исследовании, условиях проведения экспертизы, средствах измерений и примененном оборудовании.
- В протоколе, составленном поставщиком (производителем):
 - отмечалось, что испытания проводятся при определенной ГОСТом температуре и влажности воздуха;
 - указывались предусмотренные ГОСТами методы испытаний;
 - перечислялись используемые СИ, испытательное и вспомогательное оборудование (с датами поверки и аттестации).
- В результате измеренная плотность матрасов составила 36 кг/м³

Постановление ФАС СКО от 20.10.2016 по делу № А32-2890/2016

Если товар некачественный, порядок приемки не важен



- Требования заказчика о взыскании стоимости некачественных труб подлежат удовлетворению. Назначенная судом **экспертиза позволила установить, что стенки труб тоньше, чем предписано ГОСТом и контрактом.** Выяснилось так же, что **в материале труб имеются поры. Пузырьки воздуха в стенках труб могли сформироваться только в текучем (жидком) состоянии полиэтилена, т.е. при его изготовлении. Они не могли появиться в процессе эксплуатации труб, в т. ч. при их укладке и последующем демонтаже.**
- Тот факт, что поставщика не приглашали для осмотра труб в день аварии, **не имеет правового значения, т. к. некачественность труб была подтверждена выводами судебной экспертизы**

Постановление ФАС СКО от 08.11.2017 по делу № А01-1869/2016

Нарушения порядка приемки могут привести к ложным выводам

- Предмет контракта — поставка 9 895 шт. телефонных аппаратов
- Заказчику передан один экземпляр товара для проведения экспертизы его соответствия условиям контракта. По итогам экспертизы заказчиком заявлен ОО от исполнения контракта
- **Правовая оценка:** по условиям контракта приемка товара по качеству и комплектности должна была осуществляться в соответствии с Инструкцией № П-7, которая требует обязательного присутствия представителя поставщика при одногородней поставке. Нарушение порядка приемки привело к неправильным выводам о несоответствии товара по качеству и необоснованному отказу заказчика от исполнения контракта



Постановление ФАС МО от 24.09.2015 по делу № А40-90997/14

Если недостатки незначительны, но не устранены = товар некачественный

- Экспертное заключение по музейным витринам: **выявленные недостатки малозначительны, в целом витрины требованиям контракта соответствуют**
- **Правовая оценка:** **факт несоответствия поставленного товара условиям контракта (наличие в нем недостатков) заключением экспертизы не опровергнут**



Постановление ФАС ДВО от 27.06.2018 по делу № А59-1468/2016

Если недостатки устранены = считать, что их и не было

- Снегоплавильная машина не запустилась, т. к. топливопровод оказался дырявым (топливо просто вытекало).
- **Правовая оценка:** недостатки товара не носили существенного характера и **к моменту отказа заказчика от исполнения контракта были устранены** (поставщик прислал сварщика, который проварил стык).



Постановление ФАС СКО от 14.10.2015 по делу № А53-6043/2015

Возлагайте обязанность по вводу в эксплуатацию на поставщика

П. 1 ст. 476 ГК РФ: продавец отвечает за недостатки товара только в том случае, **если покупатель докажет, что эти недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента**

Пример 1: поставщик доказал, что **изначально исправное оборудование было повреждено работниками заказчика, которые пытались произвести его запуск с нарушением требований инструкции**

Постановление ФАС УО от 01.02.2016 по делу № А07-5700/2014

Пример 2: **оборудование сломалось при вводе эксплуатацию работниками поставщика, поставщик обязали заменить товар**

Постановление ФАС ДВО от 21.05.2017 по делу № А59-1431/2016

Отсутствие документов, подтверждающих качество

- Исходя из требований ТР ТС 021/2011 судом сделан вывод о том, что товар, который являлся предметом поставки по контракту, должен иметь государственную регистрацию как специализированная пищевая продукции, что оформляется соответствующим свидетельством.
- Факт поставки товара в отсутствие свидетельства о его государственной регистрации, наличие которого является условием его использования в соответствии с действующим законодательством, подтвержден материалами дела. Данное нарушение контракта со стороны поставщика признано существенным.
- Судом сделан вывод о правомерности отказа заказчика от исполнения контракта в одностороннем порядке и законности такого решения.

Постановление ФАС ДВО от 27.06.2018 по делу № А51-9936/2017

Бьют не по паспорту...

- Согласно представленному в материалы дела заключению об исследовании продовольственного сырья и пищевых продуктов продукция (говядина тазобедренный отруб бескостный замороженный) не соответствует требованиям ТР ТС 021/2011 и ТР ТС 034/2013, признана некачественной и опасной.
- Доказательства необъективности и необоснованности проведенного исследования в материалах дела отсутствуют. Поставщик не представил доказательств соответствия поставленного товара условиям контракта.
- Представленные поставщиком ветеринарные свидетельства не являются бесспорными доказательствами качества товара и не опровергают выводы исследования, проведенного Управлением ветеринарии.

Постановление ФАС ЗСО от 30.05.2019 по делу № А45-18870/2018

Принимайте только качественные товары!

Присоединяйтесь к нам в соцсетях:

facebook.com/groups/617927088410653

vk.com/progoszakaz_rf

t.me/progoszakaz_rf

instagram.com/progoszakaz



Иные основания для отказа от исполнения контракта на поставку

Гурин Олег Юрьевич
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Мы рассмотрим следующие нормы:

- Неоднократное нарушение сроков поставки (ст. 523 ГК РФ)
- Если продавец в разумный срок не выполнил требования покупателя о доукомплектовании товара (п. 2 ст. 480 ГК РФ)
- Нарушение условия об ассортименте товара (п. 1 ст. 468 ГК РФ)
- Подлежащий затариванию и (или) упаковке товар передан без тары и (или) упаковки либо в ненадлежащей таре и (или) упаковке (п. 2 ст. 482 ГК РФ)
- Отказ поставщика передать заказчику товар или принадлежности к нему (п. 1 ст. 463, абз. второй ст. 464 ГК РФ)

**Неоднократно нарушение
сроков поставки**

Неоднократное нарушение сроков поставки



Поставщик не выполнил заявки от 17.04.2014 на поставку мяса цыплят-бройлеров и от 23.04.2014 на поставку мяса говядины свежемороженой. Таким образом, поставщиком дважды, т. е. неоднократно, нарушены сроки поставки товаров, что является основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта

Постановление ФАС МО от 28.10.2015 по делу № А40-31973/14

По условиям договора поставка товара должна была производиться единовременно, а не в течение какого-либо периода отдельными партиями. Следовательно, существенность нарушения в данном споре не может характеризоваться неоднократностью нарушения сроков поставки

Постановление ФАС ПО от 13.01.2016 по делу № А06-142/2015

Важно! Должен быть доказан факт получения заявки поставщиком

- Заказчик направил 2 заявки, 29.06.2015 и 03.07.2015. В связи с их неисполнением отказался от исполнения контракта. Поставщик уверял суд, что вторую заявку не получал.
- **Решение суда первой инстанции:** ОО не обоснован, т. к. заказчик не смог доказать получение второй заявки поставщиком.
- **Решение вышестоящих судов:** в качестве доказательства был представлен журнал регистрации документов и отчет филиала ОАО «МТС» о звонках с номера заказчика. Из отчета следовало, что 03.07.2015 дважды в 12 ч. 41 мин. и в 12 ч. 44 мин. происходило исходящее соединение с абонентским номером, принадлежащим поставщику. Решение суда первой инстанции было отменено

Постановление ФАС СКО от 29.11.2016 № А53-23702/2015

Электронные письма — надлежащее доказательство



Эл. письма, направленные уполномоченным должностным лицом заказчика с официальной эл. почты заказчика по указанному в контракте адресу эл. почты поставщика, признаются допустимым доказательством направления заявки

Постановление ФАС ДВО от 24.11.2017 по делу № А59-956/2017

Эл. сообщения сохраняют значимость и в том случае, если заказчик отправил поставщику эл. письмо с другого адреса эл. почты: «Положения договора не содержат требований о необходимости направления заявок в адрес поставщика исключительно с эл. адреса, указанного в реквизитах договора»

Постановления ФАС СКО от 13.10.2016 по делу № А53-33865/2015,
ФАС ДВО от 18.04.2016 по делу № А04-4465/2015

**Нарушение условия
о таре или упаковке**

Нарушение условия о таре или упаковке

В случаях, когда подлежащий затариванию и/или упаковке товар передается покупателю без тары и/или упаковки либо в ненадлежащей таре и/или упаковке, покупатель вправе потребовать от продавца затарить и/или упаковать товар либо заменить ненадлежащую тару и/или упаковку, если иное не вытекает из договора, существа обязательства или характера товара (п. 1 ст. 482 ГК РФ).

- **Пример:** предмет контракта — поставка жидких суперпластификаторов. По условиям контракта «товар должен быть упакован способом, обеспечивающим его сохранность при хранении».
- Товар (агрегатное состояние «жидкость») был доставлен в цистерне, выгрузку которой заказчик не имел технической возможности организовать. Ранее поставки жидких суперпластификаторов осуществлялись в еврокубах. Поставщик не заменил ненадлежащую тару →
- Решение об ОО признано судами правомерным, т. к. способ поставки наливом в автоцистерну не предусматривает возможность хранения товара.

Постановление ФАС ПО от 17.11.2020 по делу № А65-29481/2019

Претензии могут быть формальными

- Был заключен контракт на поставку крупы рисовой, выработанной по ГОСТ 6292-93. Этот стандарт предусматривает, что упаковка и транспортировка товара осуществляется по ГОСТ 26791-89, т. е. продукция упаковывается в новые или бывшие в употреблении тканевые продуктовые мешки.
- В нарушение требований указанных стандартов, рисовая крупа была поставлена в полипропиленовых мешках. Суды посчитали это достаточным основанием для применения последствий поставки товара в ненадлежащей упаковке, предусмотренных ст. 482 ГК РФ



Постановление 1ААС от 13.02.2018 по делу № А43-18850/2017

Нарушение условия о комплектности

Нарушение условия о комплектности

Под комплектностью сложной вещи понимается **совокупность включаемых в нее частей (узлов, деталей и т.д.), обеспечивающих возможность использовать вещь как единое целое по назначению.**

Передача некомплектного товара имеет место в том случае, если **в целом покупателю поставлен предусмотренный договором товар, но отсутствуют отдельные его части.**

Отказ от исполнения контракта в случае поставки некомплектного товара предусмотрен **п. 2 ст. 480 ГК РФ**

- **Пример:** поставлена уборочная система для проведения влажной уборки и дезинфекции, оснащенная программой мониторинга оценки качества уборки помещений лечебно-профилактического учреждения. **Программа оказалась нефункциональной (не позволяла формировать квартальные отчеты).** В связи с этим **поставленный товар не представлялось возможным использовать в целях, для которых он приобретался**



Постановление ФАС ПО от 27.10.2017 по делу № А65-6772/2017

Иногда нужно доказать невозможность использования части комплекта

- Заклучен контракт на поставку 154 информационных стендов для обучения военнослужащих. При приемке выяснилось, что 7 из них не соответствуют требованиям заказчика. По мнению поставщика, **ОО неправомерен**, потому что требованиям заказчика не соответствовали только 7 стендов из 154-х.
- Правовая оценка:** по условиям контракта **должны были** поставляться не просто «154 стенда», а **7 комплектов по 13 стендов** (т. е. бракованным был 1 стенд в каждом из 7 комплектов). Таким образом, **стенды должны были** поставляться именно в комплекте, и это являлось **существенным условием контракта**. **Отсутствие хотя бы одного из стендов не позволяет использовать весь их комплект для тех целей, для которых он приобретался**



**Нарушение условия
об ассортименте**

Нарушение условия об ассортименте

Если по договору купли-продажи должны быть переданы **товары в определенном соотношении по видам, моделям, размерам, цветам или иным признакам (ассортимент)**, продавец обязан передать покупателю товары в ассортименте, согласованном сторонами (п. 1 ст. 467 ГК РФ). **Если предусмотренные договором товары переданы в ассортименте, который не соответствует договору, покупатель вправе отказаться от их принятия и оплаты** (п. 1 ст. 468 ГК РФ).

- **Пример:** были поставлены кондиционеры WISNOW TAC-07CHSA/**X** A61 вместо кондиционеров серии WISNOW TAC-07CHSA/**Z**, при этом поставленные кондиционеры имели характеристики, отличные от характеристик кондиционеров серии WISNOW TAC-07CHSA/**Z**
- **Вывод судов:** поскольку **поставщик нарушил установленные в контракте условия по поставке конкретного товара с конкретными характеристиками, отказ заказчика от принятия товара по п. 1 ст. 468 ГК РФ правомерен.**

Постановление ФАС ЦО от 20.05.2020 по делу № А83-7062/2019

Нарушение условия об ассортименте ≠ нарушение условия о качестве товара

- **Пример:** в спецификации контракта были указаны габариты стиральной машины (Д x Ш x В): 1020 x 1015 x 1440 мм. По факту габариты оказались 1055 x 930 x 1420 мм.
- Суды согласились с заказчиком, что поставщик не исполнил обязанность по передаче товара, предусмотренного договором (п. 1 ст. 456 ГК РФ). Контракт был расторгнут со ссылкой на п. 1 ст. 468 ГК РФ



Постановления ФАС СКО от 13.10.2016
по делу № А53-33865/2015, ФАС ДВО
от 18.04.2016 по делу № А04-4465/2015

Последствия поставки товара в меньшем количестве

- По контракту требовалось поставить 50 коммутаторов
- Фактически поставлено только 14, оставшиеся 36 поставить невозможно (по вине завода-изготовителя)
- Заказчик отказался принять и оплатить частично поставленный товар, а также отказался от исполнения контракта и начислил штраф (10 % от цены контракта)
- **Вердикт суда:** поставщик не исполнил обязанность передать заказчику товар, предусмотренный контрактом (ст. 456 ГК РФ)



Постановление ФАС УО от 12.12.2016 по делу № А60-2625/2016

**Отказ передать
принадлежности**

Отказ передать товар/принадлежности

Если продавец не передает или отказывается передать покупателю относящиеся к товару принадлежности или документы, которые он должен передать в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи, покупатель вправе назначить ему разумный срок для их передачи.

Если принадлежности или док-ты, относящиеся к товару, не переданы продавцом в указанный срок, покупатель вправе отказаться от товара (ст. 464 ГК РФ).

- **Пример:** предмет контракта — поставка подгузников для обеспечения детей-инвалидов. После поставки товара заказчик уведомил поставщика о необходимости в течение 7 рабочих дней с момента получения уведомления **представить копию регистрационного удостоверения на медицинские изделия** → в связи с непредставлением был заявлен ОО.
- **Правовая оценка судов:** поскольку регистрационное удостоверение представлено не было, заказчик правомерно принял решение об ОО.

Постановление ФАС ВВО от 10.03.2021 по делу № А28-209/2020

Мы узнали:

- Несоответствие характеристик товара условиям контракта гораздо выгоднее подвести под нарушение условия об ассортименте товара (п. 1 ст. 468 ГК РФ), чем под нарушение условия о качестве (ст. 469)
- Ссылаться на ненадлежащее качество товаров (п. 2 ст. 475, ст. 523 ГК РФ) — значит обрекать себя на экспертизу пригодности товаров для целей, для которых они обычно используются
- Чтобы суметь доказать неоднократное нарушение сроков поставки (ст. 523 ГК РФ) при «поставке по заявкам», нужно тщательно фиксировать получение заявок поставщиком
- Односторонний отказ со ссылкой на нарушение условия о комплектности (п. 2 ст. 480 ГК РФ) требует доказательств невозможности использовать товар без части комплекта
- Если без сопроводительных документов вещь нельзя использовать, она не считается переданной (ст. 464 ГК РФ)

Предупрежден = вооружен!

Присоединяйтесь к нам в соцсетях:

facebook.com/groups/617927088410653

vk.com/progoszakaz_rf

t.me/progoszakaz_rf

instagram.com/progoszakaz



Отказ от исполнения контракта на выполнение работ, оказание услуг


Гурин Олег Юрьевич
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Основания для ОО от исполнения контракта на выполнение работ

- Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми (п. 3 ст. 723 ГК РФ)
- Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным (п. 2 ст. 715 ГК РФ)
- Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда (п. 3 ст. 715 ГК РФ)
- Если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков (п. 2 ст. 405 ГК РФ); указанные в п. 2 ст. 405 ГК РФ последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков (п. 3 ст. 708 ГК РФ)

Основания для ОО от исполнения контракта на оказание услуг

Основанием для ОО от исполнения контракта на оказание услуг является существенное нарушение условий контракта



К договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде (ст. 783 ГК РФ)



Основания для ОО от исполнения контракта на оказание услуг будут аналогичными с основаниями для ОО от исполнения контракта на выполнение работ

Примеры применения п. 2 ст. 715 ГК РФ

- «Подрядчик не приступает к выполнению работ». Срок выполнения работ — 12 рабочих дней; на двенадцатый день заказчик принял решение об ОО от исполнения контракта, поскольку исполнитель так и не приступил к выполнению работ

Постановление ФАС МО от 14.08.2017 по делу № А40-243414/2016

- «Нарушены промежуточные сроки выполнения работ». По условиям контракта подрядчик должен был демонтировать 85 радиобашен в 2014 г., и еще 5 — в 2015 г. Однако фактически на конец 2014 г. были демонтированы только 9 радиобашен из 85

Постановление ФАС МО от 02.05.2017 по делу № А40-39669/2015

- «Срок выполнения работ истек, а работы не выполнены». Срок выполнения работ по реконструкции котельной — до 15.10.2015. 16.10.2015 заказчик заявил об ОО от исполнения контракта, т. к. большая часть работ к установленному сроку подрядчиком не выполнена

Постановление ФАС МО от 19.10.2016 по делу № А41-102416/2015

- «Работы выполняются слишком медленно». К моменту, когда истекло 67 % срока выполнения работ, было выполнено только 29,4% от общего объема работ.

Постановление ФАС СКО от 27.06.2017 по делу № А53-23343/2016

Важно! Просрочка кредитора всё меняет

- Суд признал ОО заказчика от исполнения контракта недействительным, т. к. причиной нарушения срока выполнения работ явились собственные действия заказчика (в проектную документацию неоднократно вносились изменения, после чего проводилась ее повторная экспертиза). В частности, заказчик сам направил подрядчику письмо о приостановке работ по проекту ввиду изменения точки подключения сетей водоснабжения и канализации.
- Поскольку все работы по контракту взаимосвязаны (выполнение одних работ невозможно без выполнения других) и представляют единый процесс, подрядчик был вынужден приостановить работы по контракту в целом, о чем заказчик был своевременно уведомлен

Постановление ФАС СКО от 06.06.2018 по делу № А32-18216/2017

Подрядчик **обязан приостановить** выполнение работ при обнаружении:



Непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, **технической документации** или переданной для переработки (обработки) вещи

Возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы

П. 1 ст. 716 ГК РФ

Иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят **годности или прочности результатов** выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок

Грамотное применение п. 1 ст. 716 ГК

Подрядчик своевременно уведомлял заказчика:

- об отсутствии точки доступа для подключения временного электроснабжения, что не позволяло приступить к демонтажным и строительно-монтажным работам;
- о необходимости внесения корректировки в ПСД. Переданная заказчиком техническая документация не отражала привязку существующих сетей теплоснабжения, водоснабжения и канализации с другими этажами здания, в связи с чем их демонтаж привел бы к полному отключению инженерных сетей собственников других этажей;
- о препятствии проведению работ по облицовке фасада керамогранитом со стороны собственника третьего этажа объекта, который указал, что в здании наблюдается постоянный процесс деформации и раскрытие трещин, в связи с чем существует риск обрушения устанавливаемой конструкции;
- о приостановке работ по контракту до момента исполнения заказчиком встречных обязательств и предоставления указаний о способе выполнения работ.

Правовая оценка: действия заказчика были направлены не на урегулирование возникших разногласий, а на принуждение подрядчика к выполнению работ по проектной документации, которая не соответствовала действительности

Постановление ФАС МО от 21.06.2018 по делу № А40-102670/17

Пример неграмотного применения п. 1 ст. 716 ГК РФ

- Подрядчик предупредил о непригодности технической документации только спустя 3 месяца со дня заключения контракта и по истечении установленных графиком сроков выполнения общестроительных работ.
- **Правовая оценка:** если такое уведомление не было подано до окончания установленных договором подряда сроков выполнения работ, ссылки подрядчика на положения статей 406, 716 и 719 ГК РФ не обоснованы

Постановление ФАС ВСО от 29.11.2016 по делу № А19-168/2016

Применение п. 3 ст. 715 ГК РФ

- Действия подрядчика по ремонту кровли школы (нарушение срока выполнения работ и нарушение технологического процесса проведения работ) привели к созданию угрозы причинения вреда здоровью обучающихся, в связи с чем образовательная деятельность в помещениях учреждения была приостановлена на 90 суток по постановлению Тосненского городского суда Ленобласти от 09.12.2016 по делу № 5-443/2016.
- Односторонний отказ заказчика от исполнения контракта со ссылкой на п. 3 ст. 715 ГК РФ суд признал правомерным («во время выполнения работ стало очевидно, что они не будут выполнены надлежащим образом»)

Постановление ФАС СЗО от 26.06.2018 по делу № А56-39510/2017

Неустранимые недостатки результата работ (п. 3 ст. 723 ГК)

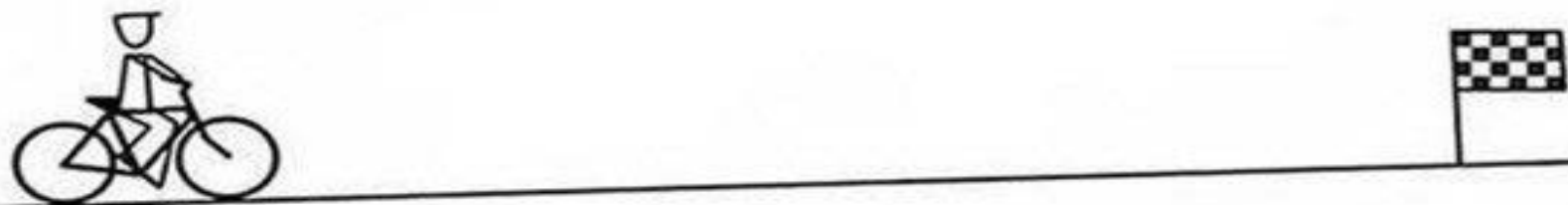
Карты для участников соревнований по спортивному ориентированию были нарисованы с грубыми множественными ошибками:

- рельеф изображен схематично, без прорисовки деталей (например, не показана горизонталями насыпь дороги высотой 5 м, **не нанесен карьер глубиной 7,5 м, не прорисованы** горизонталями **крутые склоны, овраг**);
- на карты **нанесены несуществующие объекты и не нанесены существующие** (например, указано преодолимое болото, в то время как фактически болото непроходимое, **на месте труднопроходимого леса указано поле**, и т. д.).

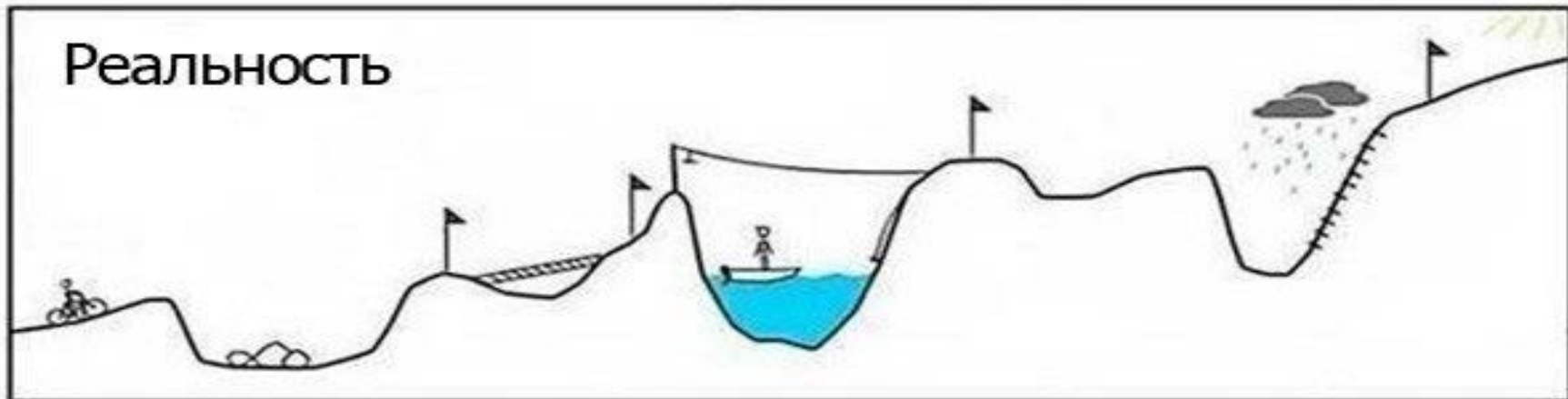
Правовая оценка: **работы выполнены с ненадлежащим качеством**, т. к. подготовленные карты не являются достоверными с учетом их масштаба, не отражают особенности местности, **что могло поставить под угрозу безопасность участников соревнований при условии использования ими данных карт**. Заказчик правомерно отказался от исполнения контракта

Постановление ФАС ЗСО от 20.07.2018 по делу № А75-18551/2017

Ваш план



Реальность



Неустранимые недостатки результата работ (п. 3 ст. 723 ГК РФ)

- В качестве утеплителя была использована базальтовая вата марки «ИзоверОптимал» плотностью 25 кг/м³ **вместо** утеплителя, предусмотренного проектом — минераловатной плиты марки «ТЕХНОВентСтандарт» плотностью 80 кг/м³

Постановление ФАС УО от 02.10.2018 по делу № А50-27458/2017

- В качестве утеплителя использовано нетканое объемное синтетическое термоскрепленное полотно, **а не** холлофайбер

Постановление ФАС ПО от 26.05.2015 по делу № А55-19429/2014

- Наличие на поверхности искусственного газона затертостей, **несоответствие** ширины рулона и высоты ворса **требованиям технического задания**

Постановление ФАС СЗО от 16.02.2018 по делу № А66-12867/2016

Утрата интереса к исполнению контракта (п. 2 ст. 405 ГК РФ)

- Контракт на проведение строительно-технической экспертизы работ по кап. ремонту систем вентиляции и кондиционирования здания заказчика был заключен в целях подготовки доказательственной базы для последующего обращения заказчика в суд с иском к исполнителю строительных работ. Срок исковой давности по данному требованию истекал 08.08.2015. Таким образом, заключение по результатам строительно-технической экспертизы должно было быть передано заказчику до 08.08.2015.
- Поскольку исполнитель не передал заключение в предусмотренный контрактом срок, заказчик утратил интерес к дальнейшему исполнению контракта, и у него возникло право на ОО

Постановление ФАС УО от 15.12.2016 по делу № А07-26940/2015

Беспроблемных контрактов вам!

Присоединяйтесь к нам в соцсетях:

facebook.com/groups/617927088410653

vk.com/progoszakaz_rf

t.me/progoszakaz_rf

instagram.com/progoszakaz



Односторонний отказ по п. 1 ч. 15 ст. 95 ФЗ-44

Гурин Олег Юрьевич
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Сравнение редакций

Как было раньше

Заказчик обязан принять решение об ОО от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что:

- поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к УЗ и (или) поставляемому товару
- представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения ППИ

С 1 января 2022 г.

Заказчик обязан принять решение об ОО от исполнения контракта в случаях:

- 1) если в ходе исп. контракта установлено, что:
 - а) ППИ (или) поставляемый товар перестали соответствовать установленным извещением о осуществлении закупки и (или) документацией о закупке (если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) требованиям к УЗ (за исключением требования об отсутствии сведений в РНП*, при наличии такого требования) и (или) поставляемому товару;
 - б) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) ППИ представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара требованиям, указанным в подп. "а" настоящего пункта, что позволило ему стать победителем определения ППИ

Законодательное закрепление подходов из судебной практики

“

В Законе N 44-ФЗ и ГК РФ нет основания для расторжения контракта, если при его исполнении поставщика включили в РНП. При рассмотрении заявок и заключении контракта победитель конкурентной процедуры соответствовал требованию об отсутствии сведений о нем в РНП.

Определение ВС РФ от 03.06.2021 № 310-ЭС21-7923
по делу № А14-17053/2019:

Пример: вскрылось несоответствие УЗ

- На стадии исполнения контракта на выполнение работ по реставрации объекта культурного наследия заказчик выявил несоответствие ООО требованиям, предъявленным к УЗ в ДЭА. При проверке лицензии ООО на сайте лицензирующего органа выяснилось, что ООО **может выполнять лишь один вид работ** («ремонт и приспособление объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ») **из девяти видов работ, предусмотренных ДЭА и контрактом.**
- **Вывод судов:** на момент подачи заявки и участия в ЭА **общество не соответствовало требованиям ДЭА, поскольку не могло на основании выданной лицензии выполнять ряд работ, являющихся составной частью предмета ЭА → заказчик правомерно принял решение об ОО от исполнения контракта на основании п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.**

Постановление ФАС ВВО от 12.08.2020 по делу № А43-47645/2019

Пример: несоответствие товара

- Предмет контракта — поставка арочных металлодетекторов.
- В ходе исполнения контракта было обнаружено, что арочные металлодетекторы не являются мобильными и не соответствуют требованиям технического задания.
- **Правовая оценка судов:** поставщик представил недостоверную информацию о соответствии поставляемого товара требованиям документации, что позволило ему стать победителем электронного аукциона. Заказчик правомерно принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Постановление ФАС УО от 30.10.2020 по делу № А50-25760/2019

Несоответствие нужно доказать!

- Предмет контракта — выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам.
- При исполнении контракта заказчику стало известно, что исполнитель предоставил недостоверную информацию о своем соответствии требованиям ДЭА, а именно представил договор простого товарищества, явившийся основанием для заключения контракта, который как на момент заключения контракта, так и до момента ОО с указанным составом участников заключен не был, надлежащим образом подписанный экземпляр отсутствует.
- Суды признали недоказанным факт предоставления недостоверной информации о соответствии УЗ предъявленным требованиям ДЭА, в связи с чем ОО заказчика был признан судом недействительным.

Постановление ФАС ВВО от 29.09.2020 по делу № А29-11878/2019

Особенность ОО по п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ

Согласно ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ
в РНП включается информация:

- об УЗ, уклонившихся от заключения контрактов;
- о ППИ, контракты с которыми расторгнуты по решению суда или в случае ОО заказчика от исполнения контракта **в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.**

Расторжение контракта по п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ не является основанием для включения информации о ППИ в РНП, поскольку не связано с существенным нарушением условий контракта.

Письмо ФАС России от 16.03.2017 № ИА/16790/17

П. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ — наименее трудозатратен!

Присоединяйтесь к нам в соцсетях:

facebook.com/groups/617927088410653

vk.com/progoszakaz_rf

t.me/progoszakaz_rf

instagram.com/progoszakaz



Процедура одностороннего отказа от исполнения контракта

Гурин Олег Юрьевич
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Право заказчика на односторонний отказ от исполнения контракта

“

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ

Стадии одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта

Принятие решения об ОО от исполнения контракта



Информирование контрагента о принятом решении



Вступление решения об ОО в силу

Отмена не вступившего в силу решения об ОО

Порядок одностороннего отказа от исполнения контракта

Новый порядок ОО, если контракт был заключен по итогам эл. процедуры

- Заказчик с использованием ЕИС формирует решение об ОО, подписывает его усиленной ЭП лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в ЕИС
- Решение об ОО не позднее одного часа с момента его размещения в ЕИС автоматически с использованием ЕИС направляется поставщику. Решение считается поступившим поставщику в день поступления в соответствии с часовой зоной, в которой он расположен
- Направление решения об ОО считается надлежащим уведомлением поставщика об ОО. Датой такого надлежащего уведомления считается дата поступления поставщику решения об ОО
- Чтобы отменить не вступившее в силу решение об ОО, заказчик формирует в ЕИС извещение об отмене решения об ОО в срок не позднее одного дня, следующего за днем отмены решения об ОО

Порядок вступления в силу норм об ОО от исп. «электронного» контракта

- Порядок ОО от контракта, заключенного по результатам электронной процедуры, предусмотренный вновь вводимой ч. 12.1 Закона № 44-ФЗ, **заработает с 1 июля 2022 г.**
- До этого времени **решение об ОО от исполнения контракта, заключенного по результатам эл. процедуры, будет направляться поставщику в порядке, предусмотренном для «бумажных» контрактов** нововведенной ч. 12.2 Закона № 44-ФЗ. **В ЕИС такое решение будет размещаться по ныне действующим правилам.**
- Если заказчик не получит подтверждение вручения поставщику заказного письма с решением об ОО либо информацию об отсутствии поставщика по указанному в контракте адресу, **датой надлежащего уведомления поставщика будет считаться день по истечении 15-ти дней, считая с даты размещения решения об ОО в ЕИС.**

Новый порядок ОО (закрытые конкурсы и аукционы, закупки у ЕП)

- Решение заказчика об ОО от исполнения контракта передается лицу, имеющему право действовать от имени ППИ, **лично под расписку или направляется ему по адресу, указанному в контракте.** Выполнение заказчиком этих требований = надлежащее уведомление ППИ об ОО от исполнения контракта.
- Датой надлежащего уведомления считается:
 - **дата, указанная уполномоченным лицом поставщика в расписке** о получении решения заказчика об ОО, если такое решение передавалось ему лично под расписку;
 - **дата получения заказчиком подтверждения о вручении ППИ заказного письма с решением об ОО либо информации об отсутствии ППИ** по указанному в контракте адресу **или о возврате письма по истечении срока хранения.**

Новый порядок ОО (закрытые конкурсы и аукционы, закупки у ЕП)

- Чтобы отменить не вступившее в силу решение об ОО, заказчику нужно будет передать уведомление об этом лицу, имеющему право действовать от имени поставщика.
- Уведомление об отмене решения об ОО может быть передано поставщику лично под расписку либо направлено по адресу, указанному в контракте, в срок не позднее трех рабочих дней, следующих за днем отмены решения об ОО.
- Контракт со следующим участником конкурентной процедуры, результатом которой был расторгнутый контракт (ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ), в данном случае будет заключаться в порядке, предусмотренном для заключения «бумажного» контракта по результатам проведения закрытого конкурса.

Ч. 14.2, 17.2 ст. 95 Закона № 44-ФЗ в ред. Закона № 360-ФЗ

Дополнительные изменения

- Если решение принималось в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком обязательств по контракту, заказчику нужно будет направить в антимонопольный орган обращение о включении информации о поставщике в РНП в порядке, установленном п. 1 ч. 10 ст. 104 Закона № 44-ФЗ.

Оговорка о направлении обращения только в случае расторжения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением контракта поставщиком освободит заказчиков от необходимости направлять в УФАС обращения, которые заведомо не могут привести ко включению информации о поставщике в РНП (по п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ)

Ответственность

Нарушение порядка
расторжения контракта
в случае одностороннего отказа
от исполнения контракта:

административный штраф
на виновное должностное
лицо заказчика, поставщика
(подрядчика, исполнителя)
в размере 50 000 руб.

Ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ



**Вступление решения
об ОО в законную силу**

Вступление в силу решения об ОО

- Решение заказчика об ОО от исполнения контракта **вступает в силу через 10 дней с даты надлежащего уведомления заказчиком ППИ об ОО от исполнения контракта** (ч. 13 ст. 95 ФЗ-44).
- На 11-й день с даты надлежащего уведомления заказчиком ППИ об ОО от исполнения контракта контракт считается расторгнутым.
- Если **последний день 10-дневного срока**, в рамках которого поставщик может устранить нарушения контракта, **приходится на нерабочий день**, то в соответствии со ст. 193 ГК РФ **днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день** (письмо ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18)
- Если решение заказчика об ОО **размещено до истечения 10-дневного срока**, который исчисляется с даты получения заказчиком подтверждения о вручении ППИ указанного уведомления, **УФАС отказывает во включении в РНП сведений в отношении ППИ** (Определение ВС РФ от 12.09.2016 № 308-КГ16-11459 по делу № А63-10914/2015)

Обстоятельства, исключающие включение сведений в РНП

““

Сокращение десятидневного срока, предназначенного для устранения нарушений условий контракта, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, влечет невозможность включения сведений о недобросовестном ППИ в РНП.

В иных случаях, в том числе неразмещения в ЕИС информации о расторжении контракта, а равно размещения информации о расторжении контракта с нарушением сроков, сведения о недобросовестном ППИ подлежат включению в РНП.

Письмо ФАС России от 28.03.2014 № ИА/11604/14

Отмена решения об ОО

Если в течение 10-ти дней с даты надлежащего уведомления ППИ о принятом решении устранено нарушение условий контракта (послужившее основанием для ОО), **заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об ОО.**

Пример применения нормы: исполнитель не предпринял в 10-дневный срок попытку согласовать поставку предусмотренного контрактом оборудования, не уточнил у заказчика место монтажа данного оборудования, не представил заказчику иных доказательств о намерении в соответствии с контрактом выполнить монтаж и пуско-наладочные работы → **решение заказчика об ОО вступило в силу.**

Постановление АС Воронежской области от 18.03.2021 по делу № А14-26573/2018

Пример применения нормы: заказчик обязан был отменить свое решение об ОО (исполнитель контракта внес коррективы в свою работу, устранил замечания, выполнил необходимые требования, отклонений от добросовестного поведения в его действиях не усматривалось).

Определение Верховного Суда РФ от 26.03.2020 № 304-ЭС20-4512

При одностороннем отказе главное — внимательность!

Присоединяйтесь к нам в соцсетях:

facebook.com/groups/617927088410653

vk.com/progoszakaz_rf

t.me/progoszakaz_rf

instagram.com/progoszakaz



Последствия одностороннего отказа от исполнения контракта

Гурин Олег Юрьевич
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

**Включение в РНП информации
о поставщике, контракт
с которым был расторгнут**

Обязанность заказчика направить информацию в ФАС России

- “ “ Заказчик в день вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, **направляет** в соответствии с порядком, предусмотренным п. 1 ч. 10 ст. 104 Закона № 44-ФЗ, **обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков** (подрядчиков, исполнителей).

Ч. 16 ст. 95 Закона № 44-ФЗ (ред. Закона № 360-ФЗ)

Формальный подход недопустим

Позиция УФАС: в компетенцию УФАС входит только проверка действий сторон на предмет соблюдения процедуры расторжения договора, правовая оценка действий сторон при исполнении контракта с позиций гражданского законодательства — это прерогатива суда.

Позиция суда: основанием для включения в РНП является только такое ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение поставщика, совершение им умышленных действий (бездействия), в т. ч. приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта. **УФАС должен проверить обстоятельства добросовестности или недобросовестности поставщика при исполнении им контракта, а не ограничиваться формальной констатацией ненадлежащего исполнения поставщиком условий контракта или несоблюдения заказчиком установленной законом процедуры расторжения контракта.**

Постановление ФАС ЗСО от 02.07.2020 по делу № А81-8288/2019

Существенность нарушения, повлекшего расторжение контракта

- Основанием для включения ООО в РНП явился ОО заказчика от исполнения контракта в связи с ненадлежащим исполнением ООО своих обязательств.
- Вместе с тем вступившим в законную силу решением АС Алтайского края от 28.12.2018 по делу № А03-936/2018 **установлены обстоятельства незаконности ОО заказчика от исполнения контракта на основании ст. 717 ГК РФ, в связи с чем виновные действия ООО, которые бы явились основанием для ОО от исполнения контракта, вследствие совершения которых ООО могло бы быть включено в РНП, в рассматриваемом случае отсутствуют** → сведения об ООО подлежат исключению из РНП.

Постановление ФАС ЗСО от 24.12.2019 № Ф04-5777/2019

Нет фактов. нарушения — нет РНП

Контракт был расторгнут в связи с несоответствием поставщика требованиям к УЗ и фактом представления недостоверной информации (на основании п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ). Однако такие обстоятельства не являются основанием для включения информации о поставщике в РНП, т. к. не связаны с существенным нарушением условий контракта.

Постановление ФАС ЦО от 16.06.2020 № Ф10-1769/2020

Основания для включения сведений о поставщике в РНП отсутствуют, т. к. решение об ОО от исполнения контракта являлось необоснованным: обязательства в рамках контракта исполнены, товар принят заказчиком без претензий к количеству и качеству, совершение поставщиком виновных действий, направленных на умышленное уклонение от исполнения контракта, не доказано.

Постановление ФАС УО от 06.07.2020 № Ф09-3400/20

Если заказчик нарушил процедуру ОО, поставщик в РНП не попадает

Заказчик обязан был отменить свое решение об ОО от исполнения контракта (исполнитель контракта внес коррективы в свою работу, устранил замечания, выполнил необходимые требования, отклонений от добросовестного поведения в его действиях не усматривалось).

Определение Верховного Суда РФ от 26.03.2020 № 304-ЭС20-4512

Решение заказчика об ОО от исполнения контракта не было своевременно направлено поставщику, сведения о расторжении контракта были размещены в ЕИС 12.12.2016, тогда как подлежали размещению не ранее 14.01.2017.

Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2018 № 305-КГ17-22092

Отсутствие доказательств надлежащего уведомления заказчиком поставщика об ОО от исполнения контракта является препятствием для включения информации о поставщике в РНП.

Письмо ФАС России от 28.03.2014 № ИА/11604/14

А если ОО произведен за пределами срока действия контракта?

Само по себе **окончание срока действия государственного (муниципального) контракта** не может рассматриваться как обстоятельство, **исключающее возможность включения сведений о недобросовестном поставщике в РНП**, поскольку **в силу п. 4 ст. 425 ГК РФ окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.**

Противоположный подход к толкованию положений Закона № 44-ФЗ носит формальный характер и противоречит публично-правовым целям ведения РНП, позволяя поставщикам, сорвавшим выполнение государственного (муниципального) контракта, **сохранять право на участие в закупочных процедурах, ставя под угрозу удовлетворение государственных (муниципальных) нужд в будущем, затрудняя формирование должной конкурентной среды.**

Таким образом, **тот факт, что отказ от исполнения контракта совершен заказчиком после окончания срока действия контракта, не мог служить основанием для отказа во включении сведений об ООО в РНП.**

Определение Верховного Суда РФ от 12.03.2020 № 308-ЭС19-23241

**Заключение контракта
со «вторым» участником
процедуры после победителя**

Суть возможности

1. После расторжения контракта заказчик может заключить контракт со «вторым» участником закупки, по результатам которой был заключен контракт (в случае согласия такого участника и предоставления им ОИК). Объем обязательств и цена нового контракта уменьшаются с учетом того, что было исполнено первым поставщиком
2. При расторжении контракта в одностороннем порядке заключение контракта «со вторым» возможно только после включения сведений о «первом» в РНП

Ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ

Можно ли воспользоваться, если контракт расторгнут по соглашению?

Нет

Положениями Закона № 44-ФЗ не предусматривается возможность заключения контракта со вторым участником закупки в случае расторжения контракта по соглашению сторон.

Письмо Минфина России от 17.06.2020 № 24-03-07/51940,
решение Московского областного УФАС России от 26.11.2020 по делу № 050/01/17-222/2020,
решение АС Республики Ингушетия от 11.06.2021 по делу № А18-86/2021

Да

В случае расторжения контракта по основаниям, предусмотренным ч. 8 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, заказчик вправе заключить контракт с участником закупки, с которым заключается контракт при уклонении от заключения контракта победителя, ... и при условии согласия такого участника закупки заключить контракт (ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

Письмо Минфина России от 06.02.2020 № 24-03-08/7585, решение АС Краснодарского края от 27.08.2021 по делу № А32-4734/2021

Важное изменение в 2022 году

Если участник закупки разместил на электронной площадке отказ от заключения контракта, **заказчик получает право заключить контракт с участником закупки, заявке на участие в закупке которого был присвоен следующий порядковый номер и который не отозвал свою заявку.**

Подп. «б» п. 1 ч. 17.2 ст. 95 Закона № 44-ФЗ в ред. Закона № 360-ФЗ

Контракт может быть заключен не только со вторым, но и с третьим, четвертым, i-м по счету участником конкурентной процедуры при условии, что предыдущие участники отзывали свои заявки.

Успешных закупок!

Присоединяйтесь к нам в соцсетях:

facebook.com/groups/617927088410653

vk.com/progoszakaz_rf

t.me/progoszakaz_rf

instagram.com/progoszakaz



Односторонний отказ поставщика: основания, процедура и нюансы

Гурин Олег Юрьевич
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Основания для **ОО** от исполнения контракта **на поставку товара**

- неоднократное нарушение покупателем сроков оплаты или выборки товара (п. 3 ст. 523 ГК РФ);
- покупатель не принимает товар или отказывается его принять (п. 3 ст. 484, п. 4 ст. 486 ГК РФ);
- покупатель не производит в установленный срок очередной платеж за проданный в рассрочку и переданный ему товар (п. 2 ст. 489 ГК РФ);
- покупатель, обязанный застраховать товар в соответствии с условиями договора, не выполнил этой обязанности (ч. 2 ст. 490 ГК РФ);
- покупатель не представил в установленный срок отгрузочную разнарядку (п. 3 ст. 509 ГК РФ);
- покупатель не осуществляет выборку товаров в установленный срок (п. 2 ст. 515 ГК РФ);
- покупатель не исполняет обязанность по предварительной оплате товара (п. 2 ст. 487, ст. 328 ГК РФ).

Пример ОО поставщика

- Поставщик проинформировал заказчика, что при неоплате задолженности по 13-ти товарным накладным в течение 3-х дней он будет вынужден отказаться от дальнейшего исполнения договора. Поскольку требования поставщика исполнены не были, заказчик получил от него уведомление об ОО от исполнения контракта.
- **Правовая оценка суда:** на момент отказа поставщика от исполнения контракта со стороны заказчика действительно имело место неоднократное нарушение условий контракта в части оплаты за поставленный товар, что дало поставщику право на односторонний отказ от исполнения контракта. Порядок ОО от исполнения контракта поставщиком был соблюден: 20.02.2015 он направил заказчику соответствующее решение заказным письмом с уведомлением (заказчик получил его 26.02.2015), а также по эл. почте → спорный контракт считается расторгнутым на основании решения поставщика с 03.03.2015.

Основания для ОО от исполнения контракта **на выполнение работ**

- Несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика, заказчик в разумный срок не заменил непригодные или недоброкачественные материал, оборудование, техническую документацию или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменил указаний о способе выполнения работы или не принял других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности (п. 3 ст. 716 ГК РФ);
- заказчик нарушил свои обязанности по договору подряда, в частности не предоставил материал, оборудование, техническую документацию или подлежащую переработке (обработке) вещь, или препятствует исполнению договора подрядчиком (п. 2 ст. 719 ГК РФ);
- обнаружилась невозможность использования предоставленных заказчиком материалов или оборудования без ухудшения качества выполняемых работ и отказа заказчика от их замены (п. 3 ст. 745 ГК РФ)

Пример ОО подрядчика

- Между сторонами был заключен контракт на поставку и монтаж бронзовых и гранитных изделий (стела «Город воинской славы»). Изделия были изготовлены, но не смонтированы по причине того, что заказчик не обеспечил подготовку фундамента.
- Поставщик неоднократно обращался с просьбой расторгнуть контракт по соглашению сторон и заключить новый после готовности площадки, но заказчик не соглашался.
- Контракт имел смешанный характер (поставка и подряд). Поставщик отказался от исполнения обязательств на основании нормы ч. 2 ст. 719 ГК РФ. Суд признал отказ правомерным.

Постановление ФАС СЗО от 20.09.2018 по делу № А44-10731/2017

Кто откажется от контракта первым?

- Подрядчик получил решение заказчика об ОО **18.03.2015**. В то же день он сам нарочно известил заказчика об ОО от исполнения договора подряда в связи с непринятием заказчиком мер, направленных на устранение обстоятельств, угрожающих последующей пригодности результата работы. Соответственно, **решение подрядчика об ОО от исполнения контракта вступило в силу через 10 дней после этой даты, т. е. 31.03.2015.**
- Заказчик получил уведомление о вручении своего решения об ОО от исполнения контракта подрядчику только **29.03.2015** → **указанное решение вступило в силу позже решения подрядчика (08.04.2015).**
- **Вывод суда:** когда решение заказчика об ОО от исполнения контракта вступило в силу, контракт уже был расторгнут по решению подрядчика. В связи с этим оснований для привлечения подрядчика к ответственности в виде включения сведений о нем в РНП не усматривается.

Постановление ФАС СЗО от 26.02.2016 по делу № А05-6290/2015

Отказ должен быть мотивированным!

- Подрядчик отказался от исполнения контракта на выполнение строительных работ, сославшись на п. 1 ст. 719 ГК РФ (в связи с непередачей заказчиком объекта для выполнения работ, непредоставлением необходимой технической и проектной документации). Вслед за этим заказчик отказался от исполнения контракта, сославшись на п. 2 ст. 715 ГК РФ (в связи с тем, что подрядчик не приступал к выполнению работ).
- ОО подрядчика от исполнения контракта суд признал недействительным, т. к. не обнаружил никаких обстоятельств, свидетельствующих о создании заказчиком препятствий для исполнения контракта подрядчиком. Напротив, заказчик письменно требовал от подрядчика направить своего представителя для подписания акта приема-передачи объекта, тогда как подрядчик это требование проигнорировал. Поскольку подрядчик к выполнению работ не приступал, суды сделали вывод об отсутствии у него намерения исполнить контракт.

Постановление ФАС ЗСО от 05.07.2018 по делу № А67-8760/2017

Специалист по закупкам должен быть готов ко всему!

Присоединяйтесь к нам в соцсетях:

facebook.com/groups/617927088410653

vk.com/progoszakaz_rf

t.me/progoszakaz_rf

instagram.com/progoszakaz