

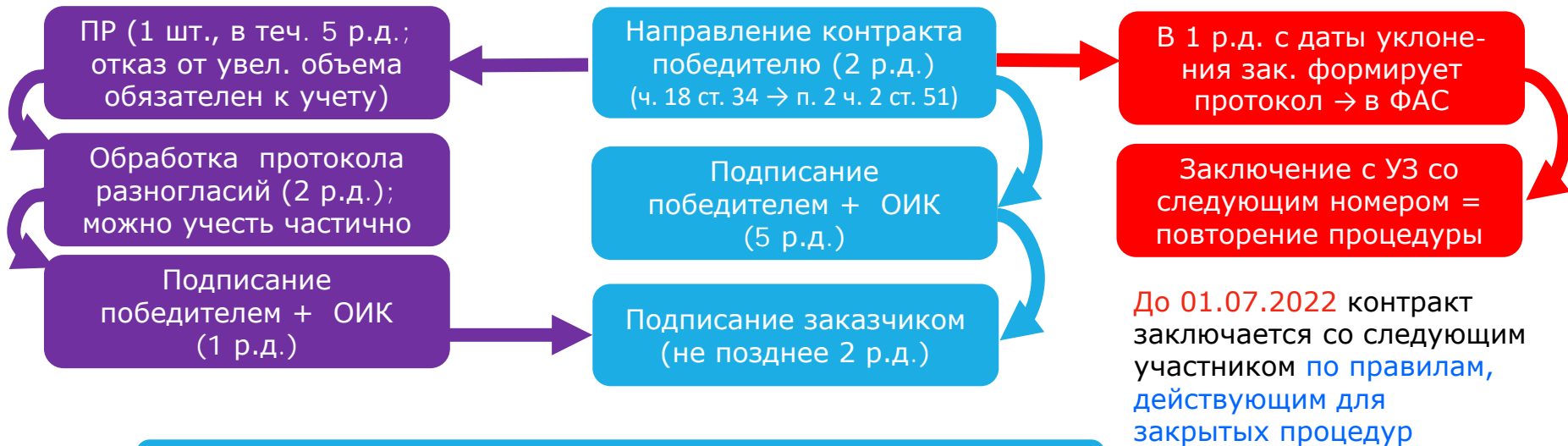


Заключение контракта (электронная процедура)

Гурин Олег Юрьевич
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Ст. 83.2 → ст. 51 ФЗ-44

До 01.10.2022 информация по итогам эл. процедуры включается заказчиком в проект контракта **без исп. ЕИС**. До 01.04.2023 использование ЕИС — право



До 01.07.2022 контракт заключается со следующим участником **по правилам, действующим для закрытых процедур**

Контракт может быть заключен не ранее:

- чем через 10 дней с даты размещения в ЕИС протокола подведения итогов электронной процедуры (исключения: ЗКЭФ, закупка «с полки»)

Заключение контракта в ЕИС

Заказчик формирует проект контракта с исп. ЕИС и размещает в ЕИС (без размещения на оф. сайте) и на ЭП (с исп. ЕИС). **С исп. ЕИС в контракт включается весь массив сведений об УЗ, а также указываются стоимостные параметры контракта:**

- ЦК и цены отдельных этапов его исполнения, если ЦК твердая;
- МЗЦК и ЦЕТ, если проводилась «закупка без объема»;
- размер платы за заключение контракта, если проводились торги «на повышение».

С 1 января до 1 октября 2022 г. заказчики будут включать в проект контракта ряд сведений об УЗ, информацию о цене каждого отдельного этапа исполнения контракта (если контракт заключается по твердой цене), ЦЕТ (в случае проведения «закупки без объема») без использования ЕИС.

После 1 октября 2022 г. новый функционал еще 6 месяцев будет работать в тестовом режиме: до 1 апреля 2023 г. заказчикам предоставляется право формировать проект контракта без использования ЕИС.

Уклонение УЗ от заключения контракта: НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКАЗЧИКА

Как было

Если победитель электронной процедуры признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе заключить контракт с участником такой процедуры, заявке которого присвоен второй номер

Ч. 14 ст. 83.2 Закона № 44-ФЗ
(прежняя редакция)

С 1 января 2022 г.

Контракт можно заключить с УЗ, заявке которого присвоен следующий порядковый номер и который не отозвал свою заявку. Заключение контракта — не право, а обязанностью такого УЗ, за отказ от исп. которой информация о нем будет направляться в ФАС для включения в РНП

Ч. 7 ст. 51 Закона № 44-ФЗ
в ред. Закона № 360-ФЗ.

Сводный обзор изменений с 01.01.2022

Параметр процедуры	Как было	После 1 января 2022 г.
Срок, в течение которого заказчик должен сформировать проект контракта в ЕИС и на ЭП	В течение 5 дней с даты размещения в ЕИС итоговых протоколов по результатам электронных процедур	Не позднее 2 рабочих дней, следующих за днем размещения в ЕИС протокола подведения итогов конкурентной процедуры
Срок, в течение которого УЗ, с которым заключается контракт, должен подписать контракт или направить ПР	В течение 5 дней с даты размещения заказчиком проекта контракта в ЕИС	Не позднее 5 рабочих дней, следующих за днем размещения проекта контракта заказчиком
Срок, в течение которого заказчик должен обработать ПР, поступивший от участника закупки	В течение 3 рабочих дней с даты размещения победителем эл. процедуры ПР на ЭП	Не позднее 2 рабочих дней, следующих за днем размещения ПР участником закупки
Срок, в течение которого УЗ должен подписать проект контракта (и при необходимости предоставить ОИК) после обработки ПР заказчиком	В течение 3 рабочих дней с даты размещения заказчиком в ЕИС и на ЭП проекта контракта с учетом замечаний, содержащихся в ПР, или первоначальной редакции проекта контракта с обоснованием отказа учесть такие замечания	Не позднее 1 рабочего дня, следующего за датой размещения заказчиком проекта контракта с учетом замечаний, содержащихся в ПР, или проекта контракта с полным или частичным отказом учесть такие замечания

Сводный обзор изменений с 01.01.2022

Параметр процедуры	Как было	После 1 января 2022 г.
Срок, в течение которого заказчик обязан подписать контракт, если УЗ подписал контракт и представил ОИК (если оно требовалось)	В течение 3 рабочих дней с даты размещения на ЭП проекта контракта, подписанного победителем электронной процедуры	Не позднее 2 рабочих дней, следующих за днем размещения УЗ подписанного контракта и ОИК (если последнее требовалось)
Срок, в течение которого заказчик направляет контракт «второму» участнику в случае уклонения победителя конкурентной процедуры от заключения контракта	В срок, не превышающий 5 дней с даты признания победителя эл. процедуры уклонившимся от заключения контракта	Контракт с УЗ, заявке которого присвоен следующий порядковый номер и который не отозвал такую заявку, заключается в порядке, установленном ст. 51 в ред. Закона № 360-ФЗ
Срок, в течение которого заказчик должен направить в ФАС информацию об уклонении УЗ от заключения контракта	Не позднее чем через 3 рабочих дня с даты признания УЗ уклонившимся от заключения контракта	Не позднее 1 рабочего дня, следующего за днем истечения срока выполнения УЗ действий по подписанию контракта

Заключение контракта по результатам закрытой закупки



Участники закупки, заявки которых получили **второй и третий порядковые номера**, обязаны подписать контракт!

До 1 июля 2022 г. данная процедура (ч. 14 ст. 73) будет использоваться в т. ч. при заключении контракта со следующим участником электронной процедуры на основании ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ в случае ОО заказчика от исполнения контракта

Успешных закупок!

Присоединяйтесь к нам в соцсетях:

facebook.com/groups/617927088410653

vk.com/progoszakaz_rf

t.me/progoszakaz_rf

instagram.com/progoszakaz



Протокол разногласий

Гурин Олег Юрьевич
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Содержание протокола разногласий

Участник закупки, с которым заключается контракт, формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке и в ЕИС (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) **протокол разногласий в одном или нескольких из следующих случаев:**

- а) **наличие разногласий в отношении информации, включенной в проект контракта** в соответствии с пунктом 1 части 2 настоящей статьи, **с указанием информации, не соответствующей требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, и положениям заявки такого участника закупки;**
- б) несогласие заключить контракт, содержащий условия, предусмотренные пунктом 2 части 2 настоящей статьи

Неверные действия победителей

Направляют заказчику вместо замечаний к полученному проекту контракта свою редакцию контракта

Постановление ФАС ВСО от 05.11.2015 по делу № А74-370/2015

Предлагают внести изменения в сведения о товаре, которые указывались ими в 1ЧЗ

Решение Омского УФАС от 20.10.2014 № 03-10.1/546-2014

Предлагают изменить положения, которые изначально имелись в проекте контракта, приложенном к извещению

Постановление ФАС СЗО от 28.04.2016 по делу № А05-8283/2015

«Направляем протокол разногласий для получения дополнительного времени для согласования БГ»

Определение ВС РФ от 20.01.2020 по делу № А56-60081/2018

Орфография и пунктуация

Победитель ЭА направил ПР, который не содержал замечаний к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в ЭА, а содержал указание на нарушение правил грамматики и пунктуации, а именно:

- в п. 7.1 контракта указано "банкоской гарантии" вместо "банковской", т. е. пропущена буква;
- в п. 7.3.2 контракта указано "денежных средств внесенных в качестве обеспечения" вместо "денежных средств, внесенных в качестве обеспечения", т. е. пропущен знак препинания;
- в п. 14 контракта указано "генеральныйдиректор" вместо "генеральный директор", т. е. два слова не разделены).

ПР не предназначен для затягивания сроков заключения контракта

- По своему содержанию протокол не может считаться таковым, поскольку выявленные нарушения носят формальный характер и не влияют на возможность заключения контракта в предусмотренный законом срок. Приняв во внимание характер разногласий, а также то обстоятельство, что БГ выдана победителю лишь 13.06.2018, комиссия УФАС пришла к выводу о направленности его действий по подаче разногласий на затягивание процедуры подписания контракта.
- **Правовая оценка судов:** механизм использования разногласий призван обеспечить баланс интересов сторон в области условий контракта и не может применяться в целях затягивания процедуры заключения контракта.

Постановление ФАС МО от 27.06.2019 по делу № А40-220502/18

Чрезмерная «терпимость» заказчиков

- Победитель ЭА предложил включить в проект контракта адрес его эл. почты и адрес его банка, направив заказчику соответствующий протокол разногласий. Заказчик доработал проект контракта с учетом этих сведений, хотя они не были предусмотрены ни в извещении о проведении ЭА, ни в документации о нем, ни в заявке победителя.
- **Правовая оценка:** заказчику не следовало учитывать замечания победителя ЭА, т. к. направленный последним протокол разногласий по своему содержанию не соответствовал требованиям закона.

Постановление ФАС ЗСО от 16.04.2015 по делу № А70-8615/2014

ПР как механизм согласования поставки доп. кол-ва товаров (с 2022 г.)

Заказчик, желающий приобрести доп. кол-во товара на разницу между НМЦК и ценовым предложением УЗ, будет направлять ему проект контракта сразу с увеличенным кол-вом товара и возросшей пропорционально ЦК



УЗ по своему усмотрению может **либо согласиться**, подписав контракт в предложенной ред., **либо отказаться**, направив заказчику обязательный к учету ПР (в этом случае заказчик будет обязан направить контракт на изначальных условиях)

Поменьше разногласий с поставщиком!

Присоединяйтесь к нам в соцсетях:

facebook.com/groups/617927088410653

vk.com/progoszakaz_rf

t.me/progoszakaz_rf

instagram.com/progoszakaz



Заключение контракта по п. 25 ч. 1 ст. 93

Гурин Олег Юрьевич
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Порядок заключения контракта по п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ

- На условиях, предусмотренных извещением и документацией о закупке (если способ закупки предусматривал документацию о закупке)
- По цене, не превышающей НМЦК, а также ЦК, предложенную единственным УЗ в его заявке (если УЗ должен был указывать цену)
- В порядке, установленном законом для заключения контракта с победителем соответствующего способа закупки
- По согл. с КО в сфере закупок, если НМЦК несостоявшихся конкурса, аукциона или запроса предложений **превышает предельный размер**, определенный Правительством РФ

Предельные цены контрактов, **свыше** которых требуется согласование

- 500 млн руб. — при осуществлении закупки для обеспечения фед. нужд (за исключением безрезультатной или закрытой закупки)
- 250 млн руб. — при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта РФ, муниципальных нужд (за исключением безрезультатной или закрытой закупки)
- 1 тыс. руб. — если проводилась закрытая закупка или конкурс/аукцион оказались безрезультатными

Безрезультатная закупка:

- 3) по окончании срока подачи заявок на участие в закупке не подано ни одной заявки на участие в закупке;
- 4) по результатам рассмотрения заявок на участие в закупке комиссия по осуществлению закупок отклонила все такие заявки;
- 5) все участники закупки, не отозвавшие заявку на участие в закупке, признаны уклонившимися от заключения контракта;
- 6) заказчик в соответствии с ч. 9 и 10 ст. 31 Закона № 44-ФЗ отказался от заключения контракта с УЗ, подавшим заявку на участие в закупке, которая является единственной, либо с УЗ, подавшим заявку, признанную единственной соответствующей извещению о закупке

П. 3-6 ч. 1 ст. 52 Закона № 44-ФЗ

Сроки согласования заключения контракта с ед. «финалистом»

Обращение о согласовании заключения контракта с ед. «финалистом» конкурентной процедуры направляется в КО

- не позднее чем через 5 раб. дней с даты размещения итогового протокола закупки в ЕИС

КО рассматривает обращение (с обязательной внеплановой проверкой!) и принимает решение по нему

- в течение 10 раб. дней со дня, следующего за днем поступления обращения

Особенности заключения контракта

- Срок для подписания заказчиком проекта контракта исчисляется со дня, следующего за днем получения решения КО о согласовании
- Контракт не может быть заключен до даты исполнения предписания КО, выданного по результатам внеплановой проверки
- Контракт заключается не ранее чем через 10 дней со дня размещения в ЕИС итогового протокола, и не позднее чем через 20 дней с даты получения решения КО о согласовании

Успешных закупок!

Присоединяйтесь к нам в соцсетях:

facebook.com/groups/617927088410653

vk.com/progoszakaz_rf

t.me/progoszakaz_rf

instagram.com/progoszakaz



Применение Приказа № 126н при заключении контракта

Гурин Олег Юрьевич
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Последовательное применение правила «третий лишний» и Приказа № 126н

Особенности совместного применения ПП РФ № 878 и Приказа № 126н

- Ни одна из заявок не содержала декларацию УЗ о нахождении РЭП в реестре с указанием номера реестровой записи. В связи с этим на основании п. 6 ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ все заявки приравниваются к заявкам с предложениями о поставке иностранных товаров.
- Согласно подп. 1.1, 1.3 п. 1 Приказа № 126н преимущества в отношении цены контракта в размере 15 % предоставляются УЗ, заявки которых признаны соответствующими требованиям документации / извещения и содержат исключительно предложения о поставке евразийских товаров.
- На основании подп. «в» п. 2 Приказа № 126н положения пп. 1.1–1.3 п. 1 Приказа № 126н не применяются, если все заявки участников закупки, признанные соответствующими требованиям документации / извещения, содержат предложение о поставке товаров неевразийского происхождения.

Решения СПб УФАС от 15.04.2021 по делу № 44-1820/21, от 31.07.2020 по делу № 44-4314/20 (см. решение ФАС России от 20.05.2019 № КГОЗ–121/19)

Пример из судебной практики

- Судами обоснованно отклонен довод УФАС о правомерности снижения цены, поскольку участником закупки [проигравшим ЭА] в заявке был предложен к поставке товар из Российской Федерации, однако документы, подтверждающие происхождение товара, перечисленные в п. 7 Постановления № 968 [постановление-предшественник ПП РФ № 878], представлены не были.
- В связи с этим простое указание названным УЗ в заявке, что поставке подлежат товары из Российской Федерации, вопреки доводам УФАС, не является надлежащим подтверждением страны происхождения товара в соответствии с Законом № 44-ФЗ для целей Приказа № 126н.

Постановление ФАС Московского округа от 02.06.2020 по делу № А40-176718/19

Альтернативный подход

- Поскольку ни одним из участников не были представлены декларации о нахождении РЭП в реестре российской РЭП с указанием номера реестровой записи, **ограничения, установленные ПП РФ № 878, заказчиком не применялись.**
- Однако **условия для применения Приказа № 126н, согласно которому контракт с победителем должен быть заключен по цене, сниженной на 15 % от предложенной победителем аукциона, были соблюдены, т. к. согласно вышеуказанному приказу документом, подтверждающим страну происхождения товара, является декларация УЗ о СПТ, в связи с чем заказчик и направил победителю проект контракта с ценой, сниженной на 15 % от предложенной победителем аукциона.**

Решение Новосибирского УФАС России от 22.05.2020 № 054/06/34-901/2020.
См. также решения Хакассского УФАС России от 07.05.2020 по жалобе № 019/06/14-269/2020, Хабаровского УФАС России от 23.04.2020 № 7-1/141, Омского УФАС России от 07.05.2020 № 055/06/14-419/2020 и мн. др.

Альтернативный подход (еще пример)

- **Довод жалобы:** победителю закупки неправомерно направлен проект контракта со сниженной на 15 % ценой согласно п. 1.3 Приказа № 126н
- **Пояснение заказчика:** ПП РФ № 878 применено не было, поскольку отсутствовали заявки, удовлетворяющие требованиям п. 3 ПП РФ № 878. Вместе с тем **в заявках иных УЗ, признанных соответствующими требованиям ДЭА, имелись предложения о поставке товаров из ЕАЭС**
- **Правовая оценка УФАС:** **поскольку достаточным условием для применения Приказа № 126н является декларация УЗ, нарушений Закона № 44-ФЗ в действиях заказчика не усматривается**

Решение Пермского УФАС от 18.06.2020 по жалобе № 010828/э,
Красноярского УФАС от 10.06.2020 № 024/06/105-1554/2020,
Ульяновского УФАС от 08.06.2020 по делу № 073/06/69-259/2020,
Московского УФАС от 28.01.2020 по делу № 077/06/57-1127/2020
Псковского УФАС от 03.12.2020 по делу № 060/06/67-607/2020 и мн. др.

Пример из судебной практики 2021 г.

- **Обстоятельства дела:** в ДЭА указывалось на применение ПП РФ № 102 и Приказа № 126н. Никто из УЗ не представил сертификат СТ-1 → ПП РФ № 102 не «сработал». Однако один из УЗ указал, что СПТ = Россия. Цена контракта была снижена на 15 %.
- **Правовая оценка судов:** положения Приказа № 126н, в отличие от ПП РФ № 102, для целей подтверждения происхождения товара не требуют предоставления сертификата СТ-1. Принимая во внимание, что заявка УЗ содержала предложение о поставке евразийского товара, а в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о недостоверности данных сведений в части характеристик товара или страны происхождения товара, в рассматриваемом случае положения Приказа № 126н подлежали применению. С учетом изложенного при заключении контракта с лицом, предложившим к поставке неевразийский товар, ЦК подлежала снижению на 15 %.

Постановление ФАС ЗСО от 21.04.2021 по делу № А45-10795/2020.
См. также постановление 6 ААС от 07.05.2021 № 06АП-1016/2021

**Достоверность информации
о ЕАЭС-происхождении как условие
применения Приказа № 126н**

Довод победителя ЭА: информация о том, что СПТ = РФ, недостоверна

- **По мнению победителя ЭА**, получившего контракт со снижением ЦК на 15 %, участник закупки, который заявил о российском происхождении предлагаемых к поставке товаров, сообщил недостоверную информацию → ЦК снижена на 15 % неправомерно.
- **Правовая оценка УФАС:** участники закупки указали в своих заявках НСПТ, как того требовала документация об ЭА. Сведениями о недостоверности информации о СПТ аукционная комиссия не располагала. Проверить достоверность этой информации заказчик может только на стадии приемки товара. Основания для признания жалобы победителя аукциона обоснованной отсутствуют

Решение Тверского УФАС от 18.05.2020 № 05-6/1-117-2019. См. также решение Костромского УФАС от 13.05.2020 № 044/06/105-237/2020

Типичная реакция УФАС

- Заявление участника закупки об отсутствии производства товаров на территории РФ не может рассматриваться в качестве подтверждающего документа. Заключение об отсутствии производства на территории РФ товаров отраслей промышленности, нормативно-правовое регулирование в сфере которых осуществляет Минпромторг России, **выдается Минпромторгом России.** Закон № 44-ФЗ не обязывает заказчика проверять достоверность сведений, представленных участником во исполнение требований, которые предусмотрены НПА, принятыми в соответствии со ст. 14 Закона № 44-ФЗ.

Решение Ростовского УФАС от 29.01.2020 по делу № 061/06/83.2-151/2020. См. также решение Амурского УФАС от 12.05.2020 по делу № 028/06/105-167/2020

Нужны доказательства недостоверности сведений о СПТ в «триггерной» заявке

- Доводы победителя аукциона об указании другим участником закупки недостоверных сведений о стране происхождения товара и о том, что товар указанной марки и модели изготавливается вне территории РФ, документально не подтверждены → ЦК правомерно снижена на 15 %.

Постановление ФАС ВСО от 16.02.2021 по делу № А19-13239/2020

- Комиссия заказчика правомерно приняла решение о допуске к ЭА участника закупки, предложившего к поставке товар российского происхождения. В заявках было указано существенное количество различных стран-производителей, поэтому не является очевидным, что страной происхождения объекта закупки не может являться РФ. Следовательно, контракт с истцом как с победителем аукциона правомерно заключен по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 %.

Постановление 3 ААС от 08.12.2020 по делу № А33-19192/2020
(оставлено в силе постановлением ФАС ВСО от 18.03.2021)

А если в РРЭП, РРПП отсутствуют российские товары?

- Довод заявителя жалобы о представлении участниками закупки недостоверной информации о российском происхождении товаров **в связи с отсутствием сведений о таких товарах в реестре российской радиоэлектронной продукции** не принимается комиссией УФАС во внимание, поскольку **в ДЭА содержится обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, предусмотренного ПП РФ № 878.**
- В связи с этим **использование вышеуказанного реестра в данном случае не является обязательным, а следовательно, отсутствие товара в указанном реестре не является основанием для отклонения заявок участников закупки и неприменения положений Приказа № 126н**

Решение Орловского УФАС от 29.04.2020 № 057/06/14-267/2020

Пример иного подхода в судебной практике 2021 г.

- Заказчик обосновал в ДЭА невозможность соблюдения ограничения, предусмотренного ПП РФ № 878. Одновременно с этим были установлены условия допуска по Приказу № 126н.
- Победитель ЭА предложил товар из Чехии. Второй УЗ предложил российский товар → контракт победителю направлен с ЦК, сниженной на 15 %.
- Жалоба УЗ признана необоснованной. По мнению УФАС, при проверке доводов жалобы УФАС не обязано истребовать доп. сведения относительно СПТ, а отсутствие сведений о товаре в Едином реестре РРЭП не является бесспорным доказательством отсутствия товара российского производства.
- **Правовая оценка судов:** УФАС должно было учесть отсутствие в Реестре сведений о необходимом заказчику оборудовании, а также обратить внимание, что заказчик привел в ДЭА обоснование невозможности применения ограничений, установленных ПП РФ № 878.
Не доказано, что второй УЗ указал достоверные сведения в отношении СПТ → оснований для снижения ЦК на 15 % не было.

Отсутствие российских товаров в РРПП

- Участником закупки, занявшим второе место по результатам проведения аукциона, задекларирована СПТ Россия.
- В РРПП в отношении кода ОКПД2, содержащегося в извещении о закупке, содержится 20 записей об изделиях «Перчатки».
- В ТЗ объект закупки определен следующим образом: «Предметы одежды и ее аксессуары из вулканизированной резины, кроме твердой резины (эбонита). Пояснение по требуемой продукции: перчатки **виниловые**». Также в отношении характеристики «материал изготовления» указано: **винил**.
- Вместе с тем РРПП не содержит сведений о производстве на территории РФ перчаток из материала **винил** → заказчик неправомерно снизил цену контракта на 15 % при направлении контракта победителю ЭА.

Письмо об «ошибке» со стороны УЗ, предложившего «российский» товар

- Проводился ЭА на поставку оборудования в рамках нацпроекта «Образование». Победителем ЭА был предложен к поставке товар из КНР. Поскольку в заявках двух других ЭА предлагались к поставке российские товары, **заказчик направил победителю контракт по цене, сниженной на 20 %.**
- Победитель ЭА представил вместе с жалобой **информационные письма участников аукциона, задекларировавших российское происхождение предлагаемых товаров, о том, что ими были допущены в заявках технические ошибки и что на самом деле страной происхождения товара следует считать Китай.**
- **Решение УФАС:** **выдать предписание о повторном рассмотрении 2ЧЗ и отклонении заявок участников, заявивших о российском происхождении предлагаемых товаров, в связи с указанием недостоверной информации об СПТ**

Решение Тверского УФАС от 12.10.2020 № 05-6/1-334-2020. См. также решение Иркутского УФАС от 27.01.2021 по закупке № 0334100000120000184

Иногда достаточно здравого смысла: бананы в России не растут

- Предмет ЭА — поставка бананов, лимонов, апельсинов.
- Заказчик направил победителю ЭА проект контракта по цене, сниженной на 15 %, т. к. в заявках ряда УЗ указывалось, что СПТ предлагаемых к поставке бананов, лимонов и апельсинов является РФ.
- **Правовая оценка УФАС:** у заказчика должны были возникнуть обоснованные сомнения в достоверности предоставленной информации о российском происхождении бананов, лимонов и апельсинов. Факт отсутствия промышленных плантаций лимонов, бананов, апельсинов на территории РФ подтверждается представленным заявителем жалобы актом экспертизы ТПП РФ № 0200400053 → у заказчика отсутствовали основания для снижения цены контракта в соответствии с п. 1.3 Приказа № 126н.

Решение Хабаровского УФАС от 30.03.2021 № 7-1/77

ГРЛС как источник информации об СПТ

- УЗ предложил к поставке Вакцину для профилактики ветряной оспы «Варилрикс», **страна происхождения Россия** → **контракт победителю ЭА был направлен со снижением ЦК на 15 %**
- **Согласно ГРЛС** производителем указанной вакцины является компания «ГлаксоСмитКляйн Байолоджикалз С.А.», **Бельгия**, которая **осуществляет все стадии производства, включая выпускающий контроль качества**. Этап производства вторичная/третичная упаковка, выпускающий контроль качества осуществляется ООО «СмитКляйн Бичем-Биомед», Россия.
- **Вердикт УФАС:** СПТ — государство, в котором товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке). **Операции по упаковке, осуществление которых не существенно не изменяет состояние ЛП, не отвечают критериям достаточной переработки. Следовательно, заявка УЗ содержит недостоверные сведения о СПТ и подлежит отклонению в силу п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ.**

Решение Чувашского УФАС России от 15.11.2018 по делу № 287-К-2018

Решение Сахалинского УФАС от 19.05.2020 по делу № 065/06/106-538/2020

Еще одно условие для «срабатывания» Приказа № 126н: **ценовое предложение**

Аукцион на поставку швейных машинок. 9 заявок:

- 8 — страна происхождения Китай;
- 1 — страна происхождения Россия.

Победил участник, предложивший «Китай». При этом **участник, предлагавший «РФ», не подавал ценового предложения**

Вердикт УФАС: снижение цены контракта на 15 % от цены, предложенной победителем аукциона, нарушает положения ч. 10 ст. 83.2 Закона № 44-ФЗ и подп. «в» п. 2 Приказа № 126н

Решение Оренбургского УФАС России от 18.04.2019 по делу № 056/06/83.2-92/2019.
См. также определение Верховного Суда РФ от 12.05.2020 № 306-ЭС20-6710

О декларировании страны происхождения товара

Допустимо ли декларирование СПТ «галочкой» на электронной площадке?

Допустимо

- Информация о стране происхождения товара **указана с использованием функционала электронной площадки**. Таким образом, **заявка содержала всю необходимую информацию**, у заказчика не было оснований для отклонения заявки

Решение Амурского УФАС России от 18.08.2020 по делу № 028/06/105-405/2020

Недопустимо

- Законом № 44-ФЗ не предусмотрена возможность для УЗ указать страну происхождения товара посредством функционала ЭП, как, например, для согласия на поставку товара на условиях, указанных в ДЭА, декларации о соответствии требованиям п. 3–9 ч. 1 ст. 31 и т. д.

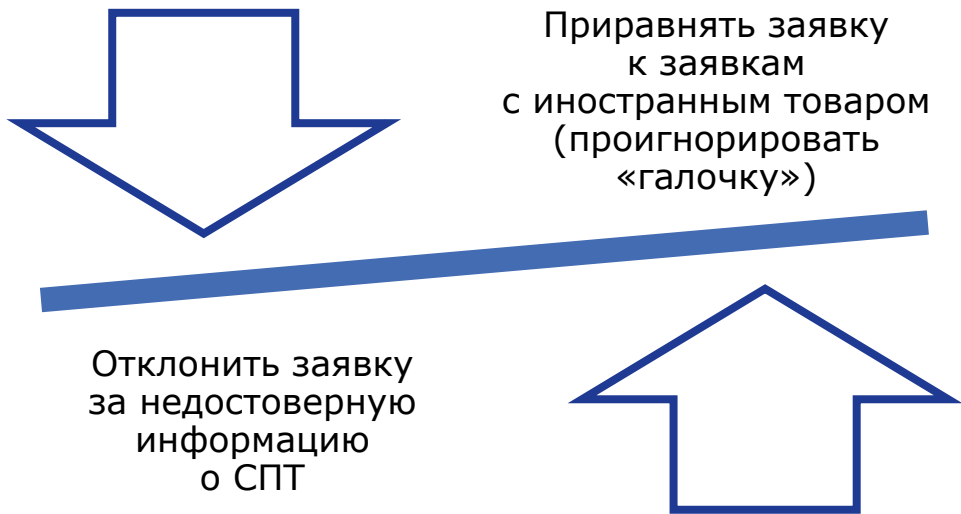
Решения Оренбургского УФАС от 26.06.2019 по делу № 056/06/67-530/2019, Сахалинского УФАС от 19.08.2015 по делу № 369/15

Пример из судебной практики

- Руководством пользования для роли «Участник закупки по Закону № 44-ФЗ», размещенным на сайте Оператора электронной площадки, установлено, что «В случае если в извещении о закупке установлен запрет или ограничение допуска иностранных товаров в соответствии со ст. 14 Закона № 44-ФЗ, в форме первой части заявки отобразится поле "Подтверждаем (-ю) наличие предложений о поставке товаров российского происхождения". Для подтверждения поставки товаров российского происхождения установите в данном поле флажок и прикрепите подтверждающие документы в открывшейся форме для прикрепления документов. При необходимости прикрепите документы первой части закупки в блоке "Дополнительные документы"».
- Таким образом, УЗ при помощи функционала электронной площадки в структурированной форме первой части заявки, что является ее неотъемлемой частью, подтвердил наличие предложения о поставке товаров российского происхождения.

Постановление ФАС МО от 26.11.2020 по делу № А40-1780/20-92-13

На площадке — «галочка», а в самой заявке товары не на 100 % из ЕАЭС



Решение: пункт о приоритете файла заявки перед «галочкой»

- УЗ указал посредством функционала ЭП, что СПТ = РФ.
Согласно 1ЧЗ: СПТ бананов = Эквадор, СПТ апельсинов = Египет.
- Заказчик не применил Приказ № 126н в связи с отсутствием заявок, в которых предлагался бы товар из РФ. УЗ подал жалобу.
- **Пояснения заказчика:** согласно ДЭА при наличии противоречия между информацией, размещенной с помощью функционала ЭП, и приложенным к заявке документом НСПТ определяется исходя из приложенного документа.
- **Правовая оценка УФАС:** в силу п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ УЗ выражает свое согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных ДЭА и не подлежащих изменению по результатам проведения ЭА. Следовательно, дав согласие на поставку товара на условиях ДЭА, УЗ принимает на себя ответственность в т. ч. и за заполнение заявки на участие в ЭА в соответствии с требованиями ДЭА. Оснований для применения Приказа № 126н не усматривается.

Успешных закупок!

Присоединяйтесь к нам в соцсетях:

facebook.com/groups/617927088410653

vk.com/progoszakaz_rf

t.me/progoszakaz_rf

instagram.com/progoszakaz

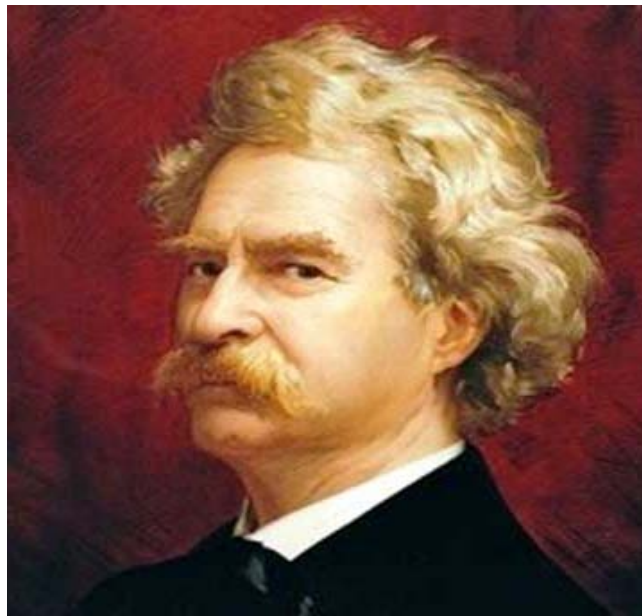


Проверка независимой гарантии, представленной в качестве ОИК

Гурин Олег Юрьевич
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

При проверке НГ помни:

«Грабители
банков —
сущие дети
в сравнении
с теми, кто их
основывает»



Марк Твен

Гарантия должна содержать сумму, подлежащую уплате заказчику

- Согласно ч. 2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ БГ должна быть безотзывной и должна содержать в т. ч. **сумму БГ**, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных ч. 15 ст. 44 Закона № 44-ФЗ случаях, или **сумму БГ**, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со ст. 96 Закона № 44-ФЗ.
- **Вывод УФАС:** предоставление двух БГ на разные суммы в разных или равных долях для ОИК положениями Закона № 44-ФЗ не предусмотрено (см. также письмо МФ от 19.01.2018 № 24-03-08/3102)

Решение МособлУФАС от 13.04.2021 по делу № 050/06/105-889/2021

ФАС Дальневосточного округа в постановлении от 09.04.2019 по делу № А73-13222/2018 также не поддержал УЗ, которые хотел предоставить раздельное ОИК: на часть срока — БГ, на другую часть — денежные средства («Законом № 44-ФЗ не предусмотрено дробление ОИК»).

НГ должна содержать указание на обеспечиваемые обязательства

П. 2 БГ: «Обстоятельствами, при наступлении которых гарантом выплачивается бенефициару сумма гарантии или ее часть, являются неисполнение или ненадлежащее исполнение принципалом своих обязательств по контракту, в результате которых у принципала возникают следующие обязательства перед бенефициаром:

2.1. Обязательства уплатить суммы неустоек (штрафов, пеней), предусмотренных контрактом.

2.2. Обязательства уплатить суммы убытков (за исключением упущенной выгоды) в случае расторжения контракта по причине его неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом».

При этом в ДЭА указывалось, что в случае невыполнения принципалом основного обязательства заказчик вправе удержать перечисленные в качестве ОИК денежные средства или предоставить гаранту требование об их уплате по БГ. Размер удерживаемых или истребуемых от гаранта денежных средств равен ЦК, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом и оплаченных заказчиком, но не превышающем размер обеспечения исполнения контракта.

Решение Краснодарского УФАС от 18.02.2020 № 218/2019-КС по делу № 023/06/83.2-755/2019. См. также решение МособлУФАС от 08.02.2021 по делу № 50/06/3869эп/21

Нарушение: НГ обеспечивает взыскание далеко не любых убытков

Заказчик отказался от принятия БГ в качестве ОИК, т. к. положения ГК РФ, регулирующие отношения по договору подряда, предусматривают возмещение убытков не только в случае расторжения контракта в результате его неисполнения или ненадлежащего исполнения:

- согласно п. 3 ст. 715 ГК РФ заказчик вправе потребовать возмещения убытков, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом;
- согласно п. 2 ст. 761 ГК РФ подрядчик обязан по требованию заказчика возместить последнему причиненные убытки при обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах.

Вывод УФАС: заказчик правомерно отклонил БГ, т. к. она противоречит требованиям ДЭА в части возможности взыскания убытков.

Решение Удмуртского УФАС от 17.04.2019 по делу № 018/06/106-227/2019.
См. также решение МосУФАС от 20.02.2020 по делу № 077/06/57-2903/2020

Исключение упущенной выгоды из состава убытков **незаконно**

Исключение **упущенной выгоды** из **состава убытков**, возмещение которых должна обеспечивать выдаваемая гарантия, отмечалось:

В постановлении Пятого ААС от 17.01.2019 по делу № А51-11874/2018, решениях МосУФАС от 29.04.2021 по делу № 077/06/106-7285/2021, МособлУФАС от 20.01.2021 по делу № 50/06/878эп/21, Архангельского УФАС России от 20.04.2021 по делу № 124оз-21 029/06/83.2-411/2021, Коми УФАС России от 07.04.2021 по жалобе № 011/06/83.2-209/2021 и мн. др.

«Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также **неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)»**

Возможность взыскания неустойки в размере 0,1 % за каждый день просрочки

«Ответственность гаранта ограничивается суммой НГ»

Правовая оценка: «Заказчик оказывается лишен возможности получить неустойку за неисполнение принципалом обязательств по контракту, если банк будет обязан выплатить всю сумму, предусмотренную рассматриваемой БГ, и указанная сумма вместе с предусмотренной неустойкой превысит сумму БГ»

Постановление 9ААС от 10.06.2019 по делу № А40-302734/2018

Исполнением обязательств является поступление денег на счет заказчика

- **Пример нарушения данного требования:**
по условиям БГ обязательство гаранта считалось исполненным **с даты списания денежных сумм с корреспондентского счета гаранта**, а не с даты фактического поступления денежных средств на счет заказчика

Постановление ФАС СЗО от 15.05.2017
по делу № А21-3428/2016

Извращение сути отлагательного условия

- **Пример:** «БГ предоставлена под отлагательным условием, а именно: **при условии заключения между гарантом и принципалом договора о предоставлении БГ»**

Решение Ивановского УФАС России
от 25.09.2019 № 037/06/45-340/2019(07-15/2019-203

В действительности п. 6 ч. 2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ ставит **вступление в силу договора о предоставлении независимой гарантии между принципалом и гарантом в зависимость от заключения контракта между принципалом и бенефициаром (т. е. заказчиком и участником закупки)**

Лишние документы при направлении требования о платеже по гарантии:

Оригинал БГ

Определение Верховного Суда РФ от 04.10.2016 № 305-ЭС16-9281 по делу № А40-120016/2015

Заверенная копия контракта и/или документации о закупке

Решение ФАС России от 15.12.2014 по делу № К-1865/14

Уведомление о нарушении принципалом условий контракта либо уведомление о расторжении контракта

Постановление 9 ААС от 03.02.2016 по делу № А40-122510/15

Документы, подтверждающие неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств принципалом

Постановление ФАС МО от 21.03.2016 по делу № А40-122160/2015

Уведомление обо всех изменениях и дополнениях к контракту

Постановление ФАС ВВО от 13.09.2017 по делу № А82-16620/2016

Заявление о включении принципала в РНП

Постановление ФАС Московского округа от 08.11.2019 по делу № А40-9608/2019

Передача права требования по НГ при **перемене заказчика**

- **Пример нарушения:** «право требования бенефициара к гаранту может быть передано **только правопреемнику бенефициара**».
- **Последствия принятия БГ с нарушением:** заказчику было **отказано во взыскании денежных сумм по БГ**, т. к. объект закупки в процессе исполнения контракта был передан из муниципальной собственности в областную **(субъект РФ не является правопреемником муниципального образования)**

Постановление ФАС Северо-Западного округа
от 09.06.2017 по делу № А52-2537/2016

Другие хитрости банков

Требование по НГ не может быть предъявлено ранее окончания срока выполнения принципалом всех обязанностей по контракту

Незаконно (постановление ФАС ДВО от 29.08.2016 по делу № А51-25748/2015)

Досрочное расторжение контракта влечет прекращение обязательств банка по НГ

Незаконно. Исчерпывающий перечень оснований для прекращения обязательств гаранта установлен в п. 1, 2 ст. 378 ГК РФ (постановление ФАС МО от 29.09.2016 по делу № А40-180944/15)

НГ не обеспечивает обязательства принципала по возврату аванса

Незаконно, если контрактом предусмотрена выплата аванса

Определение ВС РФ от 01.04.2016 № 304-ЭС16-1470 по делу А27-24529/2014

Срок направления требования по БГ

Пример нарушения: требование заказчика о выплате по БГ должно быть **получено гарантом до истечения срока действия БГ**

Условие БГ о получении требования по БГ до истечения срока действия БГ, с учетом территориальной отдаленности бенефициара и почтового пробега, ставит заказчика в зависимое положение от услуг почтовой связи, срок оказания которых не может быть заранее известен.

Спорное условие сокращает срок действия БГ в сравнении с минимальным сроком, определенным в ч. 3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ, в связи с чем является ничтожным

Постановление ФАС ДВО от 19.06.2019 по делу № А51-13059/2018.

См. также постановление ФАС МО от 15.10.2019 по делу № А40-297269/2018, решения МосУФАС от 01.04.2021 по делу № 077/06/106-5265/2021, СП6 УФАС от 15.12.2020 по делу № 44-6626/20, Краснодарского УФАС от 24.04.2020 по делу № 023/06/69-2004/2020, Новгородского УФАС от 27.07.2020 № 053/06/45-381/2020, Мордовского УФАС от 05.02.2021 № 013/06/45-31/2021 и мн. др.

Исключают возможность направления требования в электронной форме

- Отсутствие в тексте БГ условия о возможности подачи требования путем направления его в форме электронного документа предусматривает возможность направления требования только на бумажном носителе и служит основанием для отказа в принятии такого требования. Указанное ограничение, в свою очередь, может привести к отсутствию у заказчика возможности воспользоваться своим правом на взыскание по БГ при неисполнении или ненадлежащем исполнении поставщиком своих обязательств по контракту, в частности, когда банк, выдавший гарантию, находится в регионе, отличном от местонахождения заказчика.

Постановление ФАС Московского округа от 06.11.2018 по делу № А40-22412/2018

Не указывают e-mail для направления требования о платеже по НГ

- Указание на возможность направления требования о платеже по гарантии в форме электронного документа бессмысленно, если в БГ отсутствуют какие-либо сведения об адресе для направления требования в такой форме.
- Поскольку отсутствует адрес эл. почты, заказчик не имеет возможности реализовать свое право на направление требования по гарантии в форме электронного документа.

Решение Калужского УФАС от 25.04.2019 по жалобе № 040/06/45-230/2019

Особые условия о способе направления «бумажного» требования

- Представленная БГ устанавливала возможность направления требования о платеже на бумажном носителе или в форме эл. документа, но при этом уточнялось, что **требование, направляемое на бумажном носителе, должно быть направлено исключительно заказным письмом с уведомлением о вручении.**
- **Обоснование отказа в принятии БГ:** согласно ПП РФ № 1005 заказчик вправе направить требование об уплате денежной суммы по БГ на бумажном носителе или в форме эл. документа. Иных требований ПП РФ № 1005 не устанавливает → **условие о направлении требования о платеже по БГ, оформленного на бумажном носителе, исключительно заказным письмом с уведомлением о вручении противоречит ПП РФ № 1005.**

Обязательна ли печать на требованиях?

Требование незаконно

- Из текста БГ следует, что в случае отсутствия в направленном требовании печати бенефициара банк откажет в выплате из-за несоответствия требования и приложенных к нему документов условиям гарантии. При этом **в Дополнительных требованиях к БГ не содержится каких-либо оговорок об их обязательном заверении печатью.**

Решение МосУФАС от 21.04.2021
по делу № 077/06/106-6656/2021

Требование законно

- Согласно п. 1.4 Устава Заказчика последний** является юридическим лицом, **имеет печать** со своим наименованием, бланки и штампы. Кроме того, **в форме требования об осуществлении уплаты денежной суммы по БГ, установленной ПП РФ № 1005, содержится указание в т. ч. на место печати** → п. 2.1 БГ не противоречит требованиям КД и Закона № 44-ФЗ.

Решение ФАС России от 01.12.2021
по делу № 21/44/99/П15

Хороших вам гарантий!

Присоединяйтесь к нам в соцсетях:

facebook.com/groups/617927088410653

vk.com/progoszakaz_rf

t.me/progoszakaz_rf

instagram.com/progoszakaz



Изменение условий контракта при его заключении

Гурин Олег Юрьевич
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

До 01.01.22: ч. 18 ст. 34 Закона № 44-ФЗ

- При заключении контракта заказчик по согласованию с участником закупки, с заключается контракт, вправе увеличить количество поставляемого товара на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной таким участником, и НМЦК, если это право заказчика предусмотрено документацией о закупке.
- При этом ЦЕТ не должна превышать ЦЕТ, определяемую как частное от деления цены контракта, указанной в заявке на участие в ЭК или ЗПЭФ, или предложенной участником аукциона, с которым заключается контракт, на количество товара, указанное в извещении о закупке

Ч. 18 ст. 34 → п. 2 ч. 2 ст. 51

- При формировании и размещении проекта контракта ... заказчик вправе (за исключением «закупки без объема») увеличить количество поставляемого товара на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной УЗ, и НМЦК.
- При этом цена единицы товара не должна превышать цену такой единицы, определяемую как частное от деления цены контракта, предложенной УЗ, на количество товара, предусмотренное в извещении о закупке.
- Участник закупки вправе отказаться от заключения контракта на условиях, предусмотренных настоящим пунктом, путем формирования протокола разногласий в случае, предусмотренном подп. «б» п. 2 ч. 3 настоящей статьи

Протокол разногласий особого назначения

Не позднее 5 раб. дней, следующих за днем размещения заказчиком проекта контракта, УЗ, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий:

2) **формирует, подписывает** усиленной эл. подписью лица, имеющего право действовать от имени УЗ, и размещает на эл. площадке **протокол разногласий**, в одном или нескольких случаях:

б) несогласие заключить контракт, содержащий условия, предусмотренные пунктом 2 части 2 настоящей статьи

Подп. «б» п. 2 ч. 3 ст. 51 Закона № 44-ФЗ в нов. ред.

Информация подлежит обязательному учету заказчиком!


Только товары! Никаких «работ, услуг»

- ДЭА предусматривала возможность изменения количества поставляемых товаров на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной таким участником, и НМЦК
- **Довод жалобы:** ДЭА вводит УЗ в заблуждение, поскольку согласно извещению **предметом ЭА является оказание услуг**. Таким образом, положения ч. 18 ст. 34 Закона № 44-ФЗ не применяются.
- Представитель заказчика **затруднился** пояснить, а также **обосновать необходимость установления вышеуказанного требования в ДЭА**.
- **Вывод УФАС:** ДЭА составлена в нарушение ч. 18 ст. 34 Закона № 44-ФЗ.


Решение Московского УФАС от 14.09.2020 по делу № 077/06/57-15146/2020

Алгоритм применения п. 2 ч. 2 ст. 51

НМЦК = 1 млн руб., победитель ЭА
предложил цену контракта 800 тыс. руб.
Контракт на поставку 100 шт. товара



ЦЕТ с учетом предложенной
победителем ЦК = 8 000 руб./шт.



Контракт заключается на поставку
125 шт. товара по ЦЕТ 8000 руб./шт.,
с ЦК = НМЦК = 1 млн руб.

Трудный случай: несколько позиций

- В случае если контрактом предусмотрена поставка нескольких позиций товара, то стоимость каждой позиции определяется путем пересчета заказчиком пропорционально коэффициенту снижения цены позиции товара, рассчитанной при определении начальной (максимальной) цены контракта, при условии, что такая цена позиции товара была указана в документации о закупке.

Письмо Минфина России от 21.12.2017 № 24-02-06/85477

Нужно пропорционально увеличивать все позиции или можно какую-то одну?

- Увеличение количества товаров возможно по любому виду товаров, если цена единицы товара определяется в соответствии с ч. 18 ст. 34 Закона № 44-ФЗ.
- При определении начальной (максимальной) цены контракта на поставку нескольких наименований товаров за основу берется цена единицы товара по каждому наименованию.
- УЗ, с которым заключается контракт, в соответствии с предложенной им ценой контракта указывает цену единицы товара по каждому наименованию товара.

Письмо Минэкономразвития России от 20.02.2017 № Д28и-695

Если ЦЕТ увеличилась → ничтожность условия о ЦК

- Коэффициент снижения НМЦК в количественном выражении составляет 0,83. При этом стоимость каждой позиции товара пересчитана не пропорционально указанному коэффициенту снижения цены позиции товара → увеличение ЦЕТ по отдельным позициям в сравнении с ЦЕТ, рассчитываемой в соответствии с ч. 18 ст. 34 Закона № 44-ФЗ.
- **Вывод судов:** исполнитель не может рассчитывать на получение незаконной платы, т. к. извлечение преимущества из незаконного или недобросовестного поведения противоречит ст. 1 ГК РФ. Поскольку такая сделка совершается в обход явно выраженного запрета, установленного законом, поставщик обязан вернуть плату, незаконно полученную по сделке, т. е. разницу между ценой, указанной сторонами в контракте (в случае определения ее в нарушение Закона № 44-ФЗ), и ценой, определяемой в соответствии с ч. 18 ст. 34 Закона № 44-ФЗ

Если ЦЕТ увеличилась → штраф по ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ

- На этапе заключения контракта между сторонами было достигнуто соглашение об увеличении количества поставляемого товара до НМЦК. Однако **ЦЕТ, указанная в контракте, отличалась от цены, предложенной УЗ по результатам закупочной процедуры, в сторону увеличения.**
- **Вывод судов:** участником закупки нарушены положения ч. 18 ст. 34, ч. 2, 10 ст. 83.2 Закона № 44-ФЗ. Имеется состав адм. правонарушения, предусмотренного **ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ → штраф 50 000 руб.**

Постановление ФАС ЦО от 28.07.2020 по делу № А14-20359/2019

Административная ответственность

Заключение контракта с нарушением условий исполнения контракта, предложенных лицом, с которым заключается контракт, влечет наложение административного штрафа:

- на должностных лиц в размере 1% НМЦК, но не менее 5 000 руб. и не более 30 000 руб.;
- на юридических лиц в размере 1% НМЦК, но не менее 50 000 руб. и не более 300 000 руб.

Ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ



От какой ЦК рассчитывать ОИК, если закупка среди СМП, СОНКО?

- Участник закупки, с которым заключается контракт по результатам закупки в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, в случае увеличения количества поставляемого товара в соответствии с ч. 18 ст. 34 Закона № 44-ФЗ обязан предоставить обеспечение исполнение контракта с учетом положений ст. 37 Закона № 44-ФЗ, рассчитанное от цены, по которой в соответствии с Законом № 44-ФЗ заключается контракт.

Письмо Минфина России от 12.02.2020 № 24-03-07/9519

Второй оптимизационный пакет: процедурное оформление

При формировании и размещении проекта контракта ...
заказчик вправе (за исключением случая, предусмотренного
ч. 24 ст. 22 Закона № 44-ФЗ) **увеличить количество**
поставляемого товара на сумму, не превышающую разницы
между ценой контракта, [которую предложил УЗ], и НМЦК.

При этом цена единицы товара не должна превышать цену
такой единицы, определяемую как частное от деления цены
контракта, [которую предложил УЗ], на количество товара,
предусмотренное в извещении об осуществлении закупки.

Ч. 18 ст. 34 → п. 2 ч. 2 ст. 51 Закона № 44-ФЗ в нов. ред.

Успешных закупок!

Присоединяйтесь к нам в соцсетях:

facebook.com/groups/617927088410653

vk.com/progoszakaz_rf

t.me/progoszakaz_rf

instagram.com/progoszakaz