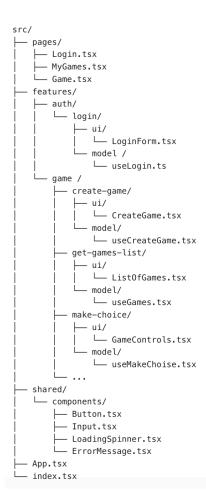
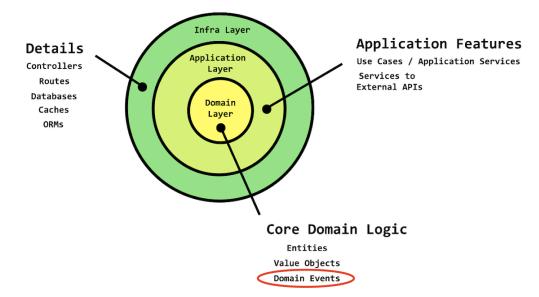
Test Task Review - Andrii Fedak

Недоліки/покращення

1. Зі структури файлів архітектура клієнтської частини не є очевидною і доволі складно буде орієнтуватись по коду, тому що він здебільшого розділений інфраструктурно (components, hooks), немає чітко виділених логічних модулів (use cases), які описують і реалізують бізнес-логіку. Хороша стаття по темі клієнтської архітектури, яка описує проблеми, що присутні в дизайн-документі, є тут. Також тут можна детальніше почитати про проблему і варіант її вирішення і ще наведемо орієнтовне бачення покращеної структури нижче:



2. Є цікавий момент з порушенням Dependency Rule між Application і Domain логікою тут, насправді легко виправляється перенесенням Domain Event'y на рівень домену.



3. В domain/exceptions протекло трохи інфраструктурної логіки. Це може бути проблемою, звісно не у всіх застосунках і інколи цим можна знехтувати, але загальне правильно звучить так, що domain логіка має бути незалежною від інфраструктури. Тобто в ідеальному світі це працює так:

// src/domain/exceptions/FinishedGameException.ts

```
export class FinishedGameException extends Error {
  constructor(public readonly gameId: string) {
    super(`Game (${gameId}) is finished!`);
  }
}
```

// src/infrastructure/http/exception-filters/DomainExceptionFilter.ts

```
import { ArgumentsHost, Catch, ExceptionFilter, HttpStatus } from '@nestjs/common';
import { FinishedGameException } from '.../.../domain/exceptions/FinishedGameException';
@Catch(Error)
export class DomainExceptionFilter implements ExceptionFilter {
    catch(exception: Error, host: ArgumentsHost) {
        ....
        if (exception instanceof FinishedGameException) {
            status = HttpStatus.BAD_REQUEST;
            message = exception.message;
        }
        ....
}
```

4. Насправді створення окремих subdomains Auth & User виглядає ускладненням в цій ситуації, якщо Coupling між сабдоменами високий, це проявляється в цьому випадку, а наскрізні проблеми мінімальні, то має сенс тримати їх разом. Не критично, але у таких випадках об'єднання може покращити розуміння коду і просто зменшити витрати на його підтримку.

Переваги

- 1. Реалізовано всю функціональну частину застосунку.
- 2. Використано патерн Repository для роботи із базою даних.
- 3. В більшості дотримано SOLID принципів, CQSR на стороні API. Дуже вдало і вміло реалізовані принципи DDD, код на бекенді легко читати і буде легко масштабувати.
- 4. Хороший неймінг змінних в цілому по проєкту

Загальне враження

Тестове завдання по функціональних вимогах було виконано повністю. Якість коду на достатньо високому рівні. Все ж у поточній реалізації потрібно попрацювати частково над архітектурою клієнтської частини, тут не все реалізовано на перспективу і для для функціонального масштабування клієнту потрібно провести рефактор окремих його частин. З бекенд частиною все значно краще, суттєвих зауважень немає.

Додаткові посилання

- 1. Feature Sliced Methodology
- 2. Clean Architecture by Uncle Bob