

Persoonlijke ontwikkeling project 5/6

Door: Andre van der Wacht

Het project begon erg rommelig. We wisten eigenlijk niet zo snel wat we moesten doen. Uiteindelijk wel op gang gekomen, redelijk laat, waardoor het individuele deel ook geen groot succes was. Ben in deze periode met veel dingen bezig geweest, veel dingen gebeurd die om mijn aandacht vroegen. Heeft erg veel tijd en moeite gekost. Niet heel praktisch voor de groep. Ben wel altijd mijn afspraken nagekomen en was in principe altijd optijd. Ondanks dat documenteren totaal niet mijn ding is, heb ik mijn best gedaan te helpen met het groepsdocument, maar is dit voornamelijk door één persoon gedaan die hier wat beter in was. Als groep hadden we wat kritischer op elkaar mogen zijn. Zo was David enorm vaak te laat en niet zo'n klein beetje ook. Meerdere keren wat van gezegd, maar nooit echt overgegaan op actie. Pas in de laatste 2 weken hebben we echt gezegd wat we er van vonden.

Ik heb me veel bezig gehouden met de weergave van de tijd in het product. Dit is het belangrijkste deel ervan, gezien het een dementie klok is. Ook heb ik mijn groepsgenoten geprobeerd te motiveren hun individuele deel af te maken. (soms hielp het, soms niet) daarnaast heb ik vaak polshoogte genomen bij de groep, om van tijd tot tijd een beeld te krijgen van hoever iedereen is. Anders kom je er te laat achter als iemand achter loopt. Het product was optijd klaar, maar een dag voor de oplevering ging een kabel los. Bij het proberen terug te zetten op zijn plek, gingen er meer kabels los en dit resulteerde in een niet werkend product op de markt. Uiteindelijk samen met Bas kabels op hun plek terug gezet en toen Bas en Ilhan het opgaven, het juiste kabeltje weten te plaatsen, waardoor hij het weer zo goed als deed. Uiteindelijk zat er nog wel een kabel ergens verkeerd, maar er was wel weer in ieder geval iets werkend.

Ik zou mezelf een +1 geven.

Ilhan: is erg goed bezig geweest met de groepsdocumentatie en heeft de communicatie met mensen van buitenaf, zoals verpleegkunde, op zich genomen. (misschien niet volledig uit zichzelf, maar deed het toch) Was vaak optijd als we hadden afgesproken aan het project te werken.

Ik geef Ilhan een +1!

Bas: heeft Ilhan van tijd tot tijd geholpen met de groepsdocumentatie en heeft David geholpen met het opzetten van de groepswebsite. Bas was net als Ilhan vaak optijd als we hadden afgesproken, wat erg fijn is. Ook heeft hij mij meerdere keren een tip gegeven om netter te programmeren.

Ik geef Bas ook een +1!

David: heeft samen met Bas de website opgezet en heeft voor het product de behuizing en raspberry+scherm gedaan. Uiteindelijk heeft hij van alle individuele delen één geheel gemaakt. Ondanks dat hij redelijk wat heeft gedaan, totaal niet tevreden met hoe hij dit project heeft gewerkt binnen de groep. Hij kwam heel vaak te laat en soms zelfs helemaal niet. Wat ons enorm frustreerden. Hij was verantwoordelijke van het product en kwam bijvoorbeeld een half uur te laat voor de afspraak om het product te testen bij intermezzo. Dit vind ik niet kunnen tegenover je groep.

Ik geef David een -1

We keken als groep elke dinsdag, met de mensen die er waren tenminste, hoever iedereen was en bekeken elkaars werk. Als iemand een verbeterpunt voor iemand had, werd dit ook gezegd. Dit zorgde voor een fijne en leerzame sfeer binnen de groep. We stonden er nooit alleen voor. Liep je vast, was er altijd iemand die je kon helpen of dit in ieder geval probeerde.

Checklist Code Review v.1

Datum Review: 29-1-2019

Paraaf Reviewer: David

Datum Response: 30-1-2019

Paraaf Developer: Andre

Naam Developer: Andre

Naam Reviewer: David

Project / Opdracht: klokcode project 5/6

Programmeertaal: C++

#	Type	Observatie	G	V	M	Commentaar Reviewer	Respons Ontwikkelaar
1	RUN	De code compileert	X				
2	DOC	Er zijn duidelijke commentaarblokken bij iedere functie		X		Mag wat meer	Moet ik meer eigen maken, voor zowel mezelf als anderen
3	STY	Indentaties zijn netjes en consequent	X				

4	STY	Regellengtes zijn korter dan 80 karakters	X				
5	STY	Klassenamen beginnen met een hoofdletter, verder of overal CamelCase of overal Pothole_case.	X				
6	STY	Functionenamen en variabelenamen beginnen met een kleine letter, verder of overal camelCase of overal potholeCase	X				
7	ARC	Streams en connecties worden netjes afgesloten, bij voorkeur automatisch door een destructor of een “with” statement.				Niet van toepassing	
8	STR	Er zijn geen deadlocks in de code	X				
9	DOC	Commentaarregels voegen iets toe aan onderhoudbaarheid		X		Mogen stuk meer comments bij	Moet ik meer eigen maken
10	STY	De code maakt gebruik van herhalingslussen en arrays om uitschrijven van herhaalde activiteiten te voorkomen.	X			Eerst had je het niet, maar goed je code verbeterd	
11	STY	Elk getal dat meer dan 1 x voorkomt, wordt gedefinieerd en gebruikt als constante of (indien goed gemotiveerd) macro.	X				
12	STY	Delays en blocking waits in Arduinocode worden vermeden omdat ze de code unresponsive maken. 1	X			Gewerkt met millis	

		delay in de main loop is alles wat nodig is. Alle andere vertragingen worden gerealiseerd door 1 x per cyclus de huidige tijd te meten en vervolgens in elke cyclus tijden van events te vergelijken en actie te ondernemen afhankelijk van het de elapsed time sinds een event.					
13	STY	Fysieke entiteiten en hun adressen of I/O pins krijgen betekenisvolle symbolische namen, evt. vergezeld van een nummer indien arrays worden gebruikt.	X				
14	STY	De code maakt gebruik van herhalingslussen en arrays om uitschrijven van herhaalde activiteiten te voorkomen.	X				
15		Code is zo geschreven dat hij in delen kan worden getest.	X			Elk deel van de klokweergave heeft een eigen functie.	
16		Commentaar is kort, bondig en helder, bij voorkeur (maar niet verplicht) engelstalig. Het is geen herhaling van wat uit de broncode al duidelijk is.			X	Er is weinig commentaar toegevoegd	
17		Commentaar is kort, bondig en helder, bij voorkeur (maar niet verplicht) engelstalig. Het is geen herhaling van wat uit de broncode al duidelijk is.	X				

