

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	6
ОЧНЫЕ ДОКЛАДЫ	8
<i>Т.А. Анженко, Н.В. Малахов.</i> ПРИМЕНЕНИЕ ФИНАНСОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ОТМЫВАНИЮ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ	8
<i>А.С. Нефедов.</i> ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ КАТЕГОРИИ «ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ УЩЕРБ» В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В СТАТЬЯХ ГЛАВЫ 21 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РФ	15
<i>К.Р. Байтемирова, Д.А. Молошникова, А.А. Русакова, А.С. Колтайс.</i> СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК ИНСТРУМЕНТ НАЛОГОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	21
<i>Р.Р. Газизов, М.Н. Калинина, И.В. Филимоненко.</i> ПРИМЕНЕНИЕ МОДЕЛИ МАНДАТНОГО ДОСТУПА БЕЛЛА-ЛАПАДУЛЫ В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ	29
<i>Н.С. Согрина, О.А. Копылова.</i> ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ БОРЬБЫ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУЦИИ	35
<i>А.А. Григорчук.</i> ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ БАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА	43
<i>Н.С. Согрина, Д.Н. Бекеева, Д.Д. Пронская.</i> РИСКИ И УГРОЗЫ, КАК ОСНОВНЫЕ ДЕСТРУКТИВНЫЕ ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	51
<i>А.С. Семирова, Ю.Б. Ткач.</i> РАЗВИТИЕ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ В РОССИИ ДО 2035 ГОДА	59
<i>П.В. Ладыжец, М.В. Князева.</i> ЦИФРОВИЗАЦИЯ АДМИНИСТРИРОВАНИЯ НДС. РЕЗУЛЬТАТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ	65
<i>А.А. Шатрова, А.С. Колтайс.</i> СПЕЦИАЛЬНЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ РАЙОНЫ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РФ В УСЛОВИЯХ АНТИРОССИЙСКИХ САНКЦИЙ	73
<i>В. А. Константинова, С.Н. Короткова.</i> ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА И БАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА НА ПЕРИОД ДО 2018 ГОДА: КРАТКИЕ ИТОГИ	81
<i>С.А. Брахнова, С.К. Содномова.</i> НОВЫЕ ВЫЗОВЫ И УГРОЗЫ ХХІ ВЕКА	88
СТЕНДОВЫЕ ДОКЛАДЫ	94
<i>А.Г. Абраменко.</i> РОССИЯ: ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ПОВОРОТ НА ВОСТОК	94
<i>М.Е. Абросимова, А.С. Еременко, Е.В. Мареева, В.Е. Мальцев, С.В. Глухарева.</i> УРОВЕНЬ БЛАГОНАДЕЖНОСТИ В РЕКОМЕНДАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ КАДРОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	98
<i>Н.С. Афанасьев.</i> РОССИЯ И ЯПОНИЯ: ТЕРНИСТЫЙ ПУТЬ К МИРНОМУ ДОГОВОРУ	105
<i>Д.В. Балиновская.</i> ВАЛЮТНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА	109
<i>А.Д. Белокрылов, Л.В. Санина.</i> ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	114
<i>Е.В. Белянина, Д.А. Иванова.</i> ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА	123

ПРИМЕНЕНИЕ ФИНАНСОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ОТМЫВАНИЮ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

В связи с развитием новых средств денежного обращения и финансовых технологий, проблема противодействия легализации денежных средств становится все более актуальна для финансовых ведомств.

Для решения данной проблемы разрабатываются финансовые технологии и инструменты, которые применяются для снижения рисков. В статье рассмотрены нормативные акты, регулирующие противодействие отмыванию денежных средств, приведен сравнительный анализ финансовых технологий, рассмотрены тенденции их развития и возможные перспективы.

Ключевые слова: отмывание денежных средств, финансовые технологии, Росфинмониторинг.

Проблема теневой экономики, легализации денег, полученных преступным путем актуальна с начала двадцатого века в связи с борьбой с мафией в США. Тогда преступные группировки стали увеличивать свои объемы денежных средств, а следовательно, и размеры теневой экономики. Отметим следующие пути появления незаконных денег:

- мошенничество
- наркоторговля;
- торговля людьми;
- незарегистрированные источники доходов;
- иные виды организованной преступности.

Задача борьбы с отмыванием денег становится все более сложной из-за увеличивающейся глобализации и виртуализации финансовых услуг, а также совершенствования старых и появления новых технологических факторов, таких как криптовалюты и средства анонимизации транзакций.

Отмывание денег – легализация денежных средств, полученных преступным путём, перевод их в официальную экономику с целью использовать их открыто и публично, без каких-либо ограничений. Точные масштабы отмывания денег определить невозможно, но по оценкам экспертов они считаются значительными. По оценкам Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (ЮНОДК), ежегодно отмывается от 2 до 5 % мирового ВВП, что составляет от 715 млрд долл. до 1,87 трлн долл. в год.

За последнее десятилетие появились новые методы отмывания денег – через криптоиндустрию. Это связано в первую очередь с тем, что криптовалюты имеют слабую нормативную базу во многих странах, а в других странах и вовсе никак не регулируются, что дает большие возможности для действий злоумышленников. В России идут бурные обсуждения о природе криптовалют, их применении и регулировании, уверена, в скором времени появятся нормативные акты, которые будут определять данный финансовый инструмент.

Теневая экономика, а именно, противодействие отмыванию денежных

доходов в Российской Федерации регулируется нормативными актами:

- федеральный закон от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее ПОД/ФТ). Данный закон определяет основные меры, направленные на противодействие легализации доходов, и операции с денежными средствами, которые подлежат обязательному контролю;
- положение Банка России от 02.03.2012 г. № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»;
- ст. 174 Уголовного кодекса РФ «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем»;
- Концепция развития национальной системы противодействия легализации отмыванию доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма.

Приведенные выше нормативно-правовые акты определяют характерные признаки отмывания денежных средств, методы противодействия, требования к банковским и другим финансовым организациям, наказание, применяемое к организациям, которые не в полной мере выполняют требования регуляторов, и к лицам, которые пытаются осуществить противозаконные действия с денежными средствами.

Наличие такого количества нормативно-правовых актов подтверждает актуальность проблемы и необходимость жесткого регулирования. Законы являются внешним регулятором – государственным.

Одним из главных органов, который осуществляет финансовый контроль за деятельностью физических и юридических лиц в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма – является Федеральная служба по финансовому мониторингу (далее – Росфинмониторинг).

Данный орган государственной исполнительной власти осуществляет контроль за исполнением законодательства; проводит проверки; осуществляет сбор и анализ информации о сделках, которые подлежат обязательному контролю; координирует действия органов государственной власти; разрабатывает и вносит проекты федеральных законов.

Согласно отчету Росфинмониторинга, в 2017 г. по причине не соблюдения закона ПОД/ФТ было заблокировано активов на сумму более 6 млн р. у 550 лиц; по направлению легализации преступных доходов, полученных от незаконного оборота наркотиков было возбуждено 76 уголовных дел, а сумма легализованных денежных средств составила 174,4 млн р.; выявлено более 2 тысяч электронных кошельков, которые использовались для получения доходов с предполагаемой легализации, в общей сумме на 1 млрд р. и т. д.

Однако, часто бывает, что изданные законы и требования в них не отражают финансовую действительность, это связано, во-первых, с бюрократическими процедурами, с быстрым развитием технологий, появлением все более сложных и запутанных систем отмывания денежных средств, на которые регу-

ляторы не всегда успевают реагировать. Именно по этой причине финансовым организациям требуется использовать различные механизмы внутреннего контроля.

Внутренний контроль – это совокупность мер и действий, которые осуществляет организация, осуществляющая транзакции, по выявлению операций, подлежащих обязательному контролю.

Механизмы, которые способствуют снижению риска не определения сомнительных транзакций, или наоборот, ошибочной блокировки операций, которые на самом деле не являются сомнительными называются финансовыми технологиями.

Финансовые технологии (финтех) – представляют собой интеграцию финансовых услуг и, шире, финансовой деятельности, и информационных технологий. Их применение позволяет повысить:

- качество взаимодействия провайдера и потребителя финансовых услуг;
- качество финансовых услуг;
- эффективность деятельности провайдера.

Развитие финтеха началось в 1950 г., и имело три этапа:

- этап зарождения или предыстория финтеха – до 1990-х гг.
- ранний этап – конец 1990-х гг. – 2010 г.;
- зрелый этап – после 2010 г.

Наибольшее свое развитие финтех претерпел после 2010 г., причин для этого несколько:

- 1) финансовый кризис 2008 г. – ипотечный кризис США, который оказал большое воздействие на всю мировую экономику;
- 2) широкое распространение Интернета (доступность к сервисам в любое время и месте);
- 3) трансформация потребительских привычек;
- 4) появление новых финансовых инструментов.

Рассмотрим несколько инструментов финтеха.

Anti-Money Laundering system – это автоматизированная система контроля денежных операций, которая предназначена для противодействия легализации доходов, полученных преступным путем.

Преимущественно для оперативного анализа рисков и оценки контрагентов AML-системы имеют следующий функционал:

- обработка и анализ транзакций в автономном режиме;
- автоматизация мониторинга финансовых процессов организации;
- расширенный анализ данных клиентов (правило KYC – Know Your Client – «Знай своего клиента!»);
- оценка надежности юридических лиц через базы данных;
- высокая скорость принятия решений;
- возможность автоматической корректировки алгоритмов анализа данных с целью выявления устойчивых закономерностей, а также прямых и косвенных связей между объектами;
- способность к машинному обучению.

По своей сути AML системы анализирует большие объемы данных и выявляет аномалии. В дальнейшем специалист разбирается, является ли эта ано-

малая ошибка системы или «сомнительной» операцией, которая может нести риски как для клиента, так и для банка, и требует более детального рассмотрения.

Без сомнений, данные программы облегчают и ускоряют процесс обработки данных, снижают риски, накапливают информацию и характеристики мошенников, рассчитывают их скоринг, что в дальнейшем помогает выявить потенциальных пользователей, которые могут заниматься отмывкой денежных средств. Стоимость данных систем является основным сдерживающим фактором, так как их могут позволить себе только крупные финансовые организации.

В табл. 1 приведен сравнительный анализ функционала популярных AML-систем.

Таблица 1

Сравнительный анализ AML-систем

Характеристика	SAS AML	Oracle Mantas AML	H2O's Driverless AI
Полная автоматизация мониторинга финансовых процессов	+	+	+
Применение принципа KYC	+	+	–
Скорость принятия решений	Высокая	Высокая	Высокая
Самообучения системы по фактическим данным	Ручная корректировка правил	Ручная корректировка правил	+
Обработка и анализ транзакций	В режиме отсрочки	В режиме реального времени	В режиме отсрочки
Конструктор отчетов	+	+	+
Формирование графика транзакций	+	+	+
Обнаружение аномалий	+	+	+
Стоимость лицензии	Могут позволить только средние и крупные финансовые организации	Могут позволить только средние и крупные финансовые организации	От 9 долл. до 3,282 долл. в месяц, зависит от конфигурации

Следующая финансовая технология, которая будет рассматриваться в данной статье, это Regulatory Technology (регулятивные технологии или RegTech).

RegTech – это технология, которая помогает компаниям соответствовать требованиям регуляторов, для выполнения которых используются Big Data, машинное обучение и блокчейн. Данная технология получила свое развитие после кризиса 2008 года, из-за действий регуляторов, которые были направлены на ужесточение требований функционирования финансовых организаций на мировом рынке. Так согласно оценке международной Ассоциации дипломированных сертифицированных бухгалтеров (ACCA), количество нововведений в нормативно-правовой сфере после кризиса увеличилось в пять раз.

Регулятивные технологии решают различные задачи в сфере регулирования, к которым относятся: анализ изменения законодательств и отчетности, проверка транзакций, защита данных и оценка рисков. Еще одним преимуще-

ством является то, что RegTech упрощает работу финансовых организаций и сокращает их издержки, связанные с изменением нормативных актов и правил, обработка которых требовала много времени и ресурсов, а не соблюдение их несли последствия, чаще всего значительные штрафы.

По данным аналитической компании Boston Consulting Group, с 2008 г. крупнейшие мировые банки потратили на штрафы более 300 млрд долл., и эта цифра постоянно растет.

RegTech достаточно молодой сегмент технологий, но очень перспективный. Так в 2018 г. объем инвестиций в США в данную технологию увеличился в девять раз относительно 2013 г. В США, Германии и других странах Европы данная технология достигла широкого распространения. Однако в России рынок RegTech только формируется. Основными препятствиями для развития данной отрасли в нашей стране – это административные барьеры, высокая стоимость внедрения, малое количество квалифицированных кадров в отрасли и недостаточный интерес участников рынка.

Внедрение регулятивных технологий на российском рынке неизбежно, так в докладе Центрального Банка России RegTech входит в число направлений развития финтеха, думаю, в скором времени можно ожидать повышение интереса российских финансовых организаций и появления новых стартап проектов.

Развитие финансовых технологий на российском рынке также набирает обороты и органы власти стараются в этом принимать активное участие. Регуляторы России готовы развивать инфраструктуру применения финансовых технологий, о чем может свидетельствовать национальная программа «Цифровая экономика России 2024», в которой прописаны цели и план развития Российской Федерации и роль в этой финтеха. В апреле 2018 г. Центральный банк РФ разработал нормативное регулирование деятельности «регулятивных песочниц», механизма для развития новых финансовых сервисов и технологий, требующих правовое регулирование. Исходя из опыта зарубежных стран интерес к развитию финтеха следует подогревать путем применения налоговых льгот, принятием регулирующих актов и норм. Но все данные механизмы не будут эффективно функционировать без квалифицированных кадров.

В заключение следует сказать, что мировая экономика и экономические отношения усложняются и развиваются ежедневно, открываются новые возможности для противозаконной деятельности, отмыванию денежных и коррупции. Для экономической стабильности и снижения рисков государствам и финансовым организациям необходимо внедрять уже имеющиеся финансовые технологии и их производные инструменты, а также развивать новые.

**ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ КАТЕГОРИИ
«ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ УЩЕРБ» В ОТНОШЕНИИ
ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В СТАТЬЯХ ГЛАВЫ 21 УГОЛОВНОГО
КОДЕКСА РФ**

Защита интересов юридических лиц от преступных посягательств является актуальным составляющим экономической безопасности в целом. В современном мире существует множество законов, которые перед принятием компетентными органами проходят сложный путь. Следовательно, возникать вопросов в практике их применения и в теории не должно. Однако, при изучении данной темы становится понятно, что Уголовный кодекс содержит логические ошибки, не различая понятия «гражданин» и «юридическое лицо», в чем и заключается проблема. Ставя одной из целей написания законов разъяснение гражданам границ дозволенного, законодатель первостепенной задачей должен ставить правильное понимание как правоприменителем смысла установления. На практике же происходит ситуация, когда в подавляющем большинстве случаев только люди с юридическим образованием в состоянии правильно трактовать законы. В работе предлагаются пути решения данной проблемы. Из материалов данной статьи можно сделать вывод о том, что в современности УК РФ имеет логические ошибки, наличие которых негативно влияет на обеспечение экономической безопасности субъектов предпринимательской деятельности как потерпевших от незаконных действий по причинению им имущественного ущерба.

Ключевые слова: значительный ущерб, юридическое лицо, гражданин, Уголовный кодекс, уголовная ответственность, потерпевший.

В условиях рыночной экономики каждый день создаются юридические лица, которые вносят свой вклад в экономическую безопасность государства путем налоговых отчислений, привлечения отечественного и иностранного капитала, различных пошлин и т. д. Как отмечает Сараджаева О.В., экономическая безопасность является основным компонентом национальной безопасности. Соответственно, данный вопрос, необходимо рассматривать в масштабах всеобщего значения.

Как представляется, юридическое лицо является полноправным участником правоотношений, свобода предпринимательской деятельности является сильнейшим драйвером развития экономического контура любого государства. Однако, в области применения к нему уголовного законодательства могут возникать вопросы, на которые необходимо ответить в рамках данной статьи. Ильиных А.С. в своей статье подчеркнул, что для страны в целом вопросы финансового благополучия предприятий выходят на первый план, особенно в состоянии нынешней кризисной ситуации, что еще раз подчеркивает важность юридических лиц для страны в целом. Соответственно, учредители данного участника правоотношений должны быть уверены в его правовой защищенности со стороны государства, чем ставится вопрос о пробелах в законах.

Ч. 1 ст. 42 УПК РФ (потерпевший) говорит о том, что юридическое лицо может быть потерпевшим, если ему причинен имущественный вред или вред деловой репутации. В таком случае права юридического лица осуществляет представитель.

Возможные представители юридического лица даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.10 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве». В пункте 6 говорится, что, когда потерпевшим признано юридическое лицо, его права и обязанности в суде осуществляет представитель. Соответственно, потерпевшим в любом случае является юридическое лицо, оно является самостоятельным участником данных правоотношений. Несмотря на то, что учредителю и может быть нанесен косвенный вред (неполученная прибыль, необходимость замены уничтоженного имущества и т. д.), при оценке ущерба необходимо исходить именно из ущерба юридическому лицу.

Однако, здесь возникают проблемы квалификации противоправных деяний по Уголовному кодексу РФ (далее также – УК РФ), а именно по ст. 158 (кража), 167 (умышленное уничтожение или повреждение имущества), 168 (уничтожение или повреждение имущества по неосторожности)³. В дальнейшем станет ясно, почему для анализа данного вопроса были выбраны именно эти статьи.

Статья 167 считается преступлением умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба. Следовательно, категория «значительный ущерб» является системообразующей для данного состава. Значительность ущерба раскрыта в ст. 158, где говорится в примечании, что «значительный ущерб гражданину в статьях гл. 21 УК РФ определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей». Отметим, что в обозначенном предложении ключевым словом является «гражданин». В этой же ст. 158 квалифицирующим признаком кражи (п. «в» ч. 2) является причинение значительного ущерба гражданину. Иными словами, при совершении хищения у юридического лица, которое можно квалифицировать по ч. 1 ст. 158, ответственность для правонарушителя наступает, а если этими действиями был причинен ему значительный ущерб, то нельзя данное деяние квалифицировать по ч. 2, т. к. юридическое лицо не является гражданином, хотя стоит признать, что совершенное деяние носит большую общественную опасность.

Статья 168 предусматривает ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, совершенные путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности. Указанный в статье крупный размер тоже отсылает к примечанию ст. 158. Здесь говорится, что крупным размером в статьях гл. 21 УК РФ признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным – 1 млн р. Уже не говорится о том, что вред может быть причинен только гражданину.

Необходимо подвести итог вышесказанному. Буквальное толкование положений УК РФ показывает, что если потерпевшим является юридическое лицо, то нельзя квалифицировать как преступление умышленное уничтожение или

повреждение имущества юридического лица по ст. 167, однако, если имеется состав ст. 168, а именно уничтожение или повреждение имущества по неосторожности, то это будет квалифицироваться по УК РФ. Таким образом нарушается логика, т. к. за деяние с большей общественной опасностью лицо не подлежит ответственности, а за похожее, но неумышленное преступление уголовная ответственность наступает. Также непонятна логика в ст. 158, потому что по ч. 1 за кражу лицо привлекается, а по п. «в» ч. 2 нет, т. к. потерпевшим указан гражданин. Иными словами, УК РФ не предусматривает причинение значительный ущерб юридическому лицу. Однако, не все так просто, как может показаться на первый взгляд.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» со ссылкой на ст. 167 УК РФ говорится о том, что при решении вопроса о том, причинен ли значительный ущерб собственнику или иному владельцу имущества, следует исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего. В Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ по другим рассматриваемым статьям нет ни слова о юридических лицах.

Несмотря на то, что в данном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 г. № 14 говорится о поджоге или неосторожном обращении с огнем, это не означает, что только в этом случае будут затрагиваться интересы юридического лица. Вышеуказанный абзац о юридическом лице носит общий характер, указываются правила определения значительного ущерба юридическому лицу, потому что в нем нет ни слова о поджоге и т. п. Значит, значительный вред юридическому лицу посчитать можно. Соответственно, по вышеупомянутым статьям юридическое лицо может быть потерпевшим, о чем также свидетельствует практика, которая, однако, крайне скудна.

В открытых источниках не представляет особого труда найти примеры уголовных дел, где потерпевшим является юридическое лицо, если не был причинен значительный ущерб. Например, Постановление Ставропольского краевого суда (Ставропольский край) № 22-4901/2013 от 02.10.2013 г. по делу № 22-4901/2013. В нем говорится, что юридическому лицу был причинен имущественный ущерб в особо крупном размере. Исходя из текста, сначала потерпевшим было признано юридическое лицо, а потом было суд пришел к выводу об ошибочности данного решения. Однако, в результате подачи апелляционной жалобы юридическое лицо снова было признано потерпевшим.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что само понимание юридического лица как потерпевшего по уголовному делу может вызывать затруднения и разногласия даже у судей.

Если говорить и признании юридического лица потерпевшим при причинении ему значительного ущерба, можно рассмотреть адвокатскую практику. Адвокат Никитин Глеб Алексеевич приводит пример из деятельности адвокатского бюро, в котором он работает.

В отношении лица было возбуждено уголовное дело по факту умышлен-

ного повреждения чужого имущества, повлекшего причинение значительного ущерба. По Уголовному кодексу это деяние квалифицируется по ст. 167. Ранее мы пришли к выводу о том, что данная прямая трактовка УК РФ не позволяет применять данную статью, когда потерпевшим является не гражданин. Из материалов уголовного дела следует, что потерпевшим признано юридическое лицо. После вступления в дело защитника было установлено, что на стадии следственной проверки не был установлен размер ущерба для данного юридического лица. Защите удалось добиться назначения бухгалтерской экспертизы, но Эксперт не смог ответить на поставленный вопрос о значительном ущербе. В итоге производство по уголовному делу было прекращено в связи с отсутствием в действиях лица состава преступления.

Можно сделать вывод о том, что уголовное дело было прекращено не из-за ненадлежащего потерпевшего, а из-за невозможности определить этот значительный ущерб.

Из всего того, что сказано выше, следует, что в Уголовном кодексе, а именно в рассмотренных статьях, указано слово «гражданину», которое не означает, что потерпевшим может быть только гражданин. Для лучшего понимания норм УК РФ предлагается следующий вариант изложения положений анализируемых статей:

1. П. «в» ч. 2 ст. 158 изложить следующим образом: «с причинением значительного ущерба».

2. Примечание 2 этой же статьи: «Значительный ущерб физическому или юридическому лицу в статьях настоящей главы, за исключением части пятой ст. 159, определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей».

3. Диспозицию ч. 2 ст. 159: «Мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба».

4. Диспозиции ч. 2 ст. 159.3, ч. 2 ст. 159.5, ч. 2 ст. 159.6: «То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба».

5. Диспозицию ч. 2 ст. 160: «Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба».

На основании выявленных пробелов в законодательстве и предложенных вариантов их решения можно сделать вывод о том, что для правильного толкования указанных норм нужно не очень много изменений в законодательстве, что сделать вполне реально. Данные изменения позволят исключить возможность возникновения споров из-за понимания закона, ведь в соответствии с ч. 1 ст. 48 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Гражданин, по словарю Ожегова, это лицо, принадлежащее к постоянному населению данного государства, пользующееся его защитой и наделенное совокупностью прав и обязанностей. Необходимо добавить к данному определению фразу «и имеющее гражданство данной страны». Из определений видно, что это два совсем разных понятия.

Также УК РФ не дает понять, как квалифицировать деяние, если значительный ущерб был причинен иностранцу. Под словом «гражданин» имеется ввиду гражданин Российской Федерации или вообще лицо с гражданством? Непонятно, что делать, если потерпевшим является апатрид?

Предполагается, что поставленные вопросы способна решить предложенная трактовка норм уголовного законодательства, так как она стирает границы между различным пониманием потерпевшего по указанным статьям.

Подводя итог данной работе, хотелось бы сказать об очевидном выводе. На законодателя лежит большая ответственность перед обществом. Неправильное понимание норм законов может порождать чудовищные ошибки в правоприменительной практике. Чтоб этого не происходило, необходимо каждое слово перед принятием закона обдумывать, воспроизводить возможные спорные ситуации и придумывать способы их решения еще до вступления в силу результатов его деятельности.

СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК ИНСТРУМЕНТ НАЛОГОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Проект КИБЭВС – 1706 «Система налоговой безопасности бизнеса».

В данной работе рассмотрено понятие налоговой безопасности, удельный вес налоговых поступлений в общих доходах государства, сущность и методы налогового контроля, эффективность налоговых органов, а также проблемы обеспечения налогового контроля в системе налоговой безопасности. Предложено решение выявленных проблем, с помощью внедрения информационных технологий.

Ключевые слова: налоговая безопасность, информационные технологии, налоговый контроль, налоговые органы, автоматизированная система.

В жизни любого государства одно из главных мест занимает экономическая сфера, поскольку экономика является основой жизнедеятельности общества, а обеспечение экономической безопасности становится одним из приоритетов его деятельности.

Важным компонентом экономической безопасности является система налоговой безопасности страны. Уровень налоговой безопасности определяют денежные поступления в бюджет и финансовые ресурсы. Под налоговой безопасностью следует понимать состояние налоговой системы, при которой обеспечивается гарантированная защита налоговых интересов бизнеса, личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз.

В современной экономике одной из наиболее актуальных проблем является совершенствование функционирования налоговой системы, поскольку доходы государства в виде налоговых поступлений являются одним из главных источников пополнения бюджетов различных уровней.

Актуальность данной работы обусловлена тем, что налоговые доходы – занимают наибольший удельный вес в общих доходах государства. Так, по данным Федеральной службы государственной статистики, в 2015 г. налоговые поступления составили 78,1 % в общем доходе, в 2016 г. – 79,8 %, в 2017 г. – 83,6 %. Таким образом, удельный вес налоговых поступлений в совокупном доходе ежегодно возрастает.

С помощью налогов государство оказывает влияние на поведение всех участников экономических отношений. Тем самым, посредством обеспечения полноты сбора налогов, защиты от различных угроз, а также налоговых правонарушений и преступлений достигается безопасность в налоговой сфере, которая способствует устойчивому развитию и росту экономики.

В целях соблюдения налогового законодательства и обеспечения налоговой безопасности в Российской Федерации осуществляется налоговый контроль. Под налоговым контролем понимается деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением налогоплательщиками, налоговыми агентами и плательщиками сборов законодательства о налогах и сборах в порядке, установленном Налоговым Кодексом Российской Федерации. Налоговый кон-

троль направлен на создание совершенной системы налогообложения, при которой налогоплательщиками будет достигаться такой уровень налоговой дисциплины, при котором нарушения в налоговом законодательстве будут минимальными. Целью работы налоговых органов, осуществляющих налоговый контроль является обеспечение своевременности и полноты уплаты налогов в бюджет в соответствии с действующим законодательством РФ, а также применением различного рода взысканий в случае уклонения налогоплательщика от своих обязанностей.

Основными методами налогового контроля являются налоговые проверки: камеральные и выездные. При организации выездной налоговой проверки важным условием является проведение предпроверочного анализа. Предпроверочный анализ следует проводить по всем налогоплательщикам, включенным в план проведения выездных налоговых проверок. Под предпроверочным анализом понимается сбор информации о налогоплательщике с помощью различных специальных инструментов, с целью обнаружения «проблемных мест» в деятельности организации, и формирование по его результатам документа – заключения. На составление такого заключения работники налоговых органов затрачивают большой объем времени, что сказывается на их продуктивности в течение рабочего дня.

В условиях развития рыночных отношений, с каждым годом происходит увеличение количества налогоплательщиков и соответственно возрастает объем обрабатываемой информации. В результате такого увеличения возникает ряд проблем у сотрудников налоговых органов:

- 1) увеличение налоговой документации;
- 2) постоянные изменения налогового законодательства;
- 3) большие трудозатраты на обработку первичных налоговых документов;
- 4) низкая эффективность проведения налоговых проверок;
- 5) низкий уровень автоматизации в процессе обработки и сборе больших объемов данных.

Разрешить указанные проблемы возможно при использовании информационных технологий, поскольку необходимая для анализа информация представлена в разрозненном виде и находится в различных информационных ресурсах. Большинство процессов, производимых органами налогового контроля при осуществлении данной работы, однотипны, и их многократное повторение в отношении отдельно взятой организации значительно увеличивает сроки проведения предпроверочного анализа.

В рамках группового проектного обучения нами разрабатывается автоматизированная система, позволяющая сократить временные затраты сотрудников налоговых органов при сборе необходимой информации о налогоплательщике в структурированный отчет на этапе предпроверочного анализа. Также станет возможным проводить анализ большего количества налогоплательщиков в течение рабочего дня, что приведет к повышению работоспособности сотрудников.

Для разработки автоматизированной программы были выполнены следующие этапы:

1) изучена информационно-аналитическая система СПАРК, являющаяся основой функционирования разрабатываемой программы;

2) отобрана информация, исследуемая сотрудниками налоговых органов при проведении предпроверочного анализа в установленной форме, проведен ее анализ и дана оценка важности каждой рассматриваемой характеристики;

3) сформирован алгоритм (блок-схема) работы программы для первоначального представления ее содержания, описания основных блоков и последовательности их исполнения (рис. 1).

В результате проделанной работы была создана автоматизированная программа «Тахрестор» – это программа, которая систематизирует данные о налогоплательщике и преобразовывает полученную информацию в единый отчет, состоящий из трех частей:

- «Основные сведения о налогоплательщике»;
- «Формирование группы взаимосвязанных лиц. Анализ прочей информации о налогоплательщике»;
- «Анализ показателей финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика».



Рис. 1. Блок-схема работы программы

В результате работы программа «Taxrepector» формирует структурированную форму отчета в следующем виде:

I. Основные сведения о налогоплательщике:

- 1.1 Учетные данные.
- 1.2 Виды деятельности.
- 1.3 Должностные лица организации.
- 1.4 Учредители – ФЛ.
- 1.5 Учредители – ЮЛ.
- 1.6 Информация о наличии процедуры банкротства.
- 1.7 Сведения об учрежденных организациях, обособленных подразделениях.
- 1.8 Сведения о сертификатах.
- 1.9 Информация о лицензиях.
- 1.10 Сведения о расчетных счетах.

Проверка основных сведений о налогоплательщике является важным этапом при проведении предпроверочного анализа. На основании имеющихся данных сотрудники налоговых органов могут проверить правильность исчисления налогов и сборов, получение лицензий и сертификатов, исчисление страховых взносов, возможную фиктивность руководителя, наличие процедуры банкротства, признаки фирмы-однодневки и многое другое. В результате возможных нарушений налоговые органы разрабатывают дальнейший план проведения проверки.

II. Формирование группы взаимосвязанных лиц. Анализ прочей информации о налогоплательщике:

- 2.1 Взаимосвязанные (взаимозависимые) организации.
- 2.2 Схема Группы взаимосвязанных лиц.
- 2.3 Анализ судебной практики.
- 2.4 Сведения об исполнительных производствах.
- 2.5 Анализ заключенных государственных и/или муниципальных контрактов.

Информация о взаимосвязанных и взаимозависимых лицах для налоговых органов является крайне важной, поскольку сделки, совершаемые такими лицами, могут преследовать противозаконные цели, такие как:

- занижение налоговой базы, для уменьшения суммы налога;
- завышение налоговой базы, для использования более крупного вычета.

Сведения об исполнительных производствах, о заключенных государственных и/или муниципальных контрактах и о судебной практики необходимы для подтверждения реальной деятельности компании.

III. Анализ показателей финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика:

- 3.1 Анализ данных бухгалтерской отчетности.
- 3.2 Расчет показателей.

Финансовая отчетность является основным доступным источником экономической информации о субъекте, позволяющая налоговым органам увеличить эффективность мероприятий по налоговому контролю. Под анализом финансовой отчетности со стороны налогового органа подразумевается рассмот-

рение и оценка информации, которая содержится в отчетности для получения достоверных сведений, о состоянии предприятия и оценки его платежеспособности. Также в финансовый анализ включается расчет, интерпретация и оценка комплекса показателей финансовой устойчивости характеризующие конкретные аспекты деятельности предприятия, путем сравнения их с нормативными значениями. Следовательно, анализ финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика, основанный на данных бухгалтерской и налоговой отчетности, а также на показателях финансовой устойчивости и платежеспособности играет важнейшую роль на этапе предпроверочного анализа в ходе принятия решения о проведении выездной налоговой проверки [3].

Разработанная программа «Taxrector» обладает следующим рядом преимуществ:

- удобный пользовательский интерфейс;
- легкость и простота эксплуатации;
- высокая скорость работы и генерации отчета;
- значительное сокращение трудозатрат;
- вывод отчета в формате docx;
- повышение эффективности сотрудников;
- повышение скорости обработки информации.

В настоящее время, созданная программа находится на стадии доработки по следующим направлениям:

- 1) устранение технических неполадок;
- 2) расширение функционала программы;
- 3) дорабатывается аналитический раздел с рекомендацией о целесообразности проведения выездной налоговой проверки;
- 4) создание фильтров для поиска данных.

В данном семестре, в рамках группового проектного обучения планируется разработать руководство пользователя и проект патента программного продукта, а также внедрить созданную программу в учебный процесс.

Программа «Taxrector», представляет собой самостоятельный инструмент сбора и обработки информации о налогоплательщиках, который может стать основой для разработки, создания и повсеместного внедрения новых программных средств, позволяющих улучшить качество работы налоговых органов, поскольку данный процесс значительно сокращает время, затрачиваемое на проведение предпроверочного анализа сотрудниками налоговых органов.

Таким образом, созданная автоматизированная программа «Taxrector» позволит решать на программном уровне задачи, которые возникают перед налоговыми органами в процессе реализации ими контролирующих функций в области налогообложения. Распространение данной программы внутри системы налоговых органов способствует развитию принципиально новых подходов обработки и анализа информации о налогоплательщиках: проведения работы на принципах автоматизации и оптимизации аналитических процессов.

Совершенствование системы налогового контроля, повышение эффективности работы налоговых органов, является необходимыми и достаточными условиями обеспечения налоговой безопасности. Внедрение автоматизирован-

ных систем позволит сократить время на сбор и обработку больших объемов информации и существенно снизит нагрузку на сотрудников налоговых органов.

Таким образом, в настоящее время в вопросах совершенствования налогового контроля важнейшее значение приобрело использование современных информационных технологий. Они призваны повысить уровень производительности в налоговых органах, что, в свою очередь, должно отразиться на эффективности их контрольной работы в сфере налоговых проверок.