- 1) Dada as sentenças a seguir, quais são proposições?
 - Durma agora (não é, pois não é declarativa, mas imperativa)
 - Ótima corrida! (não é, pois não é uma oração não tem verbo)
 - Quero viajar por 10 dias na Europa. (é, pois é uma oração, é declarativa e pode ser avaliada como verdadeira ou falsa)
 - Onde compro um tablet? (não é, pois não é declarativa, mas interrogativa)
 - O Brasil é banhado pelo Oceano Atlântico. (é, pois é uma oração, é declarativa e pode ser avaliada como verdadeira ou falsa)

2) Usando a sintaxe da lógica proposicional, formalize o argumento:

Se os músicos tocam bem, então a orquestra agrada ao público. Se os músicos não tocam bem, então o maestro é o culpado. Se a orquestra agrada ao público, então o público fica contente. O público não está contente. Logo, o maestro é culpado.

a = os músicos tocam bem

b = orquestra agrada ao público

c = o maestro é o culpado

d = o público fica contente

$$\{a \rightarrow b, \neg a \rightarrow c, b \rightarrow d, \neg d\} \vdash c$$

- 3) Prova utilizando Tabela Verdade se os argumentos a seguir são válidos.
- Argumento 1
 Se eu fosse biólogo, então eu trabalharia com tartarugas.
 Não trabalho com tartarugas.
 Logo, não sou biólogo.
- Argumento 2
 Se eu fosse biólogo, então eu trabalharia com tartarugas.
 Trabalho com tartarugas.
 Logo, sou biólogo.

3. Argumento 1: Solução

a = biólogo

b = trabalharia com tartarugas.

$$\{a \rightarrow b, \neg b\} \vdash \neg a$$

а	b	$a \rightarrow b$	$\neg b$	$a o b \wedge \neg b$	$\neg a$	$a o b \wedge \neg b o \neg a$
V	V	V	F	F	F	V
V	F	F	V	F	F	V
F	V	V	F	F	V	V
F	F	V	V	V	V	V

3. Argumento 2: Solução

a = biólogo

b = trabalharia com tartarugas.

$$\{a \rightarrow b, b\} \vdash a$$

а	b	$a \rightarrow b$	b	$a \rightarrow b \wedge b$	а	$a o b \wedge b o a$
V	V	V	V	V	V	V
V	F	F	F	F	V	V
F	V	V	V	V	F	F
F	F	V	F	F	F	V

- 4) Use tabela-verdade para verificar a validade dos argumentos a seguir:
- Se eu tomo café, não sinto sono.
 Sinto sono.
 Logo, não tomo café.
- Como massa ou peixe.
 Não como massa.
 Logo, como peixe.
- Se chove, então molha.
 Não está chovendo.
 Logo, não está molhado.

a = café

b = sono

$$\{a \rightarrow \neg b, b\} \vdash \neg a$$

а	$\neg b$	$a \rightarrow \neg b$	b	$a \rightarrow \neg b \wedge b$	$\neg a$	$a ightarrow \neg b \wedge b ightarrow \neg a$
V	F	F	٧	F	F	V
V	V	V	F	F	F	V
F	F	V	V	V	V	V
F	V	V	F	F	V	V

O argumento é tautológico

a = massa

b = peixe

$$\{a \lor b, \neg a\} \vdash b$$

а	b	$a \lor b$	$\neg a$	$(a \lor b) \land \neg a$	b	$(a \lor b) \land \neg a \to b$
V	V	V	F	F	V	V
V	F	V	F	F	F	V
F	V	V	V	V	V	V
F	F	F	V	F	F	V

O argumento é tautológico

a = chove

b = molha

$$\{a \rightarrow b, \neg a\} \vdash \neg b$$

а	b	$a \rightarrow b$	$\neg a$	$a \rightarrow b \land \neg a$	$\neg b$	$a o b \wedge \neg a o \neg b$
V	V	V	F	F	F	V
V	F	F	F	F	V	V
F	V	V	V	V	F	F
F	F	V	V	V	V	V

- 5) Faça a formalização
- Karen está disposta a viajar com Isabel ou não?
- Se Isabel está disposta a viajar com Karen, então Karen está disposta a viajar com Isabel. Por outro lado, se Karen está disposta a viajar com Isabel, então Isabel não está disposta a viajar com Karen; mas se Karen não está disposta a viajar com Isabel, então Isabel está disposta a viajar com Karen.

ik = Isabel está disposta a viajar com Karen

ki = Karen está disposta a viajar com Isabel

hipótese: Karen está disposta a viajar com Isabel = ki

$$\{ik \rightarrow ki, ki \rightarrow \neg ik, \neg ki \rightarrow ik\} \vdash ki$$

ik	ki	ik → ki	$\neg ik$	ki o eg ik	$\neg ki$	$\neg ki \rightarrow ik$	$(ik \rightarrow ki) \land (ki \rightarrow \neg ik) \land (\neg ki \rightarrow ik)$	ki	$(ik \rightarrow ki) \land (ki \rightarrow \neg ik) \land (\neg ki \rightarrow ik) \rightarrow ki$
V	V	V	F	F	F	V	F	V	V
V	F	F	F	V	V	V	F	F	V
F	V	V	V	V	F	V	V	٧	V
F	F	V	V	V	V	F	F	F	V

O argumento é tautológico. Então, Karen está disposta a viajar com Isabel.