





IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Izvērtēšanas protokola veidlapa (2. pielikums)

3.solis

Tīmekļvietnes atbilstība piekļūstamības prasībām veikta (datums) 15.12.2020			
		Daugavpils pilsētas 4.pirmsskol	as
Ies	tādes nosaukums	izglītības iestāde	
		http://www.4specpii.lv	
Tīr	nekļvietne		
]	Piekļūstamības pārbaud	le tika veikta sekojošām tīmekļvietnes sada	aļām:
1.	http://www.4specpii.l	v/daugavpils-pilsetas-4-speciala-pirmsskol	las-izglitibas-iestade/
2.	http://www.4specpii.l	v/kontakti/	
3.	http://www.4specpii.l	v/vecakiem/	
4.	http://www.4specpii.l	v/edienkarte/	
5.	http://www.4specpii.l	v/macibu-programmas/	

Tīmekļvietnes sadaļa	1.	2.	3.	4.	5.
(jānorāda katras sadaļas URL):					
Pārbaudāmā piekļūstamības prasība:					
1. Lapas nosaukums		X	X	X	X
Vai lapai ir nosaukums?					
2. Attēla tekstuālas alternatīvas ("alt text")				X	
Vai lapā iekļautajiem attēliem, ilustrācijām, diagrammām utt. Ir					
tekstuālā alternatīva?					
3. Virsraksti		X	X	X	X
Vai tiek izmantoti lapas virsraskti un to līmeņi ir izkārtoti jēgpilnā					
hierarhijā?					

4. Kontrastu koeficienti ("krāsu kontrasti")		X	X	X	X
Vai starp tekstu un fonu ir pietiekams kotrasts?					
5. Teksta izmēru maiņa		X	X	X	X
Vai korekti mainās lapas teksta izmērs?					
6. Piekļūstamība no tastatūras un redzamais fokuss		X	X	X	X
Vai visa lapas funkcionalitāte ir pieejama no tastatūras un					
vienmēr ir redzams tastatūras fokuss?					
7. Formas,lauku nosaukumi, kļūdas (tostarp meklēšanas		X	X	X	X
laukos)					
Vai formas lauki ir piekļūstami, īpaši tie, kur jāizvēlas no					
dinamiska saraksta?					
8. Saturs, kas pārvietojas, zibsnī vai mirgo		X	X	X	X
Vai saturs, kas pārvietojas, zibsnī vai mirgo atbilst piekļūstamības					
prasībām?					
9. Multimediju (video, audio) alternatīvas					
Vai multimediju saturam tiek piedāvātas alternatīvas?					
10. Pamatstruktūras pārbaude		X	X	X	X
Vai lapas pamatstruktūra ir saprotama, bez stila un attēliem?					

Tīmekļvietnes piekļūstamības pārbaudi veica:			
1	SIA "Latinsoft"		
2.			