|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fehler-Einfluss-Analyse**  **Teil I: Gegenwärtiger Stand** | | | | **Legende**:  **A**= priorisieren nach Wahrscheinlichkeit des Auftretens (unwahrscheinlich, sehr gering, ...)  **B**=priorisieren nach Bedeutung der Auswirkungen (keine, unbedeutend, mäßig, schwer)  **E**=priorisieren nach der Wahrscheinlichkeit der Entdeckung (hoch, mäßig, gering, sehr gering)  **PZ**=Prioritätszahl (hoch=1000, mittel=500, niedrig=1) | | | | | | | | |
| **Risikobereich (Tätigkeit)** | | **lfd.** | **Potentieller Fehler** | | | **Potentielle Folge/ potentielle Ursache** | | **Derzeitiger Stand** | | | | |
| Nr. | **Vorgesehene Maßnahme** | **A** | **B** | **E** | **PZ** |
|  | | 1 |  | | |  | |  |  |  |  |  |
|  | | 2 |  | | |  | |  |  |  |  |  |
|  | | 3 |  | | |  | |  |  |  |  |  |
|  | | 4 |  | | |  | |  |  |  |  |  |
| **Teil II: Verbesserter Stand** | | | | | | | | | | | | |
| **Nr.** | **Empfohlene Gegenmaßnahmen** | | | | **Verantwortung** | | **Verbesserter Stand** | | | | | |
| **Durchgeführte Maßnahme** | | **A** | **B** | **E** | **PZ** |
|  |  | | | |  | |  | |  |  |  |  |
|  |  | | | |  | |  | |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Auftrittswahrscheinlichkeit (A)** | | **Bedeutung (B)** | | **Entdeckungswahrscheinlichkeit (E)** | |
| 1 | nahezu auszuschließen, Wahrscheinlichkeit ca. 1:20000 | 1 | keine Auswirkungen auf den Prozess, Kunde merkt nichts | 1 - 2 | Zwangsläufige Entdeckung bei folgenden Prozessabschnitten |
| 2 | unwahrscheinlich; Wahrscheinlichkeit ca. 1:5000 | 2 - 3 | unbedeutend; Kunde wird nur geringfügig gestört | 3 - 4 | hohe Wahrscheinlichkeit der Entdeckung in den folgenden Prozessschritten |
| 3 | gering, Wahrscheinlichkeit ca. 1:1000 | 4 - 6 | Störungen im Prozess, Probleme bei einigen Kunden | 5 - 6 | Entdeckung nur im Rahmen gezielter Prüfung |
| 4 - 6 | gelegentliches Auftreten, Wkt. ca. 1:1500 - 1:1000 | 7 - 8 | eingeschränkte Dienstleistung, Kunden sind verärgert | 7 - 8 | keine Entdeckung vor dem Zugang beim Kunden; Kunde wird Fehler vermutlich entdecken |
| 7 - 8 | häufiges Auftreten, Wkt. ca. 1:50 - 1: 20 | 9 - 10 | Verletzung von Vorschriften, finanzielle Schäden in der Organisation oder beim Kunden | 9 | sachverständiger Kunde wird Fehler entdecken |
| 9 - 10 | ständiges Auftreten, Wkt. ca. 1:10 - 1:5 | 10 | Entdeckung nicht sofort möglich, erst im Laufe der Zeit |
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|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Auftrittswahrscheinlichkeit (A)** | | **Bedeutung (B)** | | **Entdeckungswahrscheinlichkeit (E)** | |
| 1 | nahezu auszuschließen, Wahrscheinlichkeit ca. 1:20000 | 1 | keine Auswirkungen auf den Prozess, Kunde merkt nichts | 1 - 2 | Zwangsläufige Entdeckung bei folgenden Prozessabschnitten |
| 2 | unwahrscheinlich; Wahrscheinlichkeit ca. 1:5000 | 2 - 3 | unbedeutend; Kunde wird nur geringfügig gestört | 3 - 4 | hohe Wahrscheinlichkeit der Entdeckung in den folgenden Prozessschritten |
| 3 | gering, Wahrscheinlichkeit ca. 1:1000 | 4 - 6 | Störungen im Prozess, Probleme bei einigen Kunden | 5 - 6 | Entdeckung nur im Rahmen gezielter Prüfung |
| 4 - 6 | gelegentliches Auftreten, Wkt. ca. 1:1500 - 1:1000 | 7 - 8 | eingeschränkte Dienstleistung, Kunden sind verärgert | 7 - 8 | keine Entdeckung vor dem Zugang beim Kunden; Kunde wird Fehler vermutlich entdecken |
| 7 - 8 | häufiges Auftreten, Wkt. ca. 1:50 - 1: 20 | 9 - 10 | Verletzung von Vorschriften, finanzielle Schäden in der Organisation oder beim Kunden | 9 | sachverständiger Kunde wird Fehler entdecken |
| 9 - 10 | ständiges Auftreten, Wkt. ca. 1:10 - 1:5 | 10 | Entdeckung nicht sofort möglich, erst im Laufe der Zeit |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fehler-Einfluss-Analyse**  **Teil I: Gegenwärtiger Stand** | | | | **Legende**:  **A**= priorisieren nach Wahrscheinlichkeit des Auftretens (unwahrscheinlich, sehr gering, ...)  **B**=priorisieren nach Bedeutung der Auswirkungen (keine, unbedeutend, mäßig, schwer)  **E**=priorisieren nach der Wahrscheinlichkeit der Entdeckung (hoch, mäßig, gering, sehr gering)  **PZ**=Prioritätszahl (hoch=1000, mittel=500, niedrig=1) | | | | | | | | |
| **Risikobereich (Tätigkeit)** | | **lfd.** | **Potentieller Fehler** | | | **Potentielle Folge/ potentielle Ursache** | | **Derzeitiger Stand** | | | | |
| Nr. | **Vorgesehene Maßnahme** | **A** | **B** | **E** | **PZ** |
|  | | 1 |  | | |  | |  |  |  |  |  |
|  | | 2 |  | | |  | |  |  |  |  |  |
|  | | 3 |  | | |  | |  |  |  |  |  |
|  | | 4 |  | | |  | |  |  |  |  |  |
| **Teil II: Verbesserter Stand** | | | | | | | | | | | | |
| **Nr.** | **Empfohlene Gegenmaßnahmen** | | | | **Verantwortung** | | **Verbesserter Stand** | | | | | |
| **Durchgeführte Maßnahme** | | **A** | **B** | **E** | **PZ** |
|  |  | | | |  | |  | |  |  |  |  |
|  |  | | | |  | |  | |  |  |  |  |
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