

Segunda época Nº27

Febrero 2017

Precio \$10.-

## índice

Pag. 2:  
Editorial

Pag.4:  
Declaración AGR-  
Clarín

Pag. 5:  
Misiones: Los  
trabajadores de la  
ciencia en pie de  
lucha

Pag. 6:  
Textil Neuquén: El  
Gobierno de  
Gutierrez (MPN) y el  
de Macri son  
responsables

Pag.8:  
Siria:  
EE-UU y Rusia  
negocian una salida  
reaccionaria

Pag. 16:  
A 100 años de la  
Revolución Rusa:

# MACRI, LAS PATRONALES Y LOS GOBERNADORES PROFUNDIZAN EL ATAQUE A LOS TRABAJADORES Y EL PUEBLO



LA CGT Y LAS CTAS AMENAZAN  
DE PALABRA Y AISLAN LAS  
LUCHAS EN CURSO



# MACRI, LAS PATRONALES Y LOS GOBERNADORES PROFUNDIZAN EL ATAQUE A LOS TRABAJADORES Y EL PUEBLO

## LA CGT Y LAS CTA AMENAZAN DE PALABRA Y AISLAN LAS LUCHAS EN CURSO

**E**l arranque del segundo año de mandato de Cambiemos vino cargado de una vuelta tuerca, o más de una, en la política de ofensiva patronal contra el pueblo trabajador. Tarifazos, despidos masivos y una clara intención de seguir rebajando el poder adquisitivo del salario, después del 10% promedio que perdieron los trabajadores en 2016. El plan económico del gobierno macrista puede tener "zig-zags" y contradicciones, pero hay un eje claro: aumentar o mantener las ganancias capitalistas bajando el "costo laboral". No importa si Macri realmente esperaba la "lluvia de inversiones" o era solo un cuentito para dormirnos. Lo que está claro es que los capitalistas solo están dispuestos a invertir en los sectores internacionalmente competitivos, como el agro-industrial. Para el resto no hay un peso (o dólar). La precondition que los capitalistas exigen es que los trabajadores resignemos, por las buenas o por las malas, las condiciones de trabajo, e incluso el trabajo mismo de "los que sobran". Pero un aumento de las ganancias patronales por la vía de la flexibilización laboral tampoco garantiza un ciclo ascendente de inversión productiva. Lo que aumentara, con seguridad, son las cuentas en Panamá y la bicicleta financiera.

### *La crisis de la economía mundial acicatea la ofensiva patronal...*

Pero, ¿Por qué esta vuelta de tuerca justo en un año electoral? La realidad es que Macri tenía planeado postergar lo más posible, hasta después de las elecciones en principio, el costo político de este ataque a la clase trabajadora y al pueblo pobre. Incluso ya estaba siendo acusado de practicar un "kirchnerismo con buenos modales", de ser demasiado respetuoso con la "restricción social", es decir, la relación de fuerzas entre las clases sociales. Ya es cosa del pasado el amplio consenso entre los capitalistas, imperialistas y nacionales, de esperar a que un triunfo electoral "consolidara" al gobierno para arremeter con mas espalda política. Dos factores parecen haber acelerado los tiempos de la ofensiva contra los trabajadores.

Por un lado, la crisis de la economía mundial capitalista entró en un terreno minado con la llegada de Trump a la

presidencia de EEUU. Obama era el principal impulsor de la política patronal de darle hándicap a Macri hasta 2018. Y, en segundo lugar, pero no menos importante, la contención social que la burocracia sindical y piquetera le dio a Macri para pasar el tan temido diciembre sin sobresaltos, envalentonó al gobierno y los empresarios. Estos últimos comenzaron a dudar de la capacidad de "su" gobierno para pasar a la ofensiva y le marcan el ritmo a fuerza de despidos masivos. El mismo contenido tiene la coalición de los gobernadores de todos los partidos patronales (Cambiemos, PJ-FPV, etc) contra el salario docente. El régimen político de



conjunto, y al ritmo que le impone el capital, cierra filas contra los trabajadores y el pueblo.

### *...la pasividad cómplice de la burocracia sindical le allana el camino*

El triunvirato de la CGT acusa al gobierno y las patronales de "faltar a la palabra" del supuesto compromiso de no despedir hasta marzo. La UIA le responde que "lean bien lo firmado". Se podría pensar que estos dirigentes fueron ingenuamente engañados si no supiéramos que son viejos zorros altamente entrenados por décadas de traicionar ellos mismos a los trabajadores. Ahora, con toda parsimonia, llaman a una marcha para el 7 de marzo y un paro de medio día, sin fecha, para fines de marzo. Es el plazo que la CGT le da al gobierno y las patronales para seguir despidiendo de a miles, y atacando el salario como a los estatales, docentes y bancarios.

Mientras tanto los trabajadores resisten como pueden, sin apoyo ni de la CGT, ni de las CTA. La dura pelea que están dando los obreros de AGR-Clarín es un ejemplo para el resto

del movimiento obrero y, como toda lucha importante, desnuda la ubicación real de cada corriente política. Están enfrentando a una patronal respaldada abiertamente por el gobierno. La federación Grafica Bonaerense (FGB), enrolada en la kirchnerista Corriente Federal, tras un paro aislado y sin garantizarlo, le sacó el cuerpo al conflicto. La CTA de Yasky (también K) prometió impulsar la marcha de AGR al ministerio de trabajo pero faltó sin aviso. Esta es la "resistencia" kirchnerista: palabrerío barato. Y encima contra su supuesto enemigo acérrimo, "la Corpo". Demuestran que su disputa con Clarín era, y es, una interna patronal.

### Frente Único Obrero para enfrentar la ofensiva de despidos y flexibilización laboral...

En contraste con esta indiferencia de los burócratas sindicales del PJ y el FPV, los obreros de AGR están recibiendo un apoyo creciente de la base trabajadora. Aunque ese apoyo es activo solo donde lo impulsa alguna corriente combativa y clasista del movimiento obrero. Hay que redoblar la solidaridad y coordinación con AGR y todas las luchas contra la ofensiva del gobierno y las patronales, es decir, el Frente Único Obrero. Si la CGT y las CTA convocan, finalmente, a un paro general hay que aprovecharlo para impulsar la organización de la base trabajadora en asambleas y movilizaciones. Pero debemos ser conscientes de que ningún paro aislado hará retroceder al gobierno y las patronales. Y mucho menos con la política patronal de "defensa de la industria nacional" que impulsan todas las alas de la burocracia sindical. Mientras todas las fracciones del capital se ponen de acuerdo en la flexibilización laboral y los despidos masivos, los dirigentes sindicales nos imponen la conciliación con uno u otro sector patronal.

### *...independencia política de los trabajadores para imponer una salida obrera a la crisis*

Solo una pelea general de la clase obrera, como dirigente político del pueblo pobre, por una salida obrera a la crisis capitalista tiene perspectiva en el actual periodo mundial y nacional. No se trata de una crisis pasajera. Es una crisis de la economía mundial capitalista que tiene dos salidas posibles: el capital imperialista impone nuevos niveles de explotación sobre los trabajadores y resuelve sus disputas a los tiros, o la lucha revolucionaria internacional de la clase obrera impone, mediante la conquista del poder político, su

propia salida a favor de la mayoría de la sociedad. No se trata de una supuesta batalla entre neoliberales y progresistas, sino de ambos sectores capitalistas contra los pueblos de todo el mundo. En la Argentina la dirección política del movimiento obrero, el peronismo en todas sus vertientes, sostiene al gobierno que nos impone la flexibilización laboral y la desocupación creciente, especulando con desgastarlo electoralmente. A esa política de defensa de un sector patronal responde la complicidad de la CGT y las CTA. De ahí la necesidad de que los trabajadores consientes organicemos nuestro propio partido. No un frente electoral cuyo objetivo se limite, en los hechos, a ocupar su pequeña silla dentro del régimen político patronal, como es el caso del Frente de Izquierda (FIT) o el nuevo frente MST-MAS, sino un Partido de Trabajadores Revolucionario que, impulsando la



movilización y desarrollando la experiencia política del conjunto de los trabajadores, barra los dirigentes burocráticos, única forma de derrotar la ofensiva de ajuste y represión, imponiendo un Gobierno obrero y del pueblo pobre.

Reproducimos declaración del PCO publicada el 31 de enero. La que se suma a algunas actividades que realizamos en apoyo a esta importante lucha.

# ¡VIVA LA LUCHA DE LOS OBREROS DE AGR-CLARIN! ¡FRENTE UNICO OBRERO CONTRA EL PLAN DE FLEXIBILIZACION LABORAL Y DESPIDOS DEL GOBIERNO Y LAS PATRONALES!

La lucha de los obreros de AGR-Clarín lleva más de dos semanas de ocupación, la realización de un Plenario obrero, más de una marcha al Ministerio de Trabajo, así como el enfrentamiento a un intento de desalojo por parte de la Policía Federal y, el último sábado, un exitoso bloqueo a la planta Zepita donde se imprime el diario Clarín. Cada día que pasa crece el apoyo obrero y popular a esta enorme pelea que enfrenta no solo a su poderosa patronal sino a los capitalistas como clase, incluyendo a su Estado, el gobierno macrista y los opositores patronales del PJ-FPV. Ambas cosas, el frente



único patronal contra los trabajadores de AGR y la creciente solidaridad de parte del pueblo trabajador, son el reflejo de que, como dicen los propios compañeros, este es un "conflicto testigo". Esto significa que en este duro combate se concentran la política del gobierno y las patronales por imponer una nueva flexibilización laboral y nuevos niveles de desocupación y miseria por un lado, y el intento de la clase trabajadora por enfrentarla por el otro.

Esa política unificada de los capitalistas y su gobierno

para descargar la crisis sobre la espalda obrera y popular cuenta con la complicidad, abierta o taimada, de la burocracia sindical de todos los colores. El sindicato petrolero de Peryra dio el puntapié inicial con la firma de la flexibilización laboral en su sector. Ya está haciendo lo mismo el SMATA (mecánicos). El triunvirato de la CGT, presionado por la creciente repercusión y apoyo popular hacia el conflicto, recibió a la comisión interna de AGR pero no pasó de promesas de "discutir medidas de apoyo" y aporte al fondo de huelga. La Corriente Federal de Trabajadores (CFT), dentro de la cual se encuadra la Federación

Grafica Bonaerense, apoya de palabra pero su política no pasa de desgastar electoramente al macrismo a favor del kirchnerismo, lo mismo que la CTA de Yasky. Desde el PCO apoyamos la lucha de los obreros de AGR y llamamos a los trabajadores a redoblar la solidaridad con esta pelea. Su triunfo será un triunfo de toda la clase obrera contra el Plan de flexibilización, desocupación y hambre del gobierno, las patronales y la oposición patronal del PJ-FPV. Contra la unidad patronal opongamos el Frente Único Obrero.

# LOS TRABAJADORES DE LA CIENCIA EN PIE DE LUCHA

**E**n coincidencia con las movilizaciones que se dieron a nivel nacional en el Conicet, los becarios misioneros de Ciencia y Técnica marcharon en Posadas el pasado 14 de diciembre, levantando como reclamo principal el pago de la deuda de más de seis meses a los becarios del instituto provincial Cedit (Comité Ejecutivo de Desarrollo e Innovación Tecnológica), en respuesta a una convocatoria realizada por el Colectivo de Becarios Misiones. Se unieron a ellos los becarios del Conicet que exigían, al igual que sus pares de todo el país, el ingreso a carrera de investigador de 500 personas recomendadas, a las cuales se les había negado ese derecho.

La movilización fue inédita, ya que por primera vez los becarios y/o pasantes de investigación ganaban la calle para protestar, a pesar de que el problema del atraso en los pagos no es un problema coyuntural, sino algo que se repite desde hace varios años. Los manifestantes salieron del Mástil de Posadas, pasaron frente a la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, y se apostaron frente a la sede del Cedit, cortando la calle, con cánticos sobre la unidad de los trabajadores e insultos hacia los funcionarios del organismo. Posteriormente marcharon hacia la Plaza 9 de Julio, donde leyeron documentos y declaraciones de solidaridad, como la enviada por el Pco Misiones.

Los becarios del Cedit son aproximadamente 350 en total, y hay un promedio de 2 o 3 que abandonan todos los meses, porque necesitan trabajar para poder mantenerse. "No nos reconocen como trabajadores que somos. Nosotros somos los que sustentamos a instituciones como el Cedit o el Conicet, que sin los becarios o los investigadores no son nada", afirmó Ricardo Fank, uno de los becarios movilizados. "Nos empujan a desmoralizarnos y a no realizar las tareas como tendríamos que hacer", agregó.

## Los resultados de la movilización

A pesar de la que la manifestación fue bastante nutrida, hasta el momento no hubo respuestas por parte de las autoridades provinciales y la deuda con los investigadores del Cedit sigue acrecentándose. En cuanto a los reclamos dirigidos al Conicet, la gran movilización nacional logró un primer avance, pero no consiguió el objetivo de hacer ingresar a los 500 recomendados, por lo que no puede presentarse como un "triunfazo" como lo hace el Partido Obrero. Los 500 recomendados obtuvieron becas posdoctorales por un año más y un compromiso de ser incorporados a las plantas docentes universitarias o a organismos de investigación, entre ellos, el Conicet. Es decir, por el momento, siguen precarizados. Algunos criticaron, además, que no se consultó a las delegaciones del interior antes de que la asamblea tomara la decisión de aceptar la última propuesta del Gobierno.

Sin embargo, fue una batalla importante donde el Gobierno

tuvo que ceder, aunque sin cambiar su política general hacia la ciencia y la técnica, donde el ajuste sigue siendo la tónica. Esto se ve, por ejemplo, en que en los últimos meses fueron rechazados algunos postulantes a becas de doctorado, en casos donde se obtuvo 84 de 100 puntos, y sin ninguna explicación satisfactoria del rechazo.

## Contexto que empeora

Los becarios del Cedit son parte de los recursos humanos formados en docencia universitaria e investigación científica que están sufriendo desde hace muchos años la precarización laboral. Es también el caso de los investigadores del Conicet egresados de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la UNAM, a los cuales se les ha negado el cargo docente establecido por convenio a pesar de haber cumplido con los requisitos exigidos, y que en este momento están reclamando a la facultad el cumplimiento de los compromisos asumidos.

La precarización laboral es una realidad palpable en la universidad y la ciencia argentina y misionera. Es el legado de las políticas flexibilizadoras del menemismo que el kirchnerismo continuó y en algunos casos profundizó con la implementación de becas, contratos e incluso trabajo no pago (ad honorem) en las universidades y los institutos de

investigación. Y es un legado cuyas consecuencias el gobierno macrista, en conjunto con sus aliados provinciales, como la Renovación misionera, no hará sino agravar, apretando cada vez más las clavijas contra los trabajadores y el pueblo, mientras sigue garantizando las ganancias de los sectores más opulentos.

Por eso, una de las luchas más importantes, además de exigir el pago de lo adeudado y el cumplimiento de los compromisos, es la lucha contra la precarización laboral, que sigue ganando terreno en las aulas y los institutos, así como en todos los ámbitos del Estado.

Por eso, la lucha de los becarios es también una lucha política, contra el ajuste del Gobierno nacional y del gobierno provincial, que, por ejemplo, avanza sobre los derechos de los docentes primarios y secundarios al negarles a los recién recibidos la posibilidad de tener estabilidad en sus cargos.

Celebramos, por otra parte, que los becarios puedan organizarse y abogamos por la coordinación de las luchas de docentes, investigadores, egresados y estudiantes, tanto los que dependen de la Provincia como de la Nación, para frenar juntos los avances contra la clase trabajadora que recrudecen en esta larga sangría capitalista.

PCO-Misiones



# TEXTIL NEUQUEN: EL GOBIERNO DE GUTIERREZ (MPN) Y EL DE MACRI SON RESPONSABLES

**POR LA INMEDIARA DEVOLUCIÓN DE LAS MAQUINAS Y LA CONTINUIDAD DE LOS 36 PUESTOS DE TRABAJO.**

## Empresarios y funcionarios cómplices.

El 31 de enero, ocultos por las sombras de la noche y protegidos por las fuerzas policiales de la provincia de Neuquén, los dueños de las reconocidas tiendas "Amici" y de la marca Rochas, Hernán y Diego Huerta, robaban, a escondidas de las 36 obreras textiles que al día siguiente finalizaban sus vacaciones, aproximadamente cien máquinas de coser, de las instalaciones que la empresa "Neuquén textil S.R.L." dice poseer en el Parque Industrial de la Capital.

De esta manera los empresarios Huerta, aduciendo la propiedad de las máquinas, destruían con este acto vandálico la fuente de trabajo de 36 compañeras, en su mayoría sostén de sus hogares. Informadas las trabajadoras rápidamente ocuparon las instalaciones de la fábrica para impedir el vaciamiento, pero ya era tarde, los camiones con las máquinas de coser y miles de prendas confeccionadas se habían retirado y la enorme nave que en sus inicios cobijara el trabajo de más de 130 trabajadoras era un galpón vacío. De todas maneras, las compañeras resolvieron mantener la ocupación exigiendo la reposición de las máquinas en defensa de sus puestos de trabajo.

Los Huerta, con la complicidad de la Secretaría de Trabajo, al igual que recientemente lo hicieran los patrones de la papelera Molarsa, habían venido eliminando puestos de trabajo mediante presiones y retiros voluntarios. Las obreras que quedaban trabajando informaron en reiteradas oportunidades de esta conducta de los empresarios a la Secretaría de Trabajo; ésta, sobre los hechos consumados, actuó exclusivamente por el informe de los empresarios, que hasta el propio día del vaciamiento informaban a los funcionarios que en la fábrica todo estaba en orden.

## Proveedores privilegiados del Estado

La crisis que aducen ahora los Huerta, nunca fue denunciada, porque no podrían demostrarlo, la campaña de



las obreras ha dejado claro ante la comunidad que ésta, la única fábrica textil de la provincia, ha sido proveedora privilegiada (de hecho) del Estado. Todos los organismos públicos provinciales y municipales, ropa para los hospitales, uniforme para los organismos de energía y saneamiento (EPAS, EPEN, etc.), policiales y múltiples ministerios que deben proveer uniforme o ropas a los trabajadores, eran confeccionados en las instalaciones de Textil Neuquén.

La impunidad que deviene del pleno aval del gobierno a su conducta ha llevado a los empresarios a ir por más, a no realizar los aportes, flexibilizar aún más a las obreras o finalmente, reemplazarlas; por ello incluso han recurrido a acciones patoteras para retirar sus vehículos de la fábrica o reclaman airadamente todos los días su desalojo.

**No son propietarios ni de las maquinas, ni de la nave, ni de los terrenos.**

Pero la realidad es que la empresa "Neuquén textil S.R.L." no es propietaria efectiva de esas instalaciones, ya que las mismas fueron construidas con un crédito otorgado por el IADEP. Tal es así que, con posterioridad a la concreción del robo de las máquinas, las autoridades de este organismo de crédito informaron que el predio, las instalaciones y las maquinas estaban prendadas como garantía de los créditos, aún impagos, otorgados por ese organismo.

## Los verdaderos responsables.

Para entender las responsabilidades y hacia donde debemos apuntar nuestros reclamos debemos señalar que el IADEP (Instituto Autárquico de Emprendimientos Productivos) en realidad es una "tapadera" que los distintos gobiernos del MPN utilizan para repartir gran parte del presupuesto provincial entre sus funcionarios y los empresarios amigos. Una reciente investigación, (13/09/16), realizada por periodistas del Diario regional Río Negro nos ilustra sobre la mafia empresarial y de funcionarios que sistemáticamente vacían las arcas provinciales en su propio

beneficio, haciendo pagar al conjunto de la población laboriosa de la provincia sus millonarias estafas y robos.

Claramente se desprende de este informe que desde hace más de 50 años, (54 para ser más precisos) desde la instalación del MPN (es decir la familia Sapag) en el poder (1963), se han dado a la tarea de sostener desde el poder político, primero con el FONDEP, luego con el IADEP, un sector privado fuerte, que actúa, sobre la base de recibir discrecionalmente "créditos" del gobierno, sin ningún tipo de control y que en su mayoría jamás han devuelto. Lógicamente la contraprestación es sostener al MPN en el gobierno. La familia Huerta "dueños" de "Neuquén Textil S.R.L." es un caso típico.

### **Los Huerta son "amigos"**

La familia Huerta, dueños de "Neuquén textil S.R.L.", corresponden a esos empresarios que hoy acompañan al flamante gobernador del MPN Omar Gutiérrez. La investigación que mencionamos, difundida bajo el título: "**Créditos para amigos del Estado: Un daño millonario que sigue impune en Neuquén**", informa que: "Desde la década del 70, Neuquén fue ordeñada por un festival de préstamos, es un tabú conocer la magnitud del perjuicio por préstamos otorgados sin garantía a empresarios amigos y funcionarios, que ordeñaron al Estado neuquino en al menos, a valores de hoy, 3.800 millones de pesos. Nunca nadie pagó...". La continuidad de la investigación que posteriormente suma los créditos no cobrados por el Fondep, organismo estatal de crédito previo al IADEP, más la "cartera sucia", es decir los préstamos incobrables del Banco Provincia de Neuquén, "describió un perjuicio que se calcula en una media de 5.700 millones de pesos a valores de hoy". La brutal impunidad de los funcionarios se pone más de relieve cuando el informe detalla que en muchos casos los créditos no cobrados se otorgaron hasta 43 veces para la misma firma, sin que pagaran ni una sola vez.

### **Las obreras textiles: Un ejemplo de lucha.**

La reacción de las obreras textiles, cuando se enteraron del vaciamiento realizado por los Huerta, ha sido ejemplar, inmediatamente ocuparon las instalaciones, han montado una guardia permanente en la fábrica acompañadas por las organizaciones que las apoyan, rechazaron la acción patoteroil de los Huertas que intentaron retirar del predio de la fábrica sus autos, impidieron el corte de energía, han realizado reiterados cortes sobre la ruta 7 explicando el conflicto a la población y en los últimos días protagonizaron un "maquinazo" frente a casa de Gobierno y una caravana que partiendo de la fábrica, pasó por la gobernación y marchó hasta la subsecretaría de trabajo.

### **Frente único contra el ataque del gobierno.**

Con la participación de la CI de la fábrica (dirigida por el PTS) hemos realizado en el predio de la fábrica dos reuniones multisectoriales; distintas organizaciones sociales, Centros de estudiantes, partidos de izquierda y direcciones sindicales (Aten Capital, Sindicato Ceramista, municipales de Centenario, Docentes Universitarios etc.). Desde nuestro partido saludamos el enorme esfuerzo de las compañeras, lo ejemplar de su lucha, pero expresamos nuestra

preocupación para que se supere la instancia de la Secretaría de Trabajo, considerábamos necesario orientar el reclamo y la demanda contra el gobierno provincial, verdadero responsable junto a la política del gobierno nacional de la situación de las compañeras; el compañero Raúl Godoy, diputado por el PTS, explicó que la movida hasta allí había consistido en escrachar a los empresarios, en explicar y difundir ante la comunidad el conflicto y de aquí en más "cristalizar ese esfuerzo contra el gobierno". El maquinazo realizado en los días posteriores y la caravana que pasó frente a las puertas de casa de gobierno le han impreso otra perspectiva a la lucha. La euforia de las compañeras cuando se planteó la posibilidad de cortar los puentes carreteros saludó la necesidad de profundizar esta lucha.

La propia demanda de recuperación de las máquinas y el planteo generalizado de estatización de la textil bajo control de sus obreras, nos ha llevado a plantear nuevamente el debate que sostuvimos en oportunidad del conflicto de Molarsa: la imperiosa necesidad de poner en pie un frente único que supere los límites de las organizaciones y el activismo de izquierda, que nos permita nuclear en torno del conflicto textil todas las fuerzas posibles de nuestra clase, para enfrentar así, con posibilidades de éxito esta nueva vuelta de tuerca en el ajuste, los despidos, la flexibilización laboral, el techo de las paritarias, el ataque contra las gestiones obreras que implementan el gobierno nacional junto a los provinciales.

Las recientes declaraciones de la dirección de ATE reclamando la estatización de la textil, provocó una inmediata respuesta del gobierno: "claramente le decimos no a la estatización de Textil Neuquén", aduciendo que "es un conflicto entre un privado con sus empleadas". "Cuando se trata de privados, el Estado no interviene"; estas groseras mentiras del gobierno, difundidas en el marco de esta campaña que muestra a las claras su responsabilidad, debilitan su posición ante la población.

La propuesta realizada, en las reuniones multisectoriales, en dos o tres oportunidades por el secretario general del Sindicato Ceramista, Alejandro López, durante el conflicto de Molarsa y en el transcurso de este: de armar una delegación encabezada por las obreras textiles, hacer jugar en esa delegación el peso político que tiene la dirección ceramista, la dirección de la seccional capital de Aten, municipales de Centenario, etc., etc., para entrevistar y reclamar una acción conjunta a las direcciones que componen la CTA, en el marco de una campaña pública, nos permitiría abrir el debate del frente único con el conjunto de los trabajadores. Esta propuesta fue nuevamente desestimada por el PTS, por ello entendemos que solo superando este sectarismo, impediremos que las palabras y las declaraciones de ATE se queden solo en eso.

# SIRIA: EE-UU Y RUSIA NEGOCIAN

**F**inalmente luego de una encarnizada resistencia cayó Aleppo, y con ello se reforzó la posición política y militar del régimen de Al Assad. Este es un triunfo cualitativo que puede definir, si no definió ya, el destino de la guerra civil que comenzó hace más de 5 años, luego del levantamiento de las masas populares que fuera violentamente reprimido por las fuerzas armadas de Al Assad.

El levantamiento del pueblo sirio fue parte de un proceso generalizado de insurrecciones populares en la región (Túnez, Egipto, Libia, Yemen, Bahrein), como consecuencia de que la crisis general del sistema capitalista obviamente fue descargada por la burguesía y el imperialismo sobre las espaldas de los pueblos árabes empobrecidos y sojuzgados por gobiernos dictatoriales como el de Mubarak en Egipto, y dinastías familiares como la de los Al Assad en Siria.

## Las causas del levantamiento

El levantamiento popular en Siria no fue provocado por alguna conspiración imperialista, sino por la miseria creciente, la desocupación y la opresión política. Según cifras oficiales a principio de esta década la desocupación rondaba el 20%, un 12% de la población estaba en la extrema pobreza, y un tercio en la pobreza a secas. Mientras, el 50% de la riqueza del país estaba en manos del 5 % de la población siria, ligada a la familia Assad – la más rica del país- y al aparato político del Estado.

Desde un principio, el chavismo, Evo Morales y los castristas (entre otros) se pronunciaron en apoyo al régimen sirio, con el argumento de que Al Assad es nacionalista y opuesto al imperialismo, tal como antes defendieron a Kadafi, aunque luego, ante las matanzas perpetradas por Al Assad contra el pueblo sirio fueron bajando el tono.

Pero la realidad es que desde que Bashar Al Assad heredó el poder de su padre Hafez, el régimen de Damasco, vino aplicando “planes de austeridad”, eliminando subsidios, reduciendo el gasto en servicios a la población, congelando salarios y privatizando empresas estatales, tratando de adaptarse a los lineamientos económicos dictados por el imperialismo, y a los propios límites de un estado capitalista semicolonial frente a la crisis internacional, que tuvo su primera manifestación clara en el mismo momento de la asunción de Bashar el Assad en el 2000. La miseria y la desocupación se combinan con un régimen de opresión política que reprime duramente a las masas populares y les niega derechos democráticos y políticos elementales, así como de organización sindical a los trabajadores.

Los chavistas, Evo Morales, los castristas y otros populistas, argumentaron, además, que todo lo que ocurría en Siria es una conspiración armada por la CIA.

Como con Kadafi, los defensores del nacionalismo burgués latinoamericano, se basan en la orientación política que las burguesías árabes sostuvieron en el siglo pasado, entre los años 50 y 70, cuando defendían un proyecto nacionalista, principalmente después de la creación del Estado de Israel, pero ocultan cómo esa orientación se fue transformando en



los últimos años a favor del imperialismo.

Cuando Hafez al-Assad y el partido Baath asumieron el poder en 1963 -en momentos en estaban en auge los movimientos de liberación nacional-, mantuvo durante un período enfrentamientos con el imperialismo, alineándose al nasserismo egipcio y al Baath iraquí. Reclamándose defensor del nacionalismo árabe y de la causa palestina, se enfrentó con Israel en la Guerra de los Seis Días (1967), y en la Guerra del Yom Kippur (1973). Sin embargo, unos años después, tanto su gobierno, como el Baath iraquí de Sadam Hussein y las demás corrientes que se reivindicaban nacionalistas árabes, comenzaron a buscar negociaciones con el imperialismo. En 1976 intervino en el Líbano contra los palestinos para impedir la caída del gobierno burgués

# UNA SALIDA REACCIONARIA

proimperialista, y mantuvo durante años las tropas sirias en ese país, como garantía de orden, con la aprobación del imperialismo. Luego fue parte de la alianza impulsada por EE-UU, para invadir a Irak en 1991, traicionando no sólo "la causa árabe" sino incluso a sus correligionarios del Baath irakí. En la década del 90 entregó el petróleo a empresas imperialistas como la Shell, Total (Francia), Gulfsands Petroleum (EEUU), etc., mientras que la norteamericana Conoco Philips explota el gas.

Desde que tras la muerte de su padre en el 2000 asumió el poder, Bashar Al Assad intensificó la política de negociación y



yanqui y europeo. Se oponían a una intervención imperialista y se armaron para enfrentar la represión del gobierno, vinculándose a las unidades militares que desertaban del ejército oficial.

Por supuesto que las distintas potencias imperialistas y sus aliados regionales intervienen en Siria, como lo han hecho en Túnez, Egipto, Libia, Bahrein, Yemen, etc., en defensa de sus intereses. También es cierto que el régimen de Al Assad no es un aliado directo del imperialismo y que, por el contrario, no sólo mantiene estrechos lazos con agrupaciones consideradas terroristas por Estados Unidos y otras potencias imperialistas, como Hezbollah y -de manera más contradictoria- con Hamás, sino que además es el principal aliado regional de Irán. Pero esas alianzas no son para fortalecer la lucha del pueblo

palestino y libanés, sino que el régimen sirio las usa como puntos de apoyo para obtener concesiones en beneficio de su propia burguesía. Por ejemplo, hasta antes de los levantamientos el gobierno de EE-UU negociaba con Assad la posibilidad de llegar a un acuerdo con Israel para la devolución de las alturas del Golán, territorio ocupado por Israel desde la guerra de los Seis Días en 1967, a cambio de que Assad tomara distancia del régimen iraní. Si la discusión del acuerdo se abortó no fue por la negativa de Al Assad a entablar tales negociaciones, sino por la intransigencia de los sectores más duros de Israel a hacer tal concesión.

Pero, además, creer en la versión conspirativa, se choca de frente con la realidad de que los levantamientos de los pueblos árabes afectaron principalmente a gobiernos aliados al imperialismo, desde los más firmes como Ben Alí y Mubarak, hasta los inestables como Kadafi. El propio régimen sirio, que el imperialismo desearía ver reemplazado por otro gobierno más afín, ha jugado un rol moderador y estabilizador en la región, esto reconocido inclusive por el propio Israel.

## Los objetivos de las potencias imperialistas

La intervención imperialista tuvo como objetivo, evitar que se desarrollara una organización de masas obreras y populares independiente, y evitar que accedieran al poder sectores yihadistas que cuestionen la dominación imperialista en la región.

Dado que el levantamiento popular tenía a Al Assad contra las cuerdas, querían acordar con la oposición burguesa la instalación en Siria de un régimen aliado directo del imperialismo. Al principio la intervención fue política, por medio de la presión internacional y utilizando como principales agentes a la Liga Árabe y a Turquía. Las potencias imperialistas querían imponer acuerdos negociados que mantuvieran las bases del viejo régimen, pero con un gobierno que rompa la alianza con Irán. Para eso estrecharon las relaciones con la oposición burguesa al régimen de Al Assad que estaba organizada en dos agrupamientos principales: El Consejo Nacional Sirio (CNS) y el Comité Nacional de Coordinación para el Cambio Democrático (CNCCD). Las potencias imperialistas, principalmente EE-UU, que en un principio buscó una vía de negociación con Al Assad, más tarde apoyó (al igual que la Unión Europea) la formación del Consejo Nacional Sirio. El mismo está conformado por una mayoría de dirigentes opositores que residen en Europa sin una base social real, pero también está integrado por la Hermandad Musulmana, el único movimiento político que cuenta con una organización real en el interior del país.

A medida que la guerra civil se extendía, y en encarnizados combates, bajo los intensos bombardeos de una fuerza militar

superior, se multiplicaban los muertos obreros y populares (se calcula un que murieron más de 400 mil personas), provocando el éxodo de 4 millones de sirios hacia Europa, se fueron diezmando las bases de apoyo de los comités locales de coordinación, y estos fueron siendo subordinados a los oficiales del ELS (Ejército Libre Sirio), los que a su vez dependían cada vez más de la oposición burguesa a Al Assad y del apoyo financiero y militar a cuenta gotas de EE-UU.

Paralelamente las fuerzas yihadistas del ISIS-EI y secundariamente Al Nusra, se fueron fortaleciendo con el apoyo indirecto de EE-UU, y directo de Turquía, Arabia Saudita y Qatar, es decir de las principales burguesías sunnitas que disputan con Irán la hegemonía de la región. El yihadismo, que pretendía ser utilizado por EE-UU como una fuerza secundaria para aumentar la presión contra Al Assad, no sólo fue conquistando posiciones territoriales al régimen del gobierno sirio, sino que también fue desplazando al ELS y las milicias bajo su mando.

Durante los últimos años, en los países imperialistas se cuestionaba la conveniencia de apoyar con armas a la oposición, dado que había ido creciendo la presencia de milicias vinculadas a Al Nusra e ISIS, las que se fortalecen ante la falta de unidad de los agrupamientos burgueses opositores. Inclusive señalaban el riesgo que significaba que las unidades de combate del ELS no tuvieran un mando unificado y subordinado claramente al control imperialista.

Justamente uno de los elementos con el que contó Assad para mantenerse en el poder, es el hecho de que para varios gobiernos de la región, una Siria bajo su control es preferible a la llegada de grupos islámicos "extremistas" al poder.

"Incluso en el momento de mayor ambición de EE.UU. en la región, que culminó con el derrocamiento de Saddam Hussein en Irak en 2003, la idea de derrocar a Assad no consiguió mucho apoyo, por miedo a que los sunitas radicales se hicieran con el control", recordó el corresponsal de la BBC en Beirut, Jim Muir. Y lo mismo preocupaba al ex-director general del ministerio de Relaciones Exteriores de Israel, Alon Liel. "Si hay un cambio (en el gobierno de Siria), creo que será en una dirección que no nos gustaría", le dijo Liel a la BBC. "Entre los rebeldes hay kurdos, hay islamistas, y hay activistas de Facebook. No creo que los tipos de Facebook vayan a controlar Siria", agregó. "Siria es un vecino. Es un enemigo que mantiene tranquila la frontera", dijo por su parte el viceprimer ministro de Israel, Dan Meridor.

### La intervención rusa dio vuelta el tablero

Una ocupación militar directa del imperialismo, tuvo desde un principio la firme oposición por parte de Irán, Rusia y China. Y en general, la intervención con tropas terrestres también había sido descartada por EE-UU, ya que tras haber

fracasado el imperialismo yanki en alcanzar sus objetivos por la vía militar exclusivamente bajo el gobierno de Bush, el gobierno de Obama estaba privilegiando una política de negociación y acuerdos regionales. EE-UU, con la cobertura de la OTAN intervino con bombardeos aéreos, y apoyo financiero y militar a la oposición burguesa y a las milicias que estaban bajo su control. Más tarde, empezó a apoyar a milicias yihadistas más radicalizadas, como Jabhat al Nusra. Por intermedio de las burguesías sunitas regionales, abasteció con dinero y armas al EI-ISIS. La política del imperialismo yanki era utilizar toda la presión militar necesaria para obligar a que Al Assad aceptara abandonar el poder.

Hasta que, el propio Obama en un momento planteó: "No debemos cometer el mismo error que en Libia". Es que, mientras que Al Assad –al igual que Kadafi- no aceptaba renunciar, la ciudad de Aleppo estaba prácticamente rodeada por las fuerzas yihadistas, con fuerte presencia del EI-ISIS que había ocupado también la zona del noroeste. Ya desde mediados de 2015 el EI-ISIS había avanzado demasiado y amenazaba seriamente con hacerse del poder en Siria. El régimen sirio estaba muy desgastado, al borde del colapso, con sus fuerzas militares muy debilitadas y con apenas un 20% del territorio sirio bajo su control.

Durante el segundo semestre de 2015 sobre todo Francia, e Inglaterra, se suman a la aviación de EE-UU para bombardear en Siria a los yihadistas, para que no llegaran a tomar el poder, pero cuidando de mantener la presión militar sobre Al Assad.

En septiembre de 2016 tras una reunión entre Obama y Putin (en el marco de la cumbre del G-20 en China), Rusia potenció su intervención militar con intensos bombardeos aéreos. A su vez los kurdos del norte de Siria hacían de fuerza terrestre de EE-UU. Estas acciones militares obligaron al EI-ISIS –que además estaba siendo golpeado por una ofensiva sobre Palmira, Raqqa y Mosul, a retroceder hacia el este. Seguramente, en las discusiones entre Obama y Putin habrá existido el compromiso de que, ni bien alejado el riesgo inminente de que el EI-ISIS tomara el poder, se sentarían a negociar un acuerdo para nombrar al sucesor de Al Assad, tal como se venía discutiendo en las reuniones diplomáticas del Grupo Internacional de Apoyo a Siria.

Pero la intervención militar rusa se transformó en un factor político de gran peso regional. Tras el frustrado intento de golpe en Turquía, Erdogan se acercó a Putin. Una de las principales razones para este cambio de frente fue que la relación de EE-UU con los kurdos -que actuaban como su tropa terrestre-, fortalecía sus reclamos de autonomía territorial, algo que el gobierno turco no está dispuesto a negociar. De paso Turquía aprovechó para desplegar tropas al norte, en el terreno que habían ganado a los kurdos.

Obama trató de forzar una negociación equilibrada mediante movimientos laterales, bombardeando en Yemen a los hutíes aliados de Irán, enviando tropas a la frontera occidental rusa, presionando en Ucrania, prorrogando las sanciones económicas.

Sin embargo, una vez que, tras un breve alto el fuego, la ofensiva de Al Assad-Putin terminó de doblegar la resistencia yihadista en los barrios de Aleppo, las posiciones conquistadas en el terreno difícilmente puedan ser negociadas a cambio de nada.

### ¿Qué hará Donald Trump?

¿Qué posición tomará el gobierno de EE-UU tras la asunción de Trump?, todavía no está claro. En su breve discurso reafirmó que avanzará con la lucha contra el terrorismo. Pero las implicancias de esa generalidad no fueron especificadas. ¿Será la forma de plantear una nueva guerra por el petróleo? Mucho se ha hablado de la afinidad de intereses entre Trump y Putin. Buena parte de esta campaña fue impulsada por los demócratas. Sin embargo, fue Obama quien acordó con Putin la intervención rusa en Siria.

De todas maneras, parece evidente la intención del nuevo gobierno de Trump, de buscar abiertamente la vía de acuerdos con Rusia, a lo que Putin responde favorablemente hasta ahora.

El 23 y 24 de enero se realizó la reunión de conversaciones de paz en Astaná (Kazajistán), organizada por Rusia, Irán y Turquía, con la participación del gobierno sirio y la oposición burguesa. El veto de Irán a la participación de EE-UU, finalmente no prosperó, y los yankys estuvieron en la reunión junto con representantes de la ONU.

Por lo poco que se sabe de la reunión que se realizó a "puertas cerradas", Irán se pronunció en contra de Turquía que quiere la salida de Al Assad del poder. Mientras que Turquía pretende la creación de un estado sunita en Siria, Rusia se manifestó a favor de mantener el estado laico. Por otra parte Turquía rechazó la creación de un estado kurdo independiente, mientras que Rusia no lo descartó. Como suele ocurrir en estas reuniones, las delegaciones ponen sobre la mesa las cartas que son objeto de negociación. Lo único que se concretó es mantener la tregua que rige actualmente y realizar una nueva reunión el 8 de febrero en el marco de la ONU.

Lo concreto es que si estamos analizando que sector burgués o imperialista impone su salida reaccionaria en Siria es porque el movimiento obrero y popular dispersado a fuerza de bombardeos y por la falta de una dirección revolucionaria, no tiene la menor chance de imponer su propia salida política. La situación en Siria confirma pues, el

carácter reaccionario general de la situación mundial actual.

No hay otro camino para superar esta situación que la organización de partidos revolucionarios de la clase obrera, y una nueva internacional obrera revolucionaria. El Comité de Enlace internacional CSR-ETO (Venezuela) y el PCO (Argentina), ratifica su lucha por un reagrupamiento revolucionario en base a los principios fundacionales de la IV Internacional.

### **Comité de Enlace internacional CSR-ETO (Venezuela) y el PCO (Argentina)**

30/1/17

## (...viene de contratapa)

fase inferior del comunismo) buscamos la mejor herramienta para hacerlo. Es por eso que “simplemente” tomamos como estratégicas las enseñanzas de la única revolución obrera triunfante de la historia y para eso la mejor herramienta desarrollada por Lenin, el Partido Bolchevique.

De la Revolución de Octubre se pueden elegir varios acontecimientos para discutir las principales lecciones que necesita la clase obrera para luchar por su propio Estado. Pero nosotros vamos a *seleccionar* los que consideramos más importantes para esta etapa de la lucha de clases y de la lucha política que lleva adelante nuestro Partido.

En esta edición, vamos a discutir acerca del carácter “inconsciente” de la revolución de febrero, la contraposición entre la política de los partidos pequeño burgueses, Socialistas Revolucionarios y Mencheviques; y los Bolcheviques con la llegada de Lenin en abril del 1917.

### El mayor acontecimiento llevado adelante por la clase obrera en el siglo XX

La revolución rusa de 1917 constituye un punto decisivo que bien puede ser considerada por los historiadores como el mayor acontecimiento del siglo XX. Pero para nosotros, no está en nuestro interés destacarla solamente desde este punto de vista, sino principalmente desde el político. Por primera vez la clase trabajadora tomaba las riendas del Estado y planificaba la economía, como dijo Trotsky en 1929, en una conferencia que dio en Copenhague 15 años después de Octubre:

*Según sus tareas inmediatas, la revolución rusa es una revolución burguesa. Pero, la burguesía es antirrevolucionaria. Por consiguiente, la victoria de la revolución sólo es posible como victoria del proletariado. Sin embargo, el proletariado victorioso no se detendrá en el programa de la democracia burguesa, sino que pasará al programa del socialismo. La revolución rusa será la primera etapa de la revolución socialista mundial.*

El capitalismo luego de haber pasado por su fase inferior libre-cambista, ingresa a fines del siglo XIX en su época monopólica, es decir en la fase imperialista. Al momento de la primera guerra, los principales países centrales se habían repartido el mundo. Las relaciones sociales de producción capitalistas para principios de siglo XX estaban completamente extendidas a nivel mundial, pero la apropiación de esos beneficios por parte de los estados imperialistas, chocaban con el reparto que había ocurrido con las colonias y semi-colonias. Las viejas potencias de Europa, Inglaterra y Francia tenían el dominio casi absoluto en esta “torta” en Asia y África, pero rivalizaban con Alemania, que había llegado tarde “al reparto del botín”, este era el imperialismo capitalista de mayor dinámica, pero casi no tenía colonias. En el año 1913 se produce la primera gran crisis del capitalismo monopolista y los estados van a resolver esta contradicción un año más tarde en la Gran

Guerra.

Las crisis son inherentes a la propia lógica interna del funcionamiento capitalista, pero ahora en la época de los monopolios, empezarán a resolverse a través de la guerra de rapiña imperialista. *En esta época, las crisis generan guerras y las guerras generan revoluciones.* Fue por eso que la Revolución rusa tuvo lugar en el momento más crítico de la primera Guerra Mundial y fue consecuencia de las contradicciones del capitalismo.

En el artículo la Socialdemocracia y la guerra Lenin plantea en 1915:

*La guerra europea, preparada durante decenios por los gobiernos y los partidos burgueses de todos los países, se ha desencadenado. El aumento de los armamentos, la exacerbación extrema de la lucha por los mercados en la época de la novísima fase, la fase imperialista, de desarrollo del capitalismo en los países avanzados y los intereses dinásticos de las monarquías más atrasadas, las de Europa Oriental, debían conducir inevitablemente y han conducido a esta guerra. Anexionar tierras y sojuzgar naciones extranjeras, arruinar a la nación competidora, saquear sus riquezas, desviar la atención de las masas trabajadoras de las crisis políticas internas de Rusia, Alemania, Inglaterra y demás países, desunir y embauchar a los obreros con la propaganda nacionalista y exterminar su vanguardia a fin de debilitar el movimiento revolucionario del proletariado: he ahí el único contenido real, el significado y el sentido de la guerra presente.*

Cuando se producen las primeras escaramuzas que iban a conducir a la guerra, la II Internacional realizó diferentes congresos en cada uno de los países beligerantes. Allí la mayoría de los partidos Socialdemócratas que la integraban votaron los créditos de guerra, colocándose como furgón de cola de sus propias burguesías nacionales. Es que el peso del desarrollo del capital imperialista durante todo el fin de siglo XIX y principios del XX, estableció la formación de una denominada *aristocracia obrera* -Lenin lo va a expresar en el folleto *El Imperialismo Fase Superior del Capitalismo*-, es decir un sector de la clase obrera de los Países Centrales que va a empezar a recibir los privilegios sociales aunque también políticos -más propios de la pequeño burguesía- que del proletariado, producto de la explotación llevada adelante por sus propias burguesías en los países que explotaban. De cualquier manera, estos privilegios no la iban a salvar de sufrir las terribles calamidades de la Guerra Mundial.

Solo unos pocos socialdemócratas que fueron parte en La Conferencia de Zimmerwald. (40 delegados provenientes de 11 países, entre ellos Lenin, Trotsky, Rosa Luxemburgo y Karl Liebknecht) se negaron, siguiendo un principio fundamental en el programa marxista, como es el internacionalismo, a apoyar la Guerra.

*Es preciso constatar con un sentimiento de profundísima amargura que los partidos socialistas de los principales*

países europeos no han cumplido esa tarea suya, y que la conducta de los jefes de dichos partidos –en particular del alemán- linda con la franca traición a la causa del socialismo. En el momento de la mayor trascendencia histórica de la II Internacional Socialista (1899-1914), tratan de suplantar el socialismo por el nacionalismo. Gracias a su conducta, los partidos obreros de estos países no se han opuesto a la criminal conducta de sus gobiernos, sino que han llamado a la clase obrera a fundir su posición con la de los gobiernos imperialistas. Los jefes de la Internacional han cometido una traición contra el socialismo al votar los créditos de guerra al repetir las consignas chovinistas (“patrióticas”) de la burguesía de “sus” países, al justificar y defender la guerra, al entrar en los ministerios burgueses de los países beligerantes.

### Las tres revoluciones rusas: 1905, febrero y octubre de 1917.

La revolución rusa de 1905 fue la primera de las tres revoluciones, si tenemos en cuenta la de febrero y octubre del 1917. Fue importante porque condujo a la creación de los soviets (consejos) de campesinos y obreros. La situación todavía no estaba madura para que la revolución fuera triunfante, pero a pesar de esto, sirvió para que el conjunto de la clase obrera pudiera hacer la experiencia con los primeros “consejos” y que Trotsky, esbozara por primera vez la idea de la Revolución Permanente (aunque esta elaboración, expresaba la lógica interna del razonamiento que ya Marx había escrito en la Circular del Comité Central a la Liga Comunista o directamente conocido como Circular de 1850)(1).

El cansancio de las masas con las privaciones de la guerra, hizo que el 8 de marzo (calendario occidental) febrero ruso, las mujeres trabajadoras fueran en búsqueda de los obreros industriales desde las barriadas obreras de Viborg, en la capital Petrogrado:

*El 23 de febrero era el Día Internacional de la Mujer. Los elementos socialdemócratas se proponían festejarlo en la forma tradicional: con asambleas, discursos, manifiestos, etc. A nadie se le pasó por las mentes que el Día de la Mujer pudiera convertirse en el primer día de la revolución.*

[...] Es evidente, pues, que la Revolución de Febrero empezó desde abajo, venciendo la resistencia de las propias organizaciones revolucionarias; con la particularidad de que esta espontánea iniciativa corrió a cargo de la parte más oprimida y cohibida del proletariado: las obreras del ramo textil, entre las cuales hay que suponer que habría no pocas mujeres casadas con soldados. Las colas estacionadas a la puerta de las panaderías, cada vez mayores, se encargaron de dar el último empujón. El día 23 se declararon en huelga cerca de 90.000 obreras y obreros. Su espíritu combativo se exteriorizaba en manifestaciones, mitines y encuentros con la policía. El movimiento se inició en la barriada fabril de

Viborg, desde donde se propagó a los barrios de Petersburgo. León Trotsky (Historia de la Revolución Rusa)

### ¿Quién dirigió la Revolución de Febrero?

La autocracia zarista fue reemplazada de un gobierno Provisional, pero al lado de este se constituyó un organismo de masas que venía de la experiencia en 1905, el soviet. Despues de casi 300 años de régimen zarista, quedaba por responder ¿quién había tirado al zar? ¿Quién dirigió la revolución? ¿Quién puso en pie a los obreros? ¿Quién echó a la calle a los soldados?

*Si la revolución de Febrero no fue incruenta, no puede dejar de producir asombro que hubiera tan pocas víctimas en el momento de la revolución y, sobre todo, durante los días que la siguieron.*

Como dice Trotsky, después del triunfo de Febrero, “estas cuestiones se convirtieron en la manzana de la discordia entre los partidos”. El modo más sencillo de resolverlas consistía en la aceptación de una fórmula universal: “**la revolución no la dirigió nadie, se realizó por sí misma**”. La teoría de la “espontaneidad” daba entera satisfacción no sólo a todos los señores que todavía la víspera administraban, juzgaban, acusaban, defendían, comerciaban o mandaban pacíficamente en nombre del zar y que hoy se apresuraban a marchar al paso de la revolución, sino también a muchos políticos profesionales y ex-revolucionarios que, habiendo dejado pasar de largo la revolución, querían creer que en este respecto no se distinguían de los demás.

[...] En cada fábrica, en cada taller, en cada compañía, en cada café, en el hospital militar, en el punto de etapa, incluso en la aldea desierta, el pensamiento revolucionario realizaba una labor callada y molecular. Por dondequiera surgían intérpretes de los acontecimientos, obreros precisamente, a los cuales podía preguntarse la verdad de lo sucedido y de quienes podían esperarse las consignas necesarias. Estos caudillos se hallaban muchas veces entregados a sus propias fuerzas, se orientaban mediante las generalizaciones revolucionarias que llegaban fragmentariamente hasta ellos por distintos conductos, sabían leer entre líneas en los periódicos liberales aquello que les hacía falta. Su instinto de clase se hallaba agudizado por el criterio político, y aunque no desarrollaran consecuentemente todas sus ideas, su pensamiento trabajaba invariablemente en una misma dirección. Estos elementos de experiencia, de crítica, de iniciativa, de abnegación, iban impregnando a las masas y constituían la mecánica interna, inaccesible a la mirada superficial, y sin embargo decisiva, del movimiento revolucionario como proceso consciente.

## Como dice Trotsky: "La leyenda de la espontaneidad no explica nada".

El régimen zarista ruso era una autocracia, es decir una monarquía absoluta, combinaba dentro de una economía capitalista atrasada, dependiente del capital imperialista (principalmente las industrias), resabios feudales en el campo. Por este motivo no era un país imperialista clásico, sin embargo, había entrado a la Primera Guerra en el bando aliado para "repartirse el botín".

Luego de la Revolución de Febrero, y la abdicación del Zar, se ponían en cuestión los programas de los partidos, **¿debía Rusia pasar por una etapa capitalista y por lo tanto debía gobernar la burguesía?** Con este programa coincidían los mencheviques y los Kadetes (partido de la burguesía constitucionalista), más tarde coincidirían también los SR, y la mayoría del comité central de los bolcheviques, con Stalin y Kamenev a la cabeza. Es decir, el desarrollo de un gobierno Provisional y la Duma; y a través de estas Instituciones burguesas, una etapa de desarrollo capitalista.

**¿O deberían gobernar los trabajadores en alianza con los campesinos a través de los soviets?**, como ya había visto Trotsky en la revolución de 1905, es decir, que Rusia a pesar de mantener una estructura que no era capitalista desarrollada como Inglaterra o Francia, no estaba madura para el socialismo. Pero como el capitalismo había entrado en su fase imperialista y se acababa la división entre países maduros e inmaduros -propio del viejo programa de la II Internacional- para el socialismo, si lo estaba para la dictadura del proletariado, la cual iba a completar las tareas democrático burguesas pendientes. Con esta idea va a coincidir Lenin al volver del exilio, luego de la Revolución de Febrero, en las famosas Tesis de Abril.

Tras la revolución de Febrero, los partidos de direcciones pequeño burguesas, es decir Mencheviques y Socialistas Revolucionarios, no pretendían seguir desarrollando la revolución más allá de la etapa democrática. Es decir, se había establecido un "doble poder", por un lado, los Soviets que habían surgido en varias ciudades del antiguo Imperio Zarista y por otro el Gobierno Provisional de Kerensky.

Los Mencheviques y SR pretendían despojar el poder real de los soviets, adjudicarle un papel secundario (como lo desarrolla Lenin en su folleto "El Estado y la Revolución") y volcar la balanza de poder hacia el gobierno Provisional. Su razonamiento era que como estaba planteada una revolución burguesa, en Rusia había que llevar adelante justamente, el programa de la burguesía. Sin embargo, esto implicaba, seguir adelante con la guerra y no repartir la tierra al campesinado, principales consignas "democráticas" de la Revolución de Febrero. La cuestión era que objetivamente el proceso político iba en sentido contrario a estos intereses, "*el vapor de la caldera*" iba en sentido de una revolución obrera. Es decir, solo la clase obrera en el poder iba a poder garantizar el programa democrático en transición hacia el socialismo (aunque esto iba a estar supeditado a la revolución en los países centrales).

Era cuestión de que la dirección de los soviets, tomaran en sus manos el control total de la economía y la política en las principales ciudades, llevando efectivamente un programa obrero. En la frase "todo el poder a los soviets" que Lenin plantea apenas vuelve a Rusia del exilio se plasma esta idea, -con la que va a coincidir Trotsky-.

*Los escritores vigilaban celosamente el texto de los artículos que componían; los ferroviarios no perdían de vista los trenes militares que circulaban por sus redes; los telegrafistas interpretaban ahora de un modo nuevo el texto de los telegramas; los soldados se miraban unos a otros, a cada movimiento sospechoso del oficial; los obreros arrojaban de la fábrica al capataz reaccionario y vigilaban al director liberal. La Duma, desde las primeras horas, y el gobierno provisional, desde los primeros días de la revolución, se convirtieron en el centro adonde afluían las lamentaciones de las clases poseedoras, sus protestas contra los "excesos" de las "turbas", sus nostálgicas observaciones y sus presentimientos sombríos.*

[...]El 9 de marzo el general Alexéiev, que se hallaba al frente del cuartel general, telegrafió al ministro de la Guerra: "Pronto seremos esclavos de los alemanes, si seguimos mostrándonos indulgentes con el Soviet." Guchkov le contestó, en tono lacrimoso: **"Por desgracia, el gobierno no dispone de poder efectivo;** las tropas, los ferrocarriles, el telégrafo, todo está en manos del Soviet, y puede afirmarse que el gobierno provisional sólo existe en la medida en que el Soviet permite que exista."

Pero la dirección del partido bolchevique, estaba hasta esos momentos, manteniendo la misma política conciliadora. De ahí la frase de Lenin de "que las masas estaban a la izquierda del partido", mejor dicho, del Comité Central, ya que la base del partido expresaba ese proceso objetivo en el cual Lenin se apoyó para ganar, más tarde, al conjunto de la Dirección del Partido Bolchevique.

*Más de una vez Lenin había dicho que las masas están más a la izquierda que el partido. Sabía que el partido está más a la izquierda que su núcleo dirigente, la capa de los "viejos bolcheviques".*

Luego de la llegada de Lenin, y de ganar la batalla al interior de la propia Dirección del partido bolchevique imponiendo el Programa expresado en las Tesis de Abril, las estrategias de todas las corrientes políticas estaban más o menos claras. De ahora en más, la **estrategia principal** de los bolcheviques va a ser la de hacerse de la dirección de los Soviets, hasta la Insurrección de Octubre donde Lenin nuevamente encabezará una dura batalla interna. *Lenin se halla de nuevo en oposición al Comité central. Las cuestiones se plantean de otro modo, pero el espíritu general de su oposición es el mismo: el Comité central es demasiado pasivo, cede demasiado a la oposición pública de las esferas intelectuales, concilia demasiado con los conciliadores; y, sobre todo, revela excesiva indiferencia, propia de fatalistas, no de bolcheviques, hacia el problema de la insurrección armada.*

Sin embargo, lo que pone claro sobre oscuro, es que más allá de las personalidades de los dirigentes lo que definió la

estrategia primero de Lenin y luego del conjunto del partido fue nada más y nada menos que: **la teoría, es decir el programa, es decir el marxismo.** No podía ser de otro modo: para él (Lenin) la teoría es efectivamente **un guía para la acción.** Lenin no se propone en ningún momento introducir palabras nuevas en la teoría. Al contrario, da a su obra un carácter extremadamente modesto, subrayando su calidad de discípulo (discípulo de Marx).

[...]Las distancias indispensables con respecto a la ideología burguesa eran mantenidas en el partido a través de una vigilancia intransigente cuyo inspirador era Lenin. **No dejaba de trabajar con el escalpelo cortando los lazos que el ambiente pequeñoburgués creaba entre el partido y la opinión pública oficial.** Al mismo tiempo Lenin enseñaba al partido a formar su propia opinión pública, apoyándose en el pensamiento y en los sentimientos de la clase ascendente. Así, a través de la selección y la educación, en una lucha continua, el partido bolchevique creó su medio no solamente político, sino también moral, independientemente de la opinión pública burguesa e irreductiblemente opuesto a ésta. Fue solamente esto lo que permitió a los bolcheviques superar las vacilaciones en sus propias filas y manifestar la viril resolución sin la cual la victoria de Octubre hubiera sido imposible.

Sintetizando entonces ¿Quién dirigió la insurrección de Febrero?, [...]**podemos, pues, contestar de un modo harto claro y definido: los obreros conscientes, templados y educados principalmente por el partido de Lenin.** Y dicho esto, no tenemos más remedio que añadir: este caudillaje, que bastó para asegurar el triunfo de la insurrección, no bastó, en cambio, para poner inmediatamente la dirección del movimiento revolucionario en manos de la vanguardia proletaria. El proletariado y el campesino votaban al menchevique y al social-revolucionario, no como a conciliadores, sino como a enemigos del zar, del terrateniente y del capitalista. Pero al votarlos levantaban una barrera entre ellos y los fines que perseguían. **Ahora no podían ya avanzar sin chocar con la muralla que habían levantado y destruirla.** Tal era el sorprendente quid pro quo que se encerraba en las relaciones de clase puestas de manifiesto por la revolución de Febrero.

### **El partido Bolchevique, un partido vivo**

No hay "vacuna" contra la desviación política ni contra la burocratización. Para lo primero ya hablamos de la importancia que los bolcheviques y en especial Lenin, le daban a la teoría. Hay otro elemento muy importante que es la composición social del partido y principalmente de la dirección, pero va a quedar esta discusión para otro artículo. Y para lo segundo los bolcheviques tenían un "reaseguro". Las duras batallas internas habían templado un muy

aceitado mecanismo de funcionamiento democrático, el método del centralismo democrático.

*Si todas las conferencias, controversias, discusiones particulares que se produjeron dentro de la dirección del partido bolchevique tan sólo en octubre hubieran sido estenografiadas, las generaciones futuras podrían constatar por medio de qué lucha intensa se formó, en las altas esferas del partido, la intrepidez necesaria para la insurrección. El estenograma demostraría hasta qué punto la democracia interna es necesaria para un partido revolucionario: la voluntad de lucha no reside en frías fórmulas ni viene dictada desde arriba, es preciso siempre renovarla y fortalecerla.*

Lenin y el partido formado por él, los Bolcheviques, eran todo lo contrario a lo que vemos en los principales partidos trotskistas-centristas actuales, no solo que no le temían a la discusión y a las batallas políticas. Muy por el contrario, eran capaces de mantenerse en minoría y dar una dura batalla por sus posiciones, como la frase de Lenin a la llegada de su exilio, "hay que echar hiel y vinagre (2) a las ilusiones democráticas de las masas", no importa que quedemos en minoría momentáneamente, el proceso objetivo va en sentido de nuestro programa, el programa marxista y de la revolución obrera.

*Stalin, refiriéndose a una afirmación del autor de esta obra, que decía que "el instrumento esencial de una revolución proletaria es el partido", preguntaba en 1924: "¿Cómo pudo vencer nuestra revolución si "su instrumento esencial" resultó sin valor?" La ironía no logra esconder la falsedad y el primitivismo de esta réplica. Entre los santos tal como los pinta la Iglesia, y los diablos tal como los representan los candidatos a la santidad, se encuentran los hombres de carne y hueso: son ellos los que hacen la Historia. El temple acerado del partido bolchevique se manifestaba no en la ausencia de desacuerdos, de vacilaciones e incluso de desfallecimientos, sino en que, en las circunstancias más difíciles, salía a tiempo de las crisis internas y aseguraba la posibilidad de una intervención decisiva en los acontecimientos. Esto significa también que el partido, en su conjunto, era un instrumento perfectamente adecuado para la revolución.*

(1) El historiador bolchevique, Riazanov, cuenta que Lenin conocía de "memoria" esa circular.

(2) Esa frase hace referencia a un pasaje de la Biblia, donde en el momento de la crucifixión a Cristo le ofrecieron "vino mezclado con hiel", y que después de probarlo, no lo quiso tomar.

# A 100 AÑOS DE LA REVOLUCIÓN RUSA:

## PRIMERA PARTE, LA REVOLUCIÓN DE FEBRERO

En este 2017 se cumplen 100 años de la Revolución Rusa y nuestra intención es aprovechar semejante acontecimiento, no para hacer un "homenaje" como hacen en general el reformismo y el centrismo, acerca de los acontecimientos de la lucha de clases, sino para que, a través de sus lecciones estratégicas, podamos desde *La Causa Obrera* discutirlas con la vanguardia.

No pensamos que la Revolución Rusa deba ser tomada como "un modelo exacto y al detalle a seguir", porque por un lado los acontecimientos en la historia no se repiten nunca exactamente. Y por otro, porque si bien de conjunto el sistema capitalista lleva a la ruina a la humanidad, los centros de la lucha de clases y los procesos revolucionarios, tienen características específicas en cada país o región del mundo. Sin embargo, la Revolución Rusa desarrolló organismos de masas como los soviets y políticos como el partido bolchevique, que son estratégicos, fundamentales y necesarios para que la clase obrera de cada país pueda llevar adelante la edificación de su propio Estado Obrero, que, aunque nace en la palestra nacional se extienden en el plano internacional. Lenin en el folleto, "*el ultra-izquierdismo enfermedad infantil del comunismo*" explica como las particularidades de la Revolución Rusa adquieren carácter estratégico:

*En los primeros meses que siguieron a la conquista del Poder político por el proletariado en Rusia (25. X.-7. XI. 1917), podía parecer que, a consecuencia de las enormes diferencias existentes entre la Rusia atrasada y los países avanzados de la Europa occidental, la revolución del proletariado en estos últimos se parecería muy poco a la nuestra. En la actualidad contamos ya con una experiencia internacional más que regular, que demuestra con absoluta claridad que algunos de los rasgos fundamentales de nuestra revolución tienen una significación no solamente local, particularmente nacional, rusa, sino también internacional. Y hablo de la significación internacional no en el sentido amplio de la palabra: no son sólo algunos, sino todos los rasgos fundamentales, y muchos secundarios, de nuestra*

*revolución, los que tienen una significación internacional, desde el punto de vista de la influencia de dicha revolución sobre todos los países. No, hablo en el sentido más estrecho de la palabra, es decir, entendiendo por significación internacional su importancia internacional o la inevitabilidad histórica de la repetición en escala internacional de lo que ocurrió en nuestro país, esta significación debe ser reconocida en algunos de los rasgos fundamentales de nuestra revolución. Naturalmente, sería un tremendo error exagerar esta verdad extendiéndola más allá de algunos rasgos fundamentales de nuestra revolución. Asimismo, sería un error perder de vista que después de la victoria de la revolución proletaria, aunque no sea más que en uno de los*



*países avanzados, se producirá seguramente un cambio radical, es decir: Rusia será, poco después de esto, no un país modelo, sino de nuevo un país atrasado (en el sentido "soviético" y socialista). Pero en este momento histórico se trata precisamente de que el ejemplo ruso muestra a todos los países algo, y algo muy sustancial, de su futuro próximo e inevitable. Los obreros avanzados de todos los países hace ya tiempo que lo han comprendido y, más que comprenderlo, lo han percibido, lo han sentido con su instinto revolucionario de clase. De aquí la "significación" internacional (en el sentido estrecho de la palabra) del Poder soviético y de los fundamentos de la teoría y de la táctica bolchevique.*

Así como el albañil tiene en su mente una idea de que cosa quiere construir y luego elige las herramientas más adecuadas para hacerlo, nosotros porque primero somos revolucionarios, entonces somos marxistas y porque tenemos en mente únicamente la revolución (y el socialismo

(sigue pag 12)