

PERIÓDICO DEL PARTIDO DE

La Causa Obrera



Causaobrera.com.ar



Causa Obrera

Segunda época Nº19

Noviembre 2015

Precio \$5.-

Indicie

Pag. 2

Editorial: Macri, Cristina...

Pag. 5

Daniel Solano: 4 Años de Impunidad.

Pag.8

**Rosario:
Lucha estudiantil en la
Fac. Humanidades...**

Pag. 10

**La Crisis de los
Refugiados: El Boomerang
de las guerras...**

Pag. 15

PCO hace Congreso Extraordinario

Pag. 16

**Cumbre de Viena: El
imperialismo busca...**

Pag. 20

**Frente a los recientes
atentados en Francia.**

MACRI, CRISTINA



y el pacto de
gobernabilidad
para el **ajuste**

internacional

**DECLARACIÓN
FRENTE A LOS RECENTES
ATENTADOS EN FRANCIA**

MACRI, CRISTINA Y EL PACTO DE GOBERNABILIDAD PARA EL AJUSTE

El domingo 22 de noviembre se definió, después de un largo año electoral, cuál de los dos candidatos y frentes políticos patronales se hará cargo de descargar, sobre la espalda del pueblo trabajador, los costos del agotamiento del “modelo” en el marco de la crisis de la economía capitalista mundial. Este es el dato objetivo. La “revolución de la alegría” macrista o la “defensa de los trabajadores” sciolista-kirchnerista ya son parte de los archivos de la campaña electoral. Si bien el triunfo del macrismo en el balotaje es un punto de inflexión de la situación política, el periodo de casi un mes, entre el verdadero cimbronazo del 25 de octubre y la segunda vuelta, significó una breve transición que amortiguó el impacto del fin de un gobierno después de 12 años. Aunque Macri represente un cambio “ideológico-cultural” hacia la derecha en relación al kirchnerismo, son dirigentes políticos de la misma clase social: los capitalistas. Lo que los campeones del “cambio” vienen a “continuar” es la defensa de los intereses de una minoría capitalista contra los de la mayoría trabajadora. No hubo ninguna “ola de cambio” que arrasara en el resultado del balotaje. Fue una elección muy pareja a nivel nacional. Macri ganó en la región central, mientras que Scioli lo hizo en el norte y sur. Las diferencias a favor de Macri en unas provincias se neutralizaban con las de Scioli en otras. Buenos Aires y Santa Fe son un ejemplo claro. Córdoba fue la que definió la elección. Allí, Macri sacó una diferencia de casi un millón de votos. Los más de 25 millones de votos casi partidos por la mitad también pueden ser analizados desde el punto de vista social. El PJ-FPV mantuvo la mayoría de los votos dentro de la clase trabajadora y sectores populares. Mientras que Macri hegemonizó el voto de la clase media y alta, urbana y rural.

Ajuste y gobernabilidad

Los excesos verbales, propios del circo electoral, con que se bombardearon macristas y kirchneristas, han dejado paso a un clima de reconciliación con declaraciones propias del hipócrita “juego democrático” burgués. Macri, en el mismo discurso de festejo prometió no ser revanchista. Scioli, que acusaba a Macri de “pactar con los diablos” para meter el ajuste, ahora apela a Dios para que lo “ilumine”. El mismo tono conciliador y falsamente ingenuo utilizan ahora todos los voceros del uno y otro lado. Pero, ¿Se trata solo de palabras



diplomáticas de compromiso? No, lo que hay es el inicio de la negociación de un pacto de gobernabilidad. Pacto al que ya se había sumado Massa antes del balotaje y que no es más que el cierre de filas de la clase dominante, y todo su régimen político, que se prepara para atacar los trabajadores y el pueblo. Alertamos a los trabajadores contra el aparentemente amistoso “Pacto Social” que ya están negociando los capitalistas, su nuevo gobierno macrista, la nueva oposición peronista y los burócratas sindicales de todos los colores. Lo que están armando es un Pacto anti-obra y anti-popular, que fortalezca y sostenga a Macri contra los trabajadores y el pueblo. No se trata de que sean de “derecha” o de “centro-izquierda”. El problema de fondo no es ideológico sino material. Se trata de que tanto el macrismo-UCR

como el PJ-FPV son frentes y partidos políticos patronales. Defienden los intereses de los capitalistas, y las necesidades de estos en las diferentes etapas económicas y políticas. Néstor y Cristina Kirchner han repetido en numerosos discursos que su gobierno tuvo que "sacar al país del infierno", pero ¿a qué infierno se refieren? La historia oficial kirchnerista dirá que del infierno de la crisis económica, pero en 2003 la burguesía ya había comenzado a resolver su crisis por medio de la devaluación de Duhalde; es decir, ya había hecho pagar la cuenta de la "fiesta" menemista-aliancista a los trabajadores por medio de un mazazo al salario. En realidad, el "infierno" del que Néstor sacó, no al país sino a los empresarios, fue el de los sectores obreros y populares movilizados y en proceso de organización. Ese "infierno" era el que Duhalde pretendió apagar asesinando a Kosteki y Santillán. Pero la represión fue como "nafta" y tuvieron que adelantar las elecciones, a la vez que cambiar balas por planes sociales. De ahí en adelante la "década

hacer agua en su eje fundamental: el dólar caro, tan ponderado por Nestor Kirchner. La masacre de Once en 2012 frenó un plan de tarifazos, o lo atenuó. La intransigencia de los fondos buitres en 2014 fue un palo en la rueda de una clara orientación a reiniciar el ciclo de endeudamiento. Basta con ver los pasos dados desde la devaluación de enero de ese año, las agachadas con el Club de París, el CIADI, Repsol y Chevron. Cristina se va del gobierno sin haber podido cumplir con la última tarea a cuenta de las patronales: reiniciar ese ciclo de endeudamiento. Macri viene a continuar con esa orientación y profundizarla. Los ritmos y profundidad del ajuste no dependerán del grado de "neoliberalismo" del nuevo gobierno sino del desarrollo de la crisis económica, mundial y nacional, y fundamentalmente de la capacidad de resistencia de los trabajadores y el pueblo.

Macri asumirá y desarrollará por convicción ideológica pero, esencialmente por el interés de su clase, los capitalistas, la tarea principal de descargar

la crisis sobre los trabajadores y el pueblo. Subyace un mensaje tráxico hacia el pueblo trabajador por parte de las patronales y su personal político. El mensaje es que la devaluación y una "lluvia de dólares", pago a los buitres mediante, sería una "amarga medicina" que permitiría reiniciar un ciclo de crecimiento. La carnada se basa en la comparación con el 2002. La mayoría de los



ganada" fue un permanente equilibrio para restaurar la autoridad del Estado capitalista cuestionada en las calles en 2001; tarea que los empresarios deberían agradecer más cordialmente al kirchnerismo. Este sector del peronismo, que había sido parte del menemismo y duhaldismo consecutivamente, tuvo que adoptar un discurso más progresista y sustentarlo con algunas concesiones al pueblo trabajador durante los primeros años de crecimiento económico. Del 2007 a esta parte, truchando el INDEC e imponiendo techos a las paritarias de forma crecientemente alevosa, Cristina buscó reacomodarse a las necesidades de los capitalistas ante un "modelo" que comenzaba a

trabajadores, a partir de la experiencia, sacan la conclusión de que la devaluación de aquel año, aun siendo una rebaja salarial, permitió recuperar la economía y aumentar los puestos de trabajo. Pero la crisis de la economía mundial y la baja tasa de las inversiones no se resolverán en el mediano plazo. La perspectiva no es de una recuperación a partir de una crisis profunda como en 2002, sino un estancamiento prolongado, con superganancias en áreas específicas dominadas por el capital imperialista, derrumbe de ramas industriales menos competitivas, rebaja salarial y aumento de la desocupación. Esta es la base material del superficial "giro a la derecha" de la situación política.

Los trabajadores y el nuevo gobierno

Hay entre los trabajadores una cierta conciencia de que la situación va a empeorar. Algunos, no pocos, compañeros ya han sacado la conclusión de que este gobierno “no daba para más” y han comprado, no sin desconfianza, el discurso del “cambio” que el macrismo vendió, acompañado de buenos modales y globos de colores. Otros compañeros, en mayor número aún y con desconfianza también, tenían la ilusión de que la continuidad del kirchnerismo pudiera evitar un ajuste mayor, sobre todo de los puestos de trabajo. Esta también es una posición conservadora. Lo que es común a ambas posiciones es la falta de confianza en la propia fuerza de la lucha obrera y popular. Los dirigentes sindicales se han encargado de fomentar esta relativa resignación. Tanto los burócratas sindicales oficialistas que carnerearon descaradamente, como los burócratas opositores que desgastaron a cuentagotas la capacidad de lucha de los trabajadores con paros generales aislados, sin continuidad y “domingueros”. No hay posibilidad de evitar el “infierno” que nos quieren imponer sin romper con la pasividad y, al calor de la lucha, organizarnos para barrer de los sindicatos a los dirigentes patronales.

El miedo de los capitalistas a la posibilidad de provocar una resistencia extendida no es infundado. Si bien el kirchnerismo ha aplicado cuidadosamente, hasta donde pudo, algunas cuotas del ajuste, la necesidad del próximo gobierno de ir más a fondo puede romper “de la noche a la mañana” la situación actual de pasividad entre los trabajadores. La tarea de los activistas y militantes obreros que quieren enfrentar la ofensiva no es lanzarse a acciones sin el respaldo y participación activa de las bases. En la situación que se abre el vanguardismo será más peligroso aun que en la etapa anterior. Macri, con el apoyo del conjunto del régimen patronal, aprovechará cada oportunidad de encontrar al activismo “en orsai”, con una política aún más ofensiva de despidos selectivos y represión. Paciencia, organización, agitación política y la unificación de un Plenario o Encuentro Nacional con mandato de base de todas las seccionales, comisiones internas y agrupaciones combativas y clasistas para mostrar una alternativa de lucha al conjunto de los trabajadores. Esa es la primera tarea, acorde a la situación defensiva.

Por una salida obrera a la crisis capitalista

Pero la experiencia histórica, y procesos actuales, han mostrado que, con una crisis de la economía capitalista mundial como la que estamos atravesando, la ofensiva de la clase dominante sobre las condiciones de vida de las masas trabajadoras no puede ser derrotada solo mediante la lucha sindical ni tan siquiera por la presión de una lucha general que se limite a defender conquistas logradas en el ciclo anterior de crecimiento económico. El caso de Grecia deja varias lecciones para los trabajadores. No solo demuestra la impotencia del reformismo “parlamentario” de partidos como Syriza. Antes de que Syriza llegue al gobierno vía elecciones, los trabajadores griegos desarrollaron una lucha extraparlamentaria, con decenas de paros generales y movilizaciones masivas, que tampoco logró frenar el ajuste. Lo que esto demuestra es que la necesaria lucha masiva y unificada de los trabajadores y el pueblo puede, y debe, enfrentar y debilitar la capacidad de los capitalistas para imponer su salida a la crisis. Pero esa resistencia obrera y popular solo puede triunfar en tanto adquiera un carácter político de lucha por el poder. Y para desarrollar esa pelea los trabajadores debemos conquistar la independencia política de todos los sectores patronales y los partidos de “izquierda” o “populares” que buscan llevar la lucha hacia la conciliación de clases. Debemos construir un Partido de Trabajadores que luche por la eliminación del régimen capitalista de explotación de clases, por un Gobierno de los Trabajadores y el pueblo pobre, única forma de imponer una salida obrera a la crisis capitalista.

DANIEL SOLANO:

4 AÑOS DE IMPUNIDAD

Este 5 de noviembre se cumplieron cuatro años de la desaparición de Daniel Solano, un joven de 27 años, miembro de la comunidad Guaraní “Misión Cherenta” de la localidad de Tartagal en la provincia de Salta, un trabajador “golondrina” que formaba parte de una masa de más de 40.000 trabajadores que año tras año “son desplazados” de sus hogares, fundamentalmente del norte argentino, con la finalidad de “levantar” la cosecha de frutas en el Alto Valle de Río Negro y Neuquén. Son “desplazados” porque las empresas explotando las altas tasas de desocupación y sub ocupación, la enorme vulnerabilidad social entre los jóvenes, utilizando “punteros”, a veces, procedentes de la misma comunidad, sobre la base de promesas de salario, condiciones de trabajo y vivienda que nunca cumplen reclutan a miles de trabajadores. En Argentina cada año más de 350.000 trabajadores golondrinas recorren el país y todos son sometidos a este régimen de explotación, en el que otra de las condiciones que de hecho imponen es la rotación permanente, como declara el abogado de la familia Solano: “el sistema que los contrata los cambia cada tres meses para perpetuar la estafa y evitar que se aviven”.

Más desocupación, más explotación

La desaparición de Daniel Solano y la tenacidad de su padre, Gualberto Solano, que junto a sus abogados Sergio Heredia y Leandro Aparicio, literalmente acampan frente al Juzgado de Choele Choel desde que iniciaran la investigación para encontrarlo, a punto al desnudo la brutalidad del entramado “mafioso” y corrupto de superexplotación, tragedia y muerte con el que la clase capitalista somete cada día a un número creciente de trabajadores. Debemos considerar que numerosas estadísticas señalan que en la medida que se agudiza la crisis del capitalismo las empresas

reducen el número de trabajadores estables, para emplear cada vez más una fuerza de trabajo que se incorpora fácilmente al mercado laboral y es despedida sin costos. Lógicamente que para ello cuentan con la inestimable colaboración de la burocracia sindical, en el caso de Solano, de la Unión Argentina de Trabajadores Rurales y Estibadores (UATRE), que desconoce la existencia de los peones golondrinas, de los trabajadores rurales “en negro”, que colabora con los



Gualberto Solano, en el acampe a 6 Mese de la Desaparición de su Hijo

empresarios para mantener “invisibles” a más de un millo y medio de trabajadores. Que jamás se acercaron a colaborar con la familia y los abogados de Solano, todo lo contrario, “organizaron, engañando a los trabajadores, junto al intendente, la Jueza, la empresa Agrocosecha y el boliche Macuba, una marcha contra la investigación”.

Recordemos brevemente que Daniel Solano fue contratado en estas condiciones para la empresa multinacional Belga Expofrut, con sede en la localidad de Lamarque (Valle medio de Río Negro), por una supuesta empresa frutícola, Agrocosecha SRL, un sello de goma que actuaba todos estos años como tercerizada de la multinacional, cambiando de nombres tantas veces como concursos preventivos de crisis lo requerían, Servicios Agrarios, Trabajo Argentino, etc., etc.; que Daniel, en su segunda temporada de cosecha, “arto

de las malas condiciones de trabajo (vivían hacinados) y la falta de pago (le adeudaban parte de la quincena)" había osado hablar con sus compañeros sobre la necesidad de reclamarle a sus patrones.

Estafa, persecución y muerte

El abogado Heredia recuerda también que "meses antes Agrocosecha lo había marcado a Solano porque rechazó un ofrecimiento para ser puntero, es decir reclutador de obreros en el norte" y sostiene que "Si Daniel comprobaba que lo habían estafado, el hecho produciría un efecto dominó que involucraría a miles de trabajadores, que por eso lo asesinaron. Si a Daniel que trabajó 14 meses lo estafaron en 31.000

El planteo de la querella es que el 4 de noviembre de 2011 y ante el riesgo de ver peligrar sus negocios los empresarios, funcionarios y policías pusieron en marcha un aceitado mecanismo criminal de complicidades y de impunidad para desaparecer a Solano: La policía que hacía habitualmente adicionales para la empresa, la temida Brigada de Operaciones, Rescate y Antitumulto (BORA) brazo represivo y guardián de los intereses de la empresa, la multinacional y los titulares de Agrocosecha, junto a la Jueza y funcionarios de trabajo, mandaron a secuestrar a Daniel al boliche Macuba, al que fue llevado también por uno de sus punteros y entregadores, allí la misma policía que trabajaba

para Agrocosecha lo detuvo, lo golpeo y lo secuestro para hacerlo desaparecer posteriormente (Todo esto corroborado por testigos).

Contra la impunidad

El accionar de la familia, el apoyo de organizaciones y las constantes movilizaciones, el carácter nacional que tomo la denuncia y sobre todo el esfuerzo del padre y de los abogados han impedido que este sea un caso más de impunidad en Río Negro



pesos, pensemos en cientos de Solanos, la estafa es millonaria y se realiza al menos desde hace cuatro años; Expofrut y Agrocosecha explotaron a más de 500 indígenas, eso, destapó el caso"

Sergio Heredia declara públicamente que "viendo el expediente me he dado cuenta que el caso Solano está resuelto, que fue un crimen planificado", es que, su investigación y denuncias han generado un expediente que consta de más de 50 cuerpos con 22 causas conexas, el requerimiento de la querella tiene 500 páginas y el pedido de 22 detenciones. Heredia sostiene que este caso por las implicancias y por la dimensión de lo que ha puesto al descubierto es el caso más importante del país.

y ha permitido que hoy aunque sea formal la BORA haya sido disuelta para formar el Cuerpo de Operaciones Especiales y Rescate (COER), un cambio de nombre, que haya 22 policías imputados y 13 procesados, que existan 7 detenidos y causas contra la Jueza que tomó el caso inicialmente, Marisa Bosco, al decir de Heredia "Esa jueza corrupta que tenía más de 100 causas cajoneadas por apremios ilegales de los policías contra los trabajadores desde 2007 a 2012, denuncias de haber recibido golpes, patadas, voladura de dientes, quemaduras de cigarrillos, picana eléctrica, siempre por personal policial". Causas que están en el Juzgado de

Instrucción N° 30 de Choele Choel, cuya titular era esta jueza, destituida tras comprobarse su participación en el encubrimiento.

También denunció a los que él considera los autores ideológicos Adrián y Gustavo Lapenta, y Pablo Mercado, titulares de Agrocosecha. Formuló cargos contra el fiscal Miguel Flores, contra Natalia y María Cecilia Constanzo, funcionarias del gobierno, todos cómplices vinculados a las empresas; para afirmar finalmente, “no solamente probamos el asesinato de Daniel Solano, sino también una estafa laboral. Estos señores de Agro Cosecha van a ir presos por asociación ilícita”. Basa su seguridad afirmando “conseguí más de cien testimonios de gente que estaba aterrada y que ahora declararán como testigos de identidad reservada”.

Su firmeza choca contra ese enorme aparato de represión e impunidad que son las instituciones del Estado capitalista, la clase explotadora dispone del tiempo y de los recursos que no disponemos los trabajadores, tienen el poder y eso hoy no está cuestionado.

Vuelve la impunidad

El “nuevo” Juez designado Julio Martínez Vivot derivó la causa a la justicia federal, intentando abrir un nuevo ciclo de dilación para garantizar la impunidad, autorizó fianza para los policías detenidos, que hoy pagaron y están libres. Ha impedido que se verifique si el cuerpo de Daniel, tal como lo señaló un policía “arrepentido”, está en un jagüel (pozo para extraer agua) de 80 metros de profundidad en un campo cercano a Choele Choel, cuyo propietario está vinculado a la policía. “Pedimos la inspección” declaró el abogado “y el juez, apoyándose en el testimonio de tres jagüeleros, la negó por inseguridad, 8 meses después nos encontramos con que han bajado al pozo, que hoy tiene 4 metros más de profundidad. Una maniobra de encubrimiento organizada por el juez y el fiscal, desaparecieron elementos de allí, pedimos la detención del dueño del campo, de los jagüeleros que mintieron y esto sigue sin resolverse, no hay ninguna duda que se sigue encubriendo, mintiendo, demorando”

La exhaustiva investigación le permitió a los abogados ir atando cabos, por eso en el expediente asocian las desapariciones posteriores de otros dos

trabajadores con la muerte y desaparición de Daniel, un paraguayo Pedro Cabaña Cuba, que para Heredia “vio algo de Solano y por eso lo matan” y Héctor Villagrán de Jujuy “que también trabajaba para Expofrut, todo lleva a la misma causa”. El reciente crimen de Andrés Cuyebay, con el mismo “modus operandi”, la misma “empresa”, los mismos responsables, ha permitido descubrir incluso que “Andrés empezó a consumir cocaína estando en la empresa, los sinvergüenzas les proveen de drogas a los trabajadores y luego se la descuentan a fin de mes”, “también, la muerte de Andrés Cuyebay es una señal para nosotros; ellos siguen matando cuando quieren”.

Como conclusión los abogados afirmaron que detrás del caso Solano “hay alrededor de 170 personas involucradas en una red de trata laboral y narcotráfico”.

Desde el **Partido de la Causa Obrera**, reiteramos nuestra denuncia de que este es un crimen de la clase capitalista contra la organización de los obreros; que al igual que la persecución y condena a los obreros petroleros de Las Heras, tiene para nuestra clase un carácter emblemático. Por ello debemos multiplicar nuestros esfuerzos para que esta lucha sea tomada por todas nuestras organizaciones obreras y juveniles, por el conjunto de los trabajadores para imponer el esclarecimiento del crimen de Daniel Solano y el encarcelamiento de todos los responsables ideológicos y materiales de su desaparición. Para romper la impunidad.

Alberto V. (Reg. Nqn)

(Las citas en cursiva fueron tomadas de videogramaciones y declaraciones de los abogados de la familia Solano)

Lucha estudiantil en la Facultad de Humanidades de Rosario

El día miércoles 30 de septiembre entre las 11 y las 11:30 a.m. en el “nuevo” edificio de calle Corrientes ocurrió un hecho de desidia de las autoridades de nuestra facultad (Franja Morada-UCR), un blindex cayó del sexto piso, golpeando primero en el segundo piso para luego caer en la planta baja sobre el cuello de una becaria del CONICET de La Plata que participaba de un congreso, produciéndole un corte que casi llega hasta la yugular (afortunadamente hoy está recuperándose establemente). Rápidamente las autoridades de la facultad vía las direcciones de las escuelas afines informan que se cerraba la facultad por un supuesto “accidente” en el edificio nuevo. Los estudiantes apenas nos enteramos de lo sucedido decidimos tomar la facultad y empezar un proceso asambleario para discutir y ejecutar planes para nuestra defensa.

Se tomó la facultad los días miércoles 30 y jueves 1 para que continúen las clases en el edificio viejo (calle Entre Ríos), pero los docentes atemorizados por las intimidaciones de decanato no acudieron a sus clases y los que fueron se encontraron con la sorpresa de que el decano pidió incautar todas las llaves para así poder separar los estudiantes organizados de los demás. Tras clases públicas y marchas a rectorado se fue formando un Movimiento de Estudiantes Independientes que exigían el “fuera Goity y Perseo” (decano de la facultad y secretario de asuntos edilicios de la UNR).

El día viernes 2 las autoridades llamaron a la conducción del Centro de Estudiantes (CE), Mate Cocido (académicos-asistencialistas filo kirchneritas), a negociar. Para que no sea una mesa chica se propone por presión que participen las otras corrientes políticas que integran el CE, la conducción de COAD (sindicato de Docentes Universitarios) y representantes de los estudiantes independientes. Esa negociación fue totalmente infructuosa, las autoridades llegaron la cinismo de decir “que sólo hubo un desprendimiento del sexto piso” negando totalmente lo ocurrido. En esa reunión las autoridades se bajaron de la consigna anti-obra “habrá sido un operario” para culpar a la firma de la empresa contratista que lleva adelante la obra. Ese fue el único avance logrado hasta ahí.

Ese mismo día en una asamblea de 500 estudiantes se levanta la toma porque nuestra intención era volver a clases y discutir lo sucedido con nuestros compañeros para agrandar el movimiento. En esa misma asamblea se empezaron a vislumbrar los límites de la conducción del CE ya que proponía formar a puertas cerradas un principio de acuerdo vacío con el decano, el cual no había ni venido a negociar esa tarde sino a imponer sus intereses. Fue por esto que se decidió continuar la lucha hasta la renuncia del decano, decisión votada por unanimidad en dicha asamblea.

La semana siguiente se organizaron festivales, marchas y asambleas donde la participación de los

estudiantes no mermó ni un ápice a pesar de las “intervenciones folklóricas” de las corrientes frente-populistas tanto de las que integran el centro como las que no lo hacen (PCR, Patria Grande, Evita, PC, Mate) las cuales hicieron todo a su alcance para descomprimir la movilización del estudiantado y las corrientes del FIT (PO y PTS) que no fueron consecuentes en la lucha en contra de llevar el conflicto por las vías “institucionalizadas” contraponiendo a esto la asamblea y los delegados por curso.

El jueves 8 cuando las condiciones les eran precisas, las autoridades convocaron una reunión de Consejo Directivo en el cual tienen mayoría absoluta automática. Allí convocaron a “todos sus ñoquis” a las 8 a.m para intimidar a quienes participamos y proponiendo retomar las clases el día siguiente en el edificio en construcción donde había caído el blindex en base a auditorias internas de organismos la UNR que no tenían ninguna legitimidad después de lo sucedido. Cabe aclarar que en ese mismo edificio una compañera se había quedado encerrada 50 min en un ascensor (sin habilitación alguna), también se había roto un caño que transporta residuos cloacales (derramando éste por tres pisos) y las chispas de las obras de construcción caían “normalmente” sobre la cabeza de los estudiantes.

A pesar de estos claros antecedentes, la conducción de la UNR (UCR-Kirchnerismo) pretendía hacer cursar al estudiantado en esas condiciones. Fue por eso que nunca tuvo legitimidad para los activistas su política de volver a clases.

Tras la farsa del Consejo Directivo (CD) las fuerzas del CE quedaron inmovilizadas políticamente, salió a luz “ese místico respeto” al CD que es una institución antidemocrática, vacía y vetusta, que se elige mediante el voto ponderado. De esa manera el Centro de Estudiantes desarmó políticamente al estudiantado movilizado. Fue por eso que se terminó votando retomar las clases el día viernes 9.

Los días siguientes eran el centro de gravedad en los cuales se podía separar la paja del trigo, el viernes y el martes que se retomaban las clases era la gran oportunidad de hacer pagar a las autoridades la desidia que nos habían sometido mediante las pasadas por los cursos masivas que se debían hacer y el llamado a formar delegados por carreras para continuar la lucha ya desde otro punto más favorable. Pero las corrientes dejaron solos a los activistas independientes en esta tarea, la conducción del CE llegó hasta no concretar la asamblea del día martes 13 mostrando su carácter desmovilizador, diluyendo así cada vez más el movimiento. Las corrientes oportunistas (PCR, PG, PC, Evita) directamente no criticaron al Mate ni propusieron alternativas prácticas dejando que estos se desprestigien ante el estudiantado pero sin proponer una política diferente para que lucha se siga

desarrollando. Por otro lado las fuerzas del Frente de Izquierda (PO y PTS) no fueron una alternativa de dirección al conflicto, interviniendo de modo separado y eclécticamente sin ningún carácter alguno priorizando la campaña electoral nacional en todo momento, desligándola completamente de la lucha que estábamos llevando adelante los estudiantes.

La dirección de la COAD tampoco impulsó consecuentemente la lucha. Es que como dijimos más arriba ninguna de las corrientes políticas (y en este caso) sindicales pone en cuestión el papel del Consejo Directivo, entonces todos actúan manteniendo el *status quo corporativo* y de esta manera no hacen más que hacerle el “caldo gordo” al Decano y a la Franja Morada.

A continuación presentamos la siguiente entrevista a un estudiante independiente, que participó de la lucha.

LCO: ¿Por qué pensás que no se lograron los objetivos?

Compañero: Acá puntualizo dos elementos. Por un lado la estructura institucional misma. Por su conformación hace imposible toda disputa a la gestión, mas en vista de cómo logró consolidar poder. Lo mismo le cabe a todas las Secretarías, que son “un callejón institucionalizado” para los reclamos. Por otro lado nosotros como estudiantes, y más importante cierta falta de “conciencia de claustro”.

LCO: ¿Cómo se manejó el Centro de Estudiantes y las agrupaciones?

Compañero: Teniendo en cuenta lo que dije antes, sin contar a Franja Morada, (ausente obvio), algunas agrupaciones buscaron una rápida salida institucionalizando el reclamo. Ya sea por estrechez de visión o conveniencia política, en tanto alianzas con parte del kirchnerismo, aliado de Franja Morada en la gestión. Este recurso, a su vez, atenta contra la autonomía del mismo movimiento estudiantil y lo adormece, dejando al Decanato imponer los tiempos de lucha.

Ante esto el centro de Estudiantes fue incapaz de comunicar eficientemente a todos los compañeros la problemática, las asambleas y los métodos de lucha. Lo cual impidió masificar el reclamo aun mas. Las propias asambleas eran “para dormirse”, ya que se convertían en ámbitos de auto-halagos (autobombo), de captación, etc, expulsando la participación.

LCO: ¿Como debería seguir el movimiento?

Compañero: Espero que el proceso haya servido para saber que no se puede cometer el error de “institucionalizar”, y estoy seguro de que sirvió para generar mayor politización entre los compañeros. En ese sentido planteo dos ejes principales. Uno es el disputar con la Franja y el otro el de mantener activa la idea de claustro estudiantil. Siendo que se relacionan. Confrontar con la Franja para neutralizarlos en nuestro ámbito. Desde las escuelas, hasta su presencia en el Centro de Estudiantes con las Secretarías. Además

ensayar lazos entre las carreras (atendiendo lo anterior), y en general con vistas a hacernos de una idea de “estudiantado”

Este conflicto puso de nuevo en movimiento al estudiantado luego de varios años de pasividad. Por eso para empezar a entender porqué no conseguimos más que poner en cuestión por unos días al Concejo Directivo de la Facultad, hay que tener en cuenta en primer lugar nuestra dinámica anterior.

Por otro lado nuestra pelea se dio en un marco de chatura en las movilizaciones, es decir no hubo posibilidad concreta de empalmar con otros conflictos ni de otros estudiantes, ni de los docentes ni del movimiento obrero en general.

Y además de este marco político hay que tener en cuenta el papel desmovilizador del Centro de Estudiantes con la conducción del Mate Cocido a la cabeza y las otras corrientes que nunca fueron una *alternativa de dirección* a éste. Todas las corrientes llamaban a cerrar el conflicto en el Concejo Directivo sin dar ninguna legitimidad real y seria a la *asamblea* que era el verdadero centro de decisión y acción de los estudiantes. Sólo el PTS denunció tibiamente la orientación hacia CD, pero nunca tuvo la política de militar las asambleas seria y consecuentemente. En todo momento se puso en segundo plano el verdadero *organismo de poder* de los estudiantes (la asamblea) y fue lo que llevó a este reflujo del movimiento.

Es por eso que la tarea que nos queda es formar una verdadera Corriente Universitaria que luche y se forje al calor de la lucha de los trabajadores, que sea independiente de las corrientes políticas y sindicales que están por la conciliación de clases; y que tenga como norte la lucha por una Universidad que provea una educación verdaderamente gratuita, crítica y científica y al servicio de las mayorías trabajadoras.

Pero para esto el estudiantado no puede marchar solo, debe hacerlo al lado de la movilización de la clase trabajadora, apoyando sus luchas y reivindicaciones. Sin esa alianza que se expresó en el Cordobazo, donde estudiantes y obreros desafiaron y tumbaron a una Dictadura, no vamos a poder generar las condiciones de poder para lograr nuestros objetivos. Sin la alianza entre trabajadores y estudiantes no vamos a poder golpear fuerte nunca.

Atila, el Huno

La crisis de los refugiados en Europa: El boomerang

La foto del niño Aylan Kurdi muerto ahogado en las playas de Turquía que recorrió el mundo, pareciera haber sensibilizado de golpe a la “opinión pública” europea sobre la tragedia que padecen los pueblos del Medio Oriente. Sin embargo, esta ignominiosa muerte estuvo precedida en abril de este año, por la catástrofe de las 700 personas que se ahogaron en el Mediterráneo tras el hundimiento de la barcaza precaria en la que intentaban llegar a la isla italiana de Lampedusa, los 71 refugiados encontrados muertos por asfixia dentro de un camión congelador en Austria, las 200 personas ahogadas al volcar dos barcos probablemente originarios de Siria frente a las costas griegas, seguidas recientemente de otras 38 víctimas al sur del mar Egeo, o los cadáveres de 49 migrantes descubiertos dentro la bodega de un barco de pesca, muertos por la inhalación de humo, por nombrar sólo las más impactantes.

Hay que distinguir la sensibilidad honesta de los pueblos que ven de cerca la imagen de la barbarie creada por las guerras imperialistas y las de sus gobiernos. Lo que en realidad “sensibiliza” a estos no es la muerte de un niño, uno más de los centenares de miles muertos a causa de sus bombardeos, sino el hecho de que la marea de refugiados está llegando al corazón de Europa, y se ha transformado en un problema político-social para los gobiernos imperialistas y sus aliados regionales europeos. Sólo en los últimos dos meses más de 150.000 personas alcanzaron a llegar a Grecia y 90.000 a Hungría. La Organización Internacional para las Migraciones (OIM) ha estimado en 432.761 los inmigrantes y refugiados que han llegado a las costas europeas desde que comenzó 2015 -más

que todo el 2014-, mientras que ha calculado en 2.748 los fallecidos. A Grecia han llegado 309.356 inmigrantes y refugiados, de los que al menos 175.000 son sirios, mientras que Italia ha recibido 121.139 inmigrantes y refugiados, entre los que hay más de 6.000 sirios y más de 30.000 eritreos. Hasta



España han llegado 2.166 inmigrantes y refugiados.

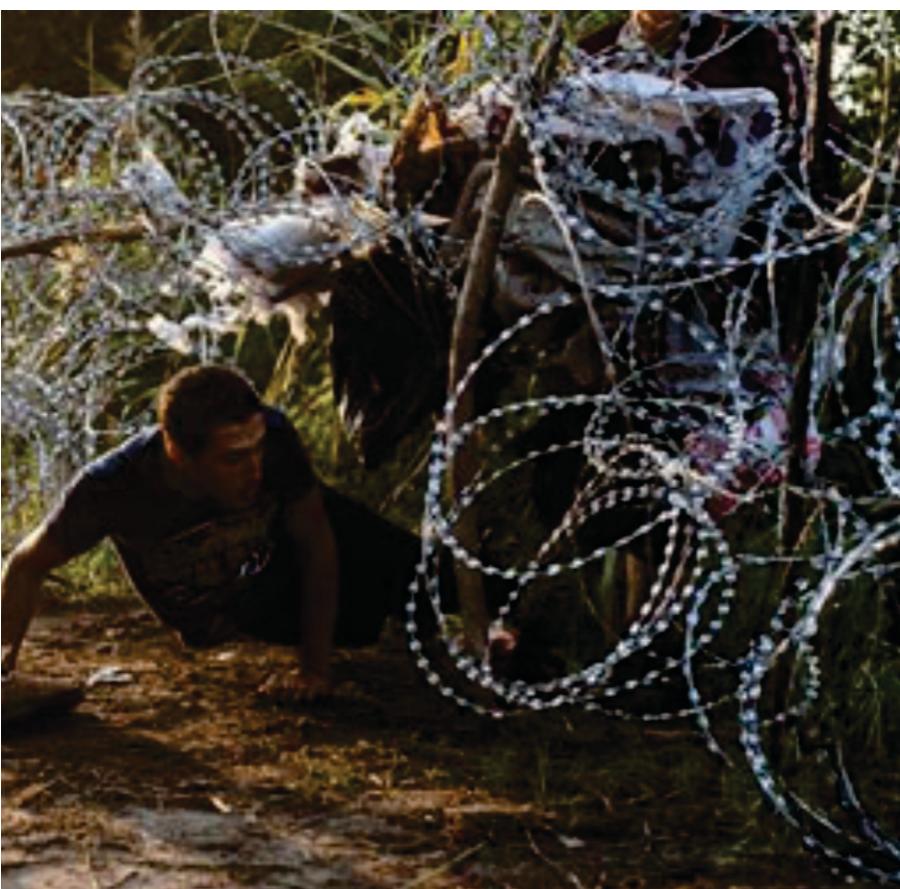
Los propagandistas burgueses intentan vincular el éxodo sirio a la violencia del Estado Islámico. Pero el problema de los refugiados de la guerra de Siria existe desde 2011. Según la ACNUR, en julio de 2014, antes de la ofensiva desatada en Iraq y Siria por parte del EI, ya había 3 millones de refugiados sirios en la región. De los 9-10 millones de sirios que

de las guerras y la decadencia imperialistas

han sido desplazados de sus hogares, alrededor de 5-6 millones son desplazados internos en un país devastado por la guerra. Entre 3 y casi 4 millones de sirios viven en Jordania, en el Líbano, en Turquía, en Egipto. Se estima que de los 9

República Centroafricana, Congo, Sudán, Eritrea, Somalia, Yemen y Ucrania.

Los responsables de esta situación son los gobiernos imperialistas yanquis y europeos, que condenan al hambre a las masas de los países semicoloniales, cuando no a la muerte directa con sus ataques militares en el Medio Oriente y en África.



millones de desplazados sirios internos y exiliados en los países de la región, unos 4 millones de ellos pugnan por llegar a Europa. Y la decisión de los refugiados de desplazarse a Europa está relacionada sobre todo con la disminución de las ayudas económicas a los refugiados (en Turquía, Líbano y Jordania) por parte de Europa y EEUU.

La marea de refugiados no escapa sólo de países asolados por la guerra. La desocupación y el hambre expulsa miles de pobres de Costa de Marfil,

La preocupación que los gobiernos europeos muestran ahora por la "crisis humanitaria", es pura demagogia. Los acuerdos de Dublín, establecen que el primer país al que llegan los refugiados es el responsable de acogerlos. Pero el agravamiento de la crisis, con Grecia, Hungría o Italia, completamente desbordados por la afluencia de miles de personas, los puso en cuestión. Alemania se previene de una afluencia masiva, proponiendo planes para distribuir la carga de los refugiados entre los países de la UE, con un límite de 160.000 personas. Pero sobre todo perfeccionan las restricciones de las leyes migratorias para frenar la llegada masiva de refugiados y acelerar las expulsiones de aquellos a quienes no les conceden el derecho de asilo. La creación de una lista de países "seguros" que no se encuentran en guerra -entre los que figuran los países europeos que no integran la UE- permitirá la repatriación de los que son calificados como inmigrantes, que huyen por la desesperante situación económica, dividiéndolos de los considerados como refugiados porque proceden de países en guerra, como Siria, Irak, Yemen o Ucrania.

Como es lógico la mayoría de los refugiados pugnan por llegar a los países que se encuentran en mejor situación económica como Alemania, Reino Unido, Dinamarca, etc.

El presidente de la CE, Jean-Claude Juncker planteó en el Parlamento europeo la importancia de implementar vías legales de inmigración hacia un continente envejecido como el europeo, cuya población se reduce. También adelantó que la Comisión va a presentar un plan en este sentido a principios de 2016. El gobierno alemán afirma que apoya las propuestas de Juncker. La canciller Angela Merkel dijo que "aquellos que buscan asilo y a quienes se les reconoce el derecho de asilo necesitan nuestra ayuda. Y hay que integrarlos rápidamente". Pero limitadamente, sólo a quienes se les reconoce el derecho de asilo, con un cupo

Parlamento de Dinamarca votó la reducción de la ayuda a los refugiados en ese país.

La redistribución que discute la Comisión Europea - comandada por Alemania- es rechazada por Hungría, Eslovaquia, Polonia y República Checa. En sus fronteras hay un endurecimiento represivo de los controles, como las penas de 5 años de cárcel para aquellos que crucen ilegalmente, o el muro de alambre de púas que separará a Hungría de Serbia controlado por el ejército, y otros más que construirá en sus límites con Rumanía y Croacia. Alemania ha suspendido el tratado de libre circulación en toda la Unión Europea, llamado "tratado de Schengen" - violado ya de hecho por varios países- y ha advertido a Italia para que fortalezca el control de los emigrantes en la frontera ítalo-austriaca en la región del Brennero.

La crisis de los refugiados es otro factor que pone en evidencia que una unidad burguesa "igualitaria" de los países europeos es solo una ilusión. Europa está mostrando su verdadera cara, la de los intereses burgueses nacionales enfrentados, simbolizados en las fronteras resguardadas con muros y alambres de púas.



El crecimiento de partidos de extrema derecha como el UKIP en Reino Unido, el Frente Nacional en Francia, los movimientos neonazis en Alemania, el Partido Popular Danés, el Jobbik en Hungría, Amanecer Dorado en Grecia, el partido Ley y Justicia de Polonia o el FPO de Austria, reflejan la radicalización pro-fascista de un sector de clase media. Estos partidos utilizan

el miedo a la desocupación para profundizar la división entre los trabajadores nativos, los inmigrantes ya residentes y los cientos de miles que llegan desesperados a Europa, utilizándolos como "chivos expiatorios" de la crisis, para evitar que las masas trabajadoras reconozcan en el imperialismo capitalista, el verdadero responsable de las tragedias que sufrimos los explotados y oprimidos.

En Alemania, en las últimas semanas, se han multiplicado las manifestaciones racistas y ataques

arbitrario planteado de antemano (160 mil de los más de 500 mil inmigrantes que se espera lleguen este año). Del grueso de la masa de refugiados ninguno de estos gobiernos quiere hacerse cargo.

Los miles de refugiados que cruzaron las fronteras de Croacia, Eslovenia y Hungría, son enviados de unos países a otros en ómnibus y trenes.

El gobierno del Reino Unido (Inglaterra) propone penas de cárcel a los inmigrantes ilegales y a aquellas personas que los alojen, mientras que el

fascistas, contra centros de refugiados.

Pero también hay movilizaciones de solidaridad con los refugiados: 10 mil personas se movilizaron en Dresde, más de 20 mil en Viena, y en menor medida también en Barcelona, Madrid y otras ciudades españolas, coreando la consigna "Bienvenidos, refugiados". En Alemania y otros países, sectores populares se solidarizan con los refugiados, acercándoles agua, ropa y comida.

La vanguardia de la clase obrera tiene que levantar un programa de defensa de los derechos de los refugiados, y luchar para que las organizaciones obreras y democráticas populares lo tomen.

Hay que luchar por el asilo sin restricciones para todo el que lo solicite, con plenos derechos sociales y políticos; la anulación de las reaccionarias leyes de extranjería, el cierre de los campos de concentración y la apertura de las fronteras para todos los refugiados de la guerra y el hambre; y un plan de emergencia que incluya subsidios de asistencia humanitaria para todos los inmigrantes, construcción de viviendas, escuelas y hospitales.

El racismo y la xenofobia son exacerbados para dividir a la clase trabajadora entre nativos e inmigrantes. La precaria situación de los que alcanzan a traspasar las fronteras como inmigrantes "sin papeles" los empuja a aceptar las peores condiciones laborales. La burguesía aprovecha su desesperación para ejercer también una presión a la baja sobre las condiciones laborales del resto de la clase obrera.

Es por ello que los sindicatos tienen que defender la unidad de la clase trabajadora luchando por el reparto de las horas de trabajo sin pérdida salarial, con un salario mínimo igual a la canasta familiar, y la igualdad de derechos laborales para todos los refugiados-inmigrantes, incorporándolos a la organización sindical.

Frente a los ataques de grupos fascistas y la represión estatal, hay que impulsar la organización de comités de autodefensa que puedan garantizar la seguridad de los refugiados.

Esta enorme catástrofe social, al igual que los sufrimientos y muertes de los migrantes latinos hacia los Estados Unidos, es el resultado de la expliación, las hambrunas y los ataques imperialistas en los países semicoloniales de las cuales hoy huyen centenares de miles de personas. Es la expresión de la barbarie provocada por la descomposición económico-social capitalista a causa de la crisis, las guerras, la decadencia del imperialismo capitalista.

La propaganda imperialista de que los sirios huyen de las atrocidades del EI (lo cual es cierto, pero en



una proporción mucho menor en relación a las atrocidades de la guerra cometidas por el imperialismo y Al Assad), le sirve para preparar nuevos ataques a Siria con el argumento de combatir al yihadismo. Francia ya efectivizó su declarada adhesión a los bombardeos sobre el EI en territorio sirio, y el Parlamento de Inglaterra está discutiendo lo mismo. El presidente ruso Vladimir Putin, luego de reunirse con Obama en la ONU, también autorizó bombardeos en Siria. Sus ataques tuvieron como blanco tanto al EI, como a otras fuerzas yihadistas que combaten contra el gobierno de Al Assad, al que Rusia apoya. Tras estas intervenciones de Rusia, el gobierno iraní anunció el envío de tropas para

combatir junto a las fuerzas militares de Al Assad y del Hezbollah. En realidad, estas intervenciones militares directas son movimientos en los que cada país se ubica en una posición de fuerza antes de que empiecen las negociaciones ya que ninguno de estos países quiere quedar afuera del próximo reparto de Siria.

Luego de los acuerdos entre EE.UU. e Irán, estos países con Rusia y Alemania están empezando una negociación para poner fin a la guerra en Siria. El secretario de Estado de EE.UU, John Kerry planteó que poner fin a la guerra es esencial para solucionar la crisis migratoria en Europa, y afirmó que "Steinmeier (su homólogo alemán, Frank-Walter Steinmeier) y yo estamos de acuerdo en que un apoyo militar sostenido al régimen por Rusia o cualquier otro país podría atraer a más extremistas y fortalecer a Assad, obstaculizando el camino a una solución", e insistió en que no puede "haber una solución sin una transición en el poder", lo que implicaría necesariamente que Assad abandone el poder.

Desde la primera guerra mundial el imperialismo arma y desarma según sus propios intereses las fronteras de los países del mundo semicolonial. La actual liquidación de las fronteras trazadas por el acuerdo de Sykes-Picot, por la creación del califato del Estado Islámico, es una demostración de que las

fronteras trazadas artificialmente no significan ninguna solución para la cuestión de las nacionalidades, sino un agravamiento de las contradicciones entre los intereses imperialistas y las burguesías regionales.

En la época imperialista de decadencia y agonía del capitalismo, no se puede terminar con las guerras - que son tan inevitables como las crisis-, sin derrocar a los régimes burgueses que las provocan. La clase obrera es la única clase internacional. Sólo la clase obrera en el poder, apoyada en las masas del pueblo pobre, instaurando estados obreros, podrá avanzar hacia la unidad de las masas trabajadoras y populares primero en la forma de federación de las repúblicas socialistas, como transición hacia la disolución total de los estados y por ende de las fronteras.

Construir el partido socialista revolucionario, como parte de una Internacional marxista es una tarea esencial para lograr la derrota del imperialismo y la construcción del socialismo.

Comité de Enlace Internacional

**Corriente Socialista Revolucionaria –El Topo Obrero
(Venezuela)**
**Partido de la Causa Obrera
(Argentina)**



El PCO realizará un Congreso extraordinario

El mes próximo nuestro partido realizará un Congreso extraordinario. La lucha de los choferes de la 60 en la que nuestro Partido tuvo una intervención destacada puso en evidencia que no sólo no hemos podido revertir una desviación sindicalista que arrastramos hace tiempo, sino que este problema se ha agravado, afectando el carácter leninista del Partido que queremos y tanto luchamos por construir. Una divergencia de opiniones en nuestro organismo de dirección sobre cómo encarar la resolución de estos problemas motiva la convocatoria a este III Congreso (extraordinario) del PCO, para que los delegados representantes de todo el Partido puedan discutir y resolver sobre esta cuestión y otras que se derivan como consecuencia del mismo proceso político de adaptación al sindicalismo. Una vez finalizado el Congreso, informaremos en este periódico del contenido de las principales resoluciones que se adopten.

Cumbre de Viena: El imperialismo en busca de un acuerdo

Tras cinco años de guerra civil en Siria las potencias imperialistas, junto a diversos países interesados en la región, discuten la llegada a un acuerdo político que permita derrotar al ISIS, para allanar el camino que mejor conduzca al equilibrio en la región y el mutuo beneficio de cada una de las potencias interesadas. Los reportes de guerra señalan un retroceso en las posiciones de las fuerzas yihadistas, Estado Islámico-ISIS. Luego de los atentados, se fortaleció la ofensiva militar imperialista tanto yanqui como francesa que, con apoyo de los bombardeos turcos, permitieron a las milicias opositoras recuperar dos ciudades del norte sirio, limítrofe con Turquía:

Dalhah y Haryala. A su vez, desde el Mar Caspio, la Marina de Rusia (país aliado al gobierno de Al Assad) bombardea desde hace semanas diversas posiciones del ISIS, dejando importantes bajas en ese bando.

Las fuerzas del Ejército de Liberación Siria (ELS), opositoras al régimen de Al Assad y ligadas estrechamente a la política estadounidense, se enfrentan al Estado Islámico-ISIS. En el noreste del país y, principalmente, el noroeste limítrofe con Turquía, las milicias nacionalistas kurdas del YPG y de las mujeres kurdas del YPJ resisten el embate yihadista. Los kurdos luchan por la autonomía de sus cantones, o comunas, en territorios históricamente reclamados por esta minoría. Pasemos ahora a ver cómo juegan política y militarmente las principales fuerzas beligerantes del exterior, ya sea ligadas al gobierno sirio u opositoras a este.

Estados Unidos no tiene ningún control del ISIS, nacionalistas burgueses teocráticos que dominan parte del territorio sirio e iraquí y que tienen posesión de un gran número de pozos petroleros. Mientras que su apoyo antiyihadista al YPG kurdo de Siria, por medio de decisivos bombardeos aéreos, tampoco le

dio al imperialismo el directo dominio en estas posiciones, mucho menos a partir del visto bueno que ha dado EE.UU. a los ataques realizados por el gobierno turco a los kurdos de este país. Las tropas del YPG denuncian que el gobierno de Erdogan (reciente ganador de las elecciones parlamentarias en Turquía) libera militarmente la zona turco-siria a las tropas yihadistas.

Sí, en cambio, EE.UU. mantiene el control de las milicias opositoras moderadas, principalmente el Ejército de Liberación Siria, a las que recientemente sumó un contingente de fuerzas terrestres especiales que trabajarán codo a codo con los sirios.



Si bien tan sólo son algunas decenas de militares yanquis, son las primeras tropas terrestres que envían en este conflicto, con órdenes de "defenderse" tanto de las tropas del gobierno como de las yihadistas. Francia, aliado norteamericano en esta contienda, profundizó luego de los atentados la campaña militar que sostiene en la zona contra las fuerzas yihadistas. Es importante remarcar que los franceses desde hace meses llevan adelante bombardeos en una región que lo tuvo como un histórico colonizador. Por otro lado, el gobierno británico de David Cameron afirmó que para navidad bombardeará objetivos del Estado Islámico en Siria. Mientras tanto Rusia, la otra gran fuerza militar extranjera que participa, sostuvo a lo largo de todo el

conflicto su apoyo a Al Assad, aliado geopolítico de Putin, y en las últimas semanas intensificó sus acciones militares bombardeando múltiples posiciones del ISIS. EE.UU. denunció que los bombardeos también significaron bajas para sus aliados moderados sirios y, recientemente, Turquía bajó uno de los aviones militares rusos que transitaba por su territorio.

En este marco, previo a los atentados, se desarrolló la Cumbre de Viena en la que participaron las dos principales fuerzas militares (EE.UU. y Rusia), China, Francia y Gran Bretaña (completando el Consejo de Seguridad de la ONU), junto con Alemania, las monarquías pro-imperialistas yankys (Emiratos Árabes, Qatar, Arabia Saudita), Turquía,

bajo qué gobierno se van a “recomponer” las instituciones y el orden económico-político burgués, es decir qué nivel de dominio tendrá el imperialismo yanki y en qué medida Rusia podrá conservar su influencia en la región. Los rusos junto con Irán (en su regional lucha contra las monarquías árabes), reacomodaron su apoyo al gobierno de Al Assad al presente escenario de negociación. EE.UU. junto con sus aliados monárquicos y la propia Turquía, rechazan su continuidad: *“el presidente Al Assad no puede bajo ningún concepto gobernar Siria”*, sostuvo el secretario de Estado norteamericano John Kerry. En definitiva más allá de que este punto aún no esté acordado, a lo largo de la cumbre prevaleció el tono conciliador de ambos, haciéndose cada vez más fuerte la posibilidad de acordar la creación de un gobierno de coalición entre los alassadistas y los opositores moderados aliados a los yankis, en el marco de un período de transición, ya casi dándose por descartada la presencia de Al Assad para llevar acabo ese proceso.

Luego de los atentados en París, se realizó el 13/11 una nueva reunión de la Cumbre de Viena y al día siguiente la reunión del G-20 (que reune a “las principales potencias del planeta”) en Turquía, donde se trató como principal tema la coordinación de bombardeos contra el ISIS. En esta última reunión el imperialismo yanqui y sus aliados les pasaron factura a Rusia por no concentrar su bombardeo sólo en objetivos yihadistas, y apuntar en cambio a otras milicias rebeldes de la oposición alssadista. A su vez Francia se mostró como la cabeza de la ofensiva europea contra el terrorismo, con un mayor despliegue de su fuerza aérea en Siria contra el ISIS en sintonía con la caza de brujas en el interior del país contra las minorías árabes.

La participación de la moderada Irán de Rohani en la cumbre refleja la senda de búsqueda de equilibrio a la que apuesta el gobierno de Obama, ante la queja interna de los republicanos y la airada protesta del



Egipto, etc. No participaron ni el gobierno de Al Assad ni los rebeldes moderados, aunque sí tuvieron sus portavoces en la cumbre. Los puntos de acuerdo de todos los participantes fueron: la necesidad de respetar y garantizar el funcionamiento de las instituciones burguesas sirias, nueva Constitución y la convocatoria a elecciones. Es decir, recuperar plenamente el carácter de Siria como semicolonial, y derrotar militarmente a los bandos opositores que están fuera de su control, entre ellos el ISIS, que significan una amenaza para los intereses imperialistas en la región, al extender los procesos de levantamientos populares y guerras civiles iniciados hace ya varios años.

Inicialmente la discusión de la cumbre giró en torno a

sionismo israelí y las monarquías árabes. Incluso en la próxima semana el mandatario persa iniciará una gira por Italia y la convulsionada Francia, y reuniones con el Papa Francisco. Esta política expone la necesidad de las potencias imperialistas (encabezadas por EE.UU.) de sostener un equilibrio en la región. Rusia, busca sostener sus posiciones geopolíticas, acordando militarmente con EE.UU. y enfrentándose a un enemigo común tanto a los intereses actuales norteamericanos como a los del gobierno sirio: el yihadismo de ISIS.

Desde el comienzo del levantamiento obrero y popular contra el régimen de Al Assad, que al igual que el de Kadhafi hace años que abandonó un carácter relativamente independiente del imperialismo, nuestro partido tomó posición con un programa obrero independiente a favor de las masas populares movilizadas y en armas. En un principio en este frente militar se ubicó también de manera independiente el ELS, respondiendo al ascenso revolucionario contra Al Assad. En la medida que el ELS fue acordando con EEUU, se transformó en un engranaje de su política imperialista. Junto con una cantidad de milicias independientes del imperialismo que luchan contra Al Assad, se fortalecieron las milicias yihadistas del Frente Al Nusra y en el este el ISIS. Ambas se apoyan en la población sunita, mayoritaria en Siria. Nuestro programa es independiente tanto del imperialismo, como de las burguesías regionales. Pero en el plano del enfrentamiento militar, tomamos partido decididamente por las milicias que enfrenten al imperialismo y expresen la lucha de sectores de las masas obreras y populares. Al mismo tiempo luchamos contra las posiciones reaccionarias de las direcciones burguesas o pequeñoburguesas que quieren sacar provecho de la lucha para sus intereses de clase. En la lucha que los kurdos de Kobane-Rojava están llevando adelante contra el Estado Islámico-ISIS y el ejército turco, estamos del lado de los kurdos que defienden su territorio histórico frente al reaccionario avance de los yihadistas. En este mismo sentido, apoyamos a los kurdos de Turquía que se enfrentan a la política de Erdogan, a su vez sostenida abiertamente por el imperialismo norteamericano.

De más está decir que repudiamos los conocidos y aberrantes métodos con que este grupo yihadista emplea ante las poblaciones civiles, pero de todos modos no nos dejamos manipular con la

propaganda yanki ni por las equivocadas y pequeñoburguesas caracterizaciones de diversas corrientes de izquierda (muchas de ellas que se reivindican trotskistas) que definen al ISIS como una fuerza que responde a EE.UU., equiparando a unos con otros y optando así por el “neutralismo” en un conflicto entre opresores y oprimidos. Nuestra ubicación del lado de los oprimidos contra el imperialismo no nos compromete en lo más mínimo con su dirección, por el contrario la única forma de vencer será desbordando y enfrentando a esta misma dirección, que por su naturaleza burguesa es reaccionaria a los intereses de los trabajadores y el pueblo. Como toda dirección nacionalista burguesa no será consecuente en la lucha contra el imperialismo, sino que sólo buscará imponer la negociación de ciertas y parciales condiciones de explotación con él, sin cuestionar el dominio económico del imperialismo. Sólo la clase obrera, apoyada en los levantamientos masivos, uniéndose en base a un programa obrero y popular, por encima de las diferencias religiosas, puede derrotar definitivamente al imperialismo en la región y abrir paso a la única solución posible tanto al problema nacional, como a la explotación de clases, una federación de estados obreros en lucha por el socialismo.

Pino Conde
25/11/15

luego así explicar brevemente nuestra posición. En esta guerra se enfrentan opresores y oprimidos. Por un lado está una alianza imperialista que busca oprimir a los trabajadores y el pueblo árabe. Mientras que por el otro, están las masas oprimidas dirigidas por diversas organizaciones burguesas teocráticas que luchan contra el régimen de Al Assad con el objetivo de derrocarlo, mientras que el EI-ISIS también lucha contra Al Assad, pero para constituir su propio Estado, basado en la población sunita. Todas esas milicias resisten militarmente frente al imperialismo opresor, que interviene para frenar el ascenso de los pueblos musulmanes iniciado en Túnez y Egipto. El imperialismo prefiere mil veces al régimen de Al Assad que un poder asentado en el levantamiento armado del pueblo. Solo negocia su sucesión, porque no hay forma de que Al Assad continúe en el poder después de haber masacrado más de 200 mil sirios. Como planteaban Lenin y Trotsky, no son bandos iguales, una es una “guerra justa y progresiva” (que en última instancia será limitada políticamente en su antiimperialismo por ser dirigida por sectores teocráticos, burgueses o pequeño burgueses, como el ISIS, Al Qaeda, y demás grupos yihadistas, opuestos a los intereses históricos de los trabajadores y el pueblo), mientras que la otra es una “guerra imperialista y reaccionaria”.

Entonces, partiendo de esta caracterización marxista del enfrentamiento militar y de la lucha de las masas árabes, analizamos el atentado en Francia. Las organizaciones teocráticas, burgueses o pequeño burgueses, como el ISIS o Al Qaeda, trazan la línea divisoria según religiones y nacionalidades. De esa manera todos los franceses o norteamericanos son sus enemigos. Este razonamiento es propio e inherente al carácter de clase de estos grupos burgueses que tratan de establecer su propio Estado nacional, para explotar a sus propios trabajadores. Desde el punto de vista de la lucha contra el imperialismo, este carácter burgués de las direcciones de las masas oprimidas es en sí mismo una limitación concreta, porque como lo demostró la lucha del pueblo vietnamita solo se puede triunfar si se consigue el apoyo de un sector significativo de los trabajadores y sectores populares del país imperialista. En última instancia la derrota definitiva del imperialismo solo puede venir de la unidad revolucionaria de la clase obrera de los países opresores con las clases obreras de los países oprimidos, contra toda explotación, incluyendo la de las burguesías semicoloniales. En este marco

repudiamos estos ataques contra víctimas civiles, que no tienen nada que ver con objetivos militares o políticos del Estado Francés, y al mismo tiempo advertimos que esas acciones en lugar de contribuir a la lucha de los oprimidos, fortalece la unidad nacional de los trabajadores y el pueblo francés con su burguesía imperialista. Por el contrario, afirmamos que sólo se puede triunfar contra el imperialismo por medio de la intervención de las masas, encabezada por la clase obrera y dirigida por un partido marxista revolucionario. No somos ajenos al dolor que provoca la muerte de trabajadores franceses,



pero el principal responsable de esta situación hay que buscarlo en su propia casa: es la burguesía imperialista de Francia el principal enemigo de los trabajadores franceses y de los pueblos que opprime. Es por eso que nuestra posición no tiene nada que ver con la **cínica condena internacional** de quienes callan frente a las invasiones y bombardeos imperialistas en Siria y el resto del Magreb, o que lloran lágrimas de cocodrilo por los miles que mueren ahogados tratando de huir de los horrores de la guerra y la miseria extrema al que el imperialismo los condena. Del mismo modo rechazamos la condena de estos actos que se realizan bajo los argumentos de una política “neutralista” que equipara a ejércitos imperialistas con milicias yihadistas, y que imbuidos por un liberalismo pequeño burgués, asimilado de la propaganda imperialista, ponen un signo igual entre opresores y oprimidos, con lo cual ignoran que la lucha contra la opresión imperialista, es una lucha justa, y reniegan de manera oportunista de la estrategia de los partidos obreros revolucionarios frente a esta causa.

16/11/15

Frente a los recientes atentados en Francia

Bajo el grito “Es por Siria” irrumpió uno de los cuatro atacantes en el recital de rock que se estaba realizando en el teatro Bataclán. Luego de asesinar a decenas de espectadores, tomaron de rehenes a los que no llegaron a escapar del teatro y tras la irrupción policial murieron tanto los atacantes como otros civiles más. Se estima, según cifras oficiales, que hasta el momento se cuentan allí la mayoría de los al menos 132 muertos que dejó como saldo esta acción coordinada de atentados. A las 21 horas, aproximadamente, se produjeron los otros seis atentados terroristas: tanto

imperialistas en la región. Las distintas operaciones militares que Francia llevó acabo en Malí, bombardeando a las milicias yihadistas que allí operan (Al Qaeda en el Magreb Islámico, Muyao y Ansar al Dine), se suman a la intervención (apoyada en bases militares propias) que tiene en otras de sus semicolonias, como Burkina Faso, Níger o Chad. Francia, al igual que otros países imperialistas como EE.UU. o Alemania, acuerda en restablecer el “orden” político, que responde, entre otros, a los intereses económicos creados bajo su dominación imperialista. En este marco de acuerdo entre las potencias militares en la reciente cumbre de Viena (ver nota aparte), Hollande impulsó a fines de septiembre la “Operación Chammal”, que consiste en el bombardeo de la aviación francesa a las posiciones yihadistas de Siria. Además, en el caso particular de Francia, la situación se profundiza al ser la potencia occidental con mayor población de origen árabe, y tener a su vez una larga historia como opresor colonial en el norte de África (botín negociado con Inglaterra luego de triunfar en la 1ra Guerra Mundial). Por esta razón a lo largo del siglo pasado los pueblos árabes se levantaron en



bares y restaurantes, como tiroteos en la calle, y el fallido ataque en el “Stade de France” donde se disputaba un partido de fútbol amistoso entre Alemania y el seleccionado local. En este caso los atacantes no pudieron ingresar al estadio, donde se encontraba el presidente francés Francois Hollande, por lo que se inmolaron en la entrada, con un saldo de 3 muertos. El ISIS-Estado Islámico se reivindicó la autoría de estos atentados. Tanto el atentado a Charlie Hebdo como al supermercado kosher, en enero de este año, guardan una directa continuidad con los presentes sucesos y, principalmente, con la política imperialista de Francia.

De fondo, y a la vista de todo el mundo, estas acciones terroristas se encuentran enmarcadas en la **lucha de los pueblos árabes contra las intervenciones**

una justa lucha por la liberación de sus colonias, destacándose las fuerzas independentistas argelinas en los años 50 y 60 entre los distintos levantamientos populares encabezados por movimientos nacionales anticoloniales. En aquellos años el nacionalismo argelino también empleó atentados contra los blancos civiles tanto en Argel como en París. Recientemente y como resultado de la presente crisis mundial y la propia barbarie capitalista, un sector juvenil de los humildes barrios árabes de París irrumpió en movilizaciones contra un estado opresor, que a los reclamos de trabajo e inclusión sólo ofreció miseria y represión.

Consideramos entonces de primer orden ubicar el contexto en que se desarrollan estos atentados, para