

PERIÓDICO DEL PARTIDO DE

La Causa Obrera



Causaobrera.com.ar



Causa Obrera

Segunda época Nº13

18 de febrero 2015

precio \$5.-

INDICE

- ➡ Editorial Pag. 2
- ➡ Paritaria Nacional Docente pag.4
- ➡ 8 de Marzo: Día Internacianal de la Mujer trabajadora pag. 6
- ➡ Línea 60: Balance de una Lucha pag. 8
- ➡ Grecia: Triunfo Syriza pag.10 y 11
- ➡ Rosario: Patria grande, Syriza... pag.12
- ➡ El PTS y el Vanguardismo Legalista pag.13
- ➡ Ismael Sosa: un caso de gatillo fácil pag. 17
- ➡ Absolución Cristina Días Alem Pag. 19
- ➡ Campaña Absolución Petroleros de Las Heras Pag 20

LA MUERTE DE NISMAN Y LA PODREDUMBRE DEL RÉGIMEN DE LA “DEMOCRACIA” PATRONAL



La muerte de Nisman y la podredumbre del régimen de la “democracia” patronal

La muerte del fiscal Nisman ha significado un durísimo golpe político al gobierno kirchnerista, solo comparable a la derrota sufrida ante la patronal agraria en el 2008. Y más grave, teniendo en cuenta que las perspectivas económicas y políticas, con una crisis relativamente controlada pero no resuelta y a meses de las elecciones presidenciales, hacen prácticamente imposible una recuperación del kirchnerismo comparable a la que logró en 2010-2011, que le permitió conquistar el, ya lejano, 54% de los votos.

Pero la bala calibre 22, no se detuvo en el “cuerpo” del gobierno de Cristina. Llegó también, aunque amortiguada, al conjunto del régimen político patronal. La famosa “transición ordenada”, bendecida por el Papa Francisco, aceptada por la gran mayoría de los sectores patronales y sus representantes políticos, oficialistas y opositores, sigue en pie. Aunque sus márgenes de polarización política, sin llegar a quebrarse, se ampliaron. Y, como en toda polarización en la disputa entre los sectores patronales, muchos “trapitos sucios”, que manchan a todas las instituciones del régimen y sus partidos patronales, han salido a la luz ante los ojos de la población. En esto queremos ser claros, el régimen de dominación de una minoría patronal sobre la gran mayoría trabajadora no está en crisis. Es decir, mantiene la capacidad para cumplir esa, su función esencial.

La movilización del 18F, convocada por un sector del Poder Judicial opositor al gobierno, formalmente como un “homenaje a Nisman”, pero cuyo contenido y propósito es volcar aun más la relación de fuerzas a favor de un sector patronal (oppositor) contra otro (gobierno nacional); no pone en cuestión ese régimen de dominación patronal. Por el contrario, apunta a fortalecerlo, debilitando a un gobierno en retirada, pero que en los últimos meses de 2014 había amagado despegar la cabeza de la lona, soñando con la idea de una continuidad bajo el paraguas de Scioli. Ese intento de Cristina de no aceptar el papel de retirarse en orden, había generado una crisis relativa a la “transición ordenada”, obligando a Massa, Macri-Carrio y la UCR a considerar la necesidad de una “internal opositora unificada” en las PASO. Todos ellos, mas la Sociedad Rural y la Iglesia se han sumado a la marcha como “ciudadanos comunes”.

En última instancia, la oposición patronal busca, apelando a la movilización reaccionaria de la clase media-alta, aunque arrastrando seguramente a un sector de trabajadores, “poner en caja” a las aspiraciones cristinistas de continuidad. El propósito de sus convocantes es, justamente, liquidar políticamente al gobierno para fortalecer al régimen patronal y su “transición ordenada” hacia un gobierno que, legitimado por las elecciones, pueda endurecer aun más el ajuste contra el pueblo trabajador y “normalizar” la relación con las potencias imperialistas, principalmente, EEUU.

Apuntando al gobierno pretenden ocultar la complicidad de todos ellos en el sostenimiento y la continuidad, tras la fachada de la democracia, del aparato represivo, sostén del

Estado burgués que son las fuerzas armadas, las fuerzas de seguridad y todos los servicios de inteligencia que componen su base operativa: Secretaría de Inteligencia (SI) ex – SIDE, Servicio de Inteligencia del Ejército (SIE), Servicio de Inteligencia Naval (SIN), Servicio de Inteligencia de la Fuerza Aérea (SIFA) y un entramado de mafias oficiales y parooficiales reclutados del lumpenaje delictivo, de las patotas sindicales y de los “barra brava” del fútbol, que sostienen a este sistema de explotación desde las dictaduras militares, pasando por todos los gobiernos constitucionales, hasta nuestros días. Aparato, que vale mencionarlo, ha actuado monolíticamente, contra todas y cada una de las luchas obreras, ya sea espiando, elaborando pruebas truchas, infiltrándose, identificando activistas (Proyecto X) o reprimiendo abiertamente las manifestaciones.

Sobre estos hechos reales el kirchnerismo busca mantener el relato de que se trata de un asedio de la “derecha cipaya” contra un gobierno “nacional y popular”. Con esto busca que los trabajadores aceptemos su supuesto progresismo como un “mal menor”. Sin embargo, los trabajadores, lenta pero sostenidamente, vienen haciendo la experiencia y sacando conclusiones a partir de las cada vez más evidentes contradicciones entre relato y realidad. Entre cacareo nacionista y sumisión ante el Club de París, Banco Mundial, Chevron, Monsanto y un largo etcétera.

Entre los “retos” a los empresarios y la rebaja salarial, despidos, flexibilización laboral, ley de ART a la medida de la UIA y otro largo etcétera.



AMIA: “la pista iraní” y el alineamiento de gabinete y oposición detrás de EEUU

El caso Nisman-Stiasso y la causa AMIA también muestran la verdadera cara del “mal menor” kirchnerista. Nestor Kirchner aprovechó la escándalo “investigación”, con jueces y fiscales procesados por encubrimiento, de la causa AMIA durante el menemismo para mostrarse como el impulsor del esclarecimiento. Pero, principalmente, para subordinarse al imperialismo yanqui, jugando el papel de ladero de la política del Departamento de Estado norteamericano en su ofensiva contra Irán.

La creación en 2004 de la Unidad Fiscal de Investigación (UFI-AMIA) y la designación de Nisman con la colaboración de Stiasso, ambos estrechamente vinculados a los servicios norteamericanos (CIA-FBI) y al Mossad (servicio de inteligencia israelí), marcó la línea de intervención de la Unidad Fiscal: la famosa “pista iraní”.

A partir del 2003 cuando Irán fue uno de los países designados por Bush como integrante del “eje del mal”, “la línea de investigación promovida por Washington por medio de su embajada en Buenos Aires consistía en culpar a Irán” por los atentados, línea que Stiasso y Nisman, con datos suministrados por “el FBI, la CIA, el Mossad israelí y los servicios alemanes” siguieron al pie de la letra. El nuevo dictamen de Nisman culpando a los iraníes valió una campaña nacional e internacional del kirchnerismo acompañado por jueces, medios de comunicación K y anti K, funcionarios y políticos de la oposición y los dirigentes de las organizaciones de la comunidad Judía. Es decir, un pacto proyanqui de todo el régimen patronal.

Posteriormente, el cambio de la política Norteamericana hacia Irán, esta vez de la mano de Obama, impuesto por un cuadro de profundización de la crisis capitalista a nivel mundial, de un creciente deterioro de la presencia militar de EE.UU en medio Oriente y de las dificultades políticas para iniciar una nueva guerra; establecieron un nuevo curso para el kirchnerismo y en consecuencia la oportunidad de un viraje en su política para con Irán, sin romper con EEUU pero también en línea con el giro hacia estrechar relaciones con Rusia y China, similar a la orientación del chavismo; lo que llevó al gobierno a la elaboración del famoso Memorándum de entendimiento con Irán.

Sin embargo la línea más negociadora, pero a punta de pistola hay que aclarar, de Obama con Irán, no tiene el apoyo de todos los sectores de la burguesía imperialista yanqui ni, mucho menos del Estado de Israel. La ruptura de Nisman-Stiasso con el gobierno a partir del Memorandum no refleja, por lo tanto, el rechazo a una supuesta patriada antiimperialista del kirchnerismo, sino las contradicciones y realineamientos tácticos de la estrategia de EEUU para mantener el control en Medio Oriente.

El nuevo verso kirchnerista: la “disolución de la SIDE”

El kirchnerismo trata de retomar cierta iniciativa política con su método preferido: políticas reaccionarias bajo un velo progresista. Esto, que le dio resultado en otros momentos (DDHH, Ley de Medios, “democratización” de la Justicia, etc) no logra el mismo efecto en su actual crisis política. Nos referimos a la supuesta disolución de la ex-SIDE. Para ello, presentó un proyecto de ley que acaba de tener media sanción en el Senado y que no es otra cosa que una clara demostración de que ningún gobierno puede prescindir de los servicios de inteligencia. El proyecto que acaba de ser aprobado en el Senado transfiere todos los recursos y personal de la ex - Secretaría de Inteligencia (SI), a la Agencia Federal de Inteligencia (AFI) y profundiza el control del gobierno sobre el “espionaje interno” al transferir la totalidad del sistema judicial de escuchas al “Ministerio Público Fiscal”, hoy, controlado por el kirchnerismo y aumenta el poder de la inteligencia del Ejército, bajo Milani en el espionaje y represión interna. Mientras en el Senado, casi en soledad el kirchnerismo le daba media sanción a la Ley de la AFI, los partidos patronales opositores en una “audiencia parlamentaria” se comprometían a derogarla en el próximo periodo de gobierno y junto a miembros del poder judicial convocaban a la marcha del 18F.

La clase obrera ante la crisis política

Se vuelve a plantear, al igual que durante la crisis por el lock-out patronal agrario de 2008, una cuestión estratégica para la clase obrera. La necesidad de la independencia política de los trabajadores frente a los sectores patronales en disputa. Y, ligado a esto último, la necesidad de liberar al movimiento obrero del control de la burocracia sindical de todos los colores que, nuevamente, buscan convertir a los trabajadores en furgón de cola de uno u otro sector patronal. Pignanelli, Calo y Yaski defienden al gobierno. Moyano y sus laderos ya se anotaron para la marcha reaccionaria del 18F. No podía ser de otra manera. Estos dirigentes y sus tropas (des)compuestas de buchones, patoteros y barrabaras, son parte del aparato que espía, delata, persigue y asesina (Mariano Ferreyra) a los trabajadores que se organizan contra las patronales. Sin contar el caso más evidente del dirigente de la UOCRA, Gerardo Martínez, buchón del Batallón 601.

Es el momento, cuando está en cuestión el rol del aparato represivo, estructura fundamental en que se asienta el poder de la clase explotadora, en que las organizaciones clasistas debemos redoblar la denuncia política del conjunto del régimen patronal hacia los trabajadores y la juventud, mil veces explotados, reprimidos, encarcelados y asesinados. Con un planteo de independencia de clase. Una campaña de difusión en los lugares de trabajo y estudio que denuncie la responsabilidad del Estado, del gobierno y de todas las fuerzas políticas que sostienen al régimen. Por la derogación de la Ley antiterrorista, por la absolución de los obreros petroleros de Las Heras y de todos los detenidos políticos, por el cierre inmediato de todas las causas contra los trabajadores, militantes y activistas populares enjuiciados por reclamar sus derechos.

Conscientes de que ninguna salida provendrá de las instituciones que han sostenido y sostienen este Estado capitalista, debemos impulsar una acción independiente de los trabajadores enfrentando la represión y el espionaje. La destrucción de este Estado patronal y su reemplazo por un gobierno obrero y del pueblo pobre, basado en organizaciones democráticas de los trabajadores y defendido por milicias obreras podrá imponer la apertura de los archivos, la disolución del aparato de espionaje y represión, pilar fundamental del Estado capitalista; y la formación de tribunales obreros y populares para juzgar los crímenes contra el pueblo trabajador.

El FIT y su parálisis oportunista

La polarización entre los sectores patronales, oficialistas y opositores, y la oportunidad que la actual situación política nos da a los revolucionarios para profundizar la desconfianza de clase de los trabajadores con este régimen de la “democracia” patronal, no está siendo aprovechada por las corrientes de la izquierda clasista, principalmente, los partidos del Frente de Izquierda. El PO abandona su histórica consigna de “comisión investigadora independiente” para el caso AMIA, para reclamar una “interpelación parlamentaria” a los funcionarios del gobierno. Una consigna que no genera mayor resistencia entre los partidos de la oposición patronal. Oposición a la que el PO, más allá de las de las delimitaciones rutinarias de discurso, viene acompañando en sus “audiencias” parlamentarias, que no son más que operaciones de prensa para convocar a la reaccionaria marcha del 18F. El reclamo de “comisión independiente” que el PO abandona, el PTS lo recoge, coincidiendo en sostener esta bandera con la UP de Degennaro, Michel y su multisectorial reformista del PCR, MST y afines. Todos coinciden en la esperanza de que la burguesía les preste el parlamento y los archivos de la ex-SIDE para esclarecer el atentado de la AMIA, e incluso la muerte de Nisman. Mientras tanto Izquierda Socialista, que es más categórico que TN en señalar al gobierno como el asesino de Nisman, pretende que se agreguen algunas consignas a la marcha gorila para “cambiar el contenido”. Como en 2008 con la Sociedad Rural, ante la polarización entre sectores patronales, IS se acerca al Poder Judicial y, siempre, a la oposición cacerolera.

Todas estas diferencias han paralizado al FIT como referencia clasista frente a los trabajadores. Que quede claro, no criticamos a los partidos del FIT por sus diferencias, sino por su punto de acuerdo: tendencia acelerada a la adaptación a la democracia burguesa. Esta adaptación es lo que le da el carácter de frente electoralista al FIT, y ese carácter es el que impide que los luchadores clasistas y los miles de trabajadores, que buscan una salida de independencia de clase, puedan discutir y resolver esas diferencias, rompiendo la parálisis, en un Congreso Obrero y de la izquierda clasista, que convoque a la formación de un Partido de Trabajadores.

PARITARIA NACIONAL DOCENTE 2015

Mientras sigue siendo el tema político principal el caso Nisman en los medios de comunicación; mientras CFK intenta recuperarse del desgaste que le provoca este caso con la descripción de veranos felices para todos y todas y anuncios rimbombantes de aumento en jubilaciones y asignaciones familiares, cuyas cifras solo dan cuenta de la cantidad de trabajadores y jubilados que viven por debajo de la línea de la pobreza; se va metiendo la discusión salarial, y como ocurre desde hace años, esta discusión comienza con los docentes.

El día de hoy, 12 de febrero de 2015 se desarrolló la primera reunión de la Paritaria Nacional Docente, bajo un cuidadoso resguardo de parte de los funcionarios sobre los montos a discutir. Pero en varios medios gráficos y virtuales, se dijo que el gobierno nacional intentaría un acuerdo por el 25% de aumento, en cuotas clara está, del salario mínimo de un cargo testigo (maestro de grado de jornada simple), que el año pasado fue fijado en \$ 4400. Con lo cual la suba sería de \$ 1100 y el mínimo que pretende el gobierno ascendería a \$5500, cifra que además de estar por debajo de la canasta familiar real, es irrisoria para la negociación en las provincias, muchas de las cuales ya alcanzaron ese monto. Y es que la paritaria Nacional Docente como herramienta para fijar un sueldo mínimo docente, le viene fracasando al gobierno, y hasta esbozó durante el 2014 la intención de no instrumentarla. Sin embargo, para lo que sí le ha servido al gobierno y a la burocracia de la Ctera, esta instancia de negociación, es para evitar un conflicto docente nacional unificado, y por otro lado para marcar terreno en el conjunto de las paritarias en cuanto a porcentajes. Este año el número de gobierno nacional y de varios gobernadores ha sido 25%, pero ya los distintos sindicatos de base de la Ctera en las provincias han anunciado que rechazarán ese porcentaje, y aunque formalmente dicen no hablar de montos sino de "recomposición salarial que recupere el salario docente", algunos se atreven a decir informalmente que es el 35% un porcentaje aceptable. Los gremios nacionales hoy sí hablaron de porcentajes, pidieron el 38,6% que llevaría al mínimo a \$6100, y destacaron al salir de la reunión, "el buen tono y la buena predisposición", calificando la reunión como positiva y augurando un acuerdo para "no interrumpir el inicio del ciclo lectivo". Y claro, el gobierno insinúa el 25%, la burocracia le pide 38, %...¿será un número intermedio presentado como un gran triunfo de la lucha?

En las propuestas de los gobiernos provinciales aparecen

cuestiones similares de "blanqueos de sumas" y nuevos montos fijos en negro, "paquetes de aumentos" presentados con números tramposos de manera tal que no respetan escalafones y para la mayoría de los trabajadores de la educación no representan de bolsillo los porcentajes anunciados.

La Rioja, gobierno propone blanqueo de \$1000, \$500 y 2 cuotas, gremios rechazarán. Santa Fe, pasa a cuarto intermedio. Entre Ríos, Agmer rechaza 25%, piden 35 a 37%. Mendoza rechaza el 28%. Misiones rechaza el 25%, piden 30% si se respeta piso provincial. Córdoba, gobierno ofrece 31%, Upec rechaza. Bs As 25% en cuotas rechazado hasta ahora por FGDB. CABA posible acuerdo con Ute y Neuquén, aprovechando el triunfo electoral reciente cerró un 23 a 27% según la antigüedad, en un acuerdo por 6 meses. En Santiago de Estero ya se ha votado un paro para el 2/3 y hubo represión de autoconvocados.



Todo parecería entonces indicar, que estamos frente a un escenario de conflicto salarial docente en muchas provincias con no inicios del ciclo lectivo. Sin embargo, como en la mayoría de las provincias conduce la burocracia celeste, o algún híbrido similar, esto no es así, y no lo será a menos que se desarrollen procesos masivos por la base que le impongan a la burocracia un conflicto fuerte, como sucedió en la provincia de Bs As el año pasado. Lo que no significa que en algunas provincias se desaten conflictos.

La diferencia de porcentajes entre el gobierno y la burocracia yaskista no es más que una puesta en escena, ya que de conjunto la celeste acompaña y aplaude, y en algunos casos ejecuta, la política educativa del gobierno de CFK. Política educativa presentada falazmente como una conquista de inclusión y equidad educativa, mientras se sobrecarga la labor de los docentes y se intenta, campaña de desprestigio mediante, avanzar contra conquistas laborales.

Estos más de diez puntos porcentuales, tampoco representan las verdaderas necesidades salariales de los docentes, ya que un mínimo de \$6100, (\$600 de diferencia con rumores de oferta de gobierno) por cargo testigo, es una verdadera vergüenza que arrastra pérdida del nivel adquisitivo y que mantiene al salario docente por debajo de las necesidades básicas de una familia tipo. Por otro lado, este juego numérico que sobresale de la discusión paritaria, tiene la intención de distraernos sobre la realidad del salario básico docente que en promedio en todo el país no llega a los \$3000. Siendo esta cifra, la del salario básico, la que tiene

importancia para definir el salario real, ya que las bonificaciones por antigüedad y zonas desfavorables están atadas al mismo. Una realidad salarial que lleva a la ineludible necesidad del doble cargo o sobrecarga de hs cátedra para mantener un hogar.

Superar el escollo de la burocracia sindical, único camino para pelear por el salario y defender nuestras conquistas

Será difícil cambiar el escenario que la CTERA y los otros gremios nacionales nos quieren imponer, pero algunos de los escenarios provinciales pueden opacar el acuerdo nacional. Para dar cauce al descontento de miles de trabajadores de la educación, hace falta la irrupción de la base docente. El impulso de asambleas por escuelas que se pronuncien por el rechazo a los acuerdos tramposos en los que la burocracia nos querrá envolver, son clave para salir a luchar, el estímulo a las autoconvocatorias y la coordinación de todos los que quieran pelear, es la base de una orientación que enfrente la política de entrega de la burocracia y siente las bases para organizar una alternativa de dirección en donde todo "se cocina", la negociación, disputarle la dirección efectiva a la burocracia significa disputarle el poder en la negociación.

Para desarrollar una orientación de este tipo, es fundamental el rol de las conducciones opositoras, que son o se dicen combativas, o que se ubican contra el gobierno. Porque es

desde las seccionales o jurisdicciones dirigidas por la oposición a la celeste, desde donde se puede impulsar la coordinación, así como en los procesos de autoconvocatorias que surjan.



El problema que tenemos los docentes, como el conjunto de los laburantes, es que en estos frentes opositores hay sectores que directamente están ligados política u organizativamente con la oposición patronal (el FAP y UNEN por ejemplo) y a las burocracias centrales (Micheli y Moyano), y entonces supeditan su política gremial a los intereses de esos sectores, que hoy tienen principalmente objetivos electorales.

LUCHEMOS POR AUMENTO SALARIAL Y MEJORAR LAS CONDICIONES LABORALES

- RECHACEMOS EL 38,6% DE LA CTERA, AMET, CEA, UDA Y SADOP, POR INSUFICIENTE Y POR INCONSULTO
- POR UN BÁSICO NACIONAL ÚNICO QUE CUBRA LA CANASTA FAMILIAR
- DEFENDAMOS LAS CONQUISTAS LABORALES
- EN DEFENSA DE LA ESCUELA PÚBLICA
- AUMENTO DEL PRESUPUESTO EDUCATIVO EN BASE AL NO PAGO DE AL DEUDA EXTERNA
- NO A LOS SUBSIDIOS A LA EDUCACIÓN PRIVADA
- CONTRA EL GOBIERNO Y LA OPOSICIÓN PATRONAL, Y LOS BURÓCRATAS QUE LOS BANCAN
- NO A LOS ACUERDOS A ESPALDA DE LOS DOCENTES
- IMPULSEMOS ASAMBLEAS EN CADA ESCUELA
- IMPULSEMOS LA PARTICIPACIÓN MASIVA EN LAS ASAMBLEAS DISTRITALES
- POR LA UNIDAD DE LOS QUE LUCHAN, IMPULSEMOS LA COORDINACIÓN
- IMPULSEMOS LA AUTOCONVOCATORIA DONDE LA BUROCRACIA NO CONVOQUE
- POR LA INDEPENDENCIA DE CLASE DE LOS TRABAJADORES, CONSTRUYAMOS UNA ALTERNATIVA DE DIRECCIÓN

DÍA INTERNACIONAL DE LA MUJER TRABAJADORA

UNA LUCHA DE CLASE CONTRA LA OPRESIÓN DE LA MUJER

“¿Cuál es el objetivo de las feministas burguesas? Conseguir las mismas ventajas, el mismo poder, los mismos derechos en la sociedad capitalista que poseen ahora sus maridos, padres y hermanos. ¿Cuál es el objetivo de las obreras socialistas? Abolir todo tipo de privilegios que deriven del nacimiento o de la riqueza. A la mujer obrera le es indiferente si su patrón es hombre o mujer”. Alexandra Kollontai, “El día de la mujer” (1913).

El 8 de marzo de 1908 las trabajadoras de una fábrica textil de Nueva York, se manifestaban contra las nefastas condiciones laborales a las que estaban sometidas, llegando a declarar la huelga y ocupando la propia fábrica. El patrón no sólo no aceptó la protesta de las compañeras, sino que cerró las puertas de la fábrica y acto seguido mandó a incendiar el establecimiento, muriendo las 129 trabajadoras que se encontraban dentro. La clase obrera inmediatamente se manifestó contra el episodio, traspasando las fronteras nacionales. Con el paso del tiempo este episodio no quedó en el olvido, sino que por el contrario, se confirma año a año como una ineludible jornada internacional de lucha de las mujeres trabajadoras y el conjunto de nuestra clase.

A lo largo del año pasado y lo que va del 2015 se han dado a conocer terribles casos que tienen por víctimas a las mujeres trabajadoras, ya sea a partir de la violencia de género como las cientos de mujeres muertas por abortos clandestinos, redes de trata, etc. Los casos conocidos cruzan el país de un extremo al otro, pero el número de episodios que tienen a las mujeres trabajadoras como víctimas es aún mayor y no sólo no cuenta con cobertura mediática sino que tampoco es registrado como denuncia en ninguna entidad estatal, es por esto que las cifras conocidas resultan inexactas y reflejan sólo a una parte de las afectadas. Las dificultades para hacer públicos este tipo de casos se explican a partir del accionar del Estado, que opera conscientemente para ocultar los asesinatos de mujeres y dar protección a los femicidas, desoyendo las denuncias previas e instigando a la violencia de género y el tráfico de mujeres bajo redes de trata amparadas por gobernadores, funcionarios, policías y jueces, sean oficialistas u opositores.

A su vez, la política del Gobierno Nacional, la Oposición Patronal y la Iglesia, también se encuentra unida por la sistemática negación del derecho al aborto legal, seguro y gratuito a las mujeres (durante la “década ganada” kirchnerista, más de tres mil mujeres han muerto por esta causa), la protección de los proxenetas (como ocurrió en el conocido caso de Marita Verón) y la defensa de un mercado laboral absolutamente precarizado y desigual para las mujeres. Esta situación de explotación de la mujer

trabajadora se ve incrementada a partir de la crisis internacional del capitalismo y la consecuente descarga que las patronales hacen de ella en los sectores más vulnerables. Esta crisis otorgó mayor protagonismo a la Iglesia Católica como institución de consenso mundial burgués, contribuyendo a desviar las respuestas de las masas a una aceptación pasiva de su situación. En este sentido, el ascenso de Bergoglio, cómplice del genocidio argentino, al papado y el consecuente apoyo de todo el arco burgués argentino, significa la reafirmación del papel reaccionario de la Iglesia con respecto al carácter patriarcal de la familia burguesa, y con ello la oposición al aborto, la protección de los curas pedófilos, etc.

La opresión de la Mujer en el capitalismo

El origen de la situación actual debe buscarse en una cuestión más general, que es la opresión de la mujer, la



opresión social más antigua de la historia humana, que se remonta al inicio de la propiedad privada y no puede ser erradicada sin la abolición de la sociedad dividida en clases. La familia patriarcal, reafirmada por esta división social en clases, se encuentra bajo el directo amparo del Estado burgués, que es la institución social fundamental que opprime a la mujer trabajadora. Es decir, no se puede desligar la prohibición del aborto, la violencia de género, la prostitución, del rol que la sociedad capitalista le ha dado a la mujer desde sus orígenes. No se trata, por lo tanto, de un problema que afecte individualmente a algunas mujeres, sino de un grave problema social, inherente a este sistema cuya esencia es la explotación.

Para garantizar la ganancia capitalista la burguesía necesita, entre otras cosas, mantener el rol asignado a la mujer en la familia, y la familia misma. Para el burgués, la mujer en la familia monogámica es la que garantiza el heredero sanguíneo para su propiedad privada. La familia trabajadora es la institución social en la que el obrero reproduce su fuerza de trabajo y se reproduce a sí mismo como clase. Pero este

trabajo que garantiza la reproducción, realizado fundamentalmente por la mujer, es un trabajo privado y no pagado por los capitalistas. Es decir, la mujer garantiza las tareas del hogar y la crianza de los hijos sin recibir un salario a cambio, mientras el hombre es el que trae el salario obtenido como producto de la venta de su fuerza de trabajo en una actividad productiva social. El hombre es entonces el que provee, manteniendo con ello el rol patriarcal de jefe de familia, adquirido por los hombres desde la existencia de la propiedad privada de las tierras y el ganado. El papel de la mujer se reduce a un rol secundario limitado a su hogar, subordinado al del hombre, que por su papel en la producción considera a la mujer como parte de su propiedad o destinada a obedecerle, en esta relación de dominación se funda la violencia que día a día sufren las mujeres.

El papel del hombre y la mujer en la familia es permanentemente reafirmado por todas las instituciones del Estado burgués y por su cultura e ideología dominantes, cumpliendo en esto un rol fundamental la Iglesia. Incluso este esquema fuertemente desarrollado en la sociedad burguesa no se modifica pese a que las mujeres también trabajen por fuera de su hogar y reciban un salario. La ubicación de miles de mujeres en la rama productiva, principalmente a partir del siglo XX (como reemplazo de la fuerza



laboral de los trabajadores que ocuparon trincheras en las guerras mundiales), no significó, como plantean las corrientes burguesas o pequeño burguesas, la conquista de la igualdad de hombres y mujeres. Si bien la participación de la mujer en el mercado laboral fue un avance significativo, cabe remarcar que el trabajo remunerado no significó el cese del trabajo (no remunerado) dentro del hogar. Entonces, lejos de desaparecer la desigualdad, ésta se acrecienta para la mujer trabajadora que continua siendo la cabeza en la reproducción de la familia. Es por esto que, al reclamar el derecho a decidir sobre su propio cuerpo la mujer está desafiando el destino de madre que le asigna la sociedad capitalista en la familia patriarcal, y también cuestionando el poder y dominio del hombre sobre ella y su vida.

Tampoco debemos perder de vista que, si bien la opresión es sufrida por todas las mujeres, es claro que son las mujeres trabajadoras y pobres las que más sufren sus consecuencias. En el caso de la prohibición del aborto las mujeres de nuestra clase no pueden acceder a costosas clínicas privadas (como lo hacen las mujeres pudientes), por lo que deben practicarlo en las precarias condiciones de clandestinidad, con secuelas importantes para su salud y con grave riesgo para su vida. Además, si buscan asistencia en hospitales y centros de salud, corren otro riesgo: ser denunciadas por sus propios médicos y condenadas a prisión por homicidio. A su vez, estas mismas mujeres son también las principales víctimas de la violencia de género, del maltrato laboral (que sufren por su sola condición de mujer), de la indefensión frente a toda clase de abusos, y también son las más desprotegidas frente a la trata de personas. Muchas veces, las mujeres de nuestra clase siguen atadas a la relación familiar y no pueden rehacer su vida pese a sufrir diariamente el ataque físico y verbal de su pareja, la razón se encuentra en las imposibilidades económicas producto del desplazamiento a las tareas

reproductivas (tareas familiares) en que se encuentran y los bajos salarios e imposibilidades que otorga el mercado laboral para ellas.

La lucha contra la opresión de las mujeres y la explotación capitalista

Las mujeres, como sector oprimido de la sociedad, han peleado duramente y han conquistado derechos y libertades en el marco del capitalismo, siempre producto de procesos de movilización y lucha. Muchas de estas conquistas se plasman en leyes, como lo sería una Ley de Aborto No Punitivo, que de ninguna manera expresan la emancipación de las mujeres en el sentido más amplio, y además en muchos casos quedan en letra muerta si no hay movilización que imponga su concreción. Tenemos claro que no podemos confiar en la Justicia burguesa y sus representantes para garantizar alguna seguridad legal a las mujeres, y mucho menos para solucionar de raíz los problemas que acosan a la mujer trabajadora.

Es ubicándonos desde esta perspectiva de clase que impulsamos la lucha por: educación sexual en las escuelas de todo el país, contra la injerencia de la Iglesia en cuestiones de salud y educación, por guarderías en los lugares de trabajo y estudio, por atención ginecológica y anticonceptivos gratuitos y accesibles para evitar embarazos no deseados, y por

abortion legal, seguro y gratuito para no morir. Todo esto, más allá de las conquistas legales, forma parte de una lucha concreta, y que va unida a la lucha de los trabajadores. Por este motivo las mujeres y nuestros compañeros trabajadores deberemos luchar unidos por el socialismo para encontrar finalmente nuestra liberación con un Estado Obrero que al tiempo que ponga fin a las relaciones de producción capitalistas, destine presupuestos sociales que la burguesía no está dispuesta a ceder, y menos en época de crisis.

La lucha que tenemos que llevar adelante contra la opresión de la mujer está indefectiblemente ligada a la lucha contra la explotación y por una sociedad sin clases. Dentro del capitalismo, mientras continúe la explotación de la clase trabajadora, jamás podremos ver resueltos nuestros problemas. Hombres y mujeres de la clase trabajadora debemos organizarnos para luchar de manera conjunta contra toda forma de opresión, y por lo tanto, contra la explotación capitalista. Por eso estamos convencidos que todas estas reivindicaciones deben ser tomadas por las organizaciones obreras, y que en todos los gremios deben haber comisiones que se encarguen de organizarse en defensa de las trabajadoras que son maltratadas por sus parejas, que tienen un embarazo no deseado, o que sufren cualquier tipo de abuso laboral. Tampoco podemos confiar en que la burocracia sindical, que entrega día a día nuestras conquistas encolumnándose tras algún proyecto burgués, nos defienda. Hay que ganar a las trabajadoras y trabajadores conmovidos por esta cuestión para la lucha contra la burocracia sindical y por la conquista de sus cuerpos de delegados y sindicatos clasistas, mostrando la estrecha relación entre la pelea contra la opresión de la mujer y la explotación capitalista.

Lucha de los trabajadores de la 60

UN PRIMER BALANCE

Un avance. El resultado de la lucha de los trabajadores de la 60 ha sido por un lado el levantamiento de la mayoría de las sanciones disciplinarias contra los trabajadores, por otro la satisfacción de algunas demandas económicas parciales.

No se obtuvo como producto de esta lucha la reincorporación de los 2 trabajadores despedidos a lo largo de estos últimos 2 años, por los cuales continúa la campaña y el reclamo por su reincorporación y un juicio por la reinstalación, a la par que se desarrolla un "fondo de lucha" para sostenerlos económicamente.

Sin embargo, los trabajadores de la 60 tomaron esta resultado parcial de la lucha como un avance, porque se puso un freno a los ataques de la patronal. Creemos que es correcto este balance que plantean una mayoría de los trabajadores. Pero además la prolongación de las medidas durante fin de año y las vacaciones daban una situación difícil para continuar.

Lo fundamental de este tramo de la lucha –sin desmerecer lo obtenido- no fue el resultado inmediato de los reclamos sino el fortalecimiento de los trabajadores a partir de la unidad conquistada en la amplia adhesión a las medidas de lucha. En los últimos años, la empresa trabajó estratégicamente alentando los retiros voluntarios de activistas y trabajadores viejos que vivieron las duras luchas anteriores y tomando centenares de choferes nuevos, mediante la intermediación de la UTA. Algunos de esos ingresos fueron personal político de la burocracia sindical, cuadros y patota sindical reclutada en las barrabravas del fútbol. Pero no así el grueso de los centenares de nuevos ingresos que la burocracia sindical utilizó como "favores" a cambio de no juntarse con los delegados, es decir, de ir formándose una base social.

Ya las elecciones de delegados pasadas rompieron en parte esa división. Pero este conflicto ha sumado por primera vez activamente, a este nuevo sector de trabajadores a la lucha. La unidad de "los viejos y los nuevos" es el principal avance, que se consiguió mediante un trabajo paciente, en asambleas y "hombre a hombre", desnudando la política de la empresa de dividir y desgastar, presentando las sanciones como problemas individuales.

Así, el 15/12 la medida del "no cobro", se inició con una adhesión superior al 80%. Previamente, el jueves 11/12, hubo una huelga y movilización al Ministerio de Trabajo que terminó de hecho con el plazo de conciliación obligatoria y después voluntaria, en la cual no se produjo ningún avance. La propia patronal además ya había violado la conciliación obligatoria, con las suspensión a un trabajador, reconocido referente sindical. Se demostró justo no esperar más, porque sobre la base de este ninguneo tanto de la patronal y el gobierno probablemente se hubiera "liberado a las partes" cuando la "parte obrera", ya no tuviera capacidad de respuesta por las fiestas de fin de año y las vacaciones.

La asamblea a la salida del ministerio ese día fue muy importante en cantidad y representatividad, con aproximadamente 250 choferes. Allí luego de un debate fue donde se resolvió el "no cobro de boleto" por tiempo

indeterminado, iniciado el 15/12. La asamblea expresó que el sector más activo de los trabajadores quiso salir a definir la situación y terminar con el permanente hostigamiento de la patronal. La posición del Cuerpo de Delegados era lanzar la misma medida por 24 hs. y después realizar asambleas para evaluar como continuaba ese no cobro de boletos, si se seguía por 24 hs o se tomaban otras medidas.

El marco político. El 15/2, el jerarca de la UTA Fernández salió a hacer declaraciones, ante la apertura de las paritarias en enero de 2015. Dijo que la UTA pediría el 50% de aumento y que además hay 7000 puestos de trabajo en la larga distancia que peligran por la política de transporte del gobierno y amenazó veladamente con una movilización a Plaza de Mayo. Nuestra opinión es que los dichos de Fernández expresaron el comienzo de una puja entre los grandes monopolios del transporte como DOTA, Plaza, Metropol, etc y el gobierno por los subsidios, con el sindicato alineado con la patronal. Capitanich salió a cruzar los dichos del jerarca de la UTA.

Por otra parte creemos que también estas declaraciones expresaron una crisis en la relación entre el gobierno y la UTA por la personería gremial en el subte. El recuento de afiliados (compulsa) para ver si es el nuevo Sindicato o la UTA quién tiene la representación legal de los trabajadores del subte, que se iba a realizar el 22/12 había abierto en un primer momento una división. La suspensión de la compulsa los volvió a alinear, pero motivó el paro del Sindicato del Subte. Con idas y venidas, por arriba hay "río revuelto" y esta división favoreció la relación de fuerzas hacia los trabajadores.

Por otra parte, se viene de la huelga de 3 hs de todos los sindicatos del transporte en noviembre por la anulación del impuesto al salario y el bono de fin de año, que fue levantada con el anuncio del gobierno sobre aguinaldos. Pero el gobierno que se preparó para contener posibles reclamos de fin de año derivados de la crisis social, tanto salariales de los

trabajadores como de sectores populares, se vió ante el hecho de los paros en el transporte y posteriormente ante la huelga en la 60 y por el reconocimiento del sindicato del subte.

Ambos hechos: la división "arriba" y las luchas del transporte "abajo" dieron un marco político nuevo, más favorable a los trabajadores.

El gobierno coincide estratégicamente en derrotar el proceso de lucha de los trabajadores de la 60, como coincide en acabar con todos los sectores de lucha del movimiento obrero porque es un gobierno patronal pero esta situación lo ha hecho no coincidir con los empresarios acerca del momento "oportuno". Por eso se vió obligado a una intervención para, a lo sumo, re establecer las negociaciones y una tregua momentánea sobre la base de algunas concesiones. Es probable que esta división se mantenga un tiempo durante las paritarias y el "tironeo" por los subsidios. La política de la patronal era "provocar" un conflicto aprovechando el fin de año y las vacaciones.



El Cuerpo de Delegados viene siendo duramente atacado tanto por la patronal, el gobierno y la burocracia sindical. Los trabajadores de la 60 los han defendido en numerosas oportunidades. Defender al Cuerpo de Delegados –y a todos los trabajadores- de estos ataques es una tarea fundamental y presente. En este marco de defensa de los delegados de los ataques de la patronal, el gobierno y la burocracia sindical de la UTA creemos que -en lo fundamental- son correctas varias de las críticas que ha recibido el Cuerpo de Delegados por parte de un sector de los trabajadores.

En contra de lo que pretenden los jerarcas sindicales con el movimiento obrero, que es evitar las discusiones, las críticas y, en última instancia, la decisión democrática de los trabajadores, creemos que cualquier trabajador que pone el cuero para sostener la lucha no necesita que nadie le conceda el derecho a dar sus opiniones o posiciones gremiales y políticas y a decidir con el conjunto de los trabajadores, porque se lo ha ganado y que tener sus propias opiniones y decirlas abiertamente no es dividir.

Por otra parte, nosotros defendemos también la libertad de expresión y de crítica de las organizaciones políticas de los trabajadores, sobre cualquier hecho de la realidad nacional, gremial, las luchas obreras, etc, etc.

Sobre la base de las distintas opiniones serán en última instancia los trabajadores quienes decidan cuales son las mejores posiciones para llevar adelante la defensa de sus intereses.

Lejos estamos de creer que haya democracia "pura", porque los burócratas sindicales en acuerdo con las patronales mantienen un régimen de dictadura en los lugares de trabajo, contra la posibilidad de que los trabajadores se expresen, se organicen, se defiendan, etc. Por eso, la democracia sindical sólo es posible como producto de la lucha contra la burocracia sindical de todos los colores, la "kirchnerista", la moyanista, etc, es decir, contra todas las corrientes sindicales que están integradas a partidos patronales que sostienen como política la conciliación con los empresarios, como el PJ.

Concretamente opinamos que el Cuerpo de Delegados debió convocar asambleas amplias por cabecera, no minoritarias, tanto cuando el gobierno llamó a negociar poniendo como condición el levantamiento de las medidas de fuerza, como cuando se debía aprobar o no el Acta, resultado de las negociaciones. Es cierto que el gobierno apretaba y amenazaba con pudrir las negociaciones y que en la mayoría de los trabajadores había acuerdo con ir a una negociación y no prolongar la lucha, pero en contra del chantaje del gobierno había que buscar la forma de hacer consultas más amplias, por ejemplo (tal vez los trabajadores tengan alternativas mejores) dejando delegados en las cabeceras y convocando asambleas en el mismo momento del cierre de las negociaciones.

Y era importante también no sólo decidir respecto a las reivindicaciones, sino también a las condiciones que impone el acta hacia adelante, en concreto la cuestión de la paz social, que el acta mantiene durante 4 meses. Nosotros creemos que este compromiso era el punto fundamental que pretendía el gobierno para prevenirse de cualquier "desborde" de los trabajadores de la 60 durante las paritarias que serán en los primeros meses del año y que ese compromiso, si bien no se podía rechazar, dada

la relación de fuerzas concreta de la lucha, si debió haber sido claramente explicado y denunciado como contrario a los intereses de los trabajadores.

Algunas conclusiones y perspectivas. Los trabajadores de la 60 se fortalecieron porque fueron a una pelea de la mayoría de los 1200 trabajadores, que es la única forma de hacerle frente a este monopolio que se apoya en el gobierno y en los jerarcas sindicales. Se sumó todo un contingente de trabajadores jóvenes de reciente ingreso a la empresa, a la lucha.

Favoreció la "división" por arriba, las distintas posiciones de la patronal, el gremio y el gobierno y el proceso de luchas del transporte por "abajo". Pero esta división debemos aprovecharla, sin perder de vista que se trata de una división en el "campo" de la patronal, donde todos los sectores (empresarios, gobierno y dirección del sindicato) tienen un acuerdo estratégico en derrotar la lucha de los trabajadores de la 60.

Para fortalecer la unidad de los 1200 trabajadores de la 60 se debe defender el método de las asambleas democráticas en todas las instancias de la lucha.

Estratégicamente hay que avanzar en la conformación de una agrupación clasista del transporte, que se plantea conscientemente la lucha contra todos los sectores de la patronal y la burocracia sindical y adopte como programa la unión de todas las luchas y reivindicaciones parciales a la salida de un gobierno de los trabajadores, para avanzar en todas las empresas y Cuerpos de Delegados.

Respecto a las perspectivas, este "reflujo" probablemente sea de corto tiempo, por la política de la patronal que amenaza con reabrir el conflicto.

Equipo de trabajadores del transporte PCO

FUE ABSUELTO EL CHOFER MARCOS SIRISCEVIC



El trabajador de la línea 60 Marcos Siriscevic fue despedido por la patronal de DOTA-línea 60 y posteriormente denunciado por violación de domicilio por la misma patronal. En 2013 fue condenado a 7 meses de prisión efectiva. Su delito fue ingresar a la empresa a reuniones con los delegados y trabajadores y para participar del fondo de lucha dentro de la empresa, que sirve para sostener económicamente la lucha por su reincorporación y la de otros trabajadores.

El mismo día de iniciadas las negociaciones durante esta última lucha, se conoció la noticia de su absolución. No creemos en casualidades. Saludamos la absolución de Siriscevic, que es resultado de la lucha de los 1200 trabajadores de la 60. La huelga terminó definiendo un largo reclamo, que incluyó un sin número de movilizaciones, acciones previas de los trabajadores de la 60, entrevistas de referentes de organizaciones de DDHH con los jueces, etc, etc por la absolución

Equipo de trabajadores del transporte PCO

TRIUNFO DE SYRIZA: LA “VIEJA” DISCUSIÓN SOBRE SI

La victoria de Syriza en Grecia ha despertado muchas simpatías en la juventud y en amplios sectores de la clase trabajadora, principalmente en Europa pero también en América Latina. Y es que por primera vez, luego de la caída de la ex URSS, llega al gobierno de un país europeo un partido de la supuesta llamada “izquierda radical”.

La llegada de Syriza al gobierno hay que ubicarla como parte de la lucha que vienen dando la juventud y el movimiento obrero de ese país contra las políticas de ajuste económico es decir, de aumento de la explotación que les imponen tanto la burguesía imperialista de la Unión Europea (encabezadas por Alemania y Francia), como la de su propio país.

Grecia, el “eslabón más débil” de la cadena imperialista en Europa se ha visto sacudida por más de 30 huelgas generales. Además de una situación de polarización política (típica en todo proceso de crisis), tanto a la izquierda, como también hacia la derecha, la cual ha trastocado toda la estructura tradicional de partidos conservadores/socialdemócratas.

El triunfo de Syriza, que abrió una nueva etapa política, es la expresión de la ruptura del movimiento de masas con los partidos tradicionales del régimen.

Sin embargo, más allá de este progreso en la conciencia de las masas, el programa político de Syriza no plantea resolver realmente los graves problemas que afectan al movimiento obrero y los oprimidos de este país, ya que no pretende trastocar los resortes básicos de la economía capitalista griega.

¿Es posible una alternativa política “anticapitalista” dentro de los marcos de la Unión Europea y el Euro?

Desde el primer día el nuevo gobierno ha dado una muestra de cómo se desempeñará en el poder. Ha llevado adelante una negociación y acuerdo con el sector de derecha nacionalista llamado Griegos Independientes al que les han cedido ni más ni menos que el estratégico ministerio de defensa, (e incluso el de educación a viejos cléricales reaccionarios).

Es que Alexis Tsipras, dirigente de Syriza ha intentado llevar calma a la burguesía griega, primero suavizando sus discursos y mostrándose cada vez más moderado, y luego dando muestras de un elevado “pragmatismo” al acordar un gobierno de coalición con la derecha.

En un artículo denominado “Contra la oligarquía financiera” publicado en Le Monde Diplomatique, Alexis Tsipras revela el plan de Syriza para Grecia. Allí formula que para superar la crisis es necesario aplicar las políticas económicas que se llevaron adelante en Alemania agobiada (por una fenomenal deuda pública) tras la Segunda Guerra Mundial, consiguiendo de sus acreedores una quita del 60% y una “cláusula de desarrollo”, “que autoriza al país a no dedicar al pago de la deuda más de una veinteava parte de sus ingresos de exportación”. El problema es que de esta manera se subordina a la oligarquía financiera europea y acepta el saqueo que hundió en la miseria a millones de trabajadores griegos. Sólo pide que el nuevo saqueo no sea tan doloroso.

Contra los “oligarca de las finanzas” y la Troika (Banco Central Europeo, Fondo Monetario internacional y Comisión Europea), el partido dirigido por Tsipras se alza en la defensa del crecimiento económico interno, esto es, que los empresarios griegos empiecen a elevar sus ganancias, claro

está que a costa de los trabajadores. Desde el inicio de la aplicación de los planes de ajuste, el salario mínimo cayó a menos de 500 euros, lo que significa una miseria ante el aumento de los impuestos y servicios públicos como el transporte. Syriza se ha planteado aumentarlo a 700 euros, lo que es ridículo ante el tamaño de la miseria que se vive en el país.

Syriza: ni anticapitalista ni radical

Como dijimos anteriormente el nuevo gobierno ha despertado grandes expectativas y marca un avance en la conciencia de las masas, una expresión electoral del profundo proceso político que se vive en ese país. Sin embargo Syriza no pretende ir a fondo contra el sistema capitalista, ya que sin tocar la propiedad privada de la tierra, ni expropiando los grandes bancos y las grandes empresas de capitales nacionales o imperialistas, así como tampoco sin romper los lazos estructurales que vinculan la economía de Grecia con el imperialismo de la Unión Europea, en la perspectiva de un gobierno obrero y del pueblo pobre, no puede ni empezar a resolver seriamente tanto los problemas de la clase obrera Grecia como la de toda europea. En América Latina ya vimos de que se tratan este tipo de gobiernos (el chavismo en Venezuela, el masismo de Bolivia) que pretenden ser de una “izquierda radical” en su discurso, o “nacionales y populares” (como el kirchnerismo argentino), llevando adelante tibias reformas, pero las cuales no han tocado ni un nervio de los lazos estructurales que nos vinculan al imperialismo. Aprovechando el ciclo económico favorable que se desarollo entre el 2002 hasta el 2007, con altos valores de las materias primas, y sobre la base de la explotación de los trabajadores, estos gobiernos lograron una cierta recuperación económica que les permitió a las burguesías tanto a las “nacionales” como a las imperialistas, “levantar las ganancias con pala”, y una recuperación parcial de la ocupación y los salarios, y una amplia política asistencialista hacia las masas pobres. Pero a partir de la crisis económica mundial, estos gobiernos “antineoliberales”, de la “tercera vía” disfrazados de “socialistas del siglo XXI”, empezaron a agotar sus posibilidades reformistas. Y justamente por su carácter burgués, al no ir a fondo contra los intereses del imperialismo y la gran burguesía, su “ciclo político” –con sus diferentes particularidades- en general empieza a terminarse, girando ellos mismos a políticas de ajuste “neoliberal” o dando lugar a que las masas trabajadoras desencantadas apoyen políticamente a los partidos tradicionales de la burguesía.

Sin embargo, la crisis económica y social griega se encuentra todavía en un pozo, en un marco en el que la crisis europea e internacional tiende a agravarse. Es decir, ni siquiera podrá tener un “ciclo” favorable como el que tuvieron los gobiernos latinoamericanos.

Polarización política:

El fascismo de Amanecer Dorado

El fascismo, que en Grecia encontramos bajo el nombre de Amanecer Dorado, también es una expresión política de la crisis en las que se halla sumido el país. Es, ciertamente, la contrarrevolución con métodos de guerra civil. Y a diferencia de su tibia contraparte reformista, tiene bien en claro sus objetivos políticos: sumir a la clase trabajadora en la peor barbarie para mantener las ganancias de los capitalistas.

ES POSIBLE REFORMAR EL CAPITALISMO



Como decía Trotsky, “contra el fascismo no se puede luchar con éxito más que con las fuerzas y los métodos de la revolución proletaria”.

El reformismo de Syriza

La lucha contra el reformismo alcanzó su apogeo en la disputa teórica entre Lenin y Bernstein (y más tarde Kautsky), donde el revolucionario ruso echó por tierra la fantasía de transformar pacífica y gradualmente el capitalismo, mediante conquistas legislativas en el parlamento que darían lugar al surgimiento del socialismo en el seno de la vieja sociedad burguesa, por medios pacíficos y sin resistencias.

La “ortodoxia” marxista de la mano de Lenin terminó finalmente por armar política y teóricamente al proletariado revolucionario ruso, permitiéndole hacerse con el poder e instaurando por primera vez un Estado Obrero victorioso.

La política contrarrevolucionaria del estalinismo culmina con la restauración capitalista en los Estados Obreros burocratizados, produciéndose así el fortalecimiento de las tendencias reformistas en el movimiento obrero, las cuales abandonaron definitivamente la estrategia revolucionaria y la lucha por el socialismo, adoptando la política de colaboración de clases con la burguesía y la lucha por reformas en el parlamento.

En los años 90’ agoreros pro-capitalistas pronosticaban 100 años de capitalismo. Decían palabras más palabras menos, que había capitalismo para rato. Sin embargo ya desde la crisis de fines de los 90’, se sucedieron varias crisis capitalistas, la más grande de todas, de alcance completamente global, fue la del año 2008, que continúa actualmente.

Es por eso que desde el Partido de la Causa Obrera venimos caracterizándola no como una crisis más, sino como una crisis sin salida desde el punto de vista económico.

Al ser una crisis tan profunda ha trastocado todas las estructuras políticas y sociales, de varios países del mundo y también de Europa dando lugar a formaciones políticas por derecha y por izquierda de los partidos tradicionales. Syriza, el partido de la “izquierda radical” griega es una expresión de este proceso y hoy cobra mayor relevancia dado que ha llegado al gobierno por la vía electoral.

Las perspectivas políticas

El movimiento obrero internacional atraviesa un período donde no alcanza a desarrollar una acción independiente

como clase y su movilización es utilizada por las burguesías para resolver sus conflictos y luchas entre facciones por el poder.

En este sentido podemos decir que las formaciones reformistas como Syriza o Podemos en España vienen a ocupar “por izquierda” toda una tendencia “anti-ajuste” frente a la austeridad impulsada por Alemania.

Sin embargo los “radicales griegos” se mantienen enteramente sobre la base de las actuales relaciones de propiedad. Es que en tanto no se ponga en cuestión la propiedad privada de los capitalistas, no habrá posibilidad real de salida de la crisis ya que sin romper con la UE y el euro no puede haber ninguna salida anticapitalista.

Hoy, no hay ningún grupo significativo dentro de Grecia que sostenga la necesidad de una clara delimitación ideológica y la denuncia de la colaboración de clases bajo la máscara de la unidad.

No obstante, hay que remarcar que un sector importante de la clase obrera y del pueblo pobre griego se ha inclinado por un partido que en su discurso promete enfrentarse al ajuste y a la nefasta troika europea. Años atrás, los medios de comunicación junto a los acreedores de Grecia lanzaron una inmensa campaña de presión y miedo que torcieron el resultado electoral a favor de los liberales, impidiendo la llegada de Syriza al poder.

El apoyo del movimiento de masas a Syriza, es una nueva etapa del proceso político que vienen realizando las masas griegas. Una etapa en la que las masas trabajadoras hagan su experiencia con los partidos reformistas es inevitable cuando el partido revolucionario no ha logrado alcanzar una influencia significativa en la vanguardia, en el período previo a los procesos revolucionarios , por eso es que Syriza no tiene firmado un cheque en blanco por la clase obrera y la juventud movilizada.

La profunda crisis económica irá actuando como un fermento, que seguirá incrementando el vapor de la caldera revolucionaria. Y mientras se mantenga abierta y en desarrollo la lucha de clases, la experiencia con las direcciones burguesas y pequeñoburguesas, tanto de las masas, como de sus vanguardias, creará una base para un reagrupamiento revolucionario y para el desarrollo de una nueva dirección marxista revolucionaria.

PATRIA GRANDE, SYRIZA Y PODEMOS

Con efusividad las caras visibles de la centroizquierda reformista argentina han saludado la victoria de Syriza y la prometedora postulación de Pablo Iglesias (Podemos) en España. Afirman que aquellos agrupamientos auguran una nueva era anti-neoliberal, que como Chávez en Venezuela y Evo Morales en Bolivia, llevarán la panacea a los pobres y excluidos de Europa.. En América Latina, Evo por ejemplo ha “demonstrado” la superioridad de su capitalismo andino, contra la rapacidad del capitalismo depredador neoliberal. Así como el chavismo en Venezuela a fortalecido su “boliburguesía” contra los burgueses proyankis encabezados por Capriles. Como verán para Patria Grande, hay capitalismos buenos y capitalismos malos.

Estas corrientes, se ubican en un plano político similar al de Syriza y Podemos, fantaseando con un nuevo resurgir en América Latina del chavismo y del masismo boliviano, es decir del pseudo-reformismo. Lo que nunca van a entender por su programa de conciliación de clases y por su composición social pequeño-burguesa, es que el movimiento obrero y la juventud en América Latina han hecho ya una experiencia con este tipo de gobiernos, y en algunos casos han ido mucho más a la izquierda, como el caso de más de 1,2 millones de votos del FIT en Argentina, que a pesar de las limitaciones que venimos planteando en La Causa Obrera, es una expresión de la independencia de clase y por lo tanto del avance de la conciencia de la clase trabajadora y la juventud.

En Santa Fe, la candidatura de Carlos Del Frade

La Candidatura de Carlos del Frade ha despertado simpatías en muchos sectores de la juventud y el progresismo rosarino, es muy probable que canalice muchos de los votos a la “izquierda” del PS/FPV. Es que Del Frade es un periodista que ha hecho importantes denuncias,



como por ejemplo los vínculos existentes entre el Partido Socialista de Binner y el narcotráfico, así como también contra las exenciones impositivas que tienen las grandes patronales portuarias. Es un periodista que apoya las luchas, (cosa que no abunda en ningún medio de la ciudad), por ejemplo ha dado espacio en su programa de TV al festival organizado a favor de los petroleros de Las Heras. Sin embargo no alcanza solo con la honestidad o con ser un periodista comprometido socialmente, el problema es el programa político.

La composición del Frente Social y Popular, en Santa Fe explica en sí mismo las limitaciones. Es el resultado de la alianza entre Patria Grande, MST, PCR, PSA y Unidad Popular.

Esta alianza electoral revela su oportunismo desde el momento en que los que apoyaron a la burguesía agropecuaria en 2008 (como el PCR y el MST) se unen a quienes sostienen la necesidad de apoyar lo “bueno” del kirchnerismo (como el FPDS). Además la mencionada alianza solo se da en la provincia de Santa Fe: ya que a nivel nacional, Unidad Popular de Víctor de Gennaro y el PTP son aliados en otro Frente; el MST lanzó las candidaturas de

Alejandro Bodart y Vilma Ripoll y el PSA, el cual es el partido donde milita Carlos Del Frade, integra el frente patronal FA-UNEN, con el mismo Partido Socialista. Es decir, que él denuncia y critica en la provincia de Santa Fe al PS, pero su partido es parte del mismo armado electoral a nivel nacional. Por eso decimos que votar por este Frente Electoral encabezado por De Gennaro a nivel nacional, representaría un retroceso ya que sería votar por la conciliación de clases. Y en Argentina un amplio sector de la clase obrera y la juventud han logrado superar esta etapa reformista votando por el FIT, una alternativa política que con todas sus limitaciones, las cuales venimos criticando hace meses, representa la independencia política del movimiento obrero.



EL PTS Y EL VANGUARDISMO LEGALISTA

En La Causa Obrera nº11 hemos escrito un artículo sobre la relación de los partidos del Frente de Izquierda (FIT) con la clase trabajadora. Dentro de esa crítica al conjunto del FIT, desarrollamos una crítica particular a la política vanguardista-sustituyista y legalista del PTS, principalmente en el conflicto de Lear. Anteriormente habíamos desarrollado un balance del conflicto en la fábrica de electrodomésticos Liliana en Rosario donde señalábamos los errores vanguardistas del PTS como dirección político-sindical del ese conflicto. Sin embargo, en el conflicto de Lear, y sobre todo en los balances que el PTS hizo públicos tras el fallo de la Sala X de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo a favor de la reinstalación de los despedidos, lo que eran errores se han transformado en “conceptos”, es decir, han pegado un salto de calidad revisionista. En ese momento el PTS festejó el fallo judicial como un “triunfo histórico” del conflicto, y para justificar semejante disparate han tenido que borrar de un “plumazo” conquistas estratégicas de la teoría revolucionaria.

Independientemente de cómo se resuelva la pelea de los trabajadores despedidos que mantienen su reclamo de reincorporación, pelea que apoyamos, nosotros vemos las cosas de otra forma. El duro ataque de la patronal de Lear, con la complicidad del gobierno y la conducción traidora de Pignanelli del SMATA se enmarca en una “política de Estado” para descargar la crisis sobre las espaldas de los trabajadores. Este trabajo coordinado de la triple alianza antiobrera logró, a lo largo del año pasado, propinar duras derrotas a varias comisiones internas y cuerpos de delegados clasistas y combativos (Gestamp, Paty, Valeo, Emfer-Tatsa, etc). Lear no fue la excepción. Casi 200 años de lucha obrera nos enseñan que las derrotas, aun las más duras, solo se revierten sacando las lecciones necesarias sin detenernos ante el “prestigio” de ninguna dirección política y sindical. Lamentablemente lo que prima en las direcciones de los partidos y corrientes de la izquierda clasista es la práctica de “acomodar” los hechos y los

resultados para ver triunfos propios y derrotas ajenas, preparando así nuevas derrotas para la clase obrera.

El balance triunfalista del PTS

Si bien el PTS ha escrito muchas páginas sobre Lear creemos que el artículo de Fernando Scolnik “**Una gran batalla de clase: cómo hicieron los indomables de Lear para triunfar**”, publicado en La Izquierda Diario el 22 de diciembre refleja fielmente el balance que hacen los compañeros sobre



este conflicto.

Luego de una introducción, el autor comienza a describir a los enemigos de clase y sus “intenciones”:

“El plan enemigo: Lear Corporation, el SMATA y el gobierno Lear, el SMATA de Pignanelli y el gobierno nacional quisieron aprovechar la crisis económica en curso para “limpiar” la industria automotriz de delegados y activistas combativos, y así poder flexibilizar las condiciones de trabajo en la “industria estrella” del kirchnerismo.

Este “trabajo” había comenzado en la industria automotriz con despidos y suspensiones en distintos lugares del país, y el antecedente inmediato a Lear había sido Gestamp, donde después de 67 despidos y de desarticular la organización de los trabajadores, redoblaron la explotación para los que quedaron adentro. Ese mismo plan es el que querían llevar adelante en Lear. Recordemos que, en esta fábrica, los delegados combativos se habían negado a firmar un convenio que establecía salarios mucho más bajos para

todos los trabajadores nuevos...[...] Enemigos poderosísimos. Parecía imposible. Como en toda guerra, hubo "bajas", pero los "indomables" ganaron y se convirtieron en un ejemplo reconocido por millones sobre cómo enfrentar los ataques."

No se entiende porque los compañeros del PTS describen este "plan enemigo" como si fuera solo eso: un plan, "intenciones" que no se llevaron a cabo, o que se concretaron en todo el sector automotriz pero no en Lear. Veamos la situación real. Más de 180 trabajadores fueron despedidos, entre ellos los activistas combativos que la patronal quería "limpiar". Las condiciones de trabajo fueron rebajadas (turnos rotativos) y de la comisión interna dos delegados se fueron. Aún si la patronal "acatara" el fallo judicial y reincorporara a los 16 trabajadores que mantienen el reclamo, la relación de fuerzas dentro de la fábrica es claramente favorable a la patronal y la burocracia verde. La "limpieza" de activistas no significa solo que estén adentro o afuera de la planta. Es, fundamentalmente, quebrar la influencia político-sindical de la

vanguardia clasista y combativa sobre la base. Esta situación no se revierte solo con que ingresen un grupo (aunque sea el núcleo más duro del activismo) de los despedidos. Sería un trabajo largo y duro. ¿Como se explica que después de un "triunfo histórico" la tarea sea reorganizarse y recuperar la comisión interna y esa influencia sobre la base que mencionamos más arriba?

Como el título del artículo lo dice, para el PTS un fallo judicial y un acta son suficientes para determinar que la reincorporación de los 16 despedidos ya es un hecho. Y la supuesta reincorporación de estos compañeros también sería suficiente para decretar el triunfo en una pelea cuyo resultado son casi 200 "bajas" y una fábrica que paso de ser dirigida por una comisión interna y una agrupación clasista, cuyos obreros habían derrotado otro intento de despidos de activistas un año antes, y donde la burocracia verde se iba abucheadas de las asambleas; esa misma fabrica actualmente está dirigida, látigo en mano, por la patronal y Pignanelli y han avanzado sobre las condiciones laborales. Y, como no podía ser de otra manera la relación de fuerzas en el sector automotriz también se vuelve más desfavorable para los trabajadores, como se reflejó en la "limpieza" de delegados opositores que la burocracia verde hizo en la VW de Pacheco.

Batallas de clase y vanguardismo

A continuación el autor pasa a dar lecciones de estrategia, explicando las causas del "triunfo":

"Si los "indomables" de Lear pudieron triunfar frente a enemigos tan poderosos, fue porque el conflicto no se encaró como un mero conflicto sindical sino como una gran batalla de clase, agrupando a todas las fuerzas propias y aliadas que fue posible y utilizando cada brecha en las filas enemigas para aprovecharla a favor de los trabajadores. Lear triunfó porque fue un gran conflicto político, porque se convirtió en una causa popular apoyada por millones. A esta



estrategia apostamos desde el PTS, y dejamos hasta el último esfuerzo en pos de ella.

Esto, hacer política obrera, que debería ser elemental, es lo que algunas organizaciones de izquierda, de estrecha visión sindicalista, nunca pudieron entender, ya que **miden la relación de fuerzas contando en el "activo" propio solamente la disposición de los obreros de adentro y de afuera para pelear**, sin ver la situación política más general, los aliados de los trabajadores y las divisiones en las clases dominantes que puedan ser usadas para triunfar..."(negritas nuestras)

En todo conflicto es necesario medir la relación de fuerzas, no solo entre una patronal determinada y los trabajadores de dicha empresa. Es necesario analizar la relación de fuerzas entre las clases más general, a nivel nacional e internacional. Eso es indiscutible. Pero ninguna circunstancia externa puede reemplazar o sustituir la participación activa del conjunto de los trabajadores de la fábrica en conflicto. Y, fundamentalmente, el apoyo masivo necesario para dar una "batalla de clase" es imposible sin esa misma participación activa de los trabajadores de la empresa. La enorme y energética campaña política que el PTS, y la izquierda en general, desarrolló hacia afuera nunca puede ser más "convinciente" que 600 obreros plantados firmemente en su propia "trinchera".

Para los trabajadores en general, y los de la Ford o VW en particular, los obreros de Lear no eran solamente los "indomables". También eran los más de 80 que no pudieron resistir el chantaje patronal y de la verde y aceptaron la indemnización. También eran los cerca de 300 que, desde el martes 1º de julio, fueron desde una simpatía pasiva hasta la resignación bajo el látigo patronal. El desprecio de Pignanelli, desnudado ante la base de todo el gremio como incondicional soldado de la patronal, no podía transformarse



en una "batalla de clase" de los mecánicos contra las patronales, el gobierno y la verde si los mismo obreros de Lear, de conjunto, no tomaban la pelea en sus manos. Por eso es lamentable la jactancia del autor cuando dice: "...Probablemente, una toma de fábrica no hubiera tenido más efecto que conducir a una derrota rápida...". Y fundamenta esto en que la patronal no estaba apurada por producir ya que importaba los cables para la Ford de otras filiales en el extranjero. Pero acá la "visión estrechamente sindicalista" no ve que la necesidad de ocupar la fábrica no se fundaba en un problema puramente económico, sino en derrotar la política patronal de "normalizar" la producción con todos los despedidos afuera. Sino, ¿para qué los bloqueos?. La diferencia entre la ocupación y los bloqueos residía justamente en la participación masiva de la base. No pretendemos decir que la ocupación era un método infalible. Ningún método de lucha lo es. Lo que decimos es que para quebrar el terror patronal se hace necesario endurecer los métodos obreros también. Insistimos, ningún conflicto puede convertirse en una "batalla de clase" si no se parte de la fortaleza en la propia fábrica o empresa. El heroísmo de una minoría activa no es contagioso. La resistencia y la organización masivas, sí.

En esto estamos de acuerdo con los compañeros del PTS cuando escribían algunos elementos de balance sobre Gestamp a principios de junio:

"...queremos plantear un problema muy serio para la lucha: la relación con la base de la fábrica. El golpe de los despidos,

en su mayoría activistas, logró cortar esa relación luego del primer momento, pese al enorme esfuerzo de los trabajadores..." "... La asamblea de trabajadores rechazó la segunda tanda de suspensiones, proponiendo suspensiones rotativas, y la base fue parte de la lucha. Esto sucedió hasta el lock out patronal y los despidos contra el activismo. Luego de ese momento la base de la fábrica no tuvo más protagonismo, pese a que al principio contaban con tres delegados que podían entrar a la planta, hasta que dos de los delegados que apoyaban la lucha arreglaron y quedó solo un delegado del lado de los despidos que luchan por su reincorporación. Esa falta de protagonismo de la base es hasta ahora el punto más débil de la lucha..." "...Esto difiere de otros conflictos donde el PTS tiene influencia en donde la base jugó un papel, los activistas llegaron muy organizados y lograron influir sobre la base para que sea parte de la lucha..." (Gestamp: Reflexiones en medio de la lucha, 05-06-2014, LVO nº572). Aclaremos, acordamos con esta debilidad que el PTS señalaba para el conflicto de Gestamp, no acordamos con que el PTS use es criterio SOLO para los conflictos que dirigen otras corrientes políticas.

Legalismo

La derrota de Gestamp demostraba claramente que el activismo, apelando sólo al heroísmo y al apoyo militante externo no puede derrotar la ofensiva patronal. La patronal de Lear y Pignanelli lo entendieron perfectamente y, por eso, su objetivo principal fue neutralizar a la base, separarla de la vanguardia y llevar el conflicto fuera de la fábrica. ¿Para ello tuvieron que usar el terrorismo patronal? Por supuesto, la lucha de clases, en medio de una crisis económica mundial se agudiza y los métodos también. ¿Tuvieron que "llevarse puesto" algún "pilar fundamental del derecho laboral"? La patronal, y menos aún los monopolios imperialistas, si hay algo de lo que no adolecen es de legalismo. Primero se encargan de conquistar la relación de fuerzas a su favor y después...que los abogados se encarguen de "arreglar los papeles".

Lamentablemente el PTS sí adolece de legalismo como demuestra nuevamente el artículo de LID:

"...A la par que el conflicto se prolongaba, se acentuaba también cada vez más la contradicción entre el accionar del gobierno, la patronal y el SMATA, y la propia legalidad capitalista. La relación de fuerzas más general, junto con la enorme simpatía ganada por el conflicto en sectores de masas, más las brechas en las clases dominantes, eran un factor que pesaba también en el terreno legal..." . A esto le agregaban el condimento nacionalista de que era una

"patronal yanqui que no respeta las leyes argentinas", una reversión de la política del PCR en el conflicto de Kraft en 2009, sin avalar los despidos como hacían estos últimos, es necesario aclarar.

Y los compañeros llegan al extremo cuando sostienen que: "... para las patronales Lear no era sólo Lear. También quisieron "llevarse puesto" uno de los pilares del derecho laboral, despidiendo masivamente sin tener aprobado (ni siquiera presentado) el Procedimiento Preventivo de Crisis, lo cual, de haberse impuesto, hubiera sido un antecedente que le facilitaría a las patronales despedir masivamente trabajadores...". Pretender

detener la ofensiva patronal para descargar la crisis sobre la espalda de los trabajadores con una ley que "prohibía los despidos y suspensiones" ya era una evidente desviación parlamentarista de los tres partidos del FIT. Pero caracterizar el Procedimiento Preventivo de Crisis (PPC), prácticamente, como una conquista social que los trabajadores debemos defender es el colmo del legalismo. El PPC tiene la función fundamental de "chantajear" a los trabajadores para resignar condiciones laborales a cambio del puesto de trabajo y, más aun, permite a las patronales despedir pagando la mitad de la indemnización. Que tengan que "demostrar" la crisis no cambia nada porque se la tienen que "demostrar"... al Estado patronal.

Por supuesto, no estamos en contra de utilizar cada resquicio legal como apoyo secundario de la lucha obrera. Pero subordinar la "política obrera" a los argumentos leguleyos lo único que hace es debilitar y, principalmente, confundir a los trabajadores. Ningún abogado puede reemplazar la lucha obrera masiva y organizada. Y para que esa lucha no sea desviada y contenida por los dirigentes reformistas, o directamente carneros de los sindicatos, es necesario combatir las ilusiones legalistas de los trabajadores, no alimentarlas.

Conclusión

El balance que el PTS hace a partir del fallo judicial del 16 de diciembre y el acta firmada por la patronal el 22 del mismo mes demuestran que la dirección de este partido pone patas para arriba la relación entre "derecho laboral" y lucha de clases, entre vanguardia y masas. Y estos no son problemas menores en lo que hace a la estrategia, palabra tan usada

por el PTS. El enemigo de clase nos ha dado una lección de estrategia en ambos aspectos. Pero, para aprender de las derrotas y, de esa forma enriquecer el arsenal estratégico de cara a los futuros combates es necesario mirar la realidad de frente, sin temor a perder "prestigio". No hay direcciones políticas infalibles.

Nosotros apoyamos la lucha que los compañeros despedidos de Lear aún mantienen. Pero no generamos falsas expectativas en fallos judiciales o en "brillantes estrategias" para aprovechar "las grietas en las filas del enemigo", sin contar con base sólida en las propias filas



obreras. Y, aún si la patronal "acata" un fallo judicial y reincorpora en sus puestos de trabajo al grupo de los despedidos que mantienen el reclamo, la derrota no se revertiría. Solo sería un atenuante, mejorando las condiciones para remontar la situación adentro, aunque a largo plazo. Y, fundamentalmente, caracterizar este atenuante como un triunfo del conflicto general, como hace el PTS, lleva inevitablemente a una conclusión que desarma a la clase obrera cuando entramos en un periodo de la lucha de clase que se caracterizara por conflictos tan o más duros que el de Lear. **Esa conclusión, a la que la lógica del legalismo vanguardista lleva inevitablemente, es que para derrotar los ataques como este por parte de la burguesía, la clase obrera no necesita participar masivamente radicalizando los métodos de lucha, sobre todo la ocupación de la fábrica y los piquetes de autodefensa, sin detenerse ante el umbral de la legalidad burguesa. Puede tranquilamente agachar la cabeza ante los inevitables métodos de terror patronal, siempre y cuando sus compañeros despedidos sean "indomables" y cuenten con el apoyo de un partido como el PTS.**

DESAPARICIÓN Y ASESINATO DE ISMAEL SOSA EN EL RECITAL DE LA RENGA EN CÓRDOBA UN CASO MÁS DE GATILLO FÁCIL.

El pasado 24 de enero de 2015, Ismael Sosa, un joven de Merlo provincia de BS As, viajó a la localidad cordobesa Villa Rumipal, para disfrutar junto a sus amigos del recital de la banda de rock "La Renga". Como tantos otros, lo hizo por medio de una empresa de turismo que ofrece el paquete de viaje más entrada. Pero Ismael nunca pudo disfrutar del show. En los controles previos al ingreso al recital, el joven desapareció.

Al suceder esto, su madre, Nancy Sosa, dijo en declaraciones a El Show de la Mañana (un programa de TV): "Ismael se fue con la novia a Villa Rumipal. Antes de entrar al recital pasaron el primer control, ella iba por delante, él por atrás. Cuando se da vuelta para llamarlo ya no estaba más. Lo empezaron a buscar antes de entrar y no lo encontraron más, nunca alcanzó a entrar al predio donde era el recital".

Luego, los amigos y familiares comenzaron desesperadamente una campaña de búsqueda por medio de las redes sociales. Un hermano y amigos de Ismael viajaron a Córdoba Capital a radicar la denuncia, donde, según ellos, no les quisieron tomar la misma amedrentándolos culpando a Ismael de su propia desaparición. Por otro lado su madre denunció en su cuenta de Facebook que recibió un llamado de un "supuesto" fiscal diciéndole que no viajara a Córdoba ya que en este caso estaba metida la policía. Juan Borghi, abogado de la familia de Ismael había asegurado, que existen testimonios de personas que

dicen haber visto al joven junto a autoridades policiales antes de su desaparición.

Finalmente, el cuerpo del joven Sosa apareció una semana después en el embalse de Río Tercero (ubicado a 110 kilómetros de la capital cordobesa, en el



Valle de Calamuchita), a unos 500 metros de la costa del club Náutico Caza y Pesca de Hernando.

Queda claro que la Policía de Córdoba está implicada en su desaparición y en lo que le sucedió después. La Coordinadora Antirrepresiva de Córdoba, informa que durante 2014, se han registrado nueve muertes por casos de "gatillo fácil", por lo que en los últimos seis hubo numerosas marchas organizadas por familiares de víctimas del aparato policial para pedir el cese de la represión.

Miles de casos de gatillo fácil

En el último La Causa Obrera denunciábamos el caso de Franco Casco, el joven desaparecido y asesinado en Rosario a fines del año pasado. En otras LCO también habíamos denunciado el asesinato del chico

Matías Casas en Neuquén, así como también el resonado caso de Luciano Arruga, el joven desaparecido por negarse a robar para la policía.

También cabe recordar el asesinato de Walter Bulacio, asesinado en un recital de los Redonditos de Ricota a comienzos de la década de los 90', el cual tiene muchas similitudes con el caso de Ismael.

Es decir, son miles los casos de gatillo fácil, se calcula la muerte de alrededor 4200 jóvenes a manos de la policía desde 1983. Y no son solo casos aislados que solamente ocurren en los recitales, estos suceden cotidianamente en cualquier gran ciudad de la Argentina.

Es problema es que aparato policial responde a los intereses de clase del Estado al cual sirve. Es el brazo armado de los gobiernos patronales, tanto del nacional como de los provinciales. Y actúa en base a la respuesta que el capitalismo tiene para el millón de jóvenes que son excluidos del sistema.

Es por eso que como lo dijimos en el anterior artículo de La Causa Obrera, sobre Franco Casco: Para terminar con el gatillo fácil, la represión estatal, las bandas del narcotráfico, así como con todas las lacras

del capitalismo, debemos ir forjando las organizaciones obreras y populares que puedan desarrollar la lucha por las necesidades más urgentes, tanto económico-



sindicales, como democrático-sociales, etc., pero y sobre todo lo que hace falta es que los trabajadores y todos los oprimidos, nos organicemos en un partido de trabajadores que impulse y unifique esas luchas hoy aisladas y dispersas, hasta que el torrente revolucionario sea lo suficientemente fuerte para destruir el aparato represivo y las corruptas instituciones burguesas e instaure un gobierno de trabajadores y un estado obrero

seguinos en la web!



**Partido de la Causa Obrera
La Causa Obrera Rosario
Juventud de la Causa Obrera
Causa Obrera zona norte**

www.causaobrera.com.ar

POR LA ABSOLUCIÓN DE CRISTINA DIAZ ALEM Y DEMAS COMPAÑEROS QUE FUERON REPRIMIDOS EN EL BORDA Y VAN A JUICIO POR DEFENDER EL HOSPITAL PÚBLICO

Carta de la compañera Cristina Díaz Alem, quien, junto a cinco trabajadores más van a juicio por defender al Hospital Borda el día

*26 de abril de 2013. Ese día fueron
brutalmente reprimidos por la Policía
Metropolitana al servicio del Pacto PRO-K*



En marzo de 2004 hasta fines del 2005, los trabajadores del hospital Garrahan, presentamos una dura batalla por un aumento salarial, mejores condiciones de trabajo y la puesta en marcha del único resonador magnético en un hospital público, contra la dirección (Estado), los medios, y de todos aquellos que en nuestro lugar de trabajo, se oponían (directores, gerentes, supervisores, jefes y los dirigentes de sutecba, upcn y la Asociación de Profesionales). Pero en el momento de recibir el aumento, que fue de más del 50%, todos lo cobraron. Así fue que después de acusaciones de "terroristas sanitarios" y coacción, los delegados, que llevaron adelante esa lucha, fueron llevados a juicio oral en abril de 2013. Fueron absueltos por la movilización unitaria, la interna de un sector de la justicia con el gobierno K y la evidencia de que esa falsa denuncia penal fue impulsada políticamente por la Vice-ministra de Trabajo Noemí Rial, con la complicidad de muchos actores del Consejo de Administración.

El gobierno kirchnerista y los jueces no se iban a tragarse así nomás ese sapo. En la masiva asamblea autoconvocada del 26 de abril de 2012, los trabajadores del Hospital Borda y Talleres Protegidos, enfrentando a todas las alas de la burocracia sindical (SUTECBA, ATE, etc.) rechazaron de forma contundente la "propuesta" del gobierno porteño macrista de demoler el Taller 19 para construir un "Centro Cívico", a cambio de algunas mejoras laborales. Los trabajadores rechazaron semejante chantaje y defendieron dignamente el Hospital Público contra la especulación inmobiliaria acordada entre el macrismo y el kirchnerismo y votada en la Legislatura Porteña. Esta política contra la salud pública, a favor de empresas constructoras como IMPSA, pactada entre el PRO y el FPV arrancaba en los Talleres Protegidos pero iba por el resto de los Neuropsiquiátricos como el Rawson, el Infanto-juvenil, el Borda y el Moyano.

El Taller 19 era un lugar donde los pacientes, con la colaboración de los trabajadores hacían labor-terapia, y armaban mobiliario para el hospital Borda y otros hospitales como el Fernández, donde existen sillas con una placa que dice "Taller protegido 19". Eso es lo que debería ser "protegido". Pero Cristina y Macri protegen las ganancias de los empresarios, no la Salud Pública.

El día del 26 de abril del 2013, a un año de la asamblea que votó NO al Centro cívico, el macrismo, con el guiño

del kirchnerismo, fue a demoler el Taller 19. Los delegados del Garrahan y muchos otros trabajadores, en cuanto nos enteramos, fuimos a impedir que ese acto se llevara a cabo. Allí nos encontramos con un Cuerpo de Infantería de la Policía Metropolitana que disparaba balas de goma, cartuchos con perdigones, gases lacrimógenos y gas pimienta. Es así que en la primera represión me tiran al suelo entre dos agentes y luego de levantarme violentamente, me vuelven a tirar al suelo y, entre 4 mujeres policías de la Metropolitana, vestidas con ropa de fajina, me arrastran 60 metros. Hubo insultos y una frase que, para los que tenemos más de 50, ya sabemos que quiere decir: "...llevémosla a un lugar donde no la vean..." Fue ahí donde me pusieron boca abajo entre las cuatro, me esposaron y me arrastraron unos 300 metros más, hasta la salida de la otra calle, donde hay un barranco. Entonces, llamaron a dos hombres, que las ayudaron a arrastrarme, y me llevaron, en una combi, a la rastra ya que, debido a un problema motor, no podía subirme por mis propios medios (utilizo bastón hace 15 años).

Esa es la crónica de lo que viví y sufrió el día que, según la denuncia, yo cometí el delito de "resistencia a la autoridad". Después fui llamada a indagatoria y llegó mi proceso y el de otras 5 compañeras más por defender al hospital público gratuito y universal. Un lugar donde se atienden a los pacientes que nadie quiere atender, donde la familia, también los abandona, y ahora, también el Estado. Es por eso que hoy, después de varias apelaciones, vamos a juicio oral. Porque a la burguesía no le importa ni los pacientes, ni los trabajadores. Pero nosotros sabemos, y es nuestra obligación, que con la lucha de los trabajadores, vamos a hacer que nos absuelvan. Porque hicimos lo que debíamos hacer: tratar de impedir que el "Taller protegido 19" no caiga. El taller cayó, pero el gobierno no pudo, hasta ahora, robar las tierras de los hospitales. Nosotros vamos a ir al juicio con la frente bien alta. No le pedimos perdón a nadie. Los trabajadores estamos orgullosos de defender lo que estos gobiernos, en beneficio de los especuladores inmobiliarios, quieren liquidar: la Salud Pública.

Cristina Díaz Além
Delegada de la Junta Interna ATE-Garrahan

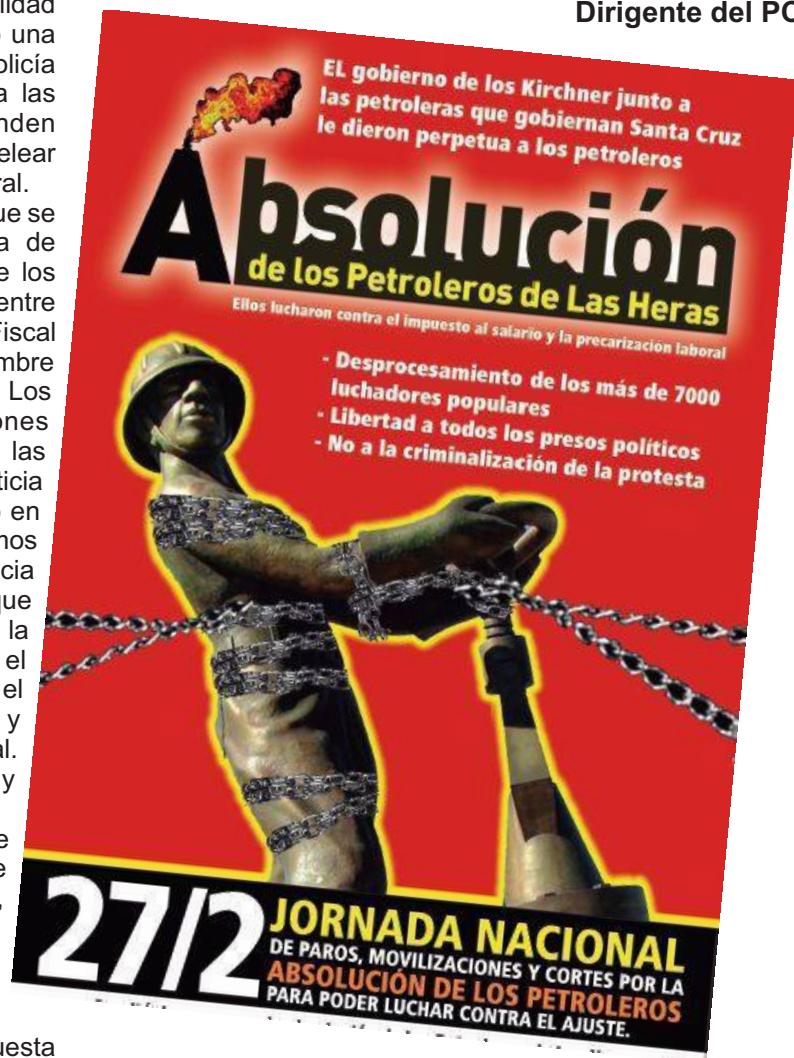
EL 27 DE FEBRERO: JORNADA NACIONAL POR LA ABSOLUCIÓN DE LOS PETROLEROS DE LAS HERAS

El Comité Nacional de Apoyo por la Absolución de los Trabajadores Petroleros de Las Heras, convoca a una jornada nacional por la absolución de los compañeros el 27/2, a un año del discurso de la presidenta Cristina Kirchner en la apertura de sesiones del 2014 en el congreso en el cual defendió la condena a cadena perpetua a los petroleros de Las Heras, en una causa armada con testimonios obtenidos bajo tortura. Los trabajadores y cientos de organizaciones venimos reclamando la nulidad de esta causa desde el 2006, año en que se realizó una pueblada y una brutal represión, en donde murió el policía Sayago. Cristina Fernández de Kirchner defendió a las grandes petroleras multinacionales, que pretenden exemplificar a sus trabajadores para que no salgan a pelear contra el impuesto a los salarios y la precarización laboral. La situación no es la misma que el año pasado en la que se estaba preparando la huelga docente de provincia de Buenos Aires, una de las más fuertes y masivas de los últimos años. Hoy estamos en el medio de las disputas entre las camarillas patronales por la "muerte dudosa" del Fiscal del caso AMIA, Nisman, que sacó a la luz la podredumbre del Estado burgues y sus servicios de inteligencia. Los mismos servicios que infiltran las organizaciones populares como la Agencia de noticias R. Walsh, las movilizaciones obreras y que junto con la podrida justicia burguesa arma causas a los activistas obreros como en esta causa de los petroleros de Las Heras. Los mismos servicios de inteligencia que son parte de la burocracia sindical, como Gerardo Martínez de la UOCRA que dependía del batallón 601 de inteligencia durante la dictadura. Mientras se tratan de cargar el muerto, el gobierno K y la oposición patronal están de acuerdo en el ajuste y la entrega, la rebaja salarial vía inflación y paritarias a la baja, despidos y precarización laboral. Pagando la deuda a los buitres y a los "no buitres" y reprimiendo a los que resisten.

Desde el Comité por la Absolución de los Petroleros de Las Heras se convoca a una jornada nacional, ya que existen comités regionales en Neuquén, Rosario, Santa Fé, San Luis, Mendoza, Jujuy, etc. para que en todos lados se realicen actos de propaganda denunciando al gobierno K, a la oposición patronal, a la burocracia sindical, a las patronales nacionales y multinacionales, a esta democracia para ricos compuesta

por servicios de inteligencia, fuerzas armadas y de seguridad, jueces, parlamentarios todos partícipes de esta barbaridad que es esta condena a cadena perpetua. Desde el Partido de la Causa Obrera impulsamos la campaña y convocamos a participar masivamente de la jornada del 27 de febrero

Gustavo Lerer
Sec. Gral de la Junta Interna de ATE-Garrahan
Dirigente del PCO



Sobreseyeron a Macri, su gabinete y la jefatura de la Metropolitana, en la causa por la brutal represión en el Hospital Borda

El martes 10 de febrero la Sala Sexta de la Cámara del Crimen, en la causa por la salvaje represión en el Hospital Borda el 26 de abril de 2013, sobreseyó al Jefe de Gobierno Mauricio Macri, a la Vicejefa María Eugenia Vidal, al jefe de la Policía Metropolitana, Horacio Giménez, a otros jefes policiales, al Jefe de Gabinete Horacio Rodríguez Larreta y a los ministros Guillermo Montenegro y Graciela Reybaud.

Repudiamos esta resolución infame. Una vez más, la Justicia patronal muestra su carácter de clase. Deja impunes a los dan la orden de reprimir para demoler los hospitales públicos, mientras lleva a juicio a los trabajadores que, valientemente defendieron el Taller 19 contra el Pacto PRO-K.