

# Índice general

1. Influencia de las delimitaciones de las circunscripciones en los resultados electorales	3
1.1. Comparativa entre años . . . . .	6
Bibliografía	8



# Capítulo 1

## Influencia de las delimitaciones de las circunscripciones en los resultados electorales

En este apartado procederemos a analizar la influencia en la proporcionalidad escaños-votos que resulta de repartir los escaños en un distrito único, España, y el reparto actual de votos que se realiza por provincias.

Procederemos de la siguiente forma:

- Con los datos obtenidos en el capítulo 4, crearemos para cada año una tabla con los votos resultantes de que los escaños se repartan en un único distrito.
- Crearemos dos funciones adicionales para calcular tanto los escaños obtenidos como la desproporción.
  - Función `sindelim0`: Aplica el método D'Hondt para España como distrito único, en esta función no hay un mínimo de porcentaje para poder ser elegido.
  - Función `sindelim3`: Aplica el método D'Hondt para España como distrito único, pero con un porcentaje mínimo del 3 % para poder ser elegido.
- Una vez obtenidos los escaños correspondientes los comparamos con el método D'Hondt utilizado actualmente en España. Para evitar que sea muy extenso el análisis de todas las elecciones nos centraremos en tres de ellas, los resultados de las restantes elecciones se pueden encontrar en el Anexo 2.
- Para analizar la desproporción agruparemos los resultados de todos los métodos analizados anteriormente en el capítulo 4 y los compararemos.

Cuadro 1.1: Año 1977

Partidos	Métodos		
	DHondt	SinDelim	SinDelim3
<i>UNION DE CENTRO DEMOCRATICO</i>	165	128	141
<i>PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL</i>	118	109	120
<i>PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA</i>	20	34	38
<i>FEDERACION DE PARTIDOS DE ALIANZA POPULAR</i>	16	30	33
<i>PARTIDO SOCIALISTA POPULAR - UNIDAD SOCIALISTA</i>	6	16	18
<i>COALICION ELECT.PACTE DEMOCRATIC PER CATALUNYA</i>	11	10	0
<i>EUZKO ALDERDI JELTZALEA-PARTIDO NACIONALISTA VASCO</i>	8	6	0
<i>COALICION ELECT. EQUIPO DE LA DEMOCRACIA CRISTIANA</i>	0	4	0
<i>UNIO DEL CENTRE I LA DEM. CRISTIANA DE CATALUNYA</i>	2	3	0
<i>ALIANZA SOCIALISTA DEMOCRATICA</i>	0	2	0
<i>COALICION ELECTORAL ESQUERRA DE CATALUÑA</i>	1	2	0
<i>FRENTE DEMOCRATICO DE IZQUIERDAS</i>	0	2	0
<i>AGRUPACION ELECTORAL DE TRABAJADORES</i>	0	1	0
<i>ALIANZA NACIONAL 18 DE JULIO</i>	0	1	0
<i>EUSKADIKO EZKERRA</i>	1	1	0
<i>REFORMA SOCIAL ESPAÑOLA</i>	0	1	0
<i>CANDIDATURA ARAGONESA INDEPENDIENTE DE CENTRO</i>	1	0	0
<i>CANDIDATURA INDEPENDIENTE DE CENTRO</i>	1	0	0

Comenzamos analizando el resultado de la elección de 1977, recordamos que en todas las columnas se utiliza el método D'Hondt, se diferencian en que en la columna *DHondt* se aplica el método tal y como se utiliza actualmente en España y en las columnas *SinDelim3* y *Sindelimi* se aplica el mismo método pero sin delimitación, es decir, considerando España como un distrito único, uno de ellos con un mínimo de votos para tener representación y otro sin un mínimo de votos.

Una vez aclarado este punto vemos como en el caso de que existan una delimitación por provincias el método D'Hont beneficia en gran medida a los partidos mayoritarios, por ejemplo en este año el partido más votado resultó ser *UCD*, el cual obtiene según D'Hondt 165 escaños, si lo comparamos con el resultado que obtendría en el caso de ser una circunscripción única obtendría muchos menos escaños, 141 escaños en el caso de tener un mínimo entrada y 128 en el caso de no tener un mínimo de entrada. Para el partido mas votado resulta de una pérdida notoria de escaños, en cambio para el segundo partido mas votado, *PSOE*, la diferencia de escaños es mucho menor y de resultados distintos, perdería 9 escaños si no se aplica un límite de votos e incluso gana 2 escaños en el caso de que se aplique la limitación del 3%. Para los partidos medianos es beneficioso eliminar las delimitaciones puesto que obtienen mayores escaños, por ejemplo *Alianza Popular* pasaría de 16 escaños a 33 en el caso de que se exija un mínimo de porcentaje de votos.

En el número de partidos que son representados en el congreso según el método D'Hondt estarían presentes 12 partidos, mientras que en el caso Sindelim serían 16 partidos los que estarían presentes, en el extremo opuesto se encontraría Sindelim3, que al limitar la presencia en el congreso a un mínimo de un 3% de los votos totales únicamente estarían presentes 5 partidos.

Cuadro 1.2: Año 2008

Partidos	Métodos		
	DHondt	SinDelim	SinDelim3
<i>PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL</i>	169	162	170
<i>PARTIDO POPULAR</i>	154	147	155
<i>IZQUIERDA UNIDA</i>	2	13	14
<i>CONVERGENCIA I UNIO</i>	10	11	11
<i>ESQUERRA REPUBLICANA DE CATALUNYA</i>	3	4	0
<i>EUZKO ALDERDI JELTZALEA-PARTIDO NACIONALISTA VASCO</i>	6	4	0
<i>UNION PROGRESO Y DEMOCRACIA</i>	1	4	0
<i>BLOQUE NACIONALISTA GALEGO</i>	2	3	0
<i>COALICION CANARIA-PARTIDO NACIONALISTA CANARIO</i>	2	2	0
<i>NAFARROA BAI</i>	1	0	0

En el año 2008 se nos presenta un bipartidismo muy marcado, en donde los dos partidos más votado son el *PSOE* y el *PP*, podemos observar que en este año la influencia de la delimitación en los resultados electorales es baja para los dos partidos mayoritarios, a ambos partidos les beneficia levemente el presentarse por distrito único con mínimo de votos, en donde ambos aumentarían en un escaño su presencia en el congreso. Para los partidos medianos o bajos de presencia nacional también sería beneficioso el presentarse a unas elecciones por circunscripción única, en el caso de *IU* pasaría de obtener 2 votos a 13 o 14. Para aquellos partidos que tienen presencia regional y pocos escaños la diferencia en escaños no sería notable en el caso SinDelim, de no tener un mínimo de porcentaje de votos, en cambio si se requiriese un mínimo de votos del 3 % todos estos partidos con pocos escaños no entrarían en el congreso.

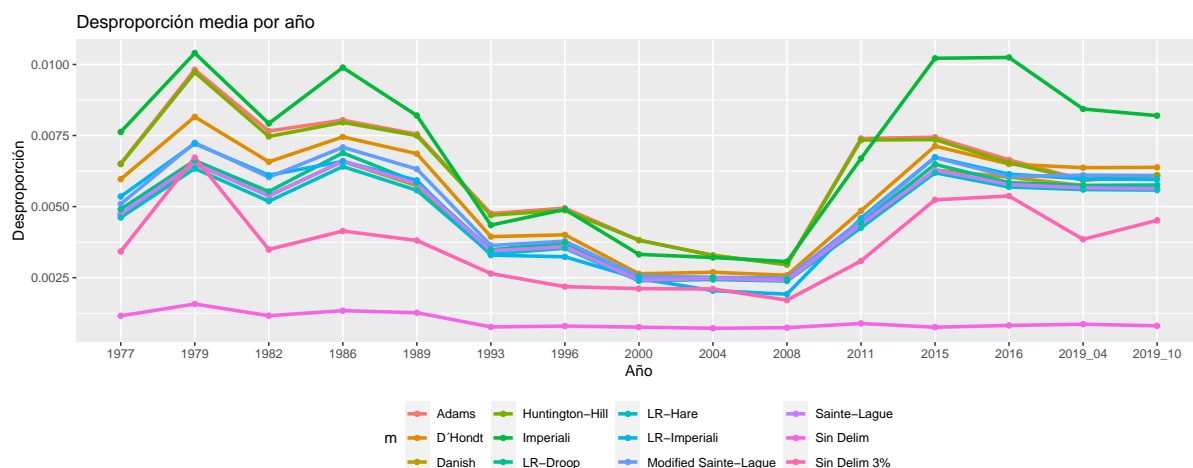
Cuadro 1.3: Año: Noviembre 2019

Partidos	Métodos		
	DHondt	SinDelim	SinDelim3
<i>PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL</i>	120	102	117
<i>PARTIDO POPULAR</i>	89	76	86
<i>VOX</i>	52	55	63
<i>UNIDAS PODEMOS</i>	26	36	41
<i>CIUDADANOS-PARTIDO DE LA CIUDADANÍA</i>	10	24	28
<i>ESQUERRA REPUBLICANA DE CATALUNYA-SOBIRANISTES</i>	13	13	15
<i>EN COMÚ PODEM-GUANYEM EL CANVI</i>	7	8	0
<i>JUNTS PER CATALUNYA-JUNTS</i>	8	8	0
<i>EUZKO ALDERDI JELTZALEA-PARTIDO NACIONALISTA VASCO</i>	6	5	0
<i>MÁS PAÍS-EQUO</i>	2	5	0
<i>EUSKAL HERRIA BILDU</i>	5	4	0
<i>CANDIDATURA D'UNITAT POPULAR-PER LA RUPTURA</i>	2	3	0
<i>PARTIDO ANIMALISTA CONTRA EL MALTRATO ANIMAL</i>	0	3	0
<i>EN COMÚN-UNIDAS PODEMOS</i>	2	2	0
<i>MÉS COMPROMÍS</i>	1	2	0
<i>BLOQUE NACIONALISTA GALEGO</i>	1	1	0
<i>COALICIÓN CANARIA-NUEVA CANARIAS</i>	2	1	0
<i>NAVARRA SUMA</i>	2	1	0
<i>PARTIDO REGIONALISTA DE CANTABRIA</i>	1	1	0
<i>AGRUPACIÓN DE ELECTORES "TERUEL EXISTE"</i>	1	0	0

En esta tabla se analizan los resultados de las elecciones de Noviembre de 2019, son unas elecciones en donde la representación está especialmente fragmentada. El partido más votado este año, el *PSOE*, obtiene 120 escaños según el método D'Hondt habitual, en el caso de realizar las elecciones por circunscripción única pierde 18 escaños en el caso SinDelim y 3 escaños en el caso SinDelim3 %. En los partidos medianos observamos que el *PP* resultaría levemente perjudicado, en cambio *VOX* aumentaría su presencia en el caso SinDelim, 3 escaños, y en el caso SinDelim3 % 11 escaños. Los partidos regionalistas y minoritarios obtendrían una representación similar en el caso de una circunscripción única sin mínimo de votos, y en el caso contrario, en donde se exige un mínimo de un 3 % de los votos, todos estos partidos regionalistas desaparecerían del congreso.

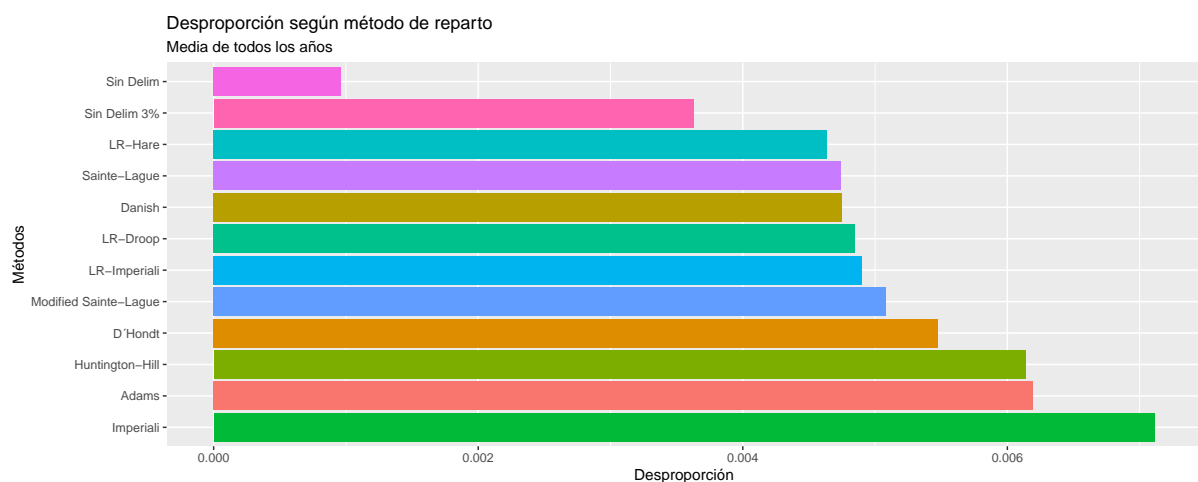
## 1.1. Comparativa entre años

En este apartado procederemos a agrupar todos los resultados de la desproporción tal y como lo hemos realizado en el capítulo 4, los agruparemos por año y método. Con todo ello realizaremos dos gráficos, uno en el que muestre la desproporción a lo largo de los años distinguiendo el método de reparto utilizado y otro en el que muestre el promedio de la desproporción a lo largo de todos los años analizados para cada método. Analizaremos los resultados centrándonos en los dos casos en donde las delimitaciones por provincias se eliminan.



En este gráfico comparando la desproporción media por año observamos como la desproporción desde las elecciones de 1977 hasta 1989 está en un nivel medio o alto. A partir del año 1993 la desproporción es baja, principalmente debido a un bipartidismo más marcado, se mantiene hasta el año de las elecciones de 2011, en donde empieza por primera vez a aparecer un tercer partido que debilita el bipartidismo, por lo que la desproporción aumenta a los niveles de las primeras elecciones de 1977, desde el año 2011 hasta las últimas elecciones de 2019 la desproporción se mantiene sin mucha variación.

Los dos casos que nos interesan en este capítulo son *Sin Delim* y *Sin Delim 3%*, ambos métodos utilizan una circunscripción única en España, *Sin Delim* no impone un mínimo de votos para verse representado en el congreso y *Sin Delim 3%* impone un mínimo de un 3% de los votos para poder estar representado en el congreso. De los dos métodos vemos como es *Sin Delim 3%* el método que más se asemeja en comportamiento respecto a los demás métodos analizados, es un método que en la mayoría de los años supera en proporcionalidad a los demás métodos, únicamente en los años 1979 y 2004, año de un fuerte bipartidismo, no alcanza a ser el mejor método. Mención aparte merece el método *Sin Delim*, el más proporcionado con diferencia entre todos los métodos, apenas se ve afectado por la concentración del voto a lo largo de los años, éste sería el método más aconsejable entre todos los propuestos, puesto que es el más proporcionado y además a la vez consigue que en el congreso estén representados partidos muy diversos.



Según el siguiente gráfico observamos que los métodos que se han analizado por cir-

cunscripción única presentan una desproporción menor que todos los demás métodos, en donde *Sin Delim 3 %*, con una desproporción de 0.03, es el método que más se acerca en términos de desproporción a los demás. *Sin Delim* es el método más proporcional de todos los analizados, su nivel de desproporción presenta una diferencia respecto al siguiente muy significativa, si se buscase alcanzar la mínima desproporción posible se debería considerar eliminar las delimitaciones por provincias en las elecciones.