

Índice general

1. Análisis de los datos	3
1.1. Año 1977	3
1.1.1. Comparativa entre métodos	3
1.1.1.1. Votos obtenidos	3
1.1.1.2. Disproporcionalidad	4
1.2. Año 1979	5
1.2.1. Comparativa entre métodos	5
1.2.1.1. Votos obtenidos	5
1.2.1.2. Disproporcionalidad	6
1.3. Año 1982	7
1.3.1. Comparativa entre métodos	7
1.3.1.1. Votos obtenidos	7
1.3.1.2. Disproporcionalidad	8
1.4. Año 1986	9
1.4.1. Comparativa entre métodos	9
1.4.1.1. Votos obtenidos	9
1.4.1.2. Disproporcionalidad	10
1.5. Año 1989	11
1.5.1. Comparativa entre métodos	11
1.5.1.1. Votos obtenidos	11
1.5.1.2. Disproporcionalidad	12
1.6. Año 1993	13
1.6.1. Comparativa entre métodos	13
1.6.1.1. Votos obtenidos	13
1.6.1.2. Disproporcionalidad	13
1.7. Año 1996	14
1.7.1. Comparativa entre métodos	14
1.7.1.1. Votos obtenidos	14
1.7.1.2. Disproporcionalidad	15
1.8. Año 2000	15
1.8.1. Comparativa entre métodos	15
1.8.1.1. Votos obtenidos	15
1.8.1.2. Disproporcionalidad	16
1.9. Año 2004	17
1.9.1. Comparativa entre métodos	17
1.9.1.1. Votos obtenidos	17
1.9.1.2. Disproporcionalidad	17
1.10. Año 2008	18

1.10.1. Comparativa entre métodos	18
1.10.1.1. Votos obtenidos	18
1.10.1.2. Disproporcionalidad	19
1.11. Año 2011	19
1.11.1. Comparativa entre métodos	19
1.11.1.1. Votos obtenidos	19
1.11.1.2. Disproporcionalidad	20
1.12. Año 2015	21
1.12.1. Comparativa entre métodos	21
1.12.1.1. Votos obtenidos	21
1.12.1.2. Disproporcionalidad	21
1.13. Año 2016	22
1.13.1. Comparativa entre métodos	22
1.13.1.1. Votos obtenidos	22
1.13.1.2. Disproporcionalidad	23
1.14. Año 2019, Abril	23
1.14.1. Comparativa entre métodos	23
1.14.1.1. Votos obtenidos	23
1.14.1.2. Disproporcionalidad	24
1.15. Año 2019, Noviembre	25
1.15.1. Comparativa entre métodos	25
1.15.1.1. Votos obtenidos	25
1.15.1.2. Disproporcionalidad	25
1.16. Comparativa entre años	26
Bibliografía	26

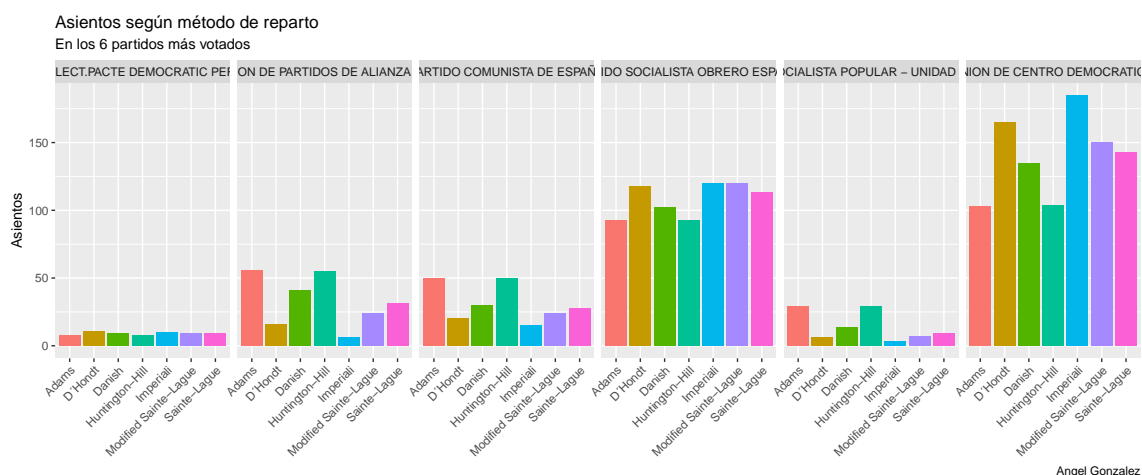
Capítulo 1

Analisis de los datos

1.1. Año 1977

1.1.1. Comparativa entre métodos

1.1.1.1. Votos obtenidos



Asientos según el método de reparto
En los partidos más votados

UNION NAVARRA DE IZQUIERDA -	1	0	1	1	0	1	1
UNION DE CENTRO DEMOCRATICO -	103	165	135	104	185	150	143
UNIO DEL CENTRE I LA DEM. CRISTIANA DE CATALUNYA -	5	2	2	5	1	2	2
PUEBLO CANARIO UNIDO -	1	0	1	1	0	0	0
PARTIDO SOCIALISTA VASCO -	1	0	1	1	0	0	0
PARTIDO SOCIALISTA POPULAR - UNIDAD SOCIALISTA -	29	6	14	29	3	7	9
PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL -	93	118	102	93	120	120	113
PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA -	50	20	30	50	15	24	28
FEDERACION DE PARTIDOS DE ALIANZA POPULAR -	56	16	41	55	6	24	31
EUZKO ALDERDI JELTZALEA-PARTIDO NACIONALISTA VASCO -	5	8	6	5	9	8	7
EUSKADIKO EZKERRA -	2	1	2	2	0	1	2
COALICION ELECTORAL ESQUERRA DE CATALUNYA -	4	1	2	4	1	2	2
COALICION ELECT.PACTE DEMOCRATIC PER CATALUNYA -	8	11	9	8	10	9	9
COALICION ELECT. EQUIPO DE LA DEMOCRACIA CRISTIANA -	5	0	1	5	0	0	0
CANDIDATURA INDEPENDIENTE DE CENTRO -	1	1	1	1	0	1	1
CANDIDATURA ARAGONESA INDEPENDIENTE DE CENTRO -	1	1	1	1	0	1	1
ALIANZA FORAL NAVARRA -	1	0	1	1	0	0	1
	Adams	D'Hondt	Danish	Huntington-Hill	Imperiali	Modified Sainte-Lague	Sainte-Lague

Angel Gonzalez

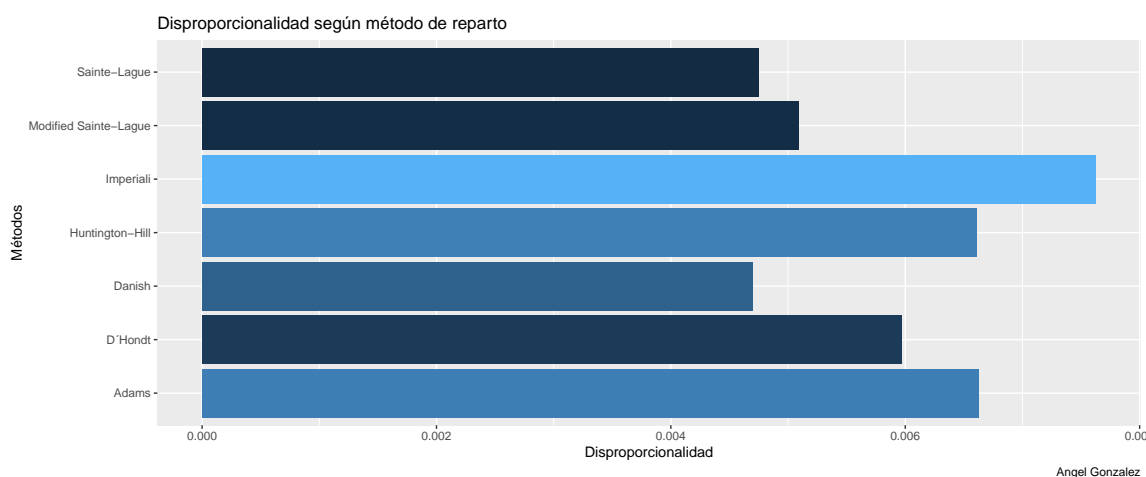
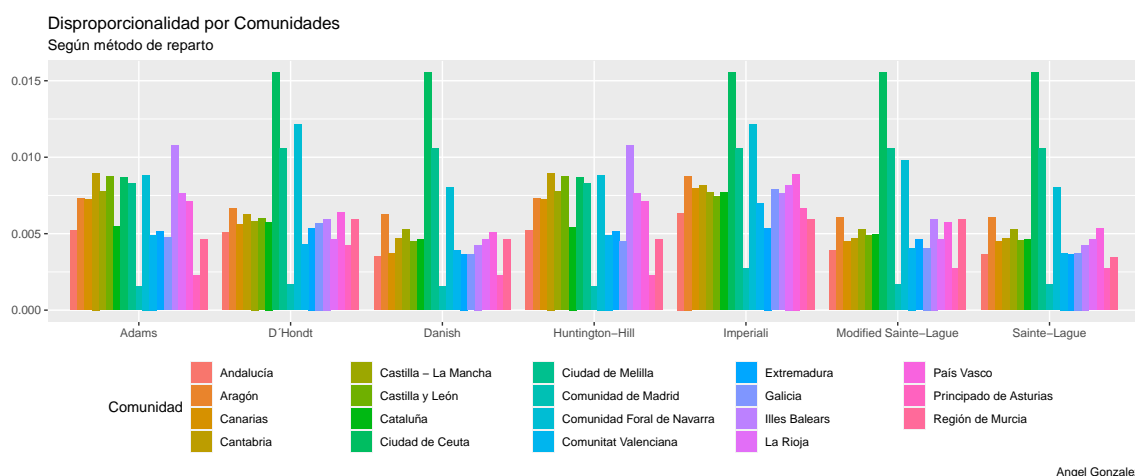
En estas primeras elecciones de 1977 podemos observar que la fuerza más votada en las elecciones es el partido *Unión de Centro democrático* seguido del *PSOE*. Observamos que según el método vigente en España, el método D'Hondt, el partido *UCD*, que ganaría las

elecciones, tendría una gran diferencia de votos respecto a los demás partidos, por lo que facilitaría la gobernabilidad.

Comparando entre métodos de reparto observamos que el que más escaños da a los partidos grandes es el método imperiali, que beneficia mucho a los partidos más votados y penaliza mucho en escaños a los partidos tanto medianos como poco votados. El método actual en España también tiene un comportamiento similar al imperiali aunque no tan acusado. En la otra parte de la balanza encontramos al método Adams, el cual da muy pocos escaños al partido más votado y a los partidos medianos les beneficia.

En estas elecciones no se obtiene la mayoría absoluta en ningún método excepto en el método imperiali, en los demás métodos el partido ganador debería de aliarse con uno o dos partidos para obtener la mayoría absoluta, los grandes perdedores en términos de escaños obtenidos son el partido comunista y Alianza Popular, que podrían obtener hasta 10 escaños más de haber optado por otro método de reparto de votos.

1.1.1.2. Disproporcionalidad



En el presente gráfico, en el que se mide la desproporcionalidad por comunidades, observamos que en general entre todos los métodos las comunidades más desproporcionadas son las ciudades de Ceuta y Melilla, resultado lógico en tanto que al repartirse un único escaño es el partido más votado únicamente el que obtiene el escaño. Es común entre todos los métodos que la comunidad de Madrid sea la comunidad más proporcionada, esto es debido a que es la comunidad en la que se reparten más asientos y también la más poblada,

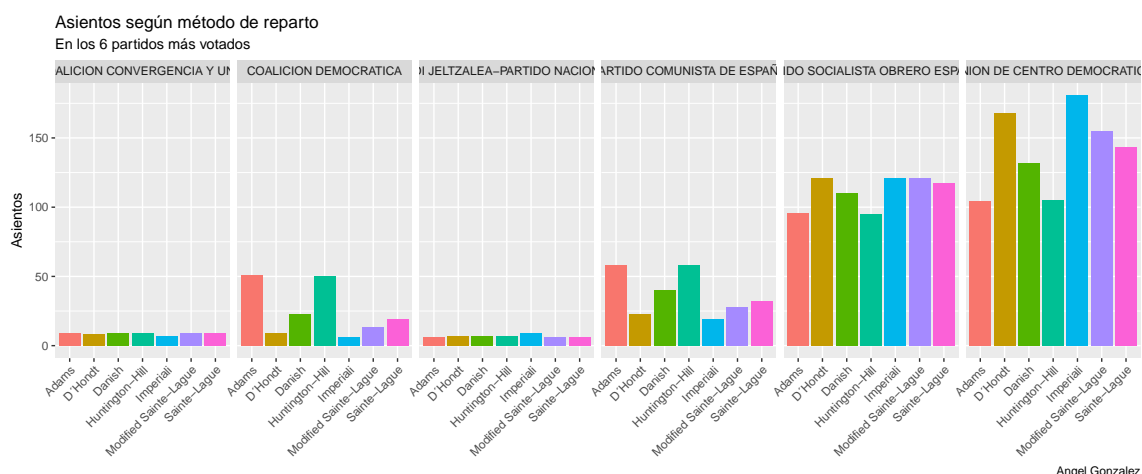
por lo que cuando se reparten los asientos por provincias, al utilizar el método D'Hondt, como hemos visto beneficia a los lugares con más población. En general los métodos que presentan una menor diferencia de disproportionalidad entre las distintas comunidades autónomas son el método Danish y el Saint-Lague, en cambio las que presentan una mayor diferencia entre comunidades son el método Adams y el Huntington-Hill.

Si nos centramos en el gráfico de la disproportionalidad media según el método de reparto podemos observar que la menor disproportionalidad se encuentra en los métodos Danish y Sainte-Lague, mientras que las mayores disproportionalidades se encuentran en el método Imperiali y Adams. Especial caso hacemos al método D'Hondt al ser el método utilizado actualmente en España, observamos que ni es el mejor método ni tampoco es de los peores, debido a ello sería conveniente cambiar el método de reparto a otro mejor, que podría ser o bien el Sainte-Lague o el Danish.

1.2. Año 1979

1.2.1. Comparativa entre métodos

1.2.1.1. Votos obtenidos



Asientos según el método de reparto
En los partidos más votados

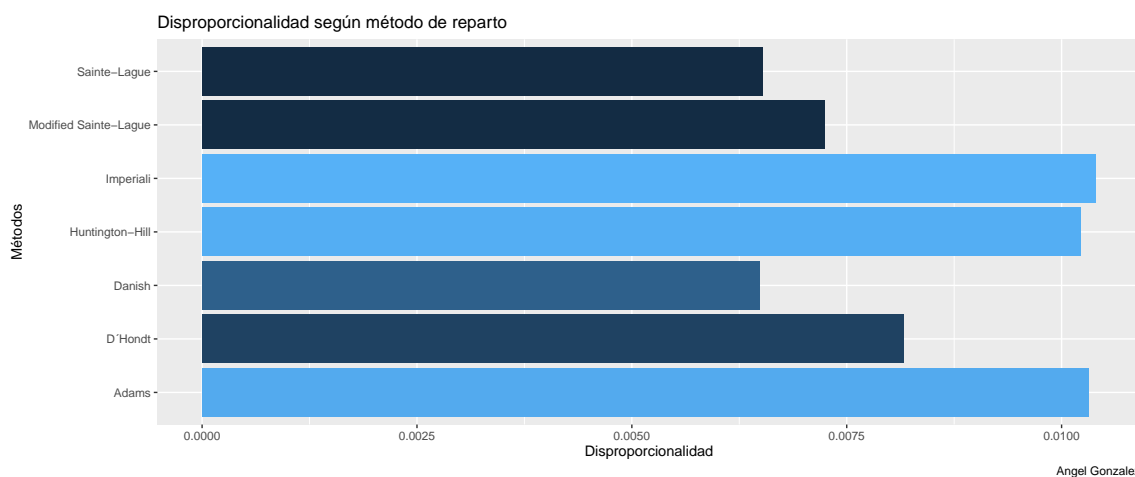
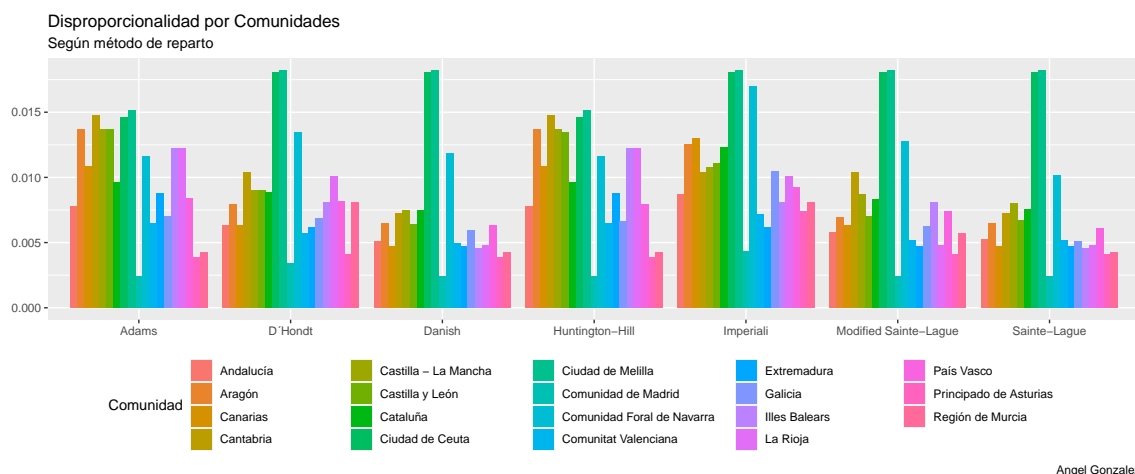
UNION FORAL PAIS VASCO	2	0	1	2	0	0	0
UNION DEL PUEBLO NAVARRO	1	1	1	1	0	1	1
UNION DEL PUEBLO CANARIO	2	1	2	2	0	1	2
UNION DE CENTRO DEMOCRATICO	104	168	132	105	181	155	143
UNIDADE GALEGA	2	0	2	2	0	1	2
PARTIDO UNION NACIONAL	10	1	2	10	1	2	2
PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL	96	121	110	95	121	121	117
PARTIDO DEL TRABAJO DE ESPAÑA	3	0	1	3	0	0	0
PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA	58	23	40	58	19	28	32
PARTIDO ARAGONES REGIONALISTA	1	1	1	1	0	1	1
PARTIDO ANDALUCISTA	8	5	8	8	3	6	7
HERRI BATASUNA	4	3	4	4	2	3	4
EUZKO ALDERDI JELTZALEA-PARTIDO NACIONALISTA VASCO	6	7	7	7	9	6	6
EUSKADIKO EZKERRA	3	1	2	3	1	2	2
ESQUERRA REPUBLICANA DE CATALUNYA - FRONT NACIONAL	5	1	2	5	0	1	1
COALICION DEMOCRATICA	51	9	23	50	6	13	19
COALICION CONVERGENCIA Y UNIO	9	8	9	9	7	9	9
BLOQUE NACIONAL POPULAR GALLEGOS	4	0	3	4	0	0	2
	Adams	D'Hondt	Danish	Huntington-Hill	Imperiali	Modified Sainte-Lague	Sainte-Lague

Angel Gonzalez

En estas elecciones de 1979 el partido más votado fué *UCD* seguido del *PSOE*, según los distintos métodos de reparto únicamente en el método Imperiali UCD conseguiría la mayoría absoluta, en todos los demás métodos de reparto no se alcanza la mayoría

absoluta, los partidos más castigados por utilizar el método D'Hondt son el partido comunista y coalición Democrática, que podrían hasta doblar el número de asientos obtenidos dependiendo del método de reparto que se haya realizado. En estas elecciones podemos decir que hay dos grandes partidos y dos medianos, UCD y el PSOE son los más grandes y el partido comunista y coalición democrática son los partidos medianos, después ya se encuentran todos los demás.

1.2.1.2. Disproporcionalidad



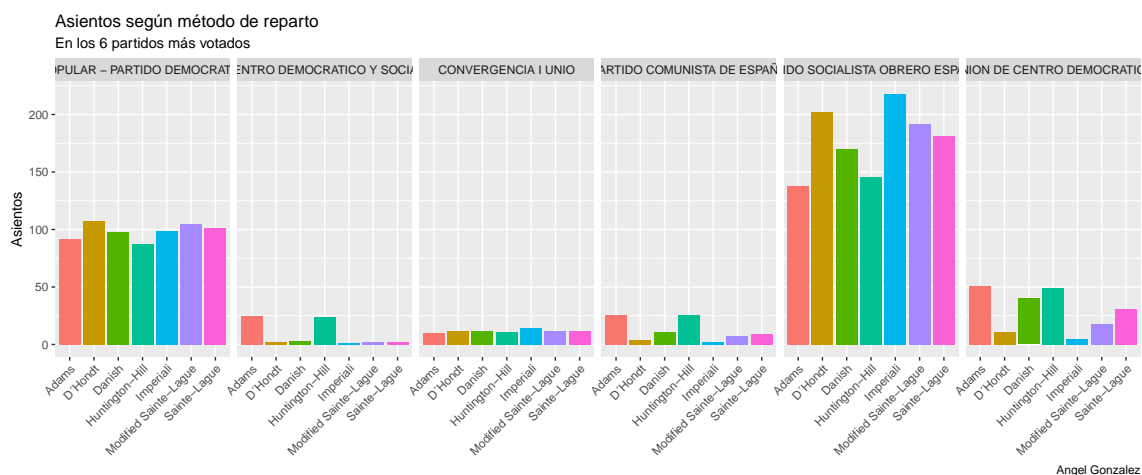
En el presente gráfico vemos como respecto a las anteriores elecciones hay una mayor diferencia de disproporcionalidad entre comunidades, siguen teniendo las ciudades de Ceuta y Melilla la mayor disproporcionalidad y la comunidad de Madrid la menor disproporcionalidad.

Según la disproporcionalidad media los peores métodos de reparto se pueden agrupar en tres, el método Imperiali, el Huntington-Hill, y el Adams, y los mejores métodos de reparto en dos métodos, el Danish y el Sainte-Lague. En el caso del método D'Hondt se encuentra en un término medio, por lo que sería conveniente cambiar el método de reparto a uno más proporcional, que puede ser el Danish o el Sainte-Lague.

1.3. Año 1982

1.3.1. Comparativa entre métodos

1.3.1.1. Votos obtenidos



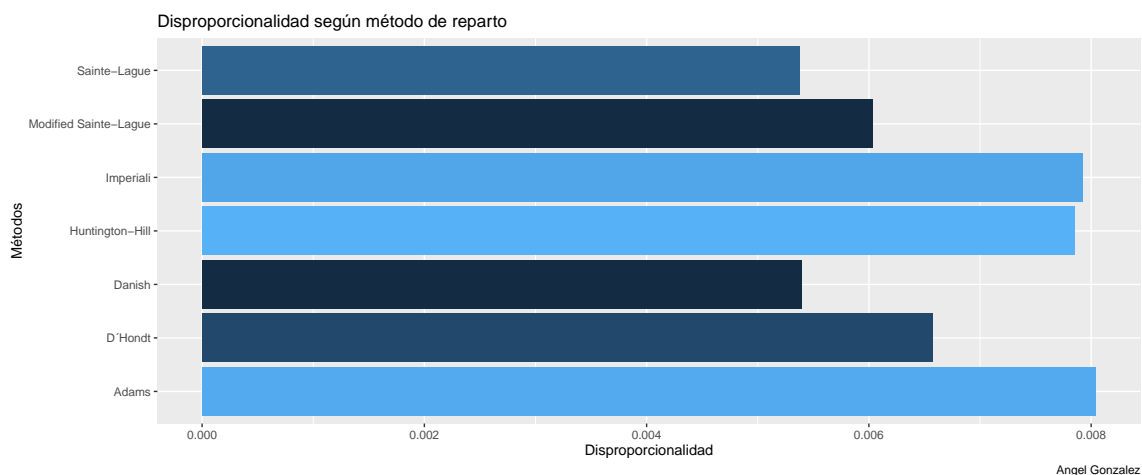
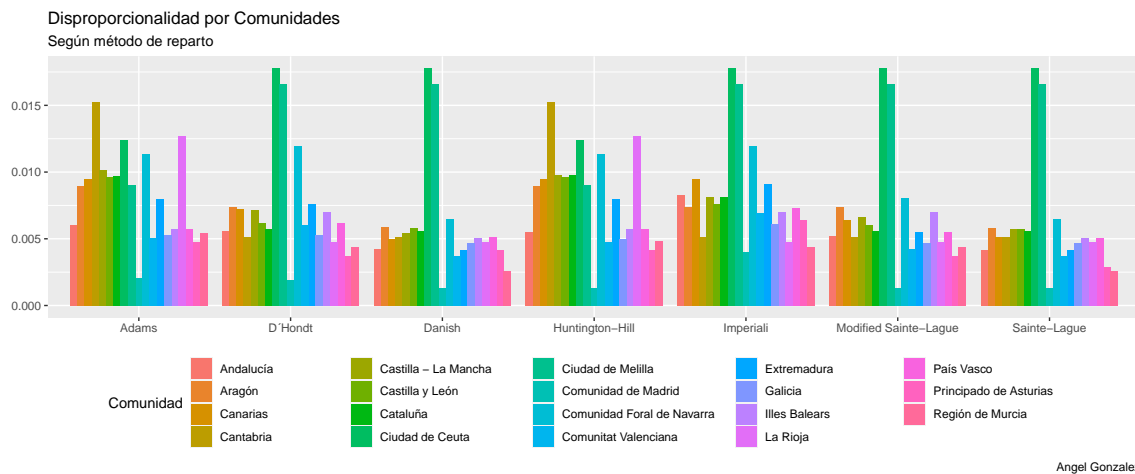
Asientos según el método de reparto
En los partidos más votados

UNION DEL PUEBLO CANARIO -	2	0	1	2	0	0	0
UNION DE CENTRO DEMOCRATICO -	51	11	40	49	5	18	31
PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL -	138	202	170	146	218	192	181
PARTIDO NACIONALISTA VASCO-EUZKO ALDERDI JELTZALEA -	7	8	7	8	9	8	7
PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA -	26	4	11	26	2	7	9
EXTREMADURA UNIDA -	2	0	0	2	0	0	0
EUSKADIKO EZKERRA - IZQUIERDA PARA EL SOCIALISMO -	3	1	2	3	0	2	2
ESQUERRA REPUBLICANA DE CATALUNYA -	5	1	1	4	0	1	1
CONVERGENCIA I UNIO -	10	12	12	11	14	12	12
CONVERGENCIA CANARIA -	1	0	1	1	0	0	1
CENTRO DEMOCRATICO Y SOCIAL -	25	2	3	24	1	2	2
BLOQUE PSG -	2	0	0	2	0	0	0
ALIANZA POPULAR - PARTIDO DEMOCRATA POPULAR -	92	107	98	87	99	105	101
AGRUPACION ELECTORES HERRI BATASUNA -	5	2	4	4	2	3	3
	Adams	D'Hondt	Danish	Huntington-Hill	Imperiali	Modified Sainte-Lague	Sainte-Lague

Angel Gonzalez

En estas elecciones de 1982 el partido más votado es el *PSOE* el cual según la mayoría de los métodos de reparto, incluido el método D'Hondt, alcanza la mayoría absoluta. Son unas elecciones en las que el voto se concentra únicamente en dos partidos, que son el PSOE y Alianza Popular, pero con una gran diferencia de escaños entre ellos, donde el PSOE casi dobla en escaños a Alianza Popular. El partido menos beneficiado en este año es UCD, que según el método D'Hondt obtendría 11 escaños mientras que si se optase por otro método más proporcional como puede ser el método Danish o bien el Sainte-Lague podría multiplicar por 3 o 4 sus escaños.

1.3.1.2. Disproporcionalidad



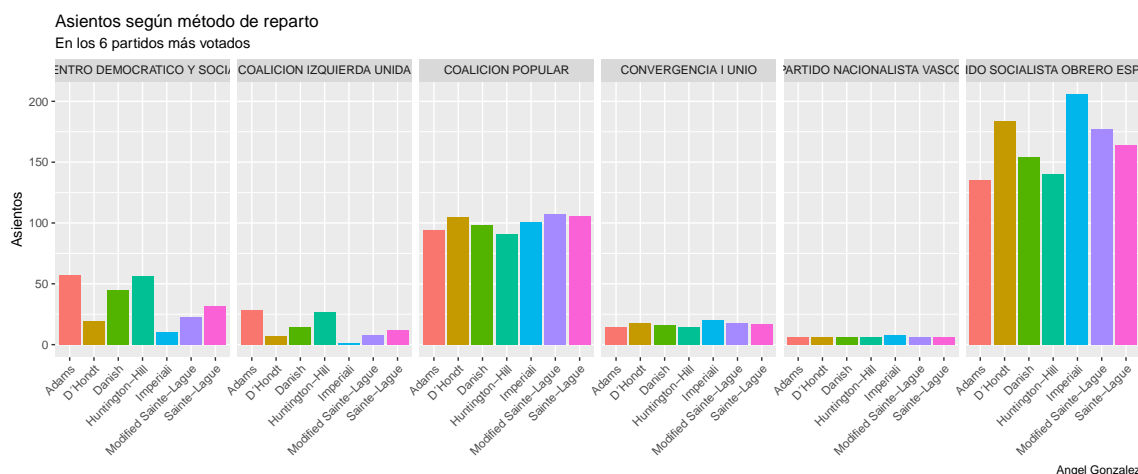
Según la gráfica de disproporcionalidad por comunidades es un año en el que generalmente no hay mucha diferencia de disproporcionalidad entre ellas, este año las comunidades más desproporcionadas son la comunidad Foral de Navarra y Cantabria mientras que las comunidades más proporcionadas son la comunidad de Madrid y la región de Murcia.

Según la disproporción media, se reconocen tres grupos distintos, un grupo muy desproporcionado, con el método Imperiali como el más desproporcionado, otro grupo medio en donde se encontraría el método D'Hondt y un último grupo el cual sería el más proporcionado en el que se encontraría el método Danish y el Saint-Lague.

1.4. Año 1986

1.4.1. Comparativa entre métodos

1.4.1.1. Votos obtenidos



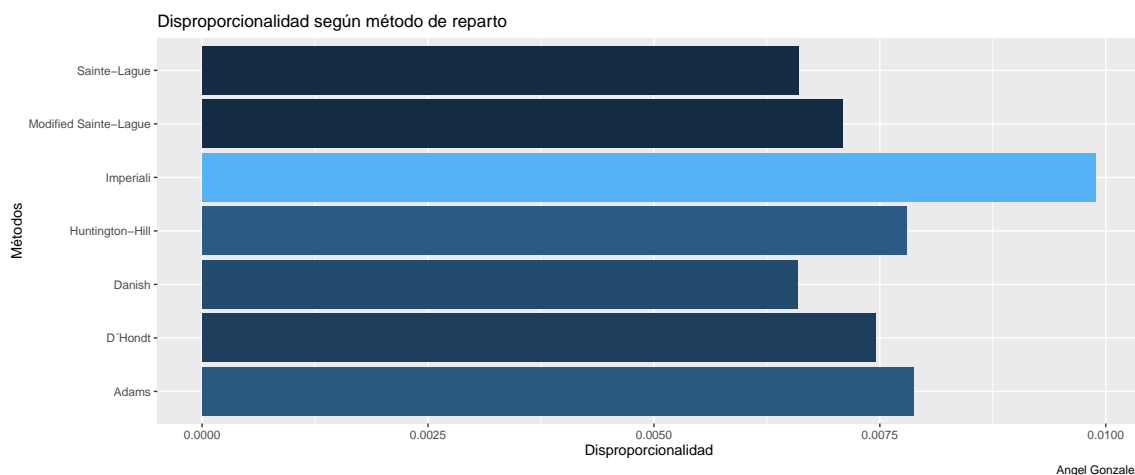
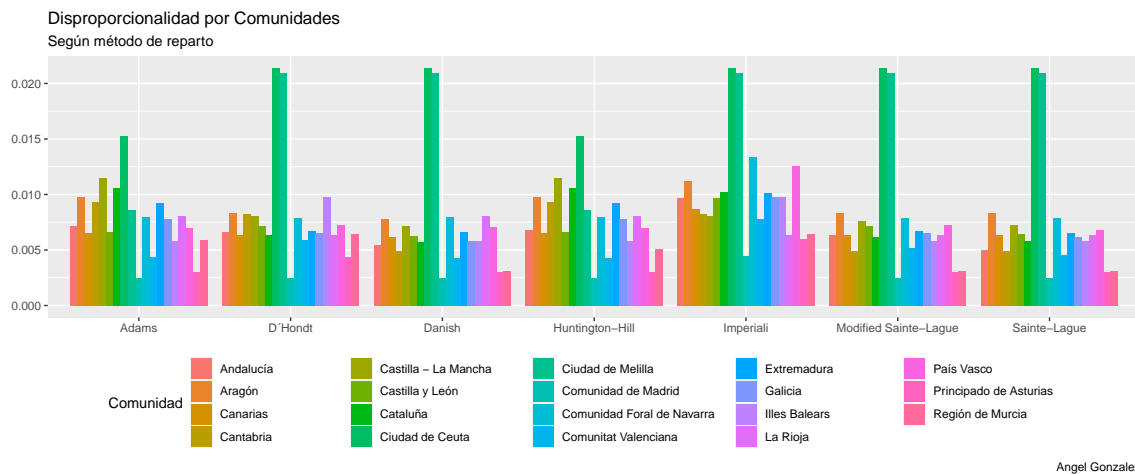
Asientos según el método de reparto
En los partidos más votados

UNIO VALENCIANA -	1	1	1	1	0	1	1
PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL -	135	184	154	140	206	177	164
PARTIDO SOCIALISTA GALEGO-ESQUERDA GALEGA -	2	0	2	2	0	0	0
PARTIDO REFORMISTA DEMOCRATICO -	1	0	1	1	0	0	0
PARTIDO NACIONALISTA VASCO -	6	6	6	6	8	6	6
PARTIDO ARAGONES REGIONALISTA -	3	1	1	3	0	1	1
PARTIDO ANDALUCISTA -	2	0	1	2	0	0	1
HERRI BATASUNA -	5	5	5	5	3	5	5
EUSKADIKO EZKERRA -	3	2	2	3	0	2	2
ESQUERRA REPUBLICANA DE CATALUNYA -	2	0	0	2	0	0	0
CONVERGENCIA I UNIO -	14	18	16	14	20	18	17
COALICION POPULAR -	94	105	98	91	101	107	106
COALICION IZQUIERDA UNIDA -	28	7	14	27	1	8	12
COALICION GALEGA -	4	1	2	4	0	1	2
COALICION AGRUPACIONES INDEPENDIENTES DE CANARIAS -	1	1	1	1	1	1	1
CENTRO DEMOCRATICO Y SOCIAL -	57	19	45	56	10	23	32
ASAMBLEA CANARIA-IZQUIERDA NACIONALISTA CANARIA -	2	0	1	2	0	0	0
	Adams	D'Hondt	Danish	Huntington-Hill	Imperiali	Modified Sainte-Lague	Sainte-Lague

Angel Gonzalez

En estas elecciones de 1986 el partido más votado fué el *PSOE*, tal y como sucedió en las anteriores elecciones, son también unas elecciones en donde hay únicamente dos partidos mayoritarios, *PSOE* y *Coalición Popular*, ocurre en estas elecciones el mismo escenario que en las anteriores elecciones, en donde el primer partido casi dobla en escaños al segundo partido, aunque en este caso ya se puede apreciar que la diferencia se va reduciendo entre los dos grandes partidos, en general el *PSOE* alcanza la mayoría absoluta pero en este año si utilizásemos los métodos más proporcionados es interesante observar como perdería la mayoría absoluta tanto utilizando el método Danish como el Sainte-Lague. Este año también reconocemos un partido que podría decirse de nivel de votos medio que queda muy dañado por el método de reparto D'Hondt, es el partido *Centro Democrático y Social*, el cual de utilizar los métodos más proporcionados podría hasta duplicar sus escaños en el caso de optar por el método Danish.

1.4.1.2. Disproporcionalidad



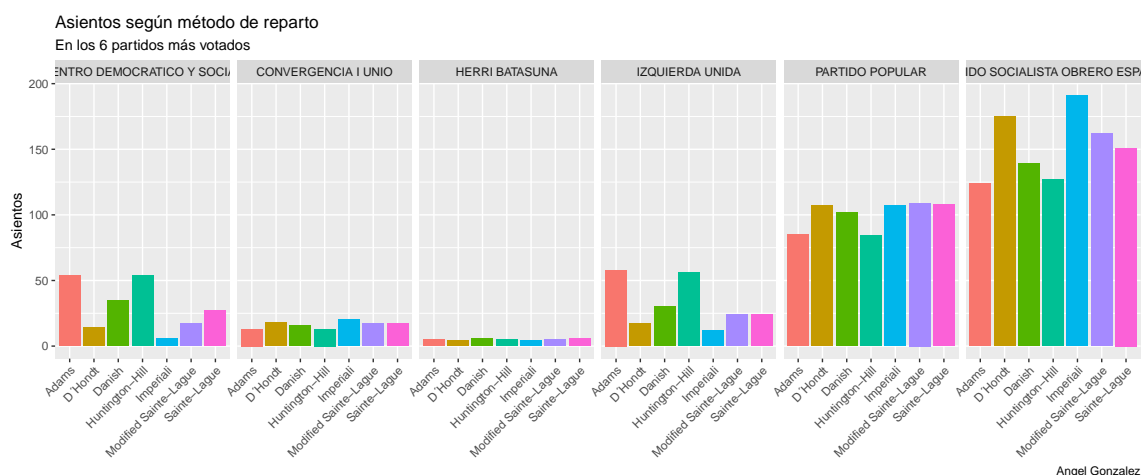
Este año en el caso de la disproporción por comunidades podemos observar que aumenta la diferencia respecto a las pasadas elecciones, una de las comunidades más proporcionadas es la comunidad de Asturias mientras que Aragón pasa a ser ahora una de las que más disproporción presenta. En los extremos no hay novedades, Madrid sigue siendo la más proporcionada y las ciudades de Ceuta y Melilla las que menos proporcionadas resultan.

Según el método de reparto este año el método Imperiali es el más disproporcionado con diferencia, los demás métodos se podrían en un mismo grupo, en donde el método más proporcionado este año es el método Danish.

1.5. Año 1989

1.5.1. Comparativa entre métodos

1.5.1.1. Votos obtenidos



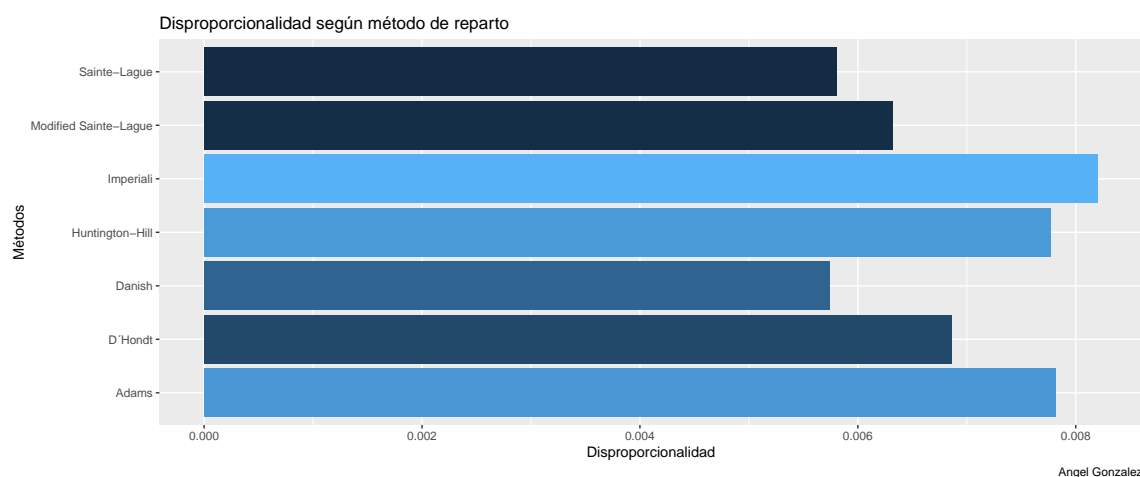
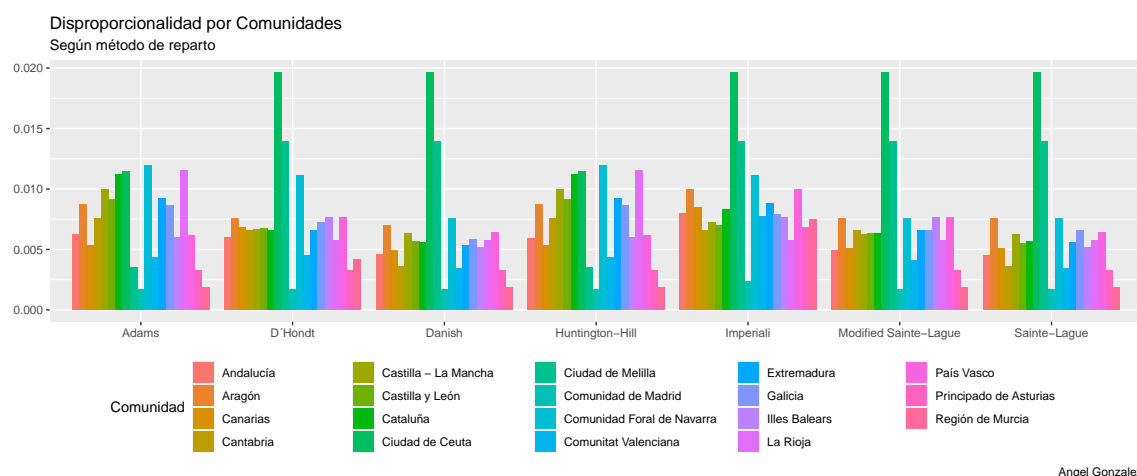
Asientos según el método de reparto
En los partidos más votados

UNIO VALENCIANA	2	2	2	2	1	2	2
PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL	124	175	139	127	191	162	151
PARTIDO SOCIALISTA GALEGO-ESQUERDA GALEGA	2	0	0	2	0	0	0
PARTIDO POPULAR	85	107	102	84	107	109	108
PARTIDO ARAGONES REGIONALISTA	3	1	3	3	0	1	1
PARTIDO ANDALUCISTA	5	2	4	5	0	2	3
IZQUIERDA UNIDA	58	17	30	56	12	24	24
HERRI BATASUNA	5	4	6	5	4	5	6
EUSKO ALDERDI JELTZALEA-PARTIDO NACIONALISTA VASCO	4	5	5	4	6	5	5
EUSKO ALKARTASUNA	4	2	2	4	2	2	2
EUSKADIKO EZKERRA	3	2	2	3	0	2	2
ESQUERRA REPUBLICANA DE CATALUNYA	3	0	0	3	0	0	0
CONVERGENCIA I UNIO	13	18	16	13	20	17	17
COALICION GALEGA	2	0	2	2	0	0	0
CENTRO DEMOCRATICO Y SOCIAL	54	14	35	54	6	17	27
BLOQUE NACIONALISTA GALEGO	2	0	1	2	0	0	0
AGRUPACIONES INDEPENDIENTES DE CANARIAS	1	1	1	1	1	2	2
	Adams	D'Hondt	Danish	Huntington-Hill	Imperiali	Modified Sainte-Lague	Sainte-Lague

Angel Gonzalez

En estas elecciones de 1989 el partido más votado es, como sucedió en las anteriores elecciones, el *PSOE*, vemos como aparece por primera vez el Partido Popular como segunda fuerza tomando el puesto que antes tenía Coalición Popular, estas elecciones también son muy bipartidistas aunque se va debilitando ese bipartidismo, ahora podemos decir que hay dos partidos hegemónicos, PSOE y PP, y tres partidos medianos, los cuales serían el Centro Democrático y Social, Izquierda Unida y Convergencia y Unión, de todos estos partidos los más desfavorecidos por la utilización del método D'Hondt son IU y Centro Democrático, los cuales de haber utilizado los métodos más proporcionales podrían hasta duplicar su presencia en el congreso. Por la otra parte en el caso del PSOE pasaría de alcanzar la mayoría absoluta justa con 175 escaños a perder la mayoría absoluta en el caso de optar por los métodos más proporcionales.

1.5.1.2. Disproporcionalidad



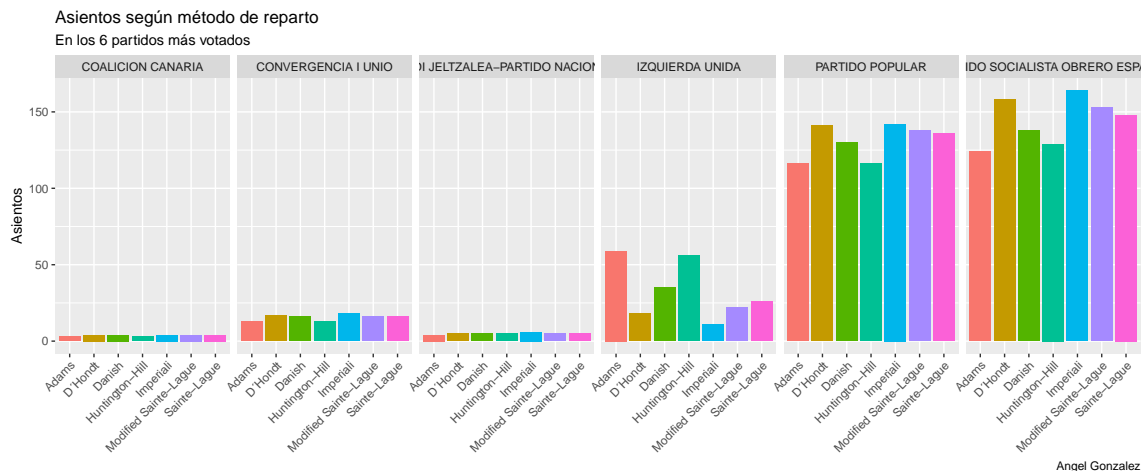
Este año aumenta ligeramente la diferencia de disproporción entre comunidades, sin encontrar novedades en las comunidades más proporcionales, Madrid, y las más disproporcionadas, las ciudades de Ceuta y Melilla. Observando los métodos de reparto hay dos grupos diferenciados, uno en el que se encuentran el método Adams y el método de huntington-Hill, en los cuales no se encuentran comunidades con picos de disproporción pero por el lado contrario su disproporción media es alta, y otro grupo que serían los restantes métodos los cuales todos presentan unos mismos picos máximos como mínimos.

Estas elecciones de 1989 la disproporcionalidad media se agrupa en tres grupos, alta, media y baja disproporción, el más disproporcionado vuelve a ser el método Imperiali, el método D'Hondt sigue en el grupo medio y el método más proporcionado vuelve a ser el Danish aunque le sigue muy cerca el método Sainte-Lague.

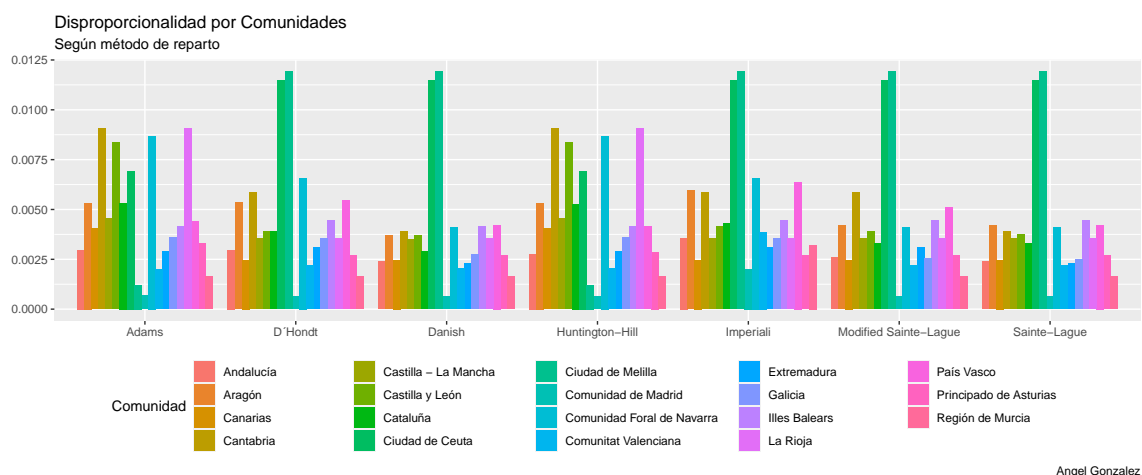
1.6. Año 1993

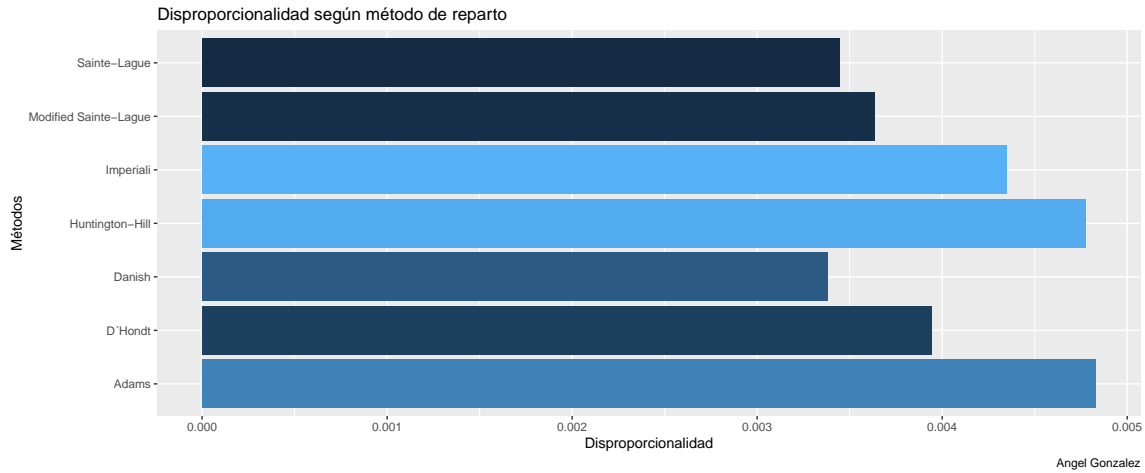
1.6.1. Comparativa entre métodos

1.6.1.1. Votos obtenidos



1.6.1.2. Disproporcionalidad

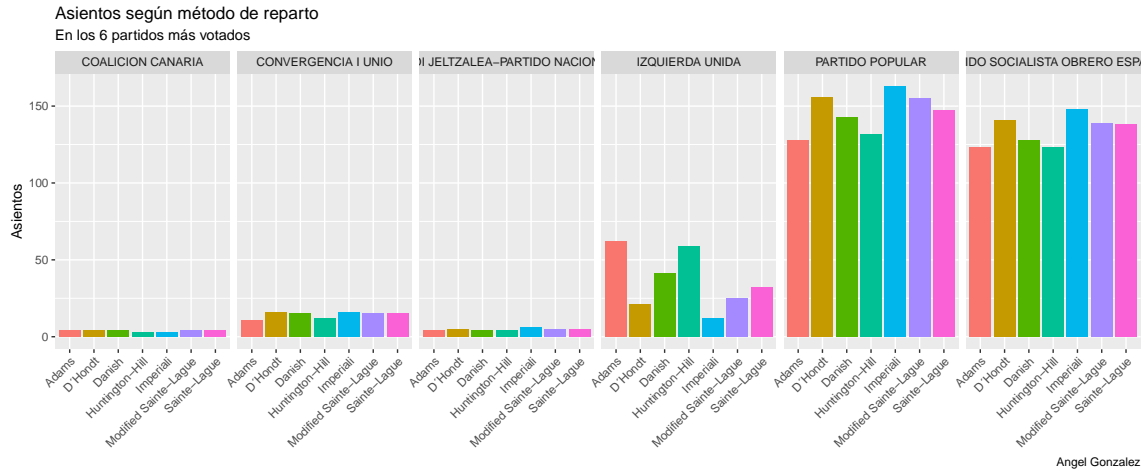




1.7. Año 1996

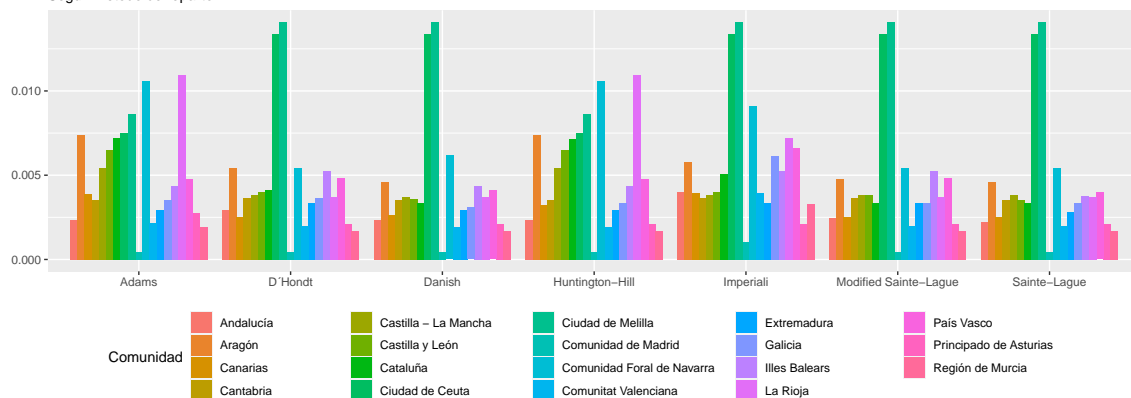
1.7.1. Comparativa entre métodos

1.7.1.1. Votos obtenidos



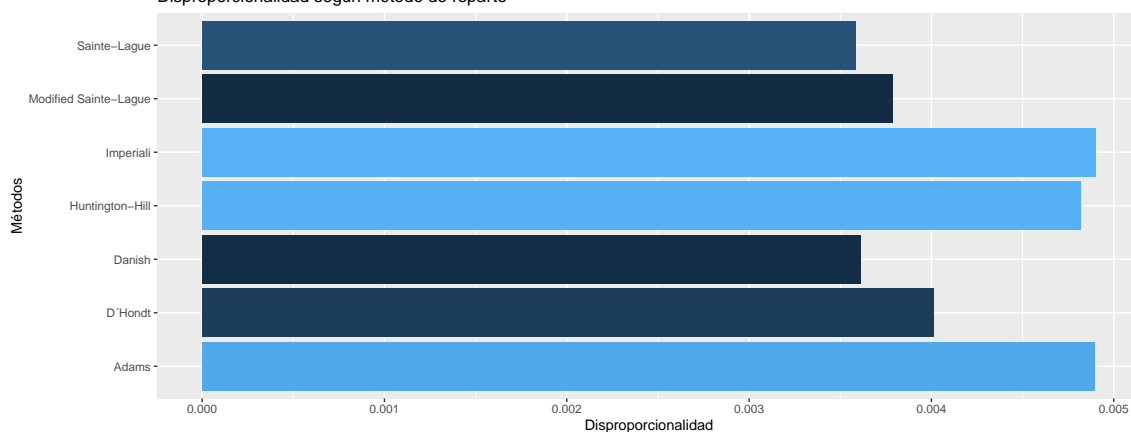
1.7.1.2. Disproporcionalidad

Disproporcionalidad por Comunidades
Según método de reparto



Angel Gonzalez

Disproporcionalidad según método de reparto



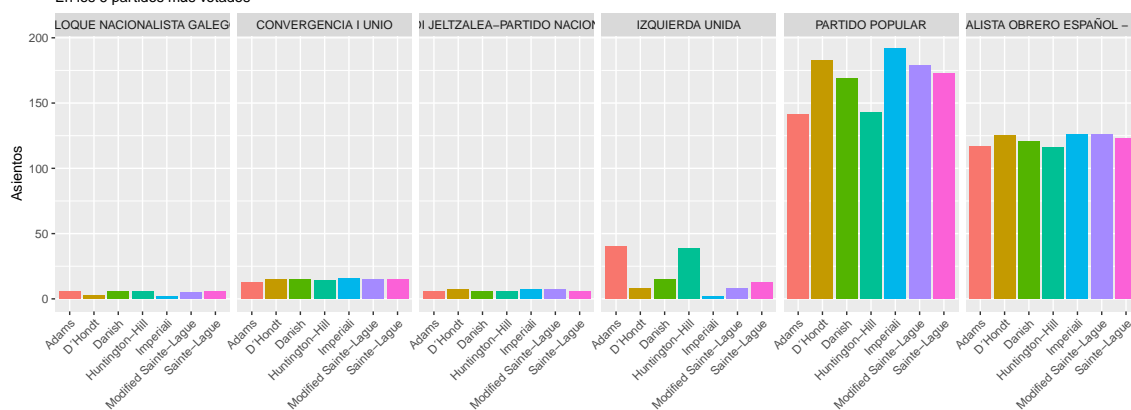
Angel Gonzalez

1.8. Año 2000

1.8.1. Comparativa entre métodos

1.8.1.1. Votos obtenidos

Asientos según método de reparto
En los 6 partidos más votados



Angel Gonzalez

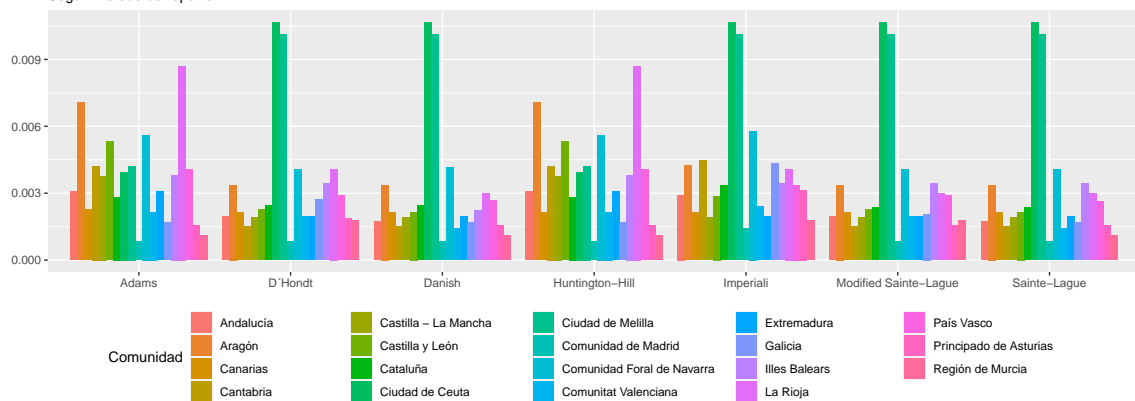
Asientos según el método de reparto
En los partidos más votados

UNION DEL PUEBLO LEONES -	1	0	1	1	0	0	1
UNIO VALENCIANA -	1	0	1	1	0	0	1
PSM ENTESA NACIONALISTA -	1	0	1	1	0	0	0
PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL - PROGRESISTAS -	117	125	121	116	126	126	123
PARTIDO POPULAR -	141	183	169	143	192	179	173
PARTIDO ARAGONES -	3	0	0	3	0	0	0
PARTIDO ANDALUCISTA -	7	1	3	7	0	1	3
IZQUIERDA UNIDA -	40	8	15	39	2	8	13
INICIATIVA PER CATALUNYA-VERDS -	2	1	1	1	0	1	1
EUZKO ALDERDI JELTZALEA-PARTIDO NACIONALISTA VASCO -	6	7	6	6	7	7	6
EUSKO ALKARTASUNA -	4	1	2	4	0	1	1
ESQUERRA REPUBLICANA DE CATALUNYA -	5	1	4	5	1	2	2
CONVERGENCIA I UNIO -	13	15	15	14	16	15	15
COALICION CANARIA -	4	4	4	4	4	4	4
CHUNTA ARAGONESISTA -	3	1	1	3	0	1	1
BLOQUE NACIONALISTA GALEGO -	6	3	6	6	2	5	6
	Adams	D'Hondt	Danish	Huntington-Hill	Imperiali	Modified Sainte-Lague	Sainte-Lague

Angel Gonzalez

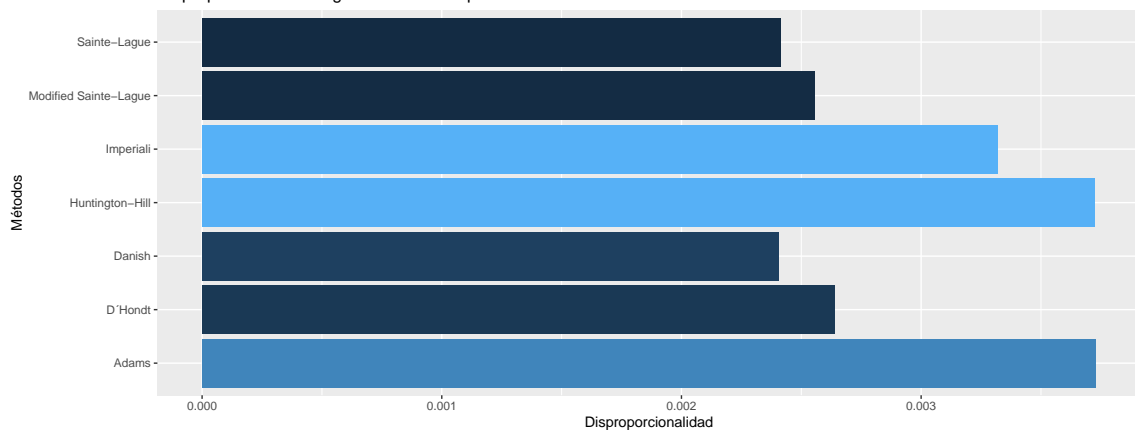
1.8.1.2. Disproporcionalidad

Disproporcionalidad por Comunidades
Según método de reparto



Angel Gonzalez

Disproporcionalidad según método de reparto

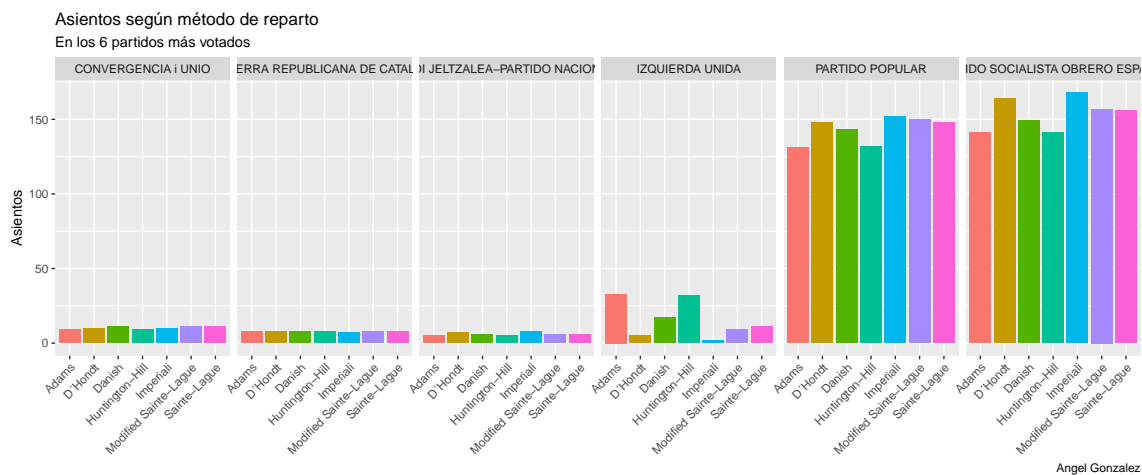


Angel Gonzalez

1.9. Año 2004

1.9.1. Comparativa entre métodos

1.9.1.1. Votos obtenidos

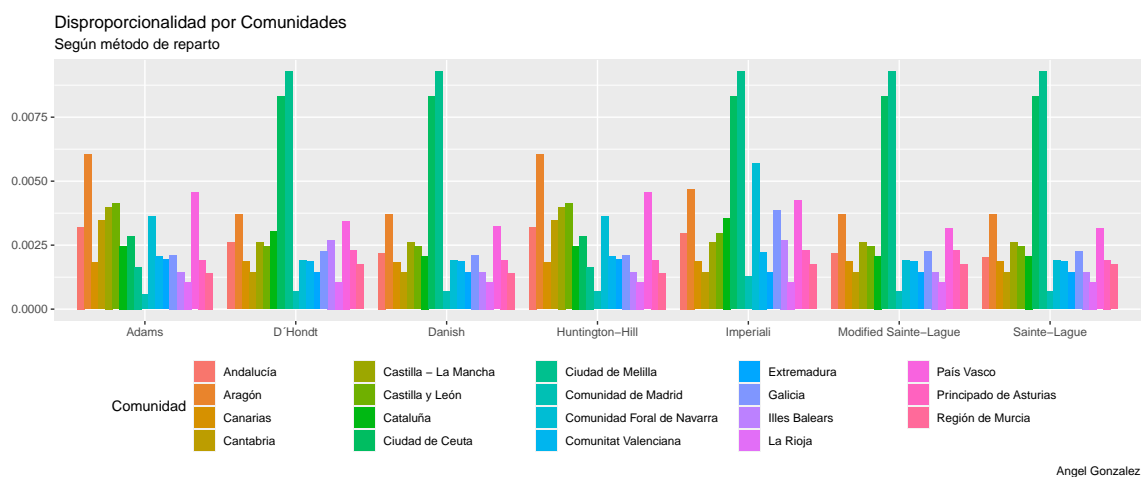


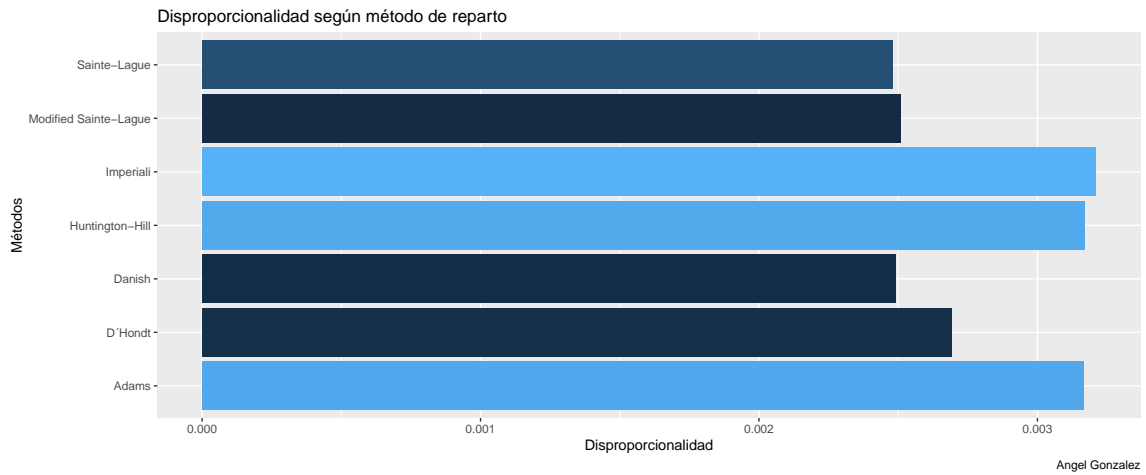
Asientos según el método de reparto
En los partidos más votados

PSM-ENTESA NACIONALISTA, ESQUERRA UNIDA, E. VERDES, ERC -	1	0	1	1	0	1	1
PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL -	141	164	149	141	168	157	156
PARTIDO POPULAR -	131	148	143	132	152	150	148
PARTIDO ARAGONES -	3	0	0	3	0	0	0
PARTIDO ANDALUCISTA -	6	0	3	6	0	0	1
NAFARROA BAI -	1	1	1	1	0	1	1
IZQUIERDA UNIDA -	33	5	17	32	2	9	11
EUSKO ALKARTASUNA -	3	1	2	3	0	1	1
EUSKO ALDERDI JELTZALEA-PARTIDO NACIONALISTA VASCO -	5	7	6	5	8	6	6
ESQUERRA REPUBLICANA DE CATALUNYA -	8	8	8	8	7	8	8
CONVERGENCIA I UNIO -	9	10	11	9	10	11	11
COALICION CANARIA -	4	3	4	4	3	3	3
CHUNTA ARAGONESISTA -	3	1	1	3	0	1	1
BLOQUE NACIONALISTA GALEGO -	4	2	4	4	0	2	2
	Adams	D'Hondt	Danish	Huntington-Hill	Imperiali	Modified Sainte-Lague	Sainte-Lague

Angel Gonzalez

1.9.1.2. Disproporcionalidad

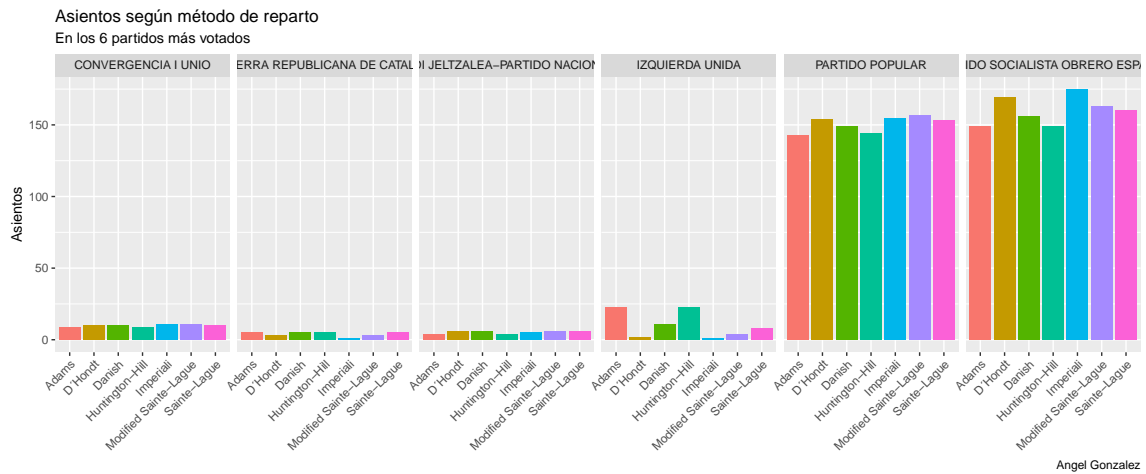




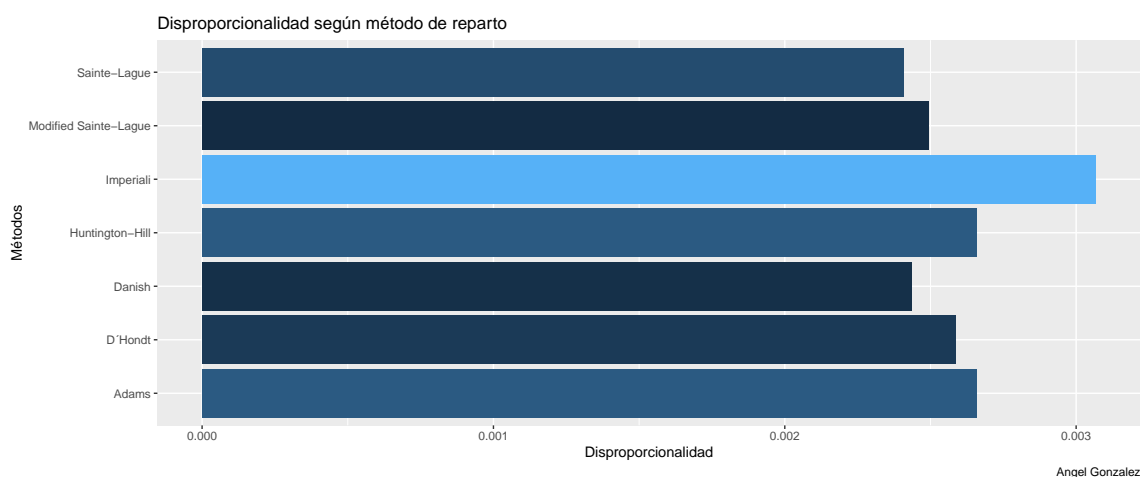
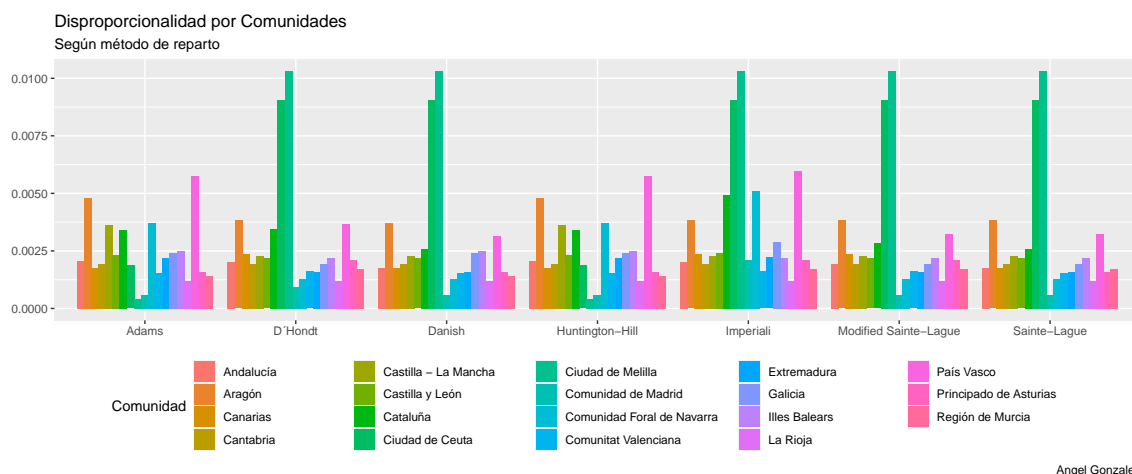
1.10. Año 2008

1.10.1. Comparativa entre métodos

1.10.1.1. Votos obtenidos



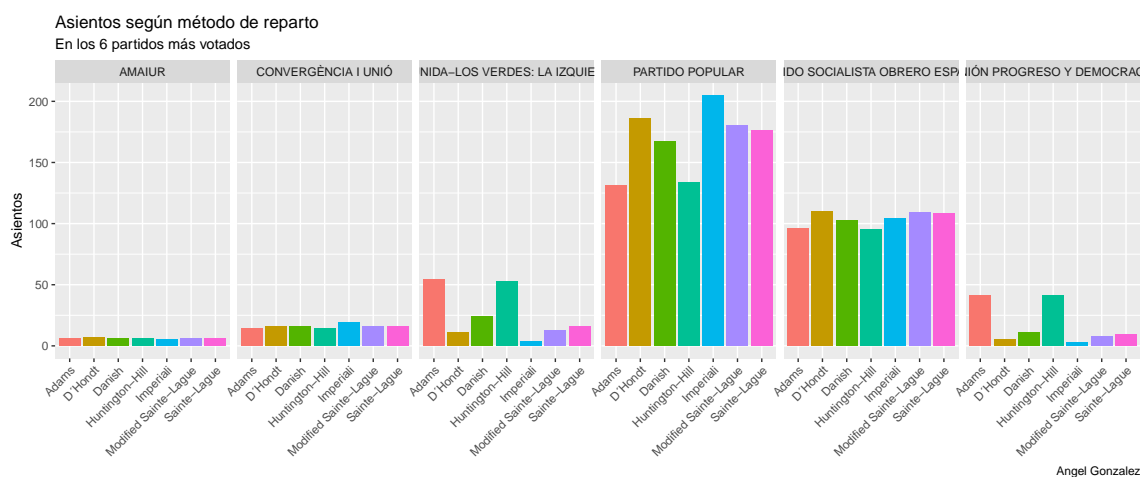
1.10.1.2. Disproporcionalidad



1.11. Año 2011

1.11.1. Comparativa entre métodos

1.11.1.1. Votos obtenidos



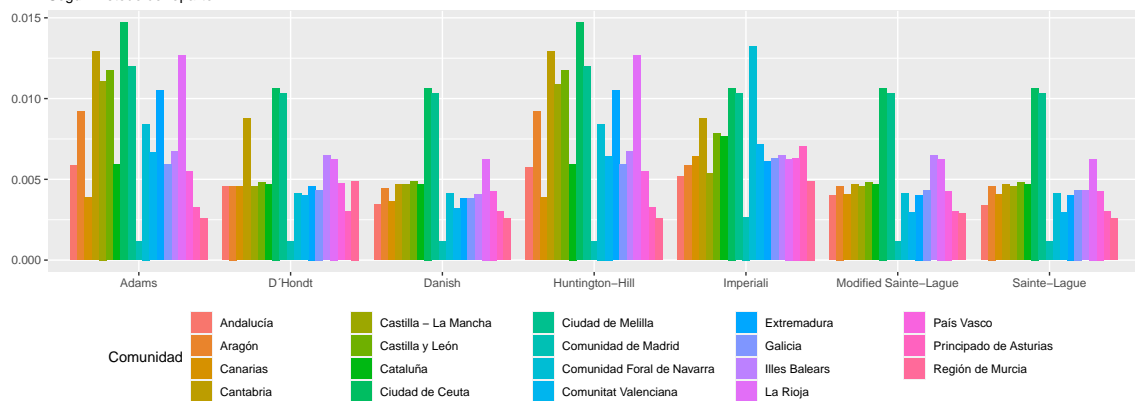
Asientos según el método de reparto
En los partidos más votados

UNIÓN PROGRESO Y DEMOCRACIA -	41	5	11	41	3	8	9
PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL -	96	110	103	95	104	109	108
PARTIDO REGIONALISTA DE CANTABRIA -	1	0	1	1	0	1	1
PARTIDO POPULAR -	131	186	167	134	205	180	176
IZQUIERDA UNIDA-LOS VERDES: LA IZQUIERDA PLURAL -	54	11	24	53	4	13	16
GEROA BAI -	1	1	1	1	0	1	1
FORO DE CIUDADANOS -	1	1	1	1	1	1	1
EUZKO ALDERDI JELTZALEA-PARTIDO NACIONALISTA VASCO -	4	5	6	4	7	6	6
ESQUERRA REPUBLICANA -	6	3	4	5	1	3	3
EQUO -	1	0	1	1	0	0	1
CONVERGENCIA I UNIÓ -	14	16	16	14	19	16	16
COALICIÓN CANARIA-NUEVA CANARIAS -	2	2	3	2	1	3	3
BLOQUE NACIONALISTA GALEGO -	4	2	4	4	0	2	2
BLOC-INICIATIVA-VERDS-EQUO-COALICIÓ COMPROMÍS -	3	1	2	3	0	1	1
AMAIUR -	6	7	6	6	5	6	6
	Adams	D'Hondt	Danish	Huntington-Hill	Imperiali	Modified Sainte-Lague	Sainte-Lague

Angel Gonzalez

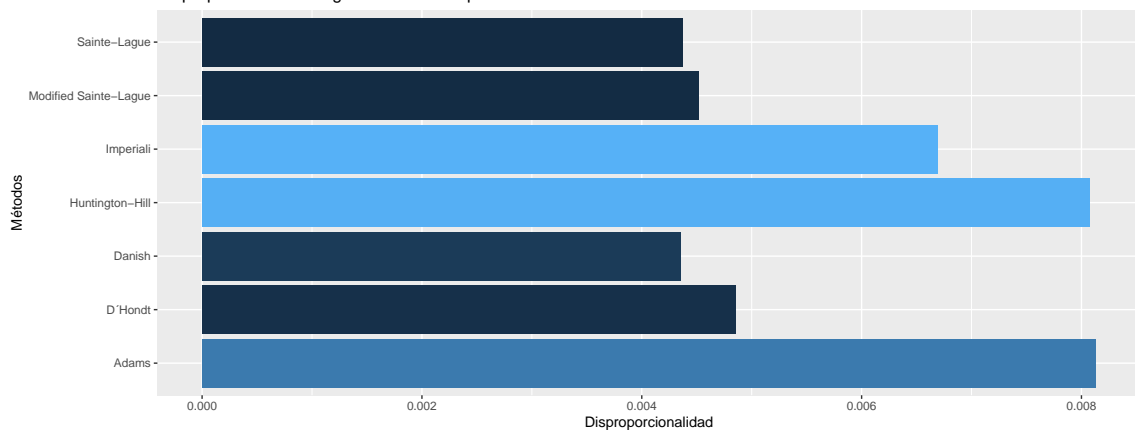
1.11.1.2. Disproporcionalidad

Disproporcionalidad por Comunidades
Según método de reparto



Angel Gonzalez

Disproporcionalidad según método de reparto

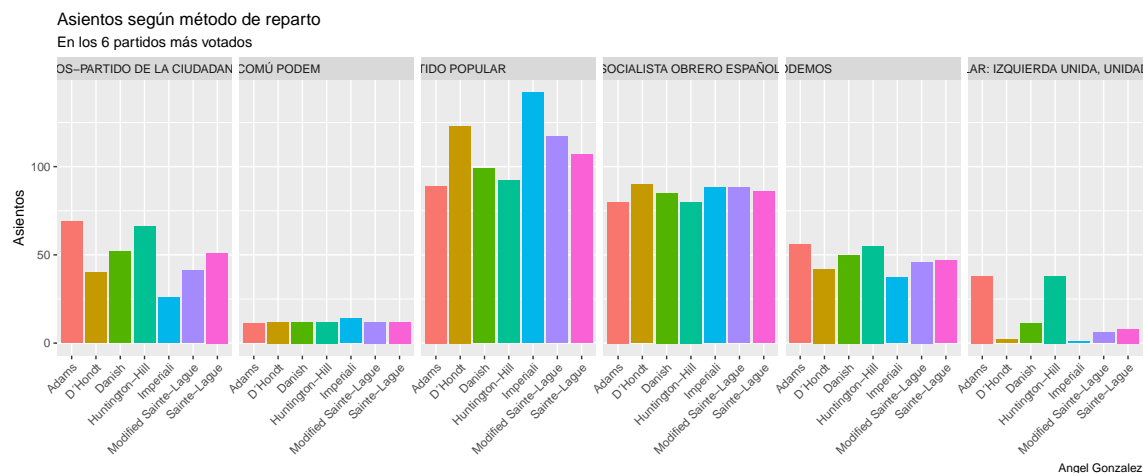


Angel Gonzalez

1.12. Año 2015

1.12.1. Comparativa entre métodos

1.12.1.1. Votos obtenidos

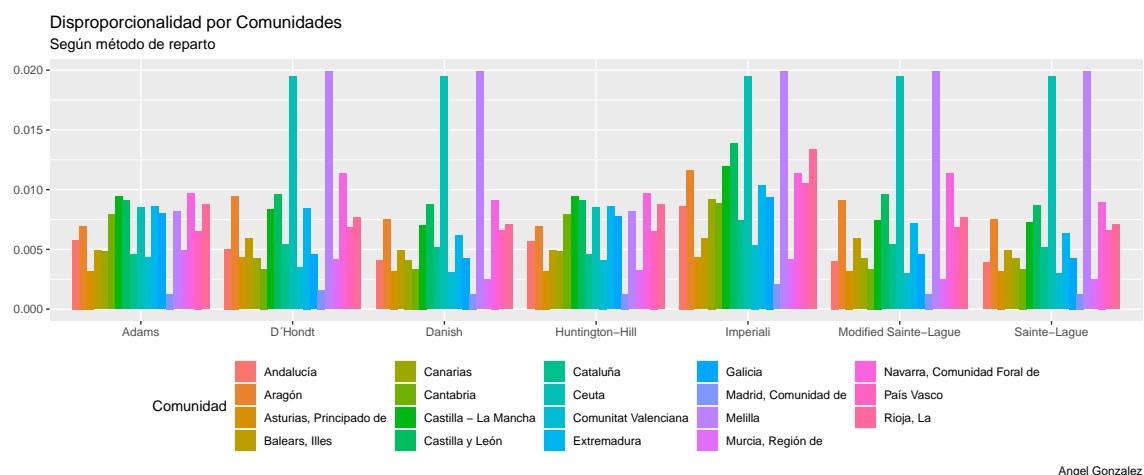


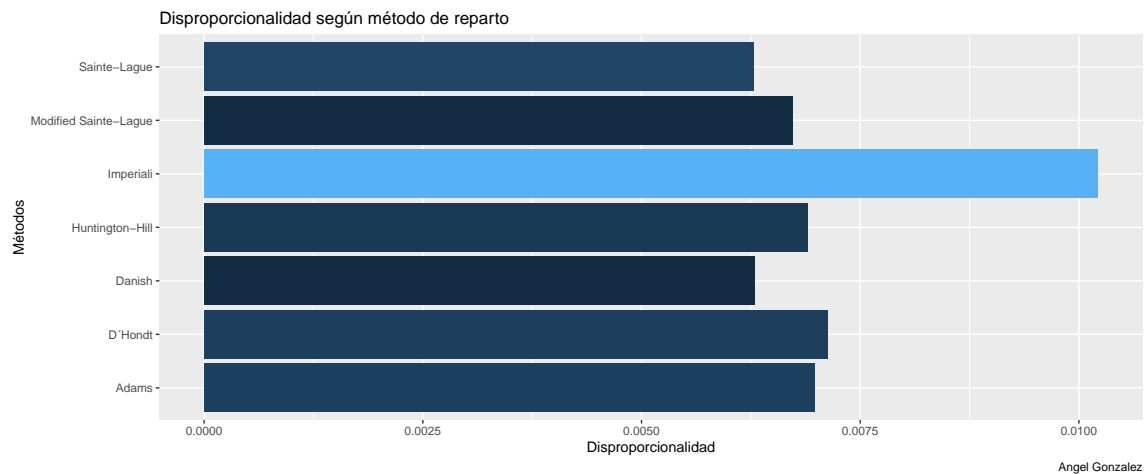
Asientos según el método de reparto
En los partidos más votados

UNIDAD POPULAR: IZQUIERDA UNIDA, UNIDAD POPULAR EN	38	2	11	38	1	6	8
PODEMOS	56	42	50	55	37	46	47
PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL	80	90	85	80	88	88	86
PARTIDO POPULAR	89	123	99	92	142	117	107
NÓS-CANDIDATURA GALEGA (BNG-CG-FOGA-PCPG-PG)	4	0	0	4	0	0	0
MÉS	1	0	1	1	0	0	1
GEROA BAI	1	0	1	1	0	0	0
EUZKO ALDERDI JELTZALEA-PARTIDO NACIONALISTA VASCO	4	6	5	4	6	6	5
EUSKAL HERRIA BILDU	4	2	3	4	3	2	3
ESQUERRA REPUBLICANA DE CATALUNYA-CATALUNYA SI	8	9	8	8	9	9	8
EN MAREA	6	6	6	6	5	6	6
EN COMÚ PODEM	11	12	12	12	14	12	12
DEMOCRÀCIA I LLIBERTAT-CONVERGÈNCIA. DEMÒCRATES.	7	8	7	7	9	8	7
COMPROMÍS-PODEMOS-ÉS EL MOMENT	8	9	8	8	10	8	8
COALICIÓN CANARIA - PARTIDO NACIONALISTA CANARIO	2	1	2	2	0	1	1
CIUDADANOS-PARTIDO DE LA CIUDADANÍA	69	40	52	66	26	41	51
	Adams	D'Hondt	Danish	Huntington-Hill	Imperiali	Modified Sainte-Lague	Sainte-Lague

Angel Gonzalez

1.12.1.2. Disproporcionalidad

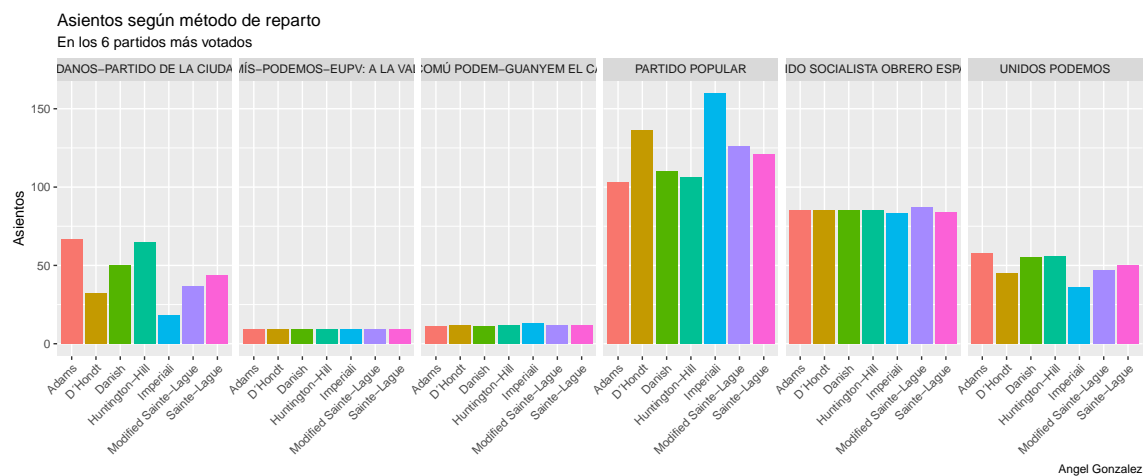




1.13. Año 2016

1.13.1. Comparativa entre métodos

1.13.1.1. Votos obtenidos

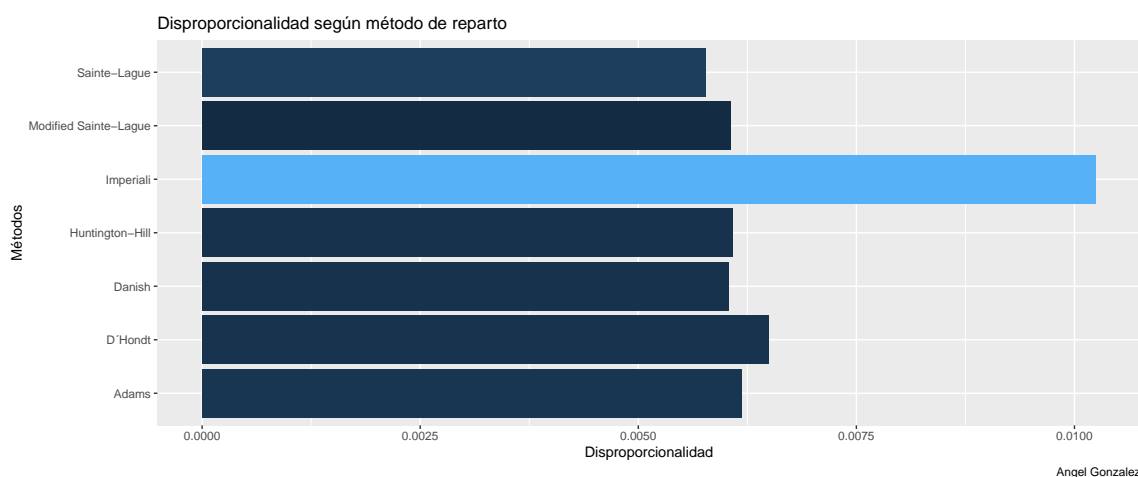
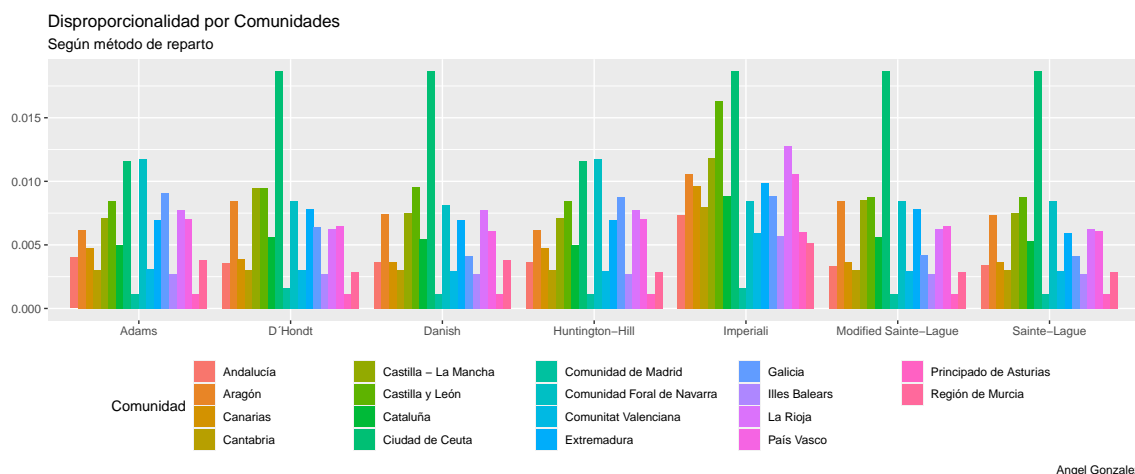


Asientos según el método de reparto
En los partidos más votados

UNIDOS PODEMOS -	58	45	55	56	36	47	50
PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL -	85	85	85	85	83	87	84
PARTIDO POPULAR -	103	136	110	106	160	126	121
EUZKO ALDERDI JELTZALEA-PARTIDO NACIONALISTA VASCO -	4	5	4	4	6	5	4
EUSKAL HERRIA BILDU -	4	2	3	4	1	2	2
ESQUERRA REPUBLICANA/CATALUNYA SÍ -	8	9	8	8	11	9	9
EN MAREA -	6	5	6	6	4	6	6
EN COMÚ PODEM-GUANYEM EL CANVI -	11	12	11	12	13	12	12
CONVERGÈNCIA DEMOCRÀTICA DE CATALUNYA -	7	8	7	7	8	8	7
COMPROMÍS-PODEMOS-EUPV: A LA VALENCIANA -	9	9	9	9	9	9	9
COALICIÓN CANARIA-PARTIDO NACIONALISTA CANARIO -	2	1	1	2	0	1	1
CIUDADANOS-PARTIDO DE LA CIUDADANÍA -	67	32	50	65	18	37	44
BNG-NÓS CANDIDATURA GALEGA -	2	0	0	2	0	0	0
	Adams	D'Hondt	Danish	Huntington-Hill	Imperiali	Modified Sainte-Lague	Sainte-Lague

Angel Gonzalez

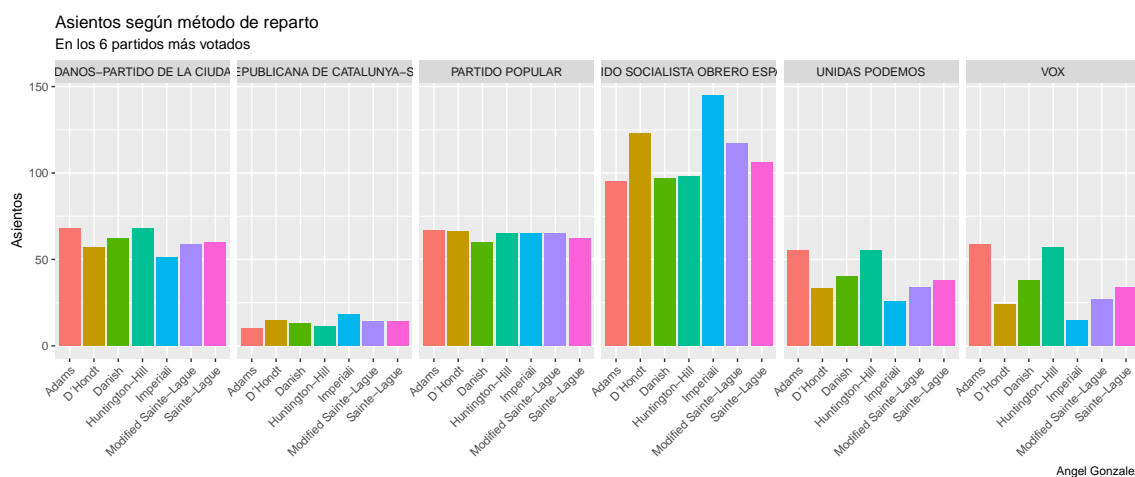
1.13.1.2. Disproporcionalidad



1.14. Año 2019, Abril

1.14.1. Comparativa entre métodos

1.14.1.1. Votos obtenidos



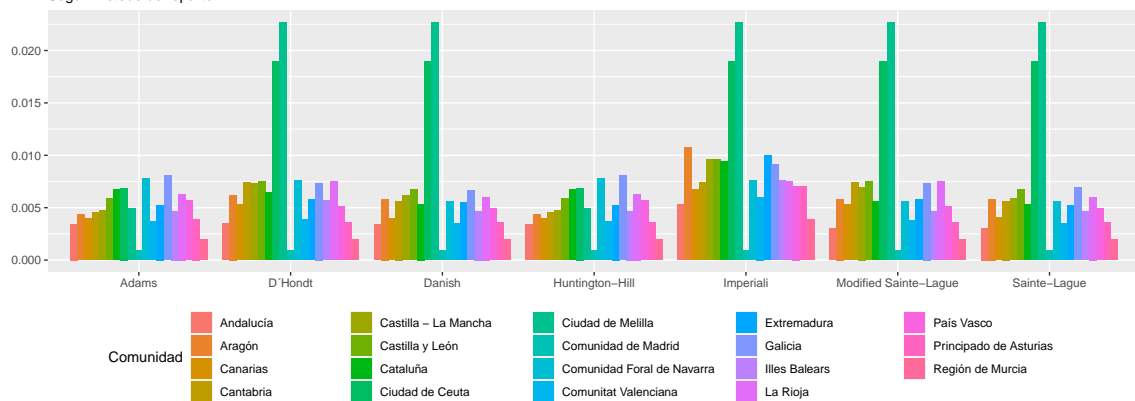
Asientos según el método de reparto
En los partidos más votados

VOX -	59	24	38	57	15	27	34
Veus PROGRESSISTES -	1	0	1	1	0	0	0
UNIDAS PODEMOS -	55	33	40	55	26	34	38
PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL -	95	123	97	98	145	117	106
PARTIDO REGIONALISTA DE CANTABRIA -	1	1	1	1	1	1	1
PARTIDO POPULAR -	67	66	60	65	65	65	62
NUEVA CANARIAS -	1	0	1	1	0	0	1
NAVARRA SUMA -	1	2	2	1	2	2	2
JUNTS PER CATALUNYA - JUNTS -	7	7	6	6	6	7	6
EUZKO ALDERDI JELTZALEA - PARTIDO NACIONALISTA VASCO -	5	6	6	5	8	6	6
EUSKAL HERRIA BILDU -	4	4	5	4	3	5	5
ESQUERRA REPUBLICANA DE CATALUNYA - SOBIRANISTES -	10	15	13	11	18	14	14
EN COMÚN - UNIDAS PODEMOS -	4	2	4	4	2	2	2
EN COMÚ PODEM - GUANYEM EL CANVI -	8	7	8	9	6	8	8
COMPROMÍS: BLOC - INICIATIVA - VERDSEQUO -	3	1	2	3	1	1	1
COALICION CANARIA - PARTIDO NACIONALISTA CANARIO -	2	2	2	2	1	2	3
CIUDADANOS - PARTIDO DE LA CIUDADANÍA -	68	57	62	68	51	59	60
BLOQUE NACIONALISTA GALEGO -	4	0	2	4	0	0	1
	Adams	D'Hondt	Danish	Huntington-Hill	Imperiali	Modified Sainte-Lague	Sainte-Lague

Angel Gonzalez

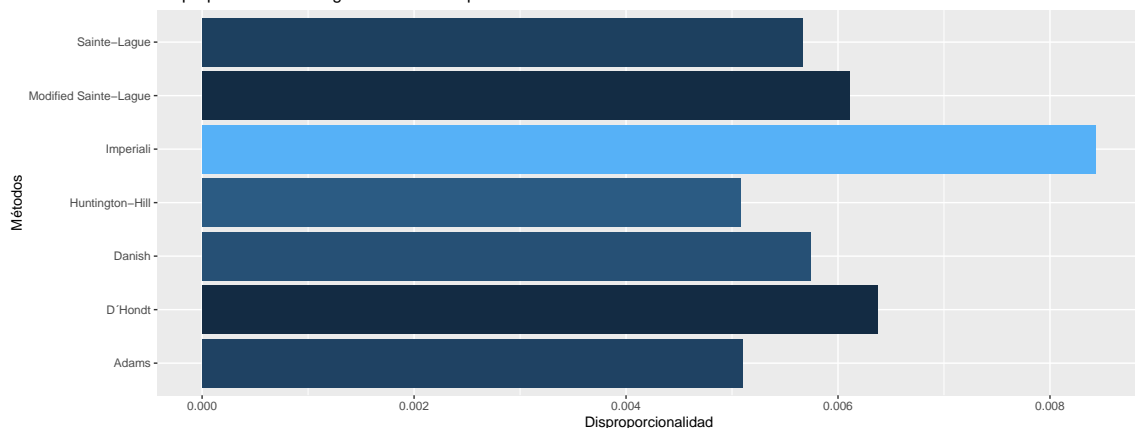
1.14.1.2. Disproporcionalidad

Disproporcionalidad por Comunidades
Según método de reparto



Angel Gonzalez

Disproporcionalidad según método de reparto

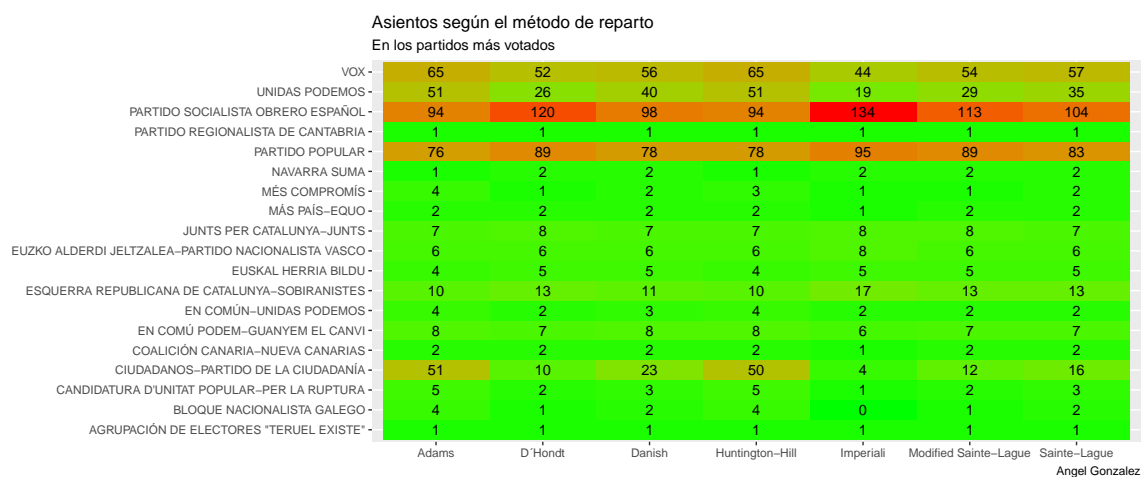
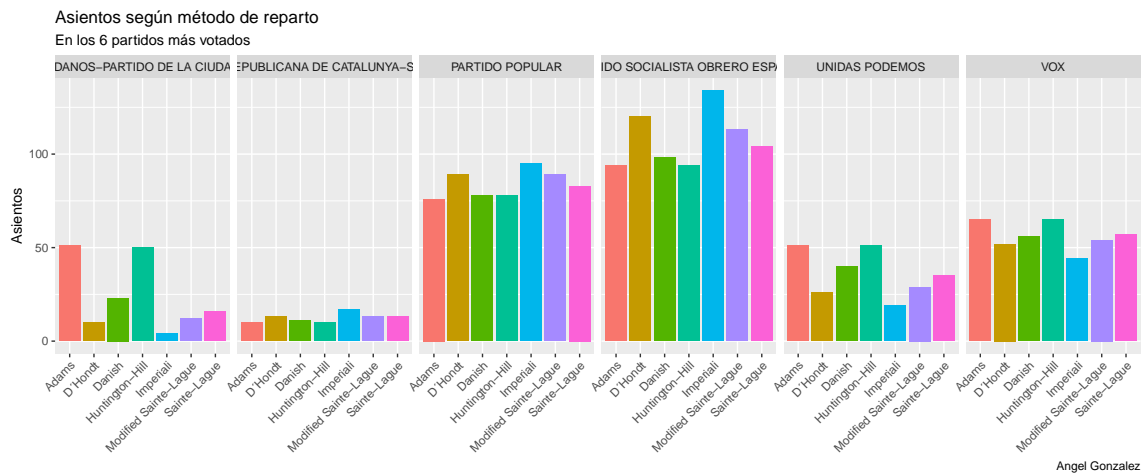


Angel Gonzalez

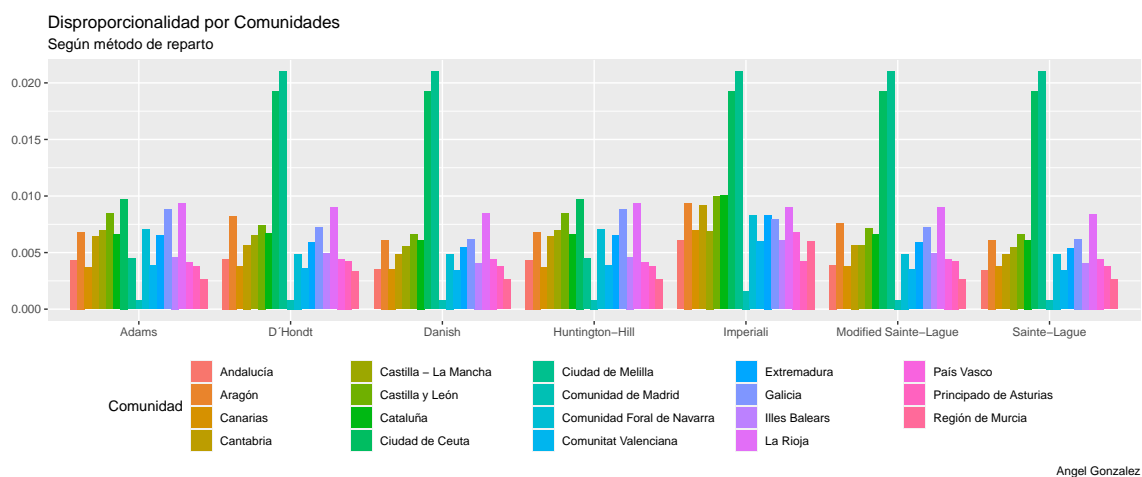
1.15. Año 2019, Noviembre

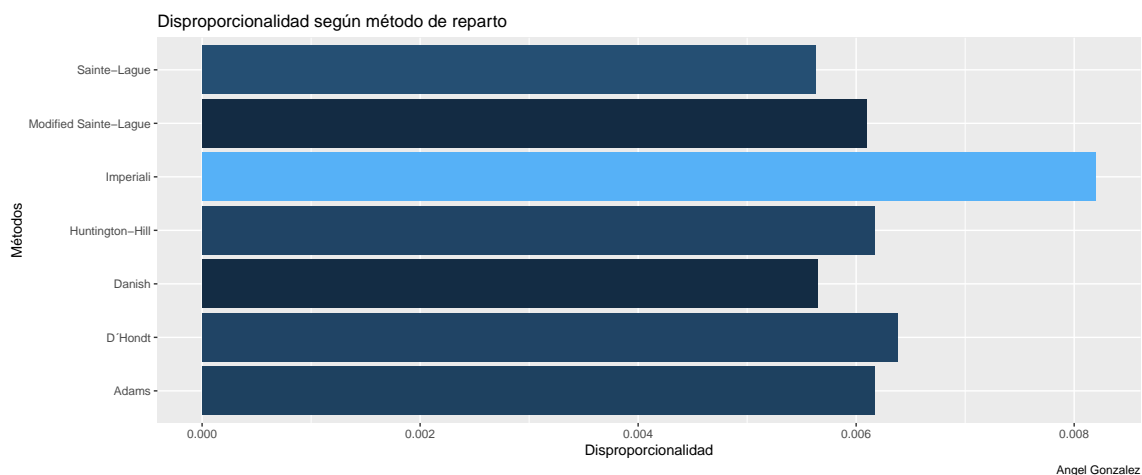
1.15.1. Comparativa entre métodos

1.15.1.1. Votos obtenidos



1.15.1.2. Disproporcionalidad





1.16. Comparativa entre años

