

¿LIMITACIONES O CAMBIO DE OBJETIVOS?

LECCIONES APRENDIDAS COMPARANDO DOS OPCIONES PARA
REPORTAR MEDIDAS CON BAJA CONSISTENCIA INTERNA

Ariadna Angulo-Brunet y Carme Viladrich

El ejemplo

Teoría de la
autodeterminación
en personas
mayores

La disyuntiva

Limitaciones,
cambio de objetivo
u otras alternativas

Conclusiones

EL EJEMPLO

N = 128

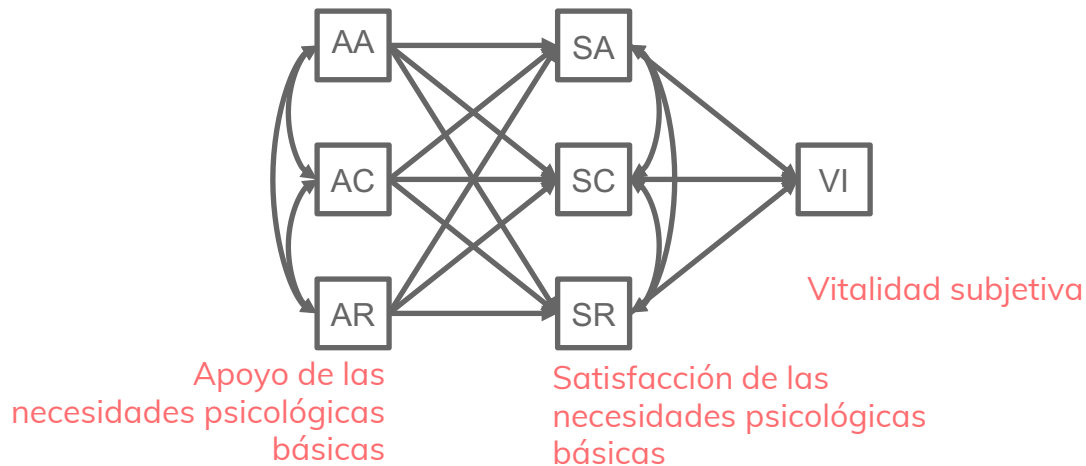


78%



22%

La teoría motivacional de la
autodeterminación



Los cuestionarios

Likert 5 puntos

Completos

Reducidos

CIS-Q

12 ítems

3 ítems

BPNES

12 ítems

3 ítems

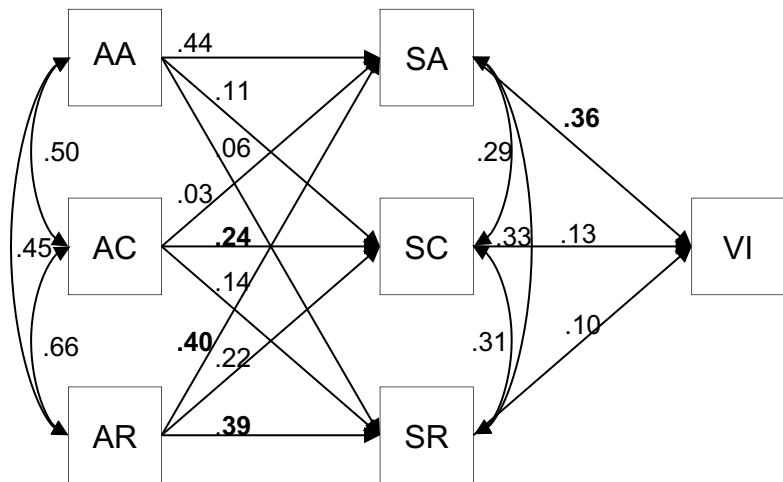
SVS

5 ítems

1 ítem

EL EJEMPLO

Respuestas dicotomizadas
Estimador WLSMV



Completo

$$\chi^2 (df) = 4.15(3), p = .2$$

$$CFI = 1.00, TLI = .97$$

$$RMSEA[90\%IC] = .06[.00-.17]$$

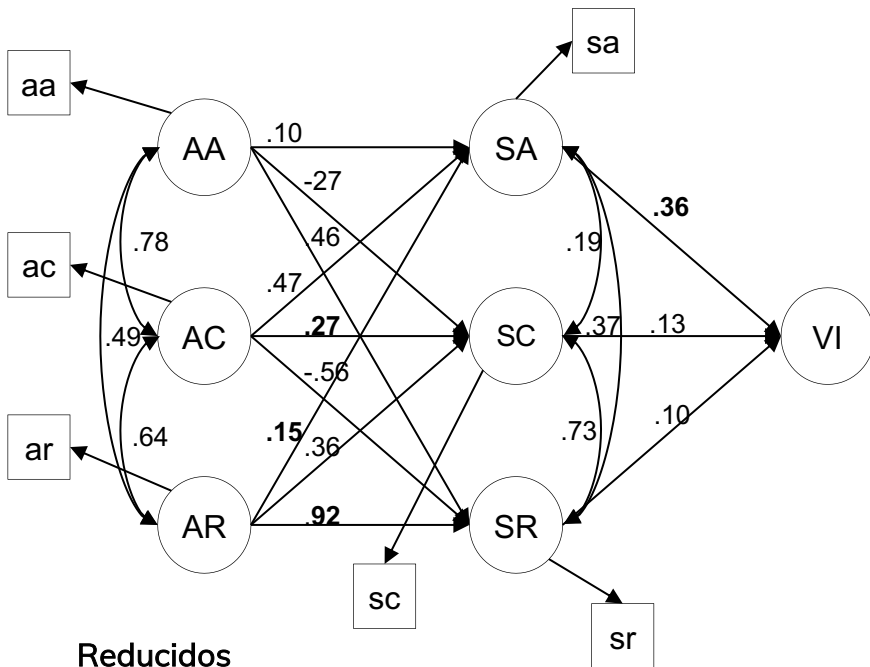
N = 128



78%



22%



Reducido

$$\chi^2 (df) = 6.44(3), p = .09$$

$$CFI = .99, TLI = .89$$

$$RMSEA [90\%IC] = .08[.00-.17]$$

EL EJEMPLO

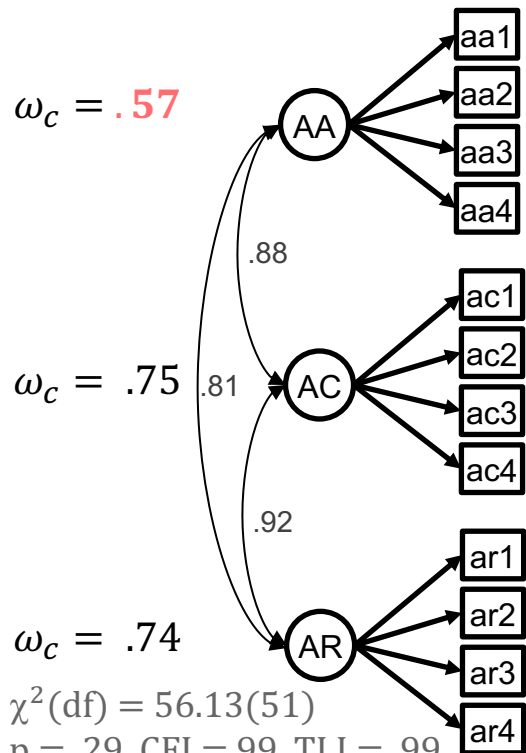
N = 128



78%



22%

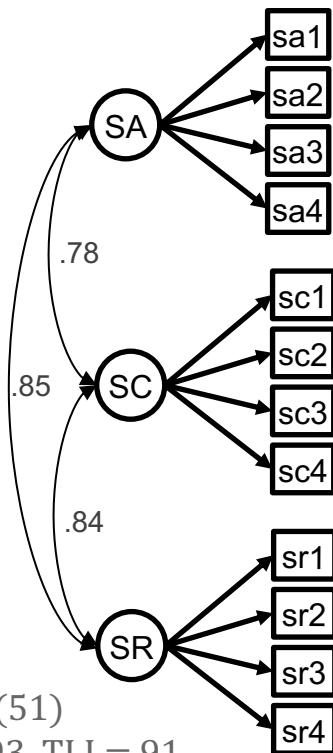


$\omega_c = .65$

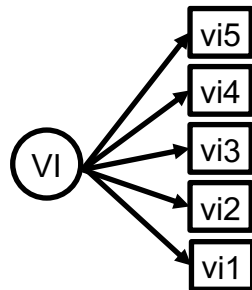
$\omega_c = .64$

$\omega_c = .74$

$\chi^2(df) = 77.49(51)$
 $p = .01$, CFI = .93, TLI = .91
 RMSEA [90%IC] = .06[.03-.09]



$\omega_c = .88$



LA DISYUNTIVA

Añadirlo como
una limitación
del estudio

Otras
alternativas

Cambiar de
objetivo

LA DISYUNTIVA

Limitación del estudio

Sibley y Bergman (2017)

International Journal of Sport and Exercise
Psychology

“The internal reliability of the BNSW autonomy and the BREQ identified regulation subscales were marginal, so results involving those measures should be interpreted with caution”

Chen et al (2015)

Motivacion and Emotion

“First, the reliability of the autonomy measures was less than satisfactory in the Chinese sample. Although such a reduced reliability is understandable in light of the brevity of the scales (only three items) and although SEM allows one to partial out measurement error, we need to be cautious in interpreting and generalizing the findings relevant to autonomy”

LA DISYUNTIVA

Otras opciones

No utilizar las variables problemáticas en el *path analysis* (cambiando el modelo teórico)

Alcaraz, Viladrich, Torregrossa y Ramis (2015)

International Journal of Sports Science & Coaching

7 indicadores, 3 con fiabilidad $<.70$ (1 con fiabilidad $<.50$) → excluyen el $<.50$

Realizar un *path analysis* y no incluirlo en limitaciones

Ingledeu, Markland y Strömer (2014)

Sport, Exercise, and Performance Psychology
10 indicadores, 1 con fiabilidad .45

LA DISYUNTIVA

Otras opciones

Arbitrariedad .70

Lawton, Brymer, Clough y Denovan (2017)

Frontiers in psychology

"Alpha was lower than 0.7 for nature relatedness perspective (NRpers; $\alpha = 0.60$), but this can still be considered marginal reliability (Hair et al., 2006)."

"Environmental mastery was lower than 0.7 ($\alpha = 0.60$), but this can still be considered marginal reliability (Hair et al., 2006)."

Pulido, Sánchez-Oliva, Leo, Matos y García-Calvo (2017)

"Motivation in Physical Education, Sport and Physical Activity and Health"

the reliability indices (Table 1) can be considered acceptable (.61 to .86 in pre-test and .60 to .88 in post-test), with scores above .60, because it was a standard exploratory factor analysis in which values around .70 are suitable.

Pons, Viladrich, Ramis y Polman (2018)

The Spanish Journal of Psychology

6 indicadores, 1 con fiabilidad .69

Li et al (2019)

Journal of Sports Science and Medicine

12 indicadores, 1 con fiabilidad .69

LA DISYUNTIVA

Cambiar de objetivo

Nuestra elección

7 indicadores, 3 con fiabilidad $<.70$
(1 con fiabilidad $<.60$)

Cambiar de objetivo:

1) Discutir con otros miembros del equipo.

“good luck finding reviewers”

2) Discutir con revisores

“Overall, the final version of the questionnaire looks very good (the 7 items are clear and understandable and appear to capture the construct of interest) but I am not convinced that the authors have demonstrated evidence of validity for these single items based on the current evidence reported. “

CONCLUSIONES

Consenso

Importancia de avanzar en la misma línea en metodología, investigación aplicada y en responsables en el proceso de publicación.

Arbitrariedad

El criterio de .70 es “arbitrario” por lo que en casos cercanos a .70 las consecuencias no serían tan graves.

Calidad psicométrica

Importancia de todos los tipos de evidencias de validez.

¿LIMITACIONES O CAMBIO DE OBJETIVOS?



ariadna.angulo
carne.viladrich @ uab.cat



@AnguloBrunet
@GEPEUAB

