# Conclusions

* Finns det något i resultaten som står ut och behöver analyseras och kommenteras?
* Hur förhåller sig resultaten till det material som togs upp i teorigenomgången?
* Vad säger teorin om vad resultaten egentligen betyder?
* Finns det något i resultaten som är oväntat baserat på teorigenomgången, eller stämmer det bra överens med vad man teoretiskt kunde förvänta sig?
* Här ska den använda metoden diskuteras och kritiseras. Att ha ett kritiskt förhållningssätt

till använd metod är en viktig del av vetenskaplighet.

* En studie är sällan perfekt. Det finns nästan alltid saker man skulle vilja gjort annorlunda om man kunnat göra om studien eller haft extra resurser. Gå igenom de viktigaste bristerna du ser med din metod och diskutera tänkbara konsekvenser för resultaten.
* Koppla tillbaka till den metodteori som togs upp i teorikapitlet. Referera explicit till

relevanta källor.

# Discussion

Diskussionen ska också visa en medvetenhet om metodologiska begrepp såsomreplikerbarhet, reliabilitet och validitet. Replikerbarhet har redan tagits upp i stycket ommetod. Reliabilitet är ett begrepp för huruvida man kan förvänta sig att få samma resultatom man gör om en studie med samma metod. En studie med hög reliabilitet har en hög sannolikhet av att kunna upprepas med samma resultat. Validitet handlar lite förenklat om huruvida man i en mätning mätt det man tror sig mäta. En studie med hög validitet har alltså en hög grad av trovärdighet. Dessa termer måste mappas över till det aktuella sammanhanget och diskuteras.

Metoddiskussionen ska också innehålla ett stycke om källkritik. Här diskuteras författarnas förhållningssätt till källor och vilka avvägningar som gjorts.

I vissa sammanhang kan det vara så att den mest relevanta informationen för studien inte finns i vetenskaplig litteratur utan hos enskilda programutvecklare och i open-sourceprojekt.

Det måste då tydliggöras att ansträngningar gjorts för att ta del av denna information, till exempel via direktkontakter med utvecklare och diskussioner på forum, osv. Likaså måste ansträngningar ha gjorts för att faktiskt visa avsaknaden av relevant vetenskaplig litteratur. Exakt hur dessa ansträngningar gjorts redovisas lämpligen i ett metodstycke. Källkritikstycket i diskussionskapitlet ska kritiskt granska denna metod.