



АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ НА ПРЕДМЕТ ОЦЕНКИ ВОВЛЕЧЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ В ПРОВЕДЕНИЕ СОМНИТЕЛЬНЫХ ФИНАНСОВЫХ ОПЕРАЦИЙ

Выполнила: Кожина А.Д.

Научный руководитель:

Москва 2019



Цель и задачи

Цель: применение аналитических процедур аудита, анализ их эффективности на примере конкретных данных финансовой отчетности и модификация для реалий российской экономики.

Задачи:

- Выделить отрасль российской экономики, собрать данные о ее представителях и их финансовой отчетности;
- Произвести анализ собранных данных с помощью аналитических процедур;
- Протестировать результаты с помощью двух подходов (с разными граничными значениями и наборами показателей);
- Установить наличие или отсутствие связей между полученными результатами и показателями;
- На основании проведенной работы предложить эффективный метод.

Актуальность (1)

По данным «Российского обзора экономических преступлений за 2018 год» PricewaterhouseCoopers:

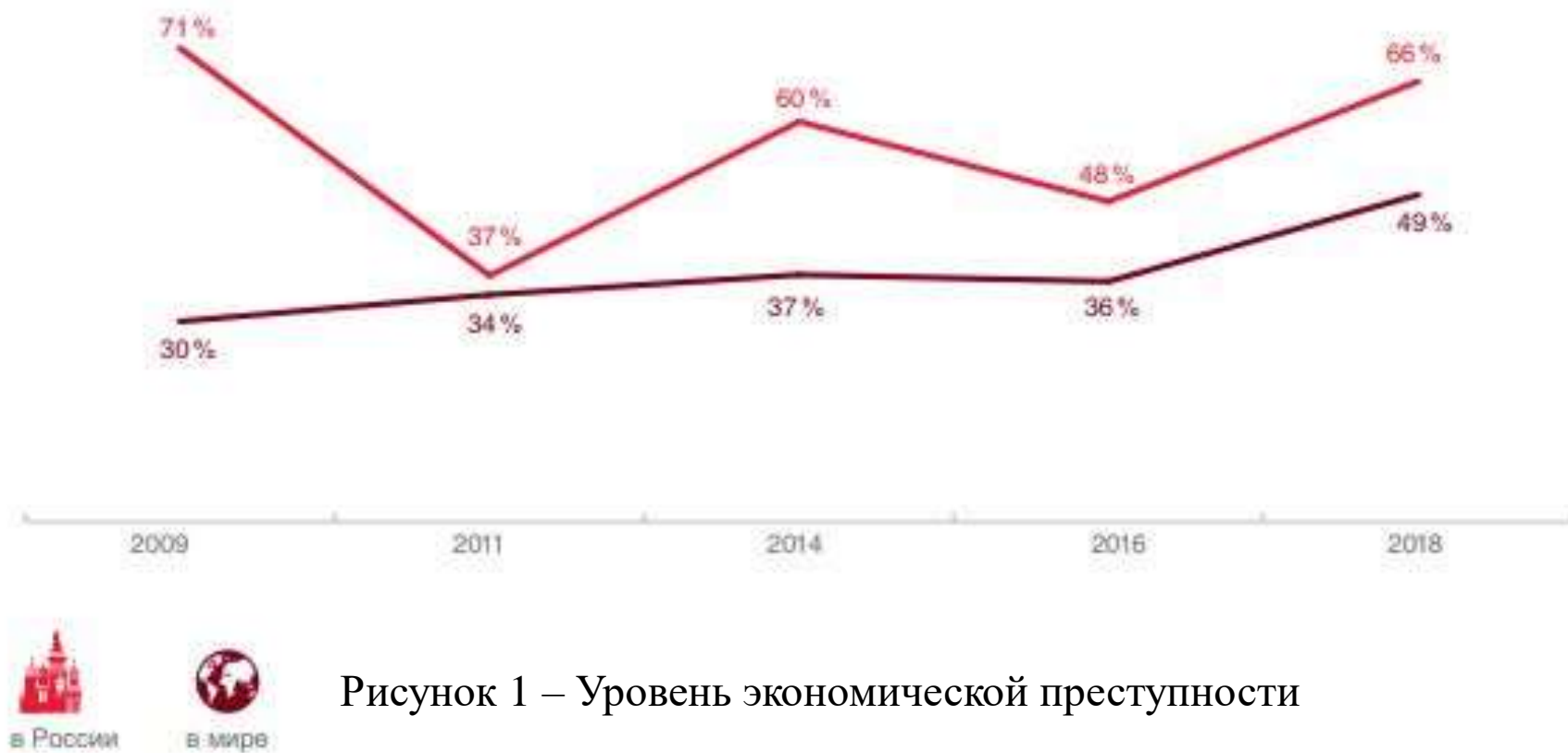


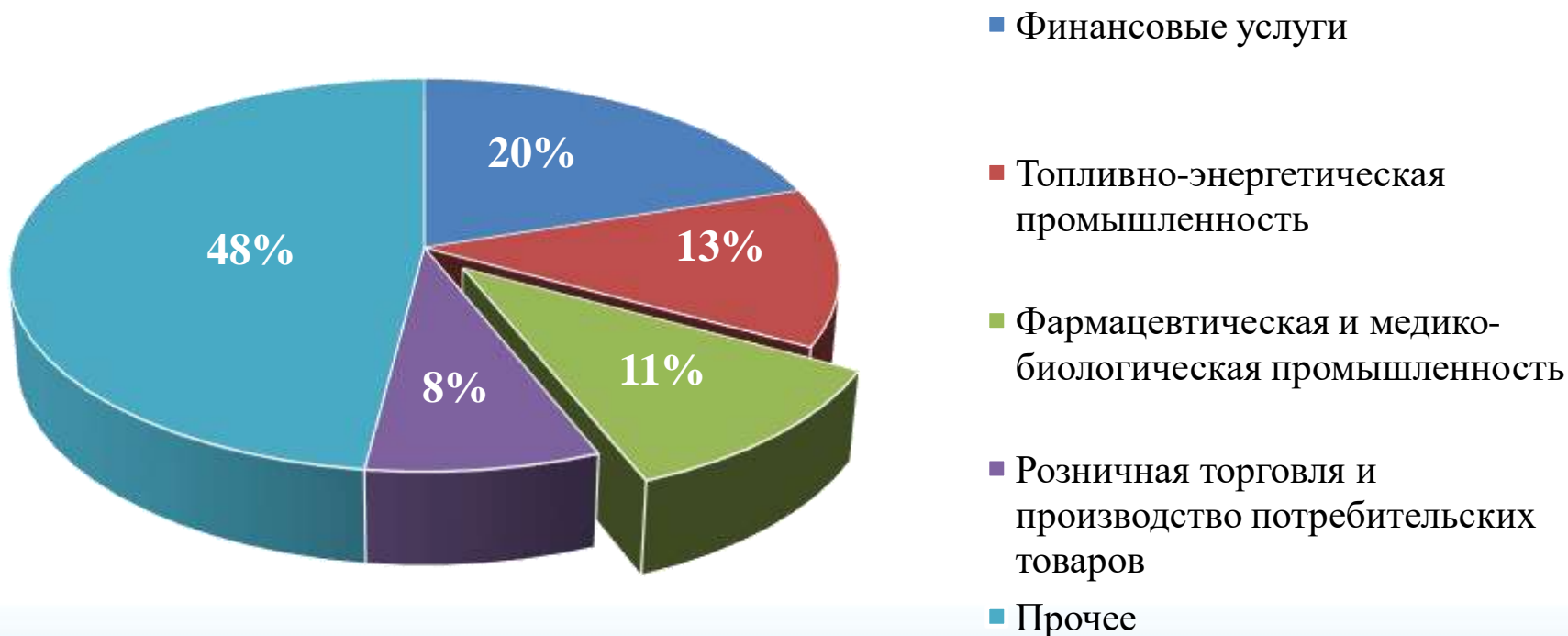
Рисунок 1 – Уровень экономической преступности



Актуальность (2)

Фармацевтическая и медико-биологическая промышленность попадает в группу риска, где доля от всех экономических преступлений составляет существенную часть - 11%.

Отрасли экономики





Нормативно-правовое регулирование

Первый уровень:

ФЗ «Об аудиторской деятельности»
№ 307-ФЗ,
ФЗ «О бухгалтерском учете» № 402-
ФЗ,
Гражданский, Уголовный, Налоговый
кодексы РФ

Второй уровень:

Международные стандарты
аудиторской деятельности (МСА),
Приказы Минфина РФ (в т.ч. №66 «О
формах бухгалтерской отчетности
организаций»)

Третий уровень:

Приказы Департамента финансов,
Методические рекомендации

Четвертый уровень:

Внутренняя документация
юридических лиц



Этап 1: Поиск и сбор данных

1. Информационно-аналитическая разведка. Поиски устремлены на страницы пресс-служб Федеральной антимонопольной службы РФ, Росздравнадзора и специализированных Интернет-СМИ. Нужна компания с пострадавшей репутацией и плохой финансовой устойчивостью.



2. Поиск и сбор данных. В качестве открытого источника применялся портал Audit-it.ru. Обзор анализа финансовой устойчивости и рейтинга компании. Компания удовлетворяет критериям, делается выборка из компаний-конкурентов следующим образом:

5 устойчивых
АО

5 устойчивых
ООО

5
неустойчивых
АО

5
неустойчивых
ООО



Этап 2: Анализ данных о движении денежных средств (1)

1. Выбор нужных для вычислений данных, подсчет коэффициента денежных средств, полученных от текущей деятельности:

$$K_{\text{дсто}} = \frac{\text{Сальдо денежных потоков от текущих операций}}{\text{Чистая прибыль (убыток)}}$$

2. График с условной (экспериментальной) нормой для компаний – [-2.5, 2.5], гистограммы для визуального восприятия и таблица с показателями.

Организация	Кдсто 2015	Кдсто 2016	Кдсто 2017
АО Р-ФАРМ	1,34	0,01	0,92
ООО Фармперспектива	-2,15	-2,19	-1,89
ООО Фармкомплект	3,29	3,75	-11,97
ООО ФК Пульс	-0,67	2,20	-4,62
ЗАО Профитмед	-7,82	-0,55	-8,41
ООО КРКА Фарма	2,43	1,36	0,47
ООО Новартис Фарма	-21,74	1,01	-1,11
АО Сна Интернешнл Лимитед	-0,53	-0,38	229,61
АО НПК Катрен	0,20	1,44	2,07

Рисунок 2 – Фрагмент таблицы с значениями Кдсто



Рисунок 3 – График сальдо и чистой прибыли для ООО «Фармкомплект»



Этап 2: Анализ данных о движении денежных средств (2)

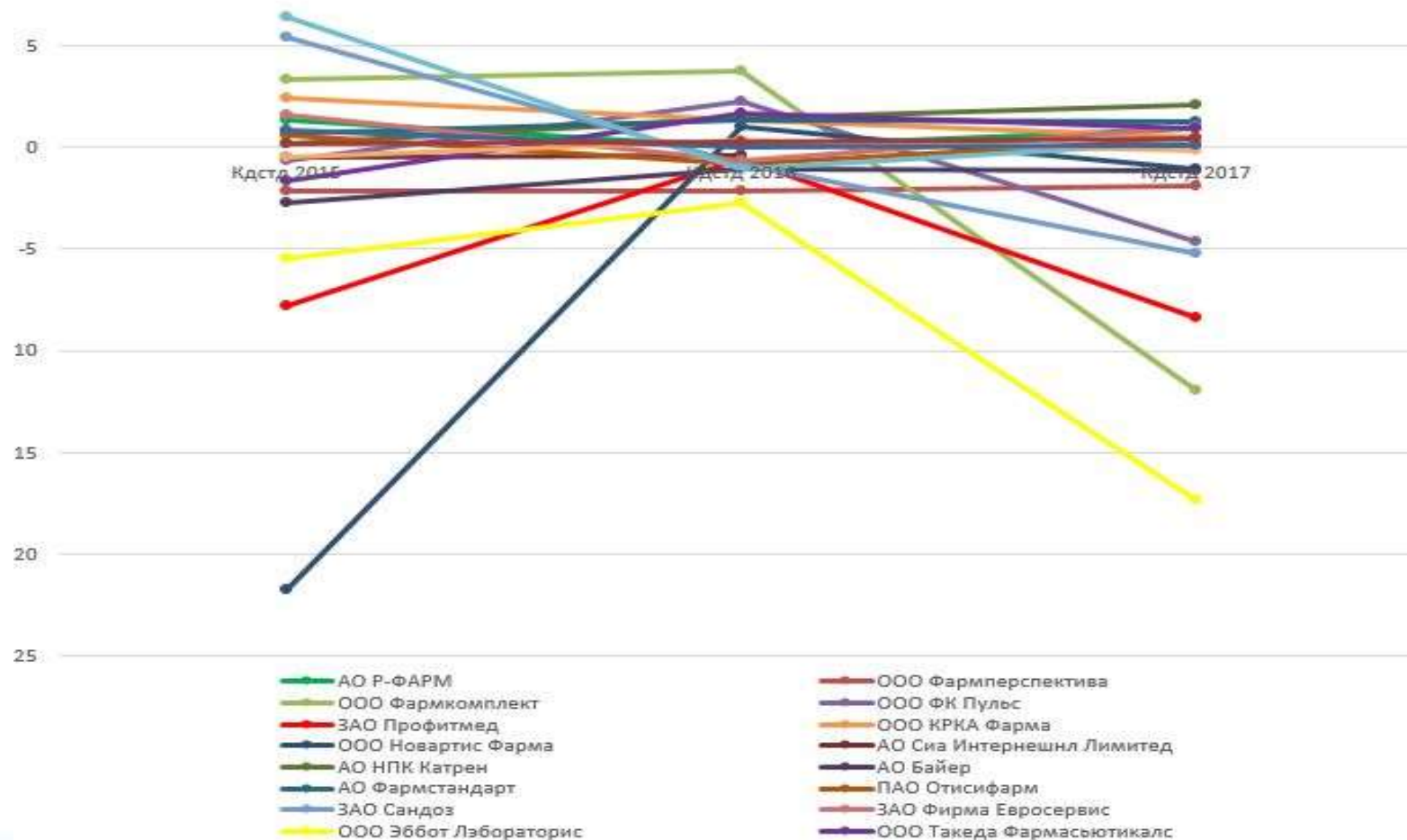
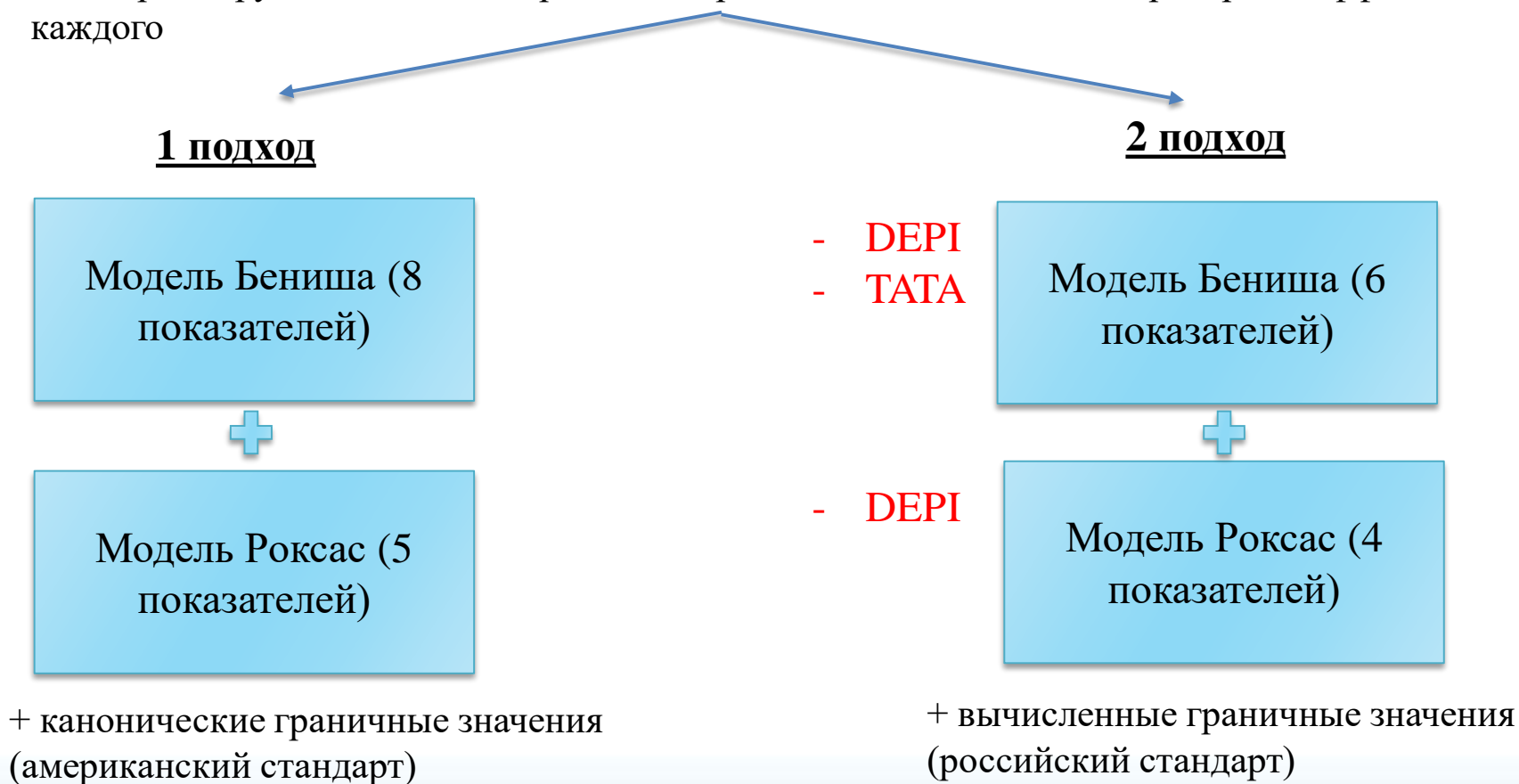


Рисунок 4 – График значений Кдсто за 2015-2017 годы



Этап 3: Коэффициентный анализ (1)

1. Так как российские компании не ведут или не публикуют данные об амортизации и некоторые другие данные, то решено опробовать два подхода и проверить эффективность каждого





Этап 3: Коэффициентный анализ (2)

2. Сравниваются модель Бениша (8) с каноническими граничными значениями и модель Бениша (6) с вычисленными для российских компаний границами. Первая недостаточно избирательна (почти везде «Да» - есть риск).

Организация	2016 (8) -2,22	2016 (6) -1,802	2017 (8) -2,22	2017 (6) -1,802	1 подход: больше - 2,22	2 подход: больше -1,802
АО Р-ФАРМ	-1,53	-1,73	-2,54	-2,74	Да, Нет	Да, Нет
ООО Фармперспектива	-2,29	-2,49	-0,39	-0,59	Нет, Да	Нет, Да
ООО Фармкомплект	-1,75	-1,95	-2,09	-2,29	Да, Да	Нет, Нет
ООО ФК Пульс	0,05	-0,15	-1,96	-2,16	Да, Да	Да, Нет
ЗАО Профитмел	-1,53	-1,73	-2,05	-2,25	Да, Да	Да, Нет
ООО КРКА Фарма	-1,98	-2,18	-2,10	-2,30	Да, Да	Нет, Нет
ООО Новартис Фарма	-2,36	-2,56	-1,97	-2,16	Нет, Да	Нет, Нет
АО Сиа Интернешил Лимитед	-1,24	-1,44	-1,70	-1,90	Да, Да	Да, Нет
АО НПК Катрен	-1,97	-2,17	-1,14	-1,34	Да, Да	Нет, Да
АО Байер	-1,76	-1,96	-2,01	-2,21	Да, Да	Нет, Нет
АО Фармстандарт	-1,74	-1,94	-1,26	-1,46	Да, Да	Нет, Да
ПАО Отисфарм	-1,46	-1,66	-1,78	-1,98	Да, Да	Да, Нет

Рисунок 5 – Сравнение моделей Бениша из 8 и 6 показателей

Итог: модель из 6 показателей показывает себя как более избирательная, подтверждая часть результатов «Анализа движения денежных средств».



Этап 3: Коэффициентный анализ (3)

3. Сравниваются модель Роксас (5) с каноническими граничными значениями и модель Роксас (4) с вычисленными для российских компаний границами. Сокращенный вариант показывает такую же модель поведения, как и классическая модель Бениша (8).

Организация	2016 (5) -2,76	2016 (4) -2,146	2017 (5) -2,76	2017 (4) -2,146	1 подход: больше - 2,76	2 подход: больше -2,146
АО Р-ФАРМ	-2,41	-2,52	-3,27	-3,38	Да, нет	Нет, нет
ООО Фармперспектива	-3,28	-3,39	-0,70	-0,80	Нет, Да	Нет, Да
ООО Фармкомплект	-2,82	-2,93	-3,03	-3,14	Нет, Нет	Нет, Нет
ООО ФК Пульс	-0,15	-0,25	-2,90	-3,01	Да, Нет	Да, Нет
ЗАО Профитмед	-2,48	-2,58	-2,88	-2,99	Да, Нет	Нет, Нет
ООО КРКА Фарма	-2,91	-3,02	-3,07	-3,18	Нет, Нет	Нет, Нет
ООО Новартис Фарма	-3,31	-3,42	-2,89	-2,99	Нет, Нет	Нет, Нет
АО Сна Интернешнл Лимитед	-1,62	-1,72	-2,66	-2,77	Да, Да	Да, Нет
АО НПК Катрен	-2,93	-3,03	-1,68	-1,78	Нет, Да	Нет, Нет
АО Байер	-2,68	-2,79	-2,97	-3,07	Да, Нет	Нет, Нет

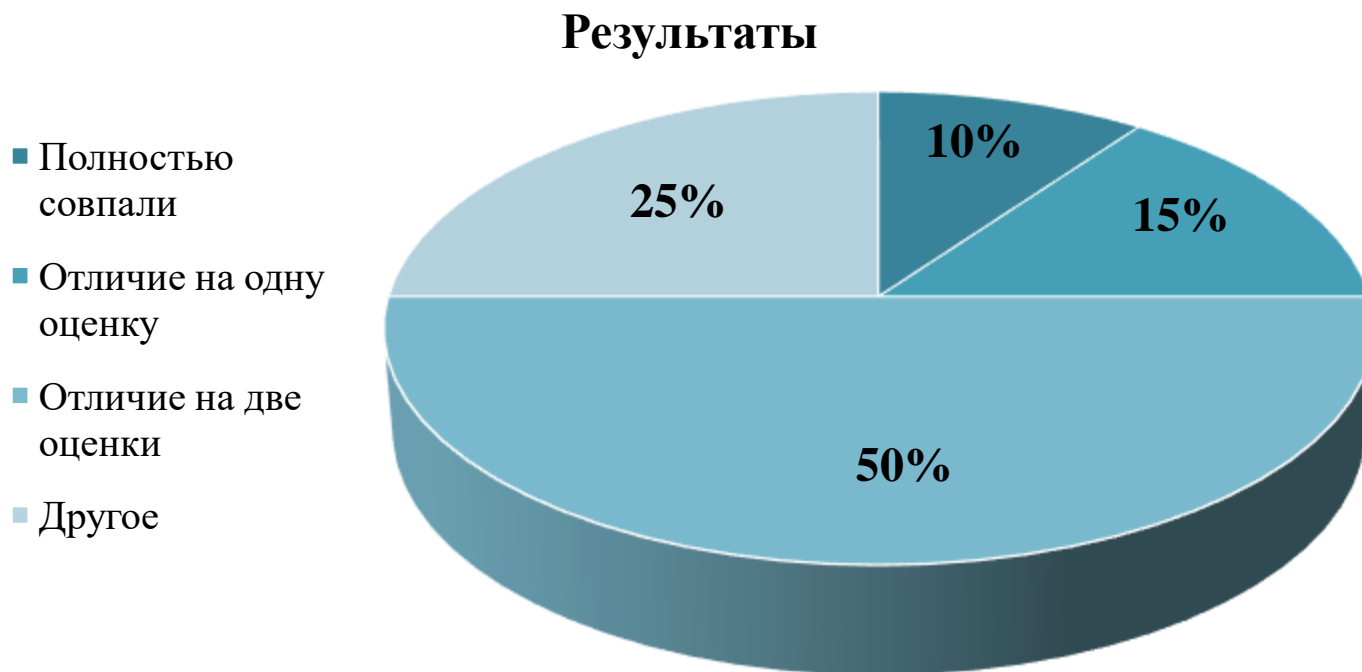
Рисунок 6 – Сравнение моделей Роксас из 5 и 4 показателей

Итог: модель из 5 показателей показывает себя как более избирательная, подтверждая часть результатов «Анализа движения денежных средств» и модели Бениша (6).



Этап 3: Коэффициентный анализ (4)

4. Сравнение двух методов показывает следующую статистику:



Вывод: применение чисто Подхода 1 «Бениш (8) - Роксас (5)» или Подхода 2 «Бениш (6) - Роксас (4)» неэффективно. Их нужно интегрировать. Удовлетворительным показала себя комбинация «Бениш (6) – Роксас (5)».



Этап 4: Выявление связей между показателями моделей (1)

В 30% случаев коэффициентный анализ реагирует на рост показателя Кдсто более, чем на единицу, и в 15% - на стабильный Кдсто.

Вывод: причина может крыться в показателях. Необходимо построить графики для компаний и карту показателей, чтобы выяснить между ними связи.

Приложение 3

Карта оценки сводного индекса M-score для модели Бениши и Роксас, значений показателей по граничным значениям за 2016 год

2016	M-score (Бениши) 2016	M-score (Роксас) 2016	DSRI RU 1,408	GMI RU 1,260	AOI RU 1,186	SGI RU 1,280	DEPI (1)	SGAI RU 1,025	LVGI RU 1,119	TATA (0,018)
АО Р-ФАРМ	Да, Нет	Да, нет	1,548 +	0,984 -	1,105 -	1,012 -	1,000	1,127 -	1,053 -	0,018
ООО Фармперспектива	Нет, Да	Нет, Да	0,994 -	1,002 -	0,118 -	1,226 +	1,000	1,565 +	1,005 -	0,018
ООО Фармкомплект	Нет, Нет	Нет, Нет	1,307 +	0,988 -	0,500 -	1,213 +	1,000	0,858 -	0,997 -	0,018
ООО ФК Пульс	Да, Нет	Да, Нет	1,050 -	0,986 -	5,133 +	1,411 +	1,000	0,948 -	0,997 -	0,018
ЗАО Профитмед	Да, Нет	Да, Нет	1,294 -	0,998 -	1,096 -	1,202 +	1,000	0,905 -	0,998 -	0,018
ООО КРКА Фарма	Нет, Нет	Нет, Нет	0,967 -	0,996 -	0,984 -	1,068 -	1,000	0,858 -	0,980 -	0,018
ООО Новартис Фарма	Нет, Нет	Нет, Нет	1,141 -	1,028 -	0,201 -	0,913 -	1,000	1,293 +	1,048 -	0,018

Рисунок 7 – Пример карты оценки сводного индекса M-score и показателей модели с граничными значениями



Этап 4: Выявление связей между показателями моделей (2)

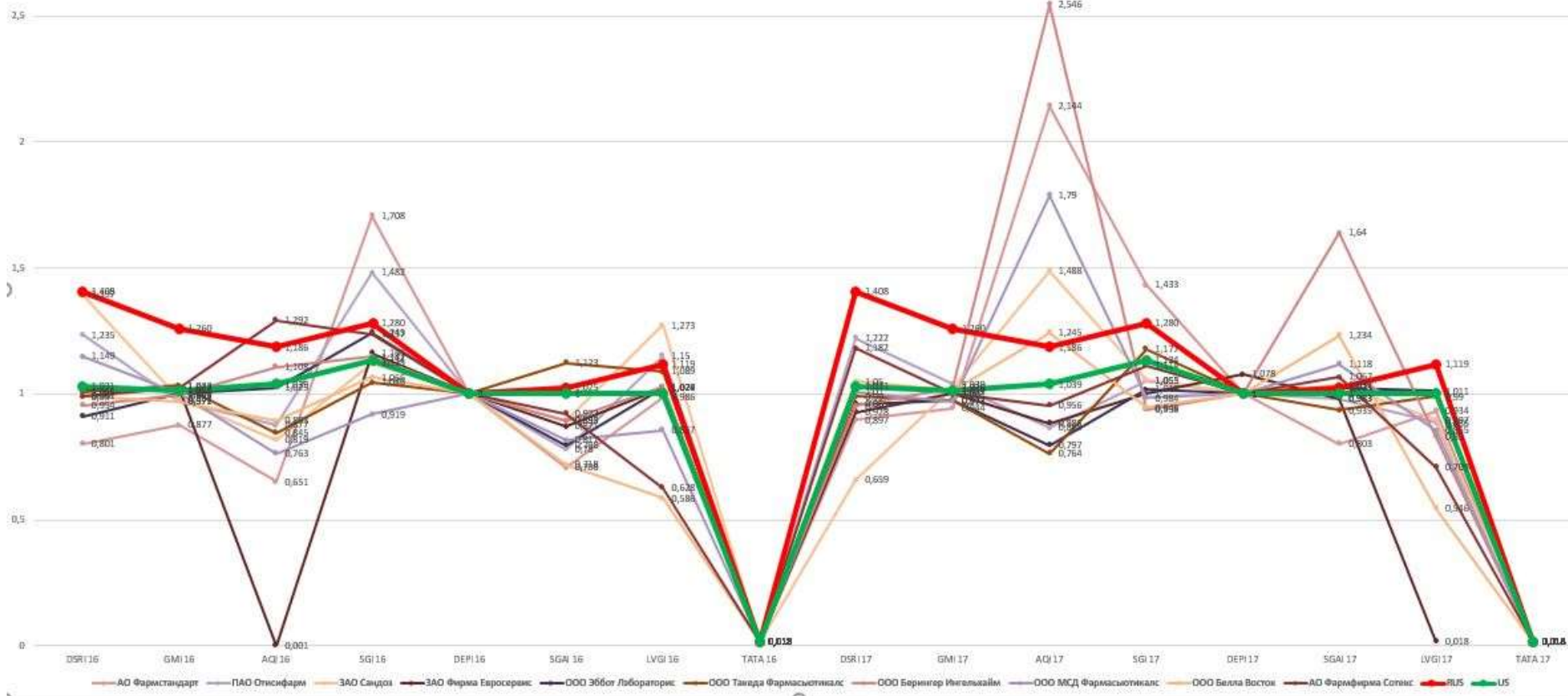


Рисунок 8 – График значений показателей модели Бениша и Роксас для устойчивых компаний для 2016-2017 годов



Этап 4: Выявление связей между показателями моделей (3)

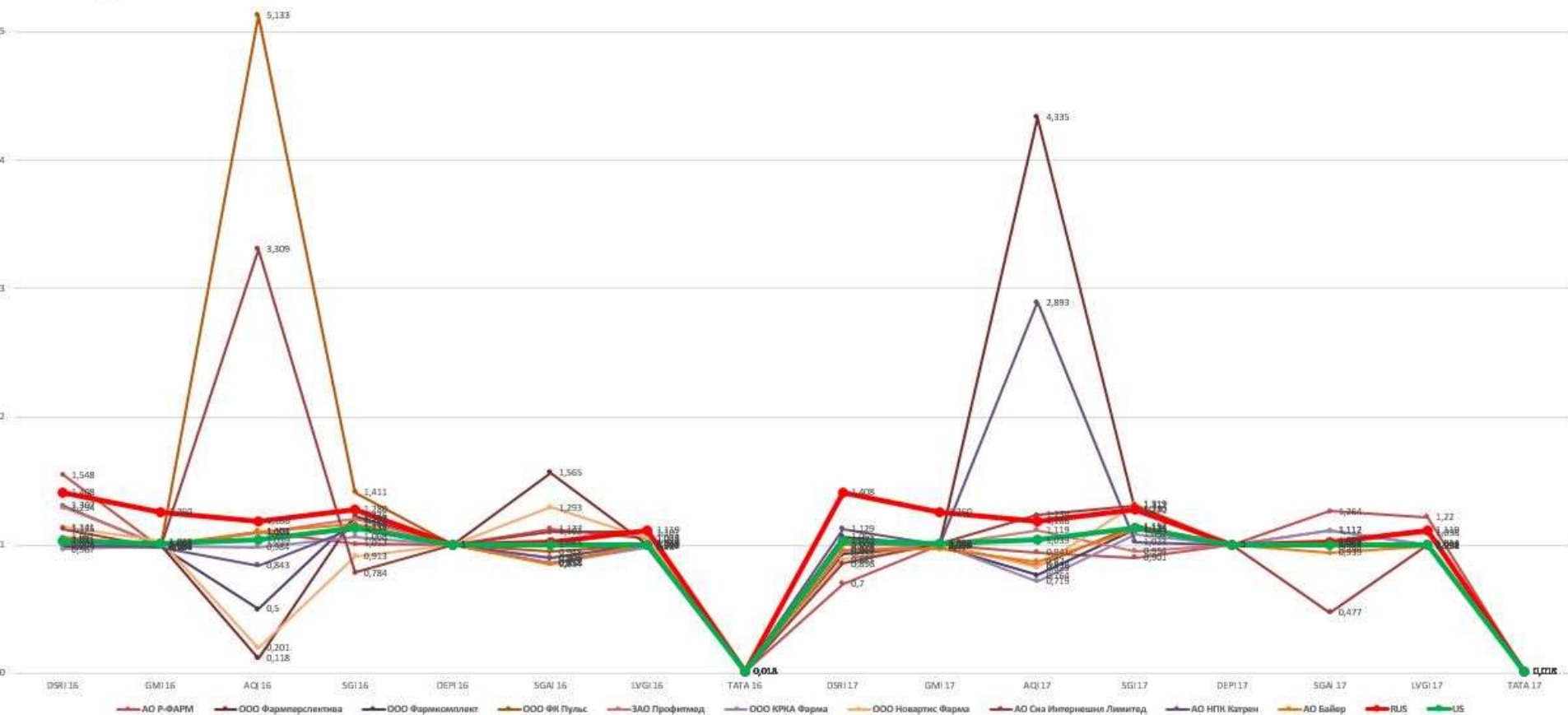


Рисунок 9 – График значений показателей модели Бениша и Роксас для неустойчивых компаний для 2016-2017 годов



Этап 4: Выявление связей между показателями моделей (4)

По итогам анализа построенных графиков и карт оценки было выявлено следующее:

- Максимальные расхождения наблюдаются у AQI (Динамика качества активов), SGI (Динамика выручки) и SGAI (Динамика доли расходов по выручке);
- Увеличение AQI ведет к росту M-score (больше, чем остальные);
- Превышение нормы SGAI не ведет к росту M-score;
- Превышение нормы SGAI и AQI должно быть одинаковым, чтобы не рос M-score;
- Организационно-правовая форма не влияет на качество значений.



Результаты работы

1. Протестировано два подхода к применению моделей Бениша и Роксас.
2. Выявлено противоречие между результатами оценки риска по модели Бениша (8) и Роксас (4), вместе их применять нельзя.
3. Предложен вариант применения моделей и их интеграции с новыми граничными значениями для российского рынка.
4. Проведена оценка соответствия результатов аналитических процедур и сделан вывод, что они друг друга подкрепляют.
5. Выявлена зависимость между некоторыми показателями модели Бениша и Роксас, а именно: $AQI - SGAI$, $SGI - LVGI$, $SGAI - LVGI$.



Спасибо за внимание!

www.ifes.mephi.ru