

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»



ИНСТИТУТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ
КИБЕРНЕТИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Кафедра №75 «Финансовый мониторинг»

Лабораторная работа №3

по дисциплине

«Информационные ресурсы в финансовом мониторинге»

на тему:

«Анализ дел арбитражной практики: компания ЧТПЗ»

Выполнила: Кожина А. Д.,
студентка гр. С13-506,
Проверила:

Москва, 2017

Содержание

Введение	3
Подготовка.....	4
Анализ.....	7
Вывод	10

Введение

В предыдущих лабораторных работах №1 и №2 в качестве объекта исследования было выбрано Открытое Акционерное Общество «Челябинский трубопрокатный завод» (далее – ОАО «ЧТПЗ»).

В текущей работе необходимо выделить несколько критериев из полученных ранее и составить мнение о том, надежна ли компания с экономической точки зрения.

Выбранные критерии:

- «Номер дела»;
- «Дата из номера дела»;
- «Истец»;
- «Ответчик»;
- «Сумма иска»;
- «Сумма по решению суда»;
- «ФИО судьи»;
- «Решение по делу»;
- «Статус дела/стадия рассмотрения».

Подготовка

Для начала необходимо привести исходную таблицу в удобный для работы вид, то есть удалить ненужные атрибуты (рисунок 1). В том числе все строки были приведены к одному виду и формату.

Номер дела	Дата из номера дела	Сумма иска	Истец	Ответчик	Сумма и график (при наличии) п.	Статус дела/стадия рассмотрения	ФИО судьи	Решение по делу
№ А76-8980/2009 от 06.05.2009	06.05.2009	377504,37	ООО "Уралбензин"	ОАО "ЧТПЗ"	358 814,88	Определение об утверждении мирового соглашения	Воронов В. П.	Отказ от заявления
№ А76-8754/2009 от 04.05.2009	04.05.2009	377260,12	ООО "Пром-Инду"	ОАО "ЧТПЗ"	377 260,12	Определение об утверждении мирового соглашения	Шведко Н. В.	Отказ от заявления
№ А76-7611/2009 от 17.04.2009	17.04.2009	152109,00	ООО "РостСпецСт"	ОАО "ЧТПЗ"	133 513,99	Определение об утверждении мирового соглашения	Кузьмина А. Г.	Отказ от заявления
№ А76-6997/2009 от 10.04.2009	10.04.2009	1159108,40	ООО "Энерготехс"	ОАО "ЧТПЗ"	1 159 107,61	Определение об утверждении мирового соглашения	Воронов В. П.	Отказ от заявления
№ А76-6743/2009 от 09.04.2009	09.04.2009	736761,55	ООО "Электроспе"	ОАО "ЧТПЗ"	736 761,55	Определение об утверждении мирового соглашения	Адначева И. А.	Отказ от заявления
№ А76-6734/2009 от 09.04.2009	09.04.2009	2932451,43	ООО "Металекс"	ОАО "ЧТПЗ"	2 889 695,13	Определение об утверждении мирового соглашения	Бахарева Е. А.	Отказ от заявления
№ А76-6807/2009 от 09.04.2009	09.04.2009	113329,31	ООО ТД "ГроссЛай"	ОАО "ЧТПЗ"	108 367,30	Определение об утверждении мирового соглашения	Холщигина Д. М.	Отказ от заявления
№ А76-6507/2009 от 07.04.2009	07.04.2009	16782895,91	ОАО "Белорецкий"	ОАО "ЧТПЗ"	16 304 916,98	Определение об утверждении мирового соглашения	Соколова И. Ю.	Отказ от заявления
№ А76-6100/2009 от 01.04.2009	01.04.2009	357842,53	ЗАО "Южноураль"	ОАО "ЧТПЗ"	343 292,57	Определение об утверждении мирового соглашения	Соколова И. Ю.	Отказ от заявления
№ А76-6003/2009 от 31.03.2009	31.03.2009	3757852,36	ООО "Сталь Гаран"	ОАО "ЧТПЗ"	3 576 940	Определение об утверждении мирового соглашения	Соколова И. Ю.	Отказ от заявления
№ А76-5325/2009 от 24.03.2009	24.03.2009	398371,74	ООО "ТД "ПромТ"	ОАО "ЧТПЗ"	413 371	Определение об утверждении мирового соглашения	Холщигина Д. М.	Отказ от заявления
№ А76-4368/2009 от 10.03.2009	10.03.2009	282812,83	ООО "Комус-Южн"	ОАО "ЧТПЗ"	282 812,83	Определение об утверждении мирового соглашения	Холщигина Д. М.	Отказ от заявления
№ А76-14477/2009 от 10.07.2009	10.07.2009	379913,10	ОАО "Челябинский"	ОАО "ЧТПЗ"	139 523,20	Ходатайство о мировом соглашении	Сафронов М. И.	Отказ от заявления
№ А76-14204/2009 от 07.07.2009	07.07.2009	4592864,40	ООО "ЕВРОТИЗОЛ"	ОАО "ЧТПЗ"	4 592 864,43	Ходатайство о мировом соглашении	Кузьмин А. Г.	Отказ от заявления
№ А76-14055/2009 от 06.07.2009	06.07.2009	32549,10	ООО "Дельта Инж"	ОАО "ЧТПЗ"	32 549,10	Ходатайство о мировом соглашении	Михайлова Е. А.	Отказ от заявления
№ А76-12646/2009 от 22.06.2009	22.06.2009	1913734,87	ООО "Челспецпр"	ОАО "ЧТПЗ"	1 660 140,74	Ходатайство о мировом соглашении	Адначева И. А.	Отказ от заявления
№ А76-11001/2009 от 01.06.2009	01.06.2009	38719,20	ЗАО "Россия"ЗАО	ОАО "ЧТПЗ"	38 620,25	Иск удовлетворен полностью, прекр	Скобычкина Н. Р.	Иск удовлетворен полн
№ А76-10867/2009 от 29.05.2009	29.05.2009	2997278,80	ООО "ПРОМЭНЕР"	ОАО "ЧТПЗ"	2 997 278	Ходатайство о мировом соглашении	Скобелкин А. П.	Отказ от заявления

Рисунок 1 – Фрагмент таблицы с выбранными атрибутами

Первичный анализ показал, что в документе содержится 234 записи с данными по арбитражным делам ОАО «ЧТПЗ». С целью рационализировать работу, была поставлена задача составить словарь синонимов для всех значений атрибута «Решение по делу».

В Арбитражном процессуальном кодексе бывают различные инстанции и решения. В таблице 1 рассматриваются основные, которые при первичном анализе были обнаружены в таблице с данными.

Таблица 1 – Классификация решения арбитражного суда по АПК РФ

Производство в арбитражном суде первой инстанции. Исковое производство	<ul style="list-style-type: none"> • Примириательные процедуры. Мировое соглашение; • Оставление заявления без рассмотрения; • Прекращение производства по делу;
------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<ul style="list-style-type: none"> • Решение о взыскании денежных средств и присуждении имущества.
Производство по пересмотру судебных актов арбитражных судов (апелляционная инстанция)	<ul style="list-style-type: none"> • Оставление апелляционной жалобы без движения; • Возвращение апелляционной жалобы; • Прекращение производства по апелляционной жалобе; • Решение о заключении или об изменении договора.
Производство в суде кассационной инстанции	<ul style="list-style-type: none"> • Оставление кассационной жалобы без движения; • Возвращение кассационной жалобы; • Прекращение производства по кассационной жалобе.

Была предпринята попытка разделить представленные в таблице с исходными данными значения атрибута «Решение по делу» по выявленным классам (таблица 2).

Таблица 2 – Распределение дел по группам

АПК РФ	Документ (КадАрбитр)
Примирительные процедуры. Мировое соглашение	<ul style="list-style-type: none"> • Утверждено мировое соглашение; • Утвердить мировое соглашение.
Оставление заявления без рассмотрения	<ul style="list-style-type: none"> • Оставление заявления без рассмотрения; • Оставить без рассмотрения.
Прекращение производства по делу	<ul style="list-style-type: none"> • Иск удовлетворен полностью;

	<ul style="list-style-type: none"> • Удовлетворить иск полностью или частично; • Исковые требование подлежат частичному удовлетворению; • В удовлетворении исковых требований отказать; • Отказ от заявления; • Отказ от иска; • Возврат искового заявления.
Прекращение производства по апелляционной жалобе	<ul style="list-style-type: none"> • Оставить апелляционную жалобу без удовлетворения
Предъявление встречного иска	<ul style="list-style-type: none"> • Встречный иск удовлетворить частично.
Решение о заключении или об изменении договора	<ul style="list-style-type: none"> • Изменить решение; • Принятие решения о взаиморасчете.

Также документ может содержать поля со значениями «Информация отсутствует».

Таким образом можно примерно классифицировать все 234 арбитражных дела ОАО «ЧТПЗ» по указанным в таблице 2 группам. Слово примерно было упомянуто в той связи, что некоторые дела представляют собой пересечение двух классов, то есть дело может относиться и к «Прекращение производства по делу», и к «Прекращение производства по апелляционной жалобе». Поэтому предполагается оставить только следующие классы: «Примирительные процедуры. Мировое соглашение», «Оставление заявления без рассмотрения» и «Прекращение производства по делу».

Анализ

Основная задача – оценить, как сильно отличается сумма, присужденная по итогам арбитражного дела истцу, от запрошенной изначально суммы и как это может быть связано с личностью судьи или его решением. Иными словами, попробуем выявить степень лояльности судьи по решению арбитражных дел.

Возьмем значения в двух полях, «Сумма иска» и «Сумма по решению суда», и найдем их разницу. То есть определим какой убыток понесло ОАО «ЧТПЗ» по решению суда или какую прибыль компания получила. Пусть, столбец с значениями атрибута «Разница» будет содержать эти данные (рисунок 2).

К	С
ФИО судьи	Разница
Константиновская Н. А.	192299842
Белый А. В.	83744886,96
Кузнецов Ю. А.	83744886,96
Кузьмин А. Г.	76944343,92
Пашкульская Т. Д.	13897961,62
Лакирев А. С.	11121598,5
Гусев А. Г.	11121598,47
Воронин А. Г.	11121598,47
Титова Е. В.	11121598,47
Полич С. Б.	11121598,47
Полич С. Б.	11121598,47
Белицкая С. В.	11101285,5
Костарева И. В.	5624255,6
Скрыль С. М.	4930484,4
Серова В. К.	4570000
Столяренко Г. М.	3635806,03
Калина И. В.	3635806,03
Румянцев А. А.	3635806,03

Рисунок 2 – Выборка по разностям и личностям судей

Но такая идея выглядит не очень удачной, поскольку естественно одни и те же фамилии попадают несколько раз, поэтому принимается решение брать среднее значение от имеющихся разниц.

Таким образом получилось сформировать три группы судей – лояльные (те, что склонны принимать сторону ответчика), нелояльные (склонны принимать сторону истца) и нейтральные (не вошедшие ни в одну из групп) и составить ТОП-20 рейтинг и антирейтинг судей по лояльности к ответчику, как показано на рисунках 3 и 4.

ФИО судьи	Разница (ср.знач.)
Константиновская Н. А.	192299842
Кузнецов Ю. А.	41500300,25
Белый А. В.	27750495,5
Кузьмин А. Г.	25641916,31
Гусев А. Г.	11121598,47
Полич С. Б.	11121598,47
Титова Е. В.	11121598,47
Белицкая С. В.	11101285,5
Скрыль С. М.	4930484,4
Серова В. К.	4570000
Лакирев А. С.	3640538,67
Румянцев А. А.	3635806,03
Столяренко Г. М.	3635806,03
Карпусенко С. А.	2836776,92
Костина В. Ю.	2836776,92
Воронин А. Г.	2288919,99
Калина И. В.	1689180,145
Костарева И. В.	1041896,474
Ефимов А. В.	1016916,49
Елькина Л. А.	939572,885

Рисунок 3 – Рейтинг наиболее
лояльных судей

ФИО судьи	Разница (ср.знач.)
Тиунова Т. В.	-10710340,37
Сафронова А. А.	-5851004,5
Шабанова Т. В.	-5160089,79
Пашкульская Т. Д.	-3742537,829
Калашникова А. В.	-3312250
Разумов И. В.	-1421916,67
Хлебникова А. В.	-1261872
Кунышева Н. А.	-1183691,36
Наконечная О. Г.	-992830,2986
Худякова В. В.	-793744,326
Попова Т. В.	-778099,98
Баканов В. В.	-744286,46
Позднякова Е. А.	-744286,46
Котляров Н. Е.	-628350,6238
Каюров С. Б.	-626620,11
Малышев М. Б.	-528784,5
Полуяктов А. С.	-479536,6967
Александров А. А.	-469149
Савина Л. Ф.	-467186
Евдокимова И. В.	-440939,94

Рисунок 4 – Рейтинг наименее
лояльных судей

Получилось, что наиболее лояльными судьями являются Константиновская Н. А., Кузнецов Ю. А., Белый А. В., Кузьмин А. Г., Гусев А. Г. и другие. А наименее – Тиунова Т. В., Сафронов А. А., Шабанова Т. В., Пашкульская Т. Д., Калашникова А. В. и другие.

Но возникает неучтенный в данной ситуации фактор – количество дел, которое могло бы отобразить уровень активности судьи в деятельности арбитражного суда и то, как часто судья принимал решения по делам ОАО «ЧТПЗ». Результаты отображены на рисунке 5. Наиболее весомым судьей в рамках текущей лабораторной работы принято считать того, кто принимал решение по 5 и более делам.

Количество дел	ФИО судьи
14	Бахарева Е. А.
10	Костылев И. В.
9	Михайлова Е. А.
8	Костарева И. В.
8	Наконечная О. Г.
8	Пашкульская Т. Д.
7	Тиунова Т. В.
6	Сафронов М. И.
5	Воронин А. Г.
5	Мосягина Е. А.
5	Попова Т. В.
5	Худякова В. В.

Рисунок 5 – Наиболее часто принимавшие решения судьи

Как можно увидеть, получился список из 12 человек и из ранее рассмотренных фамилий в него вошли только: Костарева И. В., Наконечная О. Г., Пашкульская Т. Д., Тиунова Т. В., Воронин А. Г., Попова Т. В. и Худякова В. В.

От общего количества судей, 5 - нейтральным, 2 – лояльные и 5 – нелояльные.

При полученных результатах и взятом приближении судьи склонны соблюдать нейтралитет в отношении ответчика или чаще принимают сторону истца. Для проверки наличия причинно-следственной связи необходимо анализировать полученные результаты в связке с другими атрибутами.

Выводы

В ходе работы были рассмотрены атрибуты «Сумма иска», «Сумма по решению суда», «ФИО судьи» и некоторые другие, для того чтобы попробовать предположить наличие нелояльности судьи к ОАО «ЧТПЗ», как к ответчику. И если такая вероятность существует, то указать о ней в отчете.

По результатам работы получилось, что из наиболее часто принимающих решение судей наименее лояльными являются Наконечная О. Г., Пашкульская Т. Д. и Тиунова Т. В., а также Попова Т. В. и Худякова В. В.

При полученных результатах и взятом приближении судьи склонны соблюдать нейтралитет в отношении ответчика или чаще принимают сторону истца. Для проверки наличия причинно-следственной связи необходимо анализировать полученные результаты в связке с другими атрибутами.