

/// Semantische workshop 3 - traject lokale subsidies (focus: toekenningsbesluit)

Datum: 30/04/2019

Locatie:  Hendrik Consciencegebouw

AANWEZIGEN

Lokale besturen	Vlaamse Overheid	LBLOD projectteam
Christiane Cordy (Antwerpen)	Sarah Spiessens (AIV)	Katrien De Smet (ABB)
Dominique Baguet (Antwerpen)		Céline Jacobs (ABB)
Eline Huys (OCMW Gent)		Anouk De Meester (Skryv)
Stefaan Blommaert (Meulebeke)		Eveline Vlassenroot (UGent)
		Brecht Vandevyvere (UGent)
		Dimitri Schepers (PwC)
		Brecht Wyns (PwC)

AGENDA VAN DE WORKSHOP

Uur	Wat?
13u00 - 13u45	Oefening 1: Datamodel (toekenningen) toegelicht a.d.h.v. scenario's
13u45 - 14u00	Oefening 2: Kardinaliteiten in het datamodel
14u00 - 14u30	Oefening 3: Definities
14u30 - 15u30	Oefening 4: Attributen in het datamodel

OEFENING 1: SNEUVELMODEL

De opmerkingen en vragen uit de vorige workshop werden verwerkt en ondergebracht in een nieuw sneuvelmodel (zie figuur 1). Aan de hand van verschillende scenario's werd dit bijgestuurde model toegelicht. Merk op dat we in deze workshop op het toekenningsbesluit hebben gefocust; het subsidiereglement wordt in de volgende workshop behandeld.



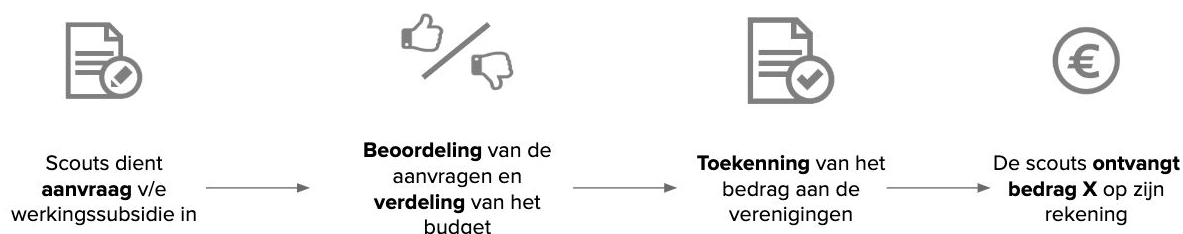
Figuur 1: De vernieuwde versie van het toekenningsgedeelte van het model.

De twee rechtse blokjes Subsidiemaatregel (aanbod) en Criteriumvereiste bevinden zich in het subsidiereglement. Het eerste beschrijft de publieke dienstverlening die aangeboden wordt, bv. een renovatiepremie, en Criteriumvereiste is één vereiste of voorwaarde waaraan voldaan moet zijn om recht te hebben hierop. Deze dienstverlening kan afgenomen worden door een Agent (persoon of organisatie) waarbij het blokje Subsidiemaatregel (consumptie) ontstaat. Er kunnen verschillende Agents betrokken zijn bij de afname zoals de dienstverlener of de consumeerder en deze worden aangeduid via het blokje Participatie.

In een Toekenningsbesluit worden één of meerdere beslissingen genomen om een subsidiemaatregel toe te kennen of niet. Er wordt dus beslist over de afname van de subsidiemaatregel. Deze beslissing kan een Toekenning of een Niet-Toekenning zijn en wordt beoordeeld op basis van de Criteriumvereisten uit het reglement. Deze Beoordeling kan bijvoorbeeld beschrijven dat er nog niet voldaan is aan het indien van een bepaald document. Met het blokje Advies kan het advies van externe partijen (bv. de cultuurraad) ook gecapteerd worden. Wanneer er Uitbetalingen gebeuren is het vereist dat er een toekenning heeft plaatsgevonden.

SCENARIO 1: Eén-fasige toekenning

OMSCHRIJVING VAN HET SCENARIO



Figuur 2: scenario 1 - één-fasige toekenning

In het voorbeeld deed een scoutsvereniging een aanvraag voor een werkingssubsidie. Deze werd beoordeeld en er werd een toekenning gemaakt van een bepaald bedrag.

MAPPING OP HET MODEL

Volgens het model wordt een Toekenningsbesluit gemaakt waarin een Toekenning beschreven staat. De toekenning gaat over de consumptie van de subsidiemaatregel. De toekenning bevat een attribuut met het toegekend bedrag en een relatie naar de uiteindelijke uitbetaling. Via het consumptie-blokje wordt de link gemaakt naar de scouts-vereniging (Agent) die “begunstigde” als rol speelt (Participatie).

OPMERKINGEN/VRAGEN:

- Wat betekent “Participatie”?
 - Het gaat over de rol die een Agent heeft tijdens de relatie met de entiteit Subsidiemaatregel (consumptie). Bijvoorbeeld: vraagt aan, beoordeelt,..
- Waarom gebruiken we het algemene begrip Agent? Waarom niet alle mogelijke rollen in een subsidiedossier als entiteit opnemen? *Te bekijken door projectgroep*

SCENARIO 2: Twee-fasige toekenning



Figuur 3: scenario 2 - twee-fasige toekenning

OMSCHRIJVING VAN HET SCENARIO

In het voorbeeld wordt een premie voor een groendak aangevraagd. Deze aanvraag leidt tot

een principiële goedkeuring waarbij de aanvrager nog moet bewijzen dat de werken hebben plaatsgevonden vooraleer de subsidiemaatregel uitbetaald wordt.

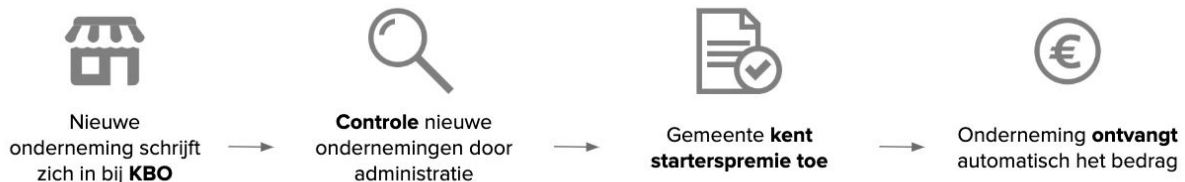
MAPPING OP HET MODEL

In het model wordt voorgesteld dat de principiële goedkeuring een toekenning is, maar met een attribuut 'principieel' die aanduidt dat de toekenning principieel is of niet. In de eerste fase wordt er een Toekenningsbesluit gemaakt met als Toekenning (principieel: nee). In de tweede fase wordt opnieuw een Toekenningsbesluit gemaakt met als Toekenning (principieel: nee), die vervolgens tot uitbetaling kan leiden.

OPMERKINGEN/VRAGEN:

- De toekenning kan geweigerd worden in zowel de eerste fase als in de tweede fase. Waar past dit in?
 - Het model laat dit toe.
- Is een principiële goedkeuring een principiële toekenning of is dit geen toekenning? *Te bekijken door projectgroep*
- Meestal is het advies gebaseerd op de criteria. Zoals het nu in model staat, lijkt het alsof het advies losstaat van de criteria. *Te bekijken door projectgroep*
- Valt een jury ook onder Advies? Moet de jury benoemd worden in het reglement en zo ja, met welke omschrijving? *Te bekijken door projectgroep*

SCENARIO 3: automatische toekenning



Figuur 4: scenario 3 - automatische toekenning

OMSCHRIJVING VAN HET SCENARIO

In het voorbeeld schrijft een onderneming zich in bij de Kruispuntbank van Ondernemingen. Op basis hiervan kan de administratie nieuwe ondernemingen vinden en vervolgens een starterspremie toekennen. Behalve dat er geen aanvraag gebeurt door de nieuwe onderneming, loopt dit scenario gelijkaardig aan die van de één-fasige toekenning.

MAPPING OP HET MODEL

In het model is er geen verschil met de één-fasige toekenning, want de aanvraag zelf wordt niet gemodelleerd. Hiervoor wordt verwezen naar het [OSLO-traject Dossier](#) die de activiteiten binnen een dossier capteert.

SCENARIO 4: Wie kent de subsidies toe?



Figuur 5: scenario 4 - wie kent de subsidies toe?

OMSCHRIJVING VAN HET SCENARIO

In het voorbeeld wordt aangekaart dat subsidiebeslissingen door verschillende partijen worden genomen: het college, de gemeenteraad of de administratie op basis van een delegatiebesluit. Ook bleek dat een toekenning soms via een e-mail of brief wordt geformaliseerd in plaats van via een besluit.

MAPPING OP HET MODEL

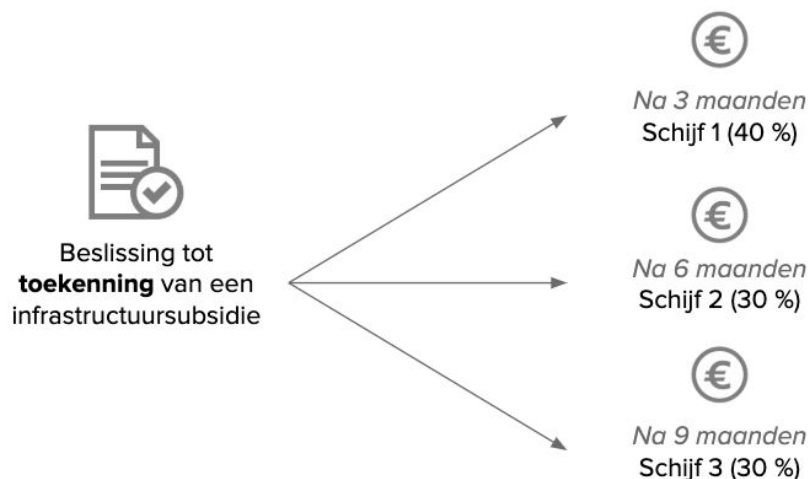
In het model werd er gekeken naar het basis model rond besluit publicatie (<https://data.vlaanderen.be/doc/applicatieprofiel/besluit-publicatie/>). Momenteel wordt een “Besluit” aangenomen door een “Bestuursorgaan”. Stel dat een brief het besluit is, dan moet deze voldoen aan de definitie hiervan. Idem voor de partij die de beslissing neemt, wordt er gekeken naar de definitie van Bestuursorgaan. Gezien de definities van Besluit en Bestuursorgaan breed te interpreteren zijn, is het mogelijk om de gedelegeerde dienst of persoon te capteren als bestuursorgaan en de brief als besluit zonder het originele model te moeten wijzigen.

OPMERKINGEN:

- Het college kan een beslissing nemen o.b.v. het subsidiereglement. Als een subsidiereglement bestaat, dan mag de gemeenteraad daar geen beslissing meer over nemen (wettelijke en uitvoerende moet los van elkaar staan). De administratie kan ook een beslissing nemen, maar dan moet er eerst een delegatiebesluit genomen worden. *Te bekijken door projectgroep*
- Is een delegatie rond subsidies nog wel mogelijk in het kader van het nieuwe decreet lokaal bestuur? *Te bekijken door projectgroep*
- We kunnen niet met zekerheid zeggen of een administratie een beslissing neemt zonder delegatiebesluit. De administratie zal vaak al adviezen beginnen geven voor het dossier en vergeten steeds vaker dat de beslissingen door het college moet gebeuren. De grens tussen adviseren en beslissen vervaagt. *Te bekijken door projectgroep*

- In welke naam neemt administratie de beslissing in geval van een delegatiebesluit?
De administratie neemt meestal beslissingen in naam van de bedrijfsdirecteur (direct onder de algemene directeur), soms (eerder zelden) op een niveau eronder. In kleine gemeente blijft de beslissing vaker bij het college.
Delegatie gebeurt altijd op persoonsniveau en niet op teamniveau. Er zal altijd een naam of eerder een gedefinieerde functie vermeld worden.
Te bekijken door projectgroep
- De brief die je krijgt met bevestiging is voor de derde het formele document dat geldt als beslissing. De beslissing moet niet per se in een formeel besluit staan, maar moet wel gemotiveerd zijn. Het risico om niet te motiveren is echter wel groter via een mail of brief. *Te bekijken door projectgroep*

SCENARIO 5: Uitbetaling in verschillende schijven



Figuur 6: scenario 5 - uitbetaling in schijven

OMSCHRIJVING VAN HET SCENARIO

In het voorbeeld worden er drie uitbetalingen gedaan na een toekenning: een eerste schijf van 40% na 3 maanden, een tweede schijf van 30% na 6 maanden en een laatste schijf van 30% na 9 maanden.

MAPPING OP HET MODEL

In het model wordt voorgesteld dat een Uitbetaling vereist dat er eerst een Toekenning is gebeurd. Bovendien kunnen er meerdere Uitbetalingen bij één Toekenning horen. Beide entiteiten hebben een attribuut *bedrag*, waarmee het uitgekeerde en toegekende bedrag gecaptureerd kan worden, respectievelijk.

SCENARIO 6: Niet-toekenning



Figuur 7: scenario 6 - niet-toekenning

OMSCHRIJVING VAN HET SCENARIO

In het voorbeeld wordt een werkingssubsidie voor een scoutsvereniging niet toegekend, omdat de aanvraag te laat is ingediend.

MAPPING OP HET MODEL

In het model wordt voorgesteld om bij een Beslissing het onderscheid te maken of het een Toekenning of, zoals in dit voorbeeld, een Niet-Toekenning betreft. Bovendien kan men deze Beslissing motiveren op basis van de Vereisten in het subsidiereglement. In dit geval, kan men dus aanduiden dat niet voldaan is aan de aanvraagprocedure en kan men in de beschrijving bijkomende uitleg geven (bv. "te laat ingediend").

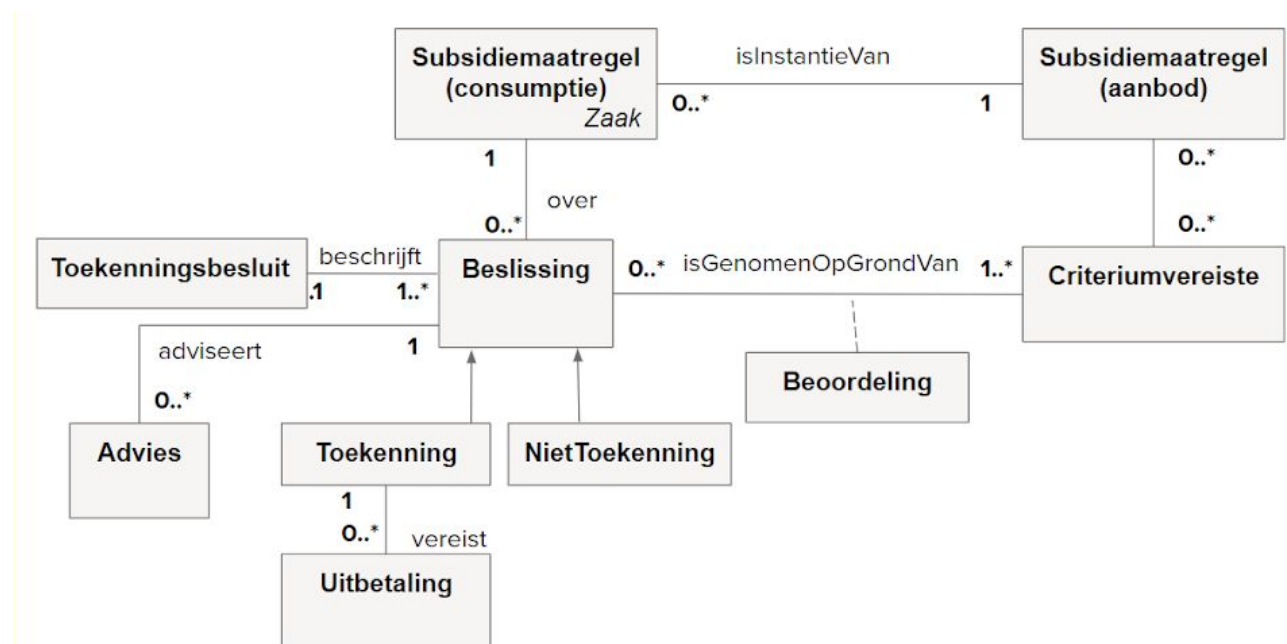
OEFENING 2: KARDINALITEITEN

Kardinaliteiten tonen aan hoeveel keer een bepaalde relatie kan voorkomen.

De deelnemers kregen een korte introductie over kardinaliteiten met een voorbeeld:

Een stad kan nul of meerdere inwoners hebben met de relatie “heeftInwoner”. Dit wordt aangeduid met **0..***. Een inwoner kan op zijn beurt maar één rijksregisternummer hebben (heeftRijksregisternummer-relatie). Deze relatie wordt aangeduid met een **1** aan beide zijden: een persoon moet een rijksregisternummer hebben en een rijksregisternummer kan maar bij één persoon horen.

Een eerste aanzet werd gegeven voor het model (zie figuur 2) en werd overlopen tijdens de workshop. Hieronder vindt u alle opmerkingen die gegeven werden bij de relaties.



Figuur 8: Alle relaties van het model kregen kardinaliteiten toegewezen. Bijvoorbeeld: de consumptie van een Subsidiemaatregel kan 0 of meerdere Beslissingen hierover hebben.

OPMERKINGEN:

- De relatie Subsidiemaatregel (consumptie) ----- Subsidiemaatregel (aanbod):
Eén Subsidiemaatregel (consumptie) zal altijd maar over 1 Subsidiemaatregel (aanbod) gaan. Meerdere consumpties zijn wel mogelijk.
 - o Het kan zijn dat er één toekenning gebeurt voor meerdere subsidiemaatregelen op hetzelfde moment. Het is belangrijk om te kunnen herleiden welk stukje van de som uit welke maatregel voortvloeit.
 - o Wat indien je tegelijkertijd één aanvraag doet voor meerdere subsidiemaatregelen uit hetzelfde reglement?
- De relatie Subsidiemaatregel (consumptie) ----- Beslissing
 - o Naast de toekenningsbeslissing, is er ook een uitbetalingsbeslissing, bv.

art. 1: "... beslist dat X euro wordt toegekend ..."

art. 2: "... beslist dat X euro wordt uitbetaald ..."

Het kan zijn dat de uitbetaling in een ander besluit wordt opgenomen dan die van de toekenning.

- Volgens de expertgroep is er wel geen nieuwe beslissing meer nodig wanneer er verschillende uitbetalingen zijn.
- De relatie Criteriumvereiste ----- Beslissing
 - Er kunnen geen andere criteriumvereisten in het toekenningsbesluit vermeld worden dan die wat gedefinieerd zijn in het reglement. Je kan immers geen bijkomende zaken opleggen die niet in het reglement staan.
- De relatie Subsidiemaatregel (aanbod) ----- Criteriumvereiste
 - Een reglement zonder criteria bestaat niet.

OEFENING 3: DEFINITIES VAN DE ENTITEITEN

Op basis van de input uit de vorige workshop van 20/03 werden de definities van de entiteiten aangepast en herwerkt. De deelnemers geven in groep feedback op deze aangepaste definities met betrekking tot toekenningen.

Term	Definitie en opmerkingen
Subsidiemaatregel (aanbod)	<p><u>Definitie</u> <i>Een publieke dienstverlening in de vorm van een uitbetaald bedrag om een hoger doel te dienen dat wordt toegekend op basis van het subsidiereglement.</i></p> <p><u>Opmerkingen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • “Hoger doel” vervangen door “algemeen belang”?
Subsidiemaatregel (consumptie)	<p><u>Definitie</u> <i>De afname van een subsidiemaatregel om al dan niet tot een uitbetaling te komen.</i></p> <p><u>Opmerkingen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Als we “uitbetaling” anders definiëren (zie verderop), moet deze definitie aangepast worden.
Toekenningsbesluit	<p><u>Definitie</u> <i>De authentieke schriftelijke neerslag van één of meerdere beslissing(en) over toekenning en/of niet-toekenning.</i></p>
Subsidiebeslissing	<p><u>Definitie</u> <i>Het oordeel van een bevoegd orgaan over het al dan niet toekennen van een subsidiemaatregel.</i></p> <p><u>Opmerkingen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Moeten we nog een onderscheid maken tussen beslissing en besluit als een e-mail, brief,... ook wordt gedefinieerd als een “toekenningsbesluit”?
Advies	<p><u>Definitie</u> <i>Input van een partij die betrokken is bij het beslissingsproces.</i></p>

	<p><u>Opmerkingen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zie ook bovenstaande opmerking. • “Partij” is heel ruim. • Misschien is het beter om te verwijzen naar het subsidiereglement: “zoals gedefinieerd in..”.
Toekenning	<p><u>Definitie</u> <i>De (principiële) beslissing die de begunstigde volgens het subsidiereglement het recht geeft op een uitbetaling.</i></p>
Uitbetaling	<p><u>Definitie</u> <i>De handeling waarbij een toegekend bedrag (gedeeltelijk) aan een begunstigde wordt uitgekeerd.</i></p> <p><u>Opmerkingen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Uitbetaling is nu een activiteit in het model; te bekijken of we dit niet beter als beslissing opnemen. • “Uitgekeerd”?
Niet-toekenning	<p><u>Definitie</u> <i>De beslissing om niet over te gaan tot toekenning/uitbetaling, gemotiveerd op basis van de regels van het subsidiereglement.</i></p> <p><u>Opmerkingen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zowel toekenning als uitbetaling moeten in de definitie. • Op basis van een nieuwe beslissing kan er wel nog afgeweken worden van het toegekende bedrag, bv. 100 euro toegekend krijgen, maar slechts voor 50 euro facturen. In principe moet dit terug naar het college, maar dit gebeurt in de praktijk niet. • Het dossier wordt afgesloten na betaling. • Moet “op basis van van de regels” niet “op basis van de criteriumvereisten” zijn?
Beoordeling	<p><u>Definitie</u> <i>De uitspraak of de begunstigde al dan niet aan een bepaalde criteriumvereiste voldoet.</i></p> <p><u>Opmerkingen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Is er een verschil tussen voorwaarde en criteriumvereiste?

OEFENING 4: ATTRIBUTEN VAN DE ENTITEIT

In deze oefening overlopen we de entiteiten en bepalen we de bijhorende attributen of eigenschappen.

Groep 1 (Antwerpen, Meulebeke)

Er werden twee voorbeelden bekeken en gemapt op het model:

- Het eerste voorbeeld ging over een niet-toekenning van een renovatietoelage.
De geïdentificeerde attributen:
 - Hierbij werd er verwezen naar een criteriumvereiste van het subsidiereglement waarbij een huis ouder dan 20 jaar moest zijn. In het model wordt een Niet-Toekenning aangemaakt met daarin de motivering en gelinkt naar deze criteriumvereiste met een beoordeling.
 - In het voorbeeldje werd ook “Financiële gevolgen: nee” gemapt. Dit verwijst naar een criteriumvereiste van het algemeen reglement die zegt dat de aanvrager financieel in orde moet zijn (bv. geen openstaande schulden bij het lokaal bestuur). Dit komt overeen met tweede link naar criteriumvereiste met als beoordeling “gunstig”.
- Het tweede voorbeeld ging over de werkingssubsidie van verenigingen.
De geïdentificeerde attributen:
 - Hierbij werd in bijlage van het besluit een lijst van de verenigingen toegevoegd met daarin het bedrag en het aantal punten dat ze toegekend kregen op basis van een verdeelsleutel. Het totaal aantal punten en de afzonderlijke punten en bedragen werden geïdentificeerd als attributen bij respectievelijk Toekenningsbesluit en Toekenning.

Groep 2 (Antwerpen, OCMW Gent, Vlaanderen)

In deze groep werd er vooral gekeken naar welke attributen nog ontbraken terwijl we de voorbeelden in het model pasten.

- Agent en Object: Het Object waarover de subsidie gaat is niet altijd dezelfde als de Agent. Een bepaalde Agent kan een subsidie aanvragen voor een Object bv. een groendak voor zijn huis. Het is belangrijk om voor het Object waar de subsidie voor wordt aangevraagd de looptijd bij te houden, dit om bv. dubbele financiering tegen te gaan. Het Object kan immers van eigenaar veranderen en een andere Agent zou dus nog een keer eenzelfde subsidie kunnen aanvragen wanneer de looptijd niet wordt bijgehouden bij het Object.
- Beslissing tot uitbetaling: In het voorbeeld van Antwerpen zagen we in de “uitbetalingsbesluit” nog extra criteria opduiken die niet vermeld stonden in het subsidiereglement. De begunstigde mocht geen openstaand bedrag, schulden, etc. hebben om de uitbetaling te laten doorgaan. Dit was wel een verouderde manier van noteren en normaal zouden deze criteria nu ook moeten opgenomen zijn in het subsidiereglement zelf en niet in het uitbetalingsbesluit.
- Aangevraagd bedrag: In het voorbeeld van Antwerpen werd er in de beslissing tot

uitbetaling ook vermeld wat het aangevraagde bedrag was voor de subsidie.

- Niet-Toekenning: We merkten op dat er in veel subsidiebesluiten enkel werd beslist over de Toekenningen en niet over de Niet-Toekenningen. Dit laat ruimte om te gaan interpreteren dat er geen uitspraak werd gedaan over de organisaties die geen subsidie kregen. Vaak zit de informatie over wie wel en niet een subsidie krijgt wel in de bijlage maar zelden zit dit nog eens apart in een besluit.

BESLUIT EN ACTIES

- Aan te vullen

- Te bekijken juridische vragen
 - Wie kan de beslissing over een toekenning nemen en op basis van wat?
CBS, gemeenteraad of administratie
 - In welke naam neemt administratie de beslissing in geval van een delegatiebesluit?
 - Is een delegatie rond subsidies nog wel mogelijk in het kader van het decreet lokaal bestuur?
 - Onderscheid tussen uitbetaling- en toekenningsbeslissing

AGENDA

Op 17 mei gaat nog 1 workshop door om het subsidiereglement te bespreken. De workshop van 6 juni werd vervangen door 2 feedbackmomenten op verschillende locaties.

De bedoeling is om het volledige model (subsidiereglement en -toekenning) te overlopen en af te kloppen. Deelnemers kunnen kiezen welk feedbackmoment best past voor hen.

Als afsluiter wordt er een online webcast gehouden. De exacte datum hiervoor wordt later gecommuniceerd.

LAATSTE WORKSHOP 17/05

- Uur: 9u-13u
- Locatie: VAC Gent, 4de verdiep (Corneel Heymans)
- Focus op het subsidiereglement: datamodel, definities, attributen en kardinaliteiten

FEEDBACKMOMENT 1 (LEUVEN)

- Wanneer: 10u-12u
- Locatie: VAC Leuven, Auditorium (gelijkvloers)

FEEDBACKMOMENT 2 (GENT)

- Wanneer: 10u-12u
- Locatie: VAC Gent, lokaal 18.15