

/// Semantische workshop 5 - traject lokale subsidies

Datum: 12/06/2019 en 10/07/2019

Locatie: VAC Gent en Stads Kantoor Leuven

AANWEZIGEN

Lokale besturen	Vlaamse Overheid	LBLOD projectteam
Dominique Baguet (Antwerpen)	Sarah Spiessens (AIV)	Katrien De Smet (ABB)
Eline Muys (OCMW Gent)		Kathleen Willekens (ABB)
Stefaan Blommaert (Meulebeke)		Dimitri Schepers (PwC)
Elke Van Hamme (Leuven)		Anouk De Meester (Skryv)
		Eveline Vlassenroot (UGent)
		Brecht Van de Vyvere (IDLab)

AGENDA VAN DE WORKSHOP

Uur	Wat?
10u00 - 10u15	Algemene introductie
10u15 - 11u00	Subsidiereglement toegelicht a.d.h.v. voorbeeld gemeente Maarkedal
11u00 - 11u45	Subsidietoekenning toegelicht a.d.h.v. scenario's
11u45 - 12u00	Volgende stappen

DEEL 1: SUBSIDIEREGLEMENT A.D.H.V. VOORBEELD

In deze eerste oefening, lopen we door een subsidiereglement en bouwen we zo geleidelijk aan het model op. Tegelijkertijd bespreken we de definities van de entiteiten die aan bod komen.

Lees dit samen met de bijhorende slides voor goed begrip. De (herwerkte) definities kan je [hier](#) raadplegen.

OPMERKINGEN

- In de definitie van Subsidiemaatregel is “SubsidieUitbetaling” aangepast naar “FinanciëleTransactie”:
 - Vraag: Hoort een korting daar dan onder?
 - Momenteel niet. We passen de definitie aan naar “Financieel Voordeel” zodat een Subsidiemaatregel later ook gebruikt kan worden voor kortingen. De definitie binnen dit model zal weliswaar enkel over “Financiële Transactie” gaan, wat specifiekere dan Financieel Voordeel is.
- Subsidiebedrag
 - Vraag: Wordt er later nog gespecificeerd wat er effectief wordt uitbetaald?
 - Ja, dit wordt behandeld in de entiteit “FinanciëleTransactie”.
 - Vraag: Wat is het onderscheid tussen “naam” bij een subsidiebedrag en de titel van een subsidiemaatregel?
 - Eén subsidiemaatregel kan meerdere bedragen hebben. Het model laat echter ook toe om meerdere subsidiemaatregelen met ieder één subsidiebedrag te maken. Het implementatie-traject zal duidelijker maken wat de beste manier van werken is, maar de vrijheid zal blijven voor lokale besturen om dit zelf te kiezen.
- Subsidieprocedurestap
 - Vraag: Wanneer er bij de procedurestap wel staat hoe dit moet worden gedaan, bv. het beroep moet per aangetekende brief aangevraagd worden, dan zitten hier toch wel criteria aan? Hier is het dan het criterium dat het per aangetekende brief moet.
 - Inderdaad, een procedurestap kan criteria bevatten volgens het model.
- Criteria bij de toekenning en/of uitbetaling
 - ToekenningCriteria en UitbetalingsCriteria kunnen verschillen. Bijvoorbeeld, indien de aanvrager wel recht heeft op de toekenning, maar nog openstaande schulden heeft, wordt de beslissing genomen om de uitbetaling te weigeren.
 - Definitie aanpassen van criterium? Want “je hebt er recht op”, maar daarom nog geen zekerheid dat je het zal krijgen.
 - Een attribuut “toepasbaarVoorBeslissing” is toegevoegd aan Criterium om de mogelijkheid te geven om aan te duiden voor welke soort beslissing het criterium geldt, bijvoorbeeld enkel voor de toekenning of uitbetaling.
 - De definitie van Criterium is uitgebreid met ‘toekenning of uitbetaling’. Zo is het duidelijker dat uitbetaling los van toekenning staat.

- Herwerkte definitie Criterium:
“Een criterium beschrijft wat nodig is om recht te hebben op de toekenning of uitbetaling van een subsidiemaatregel. Op een criterium kan beoordeeld worden.”
- CriteriumGroep:
 - Vraag: Bij het voorbeeld van de 54 sporttakken heb je dan 54 VereistenGroepen en 54 CriteriumVereisten?
 - Ja. De “of”-relatie wordt gecreëerd door het maken van aparte groepen.

DEEL 2: TOEKENNING A.D.H.V. SCENARIO’S

In deze tweede oefening, bespreken we het toekenningsgedeelte van het model aan de hand van vier scenario’s. Tegelijkertijd bespreken we de definities van de entiteiten die aan bod komen. De (herwerkte) definities kan je [hier](#) raadplegen.

Scenario 1: Eénfasige toekenning

- SubsidieToekenning:
 - Vraag: Waarom wordt hier nu wel “regel” gebruikt?
 - De definitie van SubsidieToekenning is aangepast van “regel” naar “criteria” om dichterbij het model te komen. Doordat we criteria nu ook kunnen typeren tot welke beslissing deze horen (bv. voor toekenning, uitbetaling...) kunnen de definities van SubsidieToekenning en SubsidieUitbetaling hierop afgestemd worden.
 - Herwerkte definitie SubsidieToekenning
“De (principiële) beslissing die erkent dat de begunstigde voldoet aan de criteria voor het toekennen van een subsidiemaatregel en bijgevolg recht heeft op die subsidiemaatregel.”
 - Vraag: Wat is het verschil tussen beslissing en toekenning?
 - Een toekenning is slechts één soort van beslissing. Daarnaast kan een beslissing ook een niet-toekenning, een uitbetalingsbeslissing etc. zijn.
- Motivering van de beslissing
 - Vraag: In hoeverre moet je een (niet-)toekenning beoordelen of motiveren?
 - Het model zegt op zich niet of er criteriumvereisten aangekruist moeten worden. Bijvoorbeeld: in Antwerpen wordt er bij niet-toekenning aangeduid welke criteriumvereisten specifiek niet voldaan zijn. Bij toekenning daarentegen is een beoordeling met motivering “Voldoet aan alle vereisten” voldoende.
- Advies is een beoordeling
 - Vraag: Vreemd dat een advies wordt gezien als een beoordeling. Deze hebben een ander gewicht. De beoordeling gebeurt door het bevoegd orgaan die de toekenningsbeslissing neemt.

- Conclusie: Een advies is geen beoordeling. We passen dit aan in het model; een beoordeling kan wel gefundeerd zijn op een advies.
- Definitie van advies: Bakenen we advies af als komende van externen of niet? Als het interne diensten zijn die advies geven, dan is het vreemd dat het gemeentebestuur zichzelf adviseert.
 - We laten de definitie van advies breed, omdat het te moeilijk is om te definiëren wat extern is. Bijvoorbeeld: is een sportraad extern?
 - De definitie wordt aangepast naar “Input van een partij die bijdraagt aan het beslissingsproces.”
- Gaat een advies altijd over een kwaliteitsoordeel?
 - Nee, dit kan zowel kwantitatief als kwalitatief zijn.
- Moeten we advies ook linken aan criteriumvereiste en criteria?
 - We hebben het model aangepast zodat een advies ook “criteriumbeoordelingen” kan bevatten.
- Het kan dat de adviesraad een advies geeft dat niet gestoeld is op het reglement.
 - Dit is mogelijk in het model. Een advies moet niet per se gelinkt zijn aan een criterium(vereiste).
- Wanneer de administratie een “voorbeoordeling” doet over het dossier, kan dit hier worden gezien als een advies?
 - Op basis van de feedback, hebben we in het model een onderscheid gemaakt tussen de “Beoordeling”, die de motivering van de beslissing is, en een “Criteriumbeoordeling”, die de beoordeling van de consumptie t.o.v. een criterium(vereiste) is. Zo kan de administratie deze “Criteriumbeoordelingen” vooraf opstellen en kan vervolgens de beoordeling van het college hiernaar linken.
- Kan in de definitie van Beoordeling “eventueel” niet beter gewijzigd worden door “eventueel op niveau” om verwarring te voorkomen?
 - Nieuwe definitie Beoordeling:
“De motivering van de subsidiebeslissing, gebaseerd op criteriumbeoordelingen en adviezen.”

Scenario 2: Twee-fasige toekenning

Geen opmerkingen

Scenario 3: Uitbetaling in verschillende schijven

- Vraag: Kunnen er bij een uitbetalingsbeslissing ook niet één of meerdere financiële transacties worden gedaan?
 - Antwoord: Ja, dat kan zeker. Er wordt enkel vereist dat deze financiële transacties gelinkt zijn met de Subsidietoekenning, omdat een toekenning minimaal vereist is en een uitbetalingsbeslissing daarentegen optioneel is.

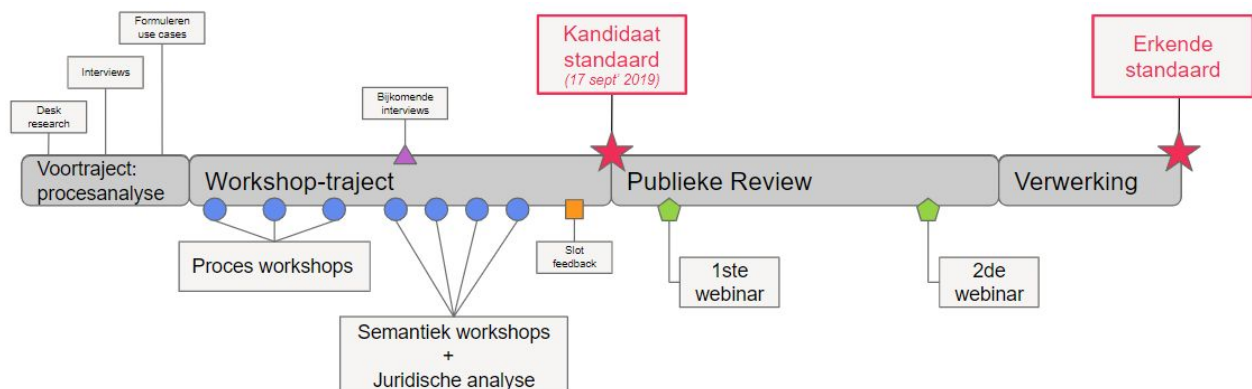
Scenario 4: Niet-toekenning

- Vraag: Wat als er een rangorde is, maar er is maar budget voor de eerste 4 projecten. Hoe verhoudt zich dat tot het model?
 - Deze restrictie zou in een criterium voor het toekennen moeten staan, zodat het mogelijk is om de andere projecten af te keuren (niet toe te kennen) op basis hiervan.

DEEL 3: VOLGENDE STAPPEN

Na dit feedbackmoment in het VAC Gent volgt een laatste feedbackmoment in Leuven. We verwerken vervolgens de laatste opmerkingen in een (voorlopig) finale versie van het model. In de zomermaanden werken we aan het integreren van dit model in het vocabularium van de reeds bestaande OSLO-modellen en aan het online publiceren van dit model op [data.vlaanderen.be](https://data.vlaanderen.be/ns#Vocabularia). De vocabularia zullen terug te vinden zijn op <https://data.vlaanderen.be/ns#Vocabularia>, de applicatieprofielen op <https://data.vlaanderen.be/ns#Applicatieprofielen>

In september wordt het model (als alles goed verloopt) erkend als kandidaat-standaard en begint de publieke review-periode. Deze start met een webinar, waarna iedereen gedurende een zestal maanden “issues” kan registreren over het model. Op het einde van de publieke review, wordt er een afsluitende webinar georganiseerd waar we onze oplossingen voor de gegeven issues bespreken. Ten slotte, kan het model hierna erkend worden als officiële standaard.



Voor meer informatie of opmerkingen kunt u steeds terecht op digitaalABB@bz.vlaanderen.be

ACTIEPUNTEN

- Wil je de definities graag nog eens rustig nakijken of nabespreken met een collega? Je kan ze hier de meest recente versie terugvinden:
<https://pwc-technology-be.github.io/OSLO-Subsidies/doc/applicatieprofiel/subsidies/>.
Bedankt om je bedenkingen door te sturen.
- We zijn steeds op zoek naar manieren om onze aanpak te verbeteren. Heb je suggesties of opmerkingen? Aarzel niet om die met ons te delen via digitaalABB@bz.vlaanderen.be.