



Vlaamse
overheid

OSLO ThemaWG Organisatie

12/10/2016

**INFORMATIE
VLAANDEREN**



www.vlaanderen.be/informatievlaanderen

Agenda

- > Recap meeting 16/06/2016
- > Aanzet nieuw model
- > Discussie

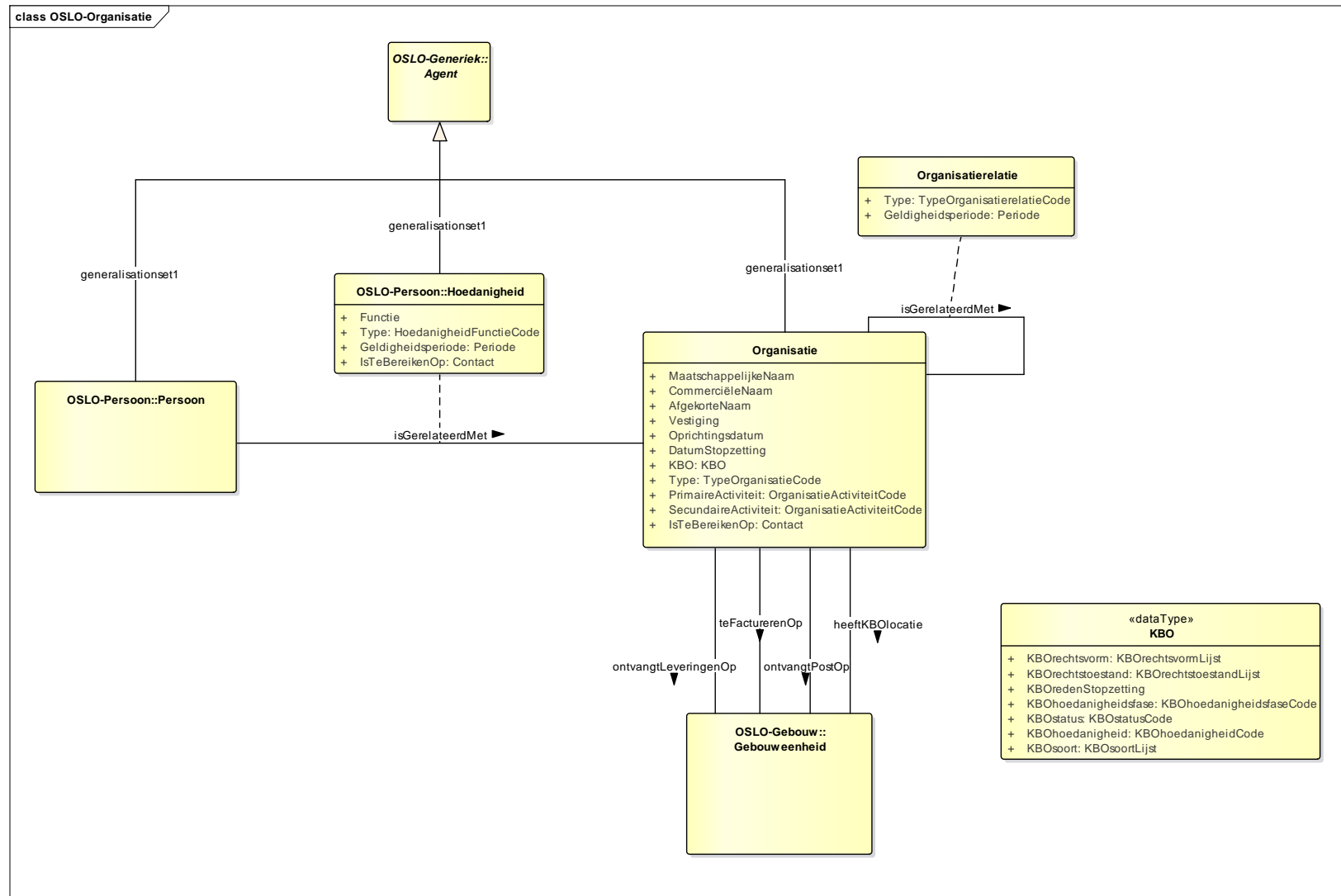
Recap meeting 16/06/2016

- > Voorstelling van:
 - Domeinmodel Wegwijs
 - UML-versie van OSLO1

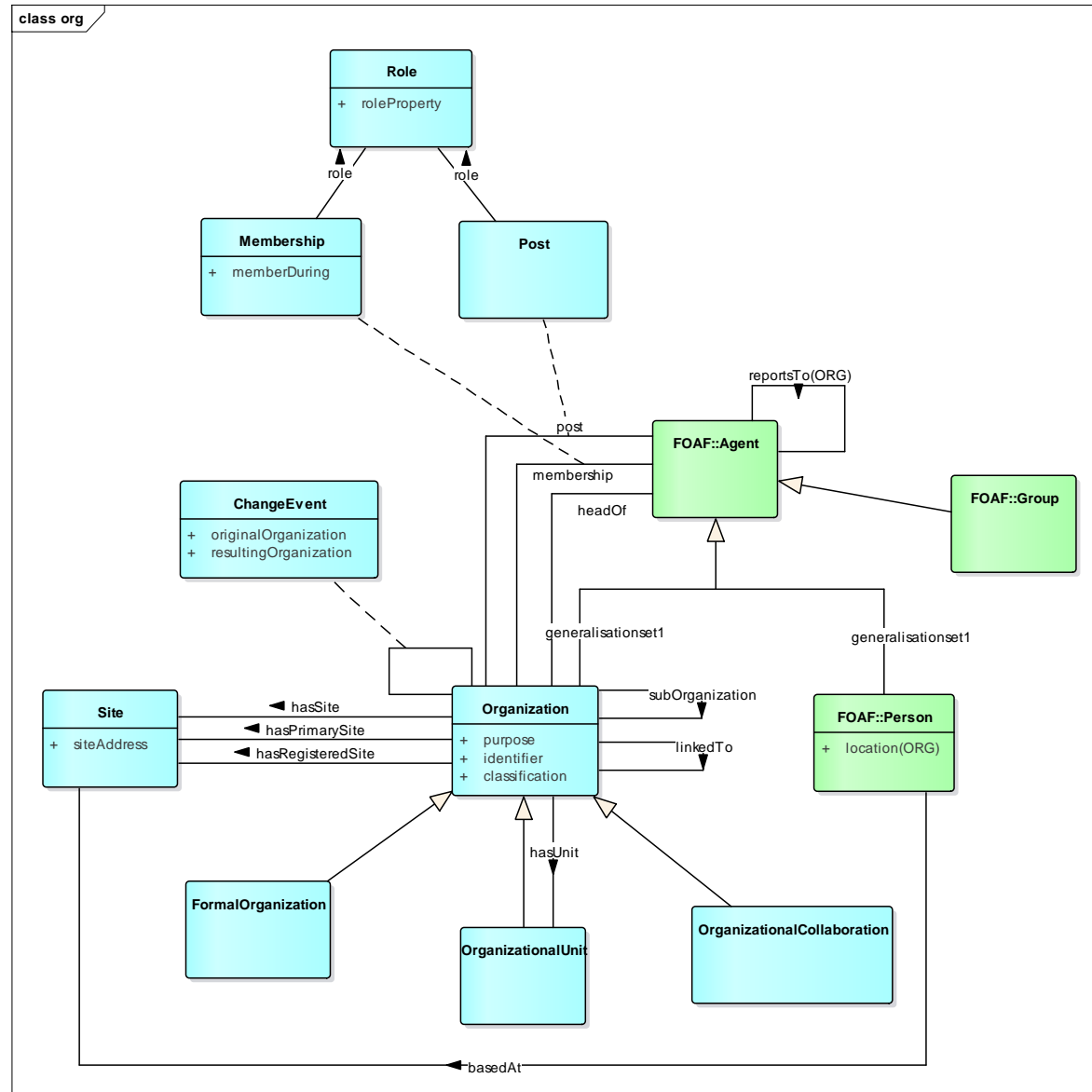
Aanzet nieuw model

- > Inspiratie:
 - OSLO1
 - ISA:
 - > CBV (vervangen door REGORG)
 - > CPOV
 - W3C:
 - > ORG
 - > REGORG
 - Wegwijs

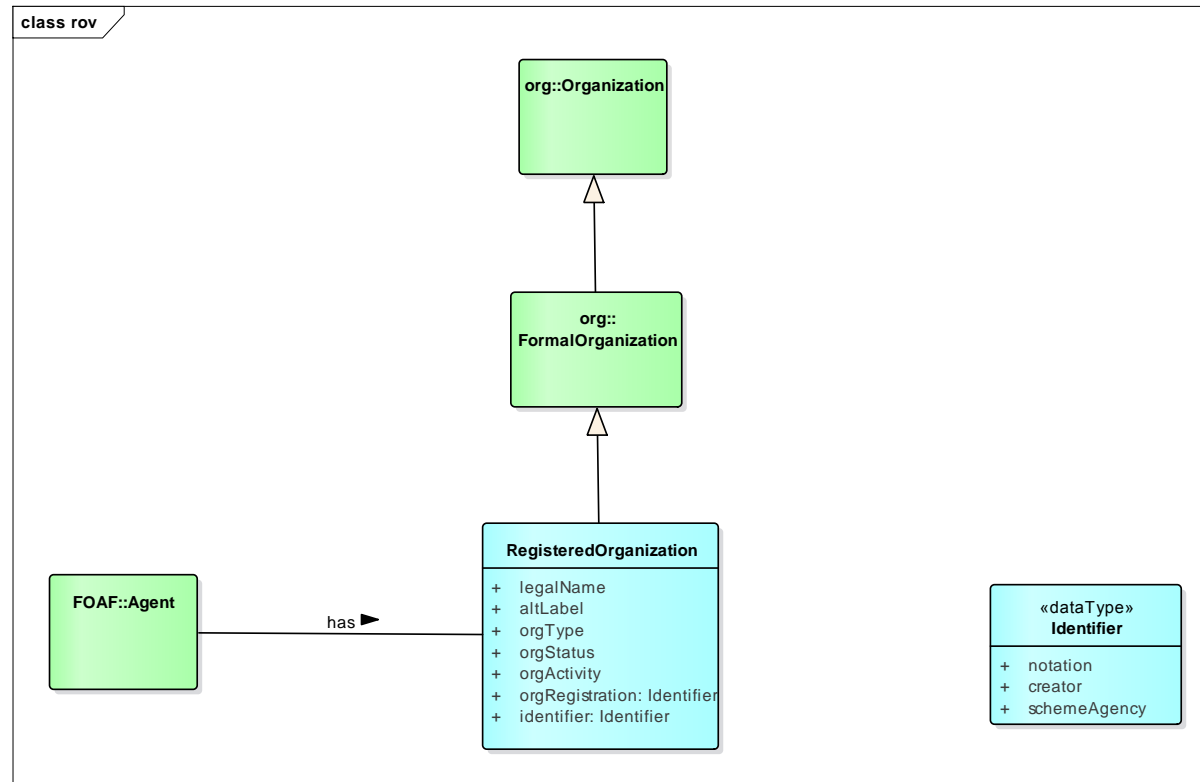
OSLO² TW Dienstverlening



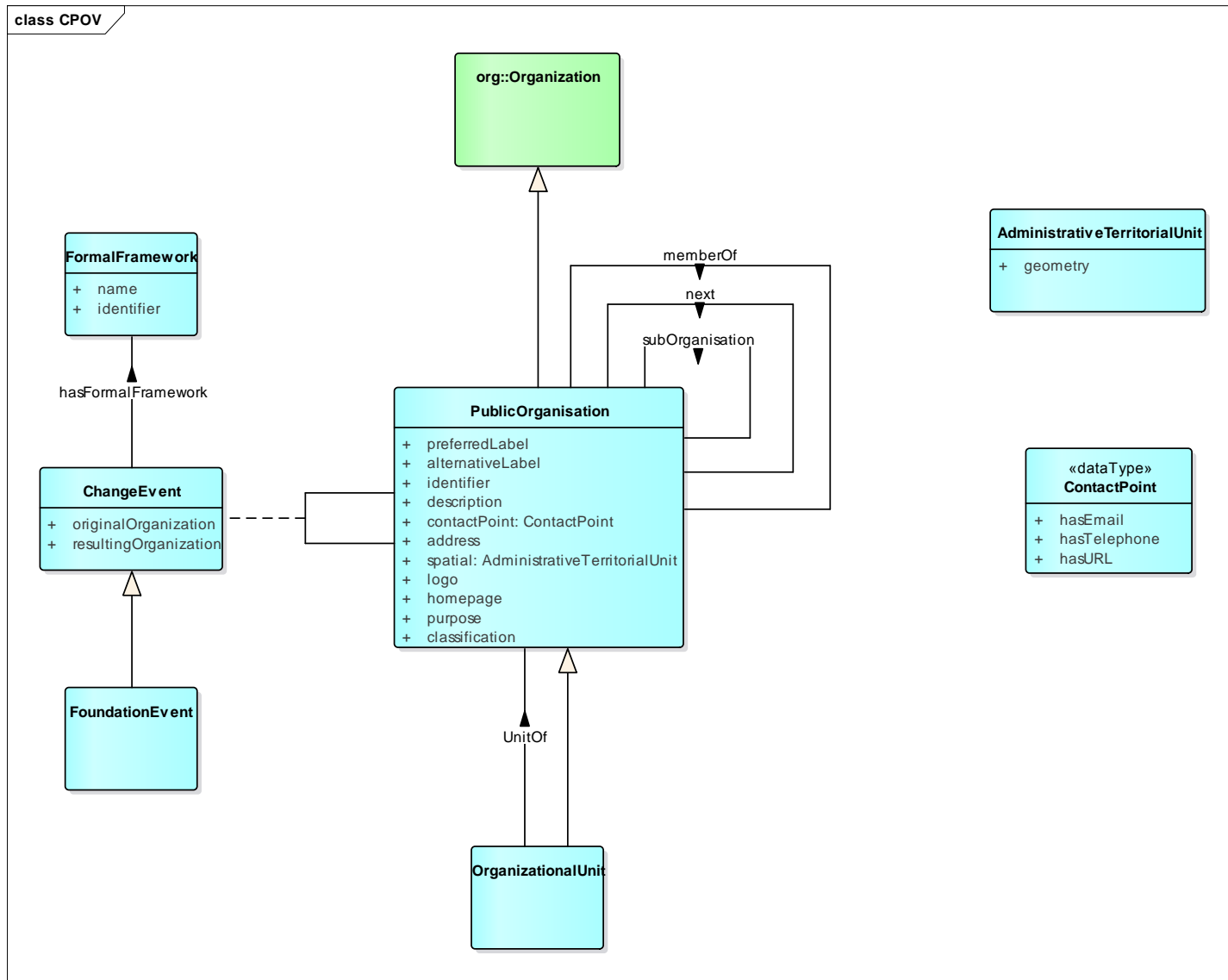
ORG-refactored



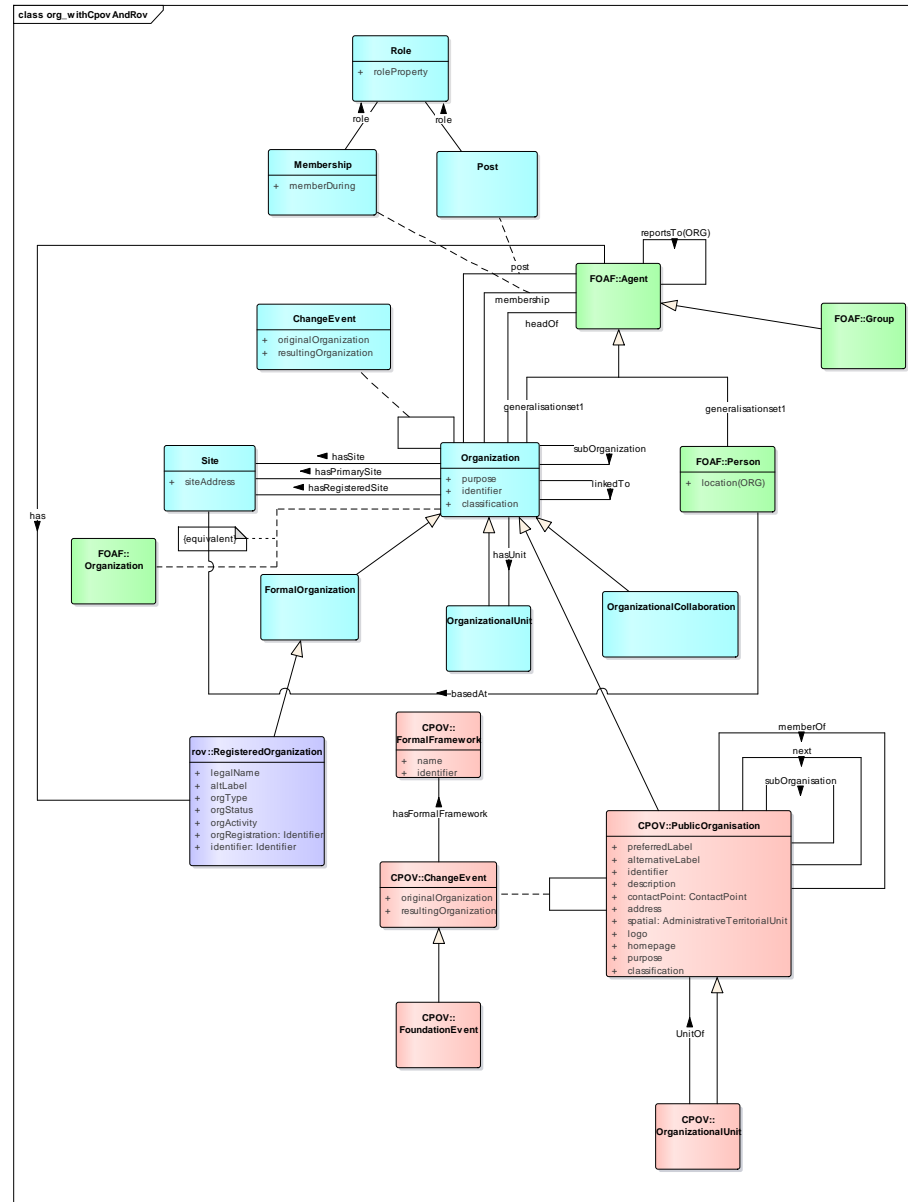
REGORG-refactored



CPOV-refactored



Samenhang CPOV met ORG-REGORG-FOAF



Samenhang CPOV-ORG-REGORG-FOAF

- > CPOV:PublicOrganisation is subklasse van ORG:Organisation ipv van ORG:FormalOrganisation
 - maw: ook niet-formele organisaties kunnen PublicOrganisation zijn
- > ORG:FormalOrganisation is superklasse van REGORG:RegisteredOrganisation
 - maw: alle geregistreeerde organisaties zijn formele organisaties
- > ORG:FormalOrganisation, ORG:OrganisationalUnit, ORG:OrganisationalCollaboration & CPOV:PublicOrganisation zijn niet disjoint
 - maw: bv publieke organisatie kan tegelijk ook formele (en zelfs geregistreeerde) organisatie zijn, of OrganisationalUnit, of...

Issues CPOV-ORG-REGORG-FOAF

- > CPOVissue01: Sommige elementen van CPOV:PublicOrganisation zijn al aanwezig bij ORG:Organisation (ChangeEvent, OrganisationalUnit, purpose, classification etc).
 - In specs CPOV staat dat ze in RDF gebonden zijn aan zelfde elementen in ORG
 - Hoe modelleren we dit in UML?
- > CPSVAPissue21: CPOV:PublicOrganisation is subklasse van ORG:Organisation, in CPSV is het echter een subklasse van FOAF:Agent.
 - Fout? Indien ja: door te geven bij CPOV-review.
- > ORGissue01: FOAF:Agent & FOAF:Person werden binnen ORG uitgebreid met specifieke properties.
 - Hoe modelleren in UML?
- > ORGissue02: ORG:Organisation is owl:equivalent aan FOAF:Organisation in RDF-specs (<> owl:sameAs).
 - Wat betekent dit concreet voor het model?

```
class OSLO-Organisatie_withCPOVetc
```



Matching: informele screening

- > Concepten zowel in OSLO1 als in ORG/ROV/CPOV
- > Concepten uit ORG/ROV/CPOV zonder equivalent bij OSLO1
- > Concepten uit OSLO1 zonder equivalent bij ORG/ROV/CPOV

Zowel in OSLO1 als in ORG/ROV/CPOV

1. OSLO1:Organisatie is semantisch identiek aan ORG:Organisation
2. OSLO1:Organisatie:Organisatierelatie vat een aantal self-relaties samen van ORG:Organisatie en van CPOV:PublicOrganisation (linkedTo, subOrganisation, hasUnit, memberOf, Next)
3. Datatype OSLO1:KBO vertegenwoordigt min of meer de properties van ROV:RegisteredOrganisation?
4. OSLO1:Hoedanigheid vat een aantal entiteiten en relaties samen uit ORG (Membership/membership, Role, Post/post, headOf)
5. Relaties van OSLO1:Organisatie met Gebouweenheid lijken sterk op relaties van ORG:Organisatie met ORG:Site

Zowel in OSLO1 als in ORG/ROV/CPOV (vervolg)

6. Entiteit ORG:Site mapt op property
OSLO1:Organisatie:vestiging
7. OSLO1:Organisatie:primaire- en secundaireActiviteit lijkt
mappen op ORG:Organisation:Classification en
CPOV:PublicOrganisation:Classification?
8. Maar mapt echt op
REGORG:RegisteredOrganisation:orgActivity
9. OSLO1:Organisatie:LegalName mapt op
REGORG:PublicOrganisation:maatschappelijkeNaam
10. CPOV:Organisation:altLabel/REGORG:RegisteredOrganisation:
alternativeLabel heeft een brede match met
OSLO1:Organisatie:CommerciëleNaam & AfgekorteNaam.

Zowel in OSLO1 als in ORG/ROV/CPOV (vervolg)

11. REGORG:RegisteredOrganisation:orgType lijkt overeen te komen met OSLO1:Organisatie:type (of eerder KBOrechtsvorm?)
12. Zowel in OSLO1 als bij ORG/CPOV is één en ander te vinden rond oprichting (OSLO1:Organisatie:oprichtingsdatum, ORG:ChangeEvent, CPOV:ChangeEvent met subklasse CPOV:FoundationEvent)
13. OSLO1:Organisatie:KBO:status lijkt te mappen op REGORG:RegisteredOrganisation:orgStatus
14. Zowel bij OSLO1:Organisatie als CPOV:PublicOrganisation vinden we contactinfo (isTeBereikenOp, hasContactPoint)
15. REGORG:RegisteredOrganisation:orgRegistration+identifieer lijkt te mappen op OSLO1:Organisation:identificator:bron & identificator

In **ORG/ROV/CPOV**, niet in **OSLO1**

1. ORG:ChangeEvent en CPOV:ChangeEvent (incl FoundationEvent)
2. Specialisaties van organisatie (CPOV:PublicOrganisation, ORG:OrganisationalUnit en CPOV:OrganisationalUnit, ORG:OrganisationalCollaboration, ORG:FormalOrganisation, REGORG:RegisteredOrganisation)
3. Afzonderlijke entiteit Site voor vestigingen (bij OSLO1 gewoon een boolean)
4. ORG:Organisation:purpose, CPOV:PublicOrganisation:preferredLabel, description, logo, spatial, address, homepage (hoewel deze laatste 2 wellicht aanwezig in isTeBereikenOp)
5. CPOV:PublicOrganisation:spatial

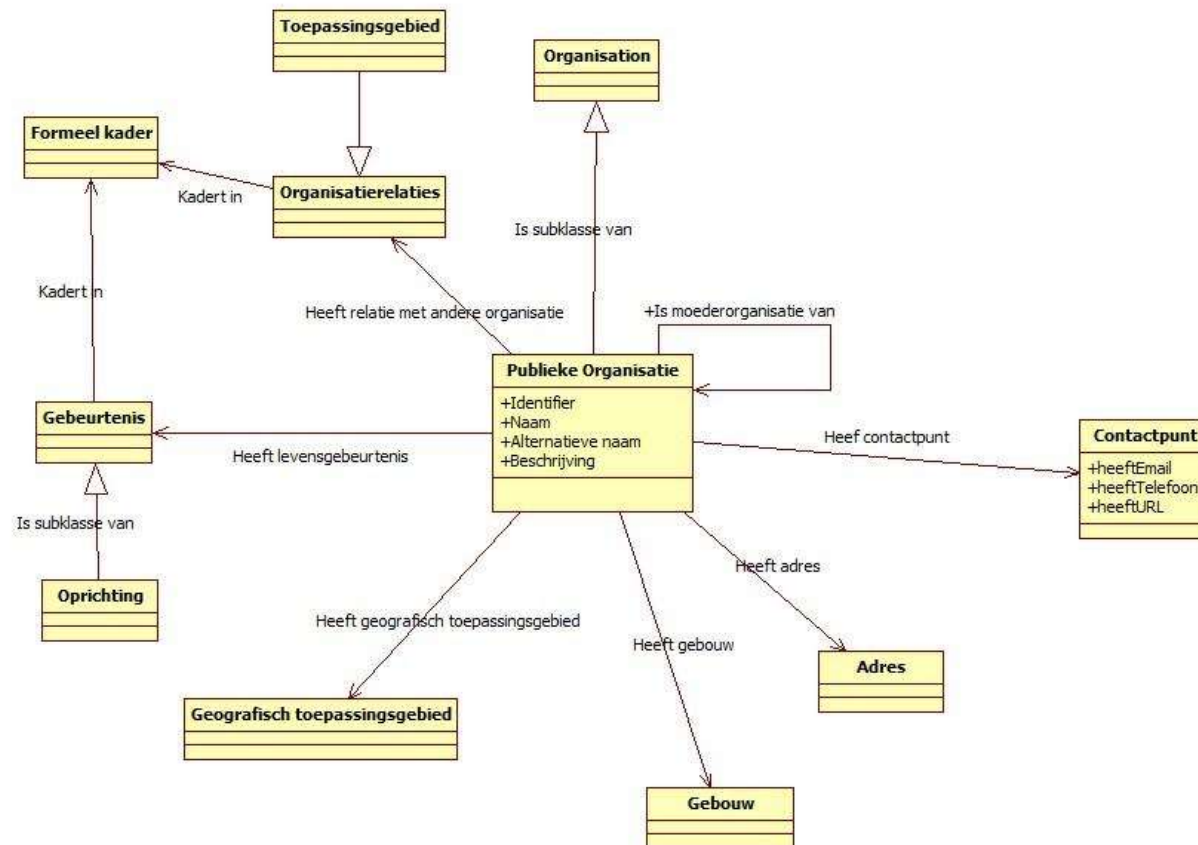
In OSLO1, niet in ORG/ROV/CPOV

1. Info over stopzetting, rechtstoestand
2. KBOsoort: NatuurlijkPersoon, RechtsPersoon
3. Info over “machtingen”: KBOhoedanigheid

Eerste conclusies uit informele screening

- > Concept van not-disjoint subklassen invoeren om verschillende sets van properties te structureren:
 - GeregistreeerdeOrganisatie (met allerlei KBO-gerelateerde data)
 - PubliekeOrganisatie
 - OrganisatieEenheid
- > Combinaties zijn daardoor mogelijk; vb: Geregistreeerde publieke organisatie
- > Concept van vestiging uit Organisatie halen (of opvoeren als subklasse)
- > Voor de rest is nog wel wat onderzoek nodig (formele mapping, fijnafstemming,...)
- > Generieke Organisatierelatie versus specifieke bij ORG, generieke Hoedanigheid versus specifieke bij ORG

Wegwijs



Wegwijs screening

- > Afgeleid van CPOV, beperkt tot PubliekeOrganisatie
- > Niet in CPOV:
 - PubliekeOrganisatie:heeftGebouw
 - Toepassingsgebied subklasse van OrganisatieRelaties?
 - Relatie OrganisatieRelaties-FormeelKader
 - Loketten modelleren als organisaties?
- > Niet in Wegwijs:
 - Al wat lijkt op Hoedanigheid: voor apart domein Rollen & Mandaten

Vragen?

