

Problème très classique de théorie des graphes avec de multiples applications (chemin le plus rapide ou de distance minimum entre deux points : cf mappy, viamichelin, tables de routage en informatique, ...). Dans sa forme la plus simple, le problème est bien résolu avec plusieurs algorithmes polynomiaux de résolution proposés il y a une cinquantaine d'années.

Mais, de nombreuses variations peuvent être introduites, certaines parvenant même à rendre le problème bien plus difficile (NP dur).

- Contraintes additionnelles : passage obligatoire en certains points, précedence entre sommets, législation du travail (par ex points de pause), plusieurs chemins arcs-disjoints pour sécurisation, contrainte sur la capacité du véhicule, fenêtres de temps de passage en un point, ...
- Autre élément de variation : One to one (une origine, une destination), One to all (broadcast), All to all.
- Existence ou non d'arcs de coûts négatifs et/ou de circuits.

## Données

- Un graphe  $G = (V, E)$  orienté
- Une fonction de pondération (ou de distance)  $w : E \rightarrow \mathbb{R}$

## Poids d'un chemin

Le poids du chemin  $p = \langle v_0, v_1, v_2, \dots, v_k \rangle$  est la somme des poids des arcs qui le constituent.

$$w(p) = \sum_{i=1}^k w(v_{i-1}, v_i)$$

# Algorithme de Dijkstra

## Cadre :

- Une seule origine (source) : sommet  $s$
- Un graphe avec des arcs valués positivement, symétrique ou non

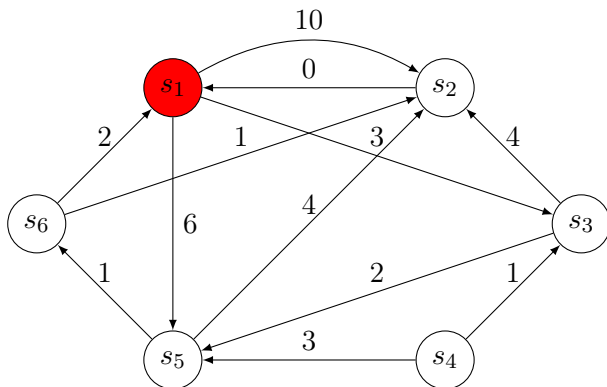
## Idée :

- On calcule progressivement les plus courtes distances de  $s$  vers chaque sommet  $x_i$  ( $d_i$ ).
- A chaque itération, on traite le sommet non encore traité de plus petite valeur  $d_i$  (car on est sûr avec les valuations positives qu'il ne pourra plus être amélioré).
- on crée progressivement une arborescence des plus courts chemins de racine  $s$  par la structure *pere*.

# Détail de l'algorithme de Dijkstra

- Initialisations :
  - ▶  $V = \{s\}; d_s = 0;$
  - ▶  $\forall i \neq s$ , si l'arc  $(s,i)$  existe alors  $d_i = w(s,i)$  ( $\infty$  sinon),  $pere(i) = s$
- Boucle principale : Tant que  $V \neq S$  faire
  - ▶ Trouver un noeud  $t$  de  $S - V$  tq  $d_t = \text{Min}(d_i, i \in S - V)$ ,
  - ▶  $V = V \cup \{t\}$
  - ▶  $\forall k \in \Gamma_t^+$ 
    - ★ Si  $(d_k \geq d_t + w(t,k))$  alors  $d_k = d_t + w(t,k)$ ,  $pere(k) = t$

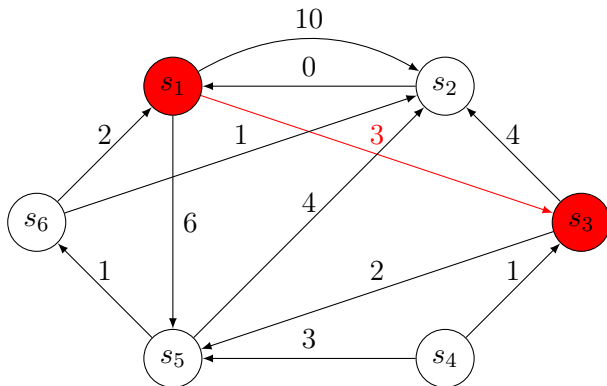
# Exemple : pcc à partir de $s_1$



$$V = \{s_1\}$$

Sommet	$s_1$	$s_2$	$s_3$	$s_4$	$s_5$	$s_6$
d	<b>0</b>	10	3	$\infty$	6	$\infty$
pere	-	$s_1$	$s_1$	-	$s_1$	-

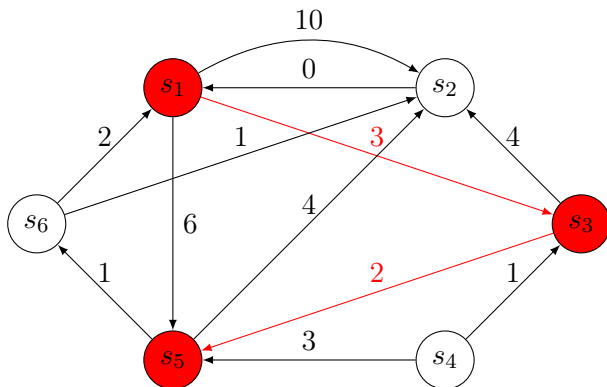
# Exemple : pcc à partir de $s_1$



$$V = \{s_1, s_3\}$$

Sommet	$s_1$	$s_2$	$s_3$	$s_4$	$s_5$	$s_6$
d	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	$\infty$	<b>5</b>	$\infty$
pere		<b><math>s_3</math></b>	$s_1$	-	<b><math>s_3</math></b>	-

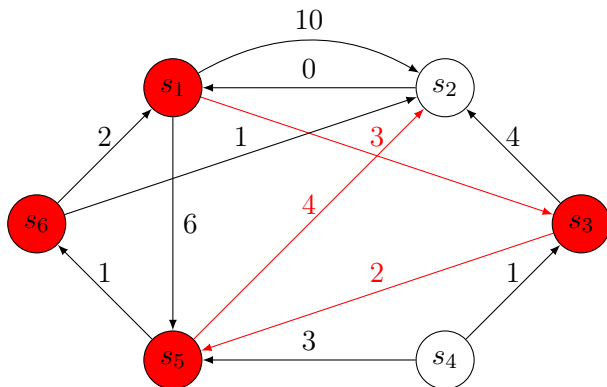
# Exemple : pcc à partir de $s_1$



$$V = \{s_1, s_3, s_5\}$$

Sommet	$s_1$	$s_2$	$s_3$	$s_4$	$s_5$	$s_6$
d	<b>0</b>	7	<b>3</b>	$\infty$	<b>5</b>	<b>6</b>
pere	-	$s_3$	$s_1$	-	$s_3$	$s_5$

# Exemple : pcc à partir de $s_1$

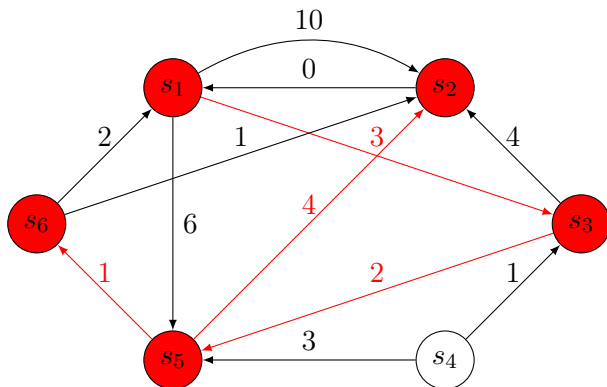


$$V = \{s_1, s_3, s_5, s_6\}$$

Sommet	$s_1$	$s_2$	$s_3$	$s_4$	$s_5$	$s_6$
d	<b>0</b>	7	<b>3</b>	$\infty$	<b>5</b>	<b>6</b>
pere		$s_3$	$s_1$	-	$s_3$	$s_5$



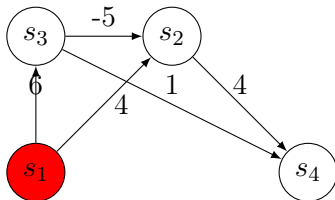
# Exemple : pcc à partir de $s_1$



$$V = \{s_1, s_2, s_3, s_5, s_6\}$$

Sommet	$s_1$	$s_2$	$s_3$	$s_4$	$s_5$	$s_6$
d	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	$\infty$	<b>5</b>	<b>6</b>
pere		$s_3$	$s_1$	-	$s_3$	$s_5$

# Ca ne marche plus avec des coûts négatifs



L'implémentation la plus simple consiste à faire un tableau pour  $d$ . On obtient alors une complexité en  $O(n^2)$  :

- A chaque itération, on traite un sommet ( $n - 1$  itérations)
- Lors du traitement d'un sommet, on parcourt le tableau  $d$  pour rechercher le sommet non traité de plus petite valeur ( $O(n)$ )
- Chaque successeur (en fait chaque arête) est traité une et une seule fois. Or  $m \leq \frac{n \cdot (n-1)}{2}$ . D'où  $O(n^2)$

On peut se battre pour obtenir une meilleure complexité. La meilleure complexité pouvant être obtenue pour cet algorithme est en  $O(m + n \cdot \log_2 n)$ .

On peut noter que si  $m = O(n^2)$ , c'est à dire si le graphe est complet ou tout du moins très dense, cela a donc peu d'intérêt.

# Une complexité en $O(n \log n)$

Pour l'obtenir, il faut utiliser une structure de données un peu complexe : soit un tas binomial, soit un tas de Fibonacci. L'objectif est que toutes les opérations suivantes soient en  $\log_2 n$  :

- Trouver l'élément de plus petite valeur
- Effacer du tas l'élément de plus petite valeur (en remontant les autres donc)
- Accéder à la valeur d'un élément donné
- Diminuer la valeur d'un élément donné (= Effacer un élément donné du tas + insérer un nouvel élément)