

Geoducation

Antoine Drouhin, Aurélien Garret, Cécile Hu, Lucas Morel

TODO, Note/CR de Réunion avec la prof :

- décrire la base de données : taille, variable quanti ou quali (à faire pour la présentation orale)
- Ségrégation scolaire
- Idée :
- Essayer de faire une classif sur les différents tx de réussite et les filières (pas étonné qu'en ts gros tx de réussite, qu'en L non etc,...) Essayer de voir pourquoi meilleur on est meilleur on sera et vice versa.
- Choisir un indcateur de réussite, créer un indictauer en addionnant les tx de réussite par lycée, puis régréssion pouvoir si dépend de la filière et de la géographie.
- Secteur pivée/public
- Rural/urbain
- Puis régréssion synthétique
- Cherche taille des communes pour joindre

Introduction

Base de données

Notre de base de données à été trouvée sur le site Data.gouv. Nous avons croisé deux jeux de données distincts. Le premier concerne des données sur la performance des lycées en France (taux de réussite etc). Le second présente des données géographiques pour l'ensemble des établissement scolaires français (Coordonnées GPS, etc.).

<https://www.data.gouv.fr/fr/>

Nous avons choisi cette base car elle présente une approche intéressante sur la compréhension d'un sujet qui nous concerne tous, l'éducation. L'approche géographique des question de réussite scolaire nous a semblé être un champs suffisamment complet pour permettre l'utilisation des méthodes d'analyse vue en cours.

L'intérêt et le questionnement général porte sur la réussite scolaire de la France en fonction de la position géographique des établissements scolaires. Y'a t-il une corrélation entre la situation géographique des établissements et la réussite scolaire des étudiants ?

Plusieurs problématiques en découlent comme :

Y'a t-il des différences de réussites entre le top 10 des grandes villes en France et les villes de province ? Paris bénéficie-t-elle d'une réussite supérieure au reste de la France ? Quelles régions de France semble réussir mieux que les autres ?

Initialisation de la base de donnée

```
read.csv2("geoducation-data2.csv", sep=";", header=TRUE, na.strings = "")->bdd
#exists('bdd')
```

Khi-Deux

```

bddKhiDeux = bdd[, c('Académie','Effectif.Présents.série.L','Effectif.Présents.série.ES','Effectif.Présents.série.S')]
# Petit clean des datas (Antoine)
bddKhiDeux[is.na(bddKhiDeux)] <- 0

# Cette portion de code suppose que bdd est ordonné par nom d'académie. (Antoine)

tableKhiDeux <- data.frame()
indiceCourant = 1
aca <- bddKhiDeux[1,"Académie"]

for(i in 1:nrow(bddKhiDeux)){
  if(aca != bddKhiDeux[i,"Académie"]){
    indiceCourant = indiceCourant + 1
    aca <- bddKhiDeux[i,"Académie"]
  }
  if (length(rownames(tableKhiDeux)) != 0 && !is.na(tableKhiDeux[indiceCourant,"Académie"]) && bddKhiDeux[i,"Académie"] != aca){
    tableKhiDeux[indiceCourant,"ES"] <- tableKhiDeux[aca,"ES"] + bddKhiDeux[i,"Effectif.Présents.série.ES"]
    tableKhiDeux[indiceCourant,"L"] <- tableKhiDeux[aca,"L"] + bddKhiDeux[i,"Effectif.Présents.série.L"]
    tableKhiDeux[indiceCourant,"S"] <- tableKhiDeux[aca,"S"] + bddKhiDeux[i,"Effectif.Présents.série.S"]
  } else {
    tableKhiDeux <- rbind(tableKhiDeux, data.frame(Académie = aca,ES = bddKhiDeux[i,"Effectif.Présents.série.ES"],L = bddKhiDeux[i,"Effectif.Présents.série.L"],S = bddKhiDeux[i,"Effectif.Présents.série.S"]))
  }
}

```

Ici on a créé notre tableau pour effectuer notre test du Khi Deux (nous deux)

```
print(tableKhiDeux)
```

##	Académie	ES	S	L
## 1	AIX-MARSEILLE	4509	7678	2311
## 2	AMIENS	2744	4651	1530
## 3	BESANCON	1721	3099	767
## 4	BORDEAUX	5003	8344	2632
## 5	CAEN	2360	3614	1353
## 6	CLERMONT-FERRAND	1797	2923	1118
## 7	CORSE	359	565	301
## 8	CRETEIL	7065	11182	3253
## 9	DIJON	2263	4053	1231
## 10	GRENOBLE	5856	9084	2491
## 11	GUADELOUPE	755	1248	570
## 12	GUYANE	328	438	274
## 13	LA REUNION	1300	2441	985
## 14	LILLE	6128	11026	2726
## 15	LIMOGES	830	1691	617
## 16	LYON	5374	8980	2149
## 17	MARTINIQUE	604	1021	418
## 18	MAYOTTE	577	408	395
## 19	MONTPELLIER	3633	6687	2268
## 20	NANCY-METZ	3349	6085	1578
## 21	NANTES	5841	9111	2921
## 22	NICE	3344	5504	1696
## 23	ORLEANS-TOURS	3756	6253	1904

```
## 24          PARIS  4556  7358 2535
## 25        POITIERS 2596  3913 1509
## 26          REIMS 1909  3448  955
## 27        RENNES 5707  8741 2426
## 28          ROUEN 2996  4805 1606
## 29      STRASBOURG 3102  5056 1124
## 30        TOULOUSE 4249  8152 2265
## 31     VERSAILLES 11720 17807 4720
```

On procede maintenant aux étapes du khi deux :

1 Calcul des effectifs théoriques

```
khideux <- chisq.test(tableKhiDeux[,c('S','ES','L')])
print(khideux)
```

```
##
## Pearson's Chi-squared test
##
## data:  tableKhiDeux[, c("S", "ES", "L")]
## X-squared = 1789.1, df = 60, p-value < 2.2e-16
```

La probabilité que la situation géographique soit indépendante de la répartition dans les différentes filières est donc inférieure à $2.2e-16$.

Régression

Est ce que le taux de réussite des élèves en terminale S s'explique par la localisation académique ?

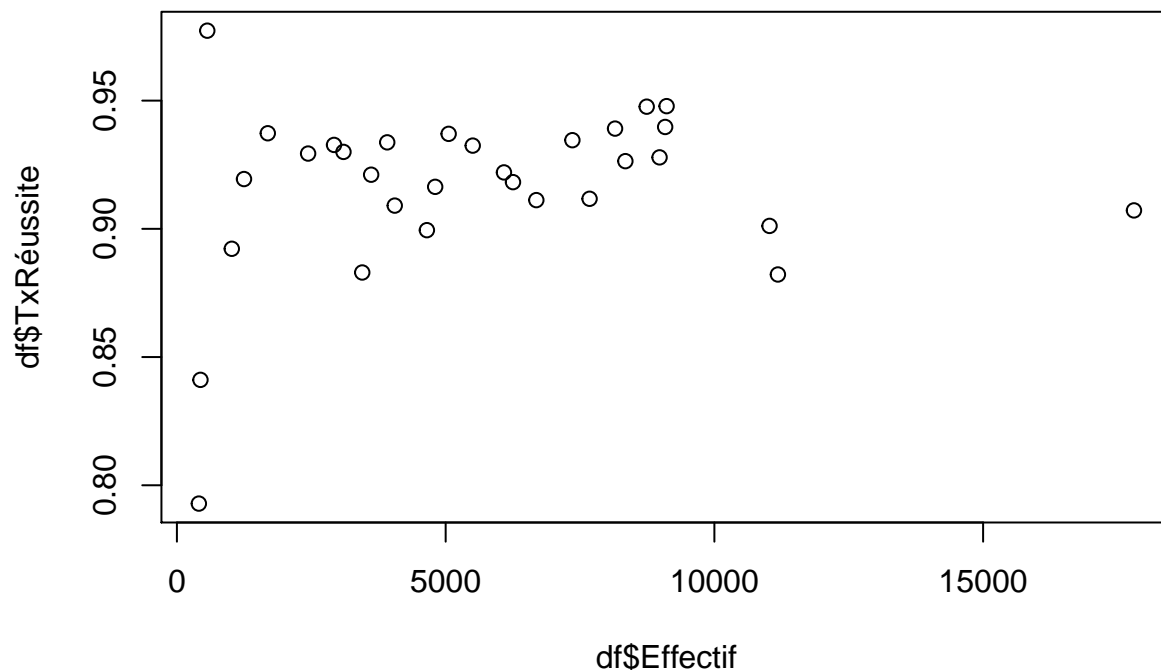
Commentaires Aurélien : A voir si la moyenne du tx de réussite c'est le bon truc, regarder et analyser les data et faire le bon choix de l'incateur.

```
bddReg = bdd[, c('Académie', 'Effectif.Présents.série.S', 'Taux.Brut.de.réussite.série.S')]
bddReg[is.na(bddReg)] <- 0
bddReg[3] <- bddReg[3]/100

df=data.frame(bddReg[1], bddReg[2], bddReg[3])
df<-df[(df$Effectif.Présents.série.S>0 & df$Taux.Brut.de.réussite.série.S>0),]

regData = aggregate(df$Effectif.Présents.série.S, by=list(df$Académie), FUN=sum)
regData = c(regData, aggregate(df$Taux.Brut.de.réussite.série.S, by=list(df$Académie), FUN=mean)[2])

df = data.frame(regData[1], regData[2], regData[3])
col_headings <- c('Académie', 'Effectif', 'TxRéussite')
names(df) <- col_headings
plot(df$Effectif, df$TxRéussite)
```



```
model<-lm(df$TxRéussite~df$Effectif, data = df)
summary(model)
```

```
##
## Call:
## lm(formula = df$TxRéussite ~ df$Effectif, data = df)
##
## Residuals:
##      Min       1Q   Median       3Q      Max
## -0.114975 -0.011373  0.006419  0.018627  0.069191
##
## Coefficients:
##              Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
## (Intercept)  9.072e-01  1.079e-02  84.058  <2e-16 ***
## df$Effectif  1.588e-06  1.581e-06   1.004    0.324
## ---
## Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
##
## Residual standard error: 0.03361 on 29 degrees of freedom
## Multiple R-squared:  0.0336, Adjusted R-squared:  0.0002809
## F-statistic: 1.008 on 1 and 29 DF,  p-value: 0.3236
```

Conclusion Aurélien: Tracer la droite

Est ce que le taux de réussite des élèves en terminale S s'explique par la localisation des communes ?

```
bddReg = bdd[, c('Ville', 'Effectif.Présents.série.S', 'Taux.Brut.de.réussite.série.S')]
bddReg[is.na(bddReg)] <- 0
```

```

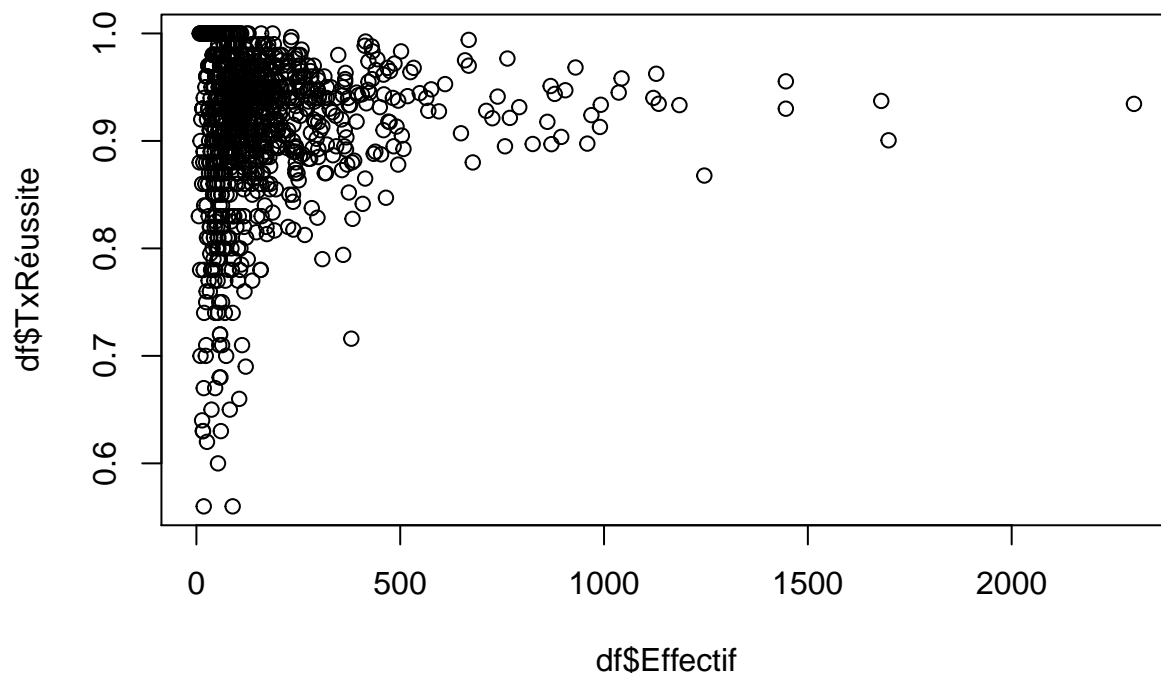
bddReg[3] <- bddReg[3]/100

df=data.frame(bddReg[1],bddReg[2],bddReg[3])
df<-df[(df$Effectif.Présents.série.S>0 & df$Taux.Brut.de.réussite.série.S>0),]

regData = aggregate(df$Effectif.Présents.série.S, by=list(df$Ville), FUN=sum)
regData = c(regData,aggregate(df$Taux.Brut.de.réussite.série.S, by=list(df$Ville), FUN=mean)[2])

df = data.frame(regData[1], regData[2], regData[3])
col_headings <- c('Ville','Effectif', 'TxRéussite')
names(df) <- col_headings
plot(df$Effectif,df$TxRéussite)

```



```

model<-lm(df$TxRéussite~df$Effectif, data = df)
summary(model)

```

```

##
## Call:
## lm(formula = df$TxRéussite ~ df$Effectif, data = df)
##
## Residuals:
##      Min       1Q   Median       3Q      Max
## -0.35496 -0.02803  0.01452  0.04529  0.08726
##
## Coefficients:
##              Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
## (Intercept)  9.125e-01  2.640e-03  345.705  < 2e-16 ***
## df$Effectif  2.741e-05  1.025e-05   2.674  0.00761 **
## ---
## Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

```

```
##
## Residual standard error: 0.06718 on 1076 degrees of freedom
## Multiple R-squared:  0.0066, Adjusted R-squared:  0.005677
## F-statistic: 7.149 on 1 and 1076 DF,  p-value: 0.007613
```

Tend vers zero donc non !

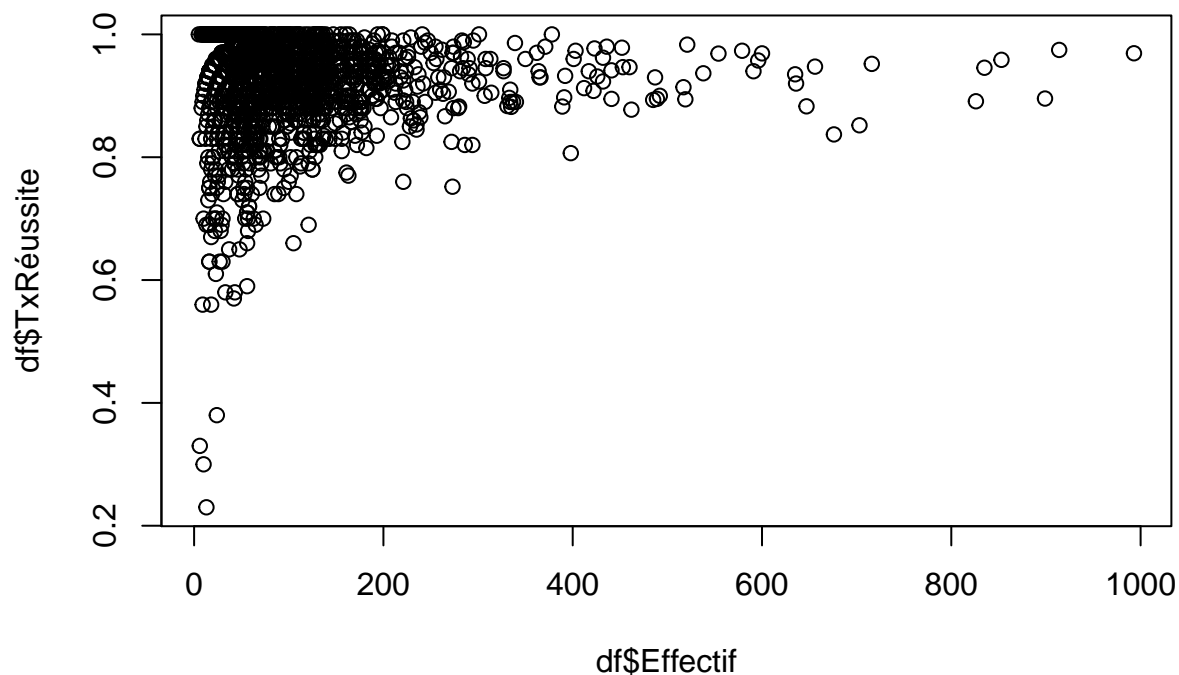
Est ce que le taux de réussite des élèves en terminale S s'explique par les lycées dans lesquels les cours ont été suivis ?

```
bddReg = bdd[, c('Etablissement', 'Effectif.Présents.série.S', 'Taux.Brut.de.réussite.série.S')]
bddReg[is.na(bddReg)] <- 0
bddReg[3] <- bddReg[3]/100

df=data.frame(bddReg[1], bddReg[2], bddReg[3])
df<-df[(df$Effectif.Présents.série.S>0 & df$Taux.Brut.de.réussite.série.S>0),]

regData = aggregate(df$Effectif.Présents.série.S, by=list(df$Etablissement), FUN=sum)
regData = c(regData, aggregate(df$Taux.Brut.de.réussite.série.S, by=list(df$Etablissement), FUN=mean)[2])

df = data.frame(regData[1], regData[2], regData[3])
col_headings <- c('Ville', 'Effectif', 'TxRéussite')
names(df) <- col_headings
plot(df$Effectif, df$TxRéussite)
```



```
model<-lm(df$TxRéussite~df$Effectif, data = df)
summary(model)
```

```
##
## Call:
## lm(formula = df$TxRéussite ~ df$Effectif, data = df)
##
## Residuals:
##      Min       1Q   Median       3Q      Max
## -0.68382 -0.03177  0.01528  0.05293  0.08665
##
## Coefficients:
##              Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
## (Intercept)  9.131e-01  2.783e-03  328.098  < 2e-16 ***
## df$Effectif  5.812e-05  1.862e-05   3.121  0.00183 **
## ---
## Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
##
## Residual standard error: 0.07738 on 1620 degrees of freedom
## Multiple R-squared:  0.005977,    Adjusted R-squared:  0.005364
## F-statistic: 9.742 on 1 and 1620 DF,  p-value: 0.001833
```

Tend vers 0 donc non aussi !

p-value = risque d'erreur, probabilité d'erreur Quand très petite on a peu de chance de se tromper en infirmant qu'il y a un lien entre les deux variables.

Il y a un risque de 7 pour 1000 de me tromper quand je dis que les effectifs par ville explique le tx de réussite sachant que le lien reste faible.

rajouter des variables explicatives

Est ce que les taux de réussite S, ES et L de chaque Académie explique le taux de réussite général de chaque académie ?

```
bddReg = bdd[, c('Académie',
                 'Taux.Brut.de.réussite.série.S',
                 'Taux.Brut.de.réussite.série.ES',
                 'Taux.Brut.de.réussite.série.L')]
bddReg[is.na(bddReg)] <- 0
bddReg[2] <- bddReg[2]/100
bddReg[3] <- bddReg[3]/100
bddReg[4] <- bddReg[4]/100

df=data.frame(bddReg[1],bddReg[2],bddReg[3],bddReg[4])
df<-df[ (df$Taux.Brut.de.réussite.série.S>0
        & df$Taux.Brut.de.réussite.série.ES>0
        & df$Taux.Brut.de.réussite.série.L>0),]

regData = c(aggregate(df$Taux.Brut.de.réussite.série.S, by=list(df$Académie), FUN=mean))
regData = c(regData,aggregate(df$Taux.Brut.de.réussite.série.ES, by=list(df$Académie), FUN=mean)[2])
regData = c(regData,aggregate(df$Taux.Brut.de.réussite.série.L, by=list(df$Académie), FUN=mean)[2])

df = data.frame(regData[1], regData[2], regData[3], regData[4])
df[5] <- mean(sum(df[2], df[3], df[4]) / 100)
col_headings <- c('Ville','TxRéussite_S','TxRéussite_ES','TxRéussite_L', 'TxRéussiteGlobal' )
```

```
names(df) <- col_headings
```

```
df
```

##	Ville	TxRéussite_S	TxRéussite_ES	TxRéussite_L
## 1	AIX-MARSEILLE	0.9135802	0.8970370	0.9165432
## 2	AMIENS	0.8985417	0.8987500	0.9318750
## 3	BESANCON	0.9327586	0.9248276	0.9251724
## 4	BORDEAUX	0.9265432	0.9243210	0.9300000
## 5	CAEN	0.9295652	0.9189130	0.9330435
## 6	CLERMONT-FERRAND	0.9307895	0.9284211	0.9207895
## 7	CORSE	0.9790000	0.9590000	0.9730000
## 8	CRETEIL	0.8797436	0.9037607	0.8864103
## 9	DIJON	0.9050000	0.9325000	0.9120455
## 10	GRENOBLE	0.9401064	0.9393617	0.9376596
## 11	GUADELOUPE	0.9187500	0.8975000	0.9037500
## 12	GUYANE	0.8411111	0.9022222	0.8988889
## 13	LA REUNION	0.9293548	0.9332258	0.9109677
## 14	LILLE	0.9116484	0.9082418	0.9282418
## 15	LIMOGES	0.9493333	0.9066667	0.9380000
## 16	LYON	0.9282955	0.9190909	0.9242045
## 17	MARTINIQUE	0.8914286	0.9407143	0.9150000
## 18	MAYOTTE	0.7850000	0.6850000	0.6266667
## 19	MONTPELLIER	0.9071186	0.9062712	0.9191525
## 20	NANCY-METZ	0.9218966	0.9117241	0.9243103
## 21	NANTES	0.9461682	0.9479439	0.9448598
## 22	NICE	0.9306383	0.9348936	0.9353191
## 23	ORLEANS-TOURS	0.9140000	0.9343333	0.9386667
## 24	PARIS	0.9208571	0.9462857	0.9432857
## 25	POITIERS	0.9358140	0.9281395	0.9197674
## 26	REIMS	0.8908824	0.9085294	0.9044118
## 27	RENNES	0.9501099	0.9364835	0.9349451
## 28	ROUEN	0.9221277	0.9153191	0.9240426
## 29	STRASBOURG	0.9440000	0.9462500	0.9632500
## 30	TOULOUSE	0.9403409	0.9234091	0.9413636
## 31	VERSAILLES	0.9147403	0.9288312	0.9237662
##	TxRéussiteGlobal			
## 1	0.8524661			
## 2	0.8524661			
## 3	0.8524661			
## 4	0.8524661			
## 5	0.8524661			
## 6	0.8524661			
## 7	0.8524661			
## 8	0.8524661			
## 9	0.8524661			
## 10	0.8524661			
## 11	0.8524661			
## 12	0.8524661			
## 13	0.8524661			
## 14	0.8524661			
## 15	0.8524661			
## 16	0.8524661			


```
## 17      0.8524661
## 18      0.8524661
## 19      0.8524661
## 20      0.8524661
## 21      0.8524661
## 22      0.8524661
## 23      0.8524661
## 24      0.8524661
## 25      0.8524661
## 26      0.8524661
## 27      0.8524661
## 28      0.8524661
## 29      0.8524661
## 30      0.8524661
## 31      0.8524661
```

```
model<-lm(df$TxRéussiteGlobal ~ df$TxRéussite_S + df$TxRéussite_ES + df$TxRéussite_L, data = df)
summary(model)
```

```
## Warning in summary.lm(model): essentially perfect fit: summary may be
## unreliable
```

```
##
## Call:
## lm(formula = df$TxRéussiteGlobal ~ df$TxRéussite_S + df$TxRéussite_ES +
##     df$TxRéussite_L, data = df)
##
## Residuals:
##      Min       1Q   Median       3Q      Max
## -1.781e-16 -6.882e-17 -3.574e-17  3.610e-18  1.113e-15
##
## Coefficients:
##              Estimate Std. Error  t value Pr(>|t|)
## (Intercept)    8.525e-01  1.333e-15  6.394e+14  <2e-16 ***
## df$TxRéussite_S -3.877e-16  2.136e-15 -1.810e-01    0.857
## df$TxRéussite_ES -4.499e-15  3.182e-15 -1.414e+00    0.169
## df$TxRéussite_L  3.690e-15  2.814e-15  1.312e+00    0.201
## ---
## Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
##
## Residual standard error: 2.257e-16 on 27 degrees of freedom
## Multiple R-squared:  0.5118, Adjusted R-squared:  0.4575
## F-statistic: 9.434 on 3 and 27 DF,  p-value: 0.0001968
```