# B Ontwerpmethodologie

Uit de voorgaande theoretische analyse leren we dat steden en overheden vandaag meer dan ooit bereid zijn om met burgers in zee te gaan. De wil van beide partijen is aanwezig, en de tijd is nu om er aan te beginnen. Maar de know-how ontbreekt om dit op een efficiente manier te doen, terwijl de huidige technische mogelijkheden dit wel toelaten. En dat is waar ik, samen met mijn collega Jonas Denil, ten tonele verschijn.

## 1. Het Grote Ontwerp

### 1.1 Motivatie

Ik gebruik het voorafgaande theoretisch kader waar ik samen naartoe werkte met Jonas, als motivatie en relevantie om mijn afstudeeropdracht uit te werken. Een groot deel van de opdracht beslaat het voorgenoemde onderzoeksproces. Ons project startte met het gegeven dat globale verstedelijking een feit is, dat problemen met zich meebrengt. Tijdens het onderzoeksproces rond dit gegeven rezen verschillende vragen op. Als deze globale verstedelijking een feit is, hoe zit het dan met de situatie in Vlaanderen? Wat wordt er in Vlaanderen gedaan om dit aan te pakken? Met andere woorden: hoe wordt hier in het ruimtelijk beleid mee omgegaan? Hoe evolueerde dit doorheen de geschiedenis? Wat is de huidige situatie van de stadsvernieuwing in Vlaanderen? Zijn burgers betrokken bij deze beleidszaken, en in welke mate interesseren zij zich daarin? Welke methodes worden gebruikt bij participatie tussen burgers en bestuur? Wat is de invloed van internet en sociale media hierop? Kan een digitaal model soelaas bieden bij het creëren van een communicatiemodel tussen belangengroepen in stadsvernieuwingsprojecten?

Naargelang wij ons steeds langer in de thematiek van ruimtelijk beleid en stadsvernieuwing in Vlaanderen verdiepten, konden we op meer en meer van deze vragen een antwoord bieden en evolueerde de aard van de doelstelling van het project verschillende keren. Uiteindelijk kwam ik zo, samen met Jonas, bij een concluderende vraagstelling met een resulterend ontwerp als antwoord op die vraag. Deze vraagstelling luidt nu als volgt. Op welke manier helpt Information Design bij het ontwikkelen van een kwalitatief digitaal platform dat steden en gemeenten kunnen gebruiken om hun ruimtelijk beleidsplan op een participatieve manier te actualiseren?

Ons antwoord daarop is Het Grote Ontwerp: een digitaal platform in de vorm van een website, dat algemeen toepasbaar is op alle Vlaamse gemeenten. Op het platform kunnen zowel het beleid als de bewoners hun ideeën en gedachten kwijt die toedragen tot een actualisering van het ruimtelijk beleid van de gemeente. De nadruk ligt op het bundelen van de kracht van de expertise van burgers, professionals én beleid samen. Het is de bedoeling dat men elkaar aanvult en kritisch durft te zijn voor elkaars ideeën.

### 1.2 Evolutie concept

Bij aanvang van het project was in de eerste plaats onze bedoeling om onderzoek te voeren naar hoe we zelf zouden kunnen ingrijpen in het ruimtelijke weefsel van de stad waar we allebei leven: Leuven. We leerden hieruit wel wat onze drijfveer was, en dat we dit deden als burgers die met zin voor initiatief die reageerden op het huidige stedelijke beleid in Leuven. Er is al langer een aanslepende mobiliteitsproblematiek aan de oostkant van de stad, waar het centrum van de stad en de deelgemeente Kessel-Lo elkaar ontmoeten. Onderzoek voeren naar hoe fysiek ingegrepen kan worden in de stedelijke ruimte is echter een te specifieke taak die weggelegd is voor urban planners.

Uit dit idee ontstond echter wel een nieuwe vraag: hoe gaan urban planners om met burgers? Hoe praten steden met burgers? Hoe communiceren stakeholders onderling met elkaar? Hoe communiceren zij hun ideeën naar de bevolking? Om tot dit antwoord te komen besloten Jonas en ik samen om gesprekken te voeren met verschillende groepen van belanghebbenden in stadsvernieuwingsprojecten. Zo spraken we in de eerste plaats met Adrian Vickery Hill, urban planner werkzaam bij het Leuvense BUUR, Bureau Urbanisme.

Uit het gesprek[[1]](#footnote-0) dat we met Adrian voerden, leerden we veel bij over de verhoudingen tussen belangengroepen in stadsvernieuwingsprojecten en over de manier van communiceren tussen deze groepen onderling. We konden echter wel concluderen dat er geen eenduidige methode is waarmee stakeholders of belanghebbenden onderling communiceren. Een constructie opbouwen waarmee dit wel schematisch of systematisch kon gebeuren was een mogelijke optie voor ons project, maar was echter te moeilijk omdat specifieke situaties dikwijls te specifieke oplossingen zouden vereisen. Een uitgepuurd communicatiemodel zou dan geen zin hebben en in vele gevallen alleen maar belemmerend werken.

We waren echter niet van ons stuk gebracht, want van Adrian leerden we ook veel bij over hoe (de naïviteit van) burgers gebruikt werd bij stadsvernieuwingsprojecten. Buurtbewoners wel het gevoel dat ze inspraak krijgen bij vernieuwingsprojecten, maar dit is vaak door het handig toepassen van de ‘pleister-op-de-wonde-methode’ door de andere stakeholders. Wat dit inhoudt, is dat buurtbewoners mee mogen beslissen over facetten van het project, terwijl dit geen structurele beslissingen meer zijn, maar eerder kleinigheden die ervoor zorgen dat ze tevreden blijven.

Daarom gingen door met het onderzoeken naar deze communicatieproblematieken tussen burgers en beleid in onze stad. Zoals in het theoretisch kader omschreven wordt, ontstonden juist door deze problemen de buurtcomité’s en verenigingen die deze problemen aankaarten. Zo belandden we bij Toon Van den Brempt, voorzitter van Overleg Buurtcomité’s Kessel-Lo (OBK). Ook met hem hadden we een diepgaand gesprek[[2]](#footnote-1) over hoe de concrete verhouding is tussen zijn buurtcomité en het stadsbestuur. Wij waren in het bijzonder geïnteresseerd in één bepaald stadsvernieuwingsproject in Leuven, namelijk het proejct van de Kop van Kessel-Lo. We dachten dat door hierop toe te spitsen, dit ons eigen project een beter fundament kon geven, omdat we zo gerichtere vragen zouden kunnen stellen. Toon wist ons veel bij te leren over de evolutie van dit project. Maar wat tijdens ons gesprek met Toon vooral opviel, was hoe hard het OBK, en bij uitbreiding veel meer buurtcomité’s, werken om mee te werken aan de projecten die de stad uitvoert. Er bleek een grote ontevredenheid over bepaalde zaken die in het verleden gebeurd waren, terwijl ze eigenlijk wel nauwe samenwerkingen hadden.

Daarnaast was het ook opvallend dat er een hele vreemde, informele structuur bestaat binnen deze buurtcomité’s en tussen de verenigingen onderling. Er was een erg grote bereidheid tot initiatief, dat konden we bij Toon in levenden lijve ontdekken. Maar dikwijls was het klankbord dat kan leiden tot goede communicatie niet aanwezig. De conclusie uit dit gesprek was ook dat communicatie met de stad gebeurde, maar dikwijls stroef verloopte. Er werden beleidsbeslissingen genomen die stuitten op protest van buurtbewonerorganisaties, omdat er niet of nauwelijks participatief werd opgetreden vanuit het beleid zelf. Toon liet ook vallen dat er een ontevredenheid ontstond vanuit de buurtbewoners door een gebrek aan openheid over bepaalde projecten. Het lijkt namelijk alsof het beleid angst heeft om zijn al zijn plannen op tafel te gooien en de burgers een inkijk te bieden in het hele verhaal. De mening van Toon was dat het stadsbestuur vreest dat door meer participatie, er ook weerstand zichtbaar wordt. “Terwijl ze nog moeten doordrongen worden van de omgekeerde redenering: het is door meer te communiceren dat de weerstand kan afgenomen worden” (T. Van den Brempt, persoonlijk interview, 23 april 2015).

Daarom konden we uiteraard de mogelijkheid om met de stadsdiensten zelf te gaan praten niet uit de weg gaan. We hadden van Adrian en Toon veel geleerd over communicatiemodellen, structuren, verhoudingen en problemen, maar dit waren natuurlijk maar twee kanten van het driedelige verhaal. We hadden bijgevolg ook een aangenaam gesprek[[3]](#footnote-2) met Geert Antonissen van de Dienst Communicatie Stadsvernieuwing van de Stad Leuven.

Op dat moment hadden we nog geen duidelijke weg waar we naar toe wouden. Het gesprek met Toon had het hele verhaal nog veel complexer gemaakt voor ons, en we waren de weg een beetje kwijt. We waren namelijk aan het werken rond ontzettend specifieke situaties, die binnen een bredere verstedelijkingsproblematiek er minder toe deden. En wat kunnen wij als information designers hier aan veranderen? Gelukkig bood het gesprek met Geert ons nieuw inzicht, toen hij ons vertelde over de geschiedenis die Leuven had doorlopen met de opstelling van het oorspronkelijke Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan. We konden de voorbije gesprekken synthetiseren tot een nieuwe consistente vraagstelling waar vele steden, inclusief Leuven mee worstelen. De krijtlijnen tekenen van het komende ruimtelijk beleid, met deelname van burgers, moet de norm worden. Maar hoe? Geert gaf aan dat het stadsbestuur zelf van mening is dat de digitale manier de enige echt productieve kan zijn. Maar of het er snel zou komen, wist hij niet.

Vanaf dat moment wisten Jonas en ik het echter wel. Wij zouden een platform bouwen waarop burgers en beleid samen zouden kunnen nadenken over de toekomst van hun stad. En dat platform kreeg de naam ‘Het Grote Ontwerp’.

### 1.2 Concreet: Het Grote Ontwerp

Toen we met Het Grote Ontwerp aan de slag gingen, hadden we al een hoop baggage door de gesprekken die we gevoerd hadden en een breed onderzoek naar de achtergrond van de Vlaamse verstedelijkingsaanpak. Maar toch waren en zijn we ons bewust van de vele facetten van ons plan. Zo was het voor ons allereerst de bedoeling om een realiseerbaar product te ontwerpen, dat niet utopisch denkt maar, gefundeerd op de actuele feiten en de verlangens van de gemeenten, echt uit te voeren valt. Daarnaast is heeft het platform ook tweedelige doelgroep. Langs de ene kant is er het stadsbestuur zelf voor wie we het product maken, maar langs de andere kant bieden we even goed een klankbord aan de burgers met zin in participatie.

De hoofddoelen van het platform zijn vrij eenvoudig samen te vatten in enkele regels. Ten eerste moet het communicatie tussen beleid en burger aanmoedigen. Vervolgens moet het die communicatie ook tot stand kunnen brengen én houden. Dit moet gebeuren op een overzichtelijke, eenvoudige en gestructureerde manier. Daar op volgend is het ook belangrijk dat deze communicatie van een hoog niveau is, en dat er diepgaand wordt nagedacht over de grote verscheidenheid aan thema’s die het ruimtelijk beleid van een stad rijk is. Verder is het ook van belang dat het stadsbestuur zelf een modererende rol kan hebben in het verhaal, terwijl het op een bepaalde manier toch een zekere objectiviteit kan behouden. Het is van belang dat burgers en bestuur creatief aan de slag kunnen gaan met hun ideeën voor de stad, zonder dat ze daarvoor zeeën van tekst hoeven te doorploegen. Communicatie mag echter ook niet vervallen in een laag welles-nietes gebeuren, waar alleen maar “dit vind ik maar niets” of “tof idee!” wordt gezegd. Het is de bedoeling dat ideeën uit elkaar overvloeien, en dat de ideeën een netwerk van gedachten vormen die de stad kunnen helpen bij het opstellen van een actueel structuurplan.,

Het is dus duidelijk dat het platform tegelijk laagdrempelig moet zijn terwijl het minder toegankelijke informatie bespreekt. Iedereen moet er aan kunnen meedoen, van de hoogleraar bestuurskunde tot zijn buurman wiens moestuin het belangrijkste is in zijn leven. Het is ook de bedoeling dat de academici en burgers met erg veel kennis van zake die al een geschiedenis hebben bij het stadsbestuur, mee in het debat gaan en het enthousiasme van de andere deelnemers aanwakkeren.

1. Zie ‘Bijlage 1: Transcript persoonlijk interview Adrian Vickery Hill’. [↑](#footnote-ref-0)
2. Zie ‘Bijlage 2: Transcript persoonlijk interview Toon Van den Brempt’. [↑](#footnote-ref-1)
3. Zie ‘Bijlage 3: Transcript persoonlijk interview Geert Antonissen’. [↑](#footnote-ref-2)