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**Het doel van dit project is het ontwikkelen van een kwalitatief digitaal platform dat steden en gemeenten kunnen gebruiken om hun ruimtelijk beleidsplan op een participatieve manier te actualiseren. Als information designers kunnen wij een systeem ontwikkelen dat actieve deelname van de burgers vereenvoudigt en aanmoedigt.**

**Zijn burgers bezig met beleidszaken?**

**Hoe kan Information Design helpen bij het ontwikkelen van een participatief digitaal platform dat inwoners aanzet om actief deel te nemen in het bepalen van de toekomst van hun stad?**
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# Woord vooraf

Deze scriptie is het resultaat van een korte maar intense periode van onderzoek, leren en creeëren. Het dient als theoretisch kader voor het product van het sluitstuk van mijn opleiding Grafisch Ontwerp. Gewapend met een briefing dook ik in het duister en verdiepte ik me de voorbije weken in thema’s als bestuurskunde, stedelijk beleid en ruimtelijke ordening. Ik kreeg de kans om (literair) onderzoek te voeren, gesprekken te voeren met boeiende personen en ontzettend veel nieuwe dingen bij te leren.

Ik wil dit woord vooraf dan ook gebruiken om enkele mensen te bedanken die mij tijdens het neerpennen van mijn project gesteund, geholpen of geïnspireerd hebben. In de eerste plaats gaat mijn dank uit naar Jonas Denil, met wie ik dit project samen op poten zette, en met wie ik het project nu nog tot een goed einde hoop te brengen. Zonder de goede samenwerking met hem was deze paper wellicht nogal dun uitgevallen. Ik ook mijn fantastische vriendin Eden Buysse hartelijk bedanken voor haar steun op de soms lange avonden van hard labeur. Vervolgens zou het vreemd zijn om mijn docenten niet te vermelden in dit dankwoord. In het bijzonder dank ik Klaas Verpoest, onze persoonlijke mentor, en Elke Vandamme, die erin geslaagd is om mij warm te maken voor het schrijven van academische teksten. Daarnaast vind ik het belangrijk om de heren Adrian Vickery Hill, Toon van den Brempt en Geert Antonissen te bedanken voor hun expertise. Last but not least dank ik mijn ouders voor het nalezen van grote stukken van deze scriptie en voor het plooien van mijn propere was. Jullie zijn stuk voor stuk helden.

Ten slotte richt ik mij nu tot u, de dappere lezer. Succes!

Anton Lecock

29 / 05 / 2015
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# Inhoud

# Inleiding

De verstedelijking van de wereldbevolking is een globaal fenomeen. Uit cijfers van de Verenigde Naties, gepubliceerd in 2005, is te lezen dat in 1950 slechts 30 procent van de totale wereldbevolking in een stad woonde. In 2005 was dit aantal reeds gestegen tot 50 procent. Aan de hand van dezelfde cijfers wordt geschat dat dit aandeel tegen 2030 zal stijgen tot zo’n 61 procent, en zal blijven groeien (VN, 2005). Uit cijfers die de Verenigde Naties drie jaar later bekend maakte, blijkt dat het aandeel van mensen die in de stad wonen in Europa in 2050 zal liggen op bijna 84 procent. In 1950 was dit aandeel slechts 52 procent. In het minst verstedelijkte continent, Afrika, leefde in 1950 zo’n 15 procent van de mensen in de stad. In 2050 zal dit 62 procent zijn (VN, 2008). Over heel de wereld trekken steeds meer mensen naar de stad en worden er steeds meer mensen in de stad geboren. De 100 procent op globale schaal lijkt niet eens meer zo ver weg.

Met deze paper probeer ik een licht te doen schijnen op bepaalde vraagstukken die door deze globale verstedelijking ontstaan, met een focus op Vlaanderen in het bijzonder. Ik stel me hierbij onder andere de vraag hoe de Vlaamse Overheid en gemeenten omgaan met deze stijgende graad van verstedelijking van het landschap. Verder wordt onderzocht welke maatregelen in het verleden al genomen werden om de veranderende gedachte rond wonen in de stad aan te pakken. Hierbij wordt de geschiedenis en de huidige structuur van de Vlaamse ruimtelijk beleid onder de loep genomen, met een kijk op stadsvernieuwing in het bijzonder. Vervolgens wordt beschreven hoe deze aanpak van Vlaanderen evolueerde tot op de dag van vandaag en wordt gepoogd enkele vragen te beantwoorden. Vallen enkele belangrijke tendensen op? Is deze aanpak nog actueel?

De focus wordt daarna verlegd naar de burgers, die vandaag de dag meer dan ooit willen participeren in het ruimtelijke beleid dat de overheden uitvoeren. Er wordt onderzocht hoe deze huidige verhouding tussen burger en (stads)bestuur tot stand is gekomen, en hoe de overheden kunnen inspelen op deze bestaande verhoudingen. Vervolgens wordt gekeken naar hoe het internet het stadsbestuur kan helpen om toenadering te zoeken met zijn burgers, en in welke mate het internet reeds gebruikt wordt in de context van ruimtelijk beleid.

Na afronding van dit theoretisch en informatief kader leid ik het onderzoek dat ik samen voerde met Jonas Denil in door te kijken naar hoe een digitaal online platform het verschil kan maken bij de actualisering van ruimtelijke structuurplannen van de Vlaamse gemeenten. In het bijzonder zochten we naar een efficiënte aanpak waarmee geëngageerde burgers aangezet kunnen worden tot actief deelnemen in het zoeken naar de toekomstige ruimtelijke beleidsplannen van hun stad. Welke methodes bewezen in het verleden al dat ze een succesvol antwoord konden bieden op deze vraag? Met een uitvoerige benchmarking ga ik dieper in op bepaalde aspecten die ons digitaal platform kan omvatten en licht ik op deze manier bepaalde keuzes die we maakten in de ontwerpfase, toe.

# A Theoretisch Kader

## 1. Een verstedelijkt Vlaanderen

### 1.1. Verstedelijking in Vlaanderen / Ruimtegebruik in Vlaanderen

Volgens de Studiedienst van de Vlaamse Regering, of in het kort SVR (2014), telde België in 2013 zo'n 11 miljoen inwoners, waarvan 3,6 miljoen in het Waalse Gewest en zo'n 1,2 miljoen in het Brusselse Gewest woonden. Het Vlaamse Gewest telde in 2013 zo'n 6,4 miljoen inwoners, verdeeld over 308 gemeenten. Van 308 Vlaamse gemeenten werden er 101 door de Vlaamse Overheid als ‘platteland’ geclassificeerd (VRIND, 2014). In 2014 woonden in die Vlaamse plattelandsgemeenten iets meer dan een half miljoen mensen (SVR, 2014). In de overige 207 gemeenten, volgens de VRIND-classificatie[[1]](#footnote-0) (2014) onderverdeeld in ‘centrumsteden’, ‘grootsteden’, ‘grootstedelijke rand’, ‘kleinstedelijk provinciaal’, ‘overgangsgebied’, ‘regionaal stedelijke rand’, ‘stedelijk gebied rond Brussel’ en ‘structuurondersteunende steden’, woonden in 2014 meer dan 5,5 miljoen mensen (SVR, 2014).

We zien de globale tendens van verstedelijking ook weerspiegeld in de cijfers van de SVR (2014) over het ruimtegebruik van Vlaanderen. In vergelijking met heel Europa, is Vlaanderen een erg dicht bebouwde regio, met een bebouwingsgraad van maar liefst 27%. De bebouwingsgraad van een gebied is de verhouding, berekend op basis van het kadaster, van de bebouwde[[2]](#footnote-1) oppervlakte ten opzichte van de totale oppervlakte van dat gebied. In Vlaanderen is dus 27 procent van de totale oppervlakte bebouwd en bijna de helft van de die bebouwde oppervlakte wordt ingenomen door woongebied (SVR, 2014). Het Brusselse Gewest spant de kroon met een bebouwingsgraad van 79%. Maar ook in 30 van de Vlaamse gemeenten ligt de bebouwingsgraad hoger dan 50%.

Grote steden zoals Antwerpen of Gent kenden het laatste decennium een grote bevolkingstoename, die niet snel lijkt te zullen ophouden. In een recent rapport van de SVR (2014) over de stad Antwerpen, een stad die op 1 januari 1999 zo'n 447.632 en vijftien jaar later 510.610 inwoners had, wordt tegen 2030 een bevolkingstoename geschat van net geen 15%, naar 584.605 inwoners. Een reden voor de bevolkingstoename in de steden is dat de belangrijke economische activiteiten in ons land zich (opnieuw) verplaatsen naar de stad. Ook al wordt de interactie tussen mensen steeds globaler, toch vereist deze economie van creativiteit en innovatie een bepaalde concentratie en nabijheid (Corijn, 2012). Kortom: alles wat een stad kan leveren. Mensen keren terug naar de stad om deel uit te maken van deze economische activiteit, en de cijfers leveren hiervoor het bewijs.

### 1.2 Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen

Maar het is ook opvallend dat Vlaanderen een onsamenhangend lappendeken van kleine steden en verstedelijkte structuren is. Binnen Europa is Vlaanderen het gewest bij uitstek waar verstedelijking in het platteland zo welig kon tieren (Loeckx en Vervloesem, 2012). Het Vlaamse lappendekenlandschap is voor ons nog steeds een vanzelfsprekendheid. In 1962 echter werd het aanpakken ervan al op de politieke agenda gezet, toen de Belgische Stedenbouwwet werd ingevoerd. Die wet schets het kader van waaruit de gewestplannen volgden. Met het maken van die gewestplannen werd voor het eerst het bebouwde landschap in België grondig gedocumenteerd, geclassificeerd en geanalyseerd. Na de staatshervorming van 1980 werden de gewestelijke overheden bevoegd voor de ruimtelijke ordening in hun eigen gewest.

Sinds 1997 bestaat het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen of RSV. Het wordt omschreven als “de gezamenlijke zoektocht van Vlaamse actoren om (gebiedsgerichte) projecten op een meer efficiënte en effectieve manier te realiseren” (Ruimte Vlaanderen, z.d.). Het betekende voor Vlaanderen een strategische realisatie van het nieuwe ruimtelijk beleid (Ruimte Vlaanderen, 2013). Op de officiele webpagina[[3]](#footnote-2) over het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen van Ruimte Vlaanderen (z.d.) lezen we het volgende:

Het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen is sinds 1997 een belangrijk fundament van het ruimtelijk beleid. Eigenlijk is het geen plan maar een visie. Een visie die aangeeft hoe we in Vlaanderen best met onze ruimte omgaan. We moeten investeren in onze steden, zodat dit aangename plekken zijn om te wonen. Wat nog rest aan groen en open ruimte moeten we bewaren. Dat is de krachtlijn van het plan. De consequenties van deze visie worden in detail en op wetenschappelijk onderbouwde wijze uitgewerkt voor de stedelijke gebieden, het buitengebied, de economische gebieden en de ruimte voor infrastructuur. De opeenvolgende regeringen hebben de uitvoering van het plan onderschreven en intussen zie je op het terrein duidelijk de gevolgen. Het ruimtelijk beleid is onder impuls van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen enorm geprofessionaliseerd.

Een structuurplan is een beleidsdocument dat bestaat uit drie delen. Enerzijds is er een informatief deel, dat de bestaande structuren en ruimtebehoeften van het gebied uitvoerig behandelt en illustreert. Ten tweede is er het richtingevend onderdeel, dat een benadering zoekt van de gewenste ontwikkeling voor het gebied, met een visie op de toekomst als het ware. Als laatste deel bevat het structuurplan ook een bindend gedeelte, waarin op een onderzoekende manier onderwerpen gekozen worden uit het richtinggevend onderdeel. Deze onderwerpen kunnen dan dienen als werkprogramma voor de overheid in kwestie. Het is belangrijk op te merken dat een structuurplan geen juridisch document is. Er wordt niets wettelijk in vastgelegd, maar biedt enkel richtlijnen voor de gewenste ontwikkeling van gewesten, provincies, steden of gemeenten.

### 1.3 Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan

Het planningssysteem wordt uitgevoerd op drie beleidsniveaus. Enerzijds is er het Vlaams Gewest, dat het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) opstelde. Daarnaast werd ook door elke individuele Vlaamse provincie een Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan (PRS) uitgewerkt. Ten slotte is het ook aan de gemeenten om een uniek Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan (GRS) te ontwikkelen. Op het grondgebeid van elke gemeente zijn dus naast het eigen Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan ook nog twee andere structuurplannen van toepassing. Grote gemeenten en steden verdelen in hun GRS het grondgebied dikwijls ook nog onder in bijvoorbeeld deelgemeenten, sectoren of wijken.

Elke provincie en bijna[[4]](#footnote-3) elke gemeente heeft ondertussen een structuurplan. Alle grootsteden en centrumsteden[[5]](#footnote-4), zoals Antwerpen en Gent, hebben een uitvoerig Gemeentelijke Ruimtelijke Structuurplan. Het GRS bestaat in sommige gevallen uit een erg uitgebreide kluwen van documenten, en is bijgevolg niet erg toegankelijk voor de geëngageerde stadsbewoner. De structuurplannen zijn meestal wel op de officiële webpagina van de stad terug te vinden en in sommige gevallen ook als ingekorte en uitgepuurde brochure of als powerpointvoorstelling verkrijgbaar. Een synthese van het structuurplan is dikwijls ook terug te vinden in de vorm van enkele alinea’s tekst op de website. Opmerkelijk is dat deze tekst in de meeste gevallen erg algemeen en vaag is en zo ingeruild zou kunnen worden met de tekst van een andere gemeente. Er wordt bijna altijd gesproken over een beleid dat garant moet staan voor een groeiende welvaart, behoud van groene buffers, een localisering van industrie, herberekening van de open ruimte, enzovoort.

We kunnen concluderen dat het ruimtelijk beleid van Vlaanderen een fraai parcours heeft afgelegd om de veranderende ruimtelijke structuren en groeiende verstedelijking aan te pakken. Van de enorme wildgroei zoals we die in het verleden kenden, is nu geen sprake meer, dankzij het vernieuwd ruimtelijk beleid in Belgiëwaarbij niet alleen de gewesten een bevoegdheid hebben, maar ook elke provincie en elke gemeente zijn eigen structuurplan dient op te stellen. Aan het begin van de 21ste eeuw maakten deze Gemeentelijke Ruimtelijke Structuurplannen de weg vrij voor een golf van stadsvernieuwingsprojecten. Het Vlaams beleid inzake ruimtelijke ordening en stadszaken was eindelijk actueel en gaf ruimte aan vernieuwing op lokaal en stedelijk niveau.

## 2. Stadsvernieuwing

### 2.1 Stadsvernieuwing als concept

Stadsvernieuwing is niet nieuw. Wel is het een erg dynamische en actuele term die tegenwoordig overal opduikt. Stadsvernieuwing is ook een moeilijk begrip, omdat het geen eenduidige betekenis heeft (De Meulder, 2012; Blondeel, 2012). Vanaf het ontstaan van een stad verandert de structuur en het weefsel ervan voortdurend, en worden delen vernieuwd, opgewaardeerd of gemoderniseerd. In die zin is stadsvernieuwing dus van alle tijden. Maar de betekenis en de waarde die aan het begrip gegeven wordt, hangt samen met de periode waarin er over gesproken wordt (De Meulder, 2012). Na de Tweede Wereldoorlog ging stadsvernieuwing of 'stadssanering' bijvoorbeeld voornamelijk over huisvesting en krotopruiming (De Meulder, 2012). Die gedachte is in Vlaanderen ondertussen veranderd. Stadsvernieuwing betekent vandaag veel meer dan een opschoning van probleemwijken. In sé betekent stadsvernieuwing vandaag zelfs niet dat er een fysieke vernieuwing hoeft plaats te vinden, maar dat er een (positieve) mentaliteitswijziging over bepaalde gebieden dient te ontstaan.

De vraag is dan ook hoe het algemene concept stadsvernieuwing, of stadsontwikkeling, dan te definiëren valt en hoe er doorheen de loop van de geschiedenis naar gekeken werd. Het concept van stadsvernieuwing zoals we dat nu kennen, kan het best gekaderd worden door te kijken naar hoe de ‘Vlaamse stad’ en het Vlaamse stedenbeleid evolueerde na de Tweede Wereldoorlog.

### 2.2. Stadsvernieuwing: tendensen in de 20ste eeuw

Een positieve gedachte over wonen in de stad zoals we die vandaag de dag kennen, is er niet altijd geweest, hoewel onze grote steden al tijdens de middeleeuwen een belangrijke rol te vervullen hadden. Steden betekenden een plaats om te wonen, te werken en te leven. Vanaf de Industriële Revolutie echter, ontstond er een soort antistedelijkheid, die zich manifesteerde vanuit de gedachte van individualiteit en het private initiatief (De Decker, Van den Broeck en Loopmans, 2012). De arbeidersbewegingen ijverden voor meer kwaliteitsvolle woongelegenheden voor de arbeiders in de steden, met name in de ‘gezondere’ buitenwijken van de stad. Men had het idee dat kinderen niet op een gezonde manier grootgebracht konden worden in de binnenstad, wat de negatieve gedachte over de stad nog meer versterkte (De Meulder, 2012). Het leven buiten de stad was het goede leven.

De periode na de Tweede Wereldoorlog was er een van grote veranderingen in het stedelijk beleid. De nieuwe welvaart leidde tot een nieuwe vorm van stedelijke planning door de overheid (Loeckx & De Meulder, 2007). Er werd een beleid gevoerd dat bouwen en wonen buiten de stad nog voordeliger en aantrekkelijker maakte (De Decker et al., 2012; Loeckx en Vervloesem, 2012). Een enorme verbetering van de infrastructuur tussen de steden en gemeenten, zoals ringwegen, snelwegen, regionale wegen en buurtspoorwegen, zorgde er onder andere voor dat veel mensen zich net buiten en tussen de steden vestigden, in plaats van er in. Dit had tot gevolg dat het bewonersaantal in de stadskernen aanzienlijk daalde en dat de grote binnensteden af te rekenen hadden met decennialange verwaarlozing. In vele ondergewaardeerde en achtergestelde gebieden vond er een *tabula rasa* plaats: oude woonwijken moesten plaats ruimen voor dure vastgoedprojecten zoals kantoorgebouwen, ziekenhuizen, universiteitsgebouwen enzovoort (De Decker et al., 2012; De Meulder, 2012).

Vanaf het einde van de jaren zeventig werd de stad als woongebied uiteindelijk herontdekt en opgewaardeerd. Zowel in de politiek als bij het sociale middenveld werd er aandacht besteed aan de groeiende aftakeling van de steden. Er ontstonden vooral kleine initiatieven om de stad op te waarderen, waarbij (tevergeefs) gehoopt werd op een sneeuwbaleffect (De Decker et al., 2012). De hoop was dat het beleid hierin zou meegaan en echte beslissingen zou gaan nemen, om zo de situatie te veranderen. Maar door onder andere de oliecrisis van de jaren zeventig vielen de projecten al snel stil, en werd het beleid er één dat zich vooral op papier afspeelde. Sindsdien werden in Vlaanderen herhaaldelijk projecten op poten gezet om de post-industriële stad opnieuw op te waarderen, maar algemeen gezien met weinig succes (De Meulder, 2012).

Hoewel het besef bleef groeien dat de Vlaamse steden dringend nood hadden aan vernieuwing, veranderde er in de jaren tachtig bitter weinig. De financiële middelen bleven beperkt. De slechtere levensomstandigheden in de steden en de blijvende macht van het autoverkeer zorgden echter wel voor de opkomst van tal van buurtcomité's. Zij ijverden onder andere voor een zachtaardige, op zwakke weggebruikers gerichte aanpak, waarbij teruggekeerd werd naar de essentie van de stad: de mens, niet de stenen. Het heersende beleid dat blindelings focuste op economische vooruitgang, ruimde plaats voor een nieuwe, sociale gedachte (De Bie, Oosterlynck, De Blust, 2012).

Er werden veel plaatsen door de overheid erkend als herwaarderingsgebied, maar daar gebeurde echter weinig concreets mee (De Meulder, 2012). Wat wel nieuw was aan deze overheidsbesluiten, is dat ze ook steunden op de inbreng van buurtbewoners, academici en andere betrokkenen. Een nieuwe *tabula rasa* zoals in de periode na de Tweede Wereldoorlog was evenwel uit den boze. De nieuwe buurtwerkingen, comité's en organisaties lieten het zwaartepunt kantelen van 'stenen' naar 'mensen'. Plots kreeg het woord stadsvernieuwing ook een andere betekenis: het behoud en de verbetering van bestaande structuur en wijken was van belang. Het werd duidelijk dat het leven van mensen die woonden in de stedelijke gebieden zwaarder begon te wegen dan de economische doelstellingen van de overheid.

Stadsvernieuwing werd vanaf de jaren negentig een strategie (De Meulder, 2012). In plaats van te wachten op een algemeen beleid dat niet werkte, ging men steeds vaker met individuele projecten werken. In 1997 werd uiteindelijk het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen opgesteld. Dat werd gevolgd door de Provinciale Ruimtelijke Structuurplannen en de Gemeentelijke Ruimtelijke Structuurplannen, om op deze manier constructief en op lokale schaal te beginnen denken aan de toekomst van het gebied. Naar het voorbeeld van andere Europese steden kwam ook de stadsvernieuwing in Vlaanderen eindelijk op gang. Stadsvernieuwing werd ook niet langer bekeken als de oplossing van een specifiek probleem, maar vooral als een opportuniteit voor de stad en zijn bewoners. Stadsvernieuwing werd in zekere zin niet alleen opnieuw 'vernieuwing', maar ook ontwikkeling, en werd niet langer enkel gelijk gesteld aan herwaardering of verbetering (De Meulder, 2012).

### 2.3 Stadsvernieuwing vandaag

Het valt vandaag echter op dat de Gemeentelijke Ruimtelijke Structuurplannen van vele steden minstens 10 jaar geleden ontworpen zijn. Het is dan ook de vraag hoe zij nog relevant of interessant kunnen zijn voor de huidige situatie van de stad en haar beleid. Zo werd het ruimtelijk structuurplan van de stad Aalst voor het laatst in 2005 gewijzigd (Stad Aalst, z.d.). De oorspronkelijke GRS van Brugge en Genk werden dan weer goedgekeurd in 2006 (Stad Brugge, z.d.; Stad Genk, z.d.). In Mechelen was dit al het geval in 2001 (Stadsbestuur Mechelen, z.d.). Vijftien jaar geleden was de euro nog niet ingevoerd, bestond het internet voor persoonlijk gebruik nog niet zoals we het nu kennen, was het hebben van zonnepanelen nog eerder een opmerkelijk gegeven, was roken op de werkvloer nog toegestaan, en werden de Gemeentelijke Ruimtelijke Structuurplannen opgesteld. Veel zaken zijn intussen geëvolueerd, maar de meeste Structuurplannen niet (inclusief het RSV), en daar zijn de overheden zich ondertussen ook van bewust.

Daarom is Ruimte Vlaanderen, dat het ruimtelijk beleid in Vlaanderen ontwikkelt in opdracht van het Vlaams Ministerie voor Ruimtelijke Ordening, van start gegaan met het ontwikkelen van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV). Het moet dienen als de opvolger van het RSV dat de laatste vijftien jaar het ruimtelijk beleid bepaalde. Het RSV beschikte over robuuste lijnen, maar stelde nog teleur op bepaalde zaken, zo heeft het er niet voor gezorgd dat we “de suburbanisatie en de versnippering van de open ruimte nog onvoldoende onder controle hebben” (Beleidsplan Ruimte, 2012).

Naar het voorbeeld van de Vlaamse Overheid zijn vooral de grote steden in de laatste jaren ook intensief bezig met het onder handen nemen van hun GRS. Zo geeft het Stadsbestuur van Antwerpen op zijn website te kennen dat het huidige strategische GRS toe is aan actualisering en dat het in 2013 gestart is met een evaluatie en actualisering van het zogenaamde s-RSA[[6]](#footnote-5) (Stad Antwerpen, 2014). Ook Gent startte in het voorjaar van 2015 met een ambitieus project om zijn Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan aan te passen.

De oorspronkelijke Gemeentelijke Ruimtelijke Structuurplannen werden dikwijls binnen beleidskamers opgesteld, waarna een voorlopige versie werd voorgelegd aan de bevolking. De burgers konden op hun beurt het plan dan goedkeuren, waarna het aangepast en doorgevoerd kon worden. De geactualiseerde structuurplannen waar nu aan gewerkt wordt, beogen een aanpak van onderuit, waarmee samen met de bevolking gezocht wordt naar de toekomst van de stad. Dit is een opvallende nieuwe tendens: participatie.

## 3. Participatie

### 3.1 Participatie als concept

Participatie is een term die vandaag de dag niet meer weg te denken is wanneer het gaat over stadsvernieuwing. Maar, net zoals het concept van stadsvernieuwing moeilijk te omschrijven valt, is participatie een lastig begrip. In de letterlijke betekenis van het woord betekent participeren ‘deelnemen aan iets’, ‘deel hebben aan een gebeuren’. In een stedelijke of maatschappelijke beleidscontext kan dat geïnterpreteerd worden als het nemen van initiatieven door belanghebbenden of stakeholders, gaande van verschillende overheden en investeerders, tot huidige en toekomstige (buurt)bewoners, academici enzovoort. Zij participeren dan in de projecten en zoeken naar oplossingen die zowel hen als de maatschappij ten goede komen. Een goede definitie voor het concept participatie, is het vormen van een mening en het voeren van debat. Het gaat dus over een interactie en dat betekent niet hetzelfde als het hebben van inspraak (Hondeghem, 2014).

### 3.2. Burger en beleid

De samenwerking tussen (individuele) burgers en (stedelijk) bestuur komt steeds meer voor. Meer en meer zien we burgerinitiatieven ontstaan met een blik op de stedelijke toekomst. Er zijn zowel voor- als nadelen verbonden aan burgerparticipatie en theoretisch gezien zijn er ook verschillende vormen van participatie. Participatie kan bijvoorbeeld gaan over de ter inzage legging van informatie over bijvoorbeeld een RUP[[7]](#footnote-6), er kunnen openbare onderzoeken plaatsvinden waarbij burgers betrokken worden, of er kunnen referenda opgesteld worden. Uit de actualiteit leren we dat participatie veel potentieel heeft, denken we aan Ringland of G1000, maar daarnaast ook risico’s met zich meebrengt (Hondeghem, 2014).

De samenwerking tussen burgers en overheid, gemeentebestuur, of andere lokale beleidsvormen kan gebeuren in een dialoog, maar kan jammer genoeg ook leiden tot een conflict of protest (De Rynck, 2012). Sommige van de participatieve initiatieven zijn van intellectueel hoogstaand niveau, terwijl anderen eerder eenvoudig van aard zijn. Ook kunnen ze indirect, direct, formeel of informeel zijn. De initiatieven kunnen een lange voorgeschiedenis hebben, terwijl andere dan weer een kort bestaan leiden, ze kunnen plots opduiken vanwege een beslissing van het beleid, en de volgende week al weer verdwenen zijn. Het is dan ook ontzettend moeilijk, zeker voor het bestuur of beleid, om een overzicht te krijgen van dit kluwen van initiatieven, aangezien ze nergens geïnventariseerd en al helemaal niet gedocumenteerd zijn (De Rynck, 2012).

In zekere zin kan gesteld worden dat actief burger zijn betekent dat je deelneemt aan het beslissen van kwesties die de maatschappij, of toch zeker je omgeving, aanbelangen. In de jaren negentig werd in verschillende steden geëxperimenteerd met manieren om dit actief burger zijn toe te laten (De Bie et al, 2012). De meeste steden vinden vandaag dat ze participatief besturen en daar ook naar handelen (De Rynck, 2012). Maar steden zijn nog steeds te vaak bezig met het pamperen van hun burgers. Het beleid is te trots omdat het verkozen werd door de burgers, en wil daarom ook zelf en alleen besturen (Apostel, 2012). Burgerparticipatie gaat er echter over dat burgers zelf impact op hun leven kunnen hebben, zelf keuzes gaan maken en zelf de verantwoordelijkheid zoeken en opnemen (De Rynck, 2012). Ze starten grootse projecten, zoals Ringland, en gaan geheel met eigen middelen of met steun van het maatschappelijk middenveld, de concurrentie aan met het professionele bestuur. Ervaring leert het bestuur echter dat hun eigen manier van werken, onderzoeken, en de door hen gesubsidieerde onderzoekers het beter doet. Waarom dan nog naar de burgers stappen? Het is te moeilijk, zeggen de meeste stadsbesturen dan, het vraagt te veel tijd, geld en energie.

Het is dan ook niet heel opmerkelijk dat sinds het aantal grote stadsvernieuwingsprojecten groeide, ook het verzet hiertegen steeg. De huidige situatie verschilt grondig van de situatie ruim twintig jaar geleden, toen de buurtcomité's voor het eerst het levenslicht zagen. Het bestuur ging er altijd van uit dat de belangen van de locale actiegroepen en comité's niet verder zou reiken dan de eigen “stoep en straat”. Maar niets is minder waar. De tijd is voorbij dat de overheden blind overtuigd konden zijn van de gedache dat hun kennisvoorsprong voor de eeuwigheid bestemd was (Huyse, 2015). Vandaag tonen initiatieven zoals Ringland aan dat geëngageerde burgers de krachten kunnen en willen bundelen en meer dan ooit bereid zijn om hun eigen beleid waar te maken. Ze kunnen steeds meer rekenen op steun van de professionele en academische sectoren, waardoor het kennisverschil niet langer een rol speelt. Aan het begin van deze eeuw kon men de eerste signalen waarnemen van deze verschuiving.

Een antwoord van het beleid liet echter niet op zich wachten. Er werd met radicale termen gesproken: er moest veel veranderen, dat stond vast. Zo werd in 2000 een multidisciplinaire *task-force[[8]](#footnote-7)* opgetrommeld door de Vlaamse Overheid die erop uit was om te onderzoeken wat er veranderd kon worden in het Vlaamse stedenbeleid, en vooral hoe dit aangepakt moest worden. Sinds het begin van deze eeuw werden er door de Vlaamse Overheid verschillende initiatieven op poten gezet om het beleid te doen kantelen. Zo is er het Stedenfonds, dat Vlaamse steunen financieel ondersteunt bij het voeren van duurzaam beleid (Vlaamse Gemeenschapscommissie, z.d.). Daarnaast zijn er ook talrijke nieuwe subsidies voor individuele stadsvernieuwingsprojecten. De afgelopen tien jaar evolueerden alle Vlaamse steden op deze manier naar een kwalitatiever en professioneler beleid (De Rynck, 2012).

Een argument dat nogal snel wordt gebruikt tegen het opstellen van het ruimtelijk beleid, is dat de burgers niet gehoord of aan de kant geschoven worden, terwijl er sprake zou moeten zijn van een participatief proces. Maar een proces dat participatief is niet altijd gelijk aan een open proces, waarin alle informatie vrij ter beschikking staat, en zeker niet elke beleidszaak is een participatief proces (De Rynck, 2012).

Zoals eerder al werd aangehaald, kan participatie allerlei vormen aannemen, zowel formeel als informeel, en het is dan ook belangrijk dat wanneer participatie beoogd wordt, het op een controleerbare manier gebeurt. Dit is echter zeer moeilijk. Het participatieproces wordt nog ingewikkelder als er andere spelers behalve het bestuur en de burgers op het toneel verschijnen. Zo zijn er de publieke vervoersmaatschappijen, private ondernemers, investeerders en infrastructuurbeheerders die allemaal ook ontzettend veel betekenen in stadsvernieuwingsprojecten, maar ook telkens andere belangen vertegenwoordigen. In het beste geval worden burgers daar dan ook nog bij betrokken door het stadsbestuur, maar dikwijls slechts in beperkte mate en met beperkte diepgang, waardoor er wordt voorbijgegaan aan een enorme schat aan lokale kennis (De Bruyn & Van Acker, 2013).

Goede, succesvolle participatie kan ook niet gezien worden als het samenbrengen van wij en zij, als twee aparte groepen van ‘de burgers’ en ‘het bestuur’. Participatie ontstaat daarentegen door een weefsel van organische netwerken in een stad en zijn omgeving, dat tot stand komt door interactie van personen met elkaar (De Rynck, 2012). Of deze persoon nu deel uitmaakt van ‘het bestuur’ of ‘de burgers’ maakt in die zin niet veel uit. Burgers vervullen functies binnen de maatschappij, soms met grote invloed binnen het bestuur, net als ambtenaren ook burgers zijn van de stad waarin ze wonen. Deze laatste vormen een belangrijke factor in het opstarten en succesgraad van een participatieproces, want zij zijn de rechtstreekse contactpersonen van het beleid in het participatienetwerk (De Rynck, 2012).

### 3.3 Burger maakt beleid

Net zoals het vernieuwingsbeleid van de stadsbesturen professioneler en kwalitatiever werd, veranderde de burgersamenleving ook in die richting. Beleidszaken kennen een steeds groter wordend draagvlak bij de steeds professioneler wordende groep van burgers. Dit thema wordt vandaag de dag druk besproken in de media. In een opiniestuk[[9]](#footnote-8) stelt Filip De Rynck (2015), hoogleraar bestuurskunde aan de UGent, de vastgeroeste keuzes van beleidsmakers aan de kaak. Er moet meer aandacht uitgaan naar de stijgende zin in participatie van de burgers. “Meer en meer zien we autonome burgers die niet langer de mandaten willen uitdelen, maar deze zelf willen invullen” (De Rynck, 2015). Plots wordt het hele verhaal ook erg politiek geladen. Zo zegt De Rynck (2015) terecht dat “burgers, die zelf kennis hebben, overal aan kennis geraken en die kennis snel delen, hun stem niet meer weggeven: ze verheffen die stem zelf”. Er lijkt vandaag ook meer interesse te zijn voor initiatief vanuit de burgers dan vanuit de overheid, die al lange tijd vermoeid lijkt te zijn met bepaalde dossiers, zoals dat van de Antwerpse ring (Huyse, 2015).

We zien dan ook dat stadsbesturen, en zelfs de Vlaamse Regering in het geval van Ringland, de initiatieven van de burgers haastig proberen te betrekken bij de plannen van het bestuur zelf. Maar doen beleidsmakers dit uit politieke overwegingen? Doen ze het om niet aan gezichtsverlies te leiden bij de ‘gewone’ burgers die meer en meer te weten komen over de initiatieven van hun medeburgers? Want vandaag de dag heeft zo’n initiatief een groter klankbord dan ooit, dankzij de mogelijkheden van het internet, en meer bepaald, de kracht van sociale media. Dit zei ook Peter Vermeulen (in Volkskrant, 12 mei 2015), een van de bedenkers van Ringland:

Ik herinner me nog dat op mijn eigen voorstelling in 2012 één lokale krant aanwezig was. Toen we vorig jaar met Ringland een colloquium hielden, stonden we ineens in alle kranten. Ik ken niets van Facebook en zo, maar die sociale media zijn een enorme megafoon.

### 3.4 Internet als medium voor participatie

Sociale media en internet blijken vandaag de dag de manier bij uitstek om geïnteresseerde burgers met kennis van zaken op een heel eenvoudige en gerichte manier te bereiken én te betrekken bij stadsvernieuwingsprojecten. Dit is ook de grote steden niet ontgaan. Zo startte de Stad Gent in samenwerking met Digipolis dit voorjaar de ambitieuze campagne ‘Ruimte Voor Gent’. De bedoeling van het digitale platform, dat loopt van februari tot juli, is om samen met de Gentse bevolking ideeën en acties te verzamelen. Deze kunnen dan gebruikt worden in het nieuwe ruimtelijk beleidsplan van de stad (Ruimte Voor Gent, 2015). Op het platform kan de bewoner een idee of een actie aangeven, waarna er door andere bewoners druk gereageerd, gedeeld en *geliked* kan worden. De bedoeling is dat tegen de zomer van 2015 alle ideeën van de bevolking op de website gedeeld zijn, waarna de stad ermee aan de slag kan. Eind mei 2015 telde het platform 103 ideeën en 29 acties.

Andere steden zouden ook graag mee gaan in dit digitale verhaal. Ik sprak samen met mijn collega Jonas Denil, met Geert Antonissen[[10]](#footnote-9), verbonden aan Infohuis, de Dienst Communicatie Stadsvernieuwing van de Stad Leuven, over dit gegeven. Geert Antonissen gaf aan dat het stadsbestuur al lange tijd op zoek is naar een manier om meer en vooral op een vlottere manier burgers bij de stadsvernieuwingsprojecten te betrekken (G. Antonissen, persoonlijk interview, 28 april 2015). Toen de Stad Leuven net als vele andere gemeenten rond het jaar 2000 bezig was aan de opstelling van Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan, was dit niet in overleg met de burgers. Tijdens de twee jaren nadat een eerste versie van het project voltooid was, is men wel met de initiële versies naar de burgers gestapt. Maar dit bleek echter niet vanuit het participatief idee waarbij de burgers mee mochten denken, want het bestuur had toen, samen met de belanghebbenden, de hele oefening al binnenshuis gemaakt. Het hoefde enkel nog voorgelegd te worden aan de burgers, die nog konden aangeven “wat goed en wat slecht was” (G. Antonissen, persoonlijk interview, 28 april 2015).

Nu is dit inmiddels bijna vijftien jaar oude Leuvense GRS aan herziening toe, en de Stad Leuven wil voor de actualisatie ervan op een participatieve manier te werk gaan. Er wordt een dialoog beoogd, en niet langer een éénrichtingsverkeer van bestuur naar burger. Burgerparticipatie staat in de nieuwe plannen centraal, zodat de burger actief kan meedenken. Om dit te bewerkstelligen wordt vooral gedacht aan een digitale toepassing, maar “dat ligt—in het verlengde van de website—totaal ‘op zijn gat’ op dit moment” (G. Antonissen, persoonlijk interview, 28 april 2015). Er wordt dan ook naar een andere manier gezocht om burgers te betrekken bij de plannen, zoals aan de hand van infomarkten waarbij mensen persoonlijk vragen kunnen stellen en in gesprek kunnen gaan met ambtenaren van de Stad Leuven.

Eén ding lijkt vrij duidelijk: de digitale revolutie, daar kan men niet meer om heen. De huidige middelen vragen veel tijd en werpt hun vruchten niet af. Burgers besluiten het heft in eigen handen te nemen en zelf aan de slag te gaan met de nieuwe technologieën. Het stadsbestuur is er zich van bewust dat de digitale *tools* er moeten komen, maar durft die weg nog onvoldoende in te slaan. Er zijn bovendien ook nadelen verbonden aan de digitale participatie, waarbij iedereen zijn zeg kan doen en zijn eigen belangen kan verdedigen. Het voorbeeld van Ruimte Voor Gent is op dit moment slechts een unicum, en het is zelfs maar de vraag of dat project zijn beoogde resultaat zal bereiken.

## 4. Conclusie

Net als in de hele wereld is ook in Vlaanderen de verstedelijking nog steeds in opmars. Dat wordt weerspiegeld in het toenemende aantal mensen dat zich in de Vlaamse steden vestigt. Mensen keren terug naar de steden omdat deze opnieuw een belangrijke rol vervullen in de economie. De afgelopen eeuwen ontstond er echter een ware wildgroei van verstedelijking doorheen het Vlaamse landschap, wat uiteindelijk resulteerde in een schaarse en onoverzichtelijke open ruimte. Het werd tijd voor een nieuw beleid inzake ruimtelijke ordening. Zo ontstond in 1997 het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, dat een structurele aanpak van het Vlaamse ruimtelijke landschap vooropstelt. Ook elke provincie en elke gemeente heeft nu zijn eigen structuurplan, waarin een brede toekomstvisie wordt gezocht waar het beleid naartoe kan werken. Deze nieuwe aanpak van de overheden zorgde voor een golf aan stadsvernieuwingsprojecten.

Stadsvernieuwing is een eeuwig veranderend concept. Zestig jaar geleden verstond men onder stadsvernieuwing het saneren van verkrotte wijken, terwijl het nu veel meer gaat over een gemeenschappelijk zoeken naar oplossingen voor buurten en andere stedelijke problemen. Het is vandaag ook niet langer een *top-down* verhaal waarbij de regie volledig in handen ligt van het bestuur. Stadsvernieuwingsprojecten groeien tegenwoordig veel meer van onderen uit, in samenwerking met buurtwerkingen en -comité’s, die in de jaren tachtig ontstonden als reactie op het anti-sociaal stedenbeleid. De GRS die werden opgesteld boden een gestructureerde visie op het toekomstbeleid. Maar vandaag de dag is dit beleid aan vernieuwing toe, en wordt voor het eerst intensief samen met de burgers gezocht naar actuele beleidsoplossingen.

Dit veranderd concept leidt naadloos naar een ander *hot topic* van vandaag: participatie. Het betekent letterlijk ‘deelnemen aan een gebeuren’, in de vorm van debatvoering of interactie tussen belanghebbenden. De burgerparticipatie van vandaag is een steeds belangrijker wordende facet in het ruimtelijk beleid en de stadsvernieuwingsprojecten van vandaag. De vernieuwingen van de ruimtelijke structuurplannen zijn onlosmakelijk verbonden met de wil van de burgers om deel uit te maken van het beleid. De vraag rijst dan ook hoe deze burgerzin verenigd kan worden met de taak van de steden om het ruimtelijk beleid uit te stippelen. Daarvoor biedt de huidige technologie en meerbepaald het internet de nodige sleutels. Het is nu enkel nog de taak om de stadsbesturen deze sleutels aan te reiken, aangezien ze het soms wel eens moeilijk durven krijgen zodra er ergens ‘www’ voor komt te staan.

# B Onderzoeksmethodologie

Uit de voorgaande theoretische analyse leren we dat steden en overheden vandaag meer dan ooit bereid zijn om met burgers in zee te gaan. De wil van beide partijen is aanwezig, en de tijd is rijp om er aan te beginnen. Maar de know-how ontbreekt om dit op een efficiënte manier te doen, terwijl de huidige technische mogelijkheden dit wel toelaten. En dat is waar ik, samen met mijn collega Jonas Denil, ten tonele verschijn.

## 1. Het Grote Ontwerp

### 1.1 Motivatie

Ik gebruik het voorafgaande theoretisch kader waar ik samen naartoe werkte met Jonas, als motivatie en relevantie om mijn afstudeeropdracht uit te werken. Een groot deel van de opdracht beslaat immers het voorgenoemde onderzoeksproces. Ons project startte met het gegeven dat globale verstedelijking een feit is dat bovendien ook problemen met zich meebrengt. Tijdens het onderzoeksproces rond dit gegeven rezen verschillende vragen. Als de globale verstedelijking een feit is, hoe zit het dan met de situatie in Vlaanderen? Wat wordt er in Vlaanderen gedaan om dit aan te pakken? Met andere woorden: hoe wordt er hier concreet in het ruimtelijk beleid mee omgegaan? Hoe evolueerde dit ruimtelijk beleid doorheen de geschiedenis? Wat is de huidige situatie van de stadsvernieuwing in Vlaanderen? Zijn burgers betrokken bij deze beleidszaken, en in welke mate zijn ze geïnteresseerd om mee te werken aan de actualisatie van het stedelijk beleid? Welke methodes kan men gebruiken om samenwerking tussen burgers en bestuur in goede banen te leiden? Wat is de invloed van internet en sociale media hierop? Kan een digitaal model soelaas bieden bij het creëren van een nieuw communicatiemodel tussen belangengroepen in stadsvernieuwingsprojecten?

Naargelang wij ons meer in de thematiek van ruimtelijk beleid en stadsvernieuwing in Vlaanderen verdiepten, vonden we ook op meer van deze vragen een antwoord en evolueerde ook de aard van de doelstelling van het project. Uiteindelijk kwamen Jonas en ik uit bij de concluderende vraagstelling waarop we met een goed uitgebouwd ontwerp een passend antwoord konden bieden. Onze vraagstelling luidt nu als volgt: op welke manier helpt Information Design bij het ontwikkelen van een kwalitatief digitaal platform dat steden en gemeenten kunnen gebruiken om hun ruimtelijk beleidsplan op een participatieve manier te actualiseren?

Ons antwoord daarop is Het Grote Ontwerp: een digitaal platform in de vorm van een website, dat algemeen toepasbaar is op alle Vlaamse gemeenten. Op het platform kunnen zowel het beleid als de bewoners hun ideeën en gedachten kwijt die toedragen tot een actualisering van het ruimtelijk beleid van de gemeente. De nadruk ligt op het bundelen van de kracht van de expertise van burgers, professionals én het beleid samen. Het is de bedoeling dat men via dit platform elkaar aanvult en kritisch durft te zijn voor elkaars ideeën.

### 1.2 Conceptuele evolutie

Bij de aanvang van het project was het in de eerste plaats onze bedoeling om onderzoek te voeren naar hoe we zelf zouden kunnen ingrijpen in het ruimtelijke weefsel van de stad waar we allebei leven: Leuven. We leerden hieruit wel wat onze drijfveer was: we stelden ons op als burgers met zin voor initiatief die reageerden op het huidige stedelijke beleid in Leuven. Er is al langer een aanslepende mobiliteitsproblematiek aan de oostkant van de stad, waar het centrum van de stad en de deelgemeente Kessel-Lo elkaar ontmoeten. Onderzoek voeren naar hoe fysiek ingegrepen kan worden in de stedelijke ruimte is echter een taak die specifiek weggelegd is voor *urban planners*.

Uit dit idee ontstond echter wel een nieuwe vraag: hoe gaan *urban planners* om met burgers? Hoe communiceren steden met burgers? Hoe communiceren stakeholders onderling met elkaar? Hoe communiceren zij hun ideeën naar de bevolking? Om tot dit antwoord te komen besloten Jonas en ik samen om gesprekken te voeren met verschillende groepen van belanghebbenden in stadsvernieuwingsprojecten. Zo spraken we in de eerste plaats met Adrian Vickery Hill, een *urban planner* werkzaam bij het Leuvense BUUR, Bureau Urbanisme.

Uit het gesprek[[11]](#footnote-10) dat we met Adrian voerden, leerden we veel bij over de verhoudingen tussen belangengroepen in stadsvernieuwingsprojecten en over de manier van communiceren tussen deze groepen onderling. We konden echter wel concluderen dat er geen eenduidige methode is waarmee stakeholders of belanghebbenden onderling communiceren. Een constructie opbouwen waarmee dit wel schematisch of systematisch kon gebeuren was een mogelijke optie voor ons project, maar bleek al snel onuitvoerbaar omdat het teveel toegespitst zou zijn op een heel specifieke situtatie die één specifieke oplossing vereiste. Een uitgepuurd communicatiemodel zou dan geen zin hebben en in vele gevallen alleen maar belemmerend werken.

We waren echter niet van ons stuk gebracht, want van Adrian leerden we ook veel bij over hoe (de naïviteit van) burgers gebruikt werd bij stadsvernieuwingsprojecten. Buurtbewoners hebben wel het gevoel dat ze inspraak krijgen bij vernieuwingsprojecten, maar dit gevoel ontstaat vaak omdat andere stakeholders handig de ‘pleister-op-de-wonde-methode’ toepassen. Deze methode houdt in dat buurtbewoners mee mogen beslissen over facetten van het project, terwijl dit eigenlijk geen structurele beslissingen meer zijn. Ze kunnen enkel maar over kleinigheden beslissen, die er echter wel voor zorgen dat ze tevreden genoeg blijven.

Dat zette ons op weg van het onderzoek naar de communicatieproblematiek tussen burgers en beleid in onze stad. Zoals in het theoretisch kader omschreven wordt, ontstonden juist hierdoor in het verleden een aantal buurtcomité’s en verenigingen die deze problemen aankaarten. Zo belandden we bij Toon Van den Brempt, voorzitter van Overleg Buurtcomité’s Kessel-Lo (OBK). Ook met hem hadden we een diepgaand gesprek[[12]](#footnote-11) over hoe de concrete verhouding is tussen het OBK en het Leuvens stadsbestuur. Wij waren in het bijzonder geïnteresseerd in één bepaald stadsvernieuwingsproject in Leuven, namelijk het project van de ‘Kop van Kessel-Lo’. Door ons op dit project toe te spitsen, hoopten we hem gerichtere vragen te kunnen stellen. Toon wist ons veel bij te brengen over de evolutie van dit project. Maar wat tijdens ons gesprek met Toon vooral opviel, was hoeveel moeite het OBK, en bij uitbreiding tal van andere buurtcomité’s, doen om projecten die de stad uitvoert te ondersteunen en hierover met het bestuur openlijk in dialoog te gaan. Er bleek een grote ontevredenheid over bepaalde zaken die in het verleden gebeurd waren, terwijl ze eigenlijk wel nauwe samengewerkingen met het stadsbestuur gekend hadden.

Daarnaast was het ook opvallend dat er een hele vreemde, informele structuur bestaat binnen deze buurtcomité’s en tussen comité’s onderling. Er is een grote bereidheid tot initiatief, dat konden we ook tijdens het gesprek met Toon merken. Maar dikwijls is het klankbord dat kan leiden tot goede communicatie niet aanwezig. De conclusie uit dit gesprek was dan ook dat er weliswaar communicatie met de stad plaatsvindt, maar dat die dikwijls stroef verloopt. Er worden beleidsbeslissingen genomen die stuiten op protest van buurtbewonerorganisaties, omdat er niet of nauwelijks participatief wordt opgetreden vanuit het beleid zelf. Toon merkte ook op dat er ook ontevredenheid is bij de buurtbewoners door een gebrek aan openheid over bepaalde projecten vanwege het bestuur. Het lijkt er namelijk op dat het beleid angst heeft om zijn al zijn plannen op tafel te leggen en de burgers op deze manier een inkijk te bieden in het hele verhaal. De mening van Toon was dat het stadsbestuur vreest dat door meer participatie, er ook meer weerstand zichtbaar zou worden. “Terwijl ze nog moeten doordrongen worden van de omgekeerde redenering: het is door meer te communiceren dat de weerstand kan afgenomen worden” (T. Van den Brempt, persoonlijk interview, 23 april 2015).

We wilden uiteraard de mogelijkheid om met de stadsdiensten zelf eens te gaan praten niet uit de weg gaan. We hadden van Adrian en Toon veel geleerd over communicatiemodellen, structuren, verhoudingen en problemen, maar dit waren slechts twee kanten van het driedelige verhaal. We hadden daarom ook nog een aangenaam gesprek[[13]](#footnote-12) met Geert Antonissen van de Dienst Communicatie Stadsvernieuwing van de Stad Leuven.

Op dat moment hadden we nog steeds geen duidelijke richting gevonden voor ons project. Het gesprek met Toon had het hele verhaal nog complexer gemaakt voor ons, en we waren ons aan het verliezen in een heel specifieke en lokale situatie, die er binnen een bredere verstedelijkingsproblematiek minder toe doet. Wat kunnen wij als information designers aan deze bredere problematiek veranderen? Gelukkig bood het gesprek met Geert ons nieuwe inzichten. Hij vertelde ons over de geschiedenis die Leuven had doorlopen met de opstelling van het oorspronkelijke Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan. We konden de voorbije gesprekken synthetiseren tot een nieuwe consistente vraagstelling waar vele steden, inclusief Leuven mee worstelen. De krijtlijnen tekenen van het komende ruimtelijk beleid, met deelname van burgers, moet de norm worden. Maar hoe? Geert gaf aan dat het stadsbestuur zelf van mening is dat de digitale manier de enige echt productieve kan zijn. Maar of het er snel zou komen, wist hij niet.

Vanaf dat moment wisten Jonas en ik het echter wel. Wij zouden een platform bouwen waarop burgers en beleid samen zouden kunnen nadenken over de toekomst van hun stad. En dat platform kreeg de naam ‘Het Grote Ontwerp’.

### 1.2 Concreet: Het Grote Ontwerp

Toen we met Het Grote Ontwerp aan de slag gingen, hadden we al een hoop bagage door de gesprekken die we gevoerd hadden en hadden we ook al een breed onderzoek naar de achtergrond van de Vlaamse verstedelijkingsaanpak achter de rug. Maar toch waren en zijn we ons bewust van de vele facetten van ons plan. Zo was het voor ons allereerst de bedoeling om een realiseerbaar product te ontwerpen, dat niet utopisch denkt maar, gefundeerd op de actuele feiten en de verlangens van de gemeenten, ook echt uit te voeren valt. Daarnaast heeft het platform ook een tweedelige doelgroep. Langs de ene kant is er het stadsbestuur zelf voor wie we het product maken, maar langs de andere kant bieden we evengoed een klankbord aan de burgers met zin in participatie.

De hoofddoelen van het platform zijn vrij eenvoudig samen te vatten. Ten eerste moet het platform de communicatie tussen beleid en burger aanmoedigen. Vervolgens moet het die communicatie ook tot stand kunnen brengen en in stand houden. Dit moet gebeuren op een overzichtelijke, eenvoudige en gestructureerde manier. Daarnaastis het ook belangrijk dat deze communicatie van een hoog niveau is, en dat er diepgaand wordt nagedacht over de grote verscheidenheid aan thema’s die het ruimtelijk beleid van een stad rijk is. Verder is het ook van belang dat het stadsbestuur zelf een begeleidende en objectieve modererende rol kan vervullen. Het is van belang dat burgers en bestuur creatief aan de slag kunnen gaan met hun ideeën voor de stad, zonder dat ze daarvoor zeeën van tekst hoeven te doorploegen. Communicatie mag echter ook niet vervallen in een lage welles-nietes-discussie, of in een opeenvolging van “dit vind ik maar niets” of “tof idee!”-reacties. Het is de bedoeling dat ideeën in elkaar overvloeien, en dat ze een netwerk van gedachten vormen die de stad kunnen helpen bij het opstellen van een actueel structuurplan.

Het is dus duidelijk dat het platform tegelijk laagdrempelig moet zijn terwijl het toch ook minder toegankelijke informatie bespreekt. Iedereen moet er aan kunnen meedoen, van de hoogleraar bestuurskunde tot zijn buurman wiens moestuin het belangrijkste is in zijn leven. Het is dan ook de bedoeling dat ook academici en burgers met veel kennis van zaken, mee in het debat gaan en het enthousiasme van de andere deelnemers aanwakkeren.

## 2. Het ontwerp van Het Grote Ontwerp

### 2.1 UI en UX

Doorheen de (nog steeds lopende) ontwikkeling van ons platform, hebben Jonas en ik continu voorbeelden uit het vakgebied die dezelfde thematiek behandelen of een zelfde soort deelvragen beantwoorden, opgezocht en nader onderzocht. Er zijn enkele voorbeelden die ons erg aanspraken, vanwege gebruiksvriendelijkheid, of omdat het aanzet tot actief deelnemen of enthousiasme van de doelgroep. Daarnaast keken we evengoed naar voorbeelden omdat ze simpelweg een gelijkaardig doel beoogden als Het Grote Ontwerp. Daarnaast waren ook esthetische kenmerken zoals aantrekkelijkheid, eenvoud en souplesse heel belangrijk in onze zoektocht. We keken echter ook naar hoe deze esthetiek verweven zit in de werking van het product zelf, en of dit de andere belangrijke criteria niet overschaduwt.

Deze zoektocht naar leverde tal van interessante resultaten op die we dan ook hopen te incorporeren in de *user interface* (UI)van Het Grote Ontwerp. Dit vormt de basis van het hele platform en hiermee zal het project staan of vallen. De voorgenoemde hoofddoelen zijn slechts te bereiken door op een doordachte manier om te springen met de gebruikservaring of *user experience* van de eindgebruikers. Daarbij zal het dan ook belangrijk zijn om de twee afzonderlijke delen van de doelgroep, burgers en stadsbestuur, niet uit het oog te verliezen*.* Over de uitwerking valt voorlopig nog niet veel te schrijven aangezien het project nu in de finale uitwerkingsfase zit.

Het blijft echter belangrijk dat we vasthouden aan de hoofddoelen en deze zo duidelijk mogelijk vertalen naar een effectieve gebruikerservaring. Het is niet de bedoeling dat er triviale ideetjes op het platform gedeeld worden, maar dat er diepgaande, als het ware grensverleggende concepten worden uitgewerkt. En brengt mij bij het laatste deel van deze paper. Bestaat er niet al een platform dat dezelfde op dezelfde probleemstelling die van ons project een antwoord formuleert? Het antwoord is ja. Zo is er Ruimte Voor Gent. Maar het beantwoordt de probleemstelling op een totaal andere manier.

### 2.3 Wat met Ruimte Voor Gent?

Zoals vooraf reeds aangehaald[[14]](#footnote-13) is Ruimte Voor Gent een poging van de Stad Gent om het GRS van de stad te actualiseren met behulp van de enthousiaste Gentenaars (Ruimte Voor Gent, 2015). Iedereen die dat wil kan op de website zijn of haar ideeën of acties kwijt waarvan hij of zij denkt dat het de toekomst van de stad beter en leefbaarder zal maken. De aanpak van Ruimte Voor Gent (voor het gemak afgekort tot RVG) roept enkele vragen op.

Ten eerste maakt RVG het onderscheid tussen zogenaamde ‘ideeën’ en ‘acties’. Een gedeeld idee is een mening, oplossing, doelstelling of een andere vorm van concept dat als oplossing kan dienen voor een probleem. Daarnaast zijn er ook ‘acties’, waarvan de relevantie moeilijker te bepalen is. Acties zijn evenementen, marsen, gebeurens, en dergelijke, die een gebruiker kan organiseren. Langs de ene kant zijn de gedeelde acties op het platform uiteraard gelinkt aan het thema van participatief denken over de toekomst van de stad, maar langs de andere kant dringt zich de vraag op of het platform gewoon dienst doet als kalender. Welk nut hebben deze acties voor het bestuurders van de stad? Wat moeten zij hiermee aanvangen? Deze acties bieden in de eerste plaats geen antwoord op kwesties die op lange termijn het beleid van de stad moeten vormen, waarmee het platform aan zijn nut voorbij gestreefd lijkt te zijn.

Ten tweede worden gedeelde ideeën op het platform onderverdeeld in categoriën. Elk idee en elke actie krijgt door de inzender een of meerdere categorieën toegedeeld. Dit is een methode die technisch gezien de efficiëntie ten goede zou moeten komen, en bijgevolg zou moeten resulteren in een structurele samenhang. Het probleem van RVG is echter dat de categoriën, of tags, zoals ze op de website genoemd worden, veel te specifiek en gedetailleerd zijn, wat deze behoopte structuur net helemaal om zeep helpt. In plaats van op enkele stevige steunpilaren, balanceert het project op een twintigtal dunne stokken. Zo wordt er een onderscheid gemaakt tussen ‘fiets’, ‘fietser’ en ‘voetganger’, terwijl zij eigenlijk allemaal onder te brengen zijn onder de gemeenschappelijke noemer van ‘mobiliteit’. Maar de mogelijkheid om een idee te taggen met ‘mobiliteit’ ontbreekt. De meeste van de te kiezen tags blijken nogal haastig en willekeurig bepaald.

Ten derde blijven de ideeën op het RVG erg oppervlakkig, waar een digitaal platform net hét middel bij uitstek kan zijn waar ideeën uit elkaar kunnen vloeien, en kruisbestuiving tussen concepten van de gebruikers een absolute troef is voor bereiken van het doel: het actualiseren van de structuurplannen van Gent (Ruimte Voor Gent, 2015). RVG slaagt er echter niet in om deze vorm van onderlinge communicatie tussen gebruikers tot stand te brengen. Er blijkt ook amper sprake van dialoog. Meestal blijft rechtstreekse communicatie tussen gebruikers beperkt tot een ‘like’ of een ‘goed idee’. De vraag is dan ook of dit platform de capaciteiten van de bestaande grote sociale media kan overstijgen, en of de Stad Gent hier meer uithaalt dan uit het afschuimen van pakweg Twitter.

Ten vierde is er het esthetisch aspect, die te wensen overlaat. Uiteraard is dit een kwestie van smaak. Naar mijn oordeel ligt het visuele resultaat van RVG onder de visuele standaard die vandaag verwacht wordt van een digitale applicatie. Hieraan gekoppeld lijkt de algemene *user experience* op Ruimte Voor Gent niet eenvoudig. Er is een veelheid aan menu’s, knoppen en velden die weinig of nergens toe dienen. Uiteraard is budget een belangrijke factor in dit gegeven, en zijn goede designs en methodes vaak duur. Maar deze bepalen echter in grote mate de slaagkansen van het platform, en zijn daarom een niet te onderschatten investering.

3. Conclusie

Het is van belang dat wij leren uit de voorgenoemde (en andere) pijnpunten van Ruimte Voor Gent. Het plaatsen van acties en evenementen is iets dat op een ander sociaal platform kan gebeuren, maar geen plaats nodig heeft op een platform als Het Grote Ontwerp. De categorisering van ideeën is een handig hulpmiddel dat de structuur van het platform ten goede komt, maar dit moet op een doordachte manier gebeuren, bijvoorbeeld door een limiet in aantal en met een onderbouwde motivatie hiervoor. Daarnaast is ook de diepgang van de ideeën van cruciaal belang, waarbij onderlinge ideeën uit elkaar moeten groeien, en zowel burgers als bestuur op elkaars ideeën kunnen bouwen om tot een krachtige synthese te komen. Ten slotte is ook de waarde van het esthetisch aspect is niet te onderschatten en dit thema verdient dan ook meer dan de nodige aandacht tijdens de uitwerking van het platform.

Kortom, het is een goede zaak dat Ruimte Voor Gent bestaat. Jonas en ik hebben het pas vrij laat in het onderzoeksproces ontdekt, en al snel vreesden we voor de integriteit en originaliteit van ons eigen project, dat op het eerste zich bijzonder veel parallellen vertoont met Ruimte Voor Gent. Maar het bestaande project kan voor ons een goede benchmark zijn waaruit wij kunnen leren en waarop we kunnen bouwen.

Jonas en ik zijn ambitieus, en hopen ons resultaat ook echt te kunnen voorleggen aan stadsbesturen en ambtenaren in de hoop dat zij er, samen met ons, mee aan de slag willen gaan. Uit gesprekken leren we dat besturen bereid zijn om nieuwe digitale technieken te omhelzen. Ook burgers zoeken naar een nieuwe klankborden om hun ideeën en concepten met anderen te delen, en ondertussen is het internet toegankelijker dan ooit. Dit lijkt ons des te meer een goede motivatie om dit project tot een goed einde te brengen.

# Besluit

Deze scriptie behandelde het thema van de problematiek omtrent de toenemende verstedelijking op globale schaal. Deze verstedelijking heeft ook op lokaal niveau gevolgen. Ook Vlaanderen kent een toenemende verstedelijking van de open ruimte, en de overheden probeerden hier op verschillende manieren een antwoord op te bieden. Deze scriptie startte vanuit de probleemstelling dat burgers meer dan ooit bereid zijn om mee deel te nemen aan het bestuurlijke debat, maar hiertoe de mogelijkheden niet krijgen. De toenadering van beleid en burger lijkt vandaag meer dan ooit een prioriteit, maar gaan nog altijd moeizaam.

Het Grote Ontwerp is ons antwoord op dit probleem. Het tracht burgers en hun stadsbestuur samen te brengen om op een constructieve en diepgaande manier de mogelijkheden van de stad van de toekomst te onderzoeken, en te bedenken. Het project is momenteel allesbehalve compleet, maar het uitvoerig theoretisch kader en de methodologische weg die in de scriptie beschreven werden, tekenen alvast de krijtlijnen uit van de richting naar waar het project in zijn laatste fase naar toe kan evolueren.
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