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**Woord vooraf**

**Inhoudsopgave**

**Lijst van afkortingen**

**Inleiding**

De verstedelijking van de wereldbevolking is een globaal fenomeen. Uit cijfers van de Verenigde Naties, gepubliceerd in 2005, is te lezen dat in 1950 slechts 30 procent van de totale wereldbevolking in een stad woonde. In 2005 was dit aantal reeds gestegen tot 50 procent. Aan de hand van dezelfde cijfers wordt geschat dat dit aandeel tegen 2030 zal stijgen tot zo’n 61 procent, en zal blijven groeien (VN, 2005). Uit cijfers die de Verenigde Naties drie jaar later bekend maakte, blijkt dat het aandeel van mensen die in de stad wonen in Europa in 2050 zal liggen op bijna 84 procent. In 1950 was dit aandeel slechts 52 procent. In het minst verstedelijkte continent, Afrika, leefde in 1950 zo’n 15 procent van de mensen in de stad. In 2050 zal dit 62 procent zijn (VN, 2008). Over heel de wereld trekken steeds meer mensen naar de stad en worden er steeds meer mensen in de stad geboren. De 100 procent op globale schaal lijkt niet eens meer zo ver weg.

Deze paper probeert dan ook een licht te doen schijnen op bepaalde vraagstukken die door deze globale verstedelijking ontstaan, met een focus op Vlaanderen in het bijzonder. Daarom wordt als eerste de graad van verstedelijking in het Vlaamse Gewest onderzocht. Hoe gaan Vlaamse Overheid en gemeenten om met deze stijgende mate van verstedelijking van het landschap? Welke maatregelen werden in de geschiedenis al genomen om de veranderende gedachte rond wonen in de stad aan te pakken? Hierbij wordt de geschiedenis van en de huidige structuur van de Vlaamse ruimtelijk beleid onder de loep genomen, met een kijk op stadsvernieuwing in het bijzonder. Vervolgens wordt beschreven hoe deze aanpak van Vlaanderen evolueerde tot op de dag van vandaag en worden enkele vragen gesteld. Vallen enkele belangrijke tendensen op? Is deze aanpak nog actueel? De focus wordt daarna verlegd naar de burgers, die vandaag de dag meer dan ooit willen participeren in het ruimtelijke beleid dat de overheden uitvoeren. Er wordt onderzocht hoe deze huidige verhouding tussen burger en stadsbestuur tot stand is gekomen, en wat de stadsbesturen kunnen doen aan deze verhouding. Vervolgens wordt gekeken naar hoe het internet het stadsbestuur kan helpen met het zoeken naar toenadering met zijn burgers, en in welke mate het internet reeds gebruikt wordt in de context van het ruimtelijk beleid.

Na afronding van dit theoretisch en informatief kader wordt een onderzoekend gedeelte ingeleid. Er wordt onderzoek gevoerd naar hoe een digitaal online platform het verschil kan maken bij de actualisering van ruimtelijke structuurplannen van de Vlaamse gemeenten. In het bijzonder wordt gezocht naar een goede aanpak waarmee geëngageerde burgers aangezet kunnen worden tot actief deelnemen in het zoeken naar de toekomstige ruimtelijke beleidsplannen van hun stad. Welke methodes bewezen in het verleden al dat ze een succesvol antwoord konden bieden op deze vraag? Deze uitvoerige benchmarking gaat dieper in op bepaalde aspecten die het digitaal platform kan omvatten en licht op deze manier bepaalde ontwerpskeuzen die gemaakt werden toe.

Ten slotte wordt onderzocht hoe het onderzoek en het daaruit resulterende ontwerp op een geschikte manier kan aangeleverd worden aan de gemeentelijke besturen, zodat zij overtuigd kunnen worden van de meerwaarde van Het Grote Ontwerp, en hiermee zelf aan de slag kunnen gaan.

**A Theoretisch Kader**

1. Een verstedelijkt Vlaanderen

1.1. Verstedelijking in Vlaanderen / Ruimtegebruik in Vlaanderen

Volgens de Studiedienst van de Vlaamse Regering, of in het kort SVR (2014), telde België in 2013 zo'n 11 miljoen inwoners, waarvan 3,6 miljoen van hen in het Waalse Gewest en zo'n 1,2 miljoen in het Brusselse Gewest. Het Vlaamse Gewest telde in 2013 zo'n 6,4 miljoen inwoners, verdeeld over 308 gemeenten. Van 308 Vlaamse gemeenten werden er 101 door de Vlaamse Overheid als ‘platteland’ geclassificeerd (VRIND, 2014). In 2014 woonden in die Vlaamse plattelandsgemeenten iets meer dan een half miljoen mensen (SVR, 2014). In de overige 207 gemeenten, volgens de VRIND-classificatie[[1]](#footnote-0) (2014) onderverdeeld in ‘centrumsteden’, ‘grootsteden’, ‘grootstedelijke rand’, ‘kleinstedelijk provinciaal’, ‘overgangsgebied’, ‘regionaal stedelijke rand’, ‘stedelijk gebied rond Brussel’ en ‘structuurondersteunende steden’, woonden in 2014 meer dan 5,5 miljoen mensen (SVR, 2014).

We zien de globale tendens van verstedelijking ook weerspiegeld in de cijfers van de SVR (2014) over het ruimtegebruik van Vlaanderen. In vergelijking met heel Europa, is Vlaanderen een erg bebouwde regio, met een bebouwingsgraad van maar liefst 27%. De bebouwingsgraad van een gebied is de verhouding, berekend op basis van het kadaster, van de bebouwde[[2]](#footnote-1) oppervlakte ten opzichte van de totale oppervlakte van dat gebied. In Vlaanderen is dus 27 procent van de totale oppervlakte bebouwd, waarvan bijna de helft wordt ingenomen door woongebied (SVR, 2014). Het Brusselse Gewest spant echter de kroon met een bebouwingsgraad van 79%. Maar ook in 30 Vlaamse gemeenten ligt de bebouwingsgraad hoger dan 50%..

Grote steden zoals Antwerpen of Gent kenden het laatste decennium ook een grote bevolkingstoename, die niet snel lijkt te zullen ophouden. In een recent rapport van de SVR (2014) over de stad Antwerpen, een stad die op 1 januari 1999 zo'n 447.632 en vijftien jaar later 510.610 inwoners had, wordt tegen 2030 een groei geschat van net geen 15%, naar 584.605 inwoners. Een reden voor deze bevolkingstoename in de steden is dat de belangrijke economische activiteiten in ons land zich (opnieuw) verplaatsen naar de stad. Ook al wordt de interactie tussen mensen steeds globaler, toch vereist deze economie van creativiteit en innovatie een bepaalde concentratie en nabijheid (Corijn, 2012). Kortom: alles wat een stad kan leveren. Mensen keren terug naar de stad om deel uit te maken van deze economische activiteit, en de cijfers leveren hiervoor het bewijs.

1.2 Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen

Maar het is echter ook opvallend dat Vlaanderen een onsamenhangend lappendeken van kleine steden en verstedelijkte structuren is. Binnen Europa is Vlaanderen het gewest bij uitstek waar verstedelijking in het platteland zo welig kon tieren (Loeckx en Vervloesem, 2012). Het Belgische lappendekenlandschap is voor ons nog steeds een vanzelfsprekendheid. Maar het aanpakken ervan stond echter al in 1962 op de politieke agenda, toen de Belgische Stedenbouwwet werd ingevoerd. Deze wet schetste het kader van waaruit de gewestplannen volgden. Op deze manier werd voor het eerst het bebouwd landschap in België grondig gedocumenteerd, geclassificeerd en geanalyseerd. Na de staatshervorming van 1980 werden de gewestelijke overheden bevoegd voor ruimtelijke ordening in hun eigen gewest.

Sinds 1997 bestaat het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen of RSV, “de gezamenlijke zoektocht van Vlaamse actoren om (gebiedsgerichte) projecten op een meer efficiënte en effectieve manier te realiseren” (Ruimte Vlaanderen, z.d.). Het betekende voor Vlaanderen een strategische realisatie van het nieuwe ruimtelijk beleid (Ruimte Vlaanderen, 2013). Op de officiele webpagina[[3]](#footnote-2) over het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen van Ruimte Vlaanderen (z.d.) lezen we het volgende:

Het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen is sinds 1997 een belangrijk fundament van het ruimtelijk beleid. Eigenlijk is het geen plan maar een visie. Een visie die aangeeft hoe we in Vlaanderen best met onze ruimte omgaan. We moeten investeren in onze steden, zodat dit aangename plekken zijn om te wonen. Wat nog rest aan groen en open ruimte moeten we bewaren. Dat is de krachtlijn van het plan. De consequenties van deze visie worden in detail en op wetenschappelijk onderbouwde wijze uitgewerkt voor de stedelijke gebieden, het buitengebied, de economische gebieden en de ruimte voor infrastructuur.

De opeenvolgende regeringen hebben de uitvoering van het plan onderschreven en intussen zie je op het terrein duidelijk de gevolgen. Het ruimtelijk beleid is onder impuls van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen enorm geprofessionaliseerd.

Een structuurplan is een beleidsdocument dat bestaat uit drie delen. Enerzijds is er een informatief deel, dat de bestaande structuren en ruimtebehoeften van het gebied uitvoerig behandelt en illustreert. Ten tweede is er het richtingevend onderdeel, dat een benadering zoekt van de gewenste ontwikkeling voor het gebied, met een visie de toekomst als het ware. Als laatste bevat het structuurplan ook een bindend gedeelte, waarin op een onderzoekende manier onderwerpen gekozen worden uit het richtinggevend onderdeel. Deze onderwerpen kunnen dan dienen als werkprogramma voor de overheid in kwestie. Het is belangrijk op te merken dat een structuurplan geen juridisch document is. Er wordt niets wettelijk in vastgelegd, maar biedt enkel richtlijnen voor de gewenste ontwikkeling van gewesten, provincies, steden of gemeenten.

1.3 Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan

Het planningssysteem wordt uitgevoerd op drie beleidsniveaus. Enerzijds is er vanzelfsprekend het Vlaams Gewest, dat het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) opstelde. Daarnaast werd ook door elke individuele Vlaamse provincie een Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan (PRS) uitgewerkt. Ten slotte is het ook aan de gemeenten om een uniek Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan (GRS) te ontwikkelen. Op het grondgebeid van elke gemeente het naast eigen Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan dus nog twee andere structuurplannen van toepassing. Grote gemeenten en steden delen in hun GRS het grondgebied dikwijls ook nog onder, bijvoorbeeld in deelgemeenten, sectoren of wijken.

Elke provincie en bijna[[4]](#footnote-3) elke gemeente heeft ondertussen een structuurplan. Alle grootsteden en centrumsteden[[5]](#footnote-4), zoals Antwerpen en Gent, hebben een uitvoerig Gemeentelijke Ruimtelijke Structuurplan. Het GRS bestaat in sommige gevallen uit een erg uitgebreid kluwen van documenten, en raakt zo erg moeilijk bij de stadsbewoner terecht. De structuurplannen zijn meestal wel op de officiële webpagina van de stad terug te vinden en in sommige gevallen ook als ingekorte en uitgepuurde brochure-versie of als powerpointvoorstelling. Een synthese van het structuurplan is dikwijls ook terug te vinden in de vorm van enkele alinea’s tekst op de website. Opmerkelijk is dat deze tekst in de meeste gevallen erg banaal is en ingeruild zou kunnen worden met de tekst van een andere gemeente. Er wordt in erg vage en algemene termen gesproken over een beleid dat garant moet staan voor een groeiende welvaart, behoud van groene buffers, een localisering van industrie, herberekening van de open ruimte, enzovoort.

We kunnen concluderen dat het ruimtelijk beleid van Vlaanderen een fraai parcours heeft afgelegd om de veranderende ruimtelijke structuren en groeiende verstedelijking aan te pakken. Van een enorme wildgroei is nu geen sprake meer, dankzij een vernieuwd ruimtelijk beleid in België. Het ruimtelijk beleid is niet alleen een bevoegdheid van de gewesten, maar ook elke provincie en elke gemeente dient zijn eigen structuurplan op te stellen. Begin 21ste eeuw maakten deze Gemeentelijke Ruimtelijke Structuurplannen de weg vrij voor een golf van stadsvernieuwingsprojecten. Het Vlaams beleid inzake ruimtelijke ordening en stadszaken was eindelijk actueel en gaf ruimte aan vernieuwing op lokaal en stedelijk niveau.

2. Stadsvernieuwing

2.1 Stadsvernieuwing als concept

Stadsvernieuwing is niet nieuw. Wel is het een erg dynamische en actuele term die tegenwoordig overal opduikt. Stadsvernieuwing is een moeilijk begrip, omdat het geen eenduidige betekenis heeft (De Meulder, 2012; Blondeel, 2012). Vanaf het ontstaan van een stad verandert de structuur en het weefsel ervan voortdurend, en worden delen vernieuwd, opgewaardeerd of gemoderniseerd. In die zin is stadsvernieuwing dus van alle tijden. Maar de betekenis en de waarde die aan het begrip gegeven wordt hangt samen met de periode waarin er over gesproken wordt (De Meulder, 2012). Na de Tweede Wereldoorlog ging stadsvernieuwing of 'stadssanering' bijvoorbeeld voornamelijk over huisvesting en krotopruiming (De Meulder, 2012). Die gedachte is in Vlaanderen ondertussen veranderd. Stadsvernieuwing betekent vandaag veel meer dan een opschoning van probleemwijken. In sé betekent stadsvernieuwing vandaag zelfs niet dat er een fysieke vernieuwing hoeft plaats te vinden, maar dat er een (positieve) mentaliteitswijziging over bepaalde gebieden dient te ontstaan.

De vraag is dan ook hoe het algemene concept stadsvernieuwing, of stadsontwikkeling, dan te definiëren valt en hoe er doorheen de loop van de geschiedenis naar gekeken werd. Het concept van stadsvernieuwing zoals we dat nu kennen, kan het best gekaderd worden door te kijken naar hoe de ‘Vlaamse stad’ en het Vlaamse stedenbeleid evolueerde na de Tweede Wereldoorlog.

2.2. Stadsvernieuwing: tendensen in de 20ste eeuw

Een positieve gedachte over wonen in de stad zoals die vandaag de dag terug kennen, is er niet altijd geweest, hoewel onze grote steden al tijdens de middeleeuwen al een belangrijke rol te vervullen hadden. Steden betekenden een plaats om te wonen, te werken en te leven. Vanaf de Industriële Revolutie echter, ontstond er een soort antistedelijkheid, dat zich manifesteerde vanuit de gedachte van individualiteit en het private initiatief (De Decker, Van den Broeck en Loopmans, 2012). De arbeidersbewegingen ijverden voor meer kwaliteitsvolle woongelegenheden voor de arbeiders in de steden, met name in de ‘gezondere’ buitenwijken van de stad. Er ontstond de gedachte dat kinderen niet op een gezonde manier grootgebracht konden worden in de binnenstad, wat de negatieve gedachte over de stad nog meer versterkte (De Meulder, 2012). Het leven buiten de stad was het goede leven.

De periode na de Tweede Wereldoorlog was er een van grote veranderingen in het stedelijk beleid. De nieuwe welvaart leidde tot een nieuwe vorm van stedelijke planning door de overheid (Loeckx & De Meulder, 2007). Er werd een beleid gevoerd dat bouwen en wonen buiten de stad nog voordeliger en aantrekkelijker maakte (De Decker et al., 2012; Loeckx en Vervloesem, 2012). Een enorme verbetering in infrastructuur tussen de steden en gemeenten (ringwegen, snelwegen, regionale wegen, buurtspoorwegen, ...) zorgde er onder andere voor dat veel mensen zich vestigden rond en tussen de steden, in plaats van er in. Dit had tot gevolg dat het bewonersaantal in de stadskernen aanzienlijk daalde en dat de grote binnensteden af te rekenen hadden met decennialange verwaarlozing. Er vond in vele ondergewaardeerde en achtergestelde gebieden een tabula rasa plaats: oude woonwijken moesten plaats ruimen voor dure vastgoedprojecten zoals kantoorgebouwen, ziekenhuizen, universiteitsgebouwen enzovoorts (De Decker et al., 2012; De Meulder, 2012).

Vanaf eind jaren zeventig werd de stad als woongebied uiteindelijk opnieuw herontdekt en opgewaardeerd. Zowel in de politiek als bij het sociale middenveld werd er aandacht besteed aan de groeiende aftakeling van de steden. Er ontstonden vooral kleine initiatieven om de stad op te waarderen, waarbij (tevergeefs) gehoopt werd op een sneeuwbaleffect (De Decker et al., 2012). De hoop was dat het beleid zou keren en men echte beslissingen zou gaan nemen, om zo de situatie zou veranderen. Maar door onder andere de oliecrisis van de jaren zeventig vielen de projecten al snel stil, en werd het beleid er één dat zich vooral op papier afspeelde. Sindsdien werd in Vlaanderen meer dan één project op poten gezet om de post-industriële stad opnieuw op te waarderen, maar algemeen gezien met weinig succes (De Meulder, 2012).

Hoewel het besef bleef groeien dat de Vlaamse steden dringend nood hadden aan vernieuwing, veranderde er in de jaren tachtig bitter weinig. De financiële middelen bleven beperkt. De slechtere levensomstandigheden in de steden en de blijvende macht van het autoverkeer zorgden echter wel voor de opkomst van tal van buurtcomité's. Zij ijverden onder andere voor een zachtaardige, op zwakke weggebruikers gerichte aanpak, waarbij teruggekeerd werd naar de essentie van de stad: de mens, niet de stenen. Het heersende beleid dat blindelings focuste op economische vooruitgang, ruimde plaats voor een nieuwe, sociale gedachte (De Bie, Oosterlynck, De Blust, 2012).

Er werden veel plaatsen door de overheid erkend als herwaarderingsgebied, maar daar gebeurde echter weinig concreets mee (De Meulder, 2012). Wat wel nieuw was aan deze overheidsbesluiten, is dat ze ook steunden op de inbreng van buurtbewoners, academici en andere betrokkenen. Een nieuwe tabula rasa zoals in de periode na de Tweede Wereldoorlog was uit den boze. De nieuwe buurtwerkingen, comité's en organisaties lieten het zwaartepunt kantelen van 'stenen' naar 'mensen'. Plots kreeg het woord stadsvernieuwing ook een andere betekenis: het behoud en de verbetering van bestaande structuur en wijken was van belang. Het werd duidelijk dat het leven van mensen die woonden in de stedelijke gebieden zwaarder begon op te wegen dan de economische doelen van het beleid.

Stadsvernieuwing werd vanaf de jaren negentig een strategie (De Meulder, 2012). In plaats van rond een algemeen beleid dat niet werkte, ging men steeds vaker met individuele projecten werken. Het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen werd in 1997 opgesteld. Dat werd gevolgd door de Provinciale Ruimtelijke Structuurplannen en gemeentelijke versies, Gemeentelijke Ruimtelijke Structuurplannen, om op deze manier constructief en op lokale schaal te beginnen denken aan de toekomst van het gebied. Naar het voorbeeld van andere Europese steden kwam ook de stadsvernieuwing in Vlaanderen eindelijk op gang. Stadsvernieuwing werd ook niet langer bekeken als de oplossing van een specifiek probleem, maar vooral als een opportuniteit voor de stad en zijn bewoners. Stadsvernieuwing werd in zekere zin opnieuw 'vernieuwing', maar ook ontwikkeling, en werd niet langer enkel gelijk gesteld aan herwaardering of verbetering (De Meulder, 2012).

2.3 Stadsvernieuwing vandaag

Het valt vandaag echter op dat de Gemeentelijke Ruimtelijke Structuurplannen van vele steden minstens 10 jaar geleden ontworpen zijn. Het is dan ook de vraag in hoe verre dat zij nog relevant of interessant kunnen zijn voor de huidige situatie van de stad en zijn beleid. Zo werd het ruimtelijk structuurplan van de stad Aalst voor het laatst in 2005 gewijzigd (Stad Aalst, z.d.). De oorspronkelijke GRS van Brugge en Genk werden dan weer goedgekeurd in 2006 (Stad Brugge, z.d.; Stad Genk, z.d.). In Mechelen was dit al het geval in 2001 (Stadsbestuur Mechelen, z.d.). Vijftien jaar geleden was de euro nog niet ingevoerd, bestond het internet voor persoonlijk gebruik nog niet zoals we het nu kennen, was het hebben van zonnepanelen nog eerder een opmerkelijk gegeven, was roken op de werkvloer nog toegestaan, en werden de Gemeentelijke Ruimtelijke Structuurplannen opgesteld. Veel zaken zijn in de tussentijd veranderd, maar de meeste Structuurplannen niet (inclusief het RSV), en daar zijn de overheden zich ondertussen ook van bewust.

Daarom is Ruimte Vlaanderen, dat het ruimtelijk beleid in Vlaanderen ontwikkelt in opdracht van het Vlaams Ministerie voor Ruimtelijke Ordening, van start gegaan met het ontwikkelen van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV). Dit dient als opvolger van het RSV dat de laatste vijftien jaar het ruimtelijk beleid bepaalde. Het RSV beschikte over robuuste lijnen, maar stelde nog teleur op bepaalde zaken, zo heeft het er niet voor gezorgd dat we “de suburbanisatie en de versnippering van de open ruimte nog onvoldoende onder controle hebben” (Beleidsplan Ruimte, 2012).

Naar het voorbeeld van de Vlaamse Overheid zijn vooral de grote steden in de laatste aantal jaren ook intensief bezig met het onder handen nemen van hun GRS. Zo geeft het Stadsbestuur van Antwerpen op zijn website te kennen dat het huidige strategische GRS toe is aan actualisering en dat het in 2013 gestart is met een evaluatie en actualisering van het zogenaamde s-RSA[[6]](#footnote-5) (Stad Antwerpen, 2014). Ook Gent startte in het voorjaar van 2015 met een ambitieus project om zijn Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan aan te passen.

De oorspronkelijke Gemeentelijke Ruimtelijke Structuurplannen werden dikwijls binnen beleidskamers opgesteld, waarna een voorlopige versie werd voorgelegd aan de bevolking. De burgers konden op hun beurt het plan dan goedkeuren, waarna het, aangepast en doorgevoerd kon worden. De geactualiseerde structuurplannen waar nu aan gewerkt wordt, beogen een aanpak van onderuit, waarmee samen met de bevolking gezocht wordt naar de toekomst van de stad. Dit is een opvallende nieuwe tendens: participatie.

3. Participatie

3.1 Participatie als concept

Participatie is een term die vandaag de dag niet meer weg te denken is wanneer het gaat over stadsvernieuwing. Maar, net zoals het concept van stadsvernieuwing moeilijk te omschrijven valt, is participatie een lastig begrip. In de letterlijke betekenis van het woord betekent participeren ‘deelnemen aan iets’, ‘deel hebben aan een gebeuren’. In een stedelijke of maatschappelijke beleidscontext kan dat geïnterpreteerd worden als het nemen van initiatieven door belanghebbenden of stakeholders, gaande van verschillende overheden en investeerders, tot huidige en toekomstige (buurt)bewoners, academici enzovoort. Zij participeren dan in de projecten en zoeken naar oplossingen die zowel hen als de maatschappij ten goede komen. Een goede definitie voor het concept participatie, is het vormen van een mening, en het voeren van debat. Het slaat dus op een interactie en betekent niet hetzelfde als het hebben van inspraak (Hondeghem, 2014).

3.2. Burger en beleid

De samenwerking tussen (individuele) burgers en (stedelijk) bestuur komt steeds meer op. Steeds vaker zien we burgerinitiatieven ontstaan die een blik op de toekomst. Er zijn zowel voor- als nadelen verbonden aan burgerparticipatie. Naast deze voor- en nadelen zijn er theoretisch gezien ook verschillende vormen van participatie. Participatie kan bijvoorbeeld gaan over de ter inzage legging van informatie over bijvoorbeeld een RUP[[7]](#footnote-6), er kunnen openbare onderzoeken plaatsvinden waarbij burgers betrokken worden, of er kunnen referenda opgesteld worden. Uit de actualiteit leren we dat participatie veel potentieel heeft, denk aan Ringland of G1000, maar ook risico’s met zich meebrengt (Hondeghem, 2014).

De samenwerking tussen burgers en de overheid, gemeentebestuur, of andere lokale beleidsvorm, kan gebeuren in een dialoog, maar kan anderzijds jammer genoeg ook leiden tot een conflict of protest (De Rynck, 2012). Sommige van de participatieve initiatieven zijn van intellectueel hoogstaand niveau, terwijl anderen eerder eenvoudig van aard zijn. Ook kunnen ze indirect, direct, formeel of informeel zijn. De initiatieven kunnen een lange voorgeschiedenis hebben, terwijl anderen dan weer een kort bestaan leiden, plots opkomen vanwege een beslissing van het beleid, en de volgende week al weer verdwenen kunnen zijn. Het is dan ook ontzettend moeilijk, zeker voor het bestuur of beleid, om een overzicht te vinden in het kluwen van initiatieven, aangezien ze nergens geïnventariseerd en al helemaal niet gedocumenteerd zijn (De Rynck, 2012).

In zekere zin kan gesteld worden dat actief burger zijn, betekent dat je deel neemt in het beslissen van kwesties die de maatschappij, of toch zeker je omgeving, aanbelangen. In de jaren negentig werd in verschillende steden geëxperimenteerd met manieren om dit toe te laten (De Bie et al, 2012). De meeste steden vinden vandaag dat ze participatief besturen en daar ook naar handelen (De Rynck, 2012). Maar steden zijn nog steeds te vaak bezig met het pamperen van hun burgers. Het beleid is te trots omdat het verkozen werd door de burgers, en wil daarom ook zelf en alleen besturen (Apostel, 2012). Burgerparticipatie gaat er echter over dat burgers zelf impact op hun leven kunnen hebben, zelf keuzes gaan maken en zelf de verantwoordelijkheid zoeken en opnemen (De Rynck, 2012). Ze starten grootse projecten, zoals Ringland, en gaan geheel met eigen middelen of met steun van het maatschappelijk middenveld, de concurrentie aan met het professionele bestuur. Ervaring leert het bestuur echter dat hun eigen manier van werken, onderzoeken, en de door hen gesubsidieerde onderzoekers het beter doet. Waarom dan nog naar de burgers stappen? Het is te moeilijk, zeggen de meeste stadsbesturen dan, het vraagt te veel tijd, geld en energie.

Het is dan ook niet heel opmerkelijk dat sinds het aantal grote stadsvernieuwingsprojecten groeide, ook het verzet hiertegen steeg. De situatie vandaag is dan ook anders dan in vergelijking met de situatie van ruim twintig jaar geleden, toen de buurtcomité's voor het eerst het levenslicht zagen. Het bestuur ging er altijd van uit dat de belangen van de locale actiegroepen en comité's niet verder zou reiken dan de eigen “stoep en straat”. Maar niets is minder waar. De tijd is voorbij dat de overheden blind overtuigd konden zijn van de gedache dat hun kennisvoorsprong voor de eeuwigheid bestemd was (Huyse, 2015). Vandaag tonen initiatieven zoals Ringland aan dat geëngageerde burgers de krachten kunnen en willen bundelen en meer dan ooit bereid zijn om hun eigen beleid waar te maken. Ze kunnen steeds meer rekenen op steun van de professionele en academische sectoren, waardoor het kennisverschil niet langer een rol speelt. Aan het begin van deze eeuw ontstonden de eerste signalen dat deze verschuiving op til stond.

Een antwoord van het beleid liet echter niet op zich wachten. Er werd met radicale termen gesproken: er moest veel veranderen, dat stond vast. Zo werd in 2000 een multidisciplinaire *task-force[[8]](#footnote-7)* opgetrommeld door de Vlaamse Overheid die erop uit was om te onderzoeken wat er veranderd kon worden in het Vlaamse stedenbeleid, en vooral hoe dit aangepakt moest worden. Sinds het begin van deze eeuw werden er door de Vlaamse Overheid verschillende initiatieven op poten gezet om het beleid te doen kantelen. Zo is er het Stedenfonds, dat Vlaamse steunen financieel ondersteunt bij het voeren van duurzaam beleid (Vlaamse Gemeenschapscommissie, z.d.). Daarnaast zijn er ook talrijke nieuwe subsidies voor individuele stadsvernieuwingsprojecten. De afgelopen tien jaar evolueerden alle Vlaamse steden op deze manier naar een kwalitatiever en professioneler beleid (De Rynck, 2012).

Een argument dat nogal snel wordt gebruikt tegen het opstellen van het ruimtelijk beleid, is dat de burgers niet gehoord of aan de kant geschoven werden, terwijl er sprake zou moeten zijn van een participatief proces. Maar een proces dat participatief is, is niet altijd gelijk aan een open proces, waarin alle informatie vrij ter beschikking staat, en al zeker niet elke beleidszaak is een participatief proces (De Rynck, 2012).

Zoals reeds besproken kan participatie alle vormen aannemen, zowel formeel als informeel, en het is dan ook belangrijk dat wanneer participatie beoogd wordt, het op een controleerbare manier gebeurt, maar dit is echter zeer moeilijk. Het participatieproces wordt nog ingewikkelder als er andere spelers behalve het bestuur en de burgers op het toneel verschijnen. Zo zijn er de publieke vervoersmaatschappijen, private ondernemers, investeerders en infrastructuurbeheerders die dikwijls allemaal ook ontzettend veel betekenen in stadsvernieuwingsprojecten, maar allemaal andere belangen vertegenwoordigen. In het beste geval worden burgers daar dan ook nog bij betrokken door het stadsbestuur, maar dikwijls slechts in beperkte mate en met berperkte diepgang, waardoor er wordt voorbijgegaan aan een enorme schat aan lokale kennis wordt (De Bruyn & Van Acker, 2013).

Goede, succesvolle participatie kan ook niet gezien worden als het samenbrengen van wij en zij, als twee aparte groepen van ‘de burgers’ en ‘het bestuur’. Participatie ontstaat daarentegen namelijk door een weefsel van organische netwerken in een stad en zijn omgeving, dat tot stand komt door interactie van personen met elkaar (De Rynck, 2012). Of deze persoon nu deel uitmaakt van ‘het bestuur’ of ‘de burgers’ maakt in die zin niet zo uit. Burgers vervullen functies binnen de maatschappij, soms met grote invloed binnen het bestuur, net als ambtenaren ook burgers zijn van de stad waarin ze wonen. Deze laatste vormen een belangrijke factor in het opstarten en succesgraad van een participatieproces, want zij zijn de rechtstreekse contactpersonen van het beleid in het participatienetwerk (De Rynck, 2012).

3.3 Burger maakt beleid

Net zoals het vernieuwingsbeleid van de stadsbesturen professioneler en kwalitatiever werd, veranderde de burgersamenleving ook in die richting. Beleidszaken kennen en steeds groter wordend draagvlak bij de steeds professioneler wordende groep van burgers. Dit thema wordt vandaag de dag druk besproken in de media. In een opiniestuk[[9]](#footnote-8) stelt Filip De Rynck (2015), hoogleraar bestuurskunde aan de UGent, de vastgeroeste keuzes van beleidsmakers aan de kaak. Er moet meer aandacht uitgaan naar de stijgende zin in participatie van de burgers. “Meer en meer zien we autonome burgers die niet langer de mandaten willen uitdelen, maar deze zelf willen invullen” (De Rynck, 2015). Plots wordt het hele verhaal ook erg politiek geladen. Zo zegt De Rynck (2015) terecht dat “burgers, die zelf kennis hebben, overal aan kennis geraken en die kennis snel delen, hun stem niet meer weggeven: ze verheffen die stem zelf”. Er lijkt vandaag ook meer interesse te zijn voor initiatief vanuit de burgers dan vanuit de overheid, die al lange tijd vermoeid lijkt met bepaalde dossiers, zoals dat van de Antwerpse ring (Huyse, 2015).

We zien dan ook dat stadsbesturen, en zelfs de Vlaamse Regering in het geval van Ringland, de initiatieven van de burgers haastig proberen te betrekken bij de plannen van het bestuur zelf. Maar doen beleidsmakers dit uit politieke overwegingen? Doen ze het om niet aan gezichtsverlies te leiden bij de ‘gewone’ burgers die meer en meer te weten komen over de initiatieven van hun medeburgers? Want vandaag de dag heeft zo’n initiatief een groter klankbord dan ooit, dankzij de mogelijkheden van het internet, en meer bepaald, de kracht van sociale media. Dit zei ook Peter Vermeulen (in Volkskrant, 12 mei 2015), een van de bedenkers van Ringland:

Ik herinner me nog dat op mijn eigen voorstelling in 2012 één lokale krant aanwezig was. Toen we vorig jaar met Ringland een colloquium hielden, stonden we ineens in alle kranten. Ik ken niets van Facebook en zo, maar die sociale media zijn een enorme megafoon.

3.4 Internet als platform voor participatie

Sociale media en internet blijken vandaag de dag de manier bij uitstek om burgers met kennis van zake en interesse op een heel eenvoudige en gerichte manier te bereiken én te betrekken bij stadsvernieuwingsprojecten. Dit is ook de grote steden niet ontgaan. Zo startte de Stad Gent in samenwerking met Digipolis dit voorjaar de ambitieuze campagne ‘Ruimte Voor Gent’. De bedoeling van het digitale platform, dat loopt van februari tot juli, is om samen met de Gentse bevolking ideeën en acties te verzamelen. Deze kunnen dan gebruikt worden in het nieuwe ruimtelijk beleidsplan van de stad (Ruimte Voor Gent, 2015). Op het platform kan de bewoner een idee of een actie aangeven, waarna er door andere bewoners druk gereageerd, gedeeld en *geliked* kan worden. De bedoeling is dat tegen de zomer van 2015 alle ideeën van de bevolking op de website gedeeld zijn, waarna de stad ermee aan de slag kan. Eind mei 2015 telde het platform 103 ideeën en 29 acties.

Andere steden zouden ook graag mee gaan in dit digitale verhaal. Ik sprak samen met mijn collega Jonas Denil, met Geert Antonissen, verbonden aan Infohuis, de Dienst Communicatie Stadsvernieuwing van de Stad Leuven, over dit gegeven. Hij gaf aan dat de Stad al lange tijd op zoek is naar een manier om meer en vooral op een vlottere manier burgers bij zijn stadsvernieuwingsprojecten te betrekken (G. Antonissen, persoonlijk interview[[10]](#footnote-9), 28 april 2015). Toen de Stad Leuven net als vele andere gemeenten rond het jaar 2000 bezig was aan de opstelling van Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan, was dit niet in overleg met de burgers. De twee jaren nadat een eerste versie van het project voltooid was, is men wel met de initiele versies naar de burgers te gestapt. Maar dit bleek echter niet vanuit het participatief idee waarbij uit de burgers mee mochten denken, want het bestuur had toen, samen met de belanghebbenden, de hele oefening al binnenshuis gemaakt. Het hoefde enkel nog voorgelegd te worden aan de burgers, die nog konden aangeven “wat goed en wat slecht was” (G. Antonissen, persoonlijk interview, 28 april 2015).

Nu is dit inmiddels bijna vijftien jaar oude GRS aan herziening toe, en de Stad Leuven wilt voor de actualisatie ervan op een participatieve manier te werk gaan. Er wordt een dialoog begood, niet langer éénrichtingsverkeer van bestuur naar burger. Burgerparticipatie staat in de nieuwe plannen centraal, zodat de burger actief kan meedenken. Om dit te bewerkstelligen wordt vooral gedacht aan een digitale toepassing, maar “dat ligt—in het verlengde van de website—totaal ‘op zijn gat’ op dit moment” (G. Antonissen, persoonlijk interview, 28 april 2015). Er wordt dan ook naar een andere manier gezocht om burgers te betrekken bij de plannen, zoals aan de hand van infomarkten waarbij mensen persoonlijk vragen kunnen stellen en in gesprek kunnen gaan met mensen van de Stad Leuven.

Maar één ding lijkt vrij duidelijk: de digitale revolutie, daar kan niet meer om heen. De huidige situatie vraagt veel tijd en werpt zijn vruchten niet af. Burgers besluiten het heft in eigen handen te nemen en zelf aan de slag te gaan met de nieuwe technologieën. Het stadsbestuur is er zich van bewust dat de digitale tools er moeten komen, maar durft die weg nog onvoldoende in te slaan. Er zijn dan ook nadelen verbonden aan de digitale participatie, waarbij iedereen zijn zeg kan doen en zijn eigen belangen kan verdedigen. Het voorbeeld van Ruimte Voor Gent is op dit moment slechts een unicum, en het is zelfs maar de vraag of dat project zijn beoogde resultaat zal bereiken.

4. Conclusie

Net als in de hele wereld is ook Vlaanderen steeds verstedelijkter aan het worden. Dit wordt weerspiegeld in de toenemende aantal mensen dat zich in de Vlaamse steden vestigt. Mensen keren terug naar de steden omdat ze opnieuw een belangrijke vervullen in de economie. De afgelopen eeuwen ontstond er echter een ware wildgroei van verstedelijking doorheen het Vlaamse landschap, wat uiteindelijk resulteerde in een schaarse en onoverzichtelijke open ruimte. Het werd tijd voor een nieuw beleid inzake ruimtelijke ordening. Zo ontstond in 1997 het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, dat een structurele aanpak van het Vlaamse ruimtelijke landschap vooropstelt. Ook elke provincie en elke gemeente heeft nu zijn eigen structuurplan, waarin een brede toekomstvisie wordt gezocht waar het beleid naartoe kan werken. Deze nieuwe aanpak van de overheden zorgde voor een golf aan stadsvernieuwingsprojecten.

Stadsvernieuwing is een eeuwig veranderend concept. Zestig jaar geleden verstond men onder stadsvernieuwing het saneren van verkrotte wijken, terwijl het nu veel meer gaat over een gemeenschappelijk zoeken naar oplossingen van buurten, stedelijke problemen, enz. Het is vandaag ook niet langer een top-down verhaal waarbij de regie volledig in handen ligt van het bestuur. Stadsvernieuwingsprojecten groeien tegenwoordig veel meer van onderen uit, in samenwerking met buurtwerkingen en comité’s, die in de jaren tachtig ontstonden als reactie op het anti-sociaal stedenbeleid. De GRS die werden opgesteld boden een gestructureerde visie op het toekomstbeleid. Maar vandaag de dag is dit beleid aan vernieuwing toe, en wordt, voor het eerst, intensief samen met de burgers gezocht naar actuelere beleidsoplossingen.

Dit leidt naadloos naar een andere nieuw hot topic van vandaag: participatie. Het betekent letterlijk ‘deelnemen aan een gebeuren’, in de vorm van debatvoering of interactie tussen belanghebbenden. De burgerparticipatie vandaag de dag is een steeds belangrijker wordende facet in het ruimtelijk beleid en de stadsvernieuwingsprojecten van vandaag. De vernieuwingen van de ruimtelijke structuurplannen zijn onlosmakelijk verbonden met de wil van de burgers om deel uit te maken van het beleid. De vraag rijst dan ook hoe deze burgerzin verenigd kan worden met de taak van de steden om het ruimtelijk beleid uit te stippelen. Daarvoor biedt de huidige technologie en meerbepaald het internet de nodige sleutels. Het is nu enkel nog de taak om de stadsbesturen deze sleutels aan te reiken, aangezien ze het soms wel eens moeilijk durven krijgen van zodra er ergens ‘www’ voor komt te staan.
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