



0972CH01

அத்தியாயம் 1

# ஜனநாயகம் என்றால் என்ன? ஏன் ஜனநாயகம்?

## கண்ணோட்டம்

ஜனநாயகம் என்றால் என்ன? அதன் அம்சங்கள் என்ன? இந்த அத்தியாயம் ஜனநாயகத்தின் எளிய வரையறையை அடிப்படையாகக் கொண்டது. படிப்படியாக, இந்த வரையறையில் உள்ள சொற்களின் அர்த்தத்தை நாங்கள் உருவாக்குகிறோம். ஜனநாயக அரசாங்கத்தின் குறைந்தபட்ச அம்சங்களை தெளிவாகப் புரிந்துகொள்வதே இங்கு நோக்கமாகும். இந்த அத்தியாயத்தைப் படித்த பிறகு, ஒரு ஜனநாயக அரசாங்க வடிவத்தையும் ஜனநாயகமற்ற அரசாங்கத்தையும் நாம் வேறுபடுத்திப் பார்க்க முடியும். இந்த அத்தியாயத்தின் இறுதியில், இந்த குறைந்தபட்ச நோக்கத்தைத் தாண்டி, ஜனநாயகம் பற்றிய ஒரு பரந்த கருத்தை அறிமுகப்படுத்துகிறோம்.

இன்று உலகில் மிகவும் பரவலாகக் காணப்படும் அரசாங்க வடிவமாக ஜனநாயகம் உள்ளது, மேலும் அது மேலும் பல நாடுகளுக்கு விரிவடைந்து வருகிறது. ஆனால் அது ஏன் அப்படி? மற்ற அரசாங்க வடிவங்களை விட இதை எது சிறந்தது? இந்த அத்தியாயத்தில் நாம் எடுத்துக்கொள்ளும் இரண்டாவது பெரிய கேள்வி இதுதான்.

## 1.1 ஜனநாயகம் என்றால் என்ன ?

நீங்கள் ஏற்கனவே பல்வேறு வகையான அரசாங்கங்களைப் பற்றிப் படித்திருப்பீர்கள்.

இதுவரை ஜனநாயகத்தைப் பற்றிய உங்கள் புரிதலின் அடிப்படையில், சில எடுத்துக்காட்டுகளைக் குறிப்பிட்டு, சில பொதுவான அம்சங்களை எழுதுங்கள்.

ஜனநாயக அரசாங்கங்கள்

ஜனநாயகமற்ற அரசாங்கங்கள்

ஜனநாயகத்தை ஏன் வரையறுக்க வேண்டும்?

நாம் மேலும் தொடர்வதற்கு முன், முதலில் மெர்ரியின் ஆட்சேபணையை கவனத்தில் கொள்வோம். ஜனநாயகத்தை வரையறுக்கும் இந்த முறையை அவர் விரும்பவில்லை, மேலும் சில அடிப்படை கேள்விகளைக் கேட்க விரும்புகிறார்.

அவளுடைய ஆசிரியை மாடீல்டா லிங்டோ அவளுடைய கேள்விகளுக்கு பதிலளிக்கிறார், மற்ற வகுப்பு தோழர்கள் விவாதத்தில் சேரும்போது: மெர்ரி: மேடம், எனக்கு இந்த

யோசனை பிடிக்கவில்லை. முதலில் நாம் ஜனநாயகத்தைப் பற்றி விவாதிக்க நேரத்தை செலவிடுகிறோம், பின்னர் ஜனநாயகத்தின் அர்த்தத்தைக் கண்டுபிடிக்க விரும்புகிறோம். தர்க்கரீதியாக நாம் அதை வேறு வழியில் அணுகியிருக்க வேண்டாமா? முதலில் அர்த்தம் வந்திருக்க வேண்டும், பின்னர் உதாரணம் வந்திருக்க வேண்டும் அல்லவா?

லிங்டோ மேடம்: உங்கள் கருத்தை நான் புரிந்துகொள்கிறேன். ஆனால் அன்றாட

வாழ்க்கையில் நாம் அப்படித்தான் பகுத்தறிவதில்லை. பேனர், மழை அல்லது

காதல் போன்ற வார்த்தைகளைப் பயன்படுத்துகிறோம். இந்த வார்த்தைகளைப்

பயன்படுத்துவதற்கு முன்பு அவற்றுக்கான வரையறையைப் பெற நாம் காத்திருக்கிறோமா?

யோசித்துப் பாருங்கள், இந்த வார்த்தைகளுக்கு நமக்கு தெளிவான

வரையறை இருக்கிறதா? ஒரு வார்த்தையைப் பயன்படுத்துவதன் மூலம்தான்

அதன் அர்த்தத்தை நாம் புரிந்துகொள்கிறோம்.

மெர்ரி: ஆனால் நமக்கு ஏன் வரையறைகள் தேவை?

லிங்டோ மேடம்: ஒரு வார்த்தையைப் பயன்படுத்துவதில் சிரமம்

ஏற்படும்போதுதான் நமக்கு ஒரு வரையறை தேவை.

மழையை தூறல் அல்லது மேக வெடிப்பு என்று வேறுபடுத்திப் பார்க்கும்போது

மட்டுமே மழைக்கான வரையறை நமக்குத் தேவை. ஜனநாயகத்திற்கும்

இதுவே உண்மை. மக்கள் அதை வெவ்வேறு நோக்கங்களுக்காகப்

பயன்படுத்துவதால் மட்டுமே நமக்கு ஒரு தெளிவான வரையறை தேவை,

ஏனென்றால் மிகவும் மாறுபட்ட வகையான அரசாங்கங்கள் நங்களை

ஜனநாயகம் என்று அழைக்கின்றன.

ரிபியாங்: ஆனால் நாம் ஏன் ஒரு வரையறையில் பாடுபட வேண்டும்? மற்ற

நான் நீங்கள் ஆபிரகாம் லிங்குளை மேற்கோள் காட்டினீர்கள்: "ஜனநாயகம்

என்பது மக்களால், மக்களுக்காக, மக்களுக்கான அரசாங்கம்".

மேகாலயாவில் நாங்கள் எப்போதும் எங்களை நாங்களே ஆட்சி செய்து

வந்தோம். அது அனைவராலும் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. நாம் ஏன் அதை

மாற்ற வேண்டும்?

லிங்டோ மேடம்: நான் அதை மாற்ற வேண்டும் என்று சொல்லவில்லை. எனக்கும்

இந்த வரையறை மிகவும் அழகாக இருக்கிறது.

ஆனால், நாம் அதைப் பற்றி சிந்திக்காவிட்டால், இதை வரையறுப்பதற்கான

சிறந்த வழி இதுதானா என்று நமக்குத் தெரியாது. ஒரு விஷயம்

பிரபலமானது என்பதற்காகவோ, எல்லாரும் அதை ஏற்றுக்கொள்கிறார்கள்

என்பதற்காகவோ நாம் அதை ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடாது.

தேட வேண்டியதில்லை. ஜனநாயகம் என்ற சொல் "ஜனநாயகம்" என்ற

கிரேக்க வார்த்தையிலிருந்து வந்ததாக நான் எங்கோ படித்தேன். கிரேக்க

மொழியில் 'டேமோஸ்' என்றால் மக்கள் என்றும் 'கிரேவியா' என்றால் ஆட்சி

என்றும் பொருள். எனவே ஜனநாயகம் என்பது மக்களால் ஆளப்படுவது.

இதுவே சரியான அர்த்தம்.

விவாதம் செய்ய வேண்டிய அவசியம் எங்கே இருக்கிறது?

லிங்டோ மேடம்: இந்த விஷயத்தைப் பற்றி சிந்திக்க இதுவும் மிகவும் பயனுள்ள வழியாகும். இது எப்போதும் வேலை செய்யாது என்று நான் கூறுவேன். ஒரு சொல் அதன் தோற்றத்துடன் பிணைக்கப்படவில்லை. கணினிகளைப் பற்றி யோசித்துப் பாருங்கள்.

முதலில் அவை கணக்கிடுவதற்கு, அதாவது கணக்கிடுவதற்கு, மிகவும்

கடினமான கணிதத் தொகைகளைக் கணக்கிடுவதற்குப் பயன்படுத்தப்பட்டன.

இவை மிகவும் சக்திவாய்ந்த கால்குலேட்டர்களாக இருந்தன. ஆனால்

இப்போதெல்லாம் மிகச் சிலரே கணக்கிடுகளுக்கு கணினிகளைப்

பயன்படுத்துகிறார்கள். அவர்கள் அதை எழுதுவதற்கும், வடிவமைப்பதற்கும்,

இசையைக் கேட்பதற்கும், திரைப்படங்களைப் பார்ப்பதற்கும்

பயன்படுத்துகிறார்கள். வார்த்தைகள் அப்படியே இருக்கின்றன, ஆனால்

அவற்றின் அர்த்தம் காலப்போக்கில் மாறக்கூடும். அப்படியானால், ஒரு

வார்த்தையின் தோற்றத்தைப் பார்ப்பது மிகவும் பயனுள்ளதாக இருக்காது.

மெர்ரி: மேடம், நீங்கள் சொல்வது என்னவென்றால், இந்த விஷயத்தைப் பற்றி

நாமே சிந்திப்பதற்கு எந்த குறுக்குவழியும் இல்லை. நாம் அதன் அர்த்தத்தைப்

பற்றி சிந்தித்து ஒரு வரையறையை உருவாக்க வேண்டும்.

லிங்டோ மேடம்: நீங்கள் சொன்னது சரியானது. இப்போ நாம் இது தொடரலாம்.



லிங்டோ மேடம் வார்த்தையை நாம் தீவிரமாக எடுத்துக் கொண்டு, நாம் எப்போதும் பயன்படுத்தும் சில எளிய வார்த்தைகளான பேனர், மழை மற்றும்

காதல் ஆகியவற்றின் சரியான வரையறையை எழுத முயற்சிப்போம்.

உதாரணமாக, பென்சில், தூரிகை, கண்ணாம்பு அல்லது க்ரேயான்

ஆகியவற்றிலிருந்து தெளிவாக வேறுபடுத்தும் பேனாவை வரையறுக்க

ஏதேனும் வழி இருக்கிறதா?

இந்த முயற்சியிலிருந்து நீங்கள் என்ன கற்றுக்கொண்டீர்கள்?

ஜனநாயகத்தின் அர்த்தத்தைப் புரிந்துகொள்வது பற்றி இது நமக்கு என்ன

கற்பிக்கிறது?



நான் வேறு மாதிரி கேள்விப்பட்டிருக்கேன்.

ஜனநாயகம் என்பது

மக்களிடமிருந்து விலகி,

மக்களிடமிருந்து வெகு

தொலைவில், (அவர்கள்)

மக்களை வாங்கும் இடத்தில்.

நாம் ஏன் அதை

ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடாது?

### ஒரு எளிய வரையறை

அரசாங்கங்களுக்கிடையேயான ஒற்றுமைகள்

மற்றும் வேறுபாடுகள் பற்றிய நமது விவாதத்திற்கு

மீண்டும் வருவோம், அவை

சரிபார்க்கவும்

உங்கள்

முன்னேற்றம்



அனைத்து ஜனநாயக நாடுகளுக்கும் பொதுவான ஒரு எளிய காரணி என்னவென்றால்: அரசாங்கம் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறது.

எனவே நாம் ஒரு எளிய வரையறையுடன் தொடங்கலாம்: ஜனநாயகம் என்பது மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஆட்சியாளர்களைக் கொண்ட ஒரு அரசாங்க வடிவமாகும்.

இது ஒரு பயனுள்ள தொடக்கப் புள்ளி. இந்த வரையறை, ஜனநாயகத்தை தெளிவாக ஜனநாயகமற்ற அரசாங்க வடிவங்களிலிருந்து பிரிக்க அனுமதிக்கிறது. மியான்மரின் இராணுவ ஆட்சியாளர்கள் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படவில்லை. இராணுவத்தின் கட்டுப்பாட்டில் இருந்தவர்கள் நாட்டின் ஆட்சியாளர்களாக மாறினர்.

இந்த முடிவில் மக்களுக்கு எந்தப் பங்கும் இல்லை. பிளோசே (சிலி) போன்ற சர்வாதிகாரிகள் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவதில்லை. இது முடியாட்சிகளுக்கும் பொருந்தும். சவுதி அரேபியாவின் மன்னர்கள் ஆட்சி செய்வது மக்கள் அவர்களைத் தேர்ந்தெடுத்ததால் அல்ல, மாறாக

ஏனென்றால் அவர்கள் அரசு குடும்பத்தில் பிறந்தவர்கள்.

இந்த எளிய வரையறை போதுமானதாக இல்லை. ஜனநாயகம் என்பது மக்கள் ஆட்சி என்பதை இது நமக்கு நினைவூட்டுகிறது. ஆனால் இந்த வரையறையை நாம் சிந்திக்காமல் பயன்படுத்தினால், தேர்தலை நடத்தும் ஒவ்வொரு அரசாங்கத்தையும் ஜனநாயகம் என்று அழைப்போம். அது மிகவும் தவறாக வழிநடத்தும். அத்தியாயம் 3 இல் நாம் கண்டுபிடிப்பது போல், சமகால உலகில் உள்ள ஒவ்வொரு அரசாங்கமும் ஜனநாயகம் என்று அழைக்கப்பட விரும்புகிறது, அது அப்படி இல்லாவிட்டாலும் கூட. அதனால்தான் ஜனநாயகம் என்று அழைக்கப்படும் அரசாங்கத்திற்கும், அது போல் நடிக்கும் அரசாங்கத்திற்கும் இடையில் நாம் கவனமாக வேறுபடுத்திப் பார்க்க வேண்டும். இந்த வரையறையில் உள்ள ஒவ்வொரு வார்த்தையையும் கவனமாகப் புரிந்துகொள்வதன் மூலமும், ஜனநாயகத்தின் அம்சங்களை உச்சரிப்பதன் மூலமும் நாம் அவ்வாறு செய்யலாம்.

அரசாங்கம்.

ரிபியாங் வீட்டிற்குத் திரும்பிச் சென்று ஜனநாயகம் பற்றிய சில பிரபலமான மேற்கோள்களைச் சேகரித்தார். இந்த முறை இவற்றைச் சொன்ன அல்லது எழுதியவர்களின் பெயர்களை அவள் குறிப்பிடவில்லை. இவற்றைப் படித்து, இந்த எண்ணங்கள் எவ்வளவு நல்லது அல்லது பயனுள்ளவை என்பதைப் பற்றி கருத்து தெரிவிக்க வேண்டும் என்று அவள் விரும்புகிறாள்:

**ஜனநாயகம்** ஒவ்வொரு மனிதனுக்கும் தன்னை ஒடுக்குபவனாக இருக்க உரிமை அளிக்கிறது.

நீங்கள் என்ன விரும்புகிறீர்கள் என்று நினைக்கிறீர்கள் என்று சொன்ன பிறகு, உங்கள் சர்வாதிகாரிகளைத் தேர்ந்தெடுப்பதே ஜனநாயகம் . கேட்க.

**மனிதனின்** நீதிக்கான திறன் ஜனநாயகத்தை சாத்தியமாக்குகிறது, ஆனால் மனிதனின் அநீதிக்கான நாட்டம் ஜனநாயகத்தை அவசியமாக்குகிறது.

**ஜனநாயகம்** என்பது நாம் தகுதியானதை விட சிறப்பாக ஆளப்பட மாட்டோம் என்பதை உறுதி செய்யும் ஒரு சாதனம்.

< ஜனநாயகத்தின் அனைத்து தீமைகளையும் அதிக ஜனநாயகத்தால் குணப்படுத்த முடியும்.

கார்ட்டூனைப் படிக்கவும்.

இந்த கார்ட்டூன் ஈராக்கில் தேர்தல்கள் நடைபெற்றபோது அமெரிக்கா மற்றும் பிற வெளிநாட்டு சக்திகளின் முன்னிலையில் வரையப்பட்டது. இந்த கார்ட்டூன் என்ன சொல்கிறது என்று நீங்கள் நினைக்கிறீர்கள்?

'ஜனநாயகம்' ஏன் அப்படி எழுதப்பட்டுள்ளது என்பதைக் கவனமாகப் படிக்கவும்.



ஜனநாயகம் என்றால் என்ன? ஏன் ஜனநாயகம்?

## 1.2 ஜனநாயகத்தின் அம்சங்கள்

மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஆட்சியாளர்களே ஜனநாயகம் என்ற ஒரு எளிய வரையறையுடன் நாம் தொடங்கினோம். இது பல கேள்விகளை எழுப்புகிறது: இந்த வரையறையில் ஆட்சியாளர்கள் யார்? எந்தவொரு அரசாங்கத்தையும் ஜனநாயகம் என்று அழைக்க எந்த அதிகாரிகள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும்? ஒரு ஜனநாயகத்தில் தேர்ந்தெடுக்கப்படாத அதிகாரிகள் எந்த முடிவுகளை எடுக்கலாம்?

எந்த வகையான தேர்தல் ஜனநாயகத் தேர்தலைக் குறிக்கிறது? ஒரு தேர்தல் ஜனநாயகமாக கருதப்படுவதற்கு என்ன நிபந்தனைகள் பூர்த்தி செய்யப்பட வேண்டும்?

ஆட்சியாளர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கவோ அல்லது ஆட்சியாளர்களாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்படவோ கூடியவர்கள் யார்? இது ஒவ்வொரு குடிமகனையும் சமமாக உள்ளடக்க வேண்டுமா? ஒரு ஜனநாயகம் சில குடிமக்களுக்கு இந்த உரிமையை மறுக்க முடியுமா? இறுதியாக, ஜனநாயகம் என்பது எப்படிப்பட்ட அரசாங்க வடிவம்? தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஆட்சியாளர்கள் என்ன வேண்டுமானாலும் செய்ய முடியுமா?

ஒரு ஜனநாயகத்தில் வேண்டுமா? அல்லது ஒரு ஜனநாயக அரசாங்கம் சில வரம்புகளுடன் செயல்பட வேண்டுமா? ஒரு ஜனநாயகம் குடிமக்களின் சில உரிமைகளை மதிக்க வேண்டியது அவசியமா? இந்தக் கேள்விகள் ஒவ்வொன்றையும் சில எடுத்துக்காட்டுகளின் உதவியுடன் பரிசீலிப்போம்.

தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட தலைவர்களின் முக்கிய முடிவுகள்

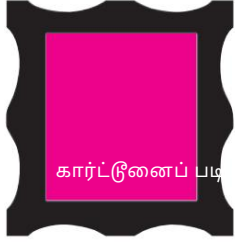
தலைவர் தலைவர்கள் பாகிஸ்தானில், ஜெனரல் பர்வேஸ் முஷாரஃப் 1999 அக்டோபரில் ஒரு இராணுவ சதிப்புரட்சிக்கு தலைமை தாங்கினார். ஜனநாயக ரீதியாக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அரசாங்கத்தை அவர் தூக்கியெறிந்து, நாட்டின் 'தலைமை நிர்வாகி' என்று தன்னை அறிவித்தார். பின்னர் அவர் தனது பதவியை ஜனாதிபதியாக மாற்றிக் கொண்டார், மேலும் 2002 இல் நாட்டில் ஒரு வாக்கெடுப்பு நடத்தினார், அது அவருக்கு ஐந்து ஆண்டு பதவி நீட்டிப்பை வழங்கியது. பாகிஸ்தான் ஊடகங்கள், மனித உரிமை அமைப்புகள் மற்றும் ஜனநாயக ஆர்வலர்கள் வாக்கெடுப்பு அடிப்படையாகக் கொண்டது என்று கூறினர்.



சிரியா ஒரு சிறிய மேற்கு ஆசிய நாடு. ஆளும் பாதகட்சியும் அதன் சில சிறிய நட்பு நாடுகளும் மட்டுமே அந்த நாட்டில் அனுமதிக்கப்படும் கட்சிகள். இந்த கார்ட்டூன் சீனா அல்லது மெக்சிகோவிற்குப் பொருந்தும் என்று நினைக்கிறீர்களா? இவைகளின் கிரீடம் எதைக் குறிக்கிறது? ஜனநாயகத்தின் மீது?

©எமத் ஹஜ்ஜாஜ், ஜோர்டான், கேகில் கார்ட்டூன்ஸ் இன்க். 7 ஜூன் 2005





இந்த கார்ட்டூன் லத்தீன் அமெரிக்காவின் சூழலில் வரையப்பட்டது. இது பாகிஸ்தானிய சூழ்நிலைக்கும் பொருந்தும் என்று நினைக்கிறீர்களா? இது பொருந்தக்கூடிய பிற நாடுகளைப் பற்றி யோசித்துப் பாருங்கள்? இது சில சமயங்களில் நம் நாட்டிலும் நடக்கிறதா?



முறைகேடுகள் மற்றும் மோசடிகள். ஆகஸ்ட் 2002 இல் அவர் பாகிஸ்தானின் அரசியலமைப்பை திருத்திய 'சட்ட கட்டமைப்பு உத்தரவை' வெளியிட்டார். இந்த உத்தரவின்படி, ஜனாதிபதி தேசிய மற்றும் மாகாண சபைகளை பதவி நீக்கம் செய்யலாம். சிவில் அமைச்சரவையின் பணிகள் இராணுவ அதிகாரிகளால் ஆதிக்கம் செலுத்தப்படும் ஒரு தேசிய பாதுகாப்பு கவுன்சிலால் மேற்பார்வையிடப்படுகின்றன. இந்த சட்டத்தை நிறைவேற்றிய பிறகு, தேசிய மற்றும் மாகாண சபைகளுக்கு தேர்தல்கள் நடத்தப்பட்டன. எனவே பாகிஸ்தானில் தேர்தல்கள் இருந்தன, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகளுக்கு சில அதிகாரங்கள் உள்ளன. ஆனால் இறுதி அதிகாரம் இராணுவ அதிகாரிகள் மற்றும் ஜெனரல் முஷாரஃப் அவர்களிடமே இருந்தது.



இதெல்லாம் எனக்கு ரொம்பவே தூரமா இருக்கு. ஜனநாயகம் என்பது ஆட்சியாளர்களையும் அரசாங்கங்களையும் பற்றியதா? ஜனநாயக வகுப்பறையைப் பற்றிப் பேசலாமா? அல்லது ஜனநாயகக் குடும்பத்தைப் பற்றிப் பேசலாமா?

ஜெனரல் முஷாரஃப் தலைமையிலான பாகிஸ்தானை ஜனநாயகம் என்று அழைக்கக் கூடாது என்பதற்கு பல காரணங்கள் உள்ளன என்பது தெளிவாகிறது. ஆனால் இவற்றில் ஒன்றில் கவனம் செலுத்துவோம். பாகிஸ்தானில் ஆட்சியாளர்கள் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள் என்று சொல்ல முடியுமா? முழுமையாக இல்லை. மக்கள் தேசிய மற்றும் மாகாண சட்டமன்றங்களுக்கு தங்கள் பிரதிநிதிகளைத் தேர்ந்தெடுத்திருக்கலாம், ஆனால் அந்தத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் உண்மையில் அப்படிப்பட்டவர்கள் அல்ல.

ஆட்சியாளர்கள். அவர்களால் இறுதி முடிவுகளை எடுக்க முடியாது. இறுதி முடிவை எடுக்கும் அதிகாரம் இராணுவ அதிகாரிகளிடமும், ஜெனரல் முஷாரப்பிடமும் இருந்தது, அவர்களில் யாரும் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படவில்லை. இது பல சர்வாதிகாரங்கள் மற்றும் முடியாட்சிகளில் நிகழ்கிறது. அவர்கள் முறையாக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பாராளுமன்றத்தையும் அரசாங்கத்தையும் கொண்டுள்ளனர், ஆனால் உண்மையான அதிகாரம் தேர்ந்தெடுக்கப்படாதவர்களிடமே உள்ளது.

ஒரு சில நாடுகளில், உண்மையான அதிகாரம் சில வெளிப்புற சக்திகளிடம் இருந்தது, உள்ளூரில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகளிடம் அல்ல. இதை மக்கள் ஆட்சி என்று அழைக்க முடியாது.

இது நமக்கு முதல் அம்சத்தை அளிக்கிறது. ஜனநாயகத்தில் இறுதி முடிவெடுக்கும் அதிகாரம் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்களிடமே இருக்க வேண்டும்.

**சுதந்திரமான மற்றும் நியாயமான தேர்தல் போட்டி**

சீனாவில், நாட்டின்

நாடாளுமன்றத்தைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்காக ஒவ்வொரு ஐந்து வருடங்களுக்கும் தேர்தல்கள் வழக்கமாக நடத்தப்படுகின்றன, இது குவாங்குவோ ரென்மின் டைபியாவோ டஹூய் (தேசிய மக்கள் காங்கிரஸ்) என்று அழைக்கப்படுகிறது.

நாட்டின் ஜனாதிபதியை நியமிக்கும் அதிகாரம் தேசிய மக்கள் காங்கிரஸுக்கு உண்டு. சீனா முழுவதிலுமிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட கிட்டத்தட்ட 3,000 உறுப்பினர்களைக் கொண்டுள்ளது. சில உறுப்பினர்கள் இராணுவத்தால் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள். தேர்தலில்

போட்டியிடுவதற்கு முன், ஒரு வேட்பாளர் சீன கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் ஒப்புதலைப் பெற வேண்டும். சீன கம்யூனிஸ்ட் கட்சி அல்லது அதனுடன் இணைந்த எட்டு சிறிய கட்சிகளின் உறுப்பினர்களாக இருப்பவர்கள் மட்டுமே நடைபெறும் தேர்தல்களில் போட்டியிட அனுமதிக்கப்பட்டனர்.

2002-03. அரசாங்கம் எப்போதும் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியால் அமைக்கப்படுகிறது.

1930 ஆம் ஆண்டு சுதந்திரம் பெற்றதிலிருந்து, மெக்சிகோ அதன் ஜனாதிபதியைத் தேர்ந்தெடுக்க ஒவ்வொரு ஆறு வருடங்களுக்கும் ஒரு முறை தேர்தல்களை நடத்துகிறது. நாடு ஒருபோதும் இராணுவ அல்லது சர்வாதிகார ஆட்சியின் கீழ் இருந்ததில்லை. ஆனால் 2000 வரை ஒவ்வொரு தேர்தலிலும் ஒருவரால் வெற்றி பெறப்பட்டது.

ஜனநாயகம் என்றால் என்ன ? ஏன் ஜனநாயகம்?

PRI (நிறுவனப் புரட்சிகரக் கட்சி) என்ற கட்சி. எதிர்க்கட்சிகள் தேர்தலில் போட்டியிட்டன, ஆனால் ஒருபோதும் வெற்றி பெற முடியவில்லை. PRI தேர்தல்களில் வெற்றி பெற பல மோசமான தந்திரங்களைப் பயன்படுத்தியதாக அறியப்பட்டது. அரசு அலுவலகங்களில் பணிபுரிந்த அனைவரும் அதன் கட்சி கூட்டங்களில் கலந்து கொள்ள வேண்டியிருந்தது.

அரசுப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் பெற்றோர்களை PRI-க்கு வாக்களிக்க கட்டாயப்படுத்தினர். ஊடகங்கள் எதிர்க்கட்சி அரசியல் கட்சிகளை விமர்சித்ததைத் தவிர, அவர்களின் செயல்பாடுகளை பெரும்பாலும் புறக்கணித்தன.

சில நேரங்களில் கடைசி நேரத்தில் வாக்குச் சாவடிகள் ஒரு இடத்திலிருந்து இன்னொரு இடத்திற்கு மாற்றப்பட்டன, இதனால் மக்கள் வாக்களிப்பதில் சிரமம் ஏற்பட்டது.

PRI தனது வேட்பாளர்களுக்கான பிரச்சாரத்திற்காக பெரும் தொகையைச் செலவிட்டது.

மேலே விவரிக்கப்பட்ட தேர்தல்களை மக்கள் தங்கள்

ஆட்சியாளர்களைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்கான எடுத்துக்காட்டுகளாகக் கருத வேண்டுமா? இந்த

உதாரணங்களைப் படிக்கும்போது, நம்மால் முடியாது என்ற உணர்வு நமக்கு வருகிறது. இங்கு பல சிக்கல்கள் உள்ளன. சீனாவில் தேர்தல்கள் மக்களுக்கு எந்த

தீவிரமான தேர்வையும் வழங்குவதில்லை.

அவர்கள் ஆளும் கட்சியையும் அதனால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட வேட்பாளர்களையும் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும்.

இதை ஒரு தேர்வு என்று சொல்லலாமா? மெக்சிகன்

உதாரணத்தில், மக்களுக்கு உண்மையிலேயே ஒரு

தேர்வு இருப்பது போல் தோன்றியது, ஆனால்

நடைமுறையில் அவர்களுக்கு வேறு வழியில்லை.

மக்கள் அதை எதிர்த்தாலும் கூட, ஆளும் கட்சியைத்

தோற்கடிக்க எந்த வழியும் இல்லை. இவை நியாயமான தேர்தல்கள் அல்ல.

இவ்வாறு ஜனநாயகம் பற்றிய நமது புரிதலில்

இரண்டாவது அம்சத்தைச் சேர்க்கலாம்.

எந்த வகையான தேர்தலையும் நடத்துவது போதாது.

தேர்தல்கள் அரசியல் மாற்றங்களுக்கு இடையே ஒரு

உண்மையான தேர்வை வழங்க வேண்டும். மேலும்,

மக்கள் விரும்பினால், இந்தத் தேர்வைப் பயன்படுத்தி

தற்போதுள்ள ஆட்சியாளர்களை அகற்றுவது சாத்தியமாக

இருக்க வேண்டும். எனவே, ஜனநாயகம் என்பது

தற்போது ஆட்சியில் இருப்பவர்கள் தோற்கடிக்க

நியாயமான வாய்ப்புள்ள சுதந்திரமான மற்றும்

நியாயமான தேர்தலை அடிப்படையாகக் கொண்டிருக்க

வேண்டும். ஜனநாயகத் தேர்தல் பற்றி மேலும்

அத்தியாயம் 3 இல் அறிந்து கொள்வோம்.

மே 17, 2005, மெக்சிகோ, டி.ஓ. © Nerlicon, El Economista



ஒரு நபர், ஒரு நபர், ஒரு நபர், ஒரு வாக்கு, ஒரு மதிப்பு

ஒரு மதிப்பு ஒரு மதிப்பு

முன்னர், ஜனநாயகத்திற்கான போராட்டம் உலகளாவிய வயதுவந்தோர் வாக்குரிமைக்கான கோரிக்கையுடன் எவ்வாறு இணைக்கப்பட்டுள்ளது என்பதைப் பற்றி நாம் படித்தோம்.

இந்தக் கொள்கை இப்போது உலகம் முழுவதும் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. ஆனாலும் சம வாக்குரிமை மறுக்கப்படும் பல நிகழ்வுகள் உள்ளன.

2015 வரை, சவுதி அரேபியாவில் பெண்களுக்கு

வாக்களிக்கும் உரிமை இல்லை.

ரஷ்ய சிறுபான்மையினரைச் சேர்ந்த மக்கள்

வாக்களிக்கும் உரிமையைப் பெறுவது கடினமாக

இருக்கும் வகையில் எஸ்தோனியா தனது குடியுரிமை விதிகளை உருவாக்கியுள்ளது.

பிஜியில், தேர்தல் முறை என்னவென்றால், ஒரு

இந்திய-பிஜியரின் வாக்குக்கு விட, ஒரு பூர்வீக பிஜி

குடிமகனின் வாக்குக்கு அதிக மதிப்பு உண்டு.

ஜனநாயகம் என்பது அரசியல் சமத்துவம் என்ற

அடிப்படைக் கொள்கையை அடிப்படையாகக் கொண்டது.

இது ஜனநாயகத்தின் மூன்றாவது அம்சத்தை நமக்கு

வழங்குகிறது: ஒரு ஜனநாயகத்தில், ஒவ்வொரு வயது

வந்த குடிமகனுக்கும் ஒரு வாக்கு இருக்க வேண்டும்,

ஒவ்வொரு வாக்குக்கும் ஒரு மதிப்பு இருக்க வேண்டும்.

இதைப் பற்றி மேலும் அத்தியாயம் 3 இல் படிப்போம்.

படிக்கவும்  
கார்ட்டூன்

இந்த கார்ட்டூன்

'ஜனநாயகத்தை

கட்டியெழுப்புதல்' என்று

தலைப்பிடப்பட்டு முதலில்

லத்தீன் அமெரிக்க

வெளியீட்டில் வெளியிடப்பட்டது.

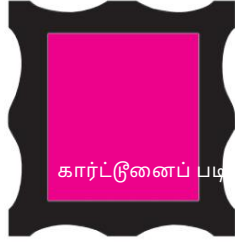
பண்பைகள் இங்கே

எதைக் குறிக்கின்றன?

இந்த கார்ட்டூனை

இந்தியாவிற்குப் பயன்படுத்த முடியுமா?





கார்ட்டூனின் படி

இந்த கார்ட்டூன் சதாம் உசேன்

ஆட்சி தூக்கியெறியப்பட்ட பிறகு  
நடைபெற்ற ஈராக்கிய

தேர்தலைப் பற்றியது. அவர்  
கம்பிகளுக்குப் பின்னால்

காட்டப்படுகிறார். அது

என்ன?

கார்ட்டூனின் இங்கே

என்ன சொல்வாரு? இந்த

கார்ட்டூனின் செய்தியை

இந்த அத்தியாயத்தில் உள்ள

முதல் கார்ட்டூனுடன்

ஒப்பிட்டுப் பாருங்க.



ஜிம்பாப்வே பற்றி ஏன் பேச

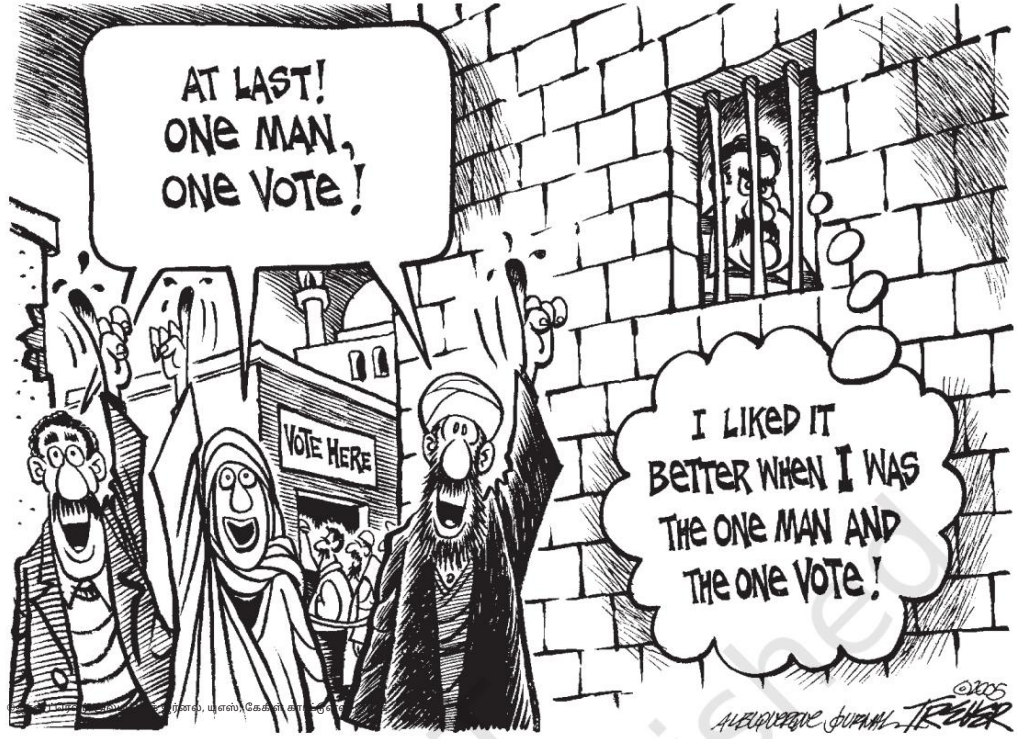
வேண்டும்? நம் நாட்டின் பல

பகுதிகளிலிருந்தும் இதே போன்ற

அறிக்கைகளைப் படித்தேன்.

நாம் ஏன் அதைப் பற்றி

விவாதிக்கக்கூடாது?



சம்மந்தமின்மையானது ஒருவர்களுக்கான

உரிமைகளுக்கு

மரியாதை. ஜிம்பாப்வே 1980 இல் வெள்ளை

சிறுபான்மை ஆட்சியிலிருந்து சுதந்திரம் பெற்றது. சுதந்திரம் பெற்றதற்குக் கணித்து நீதிபதிகள் மீது அழுத்தம் கொடுத்தது. அப்போதிருந்து, நாடு சுதந்திரப் போராட்டத்தை வழிநடத்திய ZANU-PF கட்சியால் ஆளப்படுகிறது.

அதன் தலைவர் ராபர்ட் முகாபே சுதந்திரம் பெற்றதிலிருந்து நாட்டை ஆண்டார். தேர்தல்கள் தொடர்ந்து நடத்தப்பட்டு, எப்போதும் ZANU-PF தான் வெற்றி பெற்றது. ஜனாதிபதி முகாபே பிரபலமானவர், ஆனால் தேர்தல்களில் நியாயமற்ற நடைமுறைகளையும் பயன்படுத்தினார். பல ஆண்டுகளாக அவரது அரசாங்கம் ஜனாதிபதியின் அதிகாரங்களை அதிகரிக்கவும், அவரை குறைவான பொறுப்புணர்வு கொண்டவராக மாற்றவும் அரசியலமைப்பை பல முறை மாற்றியது. எதிர்க்கட்சித் தொழிலாளர்கள் துன்புறுத்தப்பட்டனர், அவர்களின் கூட்டம் சீர்குலைக்கப்பட்டது. அரசாங்கத்திற்கு எதிரான பொது ஆர்ப்பாட்டங்கள் மற்றும் ஆர்ப்பாட்டங்கள் சட்டவிரோதமாக அறிவிக்கப்பட்டன.

ஜனாதிபதியை விமர்சிக்கும் உரிமையை மட்டுப்படுத்தும் ஒரு சட்டம் இருந்தது. தொலைக்காட்சி மற்றும் வானொலி அரசாங்கத்தால் கட்டுப்படுத்தப்பட்டு ஆளும் கட்சியின் பதிப்பை மட்டுமே வெளியிட்டன. சுயாதீன செய்தித்தாள்கள் இருந்தன, ஆனால்

அரசாங்கம் தனக்கு எதிராகச் சென்ற

பத்திரிகையாளர்களை துன்புறுத்தியது. அரசாங்கம் தனக்கு எதிராகச் சென்ற சில நீதிமன்றத் தீர்ப்புகளைப் 2017 இல் அவர் பதவியில் இருந்து வெளியேற்றப்பட்டார்.

ஜிம்பாப்வேயின் உதாரணம், ஒரு ஜனநாயகத்தில் ஆட்சியாளர்களின் மக்கள் ஒப்புதல் அவசியம் என்பதைக் காட்டுகிறது, ஆனால் அது போதாது. பிரபலமான அரசாங்கங்கள் ஜனநாயகமற்றதாக இருக்கலாம். பிரபலமான தலைவர்கள் சர்வாதிகாரமாக இருக்கலாம். ஒரு ஜனநாயகத்தை மதிப்பிட விரும்பினால், தேர்தல்களைப் பார்ப்பது முக்கியம். ஆனால் தேர்தலுக்கு முன்னும் பின்னும் பார்ப்பது சமமாக முக்கியம். தேர்தலுக்கு முந்தைய காலகட்டத்தில் அரசியல் எதிர்ப்பு உட்பட சாதாரண அரசியல் நடவடிக்கைகளுக்கு போதுமான இடம் இருக்க வேண்டும். இதற்கு அரசு குடிமகனின் சில அடிப்படை உரிமைகளை மதிக்க வேண்டும். அவர்கள் சிந்திக்கவும், கருத்துக்களைக் கொண்டிருக்கவும், பொதுவில் அவற்றை வெளிப்படுத்தவும், சங்கங்களை உருவாக்கவும், எதிர்ப்பு தெரிவிக்கவும், பிற அரசியல் நடவடிக்கைகளை எடுக்கவும் சுதந்திரமாக இருக்க சமமாக இருக்க வேண்டும். இந்த உரிமைகள் ஒரு சுயாதீனமான நபரால் பாதுகாக்கப்பட வேண்டும்.

ஜனநாயகம் என்றால் என்ன? ஏன் ஜனநாயகம்?

7



எளிக் ஆலி, பயனியர் பிரஸ்,

அனைவராலும் கட்டளைகளுக்குக் கீழ்ப்படியும் நீதித்துறை. இந்த உரிமைகளைப் பற்றி மேலும் 5 ஆம் அத்தியாயத்தில் படிப்போம்.

இதேபோல், தேர்தலுக்குப் பிறகு ஒரு அரசாங்கம் நடத்தப்படும் விதத்திற்கு சில நிபந்தனைகள் பொருந்தும். ஒரு ஜனநாயக அரசாங்கம் தேர்தலில் வெற்றி பெற்றதால், அது விரும்பியதைச் செய்ய முடியாது. அது சில அடிப்படை விதிகளை மதிக்க வேண்டும். குறிப்பாக சிறுபான்மையினருக்கு சில உத்தரவாதங்களை மதிக்க வேண்டும். ஒவ்வொரு முக்கிய முடிவும் தொடர்ச்சியான ஆலோசனைகள் மூலம் செல்ல வேண்டும். ஒவ்வொரு அலுவலகப் பொறுப்பாளருக்கும் அரசியலமைப்பு மற்றும் சட்டத்தால் ஒதுக்கப்பட்ட சில உரிமைகள் மற்றும் பொறுப்புகள் உள்ளன. இவை ஒவ்வொன்றும் மக்களுக்கு மட்டுமல்ல, பிற சுயாதீன அதிகாரிகளுக்கும் பொறுப்புக்கூற வேண்டியவை. இதைப் பற்றி அத்தியாயம் 4 இல் மேலும் படிப்போம்.

இந்த இரண்டு அம்சங்களும் ஜனநாயகத்தின் நான்காவது மற்றும் இறுதி அம்சத்தை நமக்குத் தருகின்றன: அரசியலமைப்புச் சட்டம் மற்றும் குடிமக்களின் உரிமைகளால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட வரம்புகளுக்குள் ஒரு ஜனநாயக அரசாங்கம் ஆட்சி செய்கிறது.

**சுருக்கமான வரையறை துவக்கம்** இதுவரை

நடந்த விவாதத்தை சுருக்கமாகக் கூறுவோம். மக்களாட்சி என்பது மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒரு அரசாங்க வடிவம் என்ற எளிய வரையறையுடன் நாங்கள் தொடங்கினோம். அதில் பயன்படுத்தப்படும் சில முக்கிய வார்த்தைகளை விளக்காவிட்டால் இந்த வரையறை போதுமானதாக இல்லை என்பதைக் கண்டறிந்தோம். தொடர்ச்சியான எடுத்துக்காட்டுகள் மூலம், ஜனநாயகத்தின் நான்கு அம்சங்களை அரசாங்க வடிவமாக நாங்கள் உருவாக்கினோம். அதன்படி, ஜனநாயகம் என்பது அரசாங்கத்தின் ஒரு வடிவம், அதில்:

மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஆட்சியாளர்கள் அனைத்து முக்கிய முடிவுகளையும் எடுக்கிறார்கள்; தேர்தல்கள் தற்போதைய ஆட்சியாளர்களை மாற்ற மக்களுக்கு ஒரு தேர்வையும் நியாயமான வாய்ப்பையும் வழங்குகின்றன; இந்தத் தேர்வும் வாய்ப்பும் அனைத்து மக்களுக்கும் சமமான அடிப்படையில் கிடைக்கிறது; மேலும் இந்தத் தேர்வைப் பயன்படுத்துவது அரசியலமைப்பின் அடிப்படை விதிகள் மற்றும் குடிமக்களின் உரிமைகளால் வரையறுக்கப்பட்ட ஒரு அரசாங்கத்திற்கு வழிவகுக்கிறது.



'சூகிள்' மற்றும் 'யாசூ'

போன்ற பிரபலமான

வலைத்தளங்களில்

கட்டுப்பாடுகளை விதித்து

சீன அரசாங்கம் இணையத்தில்

தகவல் சுதந்திரமாகப்

பரவுவதைத் தடுத்தது.

டாங்கிகள் மற்றும் ஒரு

நிராயுதபணியான

மாணவரின் படம் சமீபத்திய

சீன வரலாற்றில் மற்றொரு

முக்கிய நிகழ்வை

வாசகருக்கு நினைவூட்டுகிறது.

அந்த நிகழ்வைப் பற்றி அறிந்து கொள்ளுங்கள்





சரிபார்க்கவும்

உங்கள்

முன்னேற்றம்

ஜனநாயகம் செயல்படுவது அல்லது மறுப்பது பற்றிய இந்த ஐந்து உதாரணங்களைப் படியுங்கள். மேலே விவாதிக்கப்பட்ட ஜனநாயகத்தின் தொடர்புடைய அம்சத்துடன் இவை ஒவ்வொன்றையும் பொருத்தவும்.

அம்சம்

தேர்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் தனக்கு அளிக்கும் ஆலோசனைகளால் எதிர்காலத்தில் வழிநடத்தப்படுவேன் என்று பூட்டான் மன்னர் அறிவித்துள்ளார்.

சட்டத்தின் ஆட்சி

இந்தியாவில் இருந்து இடம்பெயர்ந்த பல தமிழ் தொழிலாளர்களுக்கு இலங்கையில் வாக்குரிமை வழங்கப்படவில்லை.

உரிமைகளுக்கான மரியாதை

அரசியல் கூட்டங்கள், ஆர்ப்பாட்டங்கள் மற்றும் பேரணிகளுக்கு மன்னர் தடை விதித்தார்.

ஒருவருக்கு ஒரு வாக்கு  
ஒரு மதிப்பு

சுதந்திரமான

பீகார் சட்டமன்றம் கலைக்கப்பட்டது அரசியலமைப்பிற்கு விரோதமானது என்று இந்திய உச்ச நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது.

மற்றும் நியாயமான தேர்தல் போட்டி

தேர்தல் நேரத்தில் ஒரு நடுநிலை அரசாங்கம் நாட்டை ஆள வேண்டும் என்று வங்காளதேசத்தில் உள்ள அரசியல் கட்சிகள் ஒப்புக் கொண்டுள்ளன.

தேர்தெடுக்கப்பட்ட  
தலைவர்களின் முக்கிய முடிவுகள்

### 1.3 ஜனநாயகம் ஏன்?

மேடம் லிங்டோவின் வகுப்பில் ஒரு வாக்குவாதம் வெடித்தது. ஜனநாயகம் என்றால் என்ன என்பது பற்றிய முந்தைய பகுதியை அவர் கற்பித்து முடித்திருந்தார், மேலும் ஜனநாயகம்தான் அரசாங்கத்தின் சிறந்த வடிவம் என்று நீங்கள் நினைக்கிறீர்களா என்று மாணவர்களிடம் கேட்டார். எல்லோரும் ஏதாவது சொல்ல வேண்டியிருந்தது.

ஜெனி: எதுவாக இருந்தாலும், அது எப்படி வித்தியாசத்தை ஏற்படுத்தும்? விஷயம் என்னவென்றால், இது அரசாங்கத்தின் சிறந்த வடிவமாக இருக்க முடியாது. ஜனநாயகம் என்பது குழப்பம், ஸ்திரமின்மை, ஊழல் மற்றும் பாசாங்குத்தனம் பற்றியது. அரசியல்வாதிகள் தங்களுக்குள் சண்டையிடுகிறார்கள். நாட்டைப் பற்றி யார் கவலைப்படுகிறார்கள்?

போய்மான்: சரி, நமக்கு என்ன வேண்டும்? பிரிட்டிஷ் ஆட்சிக்குத் திரும்பப் போகலாமா? இந்த நாட்டை ஆள சில மன்னர்களை அழைக்கலா?

ரோஸ்: எனக்குத் தெரியாது. இந்த நாட்டிற்குத் தேவை ஒரு வலிமையான தலைவர், தேர்தல்கள் மற்றும் பாராளுமன்றத்தைப் பற்றி கவலைப்படாத தேவையிலாத ஒருவர் என்று நான் நினைக்கிறேன். ஒரு தலைவருக்கு அனைத்து அதிகாரங்களும் இருக்க வேண்டும். நாட்டின் நலனுக்காகத் தேவையானதைச் செய்ய அவரால் முடியும். அது மட்டுமே இந்த நாட்டிலிருந்து ஊழலையும் வறுமையையும் ஒழிக்க முடியும்.

யாரோ கூச்சலிட்டனர்: அது சர்வாதிகாரம் என்று அழைக்கப்படுகிறது! ஹோய்: அந்த நபர் இந்த அதிகாரங்களை எல்லாம் தனக்கும் தன் குடும்பத்துக்கும் பயன்படுத்தி ஆரம்பித்தால் என்ன செய்வது? அவர் தானே ஊழல் செய்தால் என்ன செய்வது?

ரோஸ்: நான் நேர்மையான, நேர்மையான மற்றும் வலிமையான தலைவரைப் பற்றி மட்டுமே பேசுகிறேன்.

ஹோய்: ஆனால் அது நியாயமில்லை. நீங்கள் ஒரு உண்மையான ஜனநாயகத்தை ஒரு சிறந்த சர்வாதிகாரத்துடன் ஒப்பிடுகிறீர்கள். ஒரு இலட்சியத்தை ஒரு இலட்சியத்துடன், உண்மையானதை உண்மையானவற்றுடன் ஒப்பிட வேண்டும். நிஜ வாழ்க்கையில் சர்வாதிகாரிகளின் சாதனைகளைப் போய்ப் பாருங்கள். அவர்கள் மிகவும் ஊழல் நிறைந்தவர்கள், சுயநலவாதிகள் மற்றும் மிகுத்தமானவர்கள். இதைப் பற்றி நாம் அறியாமல் இருப்பதுதான் விஷயம். இன்னும் மோசமான விஷயம் என்னவென்றால், நீங்கள் அவர்களை ஒழிக்கக்கூட முடியாது.



எனக்கு லிங்டோ

மேடமோட வகுப்பில் சேர் ஆகை! அது ஒரு ஜனநாயக வகுப்பறை மாதிரி இருக்கு.

இல்லையா?

ஜனநாயக ஜனநாயகத்தின் சிறப்புகளை விவாதித்தல்

யோலண்டா: நாம் ஒரு ஜனநாயக

நாட்டில் வாழ்கிறோம். உலகம் முழுவதும் மக்கள் ஜனநாயகத்தை

விரும்புகிறார்கள். முன்பு ஜனநாயகமாக இல்லாத நாடுகள் இப்போது

ஜனநாயகமாக மாறி வருகின்றன. எல்லா பெரிய மனிதர்களும்

ஜனநாயகம் பற்றி நல்ல விஷயங்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

ஜனநாயகம்தான் சிறந்தது என்பது தெளிவாகத் தெரியவில்லையா?

இதைப் பற்றி நாம் விவாதிக்க வேண்டுமா?

டாங்கிளி: ஆனால் லிங்டோ மேடம், ஒரு விஷயம் பிரபலமானது

என்பதற்காகவோ, மற்றவர்கள் அதை ஏற்றுக்கொள்கிறார்கள்

என்பதற்காகவோ நாம் அதை ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடாது என்று

கூறியிருந்தார். எல்லோரும் தவறான பாதையைப் பின்பற்றுவது

சாத்தியமில்லையா?

ஜெனி: ஆமாம், அது உண்மையில் ஒரு தவறான பாதை. ஜனநாயகம் நம் நாட்டிற்கு என்ன கொண்டு வந்துள்ளது? ஏழு தசாப்த கால ஜனநாயகம், நாட்டில் இவ்வளவு வறுமை உள்ளது.

ரியியாஸ்: ஆனால் ஜனநாயகத்திற்கும் இதற்கும் என்ன சம்பந்தம்? நாம்

ஜனநாயகவாதிகள் என்பதால் நமக்கு வறுமை இருக்கிறதா அல்லது

ஜனநாயகமாக இருந்தபோதிலும் நமக்கு வறுமை இருக்கிறதா?

ஜனநாயகம் என்றால் என்ன ? ஏன் ஜனநாயகம்?

இந்த விவாதத்தை மேடம் லிங்டோ ஆர்வத்துடன் கேட்டுக்கொண்டிருந்தார். இப்போது அவர் குறுக்கிட்டு, "நீங்கள் அனைவரும் இவ்வளவு உணர்ச்சிவசப்பட்டு வாதிடுவதைப் பார்த்து நான் மகிழ்ச்சியடைந்தேன். யார் சரி, யார் தவறு என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. அதை நீங்கள் தான் முடிவு செய்ய வேண்டும். ஆனால் நீங்கள் அனைவரும் உங்கள் மனதில் உள்ளதை வெளிப்படையாகப் பேச விரும்புவதாக நான் உணர்ந்தேன். யாராவது உங்களைத் தடுக்க முயன்றாலோ அல்லது நீங்கள் உணர்ந்ததைச் சொன்னதற்காக யாராவது உங்களைத் தண்டித்தாலோ நீங்கள் மிகவும் மோசமாக உணர்ந்திருக்கலாம். ஜனநாயகம் இல்லாத ஒரு நாட்டில் நீங்கள் அதைச் செய்ய முடியுமா? அது ஜனநாயகத்திற்கு ஒரு நல்ல வாதமாக இருக்காது என்பதைக் காட்டுகின்றன.

### ஜனநாயகத்திற்கு எதிரான வாதங்கள்

இந்த உரையாடலில் ஜனநாயகத்திற்கு எதிராக நாம் வழக்கமாகக் கேட்கும் பெரும்பாலான வாதங்கள் உள்ளன. அவற்றில் சிலவற்றைப் பார்ப்போம்: ஜனநாயகத்தில் தலைவர்கள்

மாறிக்கொண்டே இருக்கிறார்கள். இது உறுதியற்ற தன்மைக்கு வழிவகுக்கிறது.

ஜனநாயகம் என்பது அரசியல் போட்டி மற்றும் அதிகார விளையாட்டு பற்றியது. ஒழுக்கத்திற்கு இடமில்லை.

ஒரு ஜனநாயகத்தில் பலரிடம் ஆலோசனை கேட்க வேண்டியிருப்பதால், அது தாமதங்களுக்கு வழிவகுக்கிறது. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட தலைவர்களுக்கு மக்களின் நலன் என்னவென்று தெரியாது. அது மோசமான முடிவுகளுக்கு வழிவகுக்கிறது.

ஜனநாயகம் தேர்தல் போட்டியை அடிப்படையாகக் கொண்டிருப்பதால் அது ஊழலுக்கு வழிவகுக்கிறது. சாதாரண மக்களுக்கு எது நல்லது என்று தெரியாது; அவர்கள் எதையும் முடிவு செய்யக்கூடாது.

ஜனநாயகத்திற்கு எதிராக வேறு ஏதேனும் வாதங்கள் உங்களிடம் உள்ளதா? இந்த வாதங்களில் எது முக்கியமாக ஜனநாயகத்திற்குப் பொருந்தும்? எந்த வகையான அரசாங்கத்தையும் தவறாகப் பயன்படுத்துவதற்கு எது பொருந்தும்? இவற்றில் எதை நீங்கள் ஒப்புக்கொள்கிறீர்கள்?

தெளிவாக, ஜனநாயகம் என்பது அனைத்துப் பிரச்சினைகளுக்கும் ஒரு மாயாஜாலத் தீர்வு அல்ல. நமது நாட்டிலும் உலகின் பிற பகுதிகளிலும் வறுமையை அது முடிவுக்குக் கொண்டுவரவில்லை. அரசாங்கத்தின் ஒரு வடிவமாக ஜனநாயகம் அதை மட்டுமே உறுதி செய்கிறது

மக்கள் தங்கள் சொந்த முடிவுகளை எடுக்கிறார்கள்.

இது அவர்களின் முடிவுகள் நல்லதாக இருக்கும் என்பதற்கு உத்தரவாதம் அளிக்காது. மக்கள் தவறு செய்யலாம். இந்த முடிவுகளில் மக்களை ஈடுபடுத்துவது வழிவகுக்கிறது

முடிவெடுப்பதில் தாமதம் ஏற்படுகிறது. ஜனநாயகம் தலைமைத்துவத்தில் அடிக்கடி மாற்றங்களுக்கு வழிவகுக்கிறது என்பதும் உண்மை. சில நேரங்களில் இது பெரிய முடிவுகளை பின்னுக்குத் தள்ளி, அரசாங்கத்தின் செயல்திறனைப் பாதிக்கலாம்.

இந்த வாதங்கள், நாம் காணும் வகையான ஜனநாயகம் அரசாங்கத்தின் சிறந்த வடிவமாக

ஆனால் அது நாம் நிஜ வாழ்க்கையில் எதிர்கொள்ளும் கேள்வி அல்ல. நாம் எதிர்கொள்ளும் உண்மையான கேள்வி வேறு: நாம் தேர்ந்தெடுக்கும் மற்ற அரசாங்க வடிவங்களை விட ஜனநாயகம் சிறந்ததா?

### ஜனநாயகத்திற்கான வாதங்கள்

1958-1961 ஆம் ஆண்டு சீனாவில் ஏற்பட்ட பஞ்சம் உலக வரலாற்றில் பதிவான மிக மோசமான பஞ்சமாகும்.

இந்தப் பஞ்சத்தில் கிட்டத்தட்ட மூன்று கோடி மக்கள் இறந்தனர். அந்த நாட்களில், இந்தியாவின் பொருளாதார நிலை சீனாவை விட சிறப்பாக இல்லை. ஆனாலும் சீனாவைப் போன்ற பஞ்சம் இந்தியாவில் இல்லை என்று பொருளாதார வல்லுநர்கள் கருதுகின்றனர்.



இந்த கார்ட்டூன்

பிரேசிலிலிருந்து வந்தது.

இது நீண்ட கால

சர்வாதிகார அனுபவத்தைக்

கொண்ட நாடு. இதன்

தலைப்பு "சர்வாதிகாரத்தின் மறைக்கப்பட்ட பக்கம்".

இந்த கார்ட்டூன் எந்த

மறைக்கப்பட்ட

பக்கங்களை

சித்தரிக்கிறது? ஒவ்வொரு

சர்வாதிகாரத்திற்கும் ஒரு

மறைக்கப்பட்ட

பக்கம் இருப்பது அவசியமா?

முடிந்தால், சிலியில்

பினோசே, போலந்தில்

ஜருசெல்ஸ்கி,

ஹைட்ரிசாவில் சானி

அபாச்சா மற்றும்

பிலிப்பைன்ஸில்

ஃபெர்டினான்ட் மார்கோஸ் உள்ளிட்ட சர்வாதிகாரிகள்



Simanca  
www.caglecartoons.com/espanol

©ஒஸ்மானி சிமான்கா, பிரேசில், கா

இது இரு நாடுகளிலும் உள்ள வெவ்வேறு அரசாங்கக் கொள்கைகளின் விளைவாகும் என்று அவர்கள் கூறுகிறார்கள். இந்தியாவில் ஜனநாயகம் நிலவுவதால், சீன அரசாங்கம் உணவுப் பற்றாக்குறையை எதிர்கொள்ளாத வகையில் இந்திய அரசாங்கம் பதிலளிக்க வேண்டியிருந்தது. ஒரு சுதந்திரமான மற்றும் ஜனநாயக நாட்டில் இதுவரை பெரிய அளவிலான பஞ்சம் ஏற்பட்டதில்லை என்று அவர்கள் சுட்டிக்காட்டுகிறார்கள். சீனாவிலும் பல கட்சித் தேர்தல்கள், எதிர்க்கட்சி மற்றும் அரசாங்கத்தை விமர்சிக்க பத்திரிகை சுதந்திரம் இருந்திருந்தால், இவ்வளவு பேர் பஞ்சத்தில் இறந்திருக்க மாட்டார்கள்.

இந்த உதாரணம், ஜனநாயகம் சிறந்த அரசாங்க வடிவமாகக் கருதப்படுவதற்கான காரணங்களில் ஒன்றை வெளிப்படுத்துகிறது. மக்களின் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்வதில், ஜனநாயகம் வேறு எந்த அரசாங்கத்தையும் விட சிறந்தது. ஜனநாயகமற்ற அரசாங்கம் மக்களின் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்யலாம், நிறைவேற்றலாம், ஆனால் அது அனைத்தும் ஆட்சி செய்யும் மக்களின் விருப்பங்களைப் பொறுத்தது. ஆட்சியாளர்கள் விரும்பவில்லை என்றால், அவர்கள் மக்களின் விருப்பத்திற்கு ஏற்ப செயல்பட வேண்டியதில்லை.

ஒரு ஜனநாயகம் ஆட்சியாளர்கள் மக்களின் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்ய வேண்டும் என்று கோருகிறது. ஒரு ஜனநாயக அரசாங்கம் சிறந்த அரசாங்கமாகும், ஏனெனில் அது மிகவும் பொறுப்புணர்வுள்ள அரசாங்க வடிவமாகும்.

ஜனநாயகம் எந்த ஜனநாயகமற்ற அரசாங்கத்தையும் விட சிறந்த முடிவுகளுக்கு வழிவகுக்கும் என்பதற்கு மற்றொரு காரணம் உள்ளது. ஜனநாயகம் ஆலோசனை மற்றும் விவாதத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டது. ஒரு ஜனநாயக முடிவு எப்போதும் பல நபர்கள், விவாதங்கள் மற்றும் கூட்டங்களை உள்ளடக்கியது. பலர் தங்கள் கருத்துக்களை ஒன்றிணைக்கும்போது, எந்தவொரு முடிவிலும் சாத்தியமான தவறுகளை அவர்களால் சுட்டிக்காட்ட முடியும். இதற்கு நேரம் எடுக்கும். ஆனால் முக்கியமான முடிவுகளை விட நேரம் எடுப்பதில் ஒரு பெரிய நன்மை இருக்கிறது. இது அவசர அல்லது பொறுப்பற்ற முடிவுகளுக்கான வாய்ப்புகளைக் குறைக்கிறது. இதனால் ஜனநாயகம் முடிவெடுக்கும் தரத்தை மேம்படுத்துகிறது.



இந்தியா ஒரு நாடாக இல்லாவிட்டால் என்ன நடந்திருக்கும்?  
ஜனநாயகமா?  
நாம் ஒரே தேசமாக ஒன்றாக இருந்திருக்க முடியுமா?

ஜனநாயகம் என்றால் என்ன ? ஏன் ஜனநாயகம்?

இது மூன்றாவது வாதத்துடன் தொடர்புடையது.

வேறுபாடுகள் மற்றும் மோதல்களைக் கையாள்வதற்கான ஒரு வழிமுறையை ஜனநாயகம் வழங்குகிறது. எந்தவொரு சமூகத்திலும் மக்களுக்கு கருத்து வேறுபாடுகள் மற்றும் ஆர்வங்களில் வேறுபாடுகள் இருப்பது உறுதி. அற்புதமான சமூக பன்முகத்தன்மை கொண்ட நம்மைப் போன்ற ஒரு நாட்டில் இந்த வேறுபாடுகள் குறிப்பாக கூர்மையாக இருக்கும். மக்கள் வெவ்வேறு பகுதிகளைச் சேர்ந்தவர்கள், வெவ்வேறு மொழிகளைப் பேசுகிறார்கள், வெவ்வேறு மதங்களைப் பின்பற்றுகிறார்கள் மற்றும் வெவ்வேறு சாதிகளைக் கொண்டுள்ளனர். அவர்கள் உலகை மிகவும் வித்தியாசமாகப் பார்க்கிறார்கள் மற்றும் வெவ்வேறு விருப்பங்களைக் கொண்டுள்ளனர். ஒரு குழுவின் விருப்பங்கள் மற்ற குழுக்களின் விருப்பங்களுடன் மோதலாம். அத்தகைய மோதலை நாம் எவ்வாறு தீர்ப்பது? மோதலை மிருகத்தனமான சக்தியால் தீர்க்க முடியும். எந்தக் குழு அதிக சக்தி வாய்ந்ததோ அது அதன் விதிமுறைகளை ஆணையிடும், மற்றவர்கள் அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். ஆனால் அது வெறுப்பு மற்றும் மகிழ்ச்சியின்மைக்கு வழிவகுக்கும். வெவ்வேறு குழுக்கள் இந்த வழியில் நீண்ட காலம் ஒன்றாக வாழ முடியாமல் போகலாம். இந்தப் பிரச்சினைக்கு ஜனநாயகம் மட்டுமே அமைதியான தீர்வை வழங்குகிறது. ஜனநாயகத்தில், யாரும் நிரந்தர வெற்றியாளர்களும் இல்லை. யாரும் நிரந்தர தோல்வியாளர்களும் இல்லை. பல்வேறு குழுக்கள் ஒருவரோடொருவர் நிம்மதியாக வாழ முடியும். இந்தியா போன்ற பன்முகத்தன்மை கொண்ட நாட்டில், ஜனநாயகம் நம் நாட்டை ஒன்றாக வைத்திருக்கிறது.

இந்த மூன்று வாதங்களும் அரசாங்கத்தின் தரம் மற்றும் சமூக வாழ்க்கையின் மீது ஜனநாயகத்தின் விளைவுகள் பற்றியவை. ஆனால் ஜனநாயகத்திற்கான வலுவான வாதம், ஜனநாயகம் அரசாங்கத்திற்கு என்ன செய்கிறது என்பது பற்றியது அல்ல. இது ஜனநாயகம் குடிமக்களுக்கு என்ன செய்கிறது என்பது பற்றியது. ஜனநாயகம் சிறந்த முடிவுகளையும் பொறுப்புணர்வுள்ள அரசாங்கத்தையும் கொண்டு வராவிட்டாலும், அது மற்ற அரசாங்க வடிவங்களை விட சிறந்தது. ஜனநாயகம் குடிமக்களின் கண்ணியத்தை மேம்படுத்துகிறது. நாம் மேலே விவாதித்தபடி, ஜனநாயகம் அரசியல் சமத்துவக் கொள்கையை அடிப்படையாகக் கொண்டது, அதை அங்கீகரிப்பதன் அடிப்படையில்



ஏழைகளும், படித்தவர்களும் பணக்காரர்களையும் படித்தவர்களையும் போலவே சமமானவர்கள். மக்கள் ஒரு ஆட்சியாளரின் குடிமக்கள் அல்ல, அவர்கள் தாங்களே ஆட்சியாளர்கள். அவர்கள் தவறு செய்தாலும், அவர்களின் நடத்தைக்கு அவர்களே பொறுப்பு.

இறுதியாக, ஜனநாயகம் மற்ற அரசாங்க வடிவங்களை விட சிறந்தது, ஏனெனில் அது அதன் சொந்த தவறுகளை சரிசெய்ய அனுமதிக்கிறது. மேலே நாம் பார்த்தது போல், ஜனநாயகத்தில் தவறுகள் செய்ய முடியாது என்பதற்கு எந்த உத்தரவாதமும் இல்லை. எந்த வகையான அரசாங்கமும் அதற்கு உத்தரவாதம் அளிக்க முடியாது. ஜனநாயகத்தில் உள்ள நன்மை என்னவென்றால், அத்தகைய தவறுகளை நீண்ட காலம் மறைக்க முடியாது. இந்த தவறுகள் குறித்து பொது விவாதத்திற்கு ஒரு இடம் உள்ளது. மேலும் திருத்தங்களுக்கு ஒரு இடம் உள்ளது. ஒன்று

ஆட்சியாளர்கள் தங்கள் முடிவுகளை மாற்ற வேண்டும், இல்லையெனில் ஆட்சியாளர்கள் மாற்றப்படலாம். ஜனநாயகமற்ற அரசாங்கத்தில் இது நடக்காது.

சுருக்கமாகச் சொல்வோம். ஜனநாயகம் நமக்கு எல்லாவற்றையும் பெற்றுத் தராது, எல்லாப் பிரச்சினைகளுக்கும் அது தீர்வாகாது. ஆனால், நமக்குத் தெரிந்த வேறு எந்த மாற்றீட்டையும் விட இது தெளிவாக சிறந்தது. இது ஒரு நல்ல முடிவுக்கு சிறந்த வாய்ப்புகளை வழங்குகிறது, மக்களின் சொந்த விருப்பங்களை மதிக்க வாய்ப்புள்ளது மற்றும் பல்வேறு வகையான மக்கள் ஒன்றாக வாழ அனுமதிக்கிறது. இவற்றில் சிலவற்றைச் செய்யத் தவறினாலும், அது அதன் தவறுகளைச் சரிசெய்ய ஒரு வழியை அனுமதிக்கிறது மற்றும் அனைத்து குடிமக்களுக்கும் அதிக கண்ணியத்தை வழங்குகிறது. அதனால்தான் ஜனநாயகம் சிறந்த வடிவமாகக் கருதப்படுகிறது. அரசாங்கம்.

இந்த கார்ட்டூன்

கனடாவில் 2004

நாடாளுமன்றத்

தேர்தலுக்கு சற்று

முன்பு வெளியிடப்பட்டது.

கார்ட்டூனில் உட்பட

அனைவரும்

லிபரல் கட்சி மீண்டும்

வெற்றி பெறும் என்று

எதிர்பார்த்தனர்.

தேர்தல் முடிவுகள்

வந்தபோது, லிபரல் கட்சி

தேர்தலில்

தோல்வியடைந்தது. இந்த

கார்ட்டூன் ஜனநாயகத்திற்கு

எதிரானதா அல்லது ஜனநாயகத்திற்கான வாழ்வு



©கேம் கார்டோவ், தி ஒட்டாவா சிட்டிசன், கனடா, கேகிள் கார்ட்டூன்ஸ் இன்.

ராஜேஷும் முசாபரும் ஒரு கட்டுரையைப் படித்தார்கள். எந்த ஜனநாயகமும் மற்றொரு ஜனநாயகத்துடன் ஒருபோதும் போரில் ஈடுபட்டதில்லை என்பதைக் காட்டியது. இரண்டு அரசாங்கங்களில் ஒன்று ஜனநாயகமற்றதாக இருக்கும்போதுதான் போர்கள் நடக்கின்றன. இது ஜனநாயகத்தின் ஒரு பெரிய தகுதி என்று அந்தக் கட்டுரை கூறியது. கட்டுரையைப் படித்த பிறகு, ராஜேஷும் முசாபரும் வெவ்வேறு எதிர்வினைகளைக் கொண்டிருந்தனர். இது ஜனநாயகத்திற்கு ஒரு நல்ல வாதம் அல்ல என்று ராஜேஷ் கூறினார். இது வெறும் தற்செயல் நிகழ்வுதான். எதிர்கால ஜனநாயக நாடுகளில் போர்கள் ஏற்பட வாய்ப்புள்ளது. அது ஒரு தற்செயல் நிகழ்வாக இருக்க முடியாது என்று முசாபர் கூறினார். ஜனநாயகங்கள் போரின் வாய்ப்புகளைக் குறைக்கும் வகையில் முடிவுகளை எடுக்கின்றன. இரண்டு நிலைப்பாடுகளில் நீங்கள் எந்த நிலைப்பாட்டை ஏற்றுக்கொள்கிறீர்கள், ஏன்?

சரிபார்க்கவும்

உங்கள்

முன்னேற்றம்

ஆர்.கே. லட்சுமணன் இந்

பிரபலமான கார்ட்டூன்  
ஐம்பது ஆண்டு சுதந்திரக்  
கொண்டாட்டங்களைப்  
பற்றியது. சுவரில்  
எத்தனை படங்கள்  
உங்களுக்குத் தெரியும்?

இந்தக் கார்ட்டூனில் வரும்  
சாமானிய மனிதர்கள் உணருவது  
போல் பல சாமானிய மக்கள்  
உணருகிறார்களா?

படிக்கவும்  
கார்ட்டூன்

## 1.4 ஜனநாயகத்தின் பரந்த அர்த்தங்கள்

இந்த அத்தியாயத்தில் ஜனநாயகத்தின் அர்த்தத்தை வரையறுக்கப்பட்ட மற்றும் விளக்கமான அர்த்தத்தில் நாம் பரிசீலித்துள்ளோம். ஜனநாயகத்தை ஒரு அரசாங்க வடிவமாக நாம் புரிந்துகொண்டுள்ளோம். ஜனநாயகத்தை வரையறுக்கும் இந்த முறை, ஒரு ஜனநாயகம் கொண்டிருக்க வேண்டிய குறைந்தபட்ச அம்சங்களின் தெளிவான தொகுப்பை அடையாளம் காண உதவுகிறது. நமது காலத்தில் ஜனநாயகம் எடுக்கும் மிகவும் பொதுவான வடிவம் பிரதிநிதித்துவ ஜனநாயகம். முந்தைய வகுப்புகளில் இதைப் பற்றி நீங்கள் ஏற்கனவே படித்திருப்பீர்கள். ஜனநாயகம் என்று நாம் அழைக்கும் நாடுகளில், அனைத்து மக்களும் ஆட்சி செய்வதில்லை. அனைத்து மக்களின் சார்பாகவும் பெரும்பான்மையினர் முடிவுகளை எடுக்க அனுமதிக்கப்படுகிறார்கள்.

பெரும்பான்மையினர் கூட நேரடியாக ஆட்சி செய்வதில்லை. பெரும்பான்மையான மக்கள் ஆட்சி செய்கிறார்கள்.

அவர்களின் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் மூலம்.

இது அவசியமாகிறது ஏனெனில்:

நவீன ஜனநாயகங்கள் இத்தகையவற்றை உள்ளடக்கியது

ஒன்றாக அமர்ந்து கூட்டு முடிவை எடுப்பது உடல் ரீதியாக சாத்தியமற்றது என்று ஏராளமான மக்கள் கூறுகின்றனர்.

அவர்களால் முடிந்தாலும் கூட, குடிமகனுக்கு அனைத்து முடிவுகளிலும் பங்கேற்க நேரமோ, விருப்பமோ அல்லது திறமையோ இல்லை.

இது ஜனநாயகம் பற்றிய தெளிவான ஆனால் குறைந்தபட்ச புரிதலை நமக்கு அளிக்கிறது. இந்தத் தெளிவு ஜனநாயகத்தை ஜனநாயகமற்ற நாடுகளிலிருந்து வேறுபடுத்திப் பார்க்க உதவுகிறது. ஆனால் அது ஒரு ஜனநாயகத்திற்கும் நல்ல ஜனநாயகத்திற்கும் இடையில் வேறுபடுத்திப் பார்க்க நம்மை அனுமதிக்காது. அது



ஜனநாயகம் என்றால் என்ன? ஏன் ஜனநாயகம்?

13

அரசாங்கத்திற்கு அப்பால் ஜனநாயகத்தின் செயல்பாட்டைக் காண நம்மை அனுமதிக்கின்றன. இதற்காக நாம் ஜனநாயகத்தின் பரந்த அர்த்தங்களுக்குத் திரும்ப வேண்டும்.

சில நேரங்களில் நாம் அரசாங்கத்தைத் தவிர வேறு அமைப்புகளுக்கும் ஜனநாயகத்தைப் பயன்படுத்துகிறோம். உள்ள ஜனநாயகத்தை மதிப்பிடவும் அதன் பலவீனங்களை இந்த அறிக்கைகளைப் படிப்பவர்கள்:

"நாங்கள் மிகவும் ஜனநாயகக் குடும்பம்.

ஒரு முடிவை எடுக்க வேண்டியிருக்கும் போதெல்லாம், நாம் அனைவரும் அமர்ந்து ஒரு முடிவுக்கு வருகிறோம்.

ஒருமித்த கருத்து. என் தந்தையின் கருத்தைப் போலவே என் கருத்தையும் நான் மதிக்கிறேன்.

"வகுப்பில் மாணவர்கள் பேசவும் கேள்வி கேட்கவும்

அனுமதிக்காத ஆசிரியர்களை நான் விரும்புவதில்லை. ஜனநாயக மனப்பான்மை கொண்ட ஆசிரியர்கள் எனக்கு வேண்டும் என்று நான் விரும்புகிறேன்."

"இந்தக் கட்சியில் எல்லாவற்றையும் ஒரு தலைவரும் அவரது குடும்ப உறுப்பினர்களும் தீர்மானிக்கிறார்கள். அவர்கள் எப்படி ஜனநாயகம் பற்றிப் பேச முடியும்?"

ஜனநாயகம் என்ற வார்த்தையைப்

பயன்படுத்துவதற்கான இந்த வழிகள், முடிவுகளை எடுக்கும் முறையின் அடிப்படை அர்த்தத்திற்குச் செல்கின்றன. ஒரு ஜனநாயக முடிவு என்பது அந்த முடிவால் பாதிக்கப்பட்ட அனைவருடனும் கலந்தாலோசித்து அவர்களின் ஒப்புதலை உள்ளடக்கியது. அதிகாரம் இல்லாதவர்களுக்கும் அதிகாரம் உள்ளவர்களைப் போலவே முடிவெடுப்பதில் பங்கு உண்டு. இது ஒரு அரசாங்கம் அல்லது ஒரு குடும்பம் அல்லது வேறு எந்த அமைப்புக்கும் பொருந்தும். எனவே ஜனநாயகம் என்பது வாழ்க்கையின் எந்தத் துறையிலும் பயன்படுத்தக்கூடிய ஒரு கொள்கையாகும்.

சில நேரங்களில் நாம் ஜனநாயகம் என்ற வார்த்தையை தற்போதுள்ள எந்தவொரு அரசாங்கத்தையும் விவரிக்கப் பயன்படுத்துவதில்லை, ஆனால் அனைத்து ஜனநாயகங்களும் பின்வருவனவாக மாற வேண்டும் என்ற இலட்சியத் தரத்தை அமைப்பதற்காகப் பயன்படுத்துகிறோம்:

"யாரும் பசியுடன் படுக்கைக்குச் செல்லாதபோதுதான் இந்த நாட்டில் உண்மையான ஜனநாயகம் வரும்."

"ஒரு ஜனநாயகத்தில் ஒவ்வொரு குடிமகனும் முடிவெடுப்பதில் சமமான பங்கை வகிக்க முடியும். இதற்கு உங்களுக்கு சமமான வாக்களிக்கும் உரிமை மட்டும் தேவையில்லை. ஒவ்வொரு குடிமகனுக்கும் சமமான தகவல், அடிப்படை கல்வி, சமமான வளங்கள் மற்றும் நிறைய அர்ப்பணிப்பு இருக்க வேண்டும்."

இந்த இலட்சியங்களை நாம் தீவிரமாக எடுத்துக் கொண்டால், உலகில் எந்த நாடும் ஜனநாயகம் அல்ல. ஆயினும்கூட, ஜனநாயகத்தை ஒரு இலட்சியமாகப் புரிந்துகொள்வது, நாம் ஏன் ஜனநாயகத்தை மதிக்கிறோம் என்பதை நமக்கு நினைவூட்டுகிறது. இது ஏற்கனவே அடையாளம் காணவும் நமக்கு உதவுகிறது. குறைந்தபட்ச ஜனநாயகத்திற்கும் நல்ல ஜனநாயகத்திற்கும் இடையில் வேறுபடுத்திப் பார்க்க இது நமக்கு உதவுகிறது.

இந்தப் புத்தகத்தில் ஜனநாயகம் பற்றிய

விரிவாக்கப்பட்ட கருத்தை நாம் அதிகம் கையாளவில்லை.

அரசாங்க வடிவமாக ஜனநாயகத்தின் சில முக்கிய நிறுவன அம்சங்கள் குறித்து இங்கு நாம் கவனம்

செலுத்துகிறோம்.

அடுத்த வருடம் ஒரு ஜனநாயக சமூகம் மற்றும் நமது ஜனநாயகத்தை மதிப்பிடுவதற்கான வழிகள் பற்றி நீங்கள் மேலும் படிப்பீர்கள். இந்த கட்டத்தில், ஜனநாயகம் வாழ்க்கையின் பல துறைகளுக்குப் பொருந்தும் என்பதையும், ஜனநாயகம் பல வடிவங்களை எடுக்க முடியும் என்பதையும் நாம் கவனிக்க வேண்டும். சமமான

அடிப்படையில் கலந்தாலோசிக்கும் அடிப்படைக் கொள்கை ஏற்றுக்கொள்ளப்படும் வரை, ஜனநாயக முறையில் முடிவுகளை எடுப்பதற்கு பல்வேறு வழிகள் இருக்கலாம். இன்றைய உலகில் மிகவும் பொதுவான ஜனநாயக வடிவம் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் மூலம் ஆட்சி செய்வதாகும். இதைப் பற்றி அத்தியாயம் 3 இல் மேலும் படிப்போம். ஆனால் சமூகம் சிறியதாக இருந்தால், ஜனநாயக முடிவுகளை எடுப்பதற்கு வேறு வழிகள் இருக்கலாம். அனைத்து மக்களும்

ஒன்றாக அமர்ந்து நேரடியாக முடிவுகளை எடுக்கலாம். ஒரு கிராமத்தில் கிராம சபை இப்படித்தான் செயல்பட வேண்டும். முடிவெடுப்பதற்கான வேறு சில ஜனநாயக வழிகளைப் பற்றி உங்களால் யோசிக்க முடியுமா?



என் கிராமத்தில் கிராம சபை ஒருபோதும் கூடுவதில்லை. அது ஜனநாயகமா?



## செயல்பாடு

உங்கள் சட்டமன்றத் தொகுதியிலும் உங்கள் நாடாளுமன்றத் தொகுதியிலும் உள்ள தகுதியுள்ள மொத்த வாக்காளர்களின் எண்ணிக்கையைக் கண்டறியவும். உங்கள் பகுதியில் உள்ள மிகப்பெரிய மைதானத்தில் எத்தனை பேர் அமர முடியும் என்பதைக் கண்டறியவும். உங்கள் நாடாளுமன்ற அல்லது சட்டமன்றத் தொகுதியில் உள்ள அனைத்து வாக்காளர்களும் ஒன்றாக அமர்ந்து அர்த்தமுள்ள விவாதம் நடத்துவது சாத்தியமா?



இதன் பொருள் எந்த நாளும் முழுமையான ஜனநாயகம் அல்ல. இந்த அத்தியாயத்தில் நாம் விவாதித்த ஜனநாயகத்தின் அம்சங்கள் ஒரு குறைந்தபட்ச நிபந்தனைகளை மட்டுமே வழங்குகின்றன.

ஜனநாயகம். அது அதை ஒரு சிறந்த ஜனநாயகமாக மாற்றாது. ஒவ்வொரு ஜனநாயகமும் ஜனநாயக முடிவெடுக்கும் கொள்கைகளை உணர் முயற்சிக்க வேண்டும். இதை ஒரு முறை மட்டுமே அடைய முடியாது. இதற்கு ஜனநாயக முடிவெடுக்கும் வடிவங்களை காப்பாற்றவும் வலுப்படுத்தவும் ஒரு நிலையான முயற்சி தேவை. குடிமக்களாக நாம் செய்வது ஒரு மாற்றத்தை ஏற்படுத்தும்

நமது நாட்டை அதிகமாகவோ அல்லது

குறைவாகவோ ஜனநாயகமாக்குவது. இதுவே பலம் மற்றும் இயல்பும்.

ஜனநாயகத்தின் பலவீனம்: நாட்டின் தலைவிதி ஆட்சியாளர்கள் என்ன செய்கிறார்கள் என்பதைப் பொறுத்தது அல்ல, மாறாக முக்கியமாக குடிமக்களாகிய நாம் என்ன செய்கிறோம் என்பதைப் பொறுத்தது.

இதுவே ஜனநாயகத்தை மற்ற அரசாங்கங்களிலிருந்து வேறுபடுத்திக் காட்டியது. முடியாட்சி, சர்வாதிகாரம் அல்லது ஒரு கட்சி ஆட்சி போன்ற பிற அரசாங்க வடிவங்கள் அனைத்து குடிமக்களும் அரசியலில் பங்கேற்க வேண்டும் என்று கட்டாயப்படுத்துவதில்லை. உண்மையில், பெரும்பாலான ஜனநாயகமற்ற அரசாங்கங்கள் குடிமக்கள் அரசியலில் பங்கேற்கக்கூடாது என்று விரும்புகின்றன. ஆனால் ஜனநாயகம் அனைத்து குடிமக்களின் தீவிர அரசியல் பங்கேற்பைப் பொறுத்தது. அதனால்தான் ஜனநாயகம் பற்றிய ஆய்வு ஜனநாயக அரசியலில் கவனம் செலுத்த

## பயிற்சிகள்

1 நான்கு நாடுகளைப் பற்றிய சில தகவல்கள் இங்கே. இதன் அடிப்படையில்

தகவல், இந்த நாடுகள் ஒவ்வொன்றையும் நீங்கள் எவ்வாறு வகைப்படுத்துவீர்கள். இவற்றில் ஒவ்வொன்றிற்கும் எதிராக 'ஜனநாயக', 'ஜனநாயகமற்ற' அல்லது 'உறுதியாகத் தெரியவில்லை' என்று எழுதுங்கள். **ஒரு** நாடு A: நாட்டின் அதிகாரப்பூர்வ மதத்தை ஏற்காத மக்கள் வாக்களிக்கும் உரிமை இல்லை.

**b** நாடு B: கடந்த காலங்களில் ஒரே கட்சி தேர்தல்களில் வெற்றி பெற்று வருகிறது.

இருபது ஆண்டுகள்.

**c** நாடு C: ஆளும் கட்சி கடந்த மூன்று தேர்தல்களில் தோல்வியடைந்துள்ளது. **d** நாடு D: சுயாதீன தேர்தல் ஆணையம் இல்லை.

2 நான்கு நாடுகளைப் பற்றிய சில தகவல்கள் இங்கே. இந்தத் தகவலின் அடிப்படையில், இந்த நாடுகள்

ஒவ்வொன்றையும் எவ்வாறு வகைப்படுத்துவீர்கள். இவற்றில் ஒவ்வொன்றிற்கும் எதிராக 'ஜனநாயக', 'ஜனநாயக விரோத' அல்லது 'உறுதியாகத் தெரியவில்லை' என்று எழுதுங்கள்.

**ஒரு** நாடு பி: இராணுவம் குறித்து பாராளுமன்றம் ஒரு சட்டத்தை இயற்ற முடியாது.

இராணுவத் தளபதியின் ஒப்புதல் இல்லாமல்.

**b** நாடு கேள்வி: நீதித்துறையின் அதிகாரங்களைக் குறைக்கும் சட்டத்தை நாடாளுமன்றம் நிறைவேற்ற முடியாது.

**c** நாடு R: ஒரு நாட்டின் தலைவர்கள் அதன் அண்டை நாட்டின் அனுமதியைப் பெறாமல் மற்றொரு நாட்டோடு எந்த ஒப்பந்தத்திலும் கையெழுத்திட முடியாது.

**d** நாடு S: நாட்டைப் பற்றிய அனைத்து முக்கிய பொருளாதார முடிவுகளும் மத்திய வங்கியின் அதிகாரிகளால் எடுக்கப்படுகின்றன, அவற்றை அமைச்சர்களால் மாற்ற முடியாது.

3 இவற்றில் எது ஜனநாயகத்திற்கு ஆதரவான நல்ல வாதம் அல்ல? ஏன்?

**a** ஜனநாயகத்தில் மக்கள் சுதந்திரமாகவும் சமமாகவும்

உணர்கிறார்கள். **b** ஜனநாயகங்கள் மற்றவற்றை விட சிறந்த முறையில்

மோதல்களைத் தீர்க்கின்றன. **c** ஜனநாயக அரசாங்கம் மக்களுக்கு அதிக

பொறுப்புக்கூறத்தக்கது. **d** ஜனநாயகங்கள் மற்றவற்றை விட வளமானவை.

ஜனநாயகம் என்றால் என்ன? ஏன் ஜனநாயகம்?

15

4 இந்த அறிக்கைகள் ஒவ்வொன்றும் ஒரு ஜனநாயக மற்றும் ஒரு ஜனநாயக விரோதத்தைக் கொண்டுள்ளது

உறுப்பு. ஒவ்வொரு அறிக்கைக்கும் இரண்டையும் தனித்தனியாக எழுதுங்கள். a

உலக வர்த்தக அமைப்பு (WTO) தீர்மானித்த விதிமுறைகளுக்கு இணங்க சில சட்டங்களை

நாடாளுமன்றம் நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று ஒரு அமைச்சர் கூறினார். b ஒரு தொகுதியில்

மறுவாக்குப்பதிவு நடத்த

தேர்தல் ஆணையம் உத்தரவிட்டது.

பெரிய அளவிலான மோசடிகள் பதிவாகிய இடத்தில்.

c நாடாளுமன்றத்தில் பெண்களின் பிரதிநிதித்துவம் 10 சதவீதத்தை எட்டவில்லை. இதனால்

மகளிர் அமைப்புகள் பெண்களுக்கு மூன்றில் ஒரு பங்கு இடங்களைக் கோரத் தொடங்கின.

5 இவற்றில் எது குறைவானது என்று வாதிடுவதற்கு சரியான காரணம் அல்ல?

ஒரு ஜனநாயக நாட்டில் பஞ்சம் ஏற்பட வாய்ப்புள்ளதா?

எதிர்க்கட்சிகள் பசி மற்றும் பட்டினி குறித்து கவனத்தை ஈர்க்க முடியும். b நாட்டின் பல்வேறு

பகுதிகளில் பஞ்சத்தால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளதாக சுதந்திர பத்திரிகைகள் செய்தி வெளியிடலாம்.

நாடு.

c அடுத்த தேர்தல்களில் தோல்வியடைந்துவிடுவோமோ என்ற அச்சத்தில் அரசாங்கம்

உள்ளது. d மக்கள் எந்த மதத்தையும் நம்பவும் பின்பற்றவும் சுதந்திரமாக உள்ளனர்.

6 ஒரு மாவட்டத்தில் 40 கிராமங்களில் அரசாங்கம் குடிநீர் வசதியை ஏற்படுத்தவில்லை. இந்த கிராம மக்கள்

ஒன்றுகூடி, தங்கள் தேவையை பூர்த்தி செய்யுமாறு அரசாங்கத்தை வற்புறுத்துவதற்கான பல

வழிமுறைகளைப் பரிசீலித்தனர்.

இவற்றில் எது ஜனநாயக முறை அல்ல? a தண்ணீர்

வாழ்வுரிமையின் ஒரு பகுதி என்று கூறி நீதிமன்றங்களில் வழக்குத் தொடுத்தல். b அனைத்துக்

கட்சிகளுக்கும் ஒரு செய்தியை வழங்க அடுத்த தேர்தலைப் புறக்கணித்தல். c அரசாங்கக்

கொள்கைகளுக்கு எதிராக பொதுக் கூட்டங்களை ஏற்பாடு செய்தல். d தண்ணீரைப்

பெற அரசு அதிகாரிகளுக்கு பணம் செலுத்துதல்.

7 ஜனநாயகத்திற்கு எதிரான பின்வரும் வாதங்களுக்கு ஒரு பதிலை எழுதுங்கள்:

a நாட்டில் மிகவும் ஒழுக்கமான மற்றும் ஊழல் இல்லாத அமைப்பு இராணுவம். எனவே இராணுவம்

நாட்டை ஆள வேண்டும். b பெரும்பான்மையினரின் ஆட்சி என்பது அறியாத

மக்களின் ஆட்சி. நமக்குத் தேவையானது ஞானிகளின் ஆட்சி, அவர்கள் சிறிய எண்ணிக்கையில்

இருந்தாலும் கூட. c ஆன்மீக விஷயங்களில் மதத் தலைவர்கள் நம்மை வழிநடத்த வேண்டும்

என்று நாம் விரும்பினால், அரசியலிலும் நம்மை வழிநடத்த அவர்களை ஏன் அழைக்கக்கூடாது.

நாட்டை மதத் தலைவர்கள் ஆள வேண்டும்.

8 பின்வரும் கூற்றுகள் ஜனநாயகத்தின் மதிப்பிற்கு ஏற்ப உள்ளதா? ஏன்? ஒரு தந்தை மகளுக்கு; உங்கள் திருமணம்

குறித்து உங்கள்

கருத்தை நான் கேட்க விரும்பவில்லை. எங்கள் குடும்பத்தில் பெற்றோர் சொல்லும் இடத்தில் குழந்தைகள்

திருமணம் செய்து கொள்கிறார்கள்.

b ஆசிரியரிடம் இருந்து மாணவன்: வகுப்பறையில் கேள்விகள் கேட்டு என் கவனத்தை

சிறைக்காதீர்கள். c அதிகாரியிடம்

பணியாளர்: சட்டத்தின்படி நமது வேலை நேரம் குறைக்கப்பட வேண்டும்.

9 ஒரு நாட்டைப் பற்றிய பின்வரும் உண்மைகளைக் கருத்தில் கொண்டு, நீங்கள் விரும்புகிறீர்களா என்பதை முடிவு செய்யுங்கள்

இதை ஜனநாயகம் என்று கூறுங்கள். உங்கள் முடிவை ஆதரிப்பதற்கான காரணங்களைக் கூறுங்கள்.

## பயிற்சிகள்

- a நாட்டின் அனைத்து குடிமக்களுக்கும் வாக்களிக்கும் உரிமை உண்டு. தேர்தல்கள் நடத்தப்படுகின்றன. தொடர்ந்து.
- b நாடு சர்வதேச நிறுவனங்களிடமிருந்து கடன் வாங்கியது. கடன் வழங்குவதற்கான நிபந்தனைகளில் ஒன்று, கல்வி மற்றும் சுகாதாரத்திற்கான அதன் செலவினங்களை அரசாங்கம் குறைக்கும் என்பது ஆகும்.
- c மக்கள் ஏழுக்கும் மேற்பட்ட மொழிகளைப் பேசுகிறார்கள், ஆனால் கல்வி ஒரே ஒரு மொழியில் மட்டுமே கிடைக்கிறது, அந்த நாட்டில் 52 சதவீத மக்களால் பேசப்படும் மொழி. d இந்தக் கொள்கைகளை எதிர்க்க நாட்டில் அமைதியான ஆர்ப்பாட்டங்கள் மற்றும் நாடு தழுவிய வேலைநிறுத்தங்களுக்கு பல அமைப்புகள் அழைப்பு விடுத்துள்ளன.
- அரசாங்கம் இந்தத் தலைவர்களைக் கைது செய்துள்ளது.
- நாட்டில் வானொலி மற்றும் தொலைக்காட்சி அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமானது. அரசாங்கத்தின் கொள்கைகள் மற்றும் போராட்டங்கள் பற்றிய எந்தவொரு செய்தியையும் வெளியிட அனைத்து செய்தித்தாள்களும் அரசாங்கத்திடம் அனுமதி பெற வேண்டும்.

2004 ஆம் ஆண்டு அமெரிக்காவில் வெளியிடப்பட்ட ஒரு அறிக்கை, அந்த நாட்டில் அதிகரித்து வரும் ஏற்றத்தாழ்வுகளை சுட்டிக்காட்டியது. ஜனநாயகத்தில் மக்களின் பங்கேற்பில் வருமானத்தில் உள்ள ஏற்றத்தாழ்வுகள் பிரதிபலிக்கின்றன. இது அரசாங்கத்தால் எடுக்கப்படும் முடிவுகளை பாதிக்கும் அவர்களின் திறன்களையும் வடிவமைத்தது. அறிக்கை பின்வருமாறு சிறப்பித்துக் காட்டியது: ஒரு சராசரி கறுப்பின குடும்பம் \$100 சம்பாதித்தால், சராசரி வெள்ளை குடும்பத்தின் வருமானம் \$162 ஆகும். ஒரு வெள்ளை குடும்பத்தின் சராசரி கறுப்பின குடும்பத்தை விட பன்னிரண்டு மடங்கு அதிக செல்வம் உள்ளது.

ஒரு ஜனாதிபதித் தேர்தலில், '\$75,000 க்கும் அதிகமான வருமானம் உள்ள குடும்பங்களில் உள்ள 10 பேரில் கிட்டத்தட்ட 9 பேர் வாக்களித்துள்ளனர். இவர்கள் தங்கள் வருமானத்தின் அடிப்படையில் மக்கள் தொகையில் முதல் 20% பேர். மறுபுறம், \$15,000 க்கும் குறைவான வருமானம் உள்ள குடும்பங்களில் இருந்து 10 பேரில் 5 பேர் மட்டுமே வாக்களித்துள்ளனர். அவர்கள் தங்கள் வருமானத்தின் அடிப்படையில் மக்கள் தொகையில் கடைசி 20% பேர்.

அரசியல் கட்சிகளுக்கு சுமார் 95% பங்களிப்பு பணக்காரர்களிடமிருந்து வருகிறது. இது அவர்களின் கருத்துகளையும் கவலைகளையும் வெளிப்படுத்த வாய்ப்பளிக்கிறது, இது பெரும்பாலான குடிமக்களுக்கு கிடைக்காது.

ஏழைப் பிரிவினர் அரசியலில் குறைவாகப் பங்கேற்பதால், அரசாங்கம் அவர்களின் கவலைகளுக்கு செவிசாய்ப்பதில்லை - வறுமையிலிருந்து மீள்வது, அவர்களுக்கு வேலை, கல்வி, சுகாதாரப் பாதுகாப்பு மற்றும் வீட்டுவசதி பெறுவது. அரசியல்வாதிகள் வணிகர்கள் மற்றும் பணக்காரர்களின் கவலைகளைப் பற்றி அடிக்கடி கேள்விப்படுகிறார்கள்.

இந்த அறிக்கையில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள தகவல்களைப் பயன்படுத்தி, ஆனால் இந்தியாவிலிருந்து எடுத்துக்காட்டுகளைப் பயன்படுத்தி 'ஜனநாயகம் மற்றும் வறுமை' என்ற தலைப்பில் ஒரு கட்டுரை எழுதுங்கள்.



பெரும்பாலான செய்தித்தாள்களுக்கு ஒரு தலையங்கப் பக்கம் உள்ளது. அந்தப் பக்கத்தில் செய்தித்தாள் நடப்பு விவகாரங்கள் குறித்த அதன் சொந்தக் கருத்துக்களை வெளியிடுகிறது. மற்ற எழுத்தாளர்கள் மற்றும் அறிவுஜீவிகளின் கருத்துகளையும் வாசகர்கள் எழுதிய கடிதங்களையும் அந்த செய்தித்தாள் வெளியிடுகிறது. ஒரு மாதத்திற்கு ஏதேனும் ஒரு செய்தித்தாளைப் பின்தொடர்ந்து, அந்தப் பக்கத்தில் ஜனநாயகத்துடன் தொடர்புடைய தலையங்கங்கள், கட்டுரைகள் மற்றும் கடிதங்களைச் சேகரிக்கவும்.

இவற்றை பின்வரும் வகைகளாக வகைப்படுத்தவும்:

- ஜனநாயகத்தின் அரசியலமைப்பு மற்றும் சட்ட அம்சங்கள்
- குடிமக்களின் உரிமைகள்
- தேர்தல் மற்றும் கட்சி அரசியல்
- ஜனநாயகத்தின் மீதான விமர்சனம்

ஜனநாயகம் என்றால் என்ன? ஏன் ஜனநாயகம்?

17