

Autor
Titel

Prüfer
Datum

Kriterium	Punkte
-----------	--------

(1) Allgemeine Kriterien

___/20

Schwierigkeitsgrad und Umfang der Aufgabenstellung	Geht die Thematik deutlich über das im Studium erworbene Wissen hinaus, so dass sich der Studierende neue Methoden oder Kenntnisse aneignen musste? Weist die Arbeit ein großes Facettenreichtum auf (z.B. Theorie, Software, Hardware, Messtechnik, usw.)?
Kreativität	Werden vom Studierenden eigene Ideen und Methoden entwickelt oder stellt die vorliegende Arbeit nur bekannte Ideen vor?
Engagement	Hat sich der Studierende mit Einsatzbereitschaft und Interesse der Fragestellung gewidmet? Oder hat der Studierende ohne Interesse für die Themenstellung und nur mit dem Ziel, schnell, mit dem geringsten Aufwand fertig zu werden, gearbeitet?
Selbstständigkeit	Zeigt der Studierende während der Bearbeitung ein hohes Maß an Eigenverantwortung bei der Planung und Gestaltung der Arbeit? Oder muss jegliche Planung und Ideen von Außenstehenden vermittelt werden?

Seitenref.

Anmerkungen und Bewertung

(2) Kriterien zur Bewertung der praktischen Arbeit

___/40

Stand der Technik	Ist der Stand der Technik ausreichend untersucht worden? Welche Medien wurden hierbei genutzt?
Methodische, planvolle Vorgehensweise	Wurde die Arbeit sinnvoll geplant und durchgeführt? Wurden Ziele und Ergebnisse definiert und die Qualität der Ergebnisse überprüft? Wurden bei der Realisierung geeignete Methoden und Entwurfswerkzeuge verwendet? Wurden Standards zur Programmierung, Entwicklung und Dokumentation berücksichtigt?
Quantität und Qualität der erzielten Ergebnisse	Welche Ergebnisse wurden erzielt? Welche Neuigkeit und wissenschaftlicher und/oder praktischer Wert haben die erzielten Ergebnisse?

Seitenref.

Anmerkungen und Bewertung

(3) Kriterien zur Bewertung der schriftlichen Ausarbeitung

___/30

Problemformulierung und Problemabgrenzung	Ist die vorliegende Problemstellung vom Autor klar dargestellt und sauber abgegrenzt, wobei darauf aufbauend die Notwendigkeit einer Problemlösung überzeugend formuliert wird? Oder werden dem Leser das eigentliche Problem und die eigentliche Zielsetzung der Arbeit nicht deutlich?
Themenbezug	Bleibt der Autor mit seinen Ausführungen gut nachvollziehbar an der zentralen, in der Arbeit formulierten und abgegrenzten Themenstellung („Roter Faden“)? Oder werden ständig neue Themen behandelt, die keinen Zusammenhang zur ursprünglichen Themenstellung erkennen lassen?
Aufbau	Bauen die einzelnen Kapitel systematisch und zielführend aufeinander auf, beginnend mit einer verständlichen allgemeinen Einführung ins Thema und endend mit einer treffenden Zusammenfassung der wesentlichen Arbeitsergebnisse, gegebenenfalls ergänzt mit einem Ausblick?
Qualität der Ausführungen	Zeugen die Ausführungen von guten Fachkenntnissen und von einem guten Beurteilungsvermögen, werden die Zusammenhänge im erforderlichen Detaillierungsgrad analysiert, alle wichtigen Aspekte klar und verständlich dargestellt und eine genau auf die Themenstellung passende, fundierte Problemlösung erarbeitet?
Literaturauswahl und Zitierweise	Handelt es sich bei der zitierten Literatur um die anerkannten, aktuellen Bücher und Schriften der führenden Autoren, die auf anspruchsvollem Niveau verwandte Themen zur vorliegenden Arbeit behandeln? Oder besteht die zitierte Literatur lediglich aus Zeitungsartikeln und Internet-Quellen, in denen plakativ einfache Dinge behauptet werden, wobei nicht einmal der Autor bekannt ist?

Seitenref.

Anmerkungen und Bewertung	
----------------------------------	--

(4) Kriterien zur Bewertung des Abschlussvortrages mit Diskussion und Kolloquium

___/10

Medieneinsatz	Unterstützen die verwendeten Medien in angemessener Weise die Präsentation der erarbeiteten Inhalte?
Vortragsstil	Begeistert der Vortragende die Zuhörerschaft für seine Arbeit?
Auswahl der Inhalte	Werden die zentralen Punkte der Arbeit angemessen präsentiert?
Darstellung des Inhaltes	Verfügt die Präsentation über eine geeignete Strukturierung und Visualisierung, die die Zusammenhänge der Arbeit verdeutlichen?

Anmerkungen und Bewertung	
----------------------------------	--

Fragen zur Ausarbeitung und zum Vortrag

Seitenref.

--	--

Bewertungsschlüssel

ab %	Note
0	5,0
50	4,0
55	3,7
60	3,3
65	3,0
70	2,7
75	2,3
80	2,0
85	1,7
90	1,3
95	1,0

Vorlage: KIT – Karlsruher Institut für Technologie

Summe der Einzelkriterien

Endnote

Datum, Unterschrift