POLITECHNIKA BIAŁOSTOCKA

WYDZIAŁ MECHANICZNY

PRACOWNIA SPECJALISTYCZNA

Sztuczne sieci neuronowe i systemy ekspertowe

Ćwiczenie nr 3

Projektowanie optymalnego zespołu klasyfikatorów

KOD PRZEDMIOTU: MYAR2S22003M

Autor: Ostaszewicz Dawid

Kierunek: Automatyka i Robotyka, II stopień

Prowadzący: dr inż. Marcin Derlatka

Cel ćwiczenia

Celem ćwiczenia jest zaprojektowanie i implementacja optymalnego zespołu klasyfikatorów dla przesłanego zbioru danych. Zespół ma obejmować co najmniej jeden klasyfikator realizujący każdą z technik: bagging, boosting oraz stacking. Zadanie obejmuje:

- Wykorzystanie klasyfikatorów bazowych opartych na sieciach neuronowych, takich jak MLP (Multilayer Perceptron).
- Implementację klasyfikatorów bagging i boosting, takich jak BaggingClassifier, AdaBoostClassifier oraz GradientBoostingClassifier.
- Zastosowanie metody stacking, która łączy wyniki klasyfikatorów bazowych przy pomocy modelu meta-learnera, np. XGBoost.
- Eksperymentowanie z różnymi hiperparametrami klasyfikatorów oraz technikami optymalizacji, aby uzyskać jak najlepsze wyniki klasyfikacji.

1 Wczytanie danych

Dane wejściowe w formacie ARFF są wczytywane przy użyciu funkcji arff.loadarff. Zbiory danych są następnie konwertowane na format pandas DataFrame dla łatwiejszej manipulacji danymi.

```
Dry_Bean_Dataset_data, Dry_Bean_Dataset_meta = arff.loadarff('

Dry_Bean_Dataset.arff')

testing_beans_data, testing_beans_meta = arff.loadarff('

testing_beans.arff')

training_beans_data, training_beans_meta = arff.loadarff('

training_beans.arff')

Dry_Bean_Dataset = pd.DataFrame(Dry_Bean_Dataset_data)

testing_beans = pd.DataFrame(testing_beans_data)

training_beans = pd.DataFrame(training_beans_data)
```

2 Przygotowanie danych

W tej części skryptu wydzielamy cechy (X) i etykiety (y) zarówno z danych treningowych, jak i testowych. Etykiety są konwertowane z typu byte na string.

```
X_train = training_beans.drop('Class', axis=1)
y_train = training_beans['Class']

X_test = testing_beans.drop('Class', axis=1)
y_test = testing_beans['Class']

y_train = y_train.str.decode('utf-8')
y_test = y_test.str.decode('utf-8')
```

3 Kodowanie etykiet

Użyto LabelEncoder do kodowania etykiet w postaci liczbowej, co jest wymagane do trenowania klasyfikatorów.

```
le = LabelEncoder()

y_train = le.fit_transform(y_train)
y_test = le.transform(y_test)
```

4 Inicjalizacja klasyfikatorów

Inicjalizowane są klasyfikatory bazowe: sieć neuronowa (MLPClassifier) oraz klasyfikator XGBoost (XGBClassifier). Sieć neuronowa jest używana w zespole bagging.

```
base_nn = MLPClassifier(hidden_layer_sizes=(100,), max_iter
=500, random_state=42)
xgb_clf = XGBClassifier(random_state=42)
```

5 Bagging Classifier

Tworzy się klasyfikator BaggingClassifier, który stosuje metodę bagging z wykorzystaniem sieci neuronowej jako klasyfikatora bazowego. Klasyfikator jest trenowany na danych treningowych, a następnie dokonujemy predykcji na danych testowych.

```
y_pred_bagging = bagging_clf.predict(X_test)
```

6 Boosting Classifier

Następnie tworzymy klasyfikator boostingowy GradientBoostingClassifier, który jest trenowany na danych treningowych.

7 Stacking Classifier

W przedstawionym fragmencie kodu zastosowano metodę stacking do łączenia predykcji trzech klasyfikatorów bazowych. Proces rozpoczyna się od zdefiniowania trzech modeli bazowych: bagging_clf, boosting_clf oraz xgb_clf, które odpowiadają za generowanie predykcji na podstawie danych treningowych. Następnie, przy użyciu funkcji stacking, wykonywane jest połączenie wyników predykcji tych klasyfikatorów. Dla każdego modelu bazowego obliczane są predykcje "out-of-fold", które stanowią dane wejściowe do meta-learnera.

Funkcja stacking przyjmuje następujące parametry: dane treningowe X_train, y_train, dane testowe X_test, oraz liczbę foldów kroswalidacji (n_folds=4). Ustawienie regression=False wskazuje, że problem jest klasyfikacyjny, a parametr metric=accuracy_score określa miarę oceny modelu. Dodatkowo, parametr stratified=True zapewnia zachowanie proporcji klas w trakcie kroswalidacji.

```
models = [bagging_clf, boosting_clf, xgb_clf]

S_train, S_test = stacking(models,

X_train, y_train, X_test,

regression=False,

mode='oof_pred_bag',

needs_proba=False,

save_dir=None,

metric=accuracy_score,

n_folds=4,

stratified=True,
```

```
shuffle=True,
random_state=42,
verbose=2)

final_estimator = XGBClassifier(random_state=42)

final_estimator = final_estimator.fit(S_train, y_train)
y_pred_stacking = final_estimator.predict(S_test)
```

8 Optymalizacja hiperparametrów dla MLPClassifier

Poniższy kod przedstawia konfigurację siatki hiperparametrów (param_grid) do wykorzystania z klasą GridSearchCV. Celem jest optymalizacja klasyfikatora MLPClassifier z różnymi ustawieniami warstw ukrytych, funkcji aktywacji, solverów oraz parametru regularyzacji alpha.

```
param_grid = {
    'hidden_layer_sizes': [(50,), (100,), (150,)],
    'activation': ['relu', 'tanh', 'logistic'],
    'solver': ['adam', 'sgd'],
    'alpha': [0.0001, 0.001, 0.01]
}
```

Program automatycznie sprawdza konfiguracje modeli dla parametrów zadanych w tym listingu. Tabela z wynikami została wstawiona na końcu sprawozdania.

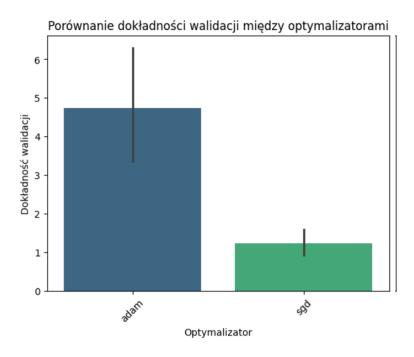
9 Wyniki

Rysunek 1 przedstawia porównanie dokładności walidacji uzyskanej przez modele optymalizatorów: Adam i SGD. Na osi X umieszczone zostały poszczególne optymalizatory, a oś Y przedstawia średnią dokładność walidacji, którą osiągnęły modele w trakcie procesu uczenia. Wysokość słupków pokazuje skuteczność poszczególnych optymalizatorów w poprawie wyników walidacji, umożliwiając ich bezpośrednie porównanie.

Z wykresu wynika, że optymalizator Adam osiąga wyraźnie lepsze wyniki niż SGD. Adam przewyższa SGD pod względem średniej dokładności walidacji, co sugeruje jego większą efektywność w optymalizacji modelu. Powodem, dla którego Adam wypada lepiej, jest jego zdolność do dynamicznego dostosowywania współczynnika uczenia do każdej wagi w modelu. Algorytm

ten korzysta z adaptacyjnych współczynników uczenia, które automatycznie modyfikują tempo nauki na podstawie historii gradientów, co pozwala na szybszą i bardziej stabilną zbieżność, szczególnie w przypadku trudnych funkcji kosztu.

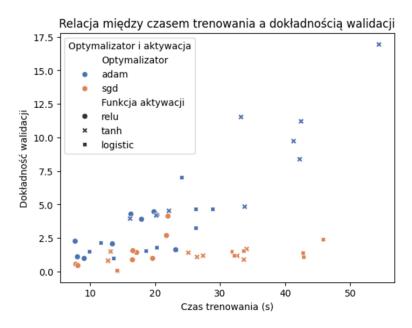
Z kolei optymalizator SGD, mimo że jest prosty i szeroko stosowany, może wykazywać wolniejszą zbieżność i być bardziej podatny na wpadanie w minima lokalne, szczególnie gdy tempo uczenia nie jest odpowiednio dobrane. W związku z tym, dla omawianych modeli, Adam okazuje się bardziej efektywny, co znajduje odzwierciedlenie w wyższej średniej dokładności walidacji w porównaniu do SGD. Rysunek 2 typu scatterplot ilustruje zależność między czasem trenowania



Rysunek 1: Czas treningu

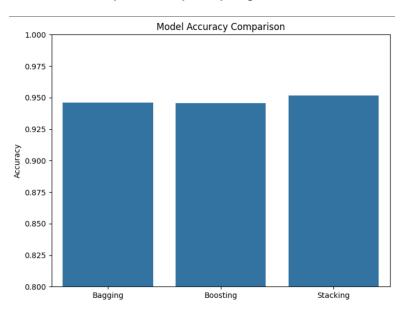
modelu (na osi X) a jego dokładnością walidacji (na osi Y). Punkty na wykresie reprezentują różne optymalizatory i funkcje aktywacji, a ich rozmieszczenie wskazuje, jak czas treningu wpływa na osiąganą dokładność. Każdy punkt jest oznaczony różnym kolorem w zależności od używanego optymalizatora, co pozwala na rozróżnienie wpływu różnych optymalizatorów na wyniki. Dodatkowo, styl punktów wskazuje, która funkcja aktywacji została zastosowana w modelu, co umożliwia ocenę, jak ta zmienna również wpływa na wydajność modeli. Wykres zawiera legendę, która wskazuje, który kolor odpowiada któremu optymalizatorowi oraz jaką funkcję aktywacji reprezentuje dany styl punktu. Dzięki temu wykresowi można szybko zobaczyć, czy istnieje korelacja między czasem trenowania a dokładnością, a także jak różne optymalizatory i funkcje aktywacji wpływają na efektywność modeli.

Ostatecznie, porównanie wyników uzyskanych przez różne metody jest przedstawione na Rysunku 4. Zgodnie z wykresem, metoda stacking osiąga średnio lepsze wyniki w porównaniu do baggingu i boosting. Stacking, który polega na łączeniu predykcji różnych klasyfikatorów



Rysunek 2: Czas treningu

bazowych przy użyciu modelu drugiego poziomu (meta-learnera), wydaje się skuteczniejszy w wykorzystywaniu różnorodności wyników uzyskanych przez modele bazowe.



Rysunek 3: Czas treningu

10 Wnioski

Porównywanie wyników uzyskanych przez różne modele klasyfikacyjne, bazujących na odmiennych założeniach teoretycznych i strukturach wewnętrznych, jest z metodologicznego punktu widzenia nieadekwatne. Brak pełnej znajomości struktury przestrzeni problemowej, w której operują te modele, stanowi kluczowy czynnik uniemożliwiający rzetelną interpretację wyników.

Niejednorodność struktur wewnętrznych sprawia, że porównanie wyników tych modeli jest

nieadekwatne bez uwzględnienia potencjalnych różnic w przestrzeni cech. Przestrzeń problemowa, w której modele te operują, jest często nieliniowa, skomplikowana i zależna od specyfiki zbioru danych. Bez pełnej wiedzy o jej strukturze, nawet dokładne wyniki jednego modelu mogą być nieodpowiednie lub źle zinterpretowane w kontekście innego, co prowadzi do błędnych wniosków.

W związku z tym, brak pełnej świadomości tego, jak dany algorytm przetwarza dane, w jaki sposób interpretuje zależności pomiędzy cechami, a także w jaki sposób przebiega optymalizacja, sprawia, że próby porównań pomiędzy algorytmami mogą prowadzić do mylnych wniosków, które zniekształcają rzeczywisty obraz efektywności modeli w kontekście złożoności problemu.

Jeżeli proces, nawet skomplikowany, można opisać analitycznie, zdecydowanie lepiej jest zastosować podejście analityczne. Każdy z modeli może również różnie reagować na różne dane wejściowe, co nie zostało sprawdzone, dlatego z przeprowadzonych badań nie można wyciągnąć poprawnych wniosków. Przeprowadzenie większej liczby badań na sprawdzenie skuteczności działania modeli, czasowo wykracza poza czas przeznaczony na realizację zajęć. (mam nadzieję, że to nic złego że próbowałem Pythona zamiast Weki, ale ciekawiło mnie jak to by działa:).

Ogólnie czas uzyskiwania tabelki na końcu to trochę ponad 2 godziny. Ciekawe jest też to, że można było wygenerować dane bezpośrednio do formuły Latex z poziomu Pythona. Tylko się nie mieściła na stornie, ale można ją przybliżyć w pdf i nie powinna tracić jakości.

Czas trenowania (s	s) Dokładność wa.	Czas trenowania (s) Dokładność walidacji Czas predykcji (s)	(s) Sredni bląd na epckę	ockę Funkcja aktywacji	yyacji Regularyzacja	ja Warstwy ukryte	kryte Optymalizator	or Slownik hipenyarametrów	Srednia dokładność CV	CV Wynik CVI	4 Wynik CV2	2 Wynik CV3	Wynik CV4	Wynik CV5 (Odchylenie CV	Liczba epok
9,116981	0.98791	0.0002035	0.002176	njar	nannan	(36)	adam	'activation' 'Jehr' Alpha' 0,000, 'hidden laver sizes' (50.) 'schver': 'adam'	0.927072	0.928122	0.932844	0.985483	0.029659	-	2003094	13
7,044553	0.540052	0.00 0.89	0,003458	njar	nannan	Ē	Seri	activation; Tehr. Schlat, nonni, Indden laver sizes; (50,1 Scheef; Sed	0.910283	0.922875	0.928646	0.92784	0.023360	0.92240	2000	5
16,200733	4.2894n4	000000	0,000	III.	nonon	Ē	adam	0000 hidden layer sizes (100)	0.000736	0.056023	0.034042	0.036.83	0.930709	0.000787	005790	12
17161667	1.4210.41	0.005480	200000	ulan	onnon	9	Los	al-ha 0000 hiden bor sizes (100)	0.010962	0.07250	0.09646	0.00.4400	0.020650	0.002020	0.00000	2.1
20.201666	4237075	0.006403	0.000770	H	nononin	9	adam	"whi 'alpha' 0.0001 'hilden laver sizes' (170)	0.02230	0,006003	0.035000	0.02/200	0.028600	9000000	0.00050	16
21,765174	2,69,4443	0.006174	0,000113	III.	nonon	(120)	Los	hidden laser sizes (151)	0,012382	0.023400	0.030220	0.007034	0.028084	0.004224	000000	200
7,729759	2.267514	0.005387	0.002062	npa	0001000	Ĝ	adam	relit, alpha, 0.001, hidden layer sizes.	0.925498	0.929696	0.935992	0.962808	0.931234	0.931046	0.003470	ìœ
7.828698	0.556461	0.0005855	0.002354	njar	nanlana	Ē	Seci	activation; left, alpha; 0.001, hidden laver sizes; (50.), Solver; lead	0.912907	0.919727	0.927072	0.928084	0.925459	0.922650	2992000	. =
19.84/23	4.463988	0.006350	0.001851	nlar	0.001000		adam	'mall'	0.925498	0.928122	0.935467	0.965/83	0.931234	0.93151	0.003952	1-
16.531072	0.885784	0.007312	0.003830	nlar	0.001000	Ē	seri	activation: 'rehr', 'alpha': 0.001, 'hidden laver sizes': (100.), 'sclver': 'sgd'	0.911857	0.924449	0.928122	0.924964	0.925984	0.923069	0.005747	38
23.18/864	1,631910	900000	0.002930	njar	nanlana	Î	adam	activation; 2ehr, alpha; 0.001, hidden laver sizes; (150.) Scheer; adam	0.923924	0.92449	0.937566	0.987008	0.930184	0.930626	8982000	17
21.007824	4137875	0.007313	0,002523	III.	onologo	(120)	Los	Sactivations Tehn Salphas 0.001 Shidden layer sizes: (150) Schools Sedi	0.011323	0.02875	0.038122	0.025459	0.020134		Superior Superior	22
s nelns 7	1 105550	0.005791	0.0020.0	n n	0000000	6	adam	'activation' 'mbr' 'al-bla' 0.01 'hidden laor eroe' (50) 'scher' 'adam'	0.02400	1710000	0.022502	0.024362	0.020700	0 000000	9900000	3 12
s 1.465.71	0.454626	120000	0.000124	n n	0.010000	į	Los	'activation' 'mbr' 'al-bla' 0.01' 'hidden laor eroe' (50.) 'soker' 'serl'	0.015005	0.002004	0.097507	0.007004	0.020103		0.005962	200
12.450860	207055	0.000047	o miltol	npa.	0.010000	Ē	adam	"activation" July July 1014, moon part from (00), color of	0.025000	0.00000	0.025467	0.000562	0.02,000		0.005602	7.0
10.00000	1 5591 49	0.000041	0.000364	nla mla	0001000	(100)	or local	į,	0.019007	0.002000	0.00000	0.000000	0.005480		0000000	200
17090001	2 000000	0.00000	0.000204	nla mla	0001000	(JE0)	ndom adam	Activations and Alphas and Midden later sizes (2003) solver against inches inch	0.002000	0.000000	0.00030111	0.000000	0.02000		000000	00
10.62512.4	pagnago o	0.000174	0.0000	n n n	0001000	1	corl	'mbi' 'alaha' 0.01', mucan layar sixes (100.),	0.014481	0.002500	0.098548	0 of drad	0.02000		000000	22
19400000	4100000	0.0000114	0.00000	read total	0.000000	(100%)	100	designation, sent, digno, out, mount days ages, (100,), solver, egg	0.001401	0.00000	0.000000	0.000000	0.0022003		000000	00
12.019122.1	o Zeedle	0.010941	0.0000-2	ll dun	0.000000	38	acel	Activation: tallit, alplas, 0.0001, intuted pivel sizes (01,), survet, audit	0.921301	0.920023	0.038090	0.509033	0.0321.03		0.000000	
12-510303	0.000418	0.010311	0.00000	in the state of	0900000	66		alpia 0.000, model gyel size	0.90180	0.920202	0.000000	0.923300	0.002.003	0.922230	1000031	97
00.40700	300001	0.0010344	0.002022	in the state of	0900000	900	aceum	alpin 0.000, intothe layer sizes.	0.922300	0.924489	0.930992	0.000000	0.03.2808		0.000014	7 9
20401030	10.00017	0.000,000	0.00000	Times of	0.000000	96	100	hann, aspine, 0,000s, monen	0.904030	0.00000	0.000000	0.000000	0.000000		00000	9 2
54413109	169331.6	0.023445	0.00022	tann	000000	(100)	adam	ayer sizes	0.924974	0.924489	0.935992	0.381.09	0.930709		100,001	87
34090626	1.684555	0.02.096	0.00000	uan ini	0000000			activation: Table: 0.0001, model ave size: (100,), server: sgd	0.912382	0.921826	0.927597	0.925984	0.928609	0.923280	0.000.020	320
22,143480	403210	000000	0.00000	IIIII	0000000	(i)	SCENIII.	adpited 0.001, includen taylor stars	0.92380	100000	0.935010	0.00 0.00	0.933938		90000	
13.181641	1.498212	0.010049	0.000002	uan ini	0000000	36		apple: 0.001,	0.911857	0.954974	0.023171	0.925984	0.926909		100003	72.0
92,239000	1 100000	0.000007	0.00.00	in the state of	0000000	900	aceum	Wilden Boyer Store	0.923840	0.924974	0.937.000	0.900303	0.00.0004		0.000018	
22.031.00	11 527404	0.02030	0.000422	ll dun	0.001000		adom adom	tann, alpia, 0.001, modell layer size.	0.912382	0.921820	0.025122	6000000	0.025000		0.00.000	3.2
20 c.11200	110.671	0.00000	0.000014	qua	0000000	(Jro.)	Too	hand, blacks o on hidden been sizes. (109);	0.012491	0001000	or occord	0.000000	0.000000		000000	200
16.17/26.1	2050314	0.010152	0.000004	duct	0.000000		adam	activation: dami, alpha, 0.001, moon _mys_size_ (10.0,), stayer, sga herivation: 'lonh' 'alpha' 0.01 'hiddon lasor sizes' (50.) 'asleor' 'adam'	0.071201	0.001500 0.002646	0.027566	0.025,82	0.021750		000000	1.1
12,78,7585	0.820801	0.015018	0.00000	tanh	0001000	Ē	Los	Section land slibs 0.0 hiden lase sizes (5) solver sed	0.012382	0.010727	0.936023	0.02400	0.030184		2000000	:=
22 780090	4849800	01200	0.001708	tanh	0.010000	Ē	adam	'artication' 'tonh' 'al-da' o' o' 'hiddon la-or eizo' (llo) 'sol-or' 'adam'	0.009975	0.006002	0.024049	Conducto	0.023656		onedle onedle	
25.12.4294	1.411750	0.017/24	0.001222	tonh	0.010000	9	Los		0.011957	0.00076	0.037070	0.007004	0.02030		0.000524	3.4
49.452929	11 205061	0.02/025	o-corporo Ploforo	duct	0001000	į	adam		0.029670	0.02000	0.000	0.00000	0.027962		000024	ž v
33,65,553]	9900000	0.028084	0.008364	tanh	0001000	9	Los	Section land alpha 0.01 hiden laser sizes (150) solver sect	0.011333	[0.02]	0.927597	0.004034	0.020650		0.006453	30
13,611701	1,011785	0.006149	0.000495	bestir	0000000	Ĝ	adam	'activation: 'besitie', 'alpha': 0.0001, 'hidden laver sizes': (50,), 'sclvet': 'adam'	0.919727	0.923924	0.935992	0.934908	0.930709		0000000	23
14,149372	0.055523	0.006248	0.000342	bgitic	0000000	(8)	seri	activation: 'besitic', alpha: 0.0001, 'hidden laver sizes' (50.), 'schyer': 'sgd'	0.912382	0.912382	0.924449	0.921250	0.920735	0.918242	0.004050	25
26.2.718.73	4652889	0.008690	0.000178	pgistic	0000000	(100,	adam	'activation: 'logistir', 'alpha': 0.0001, 'hidden layer sizes' (100.), 'solyer': 'adam'	_	0.924974	0.933368	0.985958	0.931759	-	0.006120	22
33.6213.71	1.550593	0.008560	0.000100	bgstr	0000000	(J00.)	ras sar	'alpha': 0.0001, 'hidden_layer_sizes': (100,),	_	0.913431	0.925498	0.922310	0.924409	_	9023000	9
24,095789	7.029436	0.013119	0.004144	bgitic	0.0000100	(J20°)	adam	'activation' 'logistic', 'alpha': 0.0001, 'hidden_layer_sizes': (100,), 'solver': 'adam'	_	0.928646	0.933368	0.936/83	0.930184	0.929157	0000003	20
42,722519	1,4012.74	0.010993	0.000115	pestic	0000000	(T20°)	Ed.	'activation: 'bgistir', 'alpha': 0.0001, 'hidden layer sizes' (150,), 'solver': 'sgd'	0.911857	0.912907	0.924974	0.922310	0.925459	-	0.005920	8
11.695150	2,167251	0.008483	0.004463	ogstr	0000000	Ē.	adam	activation: logistic, alpha: 0.001, indden layer sizes: (50.), solver: adam'	0.923924	0.926023	0.935467	0.962808	0.928084		2000	67
14.300560	0405 4058	0.011265	0.002984	31980	0000000	3	<u>.</u>	activation: logistic, alpha: 0.001, industr layer sizes: (50.), solver: sgd	0.909234	0.911857	0.922300	0.923300	0.921260		790000	22.5
26.295641	3.263118	0.000084	0.001437	JINGO I	0000000		adam	alpha: 0.001, modem layer size: (100,), solver:	0.921301	0.954419	0.034118	0.954283	0.031234		0.000351	77.7
32430410	4 02 00 0	0.011000	0.000000	negati.	0.001000		adom adom	activation: Lighter, alpha: 0.001, intuitin layer sizes: (1014), surver: sgu horizonione begins higher 0.001 hidden hour event; (100) hedenet hidner	0.91180	0.0912382	0.0223400	0.0221.000	0.0925300	0.000000	0000001	100
42.846591	1.095333	0011608	0.000978	bestir	0.001000		sed	Desirie, alpha: 0.001, monen payer sizes: (1015),	0.912382	0.912907	0.926548	0.924409	0.926509		200000	4 5
9.879049	1,509752	0.008536	0.003271	bestic	nalmin	Ì	adam	'abbla': 0.01. Taiden laver sizes: (70.1, 'solver': 'a	0.917104	0.925408	0.932844	0.984908	0.930184		9000338	22
14.171625	0.102597	0.010220	0.003520	bestir	0.01000	Ē	seri	activation: 'logistic', alpha: 0.01, 'hidden layer sizes': (50.), 'solyer': 'serl'	0.909234	0.90973	0.922350	0.92310	0.920210		0.003094	24
18-555469	1.545875	0.010527	0.002896	bgstr	0.01000	(100)	adam	'hegistir', 'alpha': 0.01, 'hidden layer sizes': (100.), 'solyer':	0.919727	0.922875	0.930745	0.93333	0.032283		0.005456	26
31.792329	1.507184	0.009653	0.001767	bgitic	0.01000	(100,	Tes:	alpha: 0.01, hidden	0.911333	0.913/81	0.925498	0.923360	0.921785	0.919081	0.005635	20
20.254692	1.796257	0.013939	0.006020	Destr	0.01000	(J20,)	adam	alpha: 0.01, hidden	0.916579	0.924974	0.930745	0.930184	0.931234	0.926743	1002558	27
45.856850	2,409260	0.01.029	0.005925	Destr	0.01000	(120,)	Talks	activation: 'Egistir', 'alpha': 0.01, 'hilden layer sizes': (150.), 'soker': 'egd'	0.913431	0.913/61	0.926023	0.923360	0.924409	0.920131	1002536	47