

1

没有证据表明 B 河当时就是像现在那么深那么那么宽。

船只是没找到，不代表没有。

就算是河当时就是那样，而且也没有船。应该也有其他的方法去过河，比如冬天等河道结冰了。

2

第一胎的激素分泌比较多的原因可能是：firstborn 的孩子相对其他的孩子年龄比较大，所以对外界刺激更加敏感。

对于人类来说，有可能是因为 firstborn 和父母相处的时间比较长，所以对父母回来感到兴奋

母亲的激素水平和孩子的激素水平并没有直接的关系。

此题问 alternative explanation

3 171

3

买东西的人少了和滑板运动的流行虽然同时发生的没有明显的因果关系，可能有一个更加好的购物中心开门了

乱丢垃圾和破坏公物的现象也和滑板运动没有必然联系，可能是这里人少了之后清洁工来清理的也少了

Shopper 增多和 business return 不是一个概念最后结论说禁止滑板运动就能复活商业是不可靠的。如果人们已经习惯了去另一个了，那么即使恢复了也没有用了

171

中央公园游客增加的比较少并不能证明禁止滑板对增加的游客没有好处。虽然禁止滑板让中央公园更有吸引力了，但是因为这几年人们的生活变得非常的忙碌，人们没有心情再去中央公园散步了。才会导致增加的少。另外，拉结问题仍然存在可能由于 financial difficulties，政府没有钱雇佣像以前一样多的清洁工了，才会导致垃圾问题和以前相比没有改进。

在另一个地方没有垃圾问题不能证明禁止滑板对垃圾问题没有积极的意义。因为两个地方是否具有可比性是值得怀疑的，如果在那个地方的滑板者都比较自觉不扔垃圾，但是在我们这里就不一样了。

即使禁止滑板对垃圾问题没有意义，也不会影响游客的增加，作者也不能证明 lift prohibition 能够 restore former glory。中央公园的没落可能是由于有一个更加有吸引力的公园的出现，如果是这样，那么作者仍然不能证明放弃 lift prohibition 就会让中央公园 restore glory

4

A 公司的经纪人多并不能证明他们的服务好。虽然 F 公司的代理少，但是他们的能力都很强。另外，F 公司利用空闲时间的工作方式可能效率更高，而 A 公司体制比较陈腐，效率低。

A 的平均房价更高并不能证明 A 就是正确的选择。A 公司主要经营的是高档房产，而 F 经营的是普通的房产。即使 F 公司买的平均价钱比较低，在同类型的房产用已经算是高的了。

我卖房子的例子不能证明 AR 卖东西更快。事情发生的时间差了十年。还有两个房子的具体状况也不知道。

5 159 173

两个岛的条件没交代清楚，所以后者用限租令达到的效果 B 岛不一定能达到。可能后者还有更多其他的政策支持。

把每天每家店可租赁的数目从 50 降低到 25 并不能保证路上 moped 的减少，有可能 B 岛 mopeds 主要来自于家庭私有，也可能开更多店

即使减少了数量，也不一定能减少事故的数量。可能不是因为数量多而导致的车祸，比如 B 岛的路况不好等因素。解决的方法有很多，限租可能不是最好的，因为会在某种程度上对 B 岛的经济造成不利影响

6

猎人说鹿的数目在减少不可靠，一些原因可能导致他们的错误判断，可能是动物的生活习惯改变了，但是猎人调查动物的习惯没有改变

没有证据表明 warning trend 已经导致鹿无法像祖先一样在冰上迁徙，可能当前冰川融化的还不足以威胁迁徙方式

即使真的不能结冰，作者也不能让我们相信，鹿减少的原因就是不能迁徙。虽然不能迁徙，但是可能鹿仍然能从岛上找到足够的食物，而鹿减少的最主要原因可能是过多的捕猎导致。

7 98 99

Argument 中并没有提及 R 的咖啡馆是否成功的吸引了顾客。即使 R 真的吸引了更多的顾客，也不能证明在 M 也可以吸引更多的顾客

全国范围内 10 岁以下顾客比重的减少并不意味着这个地区人数的减少。可能在这个地区，孩子们阅读的热情很高涨。他们占 M 书店客户的很大一部分，那么这样的替换就是不合理的。

把儿童图书区取消改建成咖啡区不合理。Argument 中说一直以来 M 都是因图书种类齐全收到人们喜爱的，不能因为建立咖啡馆放弃了自己原有的优势。

8

现在 B 校的入学率在升高，但是并不能由此推断以后 50 年的招生情况

现在房租在升高，不代表以后房租会一直升高。就算房租在升高，可能整个地区的收取水平都在升高，相比之下房租反而在下降，这样使学生更愿意在外边租房子。

建造宿舍楼是否可行，学校是否有能力去建一批新的宿舍楼。也有可能学校没有 space 去建造宿舍楼了。

因为宿舍好就想招到更多的学生就是扯淡。学生在选校时看重的因素需要作者进一步调查

9 88 90

没有足够的证据表明店铺利润与当地居民生活习惯的关系。我们不能否认的是，在很多居民生活健康的地方，保健品反而可能买的不好

一些试图证明当地居民健康生活作风的证据有待进一步探究。比如说运动鞋和运动衣的销量一直很高，可能是由于当地人的普遍的穿衣风格。再比如说，运动俱乐部的人比过去的人多了只能表明其在增加，但是过去与现在究竟有多少人还是不知道，可能人是人少的。

小孩子被要求参加一个健康运动项目，但这个项目是否能够很好的执行也是值得怀疑的。

10 21 23

不能证明那个是错的，可能在这二十年间发生了变化。

即使在这二十年间没有发生变化，也不能像作者说的一样前者就是错的。两

个研究的结果并不矛盾，孩子们确实是由整个村子里的人共同抚养的，但是孩子们和父母的交流相对于其他人比较多。

就算 F 错了，也不能推广到 F 的方法不如 K 的方法，只是在这一件事上有些失误。

11

不支持改革

M 村是否真的过快发展以至于需要采取措施来限制发展？可能是当前整个经济发展的大环境比较好，即使当前的 M 村的经济发展确实比较高，也不能算是过热，政府没有必要去干预当前的经济发展。另外，政府的干预有可能挫伤人民发展经济的积极性。

是否真的不会导致房价的上升？10 年前 C 村的情况和当前是否一样？可能当时 C 村的居民住房消费已经基本饱和，家家都有房，所以没有必要再买房子，所以房价没有大幅提高。

限制农村发展过热难道只有限制现存耕地发展这一种方法吗？可以用 allowance 的方式鼓励人民将更多的钱投入到其他收效慢的领域。这样既能保证土地的价格不至于因为限制经济而增加也能起到防止经济过热的情况。

12

作者并没有证据表明教授打分高是由学生评价系统导致的，也许是同学的素质真的提高了，但是题目的难度并没有太大的变化，所以学生们可以更容易打高分了。

作者没有证据说雇主更青睐 A 校学生是因为打分系统导致的分数虚高。假设 O 学校在教育中偏向于培养学生的学术能力，而 A 学校偏向于培养学生的工作能力，作为一个雇主，即使 O 学校的学生有更高的能力，他也更加倾向于雇佣可以更快为其赚钱的 A 校学生。

打分系统有他的好处，作者只分析了他的坏处就决定否定之。打分系统对教授起到了监督的作用，让他们把更多精力放在教科上，从而保证了授课质量，对学生能力的提高有很大的帮助。

13

没有足够的证据说明限速的方法无效。文中提到，很多的司机都超过了限制的速度。如果所有的司机的速度都保持在限制的范围内，可能交通事故就会大量减少。可能根本的原因在于监管和惩罚的力度太小，导致了政策执行的不好，所以才让事故减少的不明显。应该做的不是改建道路而是加大监督了力度，从而保证限速政策的有效实施。

作者假设 P 和 B 的情况是可比的，但他们可能存在很大差异使得同样的方法起不同的效果。作者没有提供现在 P 城市道路和 B 城市道路的具体比较情况。假设现在 P 城市的道路水平和 B 城市的一样，甚至比 B 城市的道路水平还要好。那么 B 城市事故少的原因就不是道路质量的问题了。另外，作者也不能证明 B 的交通状况就比 P 的要好。

道路改建需要资金，作者没有提供详细的信息表明现在 P 城市是否有足够的资金改建道路。如果现在 P 城市有很多人都无法吃饱，那么 P 城市的资金当务之急应该用于提高人民的生活质量而不是去改建道路。何况提高道路安全的方法不仅仅只有改建道路这一种，可能会有其他更好的方法。

14 118

调查没有有效性。三百个人都是广告公司，并且没有提供其他的具体信息，

可能不具备代表性。可能广告公司的管理者需要同时兼顾设计和 social activities, 非常的忙碌, 所以睡觉时间才少。而且, 要想得到睡觉少能够带来更高的增长, 300 人的样本也不足够。

因果倒置: 可能正是这些利润高发展快的公司对职员要求高, 压力大导致他们没时间睡觉而不是他们不需要睡觉而使公司的发展快了。比如一家世界知名的公司的总裁, 每天都要来自全球各个公司面临的问题, 并且还要负责公司的对外宣传和联络, 那么根本没有时间睡很长的时间。一旦总裁不需要工作了, 他可能睡得时间更长。

最后, 就算是睡觉少的人使公司发展快也不足以证明需要所有员工都每天睡 6 小时以下。大多数正常人睡眠的时间还是比这个小时要多, 所以仅仅雇佣睡觉不多于 6 个小时以下的人不现实。调查的对象仅仅是总裁, 不能推广到所有的员工。比如是一家科技公司, 更加看重员工的工作效率而不是时间。

15 51 130 131 133

作者 argument 是基于假设: 98% 的人没有抱怨就是对产品满意。可能这 98% 的人绝大多数, 甚至全部, 都对产品不满意, 但是他们觉得没有必要为这个事情找经理, 或者没有时间浪费在这种事情上, 所以没有抱怨。如果有其他的饭店提供黄油, 那么这些没有抱怨的顾客可能更加倾向于选择那些饭店。

就算只有 2% 的顾客抱怨也可能对餐厅产生很不利的影响。这些顾客由于对与人造黄油的不满可能以后都不来这家店吃东西, 并且他对这家店的评论和不满也会影响他身边的人, 从而导致更多的人因为这件事而不来这家店。那么, 虽然 2% 的顾客并不多, 但是对饭店生意的影响也是很大的。

就算顾客们都对这件事情没有太多的意见, 也不会影响其生意。那么也不能草率的得出结论: 人们不能区分人造和黄油, 或者是利用 butter 代表黄油和人造。

(alternative explanation)

16

河流清理的效果不得而知。虽然州政府已经宣布要清洁 M 河流了, 但是河流的清理需要时间。而且可能由于污染比较严重, 清理过后也不适宜水上运动。所以投资到公共设施是否有意义就不得而知了。

即使河流的效果很好。作者不能证明, M 河治理的好了之后就会有更多的居民来玩。可能由于长时间很少有人使用 M 河, 所以居民已经习惯了在另外的地方进行游玩, 那么治理 M 河之后也不会让 M 河的水上运动增加。

未能全面衡量利弊得失: 文中并没有提供这个城市的其他方面信息, 所以无法断定是否增加公共设施的投入是值得的。假设这个城市的经济发展比较落后, 每年政府的收入都相对比较少。而且在这个城市里很多人无法得到很好的教育和医疗保证。那么当务之急应该是把有限的资金拨给更需要钱的地方, 而不是来建设公共设施。

17 93

没有证据表明老年人不喜欢摇滚乐。摇滚乐在美国流行了很长的时间, 甚至可能伴随着一些老年人的成长。这个地区老年人口的增加和听众数量的减少也不能证明老年人不喜欢摇滚, 有可能是节目播出的时间和选择的音乐不好。

直接无因果: 唱片店的营业额下降并与意味着人们不对音乐感兴趣。随着科技的发展, 人们更倾向于上网下载音乐去听, 而不是买 CD。或者也有可能是当

前的经济不景气，人们没有足够的钱用在买唱片上了。

没有证据说访谈类节目会比摇滚更吸引听众。在我们这个区域访谈类节目增多了，但是并不意味着访谈类节目的观众多。即使访谈类的节目观众多，由于现在有很多访谈类节目意味着竞争比较大，即使我们做了也不一定能做好。

18 20

作者不能提供充分的证据证明改变之后变得不受欢迎了。作者没有提供收视率变化的数据，所以我们不知道改变之后收视率是增加了还是减少了。其次，作者说大部分的抱怨都是来自天气和当地新闻，但是作者没有说抱怨的内容是什么，可能抱怨的是内容不好之类的。作者说收到的抱怨大部分都是来自天气和当地新闻的，当时没有提供抱怨总数，可能抱怨一共就那么几个。

论者没有提供有关为什么广告被撤，因而不能在这两者之间建立起必然的因果联系。因为完全有其它原因存在，比公司财力发生问题，或是公司的其他策略有变化，这都有可能使广告被撤

即使这样的改变使得夜间新闻不受观众欢迎，但也不能推广到全天节目。因为夜间新闻的收视率一般来说最小，其观众的收视兴趣也与其他时段不同。所以不代表所有节目都需要这么做

19

没有证据说 WCQP 的业绩提高是因为 call-in 的加入。作者将时间的先后混淆为因果关系。可能是 WCQP 的节目越做越好了，所以在这个区域内的听众才越来越多了。

全国性的调查并不一定适合这个区域。全国范围内，确实有很多人喜欢 program，但是由于生活方式或者是一些观念的不同，让这个地区的人对这个 program 没有任何的偏好。那么这样的改变虽然顺应了整个国家的趋势，但是却不能增加收视率。

错误类比：没有足够的信息证明两个公司的情况相似到可以做类比。WCQP 的节目更适合 call-in program 的加入，所以才能吸引听众。但是 KICK 的听众们可能对于 call-in program 根本就没有兴趣，那么 KICK 的听众不仅不会因为这个 program 的增加而增加反而有可能有一部分听众因为不喜欢这个方式而选择不听。

22 119 120 138

这个办法本身值得怀疑。学生签署了 honor code 并不意味着他们就不作弊了，没有学生会公开承认他们作弊。而且这个政策以怀疑为基础，会破坏同学们之间的关系。就算这个方法真的有效，那么以破坏学生们之间的和谐为代价也是不值得的。

这个方法的效果值得怀疑。Argument 中只提供了第一年和 5 年以后的数据，并没有数据表明作弊的趋势是在逐年的下滑。说不定实行政策的第二年有 50 起作弊。另外，学生们报告的少了，并不意味着作弊的情况少了。可能有更多的作弊情况是不被学生报告的。后来的报告的更少也可能是因为学生已经厌烦了向老师报告作弊行为，导致作弊行为很多，但是却没有上报。

每个地方的情况不同，即使这个政策在这个学校是成功的也不一定能推广到其他的学校。有些学校本来就没有学生作弊，用这个措施反而会在学生当中造成不好的影响，对他们暗示作弊的可能。反而不利于作弊的遏制。

24 26 28

作者不能证明 S 也具有和 A 相同的功能。作者仅仅说 S 是 A 得到同一个化学家族，而 A 又可以治疗头疼。可能 S 不具有治疗头疼的功效。那么 S 物质的增加就对头疼毫无意义了。另外，即使正的有用，是否用处和 A 一样也是值得商榷的。

作者不能在 S 的增加和头疼的减少之间建立 relationship。作者错误的认为公司将 S 用作防腐剂当成了头疼减少的原因。防腐剂的用量毕竟是少的，可能治疗头疼根本就没有效果。可能在这一时期，人们都开始关注自身的健康状况，所以开始治疗头疼，所以头疼的数量才下降的。

未能全面考虑：S 物质用的多了是否有害？本来食物中就有 S，公司又把 S 当做防腐剂，现在又要把 S 当做调味剂。S 的使用是否应该有一定的限度？作者并没有提供信息证明，S 越多治疗头疼的能力就越强。如果过多的使用 S 有可能造成头疼的话，那么预测头疼可能减少也是不恰当的。

25 100 102 164

65miles 不能说明 C 就能获得当地的所有市场。当人们考虑去哪个爵士俱乐部的时候，他们考虑的因素有很多，在交通发达的现在，距离可能已经不是人们主要考虑的原因了，他们可能更原意去一个环境更好或者是更熟悉的俱乐部。

没有足够的证据表明当地居民喜爱 jazz。音乐会出席人多可能大部分是外地居民，他们之所以来这里是因为去年有一个歌星会在节日上露面。有歌星在那儿住可能是因为他们那生活环境好。

无关概念：全国性的调查并不一定适用于 M 城市。可能我们城市的人相对都比较 poor，所以不会像调查中那样花费很多的钱在爵士乐上。而且即使花钱在爵士乐上也不意味着就是用在俱乐部了，可能他们主要是买乐器或者是纪念品之类的。

27 29

错误类比：G 高速和 B 高速的情况不一定一样。G 和 B 的客流量以及周边的环境的差异都可能造成不同的结果。假设 G 高速旁边有很多其他的道路，在 G 增加了新的道路之后，本来走其他道路的车都跑到 G 高速上了，导致 G 高速的客流量猛增，从而导致了更加糟糕的情况。但是 B 高速旁边没有比较大的公路，所以不会出现 G 的情况，增加道路还是对 B 高速的拥挤状况有所帮助。

许多居民都是自行车爱好者并不能证明他们都愿意骑车去上班。作者认为那些骑车爱好者会喜欢骑车上班，但是他忽略了选择自行车作为交通工具需要考虑的很多因素。在高速路旁边骑车必然要面对骑车的尾气，以及一些安全的隐患。并且有些人住的地方和上班地点离得太远，即使爱好者向骑车也是力不从心了。

不一定就比扩宽道路的效果好。即使人们愿意骑车上班也不一定就会比拓宽道路的效果好。由于骑自行车的比较小并且容易控制，那些骑自行车的人可能不会遵守交通规则，导致 rush 的时间更长。

30 158

直接无因果：出生率下降和学生入学率下降没有因果关系。学校学生的来源有很多，除了本地的孩子之外还有外地来求学的。假设这个城市是一个教育名城，有很多的好学校在这里，别的地方的孩子都想来这里上学，那么即使这里的孩子减少了，总的入学数量也不一定会下降。

信息不完整：入学人口少了，并不意味着对教育的投入需求少了。学校以前的状况没有给出，如果学校的资源就极端匮乏，即使人数减少了，学校还是无法

给学生提供优质的教育。那么在这种情况下,政府应该增加投资而不是减少投资。

即使我们对教育的投资少了,也不一定要把钱都用在成年人的投资上,因为没有足够的证据表明这个地区的成年人口会增加。假设这个地区比较贫困,那么孩子长大了之后都想到外面去工作和生活,那么这个区域得到成年人很多都会去外地,成年人的数量就不会大量增加。而且,城市的很多方面都需要钱,比如贫困孩子的资助等,把钱都用在承认设施和项目上可能不是很恰当。

31

只知道两个城市居民数量一样,但是我们不知道在两个城市中 go to public school 的学生数量,所以无法判断平均分给每个学生的钱哪一个多

不能把钱和 value education 划等号。政府如何利用钱并不一定就和 value education 有关,用钱的目的有很多。For example, 市长想要通过提高教育水平来提高自己的政绩,使自己以后可以发展的更好。而不是因为自己或者是这里的居民很注重教育。

即便投入的钱多说明政府真的很重视教育,也不能通过政府的态度盲目的推断 residents 态度。有可能在这个城市,市民们不重视教育,导致教育水平低,政府为了改变这种状况才增加教育经费。

32 104 105 106 167

The argue fails to convince us that the safety record in P is superior, because we do not know the number of the total workers in each companies. 有可能P的员工人数远高于QM工厂的员工人数,所以即使QM工厂 had 30 percent more on-the-job accidents than P, QM 实际事故数量还是远小于P的 (if the number of P is far more greater than QM, then working in QM is safer than in P)。即便QM的事故真的比P的事故数量要多,不一定QM的发生事故的问题就比P的更加严重。也有可能是QM工厂的事故都是小伤,而P工厂的事故大部分是严重的 accidents,如果是这样,也不能就断定QM工厂的事故更加严重。

QM的事故问题不一定是睡眠不足导致的。有可能QM的工作更容易发生事故 (backfir), 所以QM比P发生事故多 30 percent 也是正常甚至已经比同行的事故率更低了。

缩短工作时间就能降低 accidents rate 么? 当员工们面对突然降低的工作时间,他们有可能不回家睡觉,反而有可能利用多余的时间和朋友出去玩,从而导致休息更加不足。

33

作者 ignore commercial electricity usage, 作者没有提供这个地区的详细情况。有可能这个地区是一个工业化城市,主要的用电量主要集中在工厂而不是个人,那么个人的用电就不太会影响这个城市的用电量。

即使居民用电量决定了这个地区的用电量,也不能断定居民用电量会减少。作者假设人们会购买和安装节能设备。即使人们都很渴望节省能源,但是他们有可能支付不起新的节能设备。另外,Arguer 没有提到以前房间是用什么供暖的,就 hasty 的说房屋更好的保暖性能导致用电的减少。在许多国家,绝大多数的 home 供暖都是靠煤而不是电力。

即使像作者假设的一样,在这个区域的用电量不会改变,也不应该否定建造新的 generating plants 的必要性,为了防止现在的这些设备发生意外,或者是未来的某一天突发的用电增长,建造新的 plants 都是必要的。

34 58 94

安装软件不一定能够防止员工浪费时间。软件也许可以防止员工在网上买东西或者是玩游戏，但是不能保证员工用其他途径做私事的时间不会上升。比如有人因为不能在网上买东西了，上班的时候跑到商场去买，这样浪费的时间更多。

即使真的能够防止员工浪费时间在私事上，也不一定会造成工作效率的提高。安装软件可能给员工的 morale 造成不好的影响，因此 work ethic 不能被保证。员工们觉得自己被监视着，不能得到公司充分的尊重以及信任。即使他们在办公室里不用电脑做任何活，也不愿意为这样的公司努力工作。那么软件的安装就没有意义了

就算员工的工作效率提高了，就一定能提高利润么？安装软件的花费可能是巨大的，那么我们的利润可能会因此下降。众所周知，给公司制作和使用的软件都是非常昂贵的，作者并没有在文章中提供软件的费用和提高效率所产生的利润提高做对比，所以我们根本无法断定，这样的政策是否能提高利润。

35 52 128 129

作者没有充分的证据表明限制水流后真的节水了。既然还不知道具体的指数就不排除用水量上升的可能。假设在水流变小之后，用户为了得到充足的水就延长用水的时间。这样做的结果甚至可能会导致用水量的增加。

作者不能根据已有的信息断定人们对这项措施的认可。措施执行一个月之后就有人抱怨了，说明会有一部分人对这个政策不满。另外，其他的人可能是因为比较忙碌没有时间去投诉，并不意味着他们对这项措施允许。

水费的支出占整体支出的百分比不知道，不能判断该政策可以 increase profits dramatically。假设对于这家公司来说，水费的支出在总支出里占很小的比例，即使这项支出下降了，那么对于公司的利润影响也不 dramatically。

36 163 166

看医生的次数少并不意味着得病的人数少，which 是荒谬的。假设这个地区的人小病一般都不去找医生，那么看医生的次数就不能合理的反映出人们生病的情况了。另外，也有可能是这里的医疗水平不行，居民们觉得找医生 is not useful，所以也不去找医生。

即使人们得病的次数真的少了，也不能断定就和吃鱼有关。作者并没有提供这个城市的其他信息，可能是这里气候宜人工作压力小，所以人们生活的比较幸福所以才更少的生病 rather than 吃鱼。即使吃鱼真的可以预防感冒，我们还需要更多的信息才能证明从鱼中提炼的物质也具有预防感冒的功能。可能在提炼过程中，一些预防感冒的物质损失掉了，那么提炼物就不能对预防感冒起到很好的预防作用了。

作者没有充分的证据表明真正是感冒导致了大部分的缺席。当我们需要一个理由想 boss 请假的时候，我们经常会为自己 excuse 就是感冒了。在这种情况下，即使人们感冒的次数真的少了，那么也不会减少请假的次数，因为感冒并不是请假的真实理由。

37

错误类比：即使厂房确实给 city 带来了很多的好处，那也是十年之前的事了。由于不清楚 near the freeway 的情况和 opposite site of the city，所以当时的经验在现在是否能被借鉴需要进一步讨论。可能如今的 opposite site of the city 根本就不适合发展工业，由于旁边有养老院。

作者不能提供充分的证据表明犯罪率的下降和税收的提高是由于工厂的建设。可能该地区制定了严格的法律，加派了更多的警察，并且在这个城市大力发

展商业和旅游业。那么犯罪率的下降和税收的提高可能得益于这些新出台的政策而不是这些厂房的修建。

没有证据表明搬迁的工作可以像作者暗示的那样顺利进行。那里的居民可能更愿意呆在他们原来住的地方，并不愿意搬走。另外，那些空置的房屋可能有主人，并且他们并不愿意让别人住这些房子。

38 95 96

直接无因果：S 公司和竞争对手都不提供 A 衣服并不能暗示 A 衣服就有很高的需求。可能正是因为现在的潮流变了，人们都不穿这样的衣服了，所以厂家才会不生产这种衣服。如果是这样，我们生产 A 衣服也没有人买。

作者不能提供充分的证据表明人们愿意支付更高的价格为 5 年以前。在这 5 年中作者说涨价的那些衣服都涨的不多，而 A 衣服可能原来价钱就比较高。那现在顾客还是不愿意支付 A 原来的价钱，更何况是更高的价格。

即使顾客们真的愿意为 A 支付更多的钱，并且买的人也不少，那么也不一定就能得到更多的利润。制造和保存 A 衣服所需要的人力物力可能很大，那么即使销量不错也不能给公司带来利润。

39

最近 5 年增长 30% 并不能说明现在对海鲜的需求量就很大。可能原来海产品的销量很少，现在虽然提高了 30percent 但是总量还是很少的。另外，也有可能是因为在 restaurant 的消费多了，导致整体的需求增多，但是海鲜在消费中所占的比例却减少了

全国性的调查并不意味着在 B 城同样适用。可能 B 城市的人们更倾向于在家吃。另外，即使人们经常出去吃也不意味着他们愿意去吃昂贵的海鲜。一般家人一起出去吃饭都选择比较实惠的餐厅。

没能全面衡量正负得失：作者忽略了很多对开海鲜餐厅重要的元素：产品的供应 and 成本。我们不知道 B 城市海鲜供应是否充足，and 可以满足每天的需求。我们也不知道在 B 城市开海鲜餐厅的成本是否合理。这些因素对于餐厅的成败是至关重要的。

40

The arguer fails to rule out the possibility that people who consistently consume dairy products may do so just because they are more likely suffer from bone fractures. 很多容易骨折的人知道 dairy products 富含 vitamin D，所以多吃奶制品希望可以让自己的骨头更加 strong。作者长期观察到的那些大量消耗牛奶的人可能都是因为上述原因才大量吃奶制品的，那么作者的推论就不成立了

尽管骨折是骨质疏松的 symptom，但是骨折也可能是其他原因导致的，比如他们的工作的危险性，基因等。不能把所有骨折的原因都归结于骨质疏松。假设在所有的骨折中因为骨质疏松导致的只有微乎其微的一部分，那么就不能证明这些骨折都是由骨质疏松导致的了。

调查的可靠性的不到保证，作者长期的研究人群包括哪些人，这些人是否具有代表性？可能这个研究仅仅局限在研究者所在的某一个地区，而这个地区的运动设施比较差，虽然那些人经常运动的人常喝牛奶来增强自己的骨骼，但是还是免不了骨折。另外，假设调查中的那些人都是从事比较繁重的体力工作，骨折的几率就比较大，那么作者的假设就不成立了

41 123 125

数量的上升并不意味着事故变得比以前更加严重了。人口的增加，骑车人数的增加，都可能导致事故数量的上升。在这个问题上，考虑事故率更有说服力。

作者没有提供事故的详细信息，从而不能判断是头盔的增加导致事故的增多。首先论者对于戴头盔会使人更容易冒险的结论完全没有根据，他没有提供任何资料证明戴头盔的人都觉得这样很安全。完全有可能戴头盔的人会比不戴的人更加小心。另外，在发生事故的人中有多少人带头盔？如果发生事故的人中绝大多数都是不带头盔的人，那么说明戴头盔还是更加安全。

没能全面衡量利弊得失：作者没有考虑头盔所带来的好处，就断定政府应该鼓励不戴头盔。头盔可以在发生事故的时候保护当事人，从而让当事人更少的受伤。如果政府鼓励人们都不带头盔的话，那么发生事故之后人们可能会因为没有保护而导致更加严重的后果

42

可行性：对游客收费之后，游客的数量可能就会减少了，那么凭借这个政策所增加的收入可能达不到预期的效果，那么就不一定能够筹集到足够的钱补充沙子。可能最后反而由于收费沙滩的人气下降了，更加危害了旅游业。

错误类比：The two situations are not similar enough to justify the analogy. B 到通过补充沙子可以保护建筑，但是 T 不一定就可行。可能是由于 B 比较小，填充沙子可以起到保护的作用，但是这个方法在 T 岛并不现实，而且也不一定有用。

即使真的保护了建筑物和沙滩，T 的旅游业也不一定会发展。旅游业的发展取决于很多因素，比如气候，服务等，不能仅仅通过保护了建筑 and 海滩就断定旅游业会发展。假设游客们主要在乎的是 T 岛的气候而不是这里的海滩，那么这项举措就不会得到预期的效果

43

影响垃圾数量的因素有很多，回收的数量是以前的两倍并不能证明总的垃圾数量减少了。当地的人口可能大幅增加了，所以即使回收的数量多了，但是总的垃圾数仍然上升。另外，可能原来回收的数量就很少，增加两倍之后回收的垃圾仍然很少，那么不足以对总的垃圾数造成很大影响。

收费多不一定人们就回收的多了。随着人们生活水平的提高，人们更倾向于让自己的生活简单而在乎费用。即使收费增加了两倍，人们也还是更愿意把垃圾扔给回收站而不是自己处理。

调查不具有可靠性。当被问及在未来是否更愿意保护环境的时候，大多数人的回答都会倾向于好的方面。但是他们以后的行为是否如他们当时期望的那样就不得而知了。可能当时他们的回答只是为了应付这个调查，后来根本不去做。即使他们真的有以后好好回收垃圾的打算，限于时间等因素也不一定能做好

44

信息不完整：作者没有提供充分的证据证明只要在这里 mining copper 就一定会污染环境。CCC 公司的制作工艺可能比较先进，再加上自身对于环境的重视，并不会对环境造成污染。

信息不完整：即使开采真的对环境有害，也不足以证明就会危及那些濒危的动物。10,000 square 的地倒地有多少是用于开采铜矿的不得而知。如果开采铜矿的只是其中的一小部分，那么这样小的面积也不足以对整个环境造成污染。

可行性：作者假设消费者有能力识别 CCC 的产品。最后生成出来的产品一般都只会表上最后的生产厂家的商标，而不是 CCC 的商标，那么我们普通的消费者

根本就无法识别哪些产品中的铜是 CCC 公司生产的。

45 49

没有证据表明 O 校的费用减少是因为使用了网络课程。可能是 O 学校的生源不好，所以没有多少学生住在宿舍或者是上课。也有可能是 O 学校盖了新的宿舍楼和教学楼，不需要很多的费用维护。

错误类比：没有证据表明 O 校情况和 H 校相同。没有给出 O 学校和 H 学校的具体情况，可能 O 学校的课程比较简单，通过网络授课就可以解决。但是 H 学校的很多课程都是需要试验的，所以网络授课不现实。

就算能达到和 H 校相同的效果，也只是提高了网络课程的入学率减少了教室和宿舍开支，并不能等同于提高整个入学率和解决资金问题。可能有了网络课堂之后人们都不报正常的班了，那么总的入学率还有可能下降。网络课堂也是需要投入的，如果网络课堂的投入比维持宿舍等支出更大也不能解决问题。

46

作者假设电脑拥有率高的地方人们也会花更多时间在电脑上。那些电脑使用率高的地区，人们花在电脑上的时间可能更少。那么也不能很好的反驳专家的观点（长时间使用电脑会对人造成危害）

花费在健康有关的产品上的钱下降并不一定会导致健康水平的下降。可能人们发现吃那些健康有关食品并不是很有用，慢慢的采用跑步等自然的锻炼方式，并且吃健康的食物。

即使真的花费在有关健康方面的钱少了，也不能证明就是经济衰退的原因。可能正是由于经济增长，以及伴随而来的忙碌工作。让人们没有时间考虑他们的健康，所以才导致这方面的花费减少的。

47 111 112

M 店并没有说服力。首先很少的顾客抱怨并不意味他们愿意接受这个政策，那些没有抱怨的人可能也非常不满下次就不来了。另外，也没有证据表明，M 店的利润增加了。

即使 M 店是成功的，那么也不一定可以应用到所有店。其他点的情况可能和这里的没法比，这里的人们可以接受政策上的调整，但是没有证据表明其他地方的人可以接受这样的调整。

可能还有其他方法。没有经过市场的检验，不能断定这个就是最好的方法。如果成本将不下来，可能提价比这个更加可行。

48

不能证明这里的消费比其他地方的低。这里的房价下降的比较多不能说明这里的房子比较便宜，可能原来就很贵即使下降了很多还是很贵。也没证据表明本地的税收比较低，可能整个这一个区域的税收都比较高，虽然这里相对于其他邻居们已经很低了，但是还是比 non-neighboring 要高很多。

改学校和街道什么的对于退休的人没有什么太大的意义，首先他们可能没有孩子，所以不需要学校这样的设施，而且，建设那么多的设施可能会破坏那里的自然资源，使得他更不适合居住

无关概念：医生数量多并不等同于可以得到更优秀的医疗保障。医生的数量不能代表医生的水平就高，可能这里的医生很多，但是水平都不高，也无法为老人提供好的医疗保证。而且医疗服务不单单是医生一个因素就可以决定，比如器材之类的夜很重要。

50

无关概念：通常意义上，失眠的意思是无法快速入睡，而文中提及的现象都是睡眠的质量。对研究失眠没有意义。

不完整信息：作者不能证明第三个星期志愿者的睡眠质量更好。第三个星期志愿者醒来以后的感觉论者没有提供。是比前两星期更加疲劳还是什么。事实上论者提到了志愿者在停药的第二个星期里睡眠非常不好，这有可能是第三个星期睡的时间长的主要原因，因为他们实在太累。所以并不能作为是薰衣草起作用的证明。

短期内治愈是什么概念并没有提及，作者没有提供治愈的标准，所以不能证明患者在第3个星期已经痊愈了。而且即使治愈了，多长时间算是短期文中也没有给出相应的标准。所以说短期内治愈不正确。

53 144 151

政府的建议并不一定适宜所有的人。人和人之间有很大的不同，比如生活环境，地理差异，还有先天的身体素质。一个统一的食物标准并不是对所有人都是有效的，虽然很多人都更加接近政府的建议了，但是并不意味着他们有更加健康的生活方式。

横向比较与纵向比较混淆：文中没有提及K物质具体的销量，可能K物质以前的销量一直都很小，即使增加了4倍也还是很小。另外，人们买K物质的食品可能是因为含K物质的食品口味比较好，并不是因为生活习惯的改变。

虽然很少健康的人吃S，但是不能证明S物质是不健康的。可能因为S物质比较昂贵，很少有人支付得起，所以才会有很少的人吃。另外，也有可能食品公司找到了S的替代物，比S的口味更好，那么人们都去吃替代物了 substitute

54 165

可能表明人类和 mammals 有联系的证据并没有被发现。即使人类和 mammal 真的没有联系，也能造成其灭绝。假设人类的活动破坏了食物链或者污染了环境，而这些因素是导致动物灭绝的原因。

没有发现骨头并不能证明人不能捕杀 mammals。人们捕杀之后只把肉带回来了，或者把骨头都做成饰品等。

即使真的不是人类的原因导致其灭绝，也不能但断定是气候改变或者是环境因素影响的。可能是物竞天择适者生存，那些比较脆弱的生活已经被大自然所淘汰了。

55

没全面考虑游戏的方方面面：作者不能仅仅通过一个方面就能得出玩家的选择。虽然游戏玩家最看重的是画面的质量，但是其他的因素以及游戏的整体质量也影响着玩家的选择。假设W公司的产品仅仅是画面做的好，虽然玩家很喜欢它的画质但是因为其结构设计过分无聊等原因仍然不愿意花时间去购买

这种游戏要求很高的电脑配置，而当前大部分玩家可能都没有足够的实力去购买那样配置的电脑。虽然玩家很想要这款游戏但是也不太可能为了这款游戏升级自己的电脑配置

这种游戏的市场现状：这种游戏在市面上的情况没有提及。如果这种游戏在市面上已经很多了，并且有更加有竞争力的公司发布更加了更加优秀的此类游戏，那么即使W公司做了大量的广告还是无法吸引玩家购买

56 57 82

直接无因果：顾客平均每三个月就买新袜子并不意味着他们顾客每双袜子只打算穿三个月，也不证明他们就此放弃了在耐用性上的苛刻要求。他们完全有可

能在买了新袜子以后，仍然继续使用旧袜子，而且希望能用很长时间

顾客看中式样和颜色多样，并不意味着他们就不被耐用性吸引，完全有可能是因为广告中对于耐用性的强调吸引了顾客，频繁光顾我们，然后才发现我们的式样新颜色多

如果耐用性真不像以前那样受到顾客重视，放弃它也不会带来利润上升。因为式样和颜色都是容易被竞争对手模仿的，唯有耐用和高质量是我们品牌的保证。如果放弃耐用性，我们就会失去竞争优势。

59 174

作者不能证明 DC 买的房子又快又好的原因是大空间和大厨房。DC 销售好的原因可能是因为它的房子的地理优势比较好，或者是政策上有相应的补贴，那么作者就不能证明这样的政策有利于卖房。

没有可比性。即使 DC 的房子买的好是由于这个政策，也不能证明这样的政策在我们地区就适合。不同地方的人的需求有差异，所以不能一概而论。DC 地区的人喜欢大空间大厨房，但是我们地区的人有真的不在乎那些，那么这样的政策也不能吸引很多人。

未能全面衡量正负得失：在我们建的房子中可能格局不适合这两样东西，贸然改造让房子更加不让人满意。另外，我们取消 dining room 的做法可能会让一部分顾客失望。

60 145 146 150 154 155

信息不完整：作者仅仅说经历了 90 天的低于正常气温，但是并没有说明温差到底有多大。对于一定范围内的气温降低，通常情况下供暖公司不会增加供暖强度。在这种情况下，气温虽然低了，不足以造成取暖的增加。另外，气温的变化是瞬息万变很难预测的，专家的推测也不一定准确。

信息不完整：新建造的房子采用什么样的取暖措施？传统上 home 使用 oil 作为主要的采暖方式，但是随着科技水平的提高，现在新建的住房都是采用新型能源集中为居民供暖。那么 oil 的使用量并不会因此而增加。

信息不完整：这个公司是零售的，而那里的小区的 oil 都是承包给大的集团公司，他们这样的小公司可能没有市场。

61 139 141 143 162

信息不完整：作者没有提供赞助和门票收入在 GB 总的收入中的比例，如果 GB 的正常运营主要是靠政府的 budget，其他的收入仅仅占总收入很少的部分。即使其他方面的资金多了，没有政府的拨款还是不能维持其正常的运营。

从过去推知将来：去年对 GB 的资助和参与人数都增加了，但是并不意味着明年这些资助和参与人数都会维持在较高的水平。可能是今年一些特殊的活动导致 GB 收到普遍的关注，所以才会有突然地提高。

未能全面衡量正负得失：GB 在市民中的地位很高，如果政府减少对其的支持，会使其形象受损，不利于政府在各个方面的政策实施。

62 121 122 124

信息不完整：实验室的结果不证明在现实使用中效果一样显著，因为 UC 有可能受到现实环境中其它化学和物理因素的影响，而使其失效

横向比较与纵向比较混淆：作者说我们医院比其他医院感染的少，但是与不使用 UC 的时候比较呢？如果不使用 UC 的时候我们医院的感染的也比其他医院要少，就不能证明是 UC 的原因。

信息不完整：UC 杀死的细菌是否能够引起严重的感染？如果 UC 杀死的仅仅

是较弱的细菌，也不能像作者所说的避免严重的感染。

63

信息不完整：作者没有区分 40,000 人中受伤的不同程度，假设这 40,000 种绝大多数都是受轻伤，那么孩子们受伤的状况并不像作者暗示的那么严重。

信息不完整：专家说会占用学术时间。作者没有证据证明 P 城九岁下的孩子不参加体育活动就会增加自己的学术时间。其次，也没有证据说这些参加体育活动的孩子学校表现不好

差异范围：最近的研究中：在几个大城市小足球运动员收到压力。可能只是针对那些比较高水平的比赛，或者仅仅在较少的几个运动项目有这种情况。在大多数城市中，绝大多数的比赛都不会对孩子造成压力。另外，这样的压力其实对孩子也是有一定好处的。

64

无关概念：不能仅仅通过发现头和手的模具，就断定 K 人使用真人的 mold 去创造雕像。这些模具是否被艺术家用来雕像不得而知，可能这些模具仅仅是居民们自娱自乐制造的，并没有实际的意义。另外，即使艺术家真的用模具生产等身像，可能这些模具就是由手工打造的。

直接无因果：发现也不能证明为什么雕像更抽象和多样性。可能在那个时期，制造小雕像和大雕像的目的不同，导致这两种雕像在风格上的差异。

无关概念：作者没有考虑其他可能导致雕像价值改变的因素。可能小雕塑多，大的少；或者大的更有意义，使君主的雕像，小的什么都不是

65

信息不完整：没有足够的信息证明去 S 公园的人比较少。去 S 公园的人一般都是徒步去的，虽然每天去的车比较少，但是实际的人数其实已经很多了。

直接无因果：作者没有提供充分的证据使我们相信是凳子的数量导致 C 公园更受欢迎。C 公园处于市中心，附近上班或者是购物的人路过或者是休息都到这边的公园来。也有可能是 C 公园为游人提供免费的饮料等服务。

错误类比：即使真的由于椅子，这样的措施用到 C 可能也无效。S 和 C 可能根本就无法比较。可能不是一类公园，大家去 S 主要是放松，而 C 主要就是路过，毕竟像 argument 中所说的一样是商业区么。另外，作者没有提供 S 公园每天去的人数，所以无法与 C 公园比较。

66 107 108

newest 的销售情况不能代表所有旗下的连锁店的销售情况，也许在其他的连锁店进口的奶酪销售情况远远好于最新店。另外，也可能是因为其他的原因造成的，例如大促销，捆绑销售，优惠，有奖销售。

由于调查仅仅局限在了订阅杂志的人群中，所以调查不一定可靠。可能虽然杂志订阅者更加倾向于国产奶酪，但是公司的大多是 costumer 则更加喜欢国产奶酪。

无关概念：The author does not provide any information about the actual profit of domestic and imported cheeses respectively, thus we cannot precisely evaluate the recommend them. 假设进口奶酪的利润特别大，虽然销量不高但是确实我们的主要获益点，那么这样的措施无疑是 unreasonable。

67

信息不完整：作者没有提供具体的信息说明现在 RMT 遇到说明问题，就认为要么关门要么就做出巨大的改变。有可能是现在总体的经济形势不好。

信息不完整：没有信息表明 Apex 的豪华设施吸引了许多的顾客，A 可能有很多其他优秀的地方。比如说临近居民区，虽然奢华但是票价便宜等。

错误类比：即使是 A 的奢华吸引了顾客，也不一定就适用于 RMT 的情况。有可能 RMT 的客户群主要是一些喜欢朴实的老年人。

68

因果关系混淆：作者没有提供充分的证据证明是狗的原因导致这些人活得长还少的心脏病。那些更加健康的人，没有心脏病的可能更加倾向于养宠物，所以才会产生调查的结果。

为能全面衡量正负得失：即使真的能够让病人心情愉悦为病人带来一定的好处。收养所的宠物身上很可能带有细菌，它们会把病菌传染给病人，反而不利于病人的康复。

错误假设：作者假设与参与到活动中的人就会鼓励身边的人养动物，没有任何根据。一些人根本不喜欢小动物，更不用说领养了，所以即使真的对心脏病有好处不能保证普遍的减少心脏病的发病率了。

69 70 115

信息不完整：不能证明 Z 建造的楼就比 A 的好。维护的费用和当地的环境等因素有很大的关系，可能 A 环境更加恶劣，更高的维护费用很正常。另外，argument 中没有提供两个 building 所处的地理位置，以及能源的用途。假设 A building 所处的地方气候变化大，冬天需要供暖夏天需要空调。那么开销大是理所当然的。

单方面信息：只说 Z 公司稳定，但是没有 A 公司的状况。可能 A 也同样稳定呢。另外，可能 A 公司比较大，他的人员流动大也不奇怪，这样的竞争机制有利于公司的发展保证了他们的高效率和质量，而 Z 公司的人员比较少，质量也差，所以人员稳定也是正常的

未能全面衡量正负得失：作者不能证明我们应该选择这个公司，即使 Z 公司的真的好。因为除了大楼的质量之外还有很多的考虑因素，比如现在公司资金紧张，那么宁愿质量差一点也愿意。

71

无关概念：上班时间和交通问题没有必然的联系。假设在过去的 3 年中，城市不断的扩建，导致很多人住的地方和工作的地方距离增多了，或者是很多路况的不好。

直接无因果：没有证据表明是这个政策导致的污染下降和上班时间下降。空气的污染有很多的原因，比如周围的化工厂等。另外，假设 G 城市的公司为了避免上班路上时间长，执行相互不同的上班时间，导致的上班时间减少。

错误类比：即使那个政策在另一个城市 suitable，不见得一样的政策在我们城市也适用。那些合伙上下班搭车的人可能自己本身没有车，而我们城市的大多数人都有自己的车，而且也不会习惯和别人天天挤一辆车。

72

作者的推论完全基于 E economy，但是报道没有提供任何具体的数据，也不能保证信息来源的可靠性，所以不一定可靠。

信息不完整：即使报道真实可信。在过去的时间内，人口大幅的增长，即使增加了就业岗位，失业率降低了，但是失业人数却增加了，与 E 中的报道并不矛盾。

信息不完整：虽然新创造的工作里面三分之二的都比平均水平高。但是被裁

员的工人可能无法得到那三分之二的工高资和全职岗位。因为岗位工种限制、技术限制、年龄限制。

73

信息不完整：作者没有提供学校的学费信息，如果学费太贵，即使学校很好，绝大多数的家长也没有能力把孩子送到 Mozart。

信息不完整：作者只说了学校有非常著名的老师，但是没有说其他学校老师的水平，假设其他的学校的老师水平更高，而且平均水平也比 Mozart 的好，那么 Mozart 就不一定是家长最好的选择。

无关概念：作者把成名和挣钱等同于成功，错误的引导家长。即使真的 graduate 比较成功，也不能把 graduate 的成功归功于学校的教育。

74 147 148 149 156

支持改变：

调查是否可靠：调查都没有具体的总数，调查本身的可信度不高。而且可能会有其他问题使得他们没有说实话，比如女生可能都比较害羞

未能全面考虑利弊得失：相对于校友的捐赠，扩大申请带来的资金更多。

没有证据表明 all female 能够提高士气。相反，学校从综合发展的角度也应该让学校可以被男生申请，毕竟社会是有两个性别组成，不可避免的要接触异性。

75

直接无因果：农场的增加并不意味着奶的产量的上升。可能农场的数量增加了但是规模减少了。

牛奶涨价是否合理：没有关于牛奶需求变化的信息，有可能人们生活富裕之后对牛奶的需求大大提高了，所以还是供过于求，导致牛奶的价格上升。没有 after adjustment for inflation，假设整个社会都通货膨胀了，其他的生活用品的价格远远涨幅远远比 25% 高，那么牛奶涨价属于正常。

信息不完整：即使真的牛奶的价格在一定程度上确实比合理的水平高，政府随意的干预也可能对市场造成不利的影响，打消奶农的积极性。

76

调查是否可信：作者没有提供调查的人群以及涉及的人群数量，所以调查的可信性值得怀疑。有可能调查的人群都是一些注重健康的老年人而且人数也比较少，那么就不能证明大多数人都想要拒绝高脂肪的食物。

即使真的想要拒绝，那些食品的美味也会 导致他们的意愿失败，从而也不会过分的影响产品的销量。

信息不完整：没有足够的理由证明 OD 公司的利润会下降。本来 OD 公司在这个方面的收入就不是很多，所以也不会影响其盈利。

77 169

直接无因果：不能证明 S 城税收的增加就是由建设的高尔夫球场导致的。可能两年前整体经济形势比较好，所以经济会飞速增长，和高尔夫其实没有什么关系。也有可能是 S 城市当时提出的一些新政策能够促使税收的增加。

不能从过去推知现在，即使确实是该政策导致的税收增加，也不能保证现在仍然适用。建设高尔夫球和度假旅馆在两年前能吸引大量的游客，但是今天，可能由于这样的体验已经非常普遍了。那么这样的政策就不像以前一样有吸引力了。

错误类比：即使真的是高尔夫球场的建造导致 O 的税收提高，也没有证据表

明同样的方法在 H 市同样适用。两个城市不同的风俗和环境都影响着高尔夫球场的质量。

78 114 116 117

错误类比：比较不同公司在不同地点的服务质量意义不大。两个地方的存储总量和存储环境等因素都没有被提供，有可能在 P city 存储量相对于 W 大很多而且存储环境比较恶劣，损失 20,000 已经非常少了。

信息不完整：作者没有提供两个公司对于损失的操纵情况，有可能仅仅 FA 公司对损失进行补偿，而 B 公司不补偿。

未能全面衡量正负得失：作者没有提供两个公司的价差，如果相差特别巨大的话以至于选择 FA 能够得到更多的利润的话还是应该选择 FA。另外，可能公司现在比较缺钱，已经雇不起那个公司了。

79

不应该转变：

信息不完整：过去买的不好的原因有可能是因为报纸本身的内容做的不好，而不是观众不喜欢政治类的报纸。

调查不可靠，比如调查对象啊，调查范围啊

未能全面衡量正负得失：即使现在大多数的 reader 更喜欢 economic 类的信息，我们的报纸也不应该 curtail its emphasis of politic。如果改变报纸的基调，有可能让我们报纸的忠实读者也离开我们。

80

无关概念：作者将电影的质量和 positive 影评等同，影评的调查机构是否可靠，评论家是否权威？这些对结果至关重要的信息，argument 中都没有谈及。所以评论的可靠性不高。

即使影片的质量好，但是仅仅凭借观众的下降也不能判断是因为公众不知道电影好而不去看电影。假设这个国家的经济在这一时期普遍都不好，大家没有钱去看电影了，即使电影的质量好大家都知道，电影的 viewers 还是会下降。

可行性：公司的钱要用在很多方面，如果增加广告的投入必然导致其他方面资金的相对不足，公司是否能够承担起这样的后果？公司现在的资金状况是否足以支持大规模的广告收入也不得而知。

81

调查是否有意义：公司召回的 eight million cans 和使 consumers 头晕的根本就不是一个批次，证明这些 cans 正常没有意义。

调查的进行机构：因为 P 公司要对这些产品的问题承担责任，所以它的调查结果可能不公正。

调查机构仅仅选择了通常状况下 8 种可能导致头晕的物质，考虑不全面。即使导致头晕的物质真的就在这 8 种物质里面，P 公司并没有提供剩下的三种的具体的数量，只说 small amounts，而且也没有提供其他公司的用量，不能确定不是这些物质的过量导致的问题。

83 84

信息不完整：作者没有给出 XNP 的 amphibian 的栖息地是否变化，全球的水质和空气污染是否发生在 XNP。在不知道这些的情况下不能断定是这些原因不是导致 XNP 的 amphibian 数量大量减少的祸首。

时间先后混淆为因果性：作者仅仅凭借时间上的先后就断定 trout 是

amphibian 的原因。Argument 中没有提供 trout 的生存现状和天敌等因素，可能 trout 被引入之后的数量一直都很低，不足以造成如此多的 amphibian 灭绝。

非此即彼：作者盲目的断言是一种因素导致的 amphibian 灭绝，一种动物的灭绝通常都是由很多的因素导致的，整体环境的破坏的天敌的增加都会是它们生存的挑战。

85 87

无关概念：一种书在图书馆被借出的数量和读者更喜欢哪一类书无关。公共图书馆不是唯一的书源。可以买，可以去私人图书馆。有可能是因为公共图书馆里古典文学藏量不丰富，或是神话小说过多而造成的。人们只是顺便借来看看

调查是否可靠：作者没有提供第二次研究持续的时间，有可能神秘小说的流行只是一段时间。

非此即彼：古典文学里面有很多神话小说，大部分人从图书馆借的都是神话小说，与第一个调查并不矛盾。

86 89

从过去推将来：W 不好的数据用的 8 年之前的，当时的就业情况和现在可能会有很大的不同，没有可比性。

错误类比：D 有大量的员工和分公司，但是作者并没有提供 W 的信息，也许 W 的员工和分公司比 D 还多。即使 D 的员工和分公司更多，也不意味着 D 的工作效率高。

未能全面衡量正负得失：当前公司的财政状况非常不好，没有太多钱去花费在处理被解雇员工上了。所以只能选择 W 公司了，毕竟对于一家公司，最主要的是盈利而不是照顾被裁掉的员工。

91

作者没有证据表明微量的降水变化不会导致西部藏羚羊的灭绝。大自然是一个整体，可能一个小的变化就会影响到整个环境中的生物。可能较少的降水量导致了西部藏羚羊食物的减少，从而导致其灭绝。

作者没有提供足够的证据表明，是东部的大量肉食动物造成西部藏羚羊的灭绝。这些肉食动物可能有固定的捕食对象，不会捕杀西部藏羚羊，那么是肉食动物造成西部藏羚羊灭绝的假设就是 unreasonable

非此即彼，一个物种的灭绝，通常是多个因素综合作用的结果。降水、天敌还有同类之间的竞争可能都是造成西部藏羚羊在东部灭绝的因素，不 rout out 其他因素的干扰，作者不能草率的认为就是天敌的存在导致西部藏羚羊的灭绝

92

直接无因果：作者不能证明病假少就意味着生病少，可能在 L 城人们把带病工作视为有责任心，那么他们即使生病了也不会请病假。

和压力相关的诊断少和患病的人数没有必然的因果关系。通常情况下医生们为了更好的收入都会选择在城市工作，而人们看病通常都去大城市，导致 diagnosis 的人数少。

即使这里的人真的比较健康。作者不能证明是由于生活压力小。影响健康的因素有很多，可能是环境必要好，食物比较 healthy 导致的。

101 103

病假问题

医生和生病人数没有必然联系。可能是工资待遇等问题

无关概念：平均年龄和长寿也没有太大的关系，人们通常喜欢老了之后能够

到小镇去生活，而年轻的人却喜欢去城市追逐自己的梦想，有可能是这个原因导致的小镇平均年龄比较大

97

不能断定 A 公司的增长就是来源于这个活动。

从过去推将来，作者草率的认为，过去两年以前的情况和现在是一样的。可能当时人们对于这样的活动很有新鲜感，但是由于最近两年经常有这样的活动，所以这样的活动对人们已经没有太多的吸引力了。

错误类比：CS 公司的情况与 A 公司不一定一样，作者没有提供两个公司顾客更加详细的信息，所以不能判断两个公司是否具有可比性。可能 A 公司的顾客对于这样的活动很有兴趣，但是 CS 的顾客就没什么兴趣。

109 110

信息不完整：五十岁以上的人增多，并不意味着这个地区的人增多，有可能是这个地区整体的人口在下降，虽然听众数量下降了，但是比例上升了。

直接无因果：recorded music 卖的少了并不能证明听摇滚的人少了。大多数人现在都倾向于下载音乐听。

错误类比：新闻台在旁边的城市成功并不意味着在这个城市也成功。有可能这个城市的老人并不喜欢新闻类节目。

113 126 127 161

样本数量：作者只提供了两个学员的例子，不能证明其他大部分的学员从中受益。有可能是这两个人自身的能力过人，成功并不是来源于参加这个课程。

信息不完整：作者没有提供其他类似公司的信息，不能保证 500 dollar 就是便宜的。

差异范围：并不是全部的雇员都需要参加这个课程的，对于有些工作阅读速度的提高没有任何意义，那么就是一种浪费。另外，即使参加了这个培训之后员工的水平阅读速度提高了，也不一定就能提高生产力。由于其他条件的限制，更高的阅读速度并不会给让工作变得更有效了

132 134 136

信息不完整：涉及青少年的交通意外有可能都不是青少年的责任，可能是他人在驾驶，造成的事故中有学生和青少年，或者是由于其他的原因造成的事故，和驾驶本身没有太大的关联。

差异范围：有些学生可能并不开车，或者是驾驶已经相当娴熟了，没有必要让全部学生都参加到 driver's education course。

可行性：增加课程自然需要相应的老师和基础设施，会导致学校开支的增加，这些增加的开支学校是否能够负担得起。即使有能力开设课程，也不一定就能收获到很好的效果。而且通过其他的方法也许能够得到更好的效果，比如从社会筹措资金，让孩子们去驾校收到更加专业的培训

135 137 140

选择性样本：调查的对象数学和科学的老师，并不能得到全部的老师都适用于这种情况。

错误类比：S 区的标准和 M 区有可能有很大的差异，不能仅仅通过 grades 判断哪里的政策更有效。

无：每个学校的情况并不完全相同。一周不超过两次的概念是怎么得来的？作者并没有给出理由。而且布置作业的具体情况也应该根据学校和学生的具体情况有所调整，而不是一概而论。

142

作者不能证明是由于没有穿防护服从而增加了人们的受伤。文中没有提供证据证明,穿了防护服的人受伤的比例比没有穿的人少。如果那些没有受伤的人穿防护服的比例更低,那么作者的推论就是 unreasonable。 Without providing 两者的比例,我们不能判断是否没有穿防护服更加安全。

作者没有足够的证据能证明提供更好的防护服就会减少严重事故中受到的伤害。可能这里的人们没有习惯穿防护服,即使有更好的防护服仍然无法提高人们穿的比例。另外,即使是更好的防护服也不一定就能像作者说的一样能避免严重的危害,防护服的作用毕竟有限,还是要提高安全意识。

即使投资防护服能够减少事故的几率,这样的措施是否是合适的仍然值得怀疑。可能当前资金短缺,还有很多更加迫切的问题需要解决。没有足够的资金投资设备。

152 153

信息不完整:作者只说成功的吸引了大量的客户,但是并没有提供信息证明公司是否盈利。

直接无因果:有可能产品的大卖不是最主要的原因不是价格,而是我们公司的产品质量比其他的产品都好。如果不排除其他因素的影响,就不能草率的认为是低价吸引的顾客。

差异范围:即使当时该产品真的依靠低价吸引的顾客,不保证现在市场低价也能成功。另外,可能低价仅仅适用于有限的几个种类的 conceal。

157 158

时间先后混淆为因果性:在做广告之后 sale 增加了并不意味着是广告导致的 sale 增加,有可能 FE 采取了一些降价的措施使得销量增加的。

错误类比: TDP 通过在 EPM 做广告不一定能和 FE 达到一样的效果。可能 EPM 和 EF 经营的主要内容不同。可能因为看 EPM 的人对 EF 经营的产品比较感兴趣,但是对 TDP 经营的种类就没有兴趣。

直接无因果:作者说会导致利润的增加,但是销量的增加并不就意味着就会盈利

160 172

时间先后混淆为因果性:在 B 安装了高亮灯之后范围率就降低了,就简单的认为是前者导致的后者,但是并没有直接的证据可以证明他们直接的 cause-effect relationship。假设 B 在增加高亮灯的同时增加了巡逻的警察,或者其他的措施,是这些导致的蓄意破坏下降。

错误类比,可能在 A 城市就不好用了。可能 A 城市的破坏分子根本就无视灯。

无关概念:即使增加高亮灯能减少蓄意破坏,也不能像作者假设的会大幅降低犯罪。因为蓄意破坏有可能并不是这个城市主要的犯罪,即使蓄意破坏减少了,也不会导致大幅的犯罪下降。

168

不完整信息:作者并没有给出任何的解释和信息就将 fail to make decision 的原因全部都归咎于 committee members who are not residents。决定是整个委员会做的,责任就应该由整个委员会承担,不能仅仅归咎于个别人。

充分性和必要性:作者说只有当地的居民才知道钱最好能被用在哪些方面。当地的居民一般生活范围都局限在这个区域里,所以没有足够的视野,也不一定就能做好决定。而外地的居民,或许由于对预算的管理能力很强而且对当地的情

况也比较了解，不难做出正确的决定。

未能全面衡量正负得失：即使没有外地人在 committee 也不能保证 make Oak City better。由于政策的施行，会对外来人来当地工作造成消极的影响，不利于与外界交流。从而有可能导致新的管理思想不能被很快的引进，反而不利于做出正确的符合时事的决定。

21
170

信息不完整：其他的因素也有可能影响 condition of the roads: Maybe the traffic on R101 is much busier than on R4。另外，从 a section of Route 101 and another part of the state 的情况就盲目推广到整个路段，以及两个公司的工程质量也是不明智的。

单方面信息：作者只提供了，AR 最近购买了新机器，但是没有提供 I 公司是否购买了新机器的信息，也没有对两个公司的机器质量进行对比，不能确定哪一个公司的机器更好。AR 公司最近雇佣的 quality-control manager 的能力和作用有待证明。

即使 A 公司真的更好，作者断言新修的路在 4 年内不用修理也是不符合逻辑的。可能 A 公司的路质量很好，但是要想一直保持状态良好，并且用更长时间，就得在一段时间之后对其进行 maintain。