

TLC-S7: Rapport Compilateur while

A rendre le 24/01/2024

Responsable: Fabrice Lamarche

LE DILAVREC Titouan, MOREAU de LIZOREUX Nicolas, CHAUVEL Tom, JOSSO Célia

TLC-S7: Rapport Compilateur while

Sommaire

	Introduction	
2.	Description technique	3
	2.1. AST	3
	2.2. Architecture	4
	2.2.1. Design Pattern Visiteur	4
	2.3. Analyse syntaxique et sémantique	4
	2.3.1. Table des symboles	4
	2.3.2. Vérification des assignements et des paramètres	5
	2.4. Génération de code 3 adresses à partir de l'AST	
	2.5. Génération de code à partir du code 3 adresses	7
	2.6. Bibliothèque runtime de WHILE écrite dans le langage cible	7
3.	Description de la validation du compilateur	8
	3.1. Méthodologie utilisée	8
	3.2. Code coverage	8
4.	Bilan	8
	4.1. Ce qui fonctionne Ou non	8
	4.2. Fonctionnalités restantes à implémenter	8
5.	Description de la méthodologie de gestion de projet	9
	5.1. Outils utilisés pour la gestion du projet	9
	5.2. Etapes de développement et découpage des tâches	9
	5.3. Rapport de travail individuel	9
6.	Post mortem : Organisation du projet	10
	6.1. Ce qui a bien fonctionné	10
	6.2. Ce qui a moins bien fonctionné	10
	6.3. Avec plus de recul, que ferions-vous ?	10

1. Introduction

Nous allons dans ce rapport présenter notre projet. Nous allons détailler le fonctionnement d'un compilateur pour le language while, ainsi que notre méthodologie de travail. Nous avons choisi d'implémenter le compilteur en java, et le language cible de ce compilateur est du C++.

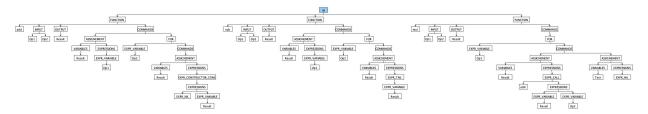
Vous pourrez trouvez une documentation pour utiliser le compilteur dans le fichier documentation-utilisateur.pdf.

2. Description technique

Dans cette partie, il s'agira de montrer une vue d'ensemble de l'architecture du compilateur et ainsi que de la chaine de compilation

2.1. AST

Voici notre AST, généré par ANTLR. Nous avons essayé de le rendre le plus simple possible afin de simplifier le traitement de celui-ci lors des analyses sémantiques et syntaxique. Nous l'avons contruit à partir du fichier integers.while (répertoire test/lang):

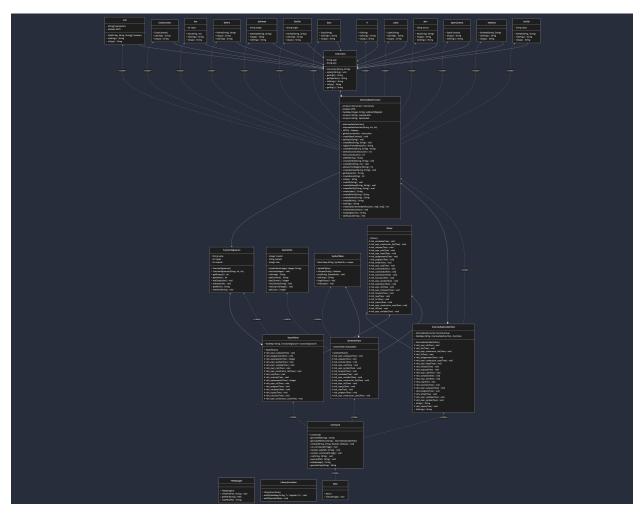


Sur cet AST, nous remarquons que notre programme contient 3 fonctions :

- Une fonction add
 - ▶ 2 paramètres d'entrée : 0p1 et 0p2
 - ▶ 1 paramètre de sortie : Result
 - ▶ Une suite de commandes :
 - Une assignation stockée dans la variable Result prenant la valeur de 0p1
 - Une boucle for itérant sur Op2. Elle stocke dans Result la construction d'un arbre ayant pour fils gauche nil et pour fis droit Result
- Une fonction sub
 - ▶ 2 paramètres d'entrée : 0p1 et 0p2
 - ▶ 1 paramètre de sortie : Result
 - Une suite de commandes :
 - Une assignation stockée dans la variable Result prenant la valeur de Op1
 - Une boucle for itérant sur Op2. Elle stocke dans Result la tail de Result
- Une fonction mul
 - ▶ 2 paramètres d'entrée : 0p1 et 0p2
 - ▶ 1 paramètre de sortie : Result
 - ► Une bouce for itérant sur Op1. Elle stocke dans Result le résultat de la fonction add qui est appelée sur les paramètres Result et Op2

2.2. Architecture

Ci-dessous notre diagramme de classe de notre compilateur.



2.2.1. Design Pattern Visiteur

Nous avons mis en place une classe abstraite Visitor.java se basant sur le Design Pattern visitor. Elle permet de visiter n'importe quel label présent dans l'AST (fonctions, inputs, outputs, expressions, variables etc.)

Grâce à cette classe abstraite, nous avons pu faire un visiteur pour la table des symboles (SymbolsVisitor.java). Le visiteur est classe permettant de naviguer dans l'arbre de navigation syntaxique depuis la racine de l'arbre jusqu'aux feuilles.

2.3. Analyse syntaxique et sémantique

Dans cette partie et les suivantes, nous traiterons de notre méthodologie pour effectuer les analyses syntaxique et sémantiques

2.3.1. Table des symboles

Nous avons besoin d'une table des symboles pour vérifier que les variables et les fonctions sont bien initialisées avant d'êtres appelées, et pour vérifier types. Pour cela :

- Nous avons implémenté une classe SymbolInfo qui a pour attributs line (numéro de ligne), column (numéro de colonne) et content (contenu du symbol). Elle permet d'énumérer les informations concernant le symbole.
- Ensuite, nous avons implémenté SymbolTable, la table des symboles. Nous l'avons représenté en Stack<Map<String, SymbolInfo>> . Nous y avons implémenté plusieurs méthodes pour ajouter des symboles à un contexte, ajouter un contexte à la table des symboles, vérifier si le symbole est dans un contexte etc.

Puis, avons créé un visiteur qui parcourt l'AST effectue ces vérifications à l'aide de la table des symboles.

2.3.2. Vérification des assignements et des paramètres

Nous avons également un visiteur qui vérifie lors d'un assignement que le nombre de variables à gauche est égal au nombre d'expressions à droites, ou au nombre de paramètres renvoyés par une fonction si il y a un appel de fonction à droite.

2.4. Génération de code 3 adresses à partir de l'AST

Un visiteur se charge de générer le code 3 adresses (IntermediateCodeVisitor.java).

Voici les instructions du code intermédiaire que nous avons décidé de faire :

Operation	arg1	arg2	arg3	explaination
define	new register's label			create a new nil tree
define	new register's label	va-		create a new nil tree with a string value
		lue		
mov	R1	R2		copy the R2's value into R1
setHead	R1	R2		set a copy of R2 as the head of R1
setTail	R1	R2		set a copy of R2 as the tail of R1
getHead	R1	R2		set a copy of R1's Head into R2
getTail	R1	R2		set a copy of R1's Tail into R2
call	function's label	R1	R[]	call the function with parameters stored in R, and
				store the return in R1
if	R1			check if R1 is true and if it is the case execute the
				next context
goto	label			jump to the label
dec	R1	va-		decrement R1 by the value
		lue		
closecontext				close a code context
opencontext				open a code context
label				create a label

Exemple de code 3 adresses :

```
function add
0 : Define Result
2 : Mov Result Op1
4 : Define t4
5 : Mov t4 Op2
6 : Label label6
7 : If t4
8 : OpenContext
9 : Define t9
10 : Define t10
11 : SetHead t9 t10
13 : SetTail t9 Result
14 : Mov Result t9
15 : Dec t4 1
16 : Goto label6
17 : CloseContext
18 : Define t18
19 : SetHead t18 Result
20 : Mov Result t18
end
function mul
0 : Define Result
2 : Define t2
3 : Mov t2 Op1
4 : Label label4
5 : If t2
6 : OpenContext
7 : Define t7
10 : Define t10
11 : Call add t10 [Result,0p2]
12 : GetHead t10 t7
13 : Mov Result t7
14 : Dec t2 1
15 : Goto label4
16 : CloseContext
17 : Define t17
18 : SetHead t17 Result
19 : Mov Result t17
end
```

2.5. Génération de code à partir du code 3 adresses

Nous avons choisit C++ comme langage cible. Pour ce faire, on itère sur toutes nos instructions en code 3 adresses stockées dans une ArrayList. Comme chacune de ces instructions possèdent une méthode toCpp(), il suffit d'appeler cette méthode pour obtenir l'instruction 3 adresses en C++. Ensuite, il nous reste juste à concaténer toutes nos instructions générées en C++ et à les enregistrer dans un fichier.

2.6. Bibliothèque runtime de WHILE écrite dans le langage cible

Cette bibliothèque fournit la gestion des arbres ainsi que l'apport de certaines fonctions et méthodes standards.

Par exemple, on a ajouté un opérateur de cast vers des chaines de caractères ou vers des entiers pour éviter de faire trop souvent la conversion à la main.

On a également ajouté une fonction de pretty printing pp afin de mieux débuguer lors de l'éxécution.

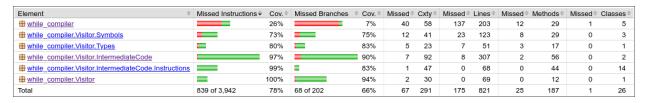
3. Description de la validation du compilateur

3.1. Méthodologie utilisée

Pour valider le compilateur, nous avons écrit plusieurs tests en langage while. Ils se situent dans le chemin /test/lang/. Nous effectuons ensuite un test qui exécute tous les fichiers while présent dans ce dossier. Cela nous permet d'avoir des cas varier et de vérifier le bon fonctionnement des visiteurs. En effet, si les visteurs ont un mauvais code coverage cela signifie que nous avons du dead code, ou que nos tests ne reprennent pas toute la spécification du language while.

3.2. Code coverage

Pour le code coverage, nous avons utilisé le plugin Maven JaCoCo (Java Code Coverage). Avec ce plugin, nous avons obtenu un code coverage global de 78%.



Nous pouvons voir que nous avons un code coverage de 97% pour les visiteurs ce qui est très positif.

4. Bilan

4.1. Ce qui fonctionne... Ou non

D'après les tests, la transpilation fonctionne pour tout. Nous n'avons pas détecté d'erreur à partir des tests que nous avons fait.

4.2. Fonctionnalités restantes à implémenter

Lorsque l'on crée l'exécutable d'un fichier while, les arguments de ligne de commande ne sont pas supportés par l'exécutable, excepté les entiers. Les arguments sous forme de chaine de caractères ou de d'arbre avec les instructions cons ne fonctionnent pas.

5. Description de la méthodologie de gestion de projet

5.1. Outils utilisés pour la gestion du projet

Pour la gestion du projet, nous avons utilisé Gitlab pour le versionning et un groupe Discord pour communiquer entre nous, partager nos problèmes et s'appeler pour travailler en dehors des séances de TP.

5.2. Etapes de développement et découpage des tâches

5.3. Rapport de travail individuel

Voici un rapport des activités de chacun sur le projet :

Etape	Membre(s)
Décrire la grammaire de While en ANTLR	Tout le monde
Création de l'AST (et simplification)	Tout le monde
Analyse sémantique	 Table des symboles : Célia Visiteur de base : Titouan Autres visiteurs : Tom, Nicolas et Célia Validation du programme : Tom + tests écrits par tout le monde
Traduction en 3 adresses	Tout le monde, mais Tom plus que les autres
Bibliothèque run time	Tom
Backend	Tom
Script permettant d'enchaîner le compilateur While avec le compilateur du langage cible de manière à générer un exécutable	Titouan
Documentation (rapport + documentation utilisateur)	Célia et Nicolas, avec relecture des autres
Test Junit et code coverage	Nicolas

6. Post mortem: Organisation du projet

6.1. Ce qui a bien fonctionné

Travailler ensemble plutôt que séparés, en faisant du pair (ou plus) programming, a bien aidé, surtout au début du projet, pour s'entraider et mieux comprendre les attendus et les enjeux du projet. C'était plus pratique pour bien avoir une vision d'ensemble du projet.

6.2. Ce qui a moins bien fonctionné

Le fait de souvent travailler ensemble (à plusieurs sur un seul clavier) nous a sûrement fait perdre du temps et nous a rendu moins efficace.

Aussi, puisque pendant les vacances de Noël et au retour des vacances la moitié du groupe était malade, cela a compliqué les communications et donc l'avancée sur le projet.

6.3. Avec plus de recul, que ferions-vous?

Maintenant que nous comprenons bien ce qui nous est demandé et que nous serions capable de le refaire seuls, nous pourrions travailler en autonomie sur les étapes du projet (tout en continuant de communiquer pour s'entraider et faire part de nos avancements). Cela nous permettrait de gagner du temps et de vraiment travailler en mode « projet ».