

Российское юридическое образование

Л.А. Морозова

ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Учебник

4-е издание



Людмила Морозова

Теория государства и права

«ЭКСМО»

Морозова Л. А.

Теория государства и права / Л. А. Морозова — «Эксмо»,

В четвертое издание учебника включен ряд новых вопросов, которые до сих пор не рассматривались в курсе «Теория государства и права», но приобрели в последнее время значительную актуальность. Изучение этих вопросов поможет студентам в формировании юридического мышления, творческого подхода к приобретению юридических знаний, самостоятельности в суждениях и оценках государственно-правовой действительности. Учебник полностью соответствует Государственному образовательному стандарту, программе дисциплины «Теория государства и права» для юридических вузов. Темы излагаются в последовательности, которая доказала свою целесообразность в учебном процессе и ориентирует на эффективное усвоение основополагающих понятий, категорий и юридических конструкций. Для студентов всех форм обучения юридических вузов, слушателей других учебных заведений юридического профиля, преподавателей и аспирантов.

© Морозова Л. А.

© Эксмо

Содержание

Предисловие	5
Раздел I	7
Глава 1	7
1.1	7
1.2	10
1.3	13
1.4	14
1.5	16
Глава 2	21
2.1	21
2.2	23
2.3	24
2.4	25
2.5	28
2.6	30
Раздел II	36
Глава 3	36
3.1	36
Конец ознакомительного фрагмента.	38

Людмила Александровна Морозова

Теория государства и права

Предисловие

Предлагаемое читателю четвертое издание учебника «Теория государства и права» переработано и дополнено с учетом серьезных достижений в области общетеоретических исследований.

В настоящее время общая теория государства и права существенно продвинулась вперед в исследовательском познании таких важных категорий, как сущность права, его источники, вина как основополагающий принцип юридической ответственности, механизм реализации права, юридическая техника, влияние процессов глобализации на функционирование государства и правовой системы России, многих других проблем. Наша наука дает немало новых интересных и самобытных идей. В настоящем издании учебника они нашли отражение.

В учебник включен ряд новых вопросов, которые до сих пор не рассматривались в курсе «Теория государства и права», но приобрели в последнее время значительную актуальность и находятся в поиске своего места в данной учебной дисциплине. Следует ознакомить с ними студентов, что будет способствовать активному формированию их юридического мышления, творческого подхода к приобретению юридических знаний и самостоятельности в суждениях и оценках государственно-правовой действительности. Это проблемы соотношения государства, государственной власти и государственности; влияния процессов глобализации на унификацию национально-правовых систем; представления о таких категориях, как законные интересы, злоупотребление правом, субсидиарное правоприменение, особенности публичных правоотношений и др.

Серьезную разработку в рамках общей теории права получила тема «Юридические ошибки». Это позволило посвятить ей специальную главу.

Вместе с тем автор не намерен существенно расширять материал учебника, превращая его в «пухлый том», памятуя о том, что с теорией государства и права знакомятся уже на первом курсе юридических вузов. Для более основательного и детального изучения той или иной темы существует масса других источников: Академический курс общей теории государства и права, монографии, научные статьи и сборники научных статей, материалы конференций и т. д.

Важно пробудить у студентов интерес к познанию конкретных проблем и обратить на них более пристальное внимание в процессе самостоятельной подготовки к семинарам, коллоквиумам и другим практическим занятиям, а также при написании рефератов, курсовых и дипломных работ.

Общеизвестно, что теория государства и права является базовой, фундаментальной, исходной и ведущей учебной юридической дисциплиной. Овладение ее материалом создает надежную теоретическую основу для изучения отраслевых юридических дисциплин, а также для профессиональной деятельности юристов. Поэтому четкое, в современном понимании и сжатое изложение сложных и по большей части спорных положений теории государства и права – необходимое условие усвоения понятийно-категориального аппарата юриспруденции. В настоящем учебнике поставлена именно такая задача.

Раскрывая современную концепцию теории государства и права, автор опирался на разработки как современных, так и дореволюционных русских юристов, стремясь представить самый широкий спектр государственно-правовых учений. Специальное внимание уделено различным мнениям и взглядам ученых на проблемы, возникающие в области теории государства и права. Это способствует творческому восприятию данного учебного курса, информи-

рует обучающихся об отсутствии единых, унифицированных подходов к оценке тех или иных явлений государственно-правовой действительности, содействует выработке самостоятельного отношения к принципиальным юридическим проблемам, наиболее приемлемой и аргументированной позиции.

Стремясь предельно сократить объем учебника, автор опустил часть иллюстрирующего материала к теоретическим положениям, который обычно приводится при чтении лекций.

Многолетняя преподавательская работа автора в Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина и других высших учебных заведениях России позволила учесть восприятие учебного материала студентами и соответствующим образом отреагировать в новом издании книги. Вместе с тем сохранены оправдавшие себя последовательность изложения курса теории государства и права и его структура.

В материалах учебника учтены перспективы перехода юридических вузов на двухуровневую систему подготовки по специальности «Юриспруденция». Поэтому он сориентирован как на студентов первого курса бакалавриата, так и на уровень магистерской подготовки. Определение же приоритетов в получении общетеоретической подготовки на том или ином уровне принадлежит преподавателю, читающему соответствующий курс лекций.

Важно привлечь внимание еще к одному моменту. Безусловная необходимость осовременить систему юридического образования в нашей стране нередко подменяется стремлением включить в общую теорию государства и права конъюнктурные, ситуационные идеи и положения, а также малооправданные заимствования из смежных общественных наук.

Существует большой соблазн перенести в юридическую науку, в частности в теорию государства и права, философские, политические, экономические, социологические и даже технические понятия и категории. Нередко это аргументируется потребностями создания правовой теории XXI в., поиска интегративного правопонимания, познания государства и права как многоединства. Не отрицая права каждого ученого на свободу выбора собственного исследовательского пути, отметим, что в отечественной общетеоретической мысли сложились свои оригинальные, во многом оправданные национальные традиции и достижения, и было бы ошибочным отказываться от них даже в угоду идеям постмодернизма. Их следует умножать, развивать, совершенствовать, опираясь на классическое юридическое знание. Настоящий учебник основывается на таком знании, имеющем непреходящее значение.

Представляется справедливым утверждение: учитель – не тот, кто учит, а у кого учатся. Поэтому привлекательность учебного курса теории государства и права, его усвоение и практическая полезность во многом зависят от умения и даже таланта подачи сложного теоретического материала, способности педагога раскрыть ценность государства и права в жизни общества и каждого человека.

Автор выражает самую глубокую и искреннюю признательность коллегам, поддержавшим идею создания настоящего учебника и вдохновившим на продолжение работы над ним.

Неоценимой помощью в процессе подготовки настоящего издания стали рекомендации и критические замечания рецензентов – известных отечественных ученых: члена-корреспондента Российской академии наук, доктора юридических наук, профессора **Геннадия Васильевича Мальцева** и заведующего кафедрой теории государства и права и политологии юридического факультета МГУ, доктора юридических наук, профессора **Михаила Николаевича Марченко**, которым автор учебника приносит самую глубокую благодарность.

Раздел I

ВВЕДЕНИЕ В ТЕОРИЮ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Глава 1

ПРЕДМЕТ И МЕТОДОЛОГИЯ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

1.1

Предмет и объект изучения теории государства и права

Термин «теория» греческого происхождения и означает «рассмотрение», «исследование». Под теорией понимается тот уровень познания, на котором обобщаются и систематизируются знания о предмете исследования, вырабатываются и формулируются понятия, категории, суждения, умозаключения об этом предмете. Иначе говоря, теория – это система понятий, в которых научно отражена природа, сущность, закономерности, тенденции функционирования и развития познаваемого предмета. Таким образом, теория:

во-первых, всегда есть определенная система научных знаний;

во-вторых, отличается от действительности, так как отражает ее не с абсолютной точностью;

в-третьих, ее содержание изменяется с изменением предмета познания, условий существования и функционирования общественных и государственных явлений;

в-четвертых, объясняет и оценивает реальную государственно-правовую действительность, способна оказывать преобразующее воздействие на практику через деятельность людей.

Определить предмет теории государства и права – значит установить, что изучает данная наука, каков круг общественных отношений, явлений, институтов, учреждений, которые она исследует. Это та область познания, на которую направлена данная наука, т. е. вопросы, которые она изучает.

Как следует из названия теории государства и права, она изучает такие явления, как государство и право. Но эти явления изучаются и другими общественными науками, например философией, социологией, политологией, антропологией. Традиционно к предмету теории государства и права относят наиболее общие специфические **закономерности** существования, функционирования и развития государственно-правовых явлений, т. е. общее, закономерное, устойчивое, что наблюдается в развитии государства и права. Опираясь на другие отрасли знаний, теория государства и права формулирует понятия, категории, конструкции, модели отдельных юридических явлений, ставя своей задачей изучение не всех, а наиболее общих закономерностей функционирования государства и права.

Обычно в учебниках перечисляются те стороны и процессы государственно-правовой жизни, которые изучаются теорией государства и права. Например, проф. М.Н. Марченко называет примерно семь блоков общественных отношений, исследуемых теорией государства и права:

общие закономерности процесса возникновения, становления и развития государства и права;

взаимосвязь государства и права;

их характерные признаки, формы, сущность, содержание и черты;

место и роль государства и права в жизни общества и в его политической системе;
право, правосознание, законность, конституционность;
законодательный процесс;
правомерное поведение, правонарушение и юридическая ответственность.

Несколько иначе формулирует этот предмет проф. В.М. Сырых. Он выделяет *три вида* закономерностей, изучаемых теорией государства и права:

закономерности становления, развития и функционирования государства и права как относительно самостоятельных компонентов общества;

социально-экономические, политические, нравственные и иные закономерности, которые способствуют развитию и функционированию государства и права;

специфические закономерности познания государства и права.

Проф. В.К. Бабаев определяет предмет теории государства и права как общие закономерности возникновения, функционирования и развития государства и права, их сущность, структура, основные элементы, принципы, институты. Таким образом, он дает более развернутое определение, но его позиция по вопросу о предмете теории государства и права не расходится с позицией других ученых.

Есть и иные точки зрения, но предмет теории государства и права определяется в юридической науке **единообразно**.

Предмет теории государства и права характеризуется сложным взаимодействием **объективных** и **субъективных** элементов. Он объективен, поскольку наука теории государства и права познает объективно существующую государственно-правовую действительность, но он одновременно субъективен, так как отличается от этой реальности, создавая ее **модель** как идеализированную, усредненную категорию государственно-правовых явлений. В процессе познания участвуют субъекты, обладающие своим мировоззрением, философскими и научными предпочтениями, образовательным уровнем, накопленным опытом. Поэтому исследователи всегда вносят элементы субъективности в процесс изучения государства и права.

Наряду с предметом выделяют и **объект** изучения теории государства и права. Эти категории различаются. Критерием разграничения служит **включенность** государственно-правовой действительности в познавательный процесс.

Объектом науки признается существующая вне и независимо от сознания человека абстрактная реальность, включенная в познавательный процесс. Объект – более широкое понятие, чем предмет науки. Предмет – это конкретизированная часть объекта. Объект практически у всех общественных наук один и тот же – государство и право. Предмет же у них разный: те или иные стороны государственно-правовой действительности.

Совпадение объекта, а отчасти и предмета объясняется тем, что все сферы жизни общества – экономическая, политическая, духовная – лишь относительно самостоятельны, в реальной жизни они переплетаются, взаимодействуют и поэтому трудно различимы. Отсюда вытекает, что в закономерностях развития и функционирования государства и права проявляются общие закономерности развития общества.

Итак, каждая общественная наука имеет в общем объекте свой предмет, т. е. определенный участок, сферу, проблематику. В.М. Сырых рассматривает объект как **основу**, начальный пункт научного познания и относит к объекту все политико-правовые явления – государство, право, правоотношения, правонарушения, а также конкретно-исторические условия их существования, реальное поведение субъектов права, психологию граждан, их оценки своего поведения, действующего права, деятельности государственных органов.

Проф. А.В. Поляков, разграничивая объект и предмет науки, исходит из того, что объект науки составляет то, на что направлена познавательная деятельность, а предмет науки – совокупность знаний об объекте, которые определяются специфическим ракурсом его рассмотрения.

Предмет теории государства и права не является застывшим, с течением времени он изменяется и развивается. Он зависит от многих факторов, в том числе от исторических, социокультурных, от обстоятельств времени и места. Отсюда некоторые ученые приходят к выводу, что вряд ли целесообразно исчерпывающим образом определять предмет теории государства и права как раз и навсегда данный. С развитием общества, уровня общественного сознания, культуры, идеологии меняются представления о государстве и праве, отдельных их сторонах, месте и роли в развитии общества.

В литературе к предмету теории государства и права предлагалось относить не только закономерное, но и **случайное** (проф. А.Б. Венгеров). Мотивировалось это тем, что на развитие конкретного государства и права оказывают влияние и элементы случайности, в том числе случайное стечение обстоятельств, появление на политической арене отдельных личностей и др. Однако нельзя абсолютизировать и переоценивать влияние на государственно-правовые явления элементов случайного, хаотичного и непредсказуемого. Они играют второстепенную, а не ключевую роль в развитии общества.

Большинство теоретиков полагают, что наука тем и отличается от простого описания, что она призвана выявлять в развитии государства и права не отдельные факты и единичные события, а общие, повторяющиеся, регулярно возникающие, а также исчезающие связи, зависимости, действия, которые образуют **закономерности**. Элементы же случайного, единичного, уникального необходимо учитывать при изучении государства и права, но они не входят в состав закономерностей и, следовательно, не составляют предмет специального изучения государства и права.

Говоря о теории государства и права, следует различать ее как *науку* и *учебную дисциплину*. Как наука теория государства и права представляет собой систему знаний о государстве и праве, их глубинных свойствах, о соотношении с другими социальными явлениями и науками. Как учебная дисциплина теория государства и права – это система знаний, необходимых для дальнейшего изучения государственно-правовых явлений.

В любой науке, в том числе в теории государства и права, принято выделять два уровня – **эмпирический** и **теоретический**. Эмпирический уровень связан с получением конкретных фактов в результате научных исследований (эмпирия – это знания о мире и его внешних проявлениях). Не любые факты приобретают научное значение, а лишь те, которые истолкованы, интерпретированы в категориях определенной теории. Следовательно, эмпирический уровень не существует без теоретического. Последний представляет собой систему знаний о закономерностях, глубинных, стабильных свойствах и связях изучаемых объектов, обобщаемых в научных понятиях и категориях. Теоретическое познание есть **творческий** процесс изучения сущностных свойств государственно-правовой действительности и формирование в результате системы понятий, категорий, конструкций и т. д.

Между эмпирическим и теоретическим уровнями существует тесная связь. Только в интересах научного анализа их можно условно разделять, чтобы определить специфику деятельности и выявить ее эффективность.

Для теории государства и права как учебной дисциплины характерно:

- а) она уже, чем наука, но базируется на науке, хотя включает лишь часть материала науки;
- б) более субъективна, чем наука, так как зависит от составителей учебной программы.

В юридических вузах изучается учебная дисциплина.

Государство и право рассматриваются в теории государства и права в **единстве**, во взаимодействии. Однако в науке высказывалось мнение о необходимости выделения отдельно теории государства и теории права, о переименовании данной науки в теорию права и государства, подчеркивая тем самым приоритетное значение в жизни общества права. В целом возобладала позиция, рассматривающая теорию государства и права как единую науку и учебную дисциплину. Это обусловлено неразрывным существованием государства и права в реальной жизни:

во-первых, государство и право возникают в силу одних и тех же причин; во-вторых, по своей сущности и типу они соответствуют друг другу; в-третьих, тесно связаны между собой в процессе функционирования, не могут существовать отдельно.

В последнее время было высказано предложение переименовать теорию государства и права в **теорию юриспруденции**. При этом под юриспруденцией понимается совокупность юридических наук, всех правовых дисциплин, необходимых для подготовки юристов, специалистов в области создания и применения законодательства в широком смысле слова (проф. Ф.М. Раянов). Представляется, что теория государства и права по существу и является той наукой, которая создает фундамент для всей юридической науки. Отождествлять же теорию государства и права со всей юридической наукой нецелесообразно. Это размывает ее специфику, превращает в своеобразную супернауку, что не соответствует реальному месту теории государства и права в системе юридических наук.

Проф. А.С. Пиголкин отождествлял юридическую науку с правоведением, считая, что главный предмет ее изучения – право как самостоятельное общественное явление. Но это значительно сужает предмет теории государства и права. Кроме того, название данной науки уже устоялось и закреплено в Государственном образовательном стандарте.

1.2

Место теории государства и права в системе общественных и юридических наук

Раскрывая место теории государства и права в системе общественных наук, следует подчеркнуть, что это тоже **общественная наука**, так как она изучает явления, существующие в обществе. Теснее всего теория государства и права связана с такими общественными науками, как философия, политология, социология, экономическая наука, герменевтика и др. Все эти науки изучают государство и право, но *под своим углом зрения*, т. е. в той мере, в какой это способствует исследованию их собственного предмета. Так, **философия** разрабатывает идею государства и права через призму их ценности или антиценности для общества и отдельного человека. Философия представляет собой науку о всеобщих закономерностях развития природы, общества и человеческого мышления. Философские знания относятся к знаниям самого высокого теоретического уровня. Философия как бы стоит над всеми науками, поскольку направлена на выработку мировоззрения, системы взглядов на мир и место в нем человека. Главные философские проблемы – отношение материи и духа, бытия и сознания, познаваемость мира, методология познания. Философия служит мировоззренческой основой для всех наук, объединяет их общими принципиальными положениями и выводами. В теории государства и права активно используются такие философские категории, как сущность, форма, содержание, целое и единичное, система и структура, причина и следствие, необходимость и случайность и др. Философия дает для теории государства и права, как и для других общественных наук, мировоззренческую основу, ориентиры, определяет направленность теоретического знания о государстве и праве.

Теория государства и права тесно связана с **исторической наукой**, которая наделяет теорию государства и права конкретным материалом. Каждый исторический этап развития человеческой цивилизации дает богатый материал для общетеоретических обобщений и выводов. Без исторической науки теория государства и права превратилась бы в абстрактную, чисто умозрительную науку.

Социология, напротив, более приближена к практике, так как это наука об обществе в целом, социальных процессах. Она рассматривает влияние различных социальных факторов на государство и право, которые не являются ее исключительным объектом изучения. Все государственно-правовые явления и институты отражают систему существующих обществен-

ных отношений. От них зависит эффективность функционирования государственно-правовой действительности. Именно социология предоставляет юридической науке в целом и теории государства и права в том числе фактологический материал, который позволяет реформировать государственно-правовые институты, совершенствовать действующее законодательство. Различия между теорией государства и права и социологией состоят в том, что теория государства и права акцентирует внимание в общем объекте на его *юридических свойствах*, а социология изучает его как социальное явление.

Политология как наука о политике, политических процессах, политических нормах и т. д. изучает политику шире, чем юридическая наука, в том числе политические системы мира, политические партии, политическую культуру, нормы политической этики и др. Теория же государства и права изучает государство как элемент политической системы, а право как способ регулирования политических процессов и явлений. Обе науки изучают государство по-разному: предмет политологии составляют отношения людей по поводу власти в обществе, т. е. не только в государстве, но и в других социальных образованиях; теория государства и права рассматривает государство как публично-правовую общность, обладающую определенными признаками (суверенитетом, государственной казной, монопольным правом на принятие общеобязательных для исполнения актов и др.).

Тесная связь существует между теорией государства и права и **экономической наукой**, поскольку развитие государственно-правовых явлений во многом зависит от экономических факторов. Поэтому теория государства и права использует разработки экономической науки, которые позволяют глубже познать государственно-правовые явления. В частности, теория государства и права определяет пределы зависимости государства и права от экономики, способы правового управления экономической жизнью общества, активное обратное воздействие государственно-правовых явлений на экономические отношения.

Теория государства и права взаимодействует с **культурологией** – наукой о сущности, закономерностях существования и развития, способах постижения культуры, ее значении для человечества. Высшая ценность культуры – человек, его права и свободы. Следовательно, развитие культуры определяется отношением к свободе и достоинству человека, условиями, предоставленными ему для творческой самореализации.

Культурология изучает право как явление цивилизации. Поскольку в мире наблюдается многообразие культур, то у разных народов и стран неодинаковая правовая культура. Теория государства и права и культурология взаимно обогащают друг друга, внося определенный вклад в общую мировую культуру и в развитие права как части человеческой культуры.

Герменевтика – наука о понимании и интерпретации текстов и других явлений культуры, используется в юриспруденции для изучения юридических текстов (юридическая герменевтика).

Таким образом, определяя место теории государства и права в системе других общественных наук, следует отметить, что она не обладает монополией на рассмотрение государства и права, но у нее свой ракурс рассмотрения этих явлений по сравнению с другими общественными науками. Теория государства и права делает особый акцент на изучении **юридических начал** в функционировании государства и права, в том числе политического содержания права, юридической политики, юридических моментов в деятельности государства, его органов и должностных лиц.

Что касается места теории государства и права в системе других юридических наук, то надо отметить, что все юридические науки принято подразделять на следующие группы:

1) **теоретико-исторические** науки, к которым относятся теория государства и права, история государства и права отечественная и зарубежная, история учений о государстве и праве;

2) **отраслевые** юридические науки, перечень которых постоянно меняется с появлением новых комплексных образований, со специализацией научных знаний, с дифференциацией научных направлений и т. д. К традиционным отраслям относятся гражданское, уголовное, конституционное право и др. В последние годы появились новые отрасли и подотрасли, которые выделились из отраслей традиционного характера, например банковское, налоговое право, а в качестве самостоятельных отраслей сформировались экологическое право, право социального обеспечения, атомное, космическое право. Отраслевые науки занимаются исследованием одной какой-то сферы государственно-правовой жизни;

3) **прикладные** юридические науки, использующие данные естественно-математических и технических наук, например криминалистика, криминология, судебная статистика, судебная медицина: судебная психиатрия и др.;

4) так называемые **организационные** науки, например судоустройство, организация прокуратуры, адвокатуры, нотариата и др.;

5) **международные** науки, к числу которых относятся международное публичное, международное частное право, морское, космическое право и др.;

б) сравнительное правоведение – **компаративистика**. Главное ее назначение – сравнение правовых систем разных стран, их институтов, норм для выявления общих закономерностей и особенностей развития государственно-правовых явлений разных государств, регионов, использования юридического опыта других народов.

Академик В.С. Нерсисянц называет всего три группы юридических наук:

а) теоретического и исторического профиля;

б) отраслевые;

в) специальные. В эту группу включаются все прикладные и организационные юридические науки.

По отношению ко всем названным юридическим наукам теория государства и права выступает **обобщающей** (общей), межотраслевой наукой, имеющей направляющее значение. Это объясняется тем, что теория обобщает, синтезирует выводы отраслевого значения, разрабатывает общие понятия и категории, которые используются отраслевыми науками.

По отношению к другим юридическим наукам теория государства и права выступает как наука **фундаментальная**, поскольку она раскрывает глубинные связи и отношения в государственно-правовой действительности и формулирует на этой основе главные выводы, которые используются другими юридическими науками. К таким выводам относятся категории правоотношения, нормы права, формы, сущности права, функций государства и права и др.

Теория государства и права имеет **методологическое** значение для других юридических наук, поскольку теория разрабатывает идеи, концепции, используемые другими юридическими науками. Положения теории государства и права наиболее существенны для характеристики основных тенденций развития государственно-правовых явлений. Но и сама теория государства и права пользуется разработками отраслевых и иных специальных юридических наук для своих обобщений и выводов, для выявления общих закономерностей в развитии государства и права и связанных с ними явлений. Например, разработки науки уголовного права в области юридического состава преступления, послужили базой для использования этого понятия для характеристики состава правонарушения вообще. Или понятие «правосубъектность», разработанное первоначально наукой гражданского права, легло в основу выработки общей теорией понятия «правосубъектность» любых участников правового общения.

Таким образом, между теорией государства и права и отраслевыми юридическими науками существует двусторонняя связь, взаимодействие: общая теория формулирует выводы, которые служат основой для решения специальных вопросов отраслевых наук, а последние поставляют для общей теории фактический материал и являются предпосылкой для теоретических обобщений.

Теория государства и права – **исходная** по отношению к другим юридическим наукам, так как от уровня ее развития зависит состояние юриспруденции в целом. Отсюда особая ответственность общей теории за состояние дел в юридической науке, и ее задача – аккумулировать новейшие достижения в юридической практике, в других общественных науках, а также в определенной степени и в естественных науках.

Итак, теорию государства и права можно охарактеризовать как науку *общественную, политическую, обобщающую, исходную, фундаментальную и методологическую*. Для нее характерно то, что она:

во-первых, изучает государственно-правовые явления в абстрактно-обобщенном плане;

во-вторых, придает важное значение формулированию отправных, основополагающих понятий, категорий, принципов, общих для всех юридических наук;

в-третьих, исследует технико-юридические аспекты действия государства и права (например, механизм государства, механизм реализации права, механизм правового регулирования, специфику правотворчества, правоприменения, правомерного поведения, юридической ответственности и т. д.).

1.3

Функции теории государства и права

Значение теории государства и права наиболее полно раскрывается в ее функциях. В учебной литературе обычно называется несколько функций общей теории как науки – от трех-четырех до пяти-восьми. Чаще всего выделяют следующие функции.

1. **Гносеологическая** функция. Гносеология – это теория познания, изучения действительности. В этом плане все науки выполняют данную функцию. Применительно к теории государства и права данная функция означает изучение и объяснение процессов, происходящих в государственно-правовой надстройке, определение их сущности и содержания, а также тенденций развития.

2. **Онтологическая** функция. Онтология – учение о бытии. Выполняя данную функцию, общая теория отвечает на вопросы, что такое государство, право, как они возникли, в силу каких причин, что они представляют собой в настоящее время, какова их судьба в будущем и т. д.

3. **Эвристическая** функция. Эвристика – это искусство нахождения истины, новых открытий. Следовательно, теория государства и права не ограничивается познанием и объяснением основных закономерностей государственно-правовой действительности, а, уясняя тенденции их развития и взаимодействие с другими общественными явлениями, открывает новые закономерности в прогрессе государственно-правовых явлений. Например, глубокие преобразования и изменения в жизни российского общества ставят задачу формирования новых теоретических положений.

4. **Методологическая** функция заключается в том, что вырабатываемые общей теорией методы познания государственно-правовых явлений используются отраслевыми юридическими науками как средство решения отраслевых теоретических проблем. Методологическая функция проявляется и в разработке в рамках теории государства и права приемов и способов использования различных областей знания для решения теоретических проблем юриспруденции.

5. **Идеологическая** функция присуща всем общественным наукам, поскольку любая общественная наука играет мировоззренческую роль. Теория государства и права неразрывно связана с политико-правовой идеологией, т. е. с совокупностью взглядов и идей относительно действующих в обществе политического режима, правопорядка, законодательства, правовой системы и т. д. Теория государства и права, в частности, вырабатывает и формулирует идеи,

предложения по совершенствованию действующего законодательства, улучшению деятельности органов государства, укреплению правопорядка и т. д.

Такого рода выводы проходят оценку различных социальных групп населения и нередко вызывают диаметрально противоположные взгляды и суждения. Множественность форм правовой идеологии в современном обществе объясняется наличием различных подходов, способов восприятия идеологами закономерностей, открываемых теорией государства и права, ибо наука и идеология хотя взаимосвязанные, но качественно различные формы общественного сознания. Однако ни идеологическая борьба, ни разнообразие политико-правовых идей, взглядов, развиваемых отдельными идеологами, не влияют на объективный характер положений, выводов общей теории как особой отрасли научного знания. Эти объективные знания о государстве и праве независимо от того, в какой период и какими идеологами они были получены, сохраняются, аккумулируются в теории, становятся ее компонентом.

Современная юридическая наука бережно хранит политико-правовые знания философов и юристов Древней Греции и Древнего Рима, Средневековья, которые не потеряли своего значения и в наши дни.

6. Воспитательная функция проявляется в трех формах. Во-первых, она имеет **обучающее** значение, так как призвана знакомить студентов юридических вузов с исходными понятиями правовой науки, обучать приемам юридической техники, например правилам составления юридических документов, толкования правовых норм и актов и т. д. Во-вторых, теория государства и права способствует **воспитанию уважения** к праву, закону, повышению правовой культуры, поскольку дает знания о сущности, назначении государства и права в современном обществе. В-третьих, вооружает государственные органы, должностных лиц, средства массовой информации правильными **ориентирами** в сфере государственно-правовой жизни. Особенно это касается органов правосудия, прокуратуры, других правоохранительных органов.

7. Практически-организаторская (практически-организационная) функция, содержание которой достаточно объемно и многообразно. Например, теория государства и права разрабатывает рекомендации и предложения по совершенствованию действующего законодательства, улучшению правотворческой и правоприменительной деятельности государства, способствует своими выводами принятию наиболее совершенных нормативных правовых актов, позволяет своевременно выявлять малоэффективные или устаревшие правовые нормы, правильно уяснить содержание актов, выявить в них пробелы, противоречия, иные несовершенства, определяет эффективность действия норм права и актов, факторы, воздействующие на реализацию законов, и т. д.

8. Прогностическая функция. Она состоит в том, что на основе выявленных закономерностей в развитии государства и права общая теория выдвигает прогнозы (гипотезы) их дальнейшего развития, осуществляя научное предвидение относительно не только отдельных государственно-правовых институтов, актов, но и динамики преступности, дальнейшего развития государственно-правовой жизни страны или группы стран и регионов.

Все названные функции связаны между собой, дополняют друг друга, а взятые в совокупности способны дать наиболее полное представление о месте и роли теории государства и права в жизни общества.

1.4

Структура теории государства и права

Изучаемый в юридических вузах курс теории государства и права дает соответствующий фундамент правовых знаний, который позволяет овладеть специальными отраслевыми дисциплинами, выработать у студентов, а в дальнейшем и у лиц, работающих в юридической сфере,

навыки юридического мышления, юридических оценок, юридического анализа тех или иных событий, действий, явлений, актов.

Теория государства и права изучается по определенной системе и включает в себя помимо введения в теорию государства и права три самостоятельных раздела.

Введение в собственно теорию государства и права предполагает такие вопросы, как предмет и методология теории государства и права, характеристика первобытного общества и его институтов, а также нормативной системы; причины и закономерности возникновения государства, основные теории, объясняющие происхождение государственной организации общества. В разделе теории государства излагаются: понятие, признаки, сущность, социальное назначение государства, власть и ее виды, особенности государственной власти; типология и формы государств, формы межгосударственного объединения; понятие, классификация функций государства, формы и методы осуществления функций; механизм государства, государственный аппарат и принципы его организации и деятельности; место государства в политической системе общества. Специальное внимание уделено соотношению понятий государства, государственной власти и государственности.

Во второй части курса излагаются проблемы регуляторов общественных отношений, современного правопонимания, признаки права, учение о нормах права, источниках права, механизме правового регулирования, системе права; понятие правовой системы и важнейшие мировые правовые системы; правотворчество и законотворчество, теория реализации права, юридическая техника, общее учение о правоотношениях; правомерное поведение, правонарушения и юридическая ответственность; правосознание и правовая культура.

Завершается курс теории государства и права разделом, в котором раскрываются соотношение государства и общества, понятие и структура гражданского общества, понятие и признаки правового государства, перспективы его построения в современной России, а также материалом, посвященным социальному государству, его мировым моделям, становлению социального государства в России, институту прав человека.

Помимо общепринятого выделения в структуре общей теории государства и права теории государства (государствоведения) и теории права (правоведения) называют такие составные части, как философия права, социология права и теория позитивного права (законоведение, или догма права).

Философия права представляет собой исследование права на высшем философском уровне и концентрирует главное внимание на познании **ценностных основ права**. К числу таких ценностей относятся справедливость, нравственность, этичность, идеологичность права, свобода личности, равенство перед законом и судом, другие общечеловеческие и юридические ценности. Философия права базируется на признании естественного права, естественно-правового направления в развитии юриспруденции.

В научной литературе идет спор о том, составляет ли философия права часть философии или право обладает собственной философией, следовательно, правоведение имеет своей составной частью философию права. Очевидно, должно быть принято компромиссное решение. В настоящее время многие юристы считают, что философия права образует методологическую основу общей теории государства и права и вместе с тем служит базой для различных подходов к правопониманию.

Социология права основывается на конкретно-социологических исследованиях, способствующих укреплению связи юриспруденции с практикой, жизнью. Отсюда акцент на выявлении правовых начал общественной жизни. К таким началам относятся: взаимное признание субъектами правоотношений свободы и равенства друг перед другом, признание взаимных интересов, не противоречащих интересам третьих лиц, общества в целом. Именно такие отношения должны получать закрепление в действующем законодательстве. В целом же в законах государства необходимо отражать реальные жизненные отношения.

Социология права имеет непосредственные практические цели – помогать законодателю, другим правотворческим органам создавать акты правового характера. Поэтому социологию права иногда именуют **социологией нормообразования**, которая изучает процессы создания норм права самой жизнью.

Социология права в отличие от философии права менее абстрактна и тесно связана с жизнью общества, с юридической практикой. Она изучает социальную обусловленность законодательства, его эффективность, юридическую практику – правотворческую, правореализационную, интерпретационную и т. д.

Социология права признается пограничной наукой между общей социологией и правоведением.

Теория позитивного права, или догматика права, главное внимание сосредотачивает на получении законоведческого знания практикующими юристами. Догматика права еще именуется энциклопедией права, которая формулирует исходные понятия, принципы, категории, общие правила, образующие основу правовой системы конкретного государства и других правовых систем. Юридическая догматика важна для ориентации в юридической сфере, она придает устойчивость и строгость правовой системе, вырабатывает юридическое мышление и мировоззрение.

1.5

Методология теории государства и права

Особенности теории государства и права как науки определяются не только предметом, но и методом. Следовательно, свой предмет теория государства и права изучает при помощи определенных методов, которые сформировались в ходе исторического познания. Каждый этап истории общества есть одновременно ступень развития государства и права и вместе с тем **ступень их постижения**, изучения. Но необходимо знать не только **что** познается, но и **как** это делается, т. е. какими **методами** изучаются такие сложные явления, как государство и право.

Термин «метод» греческого происхождения и в переводе означает «способ», «путь следования». Под **методом** любой науки понимается совокупность приемов, правил, принципов научной деятельности, применяемых для получения **истинных** (объективно отражающих действительность) знаний.

Учение о методах, теоретическое обоснование используемых в науке методов познания действительности принято называть **методологией**. В литературе встречается и такое определение методологии: это теория, обращенная к практике исследования. Дословно термин «методология» означает учение о методах познания. Вместе с тем некоторые ученые подчеркивают, что методология не является самостоятельной наукой, она не существует изолированно от всей системы наук и призвана обслуживать любое научное знание, любой научный поиск (чл. – кор. РАН Д.А. Керимов).

Методология занимает важное место в теории государства и права: она не только изучает и применяет научные методы, но и сама разрабатывает их для более глубокого исследования существующих и вновь возникающих государственно-правовых процессов и явлений. Как и предмет, методы исследования по своей природе одновременно **объективны** и **субъективны**. Объективность им придает то, что они зависят от предмета изучения, от уровня накопленных знаний, от культуры общества и т. д. Но они субъективны, так как определяются мировоззрением исследователей, а отсюда выбор способов и приемов познания.

Методология не является неизменной. В значительной степени она зависит от конкретной цивилизации, духовной жизни общества в тот или иной исторический период.

В настоящее время все многообразие методов познания государства и права принято располагать по следующим группам:

- 1) общефилософские, или мировоззренческие, методы;
- 2) общенаучные (общие) методы;
- 3) частнонаучные (частные, специальные) методы.

Общефилософские методы служат основанием, почвой, на которой развивается наука теории государства и права. Исторический опыт вызвал к жизни разнообразные политико-правовые подходы к изучению государства и права, различные научные школы, доктрины, которые в изучении государственно-правовой действительности исходили из разных философских, мировоззренческих основ. Так, некоторые из этих школ базируются на метафизической или материалистической мировоззренческой основе. Мировоззрение исследователя – его принадлежность к той или иной школе или направлению в науке – определяет его отношение к конкретным проблемам, его профессиональную ориентацию и позицию.

Метафизика дословно означает то, что следует после физики. Этим термином обозначается часть философского учения Аристотеля (384–322 до н. э.), исследующая высшие, недоступные для органов чувств, лишь умозрительно постигаемые и неизменные начала всего существующего в мире.

Диалектика – это наука о всеобщих законах развития природы, общества, человека, его мышления. Она требует изучения действительности во взаимосвязи явлений и постоянном их изменении, развитии.

Материализм представляет собой философское направление, которое исходит из того, что мир материален, существует объективно, т. е. вне и независимо от сознания человека; материя первична, никем не сотворена и существует вечно. Сознание, мышление – свойство материи. Утверждается познаваемость мира, его закономерностей.

На основе материалистического и диалектического подходов к исследованию государственно-правовых явлений формулируются выводы о том, что:

- а) государство и право – реально существующие явления;
- б) изучая государство и право, надо учитывать их постоянное развитие, изменчивость;
- в) следует принимать во внимание многообразные связи между различными государственно-правовыми, экономическими, политическими, культурными, национальными и иными процессами;
- г) государственно-правовые явления следует изучать, ориентируясь на юридическую практику, так как истинность науки проверяется практикой.

Существуют и такие теории, которые опровергают саму возможность познания государства. Так утверждает философия агностицизма. Отдельные теории базируются на философии **объективного идеализма**, которая объясняет факт существования государства и права объективным разумом, чем-то наподобие божественной силы. Другое философское направление – **субъективный идеализм** связывает существование государства и права с **сознанием** человека.

В современной науке теории государства и права не сложился общепризнанный подход к методологии. Существует мнение, что общефилософским фундаментом для изучения государства и права остается диалектический материализм, который доказал свою действенность и теоретически, и практически, так как распространяет диалектику на изучение государственно-правовых явлений, рассматривает их во взаимной связи, движении, многовариантности развития, борьбе старого с новым и т. д. Именно материалистическая диалектика позволяет объективно познать государство и право как основополагающие ценности общества, исследовать закономерности их развития и функционирования, всеохватывающе раскрыть сущность и социальное назначение государственно-правовой действительности и получить возможность результативно воздействовать на нее.

Представляется, что все философские методы имеют право на существование, могут быть использованы в изучении государства и права. Следовательно, важно исходить из **плюрализма** в использовании методов для изучения и трактовки государственно-правовой действительности. Надо подчеркнуть, что все философские методы действуют не изолированно друг от друга. Напротив, каждый из них углубляет представления о той или иной стороне государственно-правовых явлений, а в совокупности все философские методы раскрывают эти явления в их целостности, единстве с их разносторонними проявлениями.

Общенаучные методы – это те, которые используются во всех или многих областях научного знания, во всех общественных науках. Среди общенаучных методов принято выделять: исторический, логический, системный и функциональный методы.

Исторический метод направлен на изучение хронологии развития государства и права, последовательности их проектирования во времени. Он требует, чтобы государственно-правовые явления изучались не просто в хронологическом развитии, а с учетом специфических условий существования отдельных народов, стран, регионов, в том числе с учетом исторических традиций, особенностей культуры, религии, обычаев, социокультурных корней, менталитета в целом.

Логический метод относится к абстрактно-теоретическим и основывается на использовании таких приемов, как анализ и синтез, индукция и дедукция. **Анализ** представляет собой процесс мысленного или фактического разложения целого на части, что позволяет выявить структуру исследуемого объекта, например логическая структура нормы права с выделением в ее составе гипотезы, диспозиции и санкции. **Синтез**, напротив, предполагает процесс мысленного или фактического воссоединения целого из частей (элементов). Например, путем объединения признаков права, государства, правоотношения, элементов статуса личности и др. формулируются общие понятия важнейших юридических явлений. **Индукция** как логический прием позволяет на основе частного знания получать знание общего, например, изучая формы правления отдельных государств, возможно сформулировать общую модель республиканской или монархической форм правления. **Дедукция** – это логический прием, который на основе общего знания приходит к знанию частного. Так, на основе общих признаков демократического и недемократического режимов возможно определить политический режим конкретного государства.

В основе **системного** (системно-структурного) метода лежит исследование государственно-правовых явлений как **систем** и во взаимосвязи с окружающей действительностью. Любая же система представляет собой целостное явление, состоящее из множества других явлений. Однако отдельные элементы целого, объединяясь в систему, получают иную качественную характеристику, которая не сводима к сумме свойств входящих частей. Иначе говоря, *целое качественно* отличается от суммы частей целого. В системе главное не ее элементы, а *качество самой системы*. Выявление же связей элементов, их отношений, взаимного влияния имеет подчиненное значение. Например, норма права включает в свой состав элементы – гипотезу, диспозицию и санкцию и, в свою очередь, образует первичный, исходный элемент системы права. Таким образом, любое государственно-правовое явление представляет собой элемент системы более высокого уровня и одновременно содержит в своей структуре элементы системы более низкого уровня.

Государство и право – сложные системные образования, поэтому должны исследоваться во взаимосвязи, это ориентирует на познание изучаемых объектов как целостного явления.

Иногда в качестве особой разновидности системного метода называют **комплексный подход**. Большинство же ученых склонны считать его самостоятельным методом. Комплексный подход порожден необходимостью исследования комплексов как особых систем, и в этом их близость.

Функциональный метод позволяет выявить в государственно-правовых явлениях их функции, социальное назначение, методы и формы действия. Иначе говоря, все государственно-правовые явления рассматриваются не в статике, а как действующие феномены. Отсюда рассмотрение функций государства, права, правосознания и т. д.

Некоторые ученые среди общенаучных методов называют **генетический**. Он позволяет ответить на вопрос о происхождении государственно-правовых явлений, определить условия и факторы, которые вызвали появление или исчезновение конкретных явлений и процессов. Этот метод тесно связан с историческим, так как учитывает хронологию в развитии явлений. Но главное в генетическом методе не хронология, а *причинная обусловленность* явлений и процессов, поэтому он используется для установления генезиса государства, права, других явлений.

Иногда указывают на существование **аксиологического** (ценностного) метода, который способствует выявлению в связях полезного и значимого для человека и общества.

Частнонаучные методы представляют собой использование теорией государства и права научных достижений технических, естественных, смежных общественных наук. Они имеют главным образом прикладное значение. К частным методам чаще относят следующие.

Метод конкретно-социологических исследований – это анализ, переработка и отбор необходимой информации о важнейших сторонах юридической практики. При использовании данного метода применяются разнообразные приемы: анализ документов, официальных сообщений, устные и письменные опросы (интервью, собеседования, анкетирование), изучение материалов судебной и арбитражной практики, общественного мнения о деятельности правоохранительных органов, архивных данных и др.

Метод моделирования – один из главных методов изучения государственно-правовой действительности. Он состоит в изучении государственно-правовых процессов, институтов в моделях, т. е. путем идеального воспроизведения анализируемых явлений.

Статистический метод – получение количественных показателей государственно-правовых явлений и процессов. Он в наибольшей мере применяется для характеристики массовых явлений, отличающихся повторяемостью, например для выявления динамики преступности. Современная статистика позволяет на основе количественных данных: а) получить бесспорные доказательства наличия или отсутствия связей между анализируемыми явлениями; б) провести анализ факторов, влияющих на данное явление.

Метод социально-правового (правового) эксперимента – способ проверки научных гипотез или проекта какого-либо решения. В отечественной практике этот метод неоднократно применялся, например, при проведении выборов по производственным округам в 1989 г., установлении так называемых свободных зон с льготным таможенным и налоговым режимом в Приморском крае, в Калининградской области и др. Данный метод оценивается как перспективный.

Математический метод – способ оперирования с количественными характеристиками, один из формализованных приемов изучения государственно-правовых явлений. Он применяется главным образом в криминалистике, судебной экспертизе при исследовании следов преступлений и т. д.

Кибернетический метод – это прием, позволяющий с помощью кибернетики познать государственно-правовые явления. Он сводится главным образом к использованию не только технических возможностей кибернетики, но и ее понятий – прямая и обратная связь, оптимальность и др. Кибернетика, как известно, занимается разработкой алгоритмов и методов, позволяющих управлять системой, чтобы она функционировала заранее заданным образом. Кибернетический метод используется для разработки автоматизированных систем получения, обработки, хранения и поиска правовой информации, для определения эффективности правового регулирования, для систематизированного учета нормативных правовых актов и т. д.

Синергетический метод в юридической науке стал применяться только в последнее время. Термин «синергетика» происходит от греческого слова «synergos» и означает совместное действующий, т. е. эффект взаимодействия различных систем, способных к самоорганизации, саморегулированию. Синергетика помогает изучению саморегулирующихся систем и процессов, например рыночных отношений, местного самоуправления, т. е. явлений и процессов, где вмешательство государства ограничено. Однако синергетика как современная теория динамических систем находится в стадии своего формирования, поэтому ее возможности в познании государственно-правовых явлений не до конца выяснены.

В последнее время в теории государства и права обращается внимание на так называемый **метод альтернатив**, который направлен на решение научных проблем путем сопоставления и критики противоположных теорий. Истоком этого метода считают философию Сократа (469–399 гг. до н. э.), который называл метод раскрытия противоречий майевтикой (помощь в рождении нового). Разработчиком этого метода в современную эпоху был британский философ и социолог Карл Поппер (1902–1994 гг.). Суть метода состоит в том, чтобы отыскать в познании того или иного явления альтернативы имеющимся гипотезам и, подвергая их критике, выявлять новое знание об объекте. Метод носит прикладной характер и может найти применение в области менеджмента, государственного управления и др.

Среди частнонаучных методов принято выделять **собственно юридические**, или специальные, методы. К ним относятся сравнительно-правовой и формально-юридический.

Сравнительно-правовой метод состоит в сопоставлении различных государственных и правовых систем, институтов, категорий в целях выявления черт сходства или различия между ними. Еще древние мыслители утверждали, что истина познается в сравнении. Данный метод применяется при изучении типологии государств, сопоставлении различных правовых систем мира, политических режимов, форм правления, государственного устройства и т. д. Сравнение может проводиться только в рамках однородной группы объектов.

Формально-юридический метод, или **догматический**, является традиционным для юридической науки и составляет необходимую ступень в научном познании государства и права, поскольку позволяет изучать внутреннее строение государства и права, их важнейшие свойства, классифицировать главные признаки, определять юридические понятия и категории, устанавливать приемы толкования правовых норм и актов, систематизировать государственно-правовые явления.

Таким образом, методология теории государства обладает многообразием, богатством приемов и способов познания государственно-правовых явлений. В зависимости от целей исследования возможно применять те или иные методы. При этом не следует считать какие-то из них главными, ключевыми, а другие второстепенными. Каждый из методов полезен при исследовании конкретных государственно-правовых процессов или феноменов.

Глава 2

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ГОСУДАРСТВА. ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПЦИИ

2.1

Социальная организация первобытного общества

В науке существует множество теорий о появлении государства. Причины такого множества можно объяснить следующим образом:

- 1) формирование государства у разных народов шло различными путями, что обусловило разную трактовку условий и причин его возникновения;
- 2) неодинаковым мировоззрением исследователей;
- 3) сложностью процесса формирования государства, что вызывает трудности в адекватном восприятии данного процесса.

Как известно, государство существовало не всегда. Земля образовалась приблизительно 4,7 млрд лет назад, жизнь на Земле – около 3,5–5 млрд лет назад, люди на Земле появились около 2 млн лет назад, человек как разумное существо оформился примерно 40 тыс. лет назад, а первые государственные образования – около 5 тыс. лет назад.

Таким образом, сначала появилось общество, которое в процессе своего развития пришло к необходимости создания таких важных общественных институтов, как государство и право.

Первой в истории человечества формой жизнедеятельности людей, охватывающей эпоху от появления человека до образования государства, было **первобытное общество**. Этот этап важен для понимания процесса формирования государства, поэтому рассмотрим его подробнее.

В настоящее время благодаря достижениям в области археологии и этнографии наука располагает обширной информацией о данном периоде человечества. Одним из существенных достижений науки является **периодизация** первобытной истории, позволяющая четко обозначить:

- а) о каком обществе идет речь;
- б) временные рамки существования первобытного общества;
- в) социальную и духовную организацию первобытного общества;
- г) формы организации власти и нормативные регуляторы, использованные человечеством, и т. д.

Периодизация позволяет прийти к выводу, что общество никогда не было статичным, оно неизменно развивалось, двигалось, проходило различные этапы. Выделяют несколько видов такой периодизации, в частности общеисторическую, археологическую, антропологическую. Юридическая наука использует археологическую периодизацию, которая выделяет в развитии первобытного общества **два главных этапа**: этап **присваивающей экономики** и этап **производящей экономики**, между которыми лежал важный рубеж **неолитической революции**. На этой периодизации основана современная теория происхождения государства – **потестарная, или кризисная**.

Значительное время человек жил в форме первобытного стада, а затем через родовую общину, ее разложение пришел к формированию государства.

В период **присваивающей экономики** человек довольствовался тем, что давала ему природа, поэтому занимался главным образом собирательством, охотой, рыболовством, а в качестве орудий труда использовал также природные материалы – камни и палки.

Формой **социальной организации** первобытного общества была **родовая община**, т. е. общность (объединение) людей, основанная на кровном родстве и ведущая совместное хозяйство. Родовая община объединяла несколько поколений – родителей, молодых мужчин и женщин и их детей. Возглавлялась семейная община наиболее авторитетными, мудрыми, опытными добытчиками пищи, знатоками обычаев, ритуалов (лидеры). Таким образом, родовая община представляла собой **личный**, а не территориальный союз людей. Семейные общины объединялись в более крупные образования – в родовые объединения, племена, союзы племен. Данные образования также были основаны на кровном родстве. Целью таких объединений были защита от внешнего нападения, организация походов, коллективная охота и др.

Особенностью первобытных общин был кочевой образ жизни и строго фиксированная система **половозрастного разделения труда**, т. е. строгое распределение функций по жизнеобеспечению общины. Постепенно на смену групповому браку пришел парный брак, запрет кровосмешения, поскольку оно вело к рождению неполноценных людей.

На первом этапе первобытного общества управление в общине строилось на началах **естественного самоуправления**, т. е. той формы, которая соответствовала уровню развития человека. **Власть** носила **общественный** характер, поскольку исходила от общины, которая сама формировала органы самоуправления. Община в целом была источником власти, и ее члены непосредственно осуществляли всю полноту последней.

В первобытной общине существовали следующие институты власти:

а) лидер (предводитель, вождь);

б) совет старейшин;

в) общее собрание всех взрослых членов общины, которое решало наиболее важные вопросы жизни.

В первобытном обществе существовали **выборность** и **сменяемость** первых двух институтов власти, т. е. лица, входящие в эти институты, могли быть смещены общиной и осуществляли свои функции под контролем общины. Совет старейшин формировался также путем выборов из числа наиболее уважаемых членов общины, по их личным качествам.

Поскольку в первобытном обществе власть основывалась в значительной мере на **авторитете** какого-либо члена общины, она называется **потестарной**, от латинского слова «potestus» – власть, мощь. Помимо авторитета, потестарная власть основывалась и на возможности жесткого принуждения. Нарушитель правил поведения, жизни общины, ее обычаев мог быть строго наказан, вплоть до изгнания из общины, что означало верную смерть.

Управление делами общины осуществлял лидер, избираемый общим собранием общины или советом старейшин. Его власть не была наследственной. В любой момент он мог быть смещен. Он также участвовал наряду с другими членами общины в производственной работе и никаких льгот не имел. Аналогично было положение и членов совета старейшин. Религиозные функции выполнял жрец, шаман, деятельности которого придавалось большое значение, поскольку первобытный человек был частью природы и непосредственно зависел от природных сил, верил в возможность их задобрить, чтобы они были благосклонны к нему.

Таким образом, для власти первобытного общества на первом этапе его существования характерны следующие особенности:

1) верховная власть принадлежала общему собранию членов общины, мужчины и женщины обладали равными правами голоса;

2) внутри общины не было аппарата, осуществляющего управление на профессиональной основе. Смещенные лидеры становились рядовыми членами общины и не приобретали каких-либо преимуществ;

- 3) власть основывалась на авторитете, уважении обычаев;
- 4) род выступал органом защиты всех своих членов, и за убийство члена общины назначалась кровная месть.

Следовательно, главные черты власти в первобытном обществе – это выборность, сменяемость, срочность, отсутствие привилегий, общественный характер. Власть при родовом строе носила последовательно демократический характер, что было возможно в условиях отсутствия каких-либо имущественных различий между членами общины, наличия полного фактического равенства, единства потребностей и интересов всех членов. Данный этап в развитии человечества на этом основании нередко называют **первобытным коммунизмом**.

2.2

Переход от присваивающей к производящей экономике

Археологические и иные научные данные свидетельствуют о том, что на рубеже 12–10 тыс. до н. э. возникли экологические кризисные явления – неблагоприятные изменения климата, которые повлекли изменение мегафауны – исчезновение животных и растений, употребляемых человеком в пищу. Эти явления, по мнению ученых, угрожали существованию человечества как биологическому виду, что обусловило необходимость перехода к новому способу существования и воспроизводства – к производящей экономике. Данный переход получил название в литературе «неолитическая революция» (неолит – новый каменный век). И хотя это явление именуют революцией, оно не носило разового, скоротечного характера, а протекало в течение длительного периода, сам переход охватил десятки тысячелетий. На протяжении данного периода происходил переход от охоты, рыболовства, собирательства, архаичных форм земледелия и скотоводства к развитым формам земледелия (поливному, подсечно-огневому, неполивному и т. д.), а в сфере скотоводства – к пастбищному, отгонному и др.

Главная сущность неолитической революции состояла в том, что для удовлетворения своих жизненных потребностей человек был вынужден перейти от присвоения готовых животных и растительных форм к подлинно трудовой деятельности, в том числе к изготовлению орудий труда. Этот переход сопровождался селекционной деятельностью как в области скотоводства, так и земледелия. Постепенно человек научился изготавливать керамические предметы, а впоследствии перешел к металлообработке и металлургии.

По заключению ученых, производящая экономика уже к 4–3 тысячелетиям до н. э. стала вторым и основным способом существования и воспроизводства человека. Данный переход повлек и перестройку организации властных отношений, в том числе появление ранних государственных образований – раннеклассовых городов-государств.

Возникновение, а затем и расцвет ранних земледельческих обществ привели к появлению на их основе первых цивилизаций. Они возникли первоначально в долинах крупных рек – Нила, Евфрата, Инда, Тигра, Янцзы и др., что можно объяснить наиболее благоприятными климатическими и ландшафтными условиями этих территорий. Переход к производящей экономике обусловил и рост человечества, что необходимо для расцвета цивилизации. Производящая экономика привела к усложнению организации производства, появлению новых организационных и управленческих функций, необходимости регулировать сельскохозяйственное производство, нормировать и учитывать трудовой вклад каждого члена общины, результаты его труда, участие в создании общественных фондов, распределять долю созданного продукта.

Производящая экономика объективно привела к разделению труда, что, в свою очередь, способствовало выделению следующих групп населения:

- а) организаторов производства;
- б) непосредственных работников, выполняющих трудовые функции;

в) работников информационных систем, осуществляющих учет труда и распределение его результатов;

г) работников, контролирующих соблюдение норм и правил, регламентирующих указанные выше процессы.

Производящая экономика привела к росту производительности труда и появлению прибавочного продукта. Возникновение прибавочного продукта, в свою очередь, привело к становлению новых форм собственности (коллективной, групповой, частной) и как следствие – к дальнейшему **расслоению** общества по социальному признаку. Происходит, в частности, отделение верхушки от основной массы производителей, поскольку верхушка не участвует в материальном производстве.

Постепенно формируются классы, слои в обществе, различающиеся по своим интересам и потребностям, которые нередко перерастают в антагонистические.

Таким образом, неолитическая революция, обусловившая переход человечества к производящей экономике, объективно привела первобытное общество к его расслоению, появлению классов и затем – к возникновению государства.

2.3

Типичные и уникальные формы возникновения государства

Вопрос о причинах возникновения государства остается в науке дискуссионным. Несомненно одно – в процессе длительного развития первобытного общества постепенно создавались предпосылки для качественного его преобразования и к переходу на новую ступень развития.

Одни ученые считают, что важную роль в таком переходе к новому качественному состоянию сыграло **общественное разделение труда**, которое пришло на смену естественному половозрастному распределению трудовых функций, существовавшему в первобытной общине. Первым крупным общественным разделением труда было отделение от земледелия скотоводства, вторым – ремесла от земледелия, третьим – обособление специальной группы людей, занимающихся обменом товаров, – купцов.

Общественное разделение труда и связанное с этим совершенствование орудий труда привело к росту его производительности, появлению избыточного продукта и в итоге – к возникновению частной собственности. Появились состоятельные люди и бедные, интересы их были противоположными, и в этих условиях родо-племенная организация власти оказалась неспособной управлять таким обществом. Институты власти первобытного общества были рассчитаны на управление *равными людьми*, с общими, одинаковыми интересами, а в условиях, когда такого равенства не было, потребовалась иная организация власти, сориентированная на сдерживание противоборства различных групп и слоев общества. И такой организацией стало **государство**.

По мнению других исследователей, родовая организация общества постепенно, **эволюционно** трансформировалась в государство, сохраняя историческую преемственность и проходя определенные стадии. Одной из таких переходных, предгосударственных стадий была, по мнению Л. Моргана, «военная демократия». Здесь еще сохранялись органы родового общинного самоуправления, но постепенно набирали силу новые формы в лице военачальника и его дружины, появились зачатки военно-насильственного принуждения, поскольку родовая традиционная организация самоуправления уже была не в состоянии разрешать возникающие противоречия.

В современной науке доминирует мнение, что одним из основных является **восточный путь** возникновения государства, или «азиатский способ производства» (Древний Восток, Африка, Америка, Океания). Здесь родо-племенная знать, занимавшая общественные долж-

ности, плавно трансформировалась в государственные органы, а коллективная (общественная) собственность постепенно превратилась в государственную. Частная собственность не играла существенной роли. На этот путь зарождения государства значительное влияние оказали географическое положение, необходимость строительства крупных ирригационных сооружений и эксплуатации их. Восточные государства отличались друг от друга, но имели и много общего. Например, все они были деспотическими монархиями, имели мощный чиновничий аппарат, экономическую основу государства составляла государственная собственность. Но при этом в них не наблюдалось отчетливо выраженной классовой дифференциации. Классов в общепринятом смысле в обществе восточного типа не было, дифференциация происходила по месту тех или иных групп на иерархической лестнице государственной организации: высшее положение занимал правитель, затем следовали ближайшие к правителю советники и высшее чиновничество, следующую ступень занимало среднее чиновничество и низшую ступень, или основание пирамиды, – свободные общинники, которые не имели собственных средств производства и работали на земле, принадлежащей государству. Таким образом, государство восточного типа одновременно выступало организатором процесса производства и эксплуатировало общинников, которые, не имея собственных средств производства, были вынуждены работать на государственной земле и на условиях, диктуемых им государством.

По другому историческому пути возникло и развивалось государство в Европе, где главным государствообразующим фактором было **классовое расслоение общества**.

По господствовавшей ранее в отечественной науке концепции первобытно-общинный строй сменило рабовладельческое государство. Так ли было на самом деле?

Исторические исследования показывают, что общинников-земледельцев, которые были основной производительной силой раннеклассового государства, нельзя приравнять к рабам. Их зависимость не была ни рабской, ни крепостнической. Общинники имели дело лишь с государством, которому принадлежала собственность на землю и иные средства производства, а не с каким-то определенным лицом – рабовладельцем или помещиком. Таким образом, восточный путь был **типичным** для возникновения государства.

В качестве примера возникновения рабовладельческого государства основоположники марксизма ссылались на Афины и Рим. Однако современной наукой установлено, что им предшествовали более древние ахейские классовые структуры, схожие по структуре с государствами азиатского способа производства. Отсюда следует, что рабовладельческое государство, характерное для определенного этапа античной истории, является **не универсальной** формой, а **уникальной** и присуще лишь конкретной ситуации Древней Греции и Древнего Рима. Причем это был лишь этап в истории их государственности, которому предшествовал период первичных форм государственности, имевших черты раннеклассовых государств. Типичным же был путь раннеклассового города-государства со сложной социальной структурой и многочисленными общественными функциями. Многие народы не знали рабовладения. Так, в российском обществе происходил постепенный распад общинно-родового строя и формирование феодальных отношений. Здесь переход к государству осуществлялся не через его рабовладельческий тип, а раннефеодальный. Этот путь характерен для многих стран Западной и Восточной Европы.

2.4

Города-государства

Древнейшие государственные образования, как правило, возникали на социально-экономической основе раннего земледельческого общества. Первые города-государства образовались в 4–3 тысячелетиях до н. э. в Месопотамии, Горном Перу и других регионах в разное время и независимо друг от друга.

Город-государство представлял собой поселок (селение), в котором проживали свободные общинники-земледельцы. Однако они селились по территориальному принципу, а не по родству. Эти общины уже представляли собой **соседскую** общину, а не родовую. Город-государство был административно-хозяйственным и религиозным центром селения и прилегающей к нему местности. В самом городе постоянно проживали вожди, жрецы, чиновники. Следовательно, город-государство имел три центра: управления городской общиной; административного лидерства (дворец); идеологического лидерства – храм.

Город-государство имел четкую социальную дифференциацию по принципу разделения труда, по имущественному признаку, по территориальному расселению: появляются кварталы медников, горшечников, оружейников, портных и других ремесленников. Постепенно выделяется знать, которая присваивает общественные должности и передает их с помощью династического механизма – от родителей детям. Таким образом, типичным средством образования господствующих классов был **наследственный** механизм передачи должностей, а не путь присвоения прибавочного продукта.

Город-государство выполняет по отношению к прилегающим территориям функции государственного управления. Они состоят в следующем:

- 1) управление общинным земледелием;
- 2) выполнение общественных ритуалов и обрядов;
- 3) защита от военных нападений и организация военных походов против других городов-государств;
- 4) создание и распределение общественных фондов (на случаи стихийных бедствий, военных нападений и т. п.);
- 5) рассмотрение и разрешение споров;
- 6) осуществление межгосударственного продуктообмена, а затем и товарообмена;
- 7) другие функции.

Многочисленные функции города-государства потребовали разветвленного аппарата управления, который на первых порах складывался из социальных структур управления общиной, но затем обособился специальный слой людей, который занимался исключительно управленческими функциями. Постепенно исчезла практика выборности, сменяемости вождей, военачальников, любых управленческих структур.

В отличие от социальной организации первобытно-общинного строя раннеклассовое общество приобрело в лице города-государства новое **политическое, структурное и территориальное образование**.

Оно является **политическим** потому, что первоначально стало выражать и защищать **интересы всего общества**, интересы различных групп, осуществлять внешние и внутренние акции – военные походы, оборону, взимание дани и др., т. е. заниматься политикой. Со временем государство стало выражать интересы тех групп и слоев, которые стоят у власти, т. е. превратилось в инструмент проведения политики господствующего класса.

Государство как **структурная** организация означает выделение из общества особого слоя людей, основным занятием которого стали государственное управление, организационная деятельность. Этот слой людей составил аппарат государства, первичную бюрократию, которая выполняет полезные для общества управленческие функции и нуждается для своего содержания в денежных средствах, поступающих от общества в виде налогов, дани, иных средств.

Для выполнения своих управленческих функций аппарат наделяется властью, в том числе возможностью применять в необходимых случаях принуждение, чтобы подчинять своей воле другие слои населения. Это, в свою очередь, обуславливает появление в первичных городах-государствах специфических социальных институтов – карательных органов: суда, полиции, тюрем, армии и др. Однако основная функция аппарата управления – выполнение **обще-**

социальных целей и задач, например управление производственной деятельностью, духовной жизнью общества.

Государство как **территориальное** образование отличается от первобытного строя, в котором социальные институты основывались на родстве. Город-государство путем перерастания родовых общин в соседские является переходом к оседлому образу жизни. Оно объединяет население, проживающее на определенной территории, которая становится территорией государства.

Какие же **выводы** вытекают из потестарной (кризисной) теории происхождения государства?

1. Государство возникает **объективно**, в силу **внутренних** потребностей организации жизни общинников-земледельцев и перехода первобытного общества от присваивающей к производящей экономике; в силу изменения материальных условий жизни общества, необходимости учета вклада каждого общинника в работу, распределения продуктов и других факторов. Следовательно, государство не навязывается обществу извне.

2. Государство образуется **постепенно**, в течение длительного времени и неразрывно связано с существованием общества. Отсюда вытекает, что в принципе общество может существовать без государства, но государство невозможно без общества.

3. Становление и развитие классов и государства идет **параллельно**, поскольку не только классы вызвали появление государства, но и само государство стимулирует появление классов (формирование особого слоя учетчиков, работников информационных систем, людей, сведущих в обычаях, ритуалах, традициях, передача этих знаний по наследству и др.).

4. Раннеклассовое государство защищало интересы **всего общества**, всех его слоев. Классовая природа государства определилась лишь со временем, после появления классов и стремления отдельных из них поставить государство на службу интересам данного класса.

5. В возникновении государства большую роль сыграл **экологический** фактор, который обусловил переход человечества от присваивающей к производящей экономике.

6. Процесс появления раннеклассового государства у различных народов идет **не прямолинейно**, он знает возвратные (попятные) движения, и этот процесс подвержен не только объективному, но и **субъективному** воздействию, в том числе случайностям.

Таким образом, можно выделить ряд главных предпосылок (факторов), обусловивших возникновение государства. **Экономическими предпосылками** послужили переход от присваивающей экономики к производящей; появление института частной собственности и основанных на ней товарно-обменных отношений. В качестве **социальных предпосылок** выступали смена полигамных отношений моногамными, появление семьи как самостоятельного субъекта производственных отношений и частной собственности; усложнение структуры социальной организации населения. Роль **политических факторов** сыграли: выделение института публичной власти, которая приобрела централизованный, профессиональный характер; передача властных полномочий преимущественно по наследству; возникновение налоговой системы для содержания профессионального аппарата управления; формирование специальных силовых структур для поддержания общественного порядка. **Географический фактор** – смена кочевого образа жизни оседлым и закрепление общества на определенной территории, которая помимо географического значения приобретает и социально-политическую трактовку, т. е. все находящиеся на ней лица подчиняются власти и правилам, установленным на данной территории.

2.5

Нормативная система первобытного общества

В обществе присваивающей экономики существовала **нерасчлененность** мифологического и традиционно-бытового регулятора, зачаточного права и морали. Отечественный этнограф А.И. Першиц назвал регуляторы этого этапа **мононормами**. Они регулировали следующие виды общественных отношений: 1) брачно-семейные; 2) половозрастное разделение труда; 3) отношения по распределению пищи и правила ведения охоты; 4) правила разрешения споров между членами общины; 5) правила ведения войн между племенами.

Мононормы представляли собой **единые**, общие для всех правила поведения. Первобытный человек не различал прав и обязанностей, не выделял различные виды норм – морали, религиозные и т. д.

Чаще всего мононормы имели форму **запретов** (табу), которые воспринимались как предписания, исходящие от сверхъестественных сил, и подкреплялись религиозно-магическими санкциями.

Мононормы были направлены на обеспечение присваивающей экономики, гармоничное существование первобытной общины и воспроизводство человека. Для нормативной системы этого периода характерна **тотемная форма**, т. е. объявление какого-либо животного или растения священным. Термином «тотем» обозначалась вера в сверхъестественное родство, существующее между племенем и определенным видом животного, режы растения или предмета. Это запрещало людям данного племени употреблять мясо этого животного (или растение) в пищу, поскольку люди этого племени происходили от тотема. Тотемная форма выступала экологическим регулятором и была своеобразной «Красной книгой».

Среди способов регулирования выделялись в качестве главных запреты, небольшую долю составляли дозволения (разрешения) и позитивные обязывания. Например, запрещалось кровосмешение, нарушение разделения функций в общине; дозволялась охота на определенных участках или на определенные виды животных и т. д. Позитивное обязывание имело целью организовать рациональным образом приготовление пищи, строительство жилищ, изготовление орудий труда и т. д. Но все способы нормативного регулирования не были направлены на изменение природных условий, на выделение человека из природы; они способствовали формированию наиболее эффективных форм присвоения предметов природы и их приспособлению для удовлетворения потребностей человека.

Мононормы находили выражение в мифах, обычаях, ритуалах, обрядах. Обычаи были исторически первыми регуляторами отношений между людьми и закрепляли выработанные веками рациональные, полезные для людей варианты поведения, которые передавались из поколения в поколение и отражали в равной мере интересы всех членов общины. Обычаи изменялись медленно, что соответствовало темпам развития общества того периода.

Соблюдение обычаев было прочной привычкой каждого члена общины. Непрекращаемость обычаев опиралась на связь и общность интересов членов общины, их равенство, отсутствие противоречий между этими интересами.

Наряду с самоорганизационными процессами формирования обычаев, традиций присваивающая экономика на некоторых этапах знала и **сознательное** создание правил поведения. Их создавали потестарные органы управления.

На основе изложенного можно сделать следующие выводы о нормативной системе этапа присваивающей экономики.

1. Эта система была направлена на **господство общего** над личным, индивидуальным, на сплочение общины, рода, племени, поскольку вне коллектива человек не смог бы в то время выжить.

2. Нормативная система выступала в виде **строгих, непререкаемых, безусловно обязательных** правил поведения, которые соблюдались в силу привычки, объективной целесообразности и не обеспечивались специальным аппаратом принуждения.

3. Внутренняя структура мононорм характеризовалась **нерасторжимым единством** биологических, моральных, религиозных, обрядово-ритуальных требований.

4. Преобладающее значение в структуре мононорм имели **запреты** (табу), и лишь потом появились дозволения и позитивные обязывания.

5. **Казуистичность** мононорм, отсутствие обобщающих правил, привязанность мононорм к определенным предметам реального мира: они были посвящены брачным отношениям, ритуалам при выходе на охоту, порядку распределения пищи, добычи и др.

В период перехода от присваивающей к **производящей** экономике происходят существенные изменения в нормативной системе. Под воздействием социально-экономических факторов мононормы постепенно перерастают в нормы морали и права путем их *расщепления*, а также появления новых позитивно-обязывающих норм. Нормативная система раннеклассовых обществ получает новую структуру, отличную от предшествующей. В ней возникает специальный пласт норм, отличающихся от мононорм. Это знаменует появление права, которое складывается не вдруг, не на пустом месте, а постепенно и представляет собой на первом этапе санкционированные государством обычаи. Отсюда его название – **обычное право**. Оно формируется путем, с одной стороны, приспособления и видоизменения обычаев родового строя, а с другой – введения новых правил поведения, не известных первобытному обществу, но обеспеченных государственным принуждением.

Утверждение в жизни новых норм нередко происходило в борьбе со старыми обычаями. Но бывало и так, что новое правило действовало наряду со старым обычаем, пока новое не побеждало старое. Например, переходной ступенью от кровной мести к выкупу (композиции) была возможность выбора родственниками убитого любого из этих вариантов.

На первом этапе существования права обнаружились две тенденции: процесс постепенного выделения юридических норм; расширение сферы регулируемых правом общественных отношений.

Одна из особенностей нормативной системы рассматриваемого периода – появление первых письменных источников – **агрокалендарей**. Они стали основой общественной жизни членов земледельческой общины, так как регулировали производственную деятельность общины и были строго обязательны для исполнения. Возникает и специальный аппарат контроля за соблюдением агрокалендарей.

В литературе выделяется еще одно важное явление, во многом соприкасающееся с правом, – **предсказания** (проф. А.Б. Венгеров). Существует версия, что в раннеклассовом обществе все, заслуживающее внимания, записывалось, записи группировались в сборники, в которых излагалось происшествие и содержалось на его основе предсказание. По мнению А.Б. Венгерова, предсказания строились по той же схеме, что и нормы права, – «если – то». Существовала тесная связь между сборниками предсказаний и собственно юридическими сборниками. Чем древнее сборники, тем детальнее излагались предсказания и тем более органичнее они выполняли регулятивные функции. Считается, что первые посвященные надписи месопотамских царей, сделанные несколько тысячелетий назад в связи со знаменами, видениями, гаданиями, и были первыми юридическими правилами. Существовали и другие формы правового использования предсказаний. Так, ассирийские пророчицы объявляли через себя волю божества.

С данной концепцией можно соглашаться или нет, но она представляет собой своеобразное видение возникновения норм права.

Итак, возникновение права было обусловлено общественными потребностями, к которым можно отнести:

1) необходимость установления **единого порядка** в отношениях между людьми на определенной территории;

2) потребность в поддержании этого порядка в условиях расслоения общества, появления различий и даже конфликтов;

3) необходимость регулирования обмена между народами, установления соседских взаимоотношений и ограничения враждебного противостояния.

Качественное отличие регулятивной системы производящей экономики от нормативной системы периода присваивающей экономики состояло в следующем. **Во-первых**, происходит расщепление мононорм и их постепенное перерастание в нормы морали, права, религиозные нормы. **Во-вторых**, усложнилась структура регулирования поведения людей; сложились **четыре способа** данного регулирования: что надо обязательно делать (что должно); что разрешено делать (что можно); что запрещено делать (нельзя делать) и что безразлично для общества, т. е. человек может поступать по своему усмотрению. **В-третьих**, появление письменных источников, фиксирующих правила поведения, и жесткая привязка этих правил к земледельческому производству – агрокалендары. Организация специального аппарата контроля за соблюдением агрокалендарей. **В-четвертых**, общесоциальное содержание нормативного регулирования, т. е. оно было сориентировано на выживание всех и на регулирование жизни всей общины. Лишь со временем эти правила **политизируются**, т. е. приобретают классовое содержание. **В-пятых**, право появилось не вдруг, не на пустом месте, а сначала происходило санкционирование обычаев, которые перерастали в обычное право и становились строго обязательными для всех. Их государство признавало и ставило под свою защиту. Процесс формирования права отличается длительностью, имеет ряд этапов и специфику у разных народов. **В-шестых**, право возникает **объективно** на этапе становления раннеклассового общества как нормативный способ регулирования производящей экономики, свободного труда общинников-земледельцев и ремесленников.

2.6

Другие теории происхождения государства

Выше отмечалось, что кроме потестарной теории, объясняющей причины происхождения государства, существуют и иные концепции.

Теологическая теория, название которой происходит от греческих слов «тео» – бог и «логос» – учение, т. е. учение о боге. Это одна из древних теорий происхождения государства. Она объясняет возникновение и существование государства божьей волей, результатом божьего промысла. Государство вечно, как сам бог, а государь наделяется богом властью повелевать людьми и реализовывать божью волю на земле. Люди должны беспрекословно подчиняться воле государя.

В сохранившихся литературных памятниках Древнего Египта, Вавилона, Индии, Китая четко выражена идея божественного происхождения государства. Наиболее широкое распространение эта теория получила в Средневековье. Главной ее направленностью было обоснование превосходства церковной власти над светской. Начиная с IX–X вв. формируется так называемая теория мечей (меч – символ власти), согласно которой для защиты христианства богом были даны церкви два меча – духовный и светский. Церковь, сохранив для себя духовный меч, светский передала монарху. Поэтому монарх должен подчиняться церкви, ибо она – источник его власти. Однако имелась и другая трактовка этой теории: сторонники независимой светской власти утверждали, что монархи получили свой меч непосредственно от бога. В России сторонником независимой царской власти был Иосиф Волоцкий (1439–1515). В миру Иван Санин) – настоятель Волоколамского монастыря. Он считал, что царю власть дана богом, поэтому она не может быть ничем и никем ограничена.

На Западе наиболее ярким представителем теологической теории являлся Фома Аквинский (Аквинат) (1225–1274). В сочинении «О правлении властителей» он утверждал, что возникновение и развитие государства аналогично сотворению богом мира. Божественный разум управляет миром, лежит в основе природы, общества, мирового порядка и каждого государства. Правитель является властью, стоящей над государством. «Правитель в государстве, – писал он, – занимает такое же положение, как Бог во Вселенной».

Представителями теологической теории были также Жан Маритен, Ф. Лебюфф, Д. Эйве, идеологи ислама, современной католической, православной и иных церквей.

Оценивая теологическую теорию, следует иметь в виду, что она была обусловлена религиозным сознанием людей, доминировавшим в период Средневековья и ранее, а также уровнем знаний об обществе, который существовал в то время. Эта теория правильно отражает тот факт, что государство появляется вместе с **монорелигией**. Она отражала также те реалии, что первые государства были теократическими, вступление на престол монарха освящалось церковью и это придавало власти особый авторитет. В более поздние времена эту теорию использовали для оправдания неограниченной власти монарха.

Данная теория имеет хождение в современный период, в частности в учении богословов.

Патриархальная теория, истоки которой заложил еще Аристотель (384–322 до н. э.). Он, в частности, считал, что люди как коллективные существа стремятся к общению и образованию семей, а их развитие ведет к образованию государства. Но в наиболее полном виде эта теория получила обоснование в работе английского ученого Роберта Филмера «Патриархия, или Естественная власть короля» (XVII в.), где он доказывал, что власть монарха неограниченна, поскольку исходит от Адама, а он получил свою власть от бога и был не только отцом человечества, но и его властелином. Монархи являются преемниками Адама, унаследовали свою власть от него. В целом Р. Филмер трактовал возникновение государства как результат разрастания семей, соединения родов в племена, племен – в более крупные общности, вплоть до государства.

Позднее идеи Филмера использовались Г. Мэнном, Э. Вестермарком, Д. Мэрдоком, а в России – Николаем Михайловским (1842–1904).

В Китае патриархальную теорию развивал Конфуций (551–479 до н. э.). Государство трактовалось им как большая семья. Власть императора («сына неба») уподоблялась власти отца, а отношения правящих и подданных – семейным отношениям, основанным на началах добродетели. Подданные должны быть преданы правителям (старшим), почтительными и слушаться во всем старших. Старшие же обязаны заботиться о младших, как это принято в семье.

Данная теория получила современное звучание в идее государственного патернализма, т. е. заботы государства о своих гражданах и подданных в случае неблагоприятной ситуации – болезни, безработицы, инвалидности и т. д. Позитивным в патриархальной теории является то, что ее сторонники, например Н. Михайловский, призывали устранять из жизни все безнравственное, вредное, неразумное по отношению к человеку, а это возможно только в обществе, построенном по типу семейных отношений. В патриархальной теории правильно подчеркивается взаимосвязь семьи и государства, долго не утрачиваемая после перехода общества в государственное состояние. Правитель продолжает и в новом качестве относиться к подданным как к своим детям, а не как к чужим.

Эта теория позволяет установить в обществе порядок в результате подчинения «воле отцов», а также поддерживает веру людей в нерушимость мира, поскольку в хороших семьях нет ссор и вражды.

Недостаток же патриархальной теории заключается в том, что она не может объяснить такой факт: если государство – это единая семья, то почему люди воюют между собой, почему происходят революции, если власть отца изначально непоколебима?

Договорная, или естественно-правовая, теория в отдельных своих положениях зародилась еще в V – IV вв. до н. э. в учениях софистов Древней Греции. Они считали, что государство создается людьми на основе **добровольного соглашения** для обеспечения общего блага. Эта теория основывалась на двух главных положениях: 1) до возникновения государства и права люди жили в условиях так называемого естественного состояния; 2) государство возникает в результате заключения **общественного договора**.

К авторам данной теории относятся Г. Гроций (Голландия, 1583–1645), главное сочинение которого «О праве войны и мира»; Т. Гоббс (Англия, 1588–1677), взгляды которого отражены в труде «Левиафан»; Дж. Локк (Англия, 1632–1704), изложивший свою позицию в работе «Два трактата о правлении»; Ж.Ж. Руссо (Франция, 1712–1778), написавший сочинение «Общественный договор»; А.Н. Радищев (Россия, 1749–1802).

Представители естественно-правовой теории по-разному толковали естественное состояние человечества до возникновения государства. Так, Т. Гоббс считал, что люди находились в положении «войны всех против всех» и, чтобы не уничтожить друг друга в этой войне, договаривались и образовали государство. Ж.Ж. Руссо, напротив, полагал, что до образования государства люди жили хорошо («золотой век» человечества), обладали природными (естественными) правами и свободами. Однако после появления частной собственности возникло социальное неравенство. По мнению Ж.Ж. Руссо, государство – изобретение богачей, которые обманом уговорили бедных объединиться в государство якобы в интересах всего населения, чтобы жить лучше. На самом же деле богачи преследовали свои собственные интересы.

Представители договорной теории считали договор предпосылкой для образования государства, и хотя такого рода договор как документ не был обнаружен, тем не менее общепризнано, что он был устным. Но это не снижает его конституирующего значения.

Договорная теория вобрала достижения выдающихся мыслителей почти за 200 лет.

Достоинство договорной теории видится в следующем. Она, *во-первых*, провозгласила народ источником государственной власти, принадлежность суверенитета народу. Правители являются лишь уполномоченными народа, могут быть смещены по воле народа и обязаны отчитываться перед ним. *Во-вторых*, носит демократический характер, поскольку исходит из того, что права и свободы человека принадлежат ему от рождения, люди равны между собой и каждый из них ценен для общества. *В-третьих*, впервые порвала с религиозной трактовкой причин возникновения государства и опиралась на достоверные исторические факты, в частности на договоры между отдельными феодальными городами и приглашаемыми для управления князьями и иными правителями (Венеция, Генуя, Великий Новгород, Псков и др.).

Однако эта теория не в состоянии объяснить происхождения государства у разных народов.

Создателями **марксистской (классовой) теории** являются К. Маркс (1818–1883) и Ф. Энгельс (1820–1895), изложившие свои взгляды в совместных работах «Немецкая идеология», «Манифест Коммунистической партии», а также в работе Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства». В последующем данная теория получила развитие в работе В.И. Ленина (1870–1924) «Государство и революция» и в лекции «О государстве».

Главным положением марксистской теории является учение о социально-экономической формации, основанной на конкретном способе производства и соответствующих формах собственности. Способ производства определяет политические, социальные, духовные и иные процессы в обществе. Надстроечные явления – политика, право, юридические учреждения и др. зависят от экономической структуры общества, но в то же время обладают и некоторой самостоятельностью.

Согласно марксистской теории государство возникло в силу **экономических** причин – общественного разделения труда, появления прибавочного продукта, частной собственности, раскола общества на противостоящие классы. Эти факторы и вызвали разложение, а затем

исчезновение первобытно-общинного строя, а впоследствии появление государства как организации экономически господствующего класса. Ф. Энгельс, в частности, писал, что государство – это продукт общества на известной ступени развития; государство есть признание того, что общество запуталось в неразрешимых противоречиях с самим собой и раскололось на непримиримые противоположности, избавиться от которых оно бессильно. А чтобы классы с противоположными интересами не пожрали друг друга и общество в целом в бесплодной борьбе, стала необходимой сила, которая умиряла бы столкновения классов, держала их в границах порядка. И такой силой, вышедшей из общества, но ставящей себя над ним, все более и более отчуждающей себя от него, является государство. Ф. Энгельс утверждал, что, поскольку государство возникло из потребности сдерживать противоположные классы, оно служит экономически господствующему классу, который при помощи государства становится одновременно и политически господствующим классом и приобретает благодаря этому новые средства для подавления и угнетения эксплуатируемого класса.

В.И. Ленин также писал: «Когда появились классы, везде и всегда вместе с ростом и укреплением этого деления появился и особый институт – государство». При этом государство есть продукт непримиримости классовых противоречий.

Вместе с тем основоположники марксизма оценивали факт появления государства положительно и считали, что, выполнив свою миссию, государство постепенно отомрет вместе с исчезновением классов. Более того, классы и государство так же неизбежно исчезнут, как неизбежно они возникли в прошлом. Вслед за К. Марксом и Ф. Энгельсом В. Ленин утверждал, что государство будет постепенно отмирать. Уже пролетарское государство не является государством в полном смысле слова, это – «полугосударство».

Несмотря на ошибочность некоторых положений и фактических данных, марксистская теория основана на материалистическом и диалектическом подходах к трактовке развития человеческого общества. Что касается вопроса о судьбе государства, то, по мнению современных ученых, государство будет существовать и в обозримом будущем, пока человечество не изобретет другую, более совершенную организацию общества.

Теория насилия объясняет возникновение государства результатом действия **военно-политического** фактора – завоеванием одних племен и народов другими. Победители стремятся с помощью государства утвердить свое господство и заставить побежденных подчиняться себе. Представителями данной теории являются немецкий философ и экономист Е. Дюринг (1833–1921); австрийский социолог и государствовед Л. Гумплович (1838–1909); немецкий социалист К. Каутский (1854–1938) и др.

Л. Гумплович, в частности, утверждал, что история не знает ни одного примера возникновения государства иначе, чем не при помощи насилия одного племени над другим. По мнению К. Каутского, рабство возникает из войны с чужими общинами, а племя победителей присваивает себе их землю, принуждает побежденное племя работать на победителей, платить им дань, подати, создает аппарат принуждения для управления побежденными.

Эта теория опиралась на конкретные исторические факты и события. Действительно, Франкское государство возникло в результате войн. Но восточнославянские государства формировались без насилия. Очевидно, что военный фактор был вторичным, сопутствующим, а не главным в возникновении государственной организации общества.

Основу **расовой теории** составляет постулат о том, что люди вследствие их физической и психической неравноценности образуют **высшие и низшие расы**. Высшая раса является создателем цивилизации, призвана господствовать над низшими расами, а поскольку последние не способны управлять своими делами, то представители высшей расы господствуют над ними. Они и создали государство как организацию управления низшей расой и как продукт цивилизации, поскольку неполноценные народы не могут иметь своей цивилизации.

Основателями расовой теории являются социолог Ж. Габино (1816–1882) (Франция) и немецкий философ Ф. Ницше (1844–1900).

Расовая теория недемократична, негуманна, пропагандирует вражду между народами.

Органическая теория получила наибольшую известность в XIX столетии. Ее ведущим представителем был английский мыслитель Г. Спенсер (1820–1903), который в своей работе «Основание социологии» использовал аналогии и термины из биологии и других наук о жизни существ, сопоставлял организацию и функционирование общества и биологических организмов, выясняя их сходство и различия. В результате такого сопоставления он обнаружил некоторые закономерности, в частности, общество, как и живой организм, подвержено **стадийности** развития, например переход от простого к сложному. Это усложнение Г. Спенсер видел в объединении людей в такие общественные группы, как племя, союз племен, города-государства и др. Само же общество функционирует подобно человеческому организму, человеческому телу, но имеются пределы биологизации общества. Что касается причин происхождения государства, то Г. Спенсер исходил из теории насилия. Государство – результат завоевания и порабощения сильными племенами более слабых; с расширением практики завоеваний усложняется структура общества, возникают различные сословия, выделяется особый правящий слой. Военизированное общество достигает единения на основе государства, власти, иерархической организации.

По мнению Г. Спенсера, государство возникает одновременно с появлением людей и совершенствуется по мере своего развития, как и организм человека, т. е. растет, дифференцируется, специализируется, размножается и умирает. Государственная власть есть средство для достижения людских целей.

Органической теории происхождения государства придерживались также швейцарский юрист И. Блунчли (1808–1881) и французский социолог Р. Вормс (1869–1926).

Органическая теория подвергалась критике дореволюционным русским юристом Е. Трубецким (1863–1920), по мнению которого биологические законы нельзя абсолютизировать, но необходимо учитывать при изучении общества и государства.

Истоки **психологической теории** были заложены еще в Древнем Риме. Как полагал Цицерон (106—43 до н. э.), люди объединились в государство в силу врожденной потребности жить вместе. Психологическое объяснение причин возникновения государства давал и Н. Макиавелли (1469–1527). Он исходил из того, что образование и устройство государства является «актом единичной, властвующей над государством воли».

Но родоначальником психологической теории по праву считается проф. Петербургского университета Л.И. Петражицкий (1867–1931). Он объяснял появление государства особыми свойствами человеческой психики, в том числе стремлением людей к поиску авторитета, которому можно было бы подчиняться и указаниям которого следовать в повседневной жизни.

Таким образом, государство и право порождаются **эмоциями и переживаниями** людей, а не материальными условиями жизни. Без правовых переживаний людей невозможно существование устойчивых социальных групп, а также общества и государства. Причинами возникновения государства Л.И. Петражицкий считал определенное состояние психики людей: постоянная зависимость людей первобытного общества от авторитета вождей, служителей культа, страх перед магической силой колдунов, шаманов привели к возникновению государственной власти, которой люди подчиняются добровольно.

Эту теорию разделяли английский ученый Д. Фрэнсер (1854–1941), австрийский ученый З. Фрейд (1856–1939), в дореволюционной России – Н.М. Коркунов (1853–1904), Ф.Ф. Кокошкин (1871–1918), а в советское время – проф. М.А. Рейснер (1868–1928).

Оценивая данную теорию, следует сказать, что те или иные свойства психики людей, в частности эмоциональное восприятие ими государственно-правовой действительности, без-

условно, имеет важное значение, но не является решающим в вопросе происхождения государства.

Создателем **теории инцеста** (кровосмешения) является французский социолог и этнограф Клод Леви-Строс (1908–2009). По его мнению, исходным социальным фактором в выделении человека из мира природы, структуризации общества и возникновения государства явился существовавший в первобытном обществе запрет инцеста, особенно на этапе развитого состояния родовой общины, когда люди стали замечать, что от кровосмешения рождаются неполноценные создания. Для реализации этого запрета необходимы были специальные органы внутри родовой общины, которые следили бы за соблюдением запрета, применяли жесткие меры наказания к тем, кто его нарушал, а также устанавливали связи с другими общинами для обмена женщинами. Эти контрольные органы и стали прообразом будущей государственной организации.

Недостаток данной теории состоит в очевидности того факта, что в первобытном обществе запрет кровосмешения соблюдался добровольно, за его нарушение могли наказывать и совет старейшин, и общее собрание членов общины, поэтому в создании специальных контролирующих органов не было необходимости.

Ирригационная, или гидравлическая, теория происхождения государства в наиболее систематизированном виде была изложена немецким ученым К. Витфогелем в сочинении «Восточный деспотизм». Суть ее состоит в том, что в Древнем Египте, где на берегах Нила люди постепенно стали переходить к оседлой жизни, необходимо было строить каналы и гидравлические сооружения для ведения земледельческих работ. Ирригационные работы требовали специальной организации и навыков. Их выполняли люди, способные руководить ирригационным строительством. Эти организаторы и явились впоследствии первыми государственными служащими. Следовательно, на создание государства определяющее влияние оказал ирригационный фактор.

Сходный климат был и на территории будущего Вавилонского царства. Здесь также проводились обширные гидравлические работы, содержались в порядке сооружения, распределялась вода, ремонтировались ирригационные устройства и т. д. Это могли делать люди, обладающие специальными навыками, т. е. специальные управленцы-чиновники.

По-видимому, К. Витфогель разработал ирригационную теорию, основываясь на реальных фактах. Действительно, такие сложные работы требовали не только материальных ресурсов, но и организационных и интеллектуальных возможностей. Люди, обладавшие подобными возможностями и качествами, вероятно, уже были в первобытном обществе. Они приобрели свои организационные навыки на других работах (например, при обработке земли), поэтому могли переориентировать свои усилия на строительство ирригационных сооружений. Вместе с тем данная теория не может претендовать на универсальное объяснение процесса происхождения государства. Ирригационным фактором можно объяснить лишь происхождение государства в регионах с жарким климатом, но не на всем земном шаре.

В литературе имеют место и другие теории происхождения государства, например патриониальная, спортивная, диффузионная, экономическая. Все они являются модификациями основных теорий, и ни одна из них не может претендовать на абсолютную истину, так как у разных народов образование государства шло различными путями.

Раздел II

ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА

Глава 3

ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ТИПОЛОГИЯ ГОСУДАРСТВА

3.1

Понятие государства, его признаки

Государство представляет собой сложное явление. С древних времен предпринимались попытки дать определение понятия «государство», однако до настоящего времени отсутствует общепринятое, общепризнанное представление о нем.

Чаще всего многие исследователи трактовали государство как политическую общность, объединение, союз людей (Цицерон, Ф. Аквинский, Д. Локк, Г. Гроций, И. Кант (1724–1804). Так, И. Кант воспринимал государство как «общество людей, которое само распоряжается и управляет собой». По мнению Л. Дюги, «государство обозначает всякое человеческое общество, в котором существует политическая дифференциация между правящими и управляемыми, одним словом – политическая власть».

Такое понимание государства сводилось, по существу, к характеристике **политического общества**, а не государства.

Нередко пытаются определить государство через его роль в жизни общества, а также выполняемые функции. С этих позиций подчеркивается назначение государства управлять делами общества, обеспечивать правопорядок и общественную безопасность. Л. Гумплович определял государство как естественно выросшую организацию господства, призванную поддерживать правопорядок. Это соответствует действительности, но не раскрывает всей полноты данного явления.

Марксистская теория рассматривает государство исходя исключительно из его классовой природы и видит его назначение в осуществлении организованного насилия одного класса (экономически господствующего) над другими (эксплуатируемыми). К. Маркс и Ф. Энгельс, анализируя современное им буржуазное государство, писали, что оно представляет собой капиталистическую машину, «идеальный совокупный капиталист». Аналогичную характеристику давал В.И. Ленин: «Государство есть машина для угнетения одного класса другим, машина, чтобы удержать в повиновении одному классу прочие подчиненные классы».

Встречаются дефиниции государства, которые сводятся к перечню его институтов, что также ведет к односторонней характеристике анализируемого явления. Такой же односторонней будет трактовка государства как организации взаимоотношений различных групп, слоев общества, индивидов.

Рассматривая государство с разных позиций – философской, исторической, социологической, юридической и проч., можно выделить лишь те или иные аспекты его характеристики, но невозможно сформулировать универсальное его понятие. Недаром президент США В. Вильсон (1856–1924) признавался в 1889 г., что он «безуспешно пытался найти определение государства». Французский юрист Ж. Сель утверждал в 1943 г., что не существует четкого правового критерия государства, а есть лишь фактические характерные его признаки истори-

ческого, политического, психологического и иного свойства. Поэтому можно предложить описание государства, но не определение его понятия.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.