

Conversion de magnitudes

Ariane Ducellier

13 janvier 2015

Comparaison des magnitudes de durée

Analyse des données

Les magnitudes de durée sont fournies par l'observatoire de Trinidad, celui de Fort-de-France et plusieurs autres sources. Parmi les autres sources, nous comptons le nombre de magnitudes de durée fournies par chaque observatoire.

```
## mdsrce_autre
## BBL; BIM BIM; BPA; CAR CAR; CRM; DEG; DOG; FUNV MGG; MGH; MPR; MVM; PAG
## 2 2 1 1 12 1 1 58 2 114 2 1 87 6 9
## PAG; RSPR TAG; ZAM;
## 38 5236 18 4
```

Seul l'observatoire de Porto Rico (RSPR) semble avoir assez de données pour les comparer avec les données des deux autres observatoires. Nous n'allons donc conserver que celles-ci pour la suite de l'analyse.

Nous analysons brièvement la distribution des magnitudes de durée pour chacun des trois observatoires consid ers (Figure 1).

Distribution des magnitudes de durée

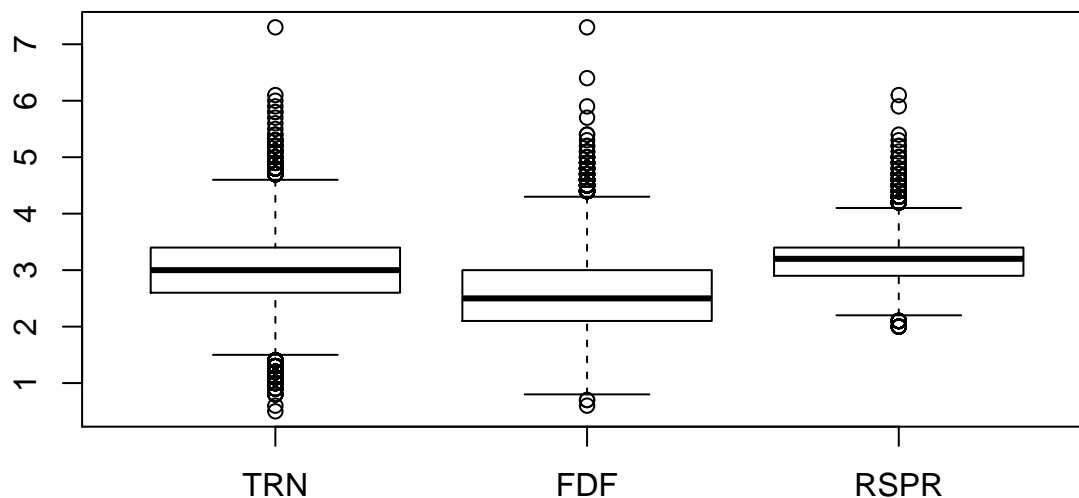


Figure 1: Distribution des magnitudes de durée

- Observatoire de Trinidad

##	Min.	1st Qu.	Median	Mean	3rd Qu.	Max.	NA's
##	0.500	2.600	3.000	2.961	3.400	7.300	27955

- Observatoire de Fort-de-France

##	Min.	1st Qu.	Median	Mean	3rd Qu.	Max.	NA's
##	0.60	2.10	2.50	2.57	3.00	7.30	32544

- Observatoire de Porto Rico

##	Min.	1st Qu.	Median	Mean	3rd Qu.	Max.	NA's
##	2.00	2.90	3.20	3.19	3.40	6.10	34797

Il y a 2939 donn?es en commun entre l'observatoire de Trinidad et celui de Fort-de-France, 269 donn?es en commun entre l'observatoire de Trinidad et celui de Porto Rico, et 95 donn?es en commun entre l'observatoire de Fort-de-France et celui de Porto Rico.

R?gressions lin?aires

Pour v?rifier si les magnitudes de dur?e fournies par les diff?rents observatoires sont coh?rentes entre elles, nous effectuons des r?gressions lin?aires de l'une par rapport ? l'autre.

Comparaison entre les magnitudes de dur?e fournies par Trinidad et Fort-de-France

La relation entre les deux magnitudes de dur?e est :

$$M_{d,FDF} = 0.923(+/- 0.027) M_{d,TRN} + 0.053(+/- 0.087)$$

$$0.8 < M_{d,TRN} < 7.3$$

$$0.7 < M_{d,FDF} < 7.3$$

$$R^2 = 0.698, \sigma = 0.91, n = 2939$$

$$R^2_{pred} = 0.665 \text{ (validation crois?e)}, R^2_{pred} = 0.678 \text{ (bootstrap)}$$

La Figure 2 repr?sente les magnitudes de dur?e fournies par l'observatoire de Fort-de-France en fonction des magnitudes de dur?e fournies par l'observatoire de Trinidad. La taille et la couleur des cercles sont proportionnelles au nombre d'observations. La ligne rouge repr?sente le mod?le lin?aire, et la ligne en tirets gris repr?sente la premi?re diagonale.

Comparaison entre les magnitudes de dur?e fournies par Fort-de-France et Trinidad

La relation entre les deux magnitudes de dur?e est :

$$M_{d,TRN} = 0.757(+/- 0.022) M_{d,FDF} + 0.914(+/- 0.067)$$

$$0.7 < M_{d,FDF} < 7.3$$

$$0.8 < M_{d,TRN} < 7.3$$

$$R^2 = 0.698, \sigma = 0.824, n = 2939$$

$$R^2_{pred} = 0.664 \text{ (validation crois?e)}, R^2_{pred} = 0.685 \text{ (bootstrap)}$$

La Figure 3 repr?sente les magnitudes de dur?e fournies par l'observatoire de Trinidad en fonction des magnitudes de dur?e fournies par l'observatoire de Fort-de-France. La taille et la couleur des cercles sont proportionnelles au nombre d'observations. La ligne rouge repr?sente le mod?le lin?aire, et la ligne en tirets gris repr?sente la premi?re diagonale.

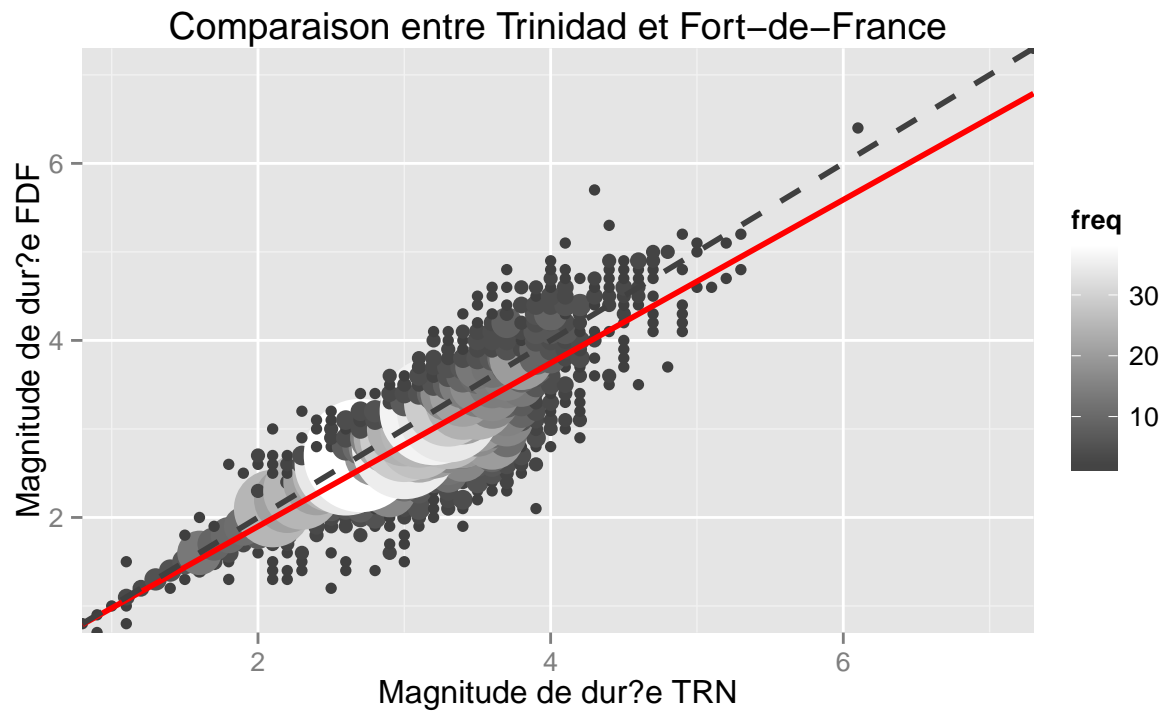


Figure 2: Comparaison entre les magnitudes de dur?e fournies par l'observatoire de Trinidad et celles fournies par l'observatoire de Fort-de-France

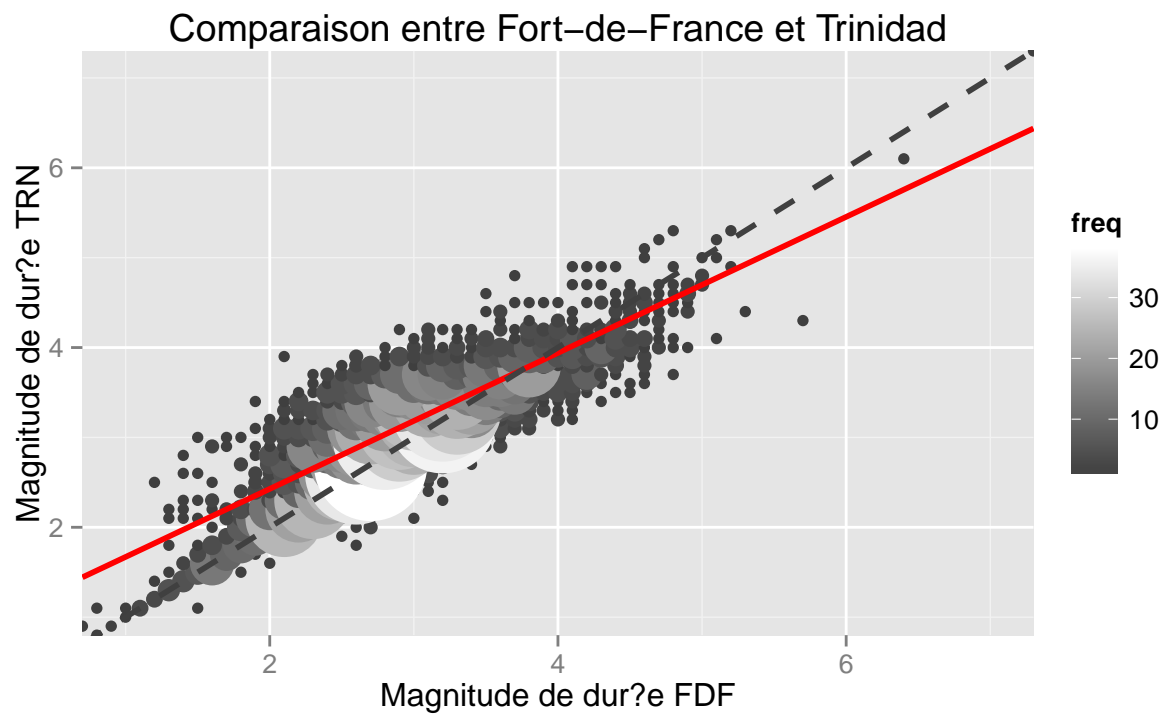


Figure 3: Comparaison entre les magnitudes de dur?e fournies par l'observatoire de Fort-de-France et celles fournies par l'observatoire de Trinidad

Comparaison entre les magnitudes de durée fournies par Trinidad et Porto Rico

La relation entre les deux magnitudes de durée est :

$$M_{d,RSPR} = 0.577(+/- 0.052) M_{d,TRN} + 1.791(+/- 0.198)$$

$$2.1 < M_{d,TRN} < 5.8$$

$$2.1 < M_{d,RSPR} < 6.1$$

$$R^2 = 0.433, \sigma = 0.466, n = 269$$

$$R^2_{pred} = 0.349 \text{ (validation croisée)}, R^2_{pred} = 0.43 \text{ (bootstrap)}$$

La Figure 4 représente les magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Porto Rico en fonction des magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Trinidad. La taille et la couleur des cercles sont proportionnelles au nombre d'observations. La ligne rouge représente le modèle linéaire, et la ligne en tirets gris représente la première diagonale.

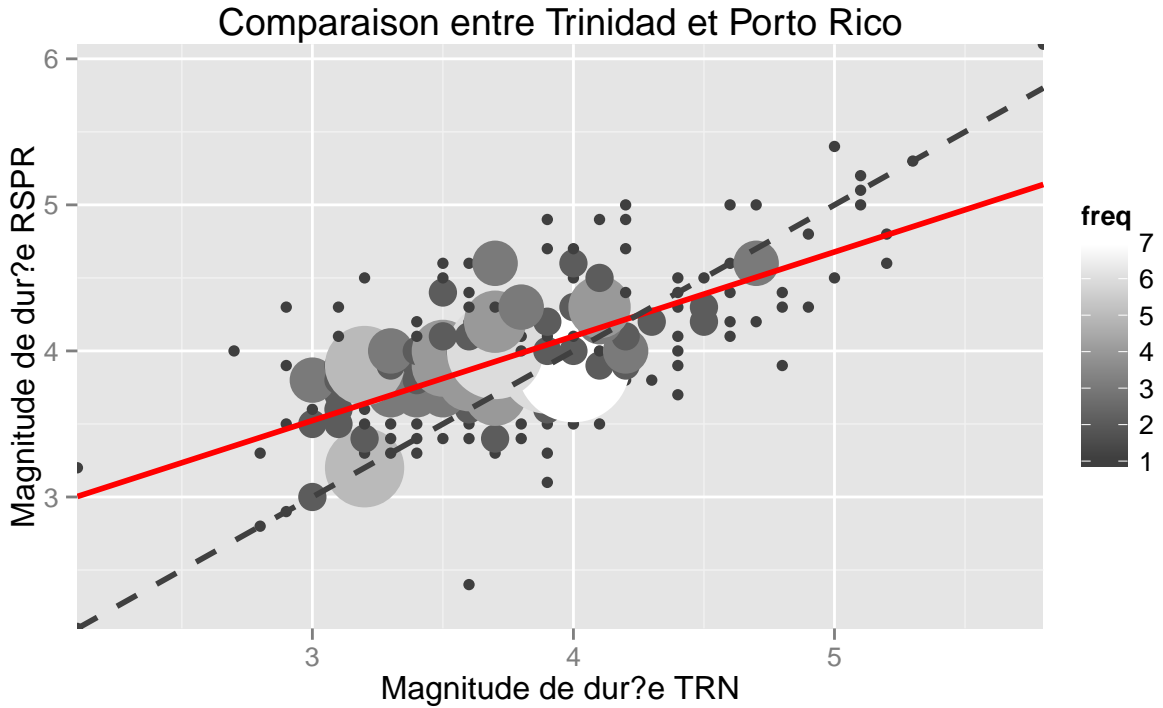


Figure 4: Comparaison entre les magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Trinidad et celles fournies par l'observatoire de Porto Rico

Comparaison entre les magnitudes de durée fournies par Fort-de-France et Porto Rico

La relation entre les deux magnitudes de durée est :

$$M_{d,RSPR} = 0.352(+/- 0.088) M_{d,FDF} + 2.659(+/- 0.353)$$

$$2.4 < M_{d,FDF} < 5.9$$

$$2.4 < M_{d,RSPR} < 5.2$$

$$R^2 = 0.165, \sigma = 0.483, n = 95$$

$$R^2_{pred} = -0.068 \text{ (validation croisée)}, R^2_{pred} = 0.068 \text{ (bootstrap)}$$

La Figure 5 représente les magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Porto Rico en fonction des magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Fort-de-France. La taille et la couleur des cercles sont proportionnelles au nombre d'observations. La ligne rouge représente le modèle linéaire, et la ligne en tirets gris représente la première diagonale.

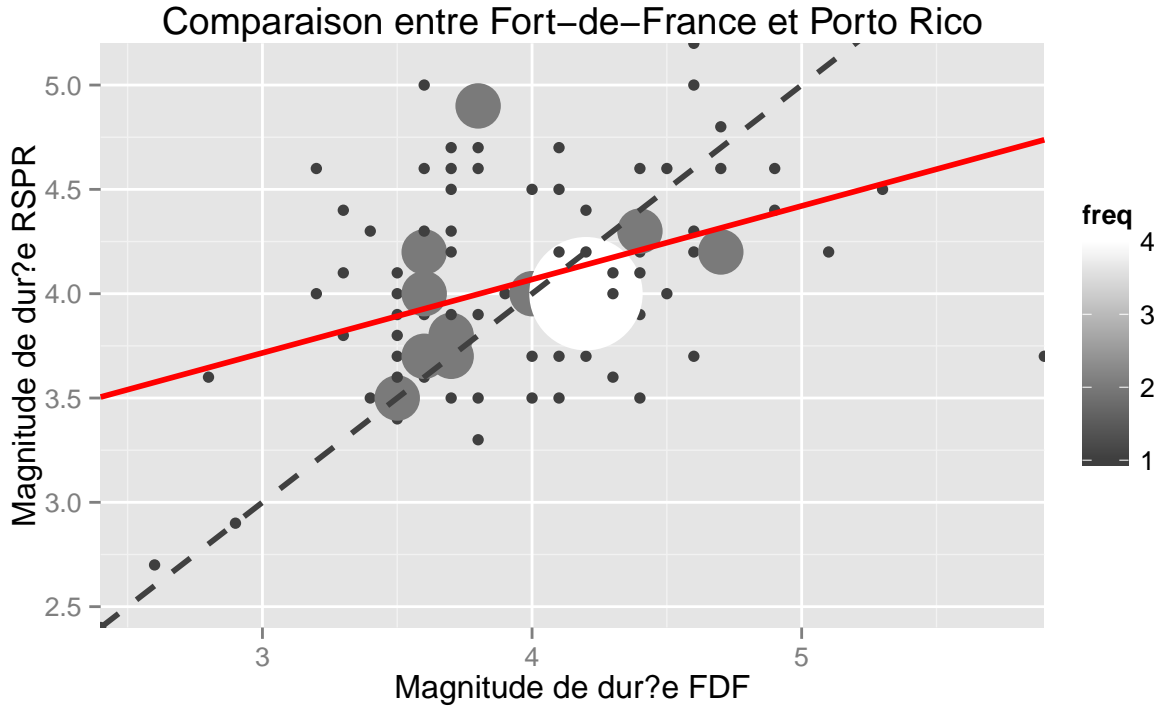


Figure 5: Comparaison entre les magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Fort-de-France et celles fournies par l'observatoire de Porto Rico

Les magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Trinidad et celles fournies par l'observatoire de Fort-de-France sont relativement cohérentes entre elles. En revanche, les magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Porto Rico sont significativement différentes de celles fournies par les deux autres observatoires.

Comparaison des magnitudes de durée et des magnitudes de moment

Analyse des données

Il y a 1548 données en commun entre la magnitude de moment et la magnitude de durée de l'observatoire de Trinidad, 77 données en commun entre la magnitude de moment et la magnitude de durée de l'observatoire de Fort-de-France, et 23 données en commun entre la magnitude de moment et la magnitude de durée de l'observatoire de Porto Rico

La relation entre magnitude de durée et magnitude de moment proposée par Drouet *et al.* (2011, équation 10) est :

$$M_W = 1.01(+/- 0.01) M_d + 0.50(+/- 0.03)$$

Vérification du modèle de Drouet

Nous reprenons les données utilisées par Drouet *et al.* (2011, tableau 5) pour déterminer la relation entre la magnitude de durée (observatoire de Fort-de-France) et la magnitude de moment. Il y a 475 observations.

La relation entre la magnitude de moment et la magnitude de durée est :

$$M_W = 0.815(+/- 0.034) M_d + 1.049(+/- 0.097)$$

$$1.4 < M_d < 6$$

$$2.3 < M_W < 6.3$$

$$R^2 = 0.775, \sigma = 0.395, n = 475$$

$$R_{pred}^2 = 0.734 \text{ (validation croisée)}, R_{pred}^2 = 0.764 \text{ (bootstrap)}$$

En utilisant la relation proposée par Drouet *et al.* (2011) pour calculer la magnitude de moment à partir de la magnitude de durée en utilisant les données du tableau 5, on obtient un coefficient de détermination global :

$$R^2 = 0.73$$

La Figure 6 représente les magnitudes de moment en fonction des magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Fort-de-France issues du tableau 5 de Drouet *et al.* (2011). La taille et la couleur des cercles sont proportionnelles au nombre d'observations. La ligne rouge représente le modèle linéaire issu du tableau 5, la ligne bleue représente le modèle linéaire proposé par Drouet *et al.* (2011), et la ligne en tirets gris représente la première diagonale.

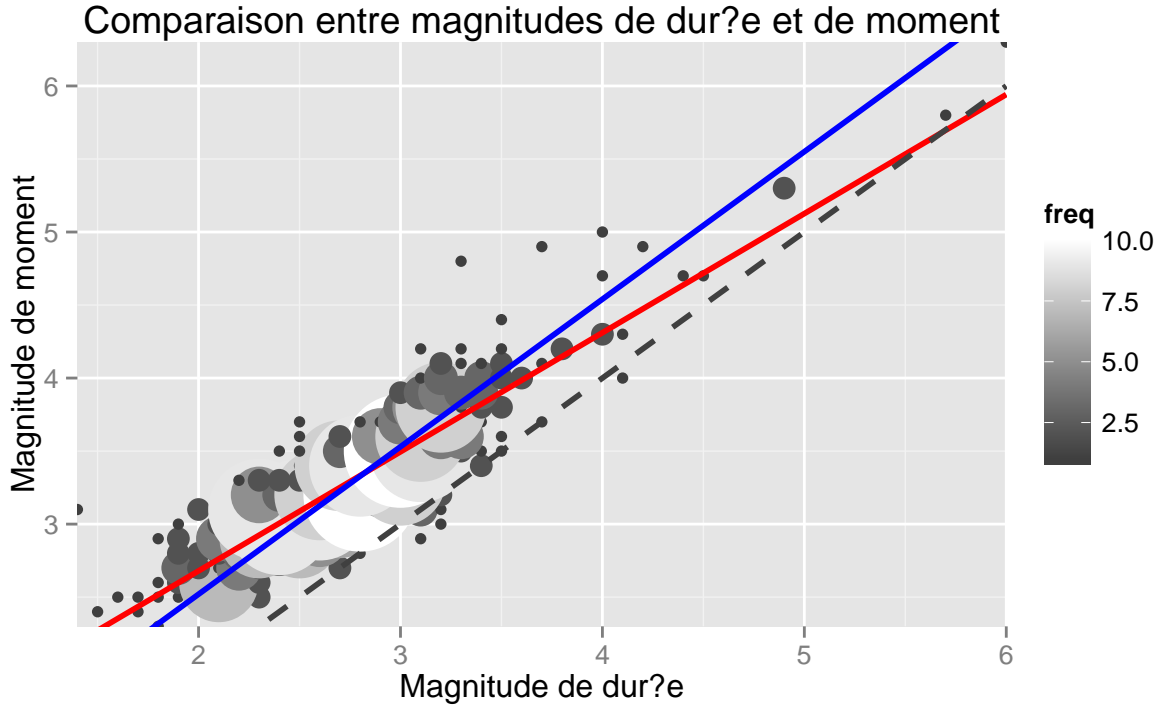


Figure 6: Comparaison entre les magnitudes de moment et les magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Fort-de-France

On ne retrouve pas le même modèle que Drouet *et al.* (2011). En effet, la pente de la régression est un peu plus faible. Cela peut être dû au fait que Drouet *et al.* (2011) ne précisent pas sur quel intervalle de magnitudes leur régression a été effectuée. Cependant, le modèle de Drouet *et al.* (2011) est assez bon, même s'il ne permet pas de modéliser les données aussi bien que la régression effectuée dans cette étude.

Régressions linéaires

Comparaison entre les magnitudes de moment et les magnitudes de durée fournies par Trinidad

Avec les données de Funvisis La relation entre la magnitude de moment et la magnitude de durée est :

$$M_W = 1.02(+/- 0.035) M_{d,TRN} + -0.251(+/- 0.119)$$

$$1.6 < M_{d,TRN} < 7.3$$

$$1.9 < M_W < 7.7$$

$$R^2 = 0.707, \sigma = 0.789, n = 1548$$

$$R^2_{pred} = 0.706 \text{ (validation croisée)}, R^2_{pred} = 0.719 \text{ (bootstrap)}$$

En utilisant la relation proposée par Drouet *et al.* (2011) pour calculer la magnitude de moment à partir de la magnitude de durée en utilisant les données du catalogue CDSA, on obtient un coefficient de détermination global :

$$R^2 = -0.342$$

La Figure 7 représente les magnitudes de moment en fonction des magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Trinidad. La taille et la couleur des cercles sont proportionnelles au nombre d'observations. La ligne rouge représente le modèle linéaire issu du catalogue CDSA, la ligne bleue représente le modèle linéaire proposé par Drouet *et al.* (2011), et la ligne en tirets gris représente la première diagonale.

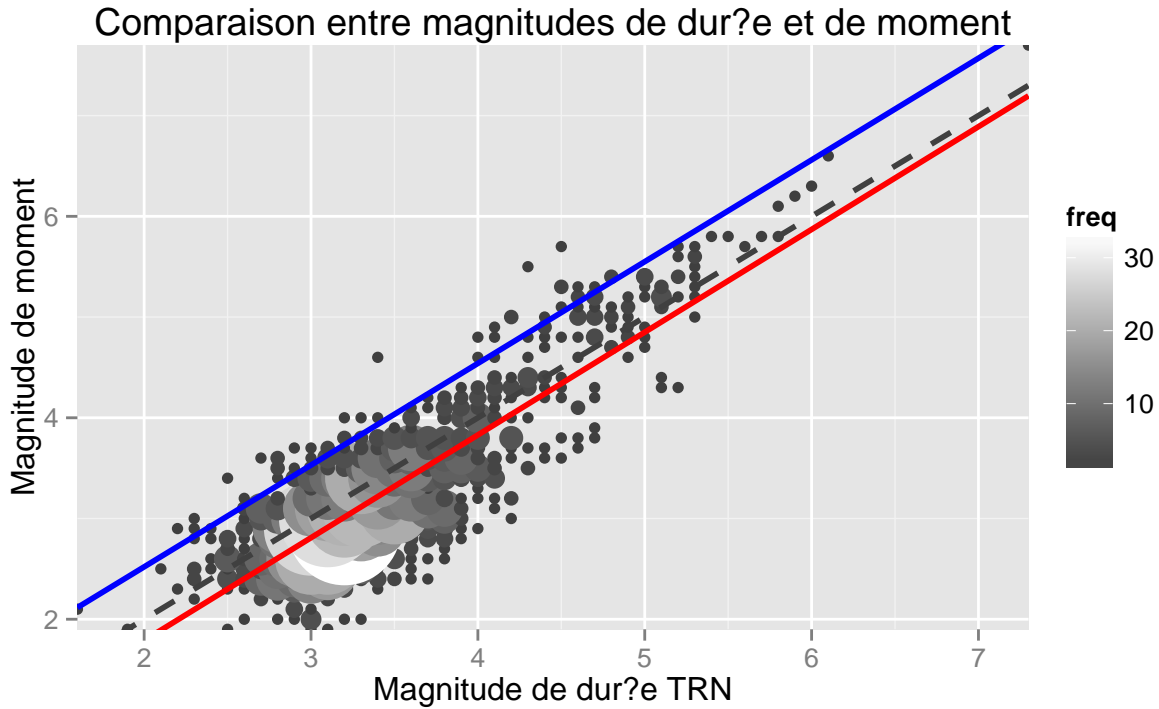


Figure 7: Comparaison entre les magnitudes de moment et les magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Trinidad

Sans les données de Funvisis Si on enlève les magnitudes de moment fournies par Funvisis, il n'y a plus que 107 données en commun entre la magnitude de moment et la magnitude de durée de l'observatoire de Trinidad.

La relation entre la magnitude de moment et la magnitude de durée est :

$$M_W = 0.983(+/- 0.062) M_{d,TRN} + 0.296(+/- 0.298)$$

$$3.6 < M_{d,TRN} < 7.3$$

$$3.5 < M_W < 7.7$$

$$R^2 = 0.756, \sigma = 0.395, n = 107$$

$$R_{pred}^2 = 0.566 \text{ (validation croisée)}, R_{pred}^2 = 0.705 \text{ (bootstrap)}$$

En utilisant la relation proposée par Drouet *et al.* (2011) pour calculer la magnitude de moment à partir de la magnitude de durée en utilisant les données du catalogue CDSA, on obtient un coefficient de détermination égal à :

$$R^2 = 0.528$$

La Figure 8 représente les magnitudes de moment en fonction des magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Trinidad. La taille et la couleur des cercles sont proportionnelles au nombre d'observations. La ligne rouge représente le modèle linéaire issu du catalogue CDSA, la ligne bleue représente le modèle linéaire proposé par Drouet *et al.* (2011), et la ligne en tirets gris représente la première diagonale.

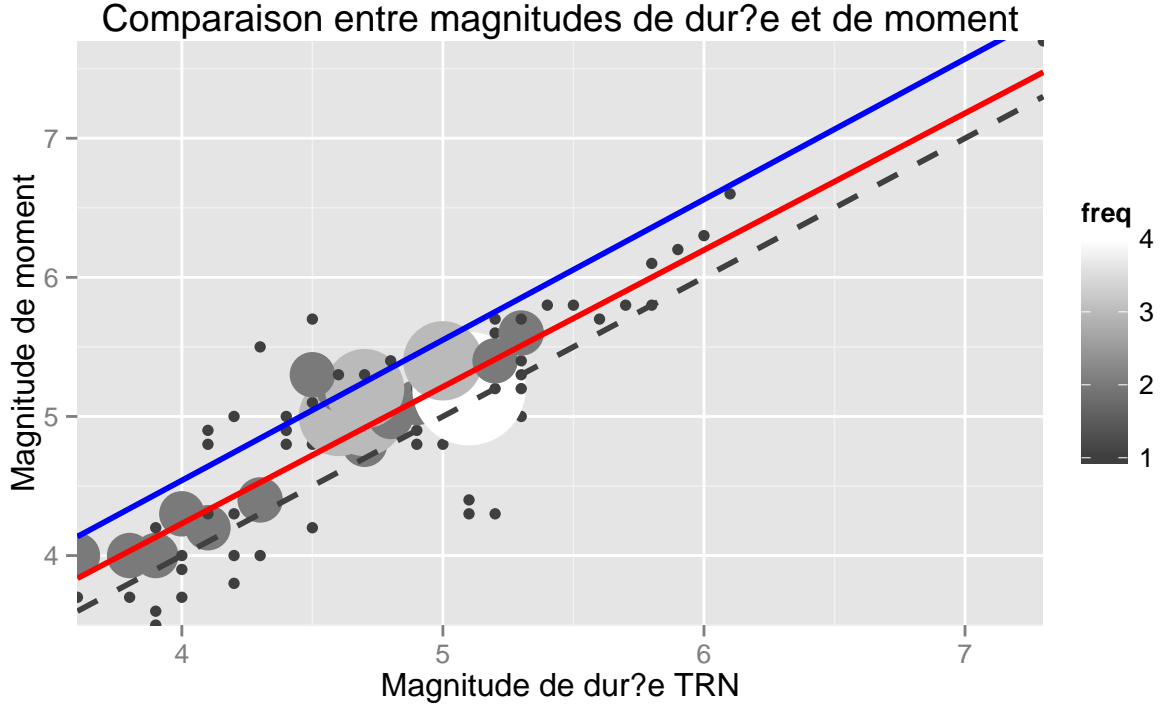


Figure 8: Comparaison entre les magnitudes de moment et les magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Trinidad (sans les données de Funvisis)

Comparaison entre les magnitudes de moment et les magnitudes de durée fournies par Fort-de-France

Avec les données de Funvisis La relation entre la magnitude de moment et la magnitude de durée est :

$$M_W = 1.05(+/- 0.098) M_{d,FDF} + -0.414(+/- 0.43)$$

$$2.5 < M_{d,FDF} < 7.3$$

$$2.8 < M_W < 7.7$$

$$R^2 = 0.63, \sigma = 0.602, n = 77$$

$$R_{pred}^2 = 0.411 \text{ (validation croisée)}, R_{pred}^2 = 0.583 \text{ (bootstrap)}$$

En utilisant la relation proposée par Drouet *et al.* (2011) pour calculer la magnitude de moment à partir de la magnitude de durée en utilisant les données du catalogue CDSA, on obtient un coefficient de détermination égal à :

$$R^2 = -0.011$$

La Figure 9 représente les magnitudes de moment en fonction des magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Fort-de-France. La taille et la couleur des cercles sont proportionnelles au nombre d'observations. La ligne rouge représente le modèle linéaire issu du catalogue CDSA, la ligne bleue représente le modèle linéaire proposé par Drouet *et al.* (2011), et la ligne en tirets gris représente la première diagonale.

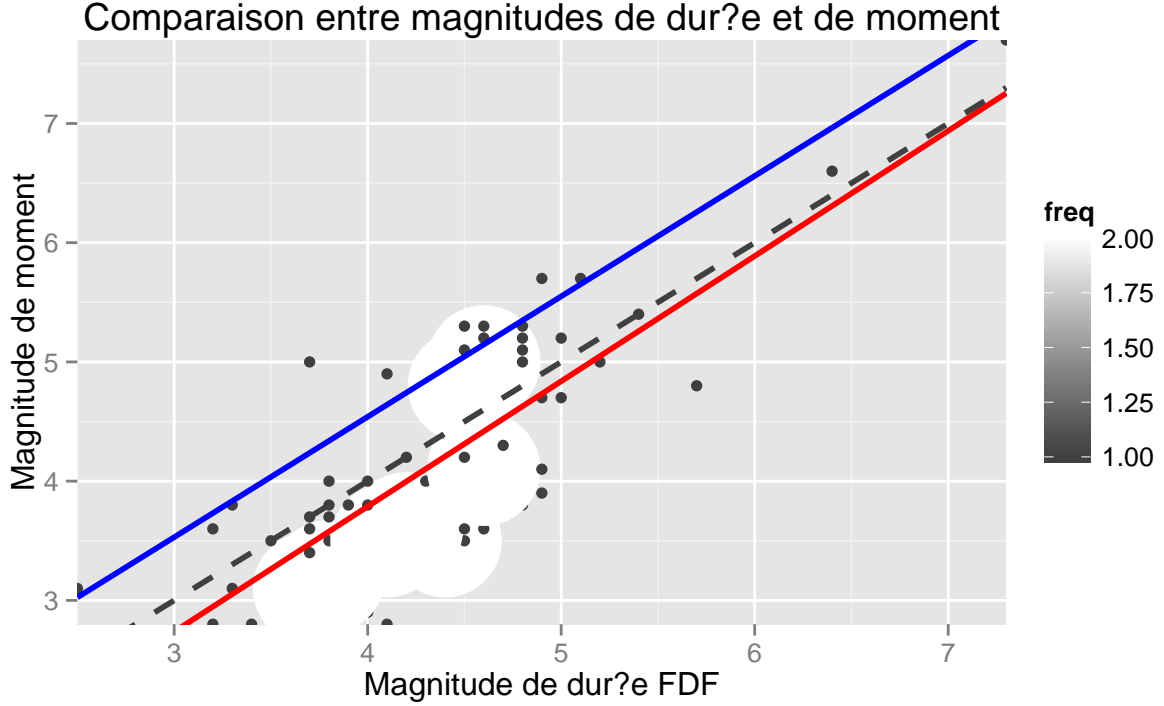


Figure 9: Comparaison entre les magnitudes de moment et les magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Fort-de-France

Sans les données de Funvisis Si on enlève les magnitudes de moment fournies par Funvisis, il n'y a plus que 23 données en commun entre la magnitude de moment et la magnitude de durée de l'observatoire de Fort-de-France.

La relation entre la magnitude de moment et la magnitude de durée est :

$$M_W = 0.842(+/- 0.095) M_{d,FDF} + 1.185(+/- 0.467)$$

$$3.7 < M_{d,FDF} < 7.3$$

$$4 < M_W < 7.7$$

$$R^2 = 0.805, \sigma = 0.334, n = 23$$

$$R_{pred}^2 = -2.981 \text{ (validation croisée)}, R_{pred}^2 = 0.481 \text{ (bootstrap)}$$

En utilisant la relation proposée par Drouet *et al.* (2011) pour calculer la magnitude de moment à partir de la magnitude de durée en utilisant les données du catalogue CDSA, on obtient un coefficient de détermination égal à :

$$R^2 = 0.739$$

La Figure 10 représente les magnitudes de moment en fonction des magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Fort-de-France. La taille et la couleur des cercles sont proportionnelles au nombre d'observations. La ligne rouge représente le modèle linéaire issu du catalogue CDSA, la ligne bleue représente le modèle linéaire proposé par Drouet *et al.* (2011), et la ligne en tirets gris représente la première diagonale.

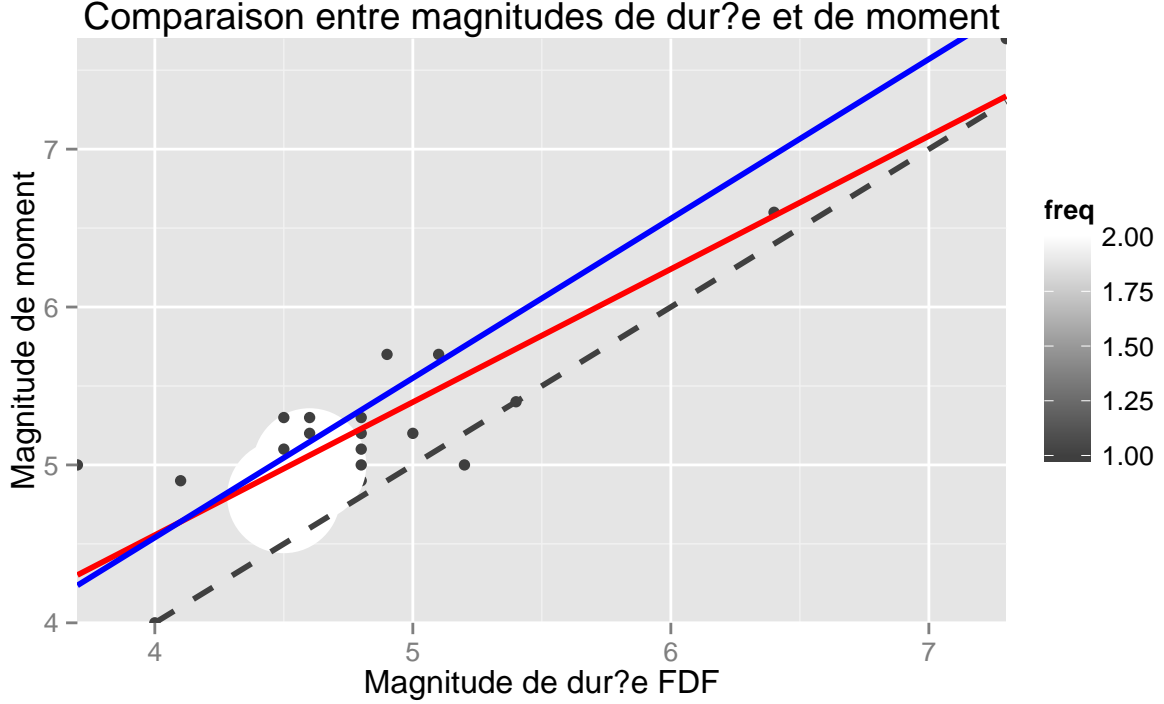


Figure 10: Comparaison entre les magnitudes de moment et les magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Fort-de-France (sans les données de Funvisis)

Avec les données de Drouet *et al.* (2011) et sans les données de Funvisis La relation entre la magnitude de moment et la magnitude de durée est :

$$M_W = 0.868(+/- 0.025) M_d + 0.911(+/- 0.075)$$

$$1.4 < M_d < 7.3$$

$$2.3 < M_W < 7.7$$

$$R^2 = 0.862, \sigma = 0.394, n = 498$$

$$R^2_{pred} = 0.836 \text{ (validation croisée)}, R^2_{pred} = 0.871 \text{ (bootstrap)}$$

En utilisant la relation proposée par Drouet *et al.* (2011) pour calculer la magnitude de moment à partir de la magnitude de durée en utilisant l'ensemble des données du tableau 5 de Drouet *et al.* (2011) et du catalogue CDSA, on obtient un coefficient de détermination égal à :

$$R^2 = 0.839$$

La Figure 11 représente les magnitudes de moment en fonction de l'ensemble des magnitudes de durée issues du tableau 5 et des magnitudes de durée issues du catalogue CDSA fournies par l'observatoire de Fort-de-France. La taille et la couleur des cercles sont proportionnelles au nombre d'observations. La ligne rouge représente le modèle linéaire issu du tableau 5 et du catalogue CDSA, la ligne bleue représente le modèle linéaire proposé par Drouet *et al.* (2011), et la ligne en tirets gris représente la première diagonale.

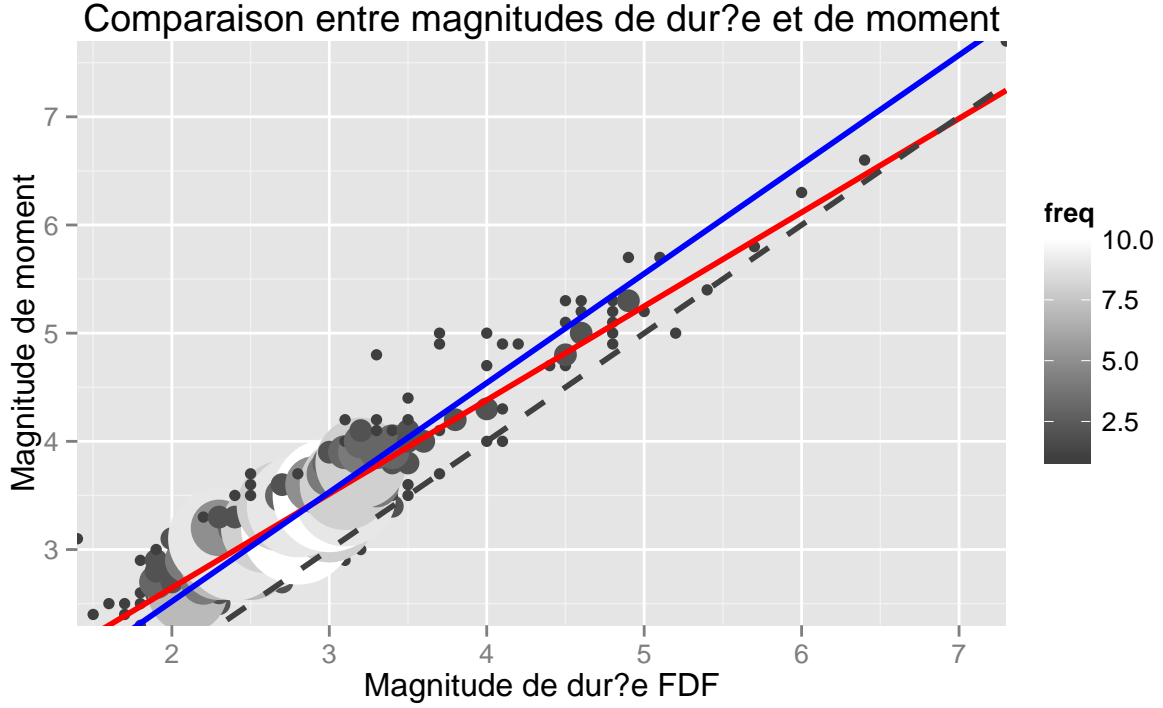


Figure 11: Comparaison entre les magnitudes de moment et l'ensemble des magnitudes de dur?e fournies par l'observatoire de Fort-de-France

Comparaison entre les magnitudes de moment et les magnitudes de dur?e fournies par Porto Rico

Avec les donn?es de Funvisis La relation entre la magnitude de moment et la magnitude de dur?e est :

$$M_W = 0.714(+/- 0.129) M_{d,RSPR} + 1.53(+/- 0.631)$$

$$4.1 < M_{d,RSPR} < 6.1$$

$$4.1 < M_W < 6.1$$

$$R^2 = 0.605, \sigma = 0.309, n = 23$$

$$R^2_{pred} = -0.332 \text{ (validation crois?e)}, R^2_{pred} = 0.185 \text{ (bootstrap)}$$

En utilisant la relation propos?e par Drouet *et al.* (2011) pour calculer la magnitude de moment ? partir de la magnitude de dur?e en utilisant les donn?es du catalogue CDSA, on obtient un coefficient de d?termination ?gal ? :

$$R^2 = -0.297$$

La Figure 12 repr?sente les magnitudes de moment en fonction des magnitudes de dur?e fournies par l'observatoire de Porto Rico. La taille et la couleur des cercles sont proportionnelles au nombre d'observations. La ligne rouge repr?sente le mod?le lin?aire issu du catalogue CDSA, la ligne bleue repr?sente le mod?le lin?aire propos? par Drouet *et al.* (2011), et la ligne en tirets gris repr?sente la premi?re diagonale.

Sans les donn?es de Funvisis Si on enl?ve les magnitudes de moment fournies par Funvisis, il n'y a plus que 22 donn?es en commun entre la magnitude de moment et la magnitude de dur?e de l'observatoire de Porto Rico.

La relation entre la magnitude de moment et la magnitude de dur?e est :

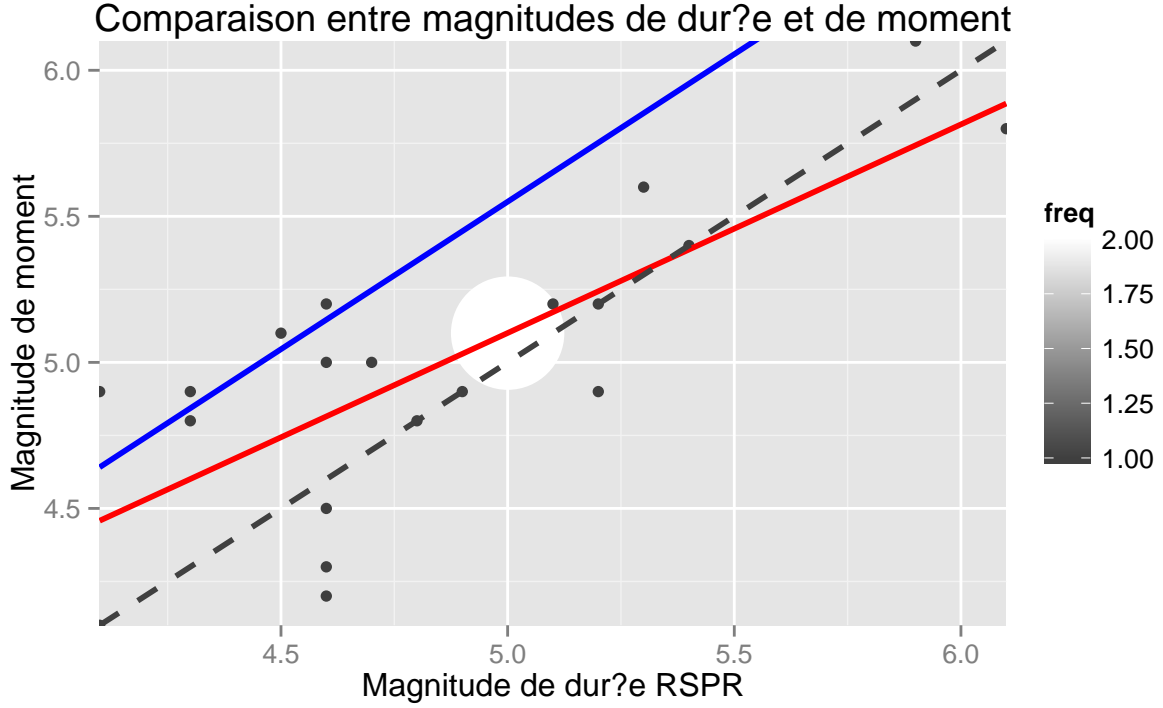


Figure 12: Comparaison entre les magnitudes de moment et les magnitudes de dur?e fournies par l'observatoire de Porto Rico

$$M_W = 0.684(+/- 0.118) M_{d,RSPR} + 1.705(+/- 0.58)$$

$$4.1 < M_{d,RSPR} < 6.1$$

$$4.1 < M_W < 6.1$$

$$R^2 = 0.637, \sigma = 0.282, n = 22$$

$$R^2_{pred} = 0.005 \text{ (validation crois?e)}, R^2_{pred} = 0.344 \text{ (bootstrap)}$$

En utilisant la relation propos?e par Drouet *et al.* (2011) pour calculer la magnitude de moment ? partir de la magnitude de dur?e en utilisant les donn?es du catalogue CDSA, on obtient un coefficient de d?termination ?gal ? :

$$R^2 = -0.293$$

La Figure 13 repr?sente les magnitudes de moment en fonction des magnitudes de dur?e fournies par l'observatoire de Porto Rico. La taille et la couleur des cercles sont proportionnelles au nombre d'observations. La ligne rouge repr?sente le mod?le lin?aire issu du catalogue CDSA, la ligne bleue repr?sente le mod?le lin?aire propos? par Drouet *et al.* (2011), et la ligne en tirets gris repr?sente la premi?re diagonale.

Un mod?le lin?aire permet assez bien d'expliquer la relation entre magnitudes de moment et magnitudes de dur?e. Pour les donn?es fournies par les observatoires de Trinidad et de Fort-de-France, le coefficient de pente obtenu ? l'aide des donn?es du catalogue CDSA est proche de celui du mod?le de Drouet *et al.* (2011), mais l'intercept est tr?s diff?rent. Cependant, pour les donn?es fournies par l'observatoire de Porto Rico, le coefficient de pente est diff?rent du mod?le de Drouet *et al.* (2011). Si on effectue les r?gressions lin?aires en ne tenant pas compte des magnitudes de moment fournies par Funvisis, le mod?le lin?aire obtenu ? l'aide des donn?es du catalogue CDSA se rapproche du mod?le de Drouet *et al.* (2011) pour les donn?es fournies par l'observatoire de Trinidad. En revanche, pour les donn?es fournies par les observatoires de Fort-de-France et de Porto Rico, le coefficient de pente n'est plus du tout correct. Cela peut ?tre du au petit nombre de donn?es disponibles pour ces observatoires.

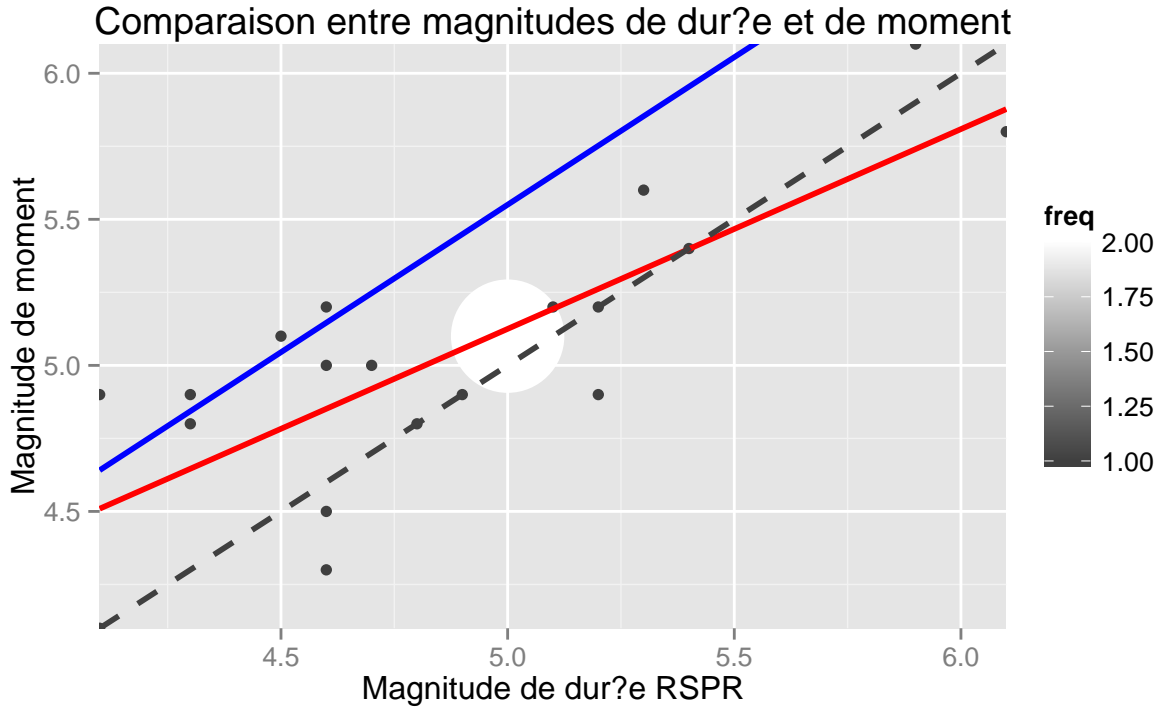


Figure 13: Comparaison entre les magnitudes de moment et les magnitudes de dur?e fournies par l'observatoire de Porto Rico (sans les donn?es de Funvisis)

Comparaison des magnitudes d'ondes de surface et des magnitudes de moment

Analyse des donn?es

Il y a 253 donn?es en commun entre la magnitude de moment et la magnitude d'ondes de surface. Pour les magnitudes d'ondes de surface comprises entre 3 et 6.1, il y a 227 donn?es en commun. Pour les magnitudes d'ondes de surface inf?rieures ? 6.47, il y a 247 donn?es en commun.

La relation entre magnitude d'ondes de surface et magnitude de moment propos?e par Scordilis (2006, ?quation 14) est :

$$M_W = 0.67(+/- 0.005) M_S + 2.07(+/- 0.03)$$

$$3 < M_S < 6.1$$

$$R^2 = 0.77, \sigma = 0.17, n = 23921$$

La relation entre magnitude d'ondes de surface et magnitude de moment propos?e par Di Giacomo *et al.* (2014, ?quation 1) est :

$$M_W = 0.67 M_S + 2.13$$

$$M_S < 6.47$$

pour le mod?le lin?aire et :

$$M_W = \exp(0.233 M_S - 0.222) + 2.863$$

pour le mod?le exponentiel.

Régressions linéaires

Avec les données de Funvisis

La relation entre la magnitude de moment et la magnitude d'ondes de surface est :

$$M_W = 0.754(+/- 0.035) M_S + 1.64(+/- 0.149)$$

$$2.3 < M_S < 6.8$$

$$3 < M_W < 7.7$$

$$R^2 = 0.73, \sigma = 0.52, n = 253$$

$$R^2_{pred} = 0.612 \text{ (validation croisée)}, R^2_{pred} = 0.674 \text{ (bootstrap)}$$

En utilisant la relation proposée par Scordilis (2006, équation 14) pour calculer la magnitude de moment à partir de la magnitude d'ondes de surface en utilisant les données du catalogue CDSA, on obtient un coefficient de détermination égal à :

$$R^2 = 0.629$$

En utilisant le modèle linéaire proposé par Di Giacomo *et al.* (2014, équation 1) pour calculer la magnitude de moment à partir de la magnitude d'ondes de surface en utilisant les données du catalogue CDSA, on obtient un coefficient de détermination égal à :

$$R^2 = 0.645$$

En utilisant le modèle exponentiel proposé par Di Giacomo *et al.* (2014, équation 1) pour calculer la magnitude de moment à partir de la magnitude d'ondes de surface en utilisant les données du catalogue CDSA, on obtient un coefficient de détermination égal à :

$$R^2 = 0.575$$

La Figure 14 représente les magnitudes de moment en fonction des magnitudes d'ondes de surface. La taille et la couleur des cercles sont proportionnelles au nombre d'observations. La ligne rouge représente le modèle linéaire issu du catalogue, la ligne bleue représente le modèle linéaire proposé par Scordilis (2006), la ligne verte représente le modèle linéaire proposé par Di Giacomo *et al.* (2014), la ligne jaune représente le modèle exponentiel proposé par Di Giacomo *et al.* (2014), et la ligne en tirets gris représente la première diagonale.

Sans les données de Funvisis

Si on enlève les magnitudes de moment fournies par Funvisis, il y a plus que 159 données en commun entre la magnitude de moment et la magnitude d'ondes de surface. Pour les magnitudes d'ondes de surface comprises entre 3 et 6.1, il y a 145 données en commun. Pour les magnitudes d'ondes de surface inférieures à 6.47, il y a 153 données en commun.

La relation entre la magnitude de moment et la magnitude d'ondes de surface est :

$$M_W = 0.633(+/- 0.028) M_S + 2.355(+/- 0.13)$$

$$2.4 < M_S < 6.8$$

$$3.8 < M_W < 7.7$$

$$R^2 = 0.824, \sigma = 0.313, n = 159$$

$$R^2_{pred} = 0.749 \text{ (validation croisée)}, R^2_{pred} = 0.786 \text{ (bootstrap)}$$

En utilisant la relation proposée par Scordilis (2006, équation 14) pour calculer la magnitude de moment à partir de la magnitude d'ondes de surface en utilisant les données du catalogue CDSA, on obtient un coefficient de détermination égal à :

$$R^2 = 0.687$$

Comparaison entre magnitudes d'ondes de surface et de moment

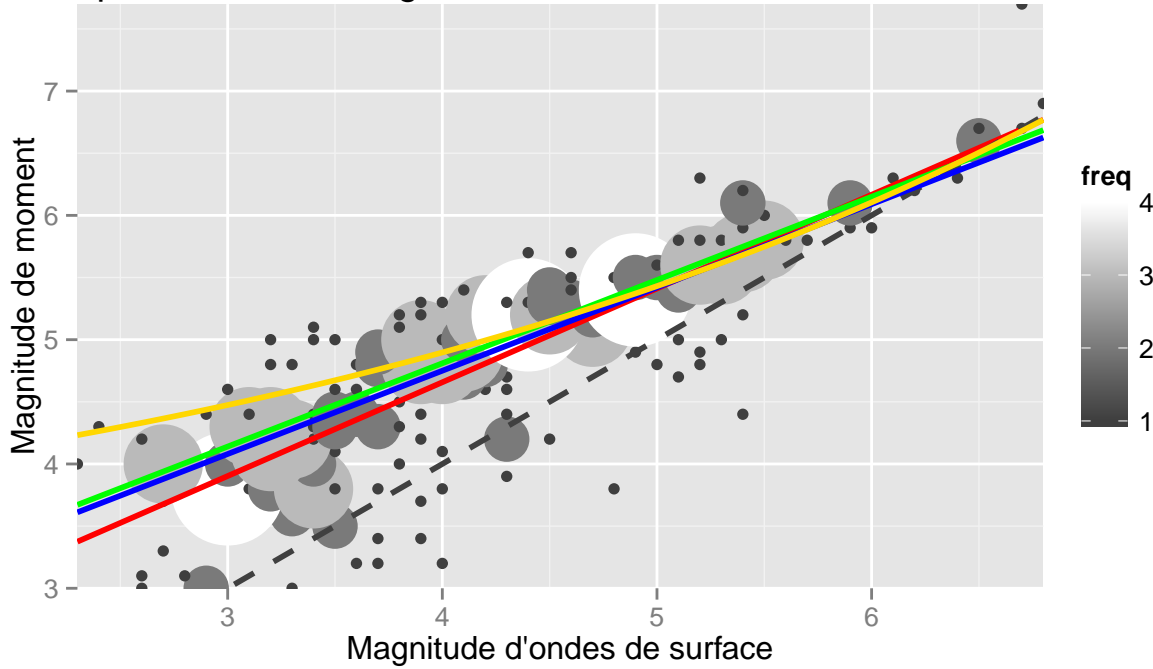


Figure 14: Comparaison entre les magnitudes de moment et les magnitudes d'ondes de surface

En utilisant le modèle linéaire proposé par Di Giacomo *et al.* (2014, équation 1) pour calculer la magnitude de moment à partir de la magnitude d'ondes de surface en utilisant les données du catalogue CDSA, on obtient un coefficient de détermination R^2 :

$$R^2 = 0.767$$

En utilisant le modèle exponentiel proposé par Di Giacomo *et al.* (2014, équation 1) pour calculer la magnitude de moment à partir de la magnitude d'ondes de surface en utilisant les données du catalogue CDSA, on obtient un coefficient de détermination R^2 :

$$R^2 = 0.818$$

La Figure 15 représente les magnitudes de moment en fonction des magnitudes d'ondes de surface. La taille et la couleur des cercles sont proportionnelles au nombre d'observations. La ligne rouge représente le modèle linéaire issu du catalogue, la ligne bleue représente le modèle linéaire proposé par Scordilis (2006), la ligne verte représente le modèle linéaire proposé par Di Giacomo *et al.* (2014), la ligne jaune représente le modèle exponentiel proposé par Di Giacomo *et al.* (2014), et la ligne en tirets gris représente la première diagonale.

Le modèle de Scordilis (2006) et le modèle linéaire de Di Giacomo *et al.* (2014) appliqués sur les données du catalogue CDSA expliquent un peu moins bien la relation entre magnitudes de moment et magnitudes d'ondes de surface que la régression linéaire effectuée dans cette étude, mais restent assez bons. La régression effectuée avec les données du catalogue CDSA donne un résultat un peu moins bon que la régression effectuée par Scordilis (2006) avec les données de différents catalogues internationaux. En revanche, le modèle exponentiel de Di Giacomo *et al.* (2014) explique moins bien la relation entre magnitudes de moment et magnitudes d'ondes de surface que la régression linéaire effectuée dans cette étude. Si on effectue les régressions linéaires en ne tenant pas compte des magnitudes de moment fournies par Funvisis, tous les modèles de régression sont meilleurs, en particulier le modèle exponentiel de Di Giacomo *et al.* (2014). Cependant, la régression linéaire effectuée dans cette étude explique toujours mieux la relation entre magnitudes de moment et magnitudes d'ondes de surface que les modèles proposés par Scordilis (2006) et Di Giacomo *et al.* (2014).

Comparaison entre magnitudes d'ondes de surface et de moment

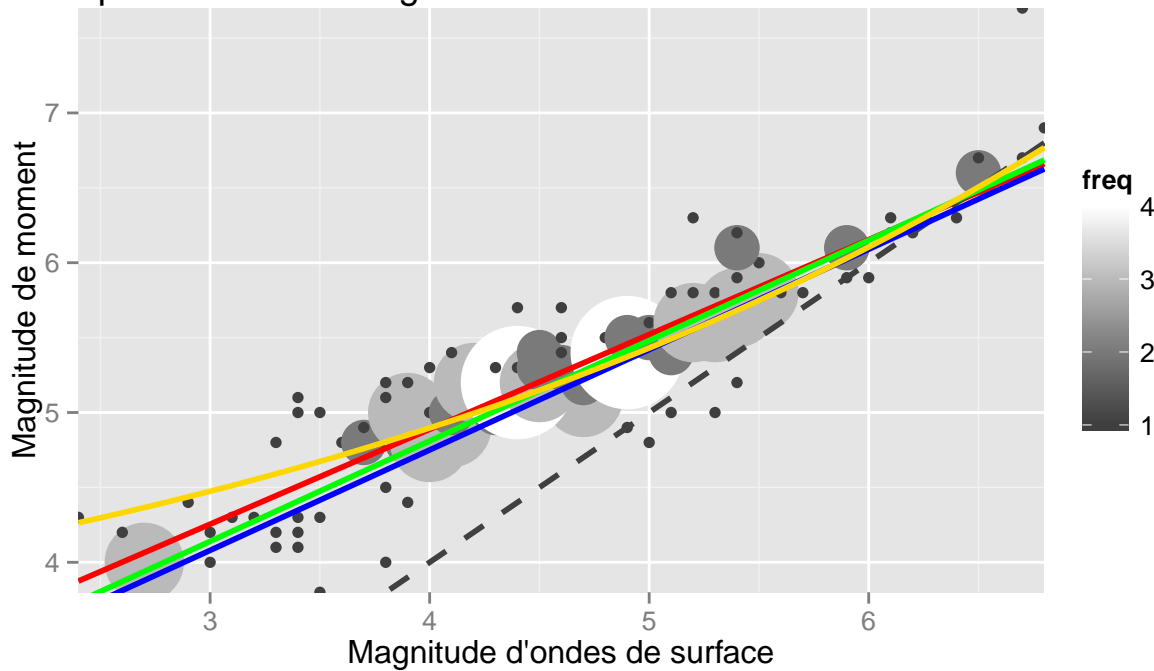


Figure 15: Comparaison entre les magnitudes de moment et les magnitudes d'ondes de surface (sans les donn?es de Funvisis)

Comparaison des magnitudes d'ondes de volume et des magnitudes de moment

Analyse des donn?es

Il y a 370 donn?es en commun entre la magnitude de moment et la magnitude d'ondes de volume. Pour les magnitudes d'ondes de volume comprises entre 3.5 et 6.2, il y a 353 donn?es en commun.

La relation entre magnitude d'ondes de volume et magnitude de moment propos?e par Scordilis (2006, ?quation 22) est :

$$M_W = 0.85(+/- 0.04) m_b + 1.03(+/- 0.23)$$

$$3.5 < m_b < 6.2$$

$$R^2 = 0.53, \sigma = 0.29, n = 39784$$

La relation entre magnitude d'ondes de volume et magnitude de moment propos?e par Di Giacomo *et al.* (2014, ?quation 2) est :

$$M_W = 1.38 m_b - 1.79$$

pour le mod?le lin?aire et :

$$M_W = \exp(0.859 m_b - 4.664) + 4.555$$

pour le mod?le exponentiel.

Régressions linéaires

Avec les données de Funvisis

La relation entre la magnitude de moment et la magnitude d'ondes de volume est :

$$M_W = 1.113(+/- 0.036) m_b + -0.499(+/- 0.165)$$

$$3.1 < m_b < 6.8$$

$$2.7 < M_W < 7.7$$

$$R^2 = 0.818, \sigma = 0.511, n = 370$$

$$R_{pred}^2 = 0.76 \text{ (validation croisée)}, R_{pred}^2 = 0.779 \text{ (bootstrap)}$$

En utilisant la relation proposée par Scordilis (2006, équation 22) pour calculer la magnitude de moment à partir de la magnitude de volume en utilisant les données du catalogue CDSA, on obtient un coefficient de détermination égal à :

$$R^2 = 0.593$$

En utilisant le modèle linéaire proposé par Di Giacomo *et al.* (2014, équation 2) pour calculer la magnitude de moment à partir de la magnitude d'ondes de volume en utilisant les données du catalogue CDSA, on obtient un coefficient de détermination égal à :

$$R^2 = 0.76$$

En utilisant le modèle exponentiel proposé par Di Giacomo *et al.* (2014, équation 2) pour calculer la magnitude de moment à partir de la magnitude d'ondes de volume en utilisant les données du catalogue CDSA, on obtient un coefficient de détermination égal à :

$$R^2 = 0.109$$

La Figure 16 représente les magnitudes de moment en fonction des magnitudes d'ondes de volume. La taille et la couleur des cercles sont proportionnelles au nombre d'observations. La ligne rouge représente le modèle linéaire issu du catalogue CDSA, la ligne bleue représente le modèle linéaire proposé par Scordilis (2006), la ligne verte représente le modèle linéaire proposé par Di Giacomo *et al.* (2014), la ligne jaune représente le modèle exponentiel proposé par Di Giacomo *et al.* (2014), et la ligne en tirets gris représente la première diagonale.

Sans les données de Funvisis

Si on enlève les magnitudes de moment fournies par Funvisis, il y a plus que 187 données en commun entre la magnitude de moment et la magnitude d'ondes de volume. Pour les magnitudes d'ondes de volume entre 3.5 et 6.2, il y a 184 données en commun.

La relation entre la magnitude de moment et la magnitude d'ondes de volume est :

$$M_W = 0.97(+/- 0.042) m_b + 0.331(+/- 0.213)$$

$$3.5 < m_b < 6.8$$

$$3.5 < M_W < 7.7$$

$$R^2 = 0.823, \sigma = 0.346, n = 187$$

$$R_{pred}^2 = 0.776 \text{ (validation croisée)}, R_{pred}^2 = 0.822 \text{ (bootstrap)}$$

En utilisant la relation proposée par Scordilis (2006, équation 22) pour calculer la magnitude de moment à partir de la magnitude de volume en utilisant les données du catalogue CDSA, on obtient un coefficient de détermination égal à :

$$R^2 = 0.765$$

Comparaison entre magnitudes d'ondes de volume et de moment

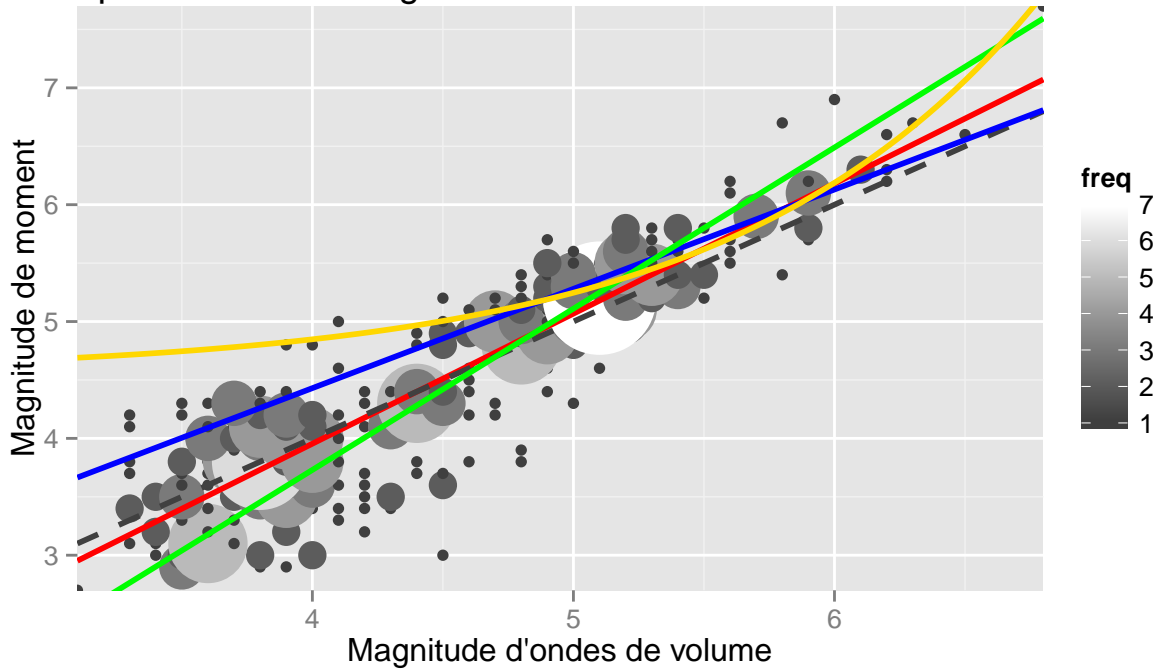


Figure 16: Comparaison entre les magnitudes de moment et les magnitudes d'ondes de volume

En utilisant le modèle linéaire proposé par Di Giacomo *et al.* (2014, équation 2) pour calculer la magnitude de moment à partir de la magnitude d'ondes de volume en utilisant les données du catalogue CDSA, on obtient un coefficient de détermination égal à :

$$R^2 = 0.663$$

En utilisant le modèle exponentiel proposé par Di Giacomo *et al.* (2014, équation 2) pour calculer la magnitude de moment à partir de la magnitude d'ondes de volume en utilisant les données du catalogue CDSA, on obtient un coefficient de détermination égal à :

$$R^2 = 0.65$$

La Figure 17 représente les magnitudes de moment en fonction des magnitudes d'ondes de volume. La taille et la couleur des cercles sont proportionnelles au nombre d'observations. La ligne rouge représente le modèle linéaire issu du catalogue CDSA, la ligne bleue représente le modèle linéaire proposé par Scordilis (2006), la ligne verte représente le modèle linéaire proposé par Di Giacomo *et al.* (2014), la ligne jaune représente le modèle exponentiel proposé par Di Giacomo *et al.* (2014), et la ligne en tirets gris représente la première diagonale.

Le modèle de Scordilis (2006) appliqué sur les données du catalogue CDSA explique moins bien la relation entre magnitudes de moment et magnitudes d'ondes de volume que la régression linéaire effectuée dans cette étude. Cependant, le modèle de Scordilis (2006) appliqué aux données du catalogue CDSA donne un résultat un peu meilleur que la régression effectuée par Scordilis (2006) avec les données de différents catalogues internationaux. Le modèle linéaire de Di Giacomo *et al.* (2014) explique un peu moins bien la relation entre magnitudes de moment et magnitudes d'ondes de volume que la régression linéaire effectuée dans cette étude, mais il est meilleur que le modèle proposé par Scordilis (2006). Enfin, le modèle exponentiel de Di Giacomo *et al.* (2014) donne de très mauvais résultats. Si on effectue les régressions linéaires en ne tenant pas compte des magnitudes de moment fournies par Funvisis, tous les modèles de régression sont meilleurs, à l'exception du modèle linéaire de Di Giacomo *et al.* (2014). En particulier le modèle exponentiel de Di Giacomo *et al.* (2014) est bien meilleur. Il reste cependant moins bon que la régression linéaire effectuée dans cette étude.

Comparaison entre magnitudes d'ondes de volume et de moment

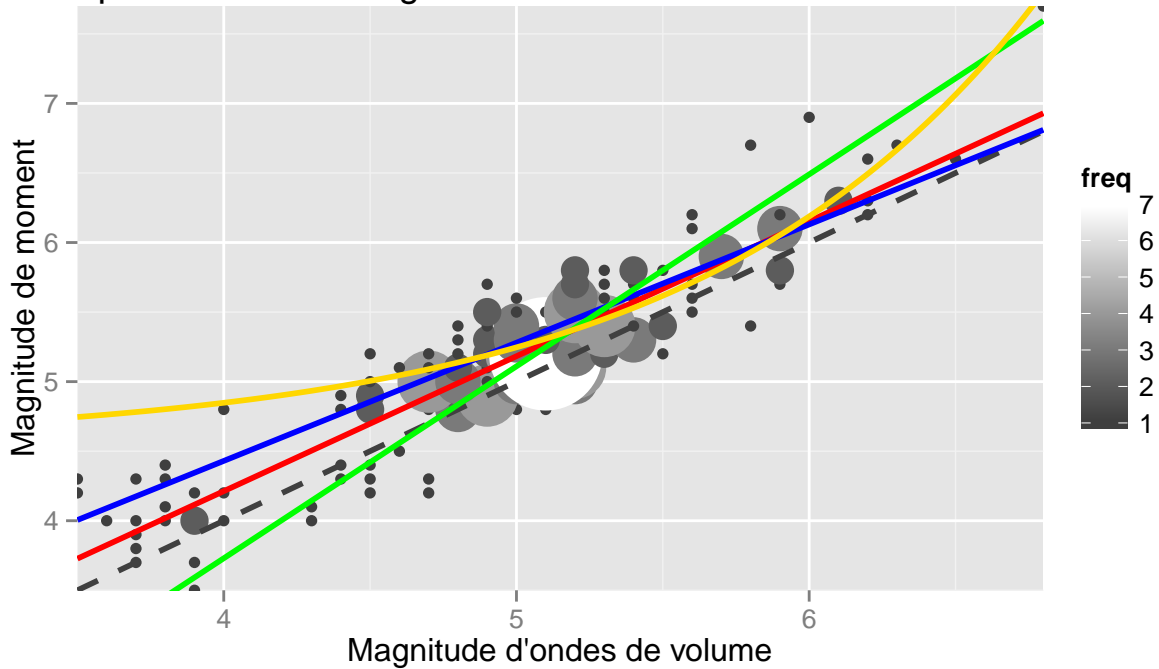


Figure 17: Comparaison entre les magnitudes de moment et les magnitudes d'ondes de volume (sans les donn?es de Funvisis)

Comparaison des magnitudes de dur?e et des magnitudes d'ondes de volume

Analyse des donn?es

Il y a 1032 donn?es en commun entre la magnitude d'ondes de volume et la magnitude de dur?e de l'observatoire de Trinidad, 479 donn?es en commun entre la magnitude d'ondes de volume et la magnitude de dur?e de l'observatoire de Fort-de-France, et 224 donn?es en commun entre la magnitude d'ondes de volume et la magnitude de dur?e de l'observatoire de Porto Rico.

R?gressions lin?aires

Comparaison entre les magnitudes d'ondes de volume et les magnitudes de dur?e fournies par Trinidad

La relation entre la magnitude d'ondes de volume et la magnitude de dur?e est :

$$m_b = 0.827(+/- 0.042) M_{d,TRN} + 0.676(+/- 0.17)$$

$$2.8 < M_{d,TRN} < 7.3$$

$$2.8 < m_b < 6.8$$

$$R^2 = 0.592, \sigma = 0.64, n = 1032$$

$$R^2_{pred} = 0.526 \text{ (validation crois?e)}, R^2_{pred} = 0.544 \text{ (bootstrap)}$$

La Figure 18 repr?sente les magnitudes d'ondes de volume en fonction des magnitudes de dur?e fournies par l'observatoire de Trinidad. La taille et la couleur des cercles sont proportionnelles au nombre d'observations.

La ligne rouge représente le modèle linéaire issu du catalogue CDSA, et la ligne en tirets gris représente la première diagonale.

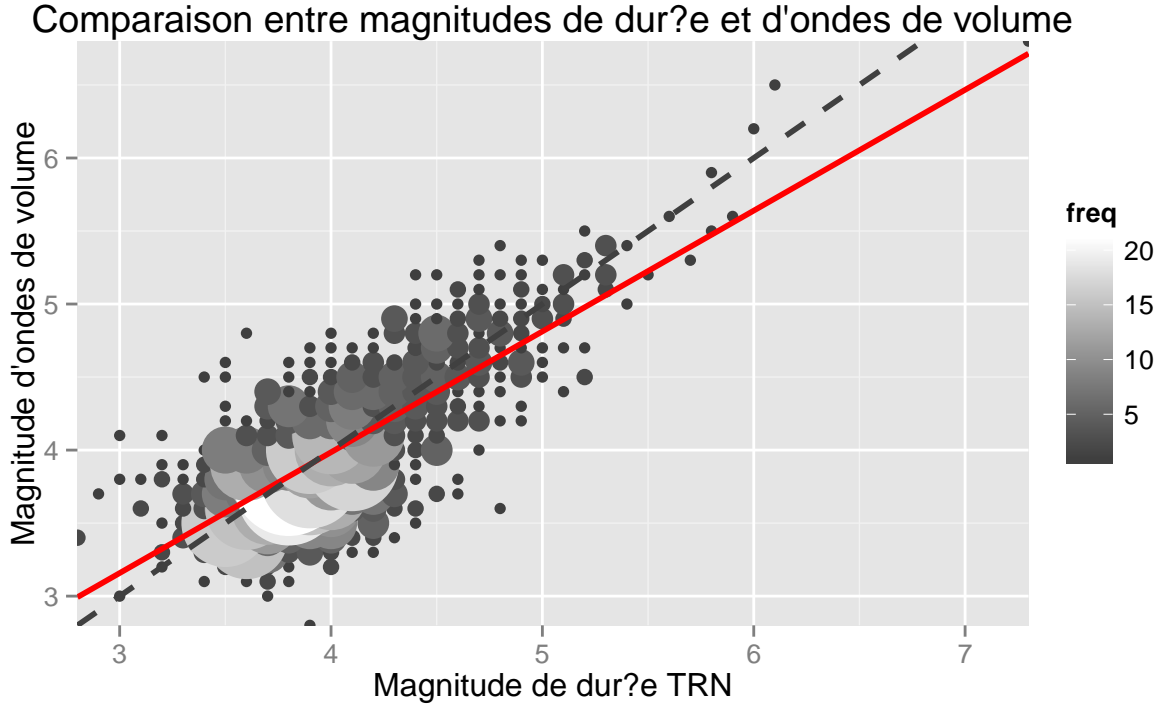


Figure 18: Comparaison entre les magnitudes d'ondes de volume et les magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Trinidad

Comparaison entre les magnitudes d'ondes de volume et les magnitudes de durée fournies par Fort-de-France

La relation entre la magnitude d'ondes de volume et la magnitude de durée est :

$$m_b = 0.494(+/- 0.039) M_{d,FDF} + 2.07(+/- 0.154)$$

$$2.5 < M_{d,FDF} < 7.3$$

$$3.1 < m_b < 6.8$$

$$R^2 = 0.4, \sigma = 0.517, n = 479$$

$$R^2_{pred} = 0.313 \text{ (validation croisée)}, R^2_{pred} = 0.366 \text{ (bootstrap)}$$

La Figure 19 représente les magnitudes d'ondes de volume en fonction des magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Fort-de-France. La taille et la couleur des cercles sont proportionnelles au nombre d'observations. La ligne rouge représente le modèle linéaire issu du catalogue CDSA, et la ligne en tirets gris représente la première diagonale.

Comparaison entre les magnitudes d'ondes de volume et les magnitudes de durée fournies par Porto Rico

La relation entre la magnitude d'ondes de volume et la magnitude de durée est :

$$m_b = 0.807(+/- 0.069) M_{d,RSPR} + 0.645(+/- 0.288)$$

$$2.9 < M_{d,RSPR} < 6.1$$

Comparaison entre magnitudes de durée et d'ondes de volume

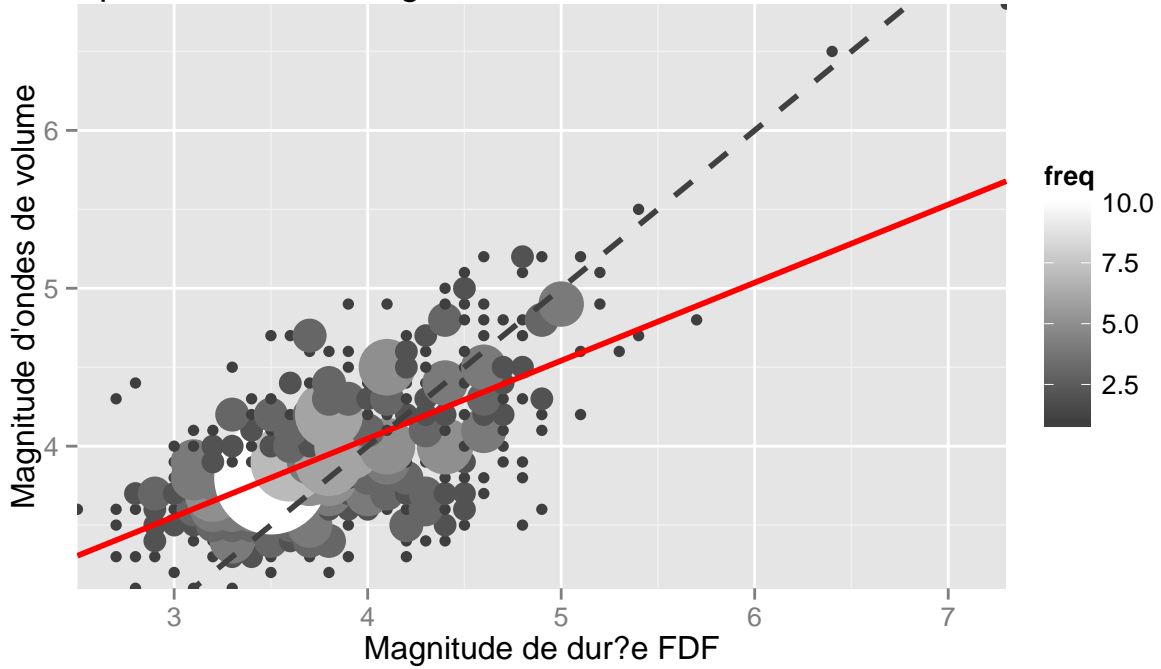


Figure 19: Comparaison entre les magnitudes d'ondes de volume et les magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Fort-de-France

$$3.2 < m_b < 5.9$$

$$R^2 = 0.534, \sigma = 0.442, n = 224$$

$$R_{pred}^2 = 0.285 \text{ (validation croisée)}, R_{pred}^2 = 0.484 \text{ (bootstrap)}$$

La Figure 20 représente les magnitudes d'ondes de volume en fonction des magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Porto Rico. La taille et la couleur des cercles sont proportionnelles au nombre d'observations. La ligne rouge représente le modèle linéaire issu du catalogue CDSA, et la ligne en tirets gris représente la première diagonale.

Les modèles linéaires ne permettent pas très bien d'expliquer la relation entre magnitudes d'ondes de volume et magnitudes de durée, en particulier pour les magnitudes de durée fournies par l'observatoire de Fort-de-France. De plus, le modèle de régression obtenu à l'aide des données fournies par l'observatoire de Fort-de-France est très diff rent des deux modèles obtenus à l'aide des données fournies par les deux autres observatoires. En revanche, le modèle obtenu à l'aide des données fournies par l'observatoire de Trinidad est proche du modèle obtenu à l'aide des données fournies par l'observatoire de Porto Rico.

Bibliographie

Di Giacomo D., Bondar I., Storchak D.A., Engdahl E.R., Bormann P., Harris J. (2014) - ISC-GEM: Global instrumental earthquake catalogue (1900-2009), III. Re-computed M_S and m_b , prox M_W , final magnitude composition and completeness assessment. *Physics of the Earth and Planetary Interiors* in press

Drouet S., Bouin M.-P., Cotton F. (2011) - New moment magnitude scale, evidence of stress drop magnitude scaling and stochastic ground motion model for the French West Indies. *Geophysical Journal International* 187:1625-1644

Scordilis E.M. (2006) - Empirical global relations converting M_S and m_b to moment magnitude. *Journal of Seismology* 10:225-236

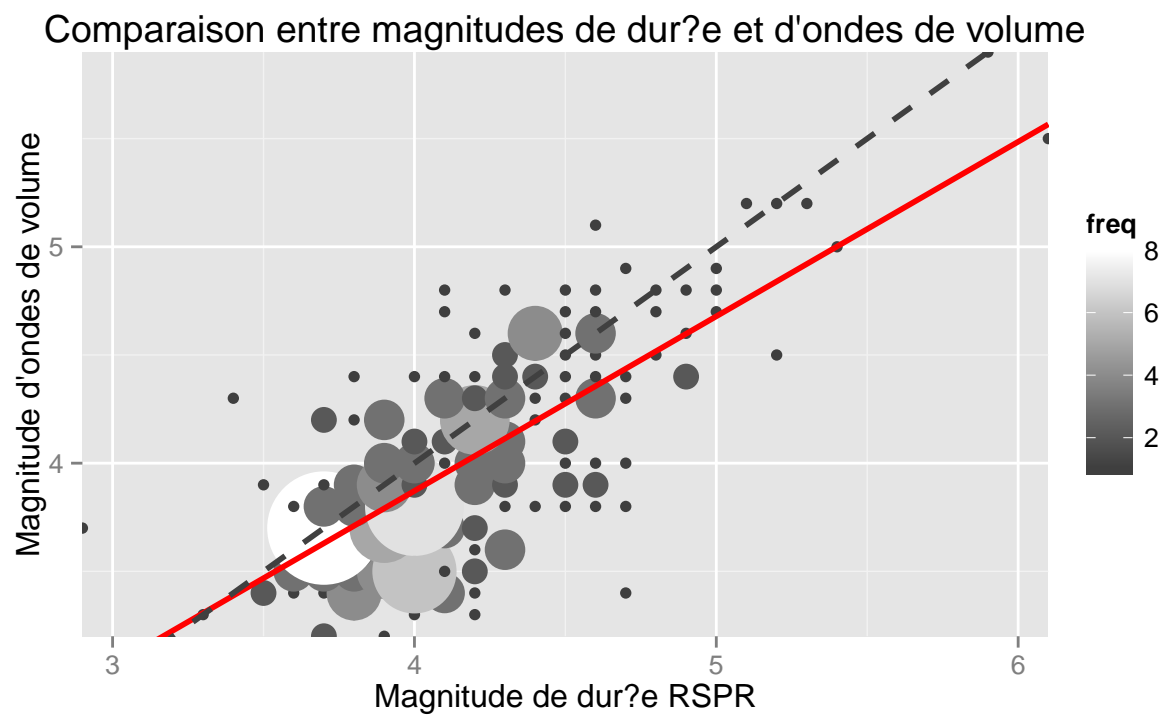


Figure 20: Comparaison entre les magnitudes d'ondes de volume et les magnitudes de dur?e fournies par l'observatoire de Porto Rico

NB: To change the colors, look at <http://sape.inf.usi.ch/quick-reference/ggplot2/colour>