Сравнивая количество документов, можно заметить, что сочетания двух диминутивов в принципе встречаются намного реже, чем сочетания обычных прилагательных и существительных. При этом относительная частота самых распространенных (на выборке НКРЯ из ДЗ) диминутивных прилагательных в большинстве случаев выше, чем относительная частота обычных прилагательных: сравним *беленький* 0.215235792 и *белый* 0.1891781462, *серенький* 0.1741233374 и *серый* 0.06029652113. Так, не все прилагательные одинаково склонны присоединять диминутивный суффикс.

В гуглформе с основным заданием я уже отмечала, что сочетания диминитив-прилагательное+диминитив-существительное характерны для сказок. Проверим предположение на подкорпусе детской литературы НКРЯ и подкорпусе фольклора НКРЯ.

Из подкорпуса детской художественной литературы (bigram\_lemma):

маленький + сущ (1184 примера), аленький цветочек (13 примеров), хорошенький личико, тоненькие ножки.

Из фольклора: маленький + сущ, добренький старушка.

Оказалось не так много подтверждающих примеров за исключением аленького цветочка.

Обратим внимание на то, что в выборке присутствуют качественные прилагательные, причем именно цветообозначения. Напрашивается предположение, что диминутивные прилагательные, обозначающие цвет, более предпочтительны для сочетания с диминутивными существительными. При этом не из всех «нейтральных» сочетаний возможно создание диминутивного без потери смысла: красная книга - \*красненькая книжечка, красный крест - \*красненький крестик, карие глаза - \*каренькие глазки. Во-первых, «быть диминутивными» склонны базовые цвета (беленький, черненький, серенький, светленький, темненький, зелененький и др., но не \*каренький). Во-вторых, склонны быть такими и прилагательные из устоявшихся сочетаний (аленький цветочек, серенький козленок).

По запросу \*енький(лемма) + S, gr:S & r:concr & d:dim, 1-е знач. | др. знач. НКРЯ выдает огромное количество биграмм «маленький + диминутивное сущ.», а также биграммы типа тоненькими веточками, узенькую улочку, низенькую табуреточку и др.. Из этого следует подтверждение того, что сочетаться с диминутивом склонны те диминутивные прилагательные, что характеризуют **качество** предмета – дополнительно указывают на его условную «маленькость». Вопрос, как цветообозначение может указать на «маленькость», может быть разрешен следующим образом. Изначально деминутивное значение несет в себе суффикс существительного, а потом уже, второстепенно, прилагательное дублирует это значение на себе, чтобы не портить картину (образ «маленькости»). В сочетании вида «прилагательное+сущ\_деминитив» само значение прилагательного важнее, чем в сочетании «прилаг\_деминитив+сущ\_деминитив», где у прилагательного больший семантический вес имеет деминутивный суффикс, а не основная семантика. Так, в сочетании серый дым важнее сообщить, что есть дым и он именно серый, в сочетании серый дымок – что это дым «поменьше» и он серый, а в серенький дымок – то, что дым, во-первых, «совсем маленький», а уже во-вторых – серый (условная «маленькость» имеет больший семантический вес, чем цвет).

Чаще всего склонны входить в пару диминутив+диминутив частотные прилагательны, а именно базовые цветообозначения. Сравним частоту употребления в НКРЯ в такой паре лексемы «розовенький» - 54, «коричневенький» - 1, «пурпурненький» - 0 и «серенький» - 406, «черненький» – 157, «желтенький» - 200, «беленький» - 622. Кажется, что, чем позже отделился цвет, тем он менее склонен иметь диминутивный суффикс.

**Вывод 1. Вероятно, чем меньше смысловая нагрузка языковой единицы-прилагательного в данном контексте, тем вероятней она станет отражать семантику «маленькости» существительного.**

**Вывод 2. В устоявшихся сочетаниях наподобие «аленького цветочка» прилагательное и существительное можно рассматривать как одно неделимое целое, составляющие которого, если можно так сказать, морфемно ассимилировались.**