

Estado de la publicación: No informado por el autor que envía

El ciberbullying en estudiantes universitarios del Perú: prevalencia y factores

José Manuel Ríos Ariza, Rocío del Pilar Rumiche Chavarry, Oscar Rufino Cholán Valdez, Antonio Matas-Terrón

<https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.8854>

Enviado en: 2024-05-06

Postado en: 2024-05-17 (versión 1)

(AAAA-MM-DD)

El ciberbullying en estudiantes universitarios del Perú: prevalencia y factores

Cyberbullying em estudantes universitários no Peru: prevalência e fatores

Cyberbullying in university students in Peru: prevalence and factors

José Manuel Ríos Ariza (Universidad de Málaga, España).

<https://orcid.org/0000-0002-1879-8677>

Rocío del Pilar Rumiche Chavarry (Universidad Católica Santo Toribio de
Mogrovejo, Perú)

<https://orcid.org/0000-0001-8457-7330>

Oscar Rufino Cholán Valdez (Universidad Nacional de Cajamarca, Perú)

<https://orcid.org/0000-0003-1292-5011>

Antonio Matas Terrón (Universidad de Málaga, España)

<https://orcid.org/0000-0003-1401-4932>

Resumen:

El cyberbullying es una problemática con una elevada prevalencia y que puede producir una gran variedad de problemas (ansiedad, depresión, ideación suicida, soledad, fracaso académico, entre otros). Ante la escasez de investigaciones, en Perú, este estudio tiene como objetivo explorar la prevalencia y las formas en las que se manifiesta el cyberbullying en los estudiantes universitarios. La metodología ha sido tipo encuesta, adaptando una versión reducida (en español) del cuestionario European Cyberbullying Intervention Project Questionnaire (ECIP-Q), siendo aplicado a una muestra no probabilística de 1258 estudiantes. El análisis integró estadísticas descriptivas y una evaluación de las propiedades psicométricas del instrumento. Los resultados revelan una alta prevalencia del cyberbullying y una fuerte relación entre ser víctima y ser acosador. El impacto negativo que tiene en los estudiantes conlleva la necesidad de que las universidades conozcan e intervengan en esta problemática.

Palabras clave: cyberbullying, estudiantes, educación superior, Perú, ECIP-Q.

Resumo:

O cyberbullying é um problema com elevada prevalência e pode causar uma grande variedade de problemas (ansiedade, depressão, ideação suicida, solidão, fracasso acadêmico, entre outros). Dada a escassez de pesquisas no Peru, este estudo visa explorar a prevalência e as formas como o cyberbullying se manifesta em estudantes universitários. A metodologia foi do tipo inquérito, adaptando uma versão reduzida (em espanhol) do Questionário Europeu do Projeto de Intervenção sobre Cyberbullying (ECIP-Q), aplicada a uma amostra não probabilística de 1.258 estudantes. A análise integrou estatística descritiva e avaliação das propriedades psicométricas do instrumento. Os resultados revelam uma elevada prevalência de cyberbullying e uma forte relação entre ser vítima e

ser assediador. O impacto negativo sobre os estudantes implica a necessidade de as universidades estarem conscientes e intervirem neste problema.

Palavras-chave: cyberbullying, estudantes, ensino superior, Peru, ECIP-Q

Abstract:

Cyberbullying is a problem with a high prevalence and can cause a wide variety of issues (anxiety, depression, suicidal ideation, loneliness, academic failure, among others). Given the scarcity of research in Peru, this study aims to explore the prevalence and the ways in which cyberbullying manifests itself in university students. The methodology was survey-based, adapting a reduced version (in Spanish) of the European Cyberbullying Intervention Project Questionnaire (ECIP-Q), applied to a non-probabilistic sample of 1,258 students. The analysis integrated descriptive statistics and an evaluation of the psychometric properties of the instrument. The results reveal a high prevalence of cyberbullying and a strong relationship between being both a victim and a perpetrator. The negative impact it has on students underscores the need for universities to be aware of and intervene in this issue.

Keywords: cyberbullying, students, higher education, Peru, ECIP-Q

Introducción

Ira-Katharina y Peterman ¹ fruto de un metaanálisis de definiciones sobre cyberbullying lo consideran como el uso de las tecnologías de la información y de la comunicación (TIC) para, de forma reiterada e intencionada, acosar, dañar, lastimar y/o avergonzar a una persona. Martínez-Monteagudo et al. ² inciden en el daño que produce debido a que, el cyberbullying, puede ser realizado de forma continua y durante todas las horas del día, el acosado no puede evitarlo y, cuando se hace público, la evidencia permanece en Internet durante tiempos prolongados.

Jenaro et al.³ integran en el cyberbullying cinco componentes: es una agresión relacional o interpersonal; se hace forma intencionada; es repetitiva en el tiempo; se da en situaciones asimétricas; se realiza usando TIC. Por su parte, Buelga et al.⁴ diferencian entre los cyberbullies directos, en los que se dan ataques verbales o sociales como los bloqueos, y los indirectos donde se manipulan contenidos de la víctima que también puede ser objeto de suplantación o piratería informática.

Tras un metaanálisis, Cretu y Morandau⁵ concluyen que las investigaciones se han centrado especialmente en el ámbito escolar, mientras que otros contextos como la educación superior deben ser explorados más a fondo.

Aspectos y condiciones que pueden favorecer o inhibir el cyberbullying

La evolución, actual, de las redes sociales facilitan el cyberbullying⁶ y la adicción o el uso intensivo de las redes sociales es un predictor del cyberbullying⁷⁻¹⁰. Igualmente, las conductas y usos inadecuados de las TIC y la adicción a Internet pueden generar cyberbullying¹¹⁻¹³, pero la autoeficacia en TIC disminuye la posibilidad de sufrir cyberbullying y aumenta la posibilidad de ser ciberacosador¹⁴. Por otro lado, un alto dominio de Internet puede disminuir los escrúpulos de los estudiantes para realizar cyberbullying^{3,13,15}.

Tener un alto nivel de narcisismo se ha asociado con una mayor probabilidad de ciberacosar, especialmente en mujeres¹⁶, aunque este efecto puede ser mitigado si se posee un equilibrio en la inteligencia emocional¹⁷.

Algunas investigaciones han vinculado niveles altos de neuroticismo con la perpetración del cyberbullying^{18,19} y también con un mayor riesgo de ser víctima²⁰. Sin embargo, es importante mencionar que Xu et al.¹⁵ no encontraron una correlación estadísticamente significativa entre el neuroticismo y el cyberbullying.

Los estudiantes universitarios que han sido víctimas de maltrato infantil, acoso tradicional o han tenido traumas crónicos tienen una mayor probabilidad de convertirse en ciberacosadores, amparados en la percepción de anonimato que

genera Internet ^{21,22}. Igualmente, las emociones negativas que viven las víctimas de cyberbullying propician que algunas se conviertan en ciberagresores que se denominan ciberagresores victimizados ²³⁻²⁶.

La posibilidad de ser ciberacosador aumenta en la medida que se incrementa los síntomas de depresión y de ansiedad de los estudiantes universitarios, mientras que la depresión, el estrés y la ansiedad aumentan la posibilidad de ser cibervíctima ^{20,27,28}. La depresión y la ansiedad, en los hombres que tienen niveles altos de uso de redes sociales, son predictoras de la perpetración de cyberbullying y de una mayor victimización ²⁹. En las cibervíctimas y los ciberacosadores-victimizados se da una relación significativa con la depresión y síntomas depresivos, en comparación con los que no lo padecen ³⁰.

Entre las características que son potencialmente inhibidoras del cyberbullying está la empatía, investigaciones han encontrado una correlación negativa con la empatía ^{20,31} pero otras no han encontrado correlación entre la empatía y el cyberbullying ¹⁷.

Efectos que produce el cyberbullying

Diversas investigaciones con estudiantes universitarios relacionan haber sido ciberacosados con tener ideas suicidas ³²⁻³⁵. Los estudiantes universitarios víctimas de cyberbullying tienden a experimentar más síntomas depresivos y/o de ansiedad que los que no han sido acosados ^{9,24,26,36,37}, pero la ansiedad está moderada cuando tienen niveles medios y altos de empatía ³⁸.

El cyberbullying puede afectar al rendimiento académico de las víctimas e incrementar el abandono de los estudios ³⁹⁻⁴¹; a ello, Ali y Shahbuddin ⁴² añaden que produce un impacto negativo en el rendimiento académico de los acosadores. Ser víctimas de cyberbullying puede tener un impacto en el desarrollo emocional y social de los jóvenes ^{33,41,43}, e incrementar el miedo a la soledad ³⁷; y además, los ciberacosadores-victimizados presentan mayores índices de agresividad que los que no lo son ⁴⁴.

Donat et al.²⁰ relacionan el bajo nivel de autoestima con tener un alto riesgo de ser víctima, pero otras investigaciones consideran que la autoestima no es un predictor asociado a la probabilidad de ser víctima de cyberbullying, sino que la baja autoestima puede ser un efecto de haber sido ciberacosado^{43,45}.

Por todo lo anterior, es importante preguntarse sobre la prevalencia y manifestaciones del cyberbullying, entre los estudiantes universitarios, con el fin de tomar medidas para prevenir y apoyar a las víctimas. Esta investigación tiene como objetivo analizar la prevalencia y las formas en que se produce el cyberbullying en los universitarios de Perú.

Materiales y método

Diseño y participantes

Se ha llevado a cabo un estudio de encuesta (metodología survey) con el fin de alcanzar el objetivo del estudio. Para ello, se contó con una muestra no probabilística intencional de 1258 estudiantes universitarios, procedentes de tres universidades de Perú (dos públicas y una privada). La distribución de la muestra por sexo es de un 61.9% de hombres y un 38.1% de mujeres. En la muestra predomina los participantes de edad entre 19 y 21.5 años, intervalo que aglutina al 42.6% del total.

Medidas e instrumento

Los datos fueron recopilados a través de Internet, utilizando la plataforma SurveyMonkey (surveymonkey.com) en la que se albergó el cuestionario. El cuestionario constaba de dos partes: la primera sección incluía tres preguntas sobre información sociodemográfica (edad, género y universidad de procedencia), mientras que la segunda parte consistía en una versión abreviada del European Cyberbullying Intervention Project Questionnaire (ECIP-Q) validado en español.

La versión española del ECIP-Q consta de 22 ítems tipo Likert con cinco opciones de respuesta, con una puntuación entre 0 y 4, donde 0 significa nunca y 4

siempre. El cuestionario se estructura en dos dimensiones: ciber-victimización y ciber-agresión y las puntuaciones más altas en ECIP-Q se interpretan como un mayor nivel de cyberbullying.

En la validación de Ortega-Ruiz et al.⁴⁶, los resultados presentaron buenos índices de consistencia interna para ambas dimensiones del ECIP-Q y el total: alpha de Cronbach total = 0.87; alpha de Cronbach ciber-victimización = 0.80; y alpha de Cronbach ciber-agresión = 0.88. Los autores también encontraron una alta correlación entre la implicación en bullying y en cyberbullying, lo que sugiere un solapamiento entre ambos fenómenos.

El equipo de investigadores realizó un análisis de contenido previo y consideró la pertinencia de cada ítem, teniendo en cuenta la idiosincrasia de las universidades participantes y el clima organizativo de las mismas. En función, del mismo, se decidió obviar ocho ítems, utilizándose solamente 14 de los ítems de la versión española de ECIP-Q, cada uno de ellos acompañado de una escala de cinco opciones: no (1); sí, una o dos veces (2); sí, una o dos veces al mes (3); sí, alrededor de una vez a la semana (4); sí, más de una vez a la semana (5). A este instrumento nos referiremos en adelante como ECIP-Q14. Igual que el original, el instrumento está dividido en dos partes, con el mismo número de preguntas, unas dirigida a recoger información como víctimas (indicados con el prefijo V) y otras a recoger información en el caso de haber realizado acoso (indicadas con el prefijo A).

Al instrumento se le pasaron las pruebas de alpha de Cronbach y el coeficiente omega de McDonald para medir la consistencia interna y confiabilidad y se comprobó que la eliminación de cualquier ítem no mejoraba los resultados de forma sustancial. A continuación, se presentan los resultados.

- Escala total: alfa de 0.924 y omega de 0.944.
- Escala ciber-víctima: alfa de 0.867 y omega de 0.884.
- Escala ciber-agresión: alfa de 0.897 y omega de 0.930.

Procedimiento

Para aplicar el ECIP-Q14 se contó con personas vinculadas a las tres universidades peruanas participantes en el estudio. La recopilación se realizó en distintos centros y titulaciones de licenciatura de las universidades, en el periodo de octubre a diciembre de 2022. En el proceso se mantuvo una comunicación fluida, sobre todo a través del correo electrónico, con los colaboradores, con el objetivo de coordinar la administración de los cuestionarios y garantizar que la muestra de estudiantes estuviera suficientemente informada. En este sentido, los objetivos del estudio fueron detalladamente explicados a los participantes, y se solicitó el consentimiento informado de todas las personas participantes en el estudio, remarcando la confidencialidad de los datos aportados y la custodia adecuada de la información personal, conforme a la normativa vigente y cumpliendo, en todo momento, los principios éticos y morales establecidos en la Declaración de Helsinki ⁴⁷.

Análisis

Los datos obtenidos se sometieron a un proceso de preprocesamiento, para asegurar su integridad, y se procedió a realizar análisis estadísticos, tanto descriptivos como analíticos, para su evaluación. En la sección de resultados, las variables continuas se expresaron mediante la presentación de la media y la desviación estándar, mientras que las variables categóricas se describieron utilizando frecuencias y porcentajes, según fuera necesario.

Para examinar las diferencias en el grado de ciberacoso, se emplearon pruebas de contraste de hipótesis apropiadas en función del tipo de medición de las variables y se verificó el cumplimiento de los supuestos paramétricos.

Además, se llevó a cabo un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) utilizando una factorización con rotación Oblimin con el fin de identificar la estructura subyacente de los datos y evaluar la coherencia de los ítems, siguiendo las pautas recomendadas por Carretero-Dios y Pérez ⁴⁸. En la presentación de los resultados, se adoptó un criterio conservador al considerar que las cargas inferiores a 0.40 eran bajas, de acuerdo con las indicaciones de Hair et al. ⁴⁹ y Stevens ⁵⁰. Todos los análisis se llevaron a cabo utilizando el software JAMOV (<http://www.jamovi.org>).

El estudio se adhiere estrictamente a todas las normativas éticas relacionadas con la participación de personas y la gestión de datos (Ethics Committee Approval Statement). Se han implementado medidas rigurosas para garantizar la privacidad, confidencialidad y seguridad de los datos recopilados, así como para proteger los derechos y el bienestar de todos los participantes involucrados en el estudio.

Resultados

Características descriptivas

En la tabla 1 se presentan los estadísticos descriptivos de los ítems del ECIP-Q14. Se puede observar que, en todos ellos, la mayoría de los participantes eligen las opciones 1 o 2. El valor de la mediana fue 1 para todas las variables.

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de los ítems del ECIP-Q14

						Media	Desviación Típica
	1	2	3	4	5		
1V	0.723	0.214	0.027	0.014	0.021	1.39	0.792
2V	0.683	0.256	0.032	0.012	0.017	1.43	0.768
3V	0.819	0.149	0.02	0.005	0.007	1.23	0.577
4V	0.877	0.111	0.006	0.002	0.003	1.14	0.434
5V	0.926	0.06	0.006	0.004	0.003	1.1	0.404
6V	0.891	0.095	0.008	0.002	0.004	1.13	0.44
7V	0.801	0.171	0.014	0.006	0.008	1.25	0.587
8A	0.831	0.13	0.017	0.007	0.014	1.24	0.659
9A	0.866	0.111	0.01	0.004	0.008	1.18	0.534
10A	0.96	0.029	0.005	0.004	0.002	1.06	0.344
11A	0.979	0.016	0.002	0.001	0.002	1.03	0.258
12A	0.977	0.014	0.005	0.002	0.002	1.04	0.301
13A	0.963	0.025	0.005	0.004	0.002	1.06	0.34
14A	0.963	0.027	0.004	0.002	0.004	1.06	0.353

Se realizó un ANOVA para identificar posibles diferencias en función del sexo, la universidad de procedencia y la edad. Con relación al sexo, solamente las variables V12 ($X^2_{(gl=1)}=29.519$; $p<.001$; $E^2=0.023$). V13 ($(X^2_{(gl=1)}=11.961$; $p<.001$; $E^2=0.009$) y A22 ($X^2_{(gl=1)}=15.591$; $p<.001$; $E^2=0.012$) presentaban diferencias estadísticamente significativas. No obstante, los tamaños del efecto son demasiado pequeños como para tenerlos en consideración. Con relación a la Universidad y a la edad no se encontraron diferencias estadísticamente significativas para ninguna variable. Por tanto, se puede afirmar que los ítems presentan una gran uniformidad en las repuestas, sin la existencia de patrones distintivos en función de las variables sociodemográficas consideradas. A partir de estos resultados, los siguientes análisis no diferenciarán entre grupos sociodemográficos.

a. Estructura factorial de los datos

Se aplicó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) a los datos con el fin de analizar una posible estructura latente. Para analizar la pertinencia de la prueba, se solicitó el KMO que resultó en 0.927. Igualmente se calculó la prueba de esfereicidad de Bartlett cuyo resultado fue significativo ($X^2_{(g.l.=91)}= 10924$; $p<.001$). Los resultados se muestran en la tabla 2, donde se resume un modelo de cuatro factores que logra explicar el 63.5% de la varianza total. El valor del RMSEA fue de 0.0611, lo que se interpreta como un ajuste razonablemente bueno del modelo a los datos. También se calculó la prueba de bondad modelo a partir del X^2 que era de 234, y los 41 grados de libertad, obteniéndose una puntuación 5.70 ($p<.001$). Esto indicaría un ajuste deficiente, no obstante, es de esperar teniendo en cuenta el elevado tamaño muestral. Por tanto, la bondad del modelo puede considerarse aceptable.

Tabla 2. Análisis factorial exploratorio

Factor				
1	2	3	4	Unicidad

A12	0.985		0.0909
A13	0.829		0.2916
A11	0.806		0.3319
A14	0.722		0.2682
V5		0.864	0.2393
V4		0.521	0.5881
V7		0.505	0.4921
V6		0.495	0.4794
A9		0.829	0.2759
A8		0.768	0.3525
A10	0.374	0.383	0.3289
V1		0.728	0.4280
V2		0.698	0.3870
V3		0.317	0.440
		0.5596	

Nota: el método de extracción 'mínimo residuales' se usó en combinación con una rotación 'Oblimin'

b. Perfil de respuesta en los factores del instrumento

Un análisis descriptivo de los factores resultantes del AFE muestra el perfil de repuesta que se ofrece en la tabla 2. Se observa que la puntuación media es muy baja, lo que además se corrobora con la mediana en los cuatro factores.

Igualmente, destaca una relativa homogeneidad en las puntuaciones para el conjunto de participantes. Este resultado también queda puesto de manifiesto por las puntuaciones de curtosis, donde sobresale el elevado apuntamiento del factor 1. Además, como era de esperar, se registra un sesgo positivo, muy acentuado, en todos los factores.

Tabla 3. Análisis descriptivo de los factores

	Factor 1 (Conductas inapropiadas de difusión)	Factor 2 (Difamado en Internet)	Factor 3 (Acoso mediante mensajes)	Factor 4 (Víctima mediante mensajes)
Media	1.05	1.16	1.16	1.35
Error est. Media	0.008	0.011	0.013	0.017
Mediana	1.00	1.00	1.00	1.00
Desviación estándar	0.282	0.373	0.443	0.587
Asimetría	9.79	4.79	4.83	2.76
Curtosis	112	32.8	30.0	10.2
Intervalo Confianza (N.C.=95%)	(1.03 // 1.06)	(1.14 // 1.18)	(1.14 // 1.18)	(1.32 // 1.38)

Se han realizado distintas pruebas ANOVA con respecto a las variables edad y universidad, no hallándose diferencias estadísticamente significativas entre factores. Respecto al género, se han encontrado diferencias significativas en los factores 3 (t de Welch=27.19; $p<.001$) y 1 (t de Welch=17.02; $p<.001$). Así, en el factor 3 (acoso mediante mensajes), los hombres tienen una media de 1.90 puntos (D.T.=0.511) siendo para las mujeres de 1.09 (D.T.=0.283). Con relación al factor 1 (Conductas inapropiadas de difusión) los hombres tienen una media de 1.07 (D.T.= 0.348) mientras que las mujeres tienen una puntuación promedio de 1.01 (D.T.=0.094). Como se puede observar, los hombres puntúan por encima de las mujeres en los dos factores de acoso, si bien, en ambos casos la heterogeneidad de respuestas también es mayor en hombres.

En cuanto a la correlación entre los factores (ver tabla 3), se observa una relación notable entre el factor 1 (victimización) y el factor 2 (acosador). Esta correlación es coherente con la estructura latente establecida durante el Análisis Factorial Exploratorio, que incluyó una rotación Oblimin asumiendo la presencia de correlaciones entre los factores. Estos hallazgos resaltan una fuerte conexión entre ser víctima y desempeñar el papel de acosador, lo que sugiere una relación estrecha entre ambos roles.

Tabla 4. Correlaciones entre factores.

		Factor 4	Factor 3	Factor 2	Factor 1
Factor 4	R de Pearson	—			
	gl	—			
	valor p	—			
Factor 3	R de Pearson	541	—		
	gl	1256	—		
	valor p	< .001	—		
Factor 2	R de Pearson	581	584	—	
	gl	1256	1256	—	
	valor p	< .001	< .001	—	
Factor 1	R de Pearson	422	614	700	—
	gl	1256	1256	1256	—
	valor p	< .001	< .001	< .001	—

Discusión y conclusiones

Kaur et al.⁶ señalan la necesidad de una mayor claridad sobre la prevalencia, sus características y la validación intercultural de las escalas de medición, porque encontraron, en su metaanálisis sobre el cyberbullying, unas diferencias muy relevantes en la prevalencia que puede deberse a las metodologías usadas, a la falta de conciencia de los atributos del cyberbullying y a variaciones a la hora de evidenciar estos comportamientos. En otro metaanálisis, Ira-Katharina y Petermann¹, afirman que la alta variabilidad de la prevalencia del cyberbullying en las investigaciones se debe a la falta de acuerdo sobre los atributos que lo definen

y también por los plazos que se toman como referencia (algunos preguntan por los tres meses anteriores, por seis meses, alguna vez). Para Tanrikulu & Erdur-Baker¹⁶, el problema de los porcentajes de prevalencia es que la mayoría de los estudios no son sistemáticos y el bajo nivel de representatividad de la muestra.

Teniendo en cuenta las limitaciones y críticas anteriores, vamos a exponer algunos datos sobre la prevalencia del cyberbullying en estudiantes universitarios que viven en distintas zonas del mundo, con diversas culturas y religiones. En nuestra investigación la prevalencia de estudiantes universitarios peruanos que han sido víctimas de cyberbullying ha sido del 31.7% y la prevalencia de ciberacosadores del 20.1%.

En Asia, en la investigación realizada por Li y Peng²⁵ en China, observamos que la prevalencia de ciberacosadores (23.40%) y los ciberacosadores victimizados (23.20%) son similares, y las víctimas de cyberbullying son el 37.40%. En una investigación anterior, con universitarios chinos, los porcentajes son menores, siendo los ciberacosadores el 17.14% y el porcentaje de víctimas un poco más alto, el 19.93%¹³. En Malasia la prevalencia (en los seis últimos meses) de las víctimas de cyberbullying es del 24.4% y la de perpetradores de acosos el 13%⁹. Los porcentajes suben de una forma importante en la investigación realizada en Myanmar⁴⁰ en la que se refleja que el 40.8% de los hombres y el 51.1% de las mujeres habían sufrido cyberbullying en el último año.

En el entorno de la cultura musulmana, en Arabia Saudí casi la mitad de los estudiantes han sido víctimas de cyberbullying⁴². En Qatar, la mayoría de los estudiantes han estado involucrados en cyberbullying de la siguiente manera: 6.8% ciberacosadores, 29.2% cibervíctimas, y 35.8% ciberacosadores-víctimas³⁰. Tanrikulu & Erdur-Baker¹⁶, con una muestra turca, afirman que el 49.7% de los estudiantes universitarios han acosado a alguien en los seis últimos meses. En la investigación, en Pakistán, de Musharraf & Anis-ul-Haque⁵¹ la mayoría de los estudiantes universitarios estaban involucrados en cyberbullying, correspondiendo al mayor porcentaje a los acosadores-víctimas que son el 35%, las víctimas eran el 25%, y el porcentaje de ciberacosadores era muy bajo el 4%.

En el mismo año, 2019, en Italia, el 48.5% de los estudiantes universitarios habían sido víctimas de acoso ³⁶; Cenat et al. ³² comunican una prevalencia del 19% de víctimas en los universitarios franceses; y en España, el 14.4% de los estudiantes han sido víctimas de cyberbullying, y el 7.3% acosadores ⁵².

En investigaciones que usan el mismo instrumento (ECIPQ) que, en nuestra investigación, resaltamos la de Martínez-Monteagudo et al. ² que encontraron que el 18.6% de los estudiantes universitarios habían sido víctima en los dos últimos meses. Con el ECIP-Q y una muestra de universitarios peruanos, Aquino-Canchari et al. ²³ arrojan que el 24.70% son víctimas, el 13.70% se consideran agresores y el 13.30% son ciberagresores-victimizados. Los porcentajes de estudiantes universitarios de nuestra investigación son superiores a los reflejados en estas investigaciones que han usado el mismo instrumento; pero si los comparamos con la prevalencia del cyberbullying encontrados, en las otras investigaciones que hemos presentado, los resultados no son altos.

En nuestra investigación, con universitarios de Perú, las acciones más frecuentes que sufren las víctimas de cyberbullying son la publicación, en Internet, de palabras malsonantes o insultos dirigidos a ellos; recibir palabras mal sonantes e insultos en mensajes dirigidos a ellos; y haber sido excluido o ignorado en una red social o de chat. Las acciones que más realizan los ciberacosadores han sido las mismas que reciben las víctimas: escribir palabras malsonantes o insultar a alguien usando Internet o enviando mensajes directos a las víctimas; e ignorar a alguien en una red social o chat. En las investigaciones que han usado el ECIP-Q, las acciones mayoritarias que reciben las víctimas coinciden con las de nuestro estudio ², donde las víctimas afirman que reciben mensajes con palabras malsonantes e insultos. A continuación, exponemos algunas acciones de cyberbullying de otras investigaciones con distintos instrumentos y países.

Respecto a las formas en que se evidencian el cyberbullying, en la investigación de Zhong et al. ¹³ las acciones con mayor presencia son burlarse de los comentarios en foros en línea, excluir a otros bloqueando o moviendo sus

comentarios y acceder al correo para bloquear. Para Li y Peng ²⁵ las formas más usadas fueron atacar e insultar a otros, violar la privacidad y crear información falsa. En Italia, Begotti & Acquadro Maran ³⁶, recogen como principales formas de cyberbullying las insinuaciones sexuales no deseadas, el fraude de identidad y las amenazas de violencia.

En nuestra investigación hemos encontrado diferencias significativas debido al género, pero no se han tenido en cuenta porque los tamaños del efecto son demasiado pequeños. Estos resultados no coinciden con los de muchas investigaciones que encontraron que los hombres son más propensos a ser acosadores y víctimas que las mujeres ^{14,16,20,42,53}. Las investigaciones que dan una mayor prevalencia de cibervictimización a las mujeres son las de Musharraf & Anis-Ul-Haque ⁵¹ en Pakistán, Begotti & Acquadro Maran en Italia ³⁶, y el de Alrajeh et al. en Qatar ³⁰. Por último, Lowry et al. ¹⁰ estiman que el motivo por el que hay menos mujeres acosadoras es que ellas ven más costos y menos beneficios en realizar cyberbullying que los hombres.

Por la envergadura de la problemática del cyberbullying, y por la fuerte conexión que hemos encontrado en nuestra investigación con estudiantes universitarios peruanos entre ser víctima y pasar posteriormente a desempeñar el papel de acosador, es necesario propiciar la intervención de las universidades para frenar esta epidemia. En esta línea, investigaciones como la de Aparisi et al. ⁴⁴ para identificar los perfiles de víctimas y ciberacosadores pueden ser herramientas útiles para implementar acciones preventivas.

La relación entre redes sociales y cyberbullying es un problema que se debe afrontar, puesto que las redes sociales están siendo usadas, de forma muy frecuente, como herramientas para el aprendizaje por los estudiantes universitarios y el cyberbullying está influyendo negativamente, entre las víctimas, desacelerando el uso en las redes sociales ⁵⁴.

El entorno y las relaciones sociales, tanto de las víctimas como de los acosadores deben ser tenidos en cuenta para comprender la complejidad del cyberbullying ^{6,55}.

Para los ciberacosadores la tensión generada por factores ambientales externos tiene la mayor influencia, mientras que en las víctimas son los factores internos ²⁵. Por la importancia del entorno y de las relaciones sociales para prevenir el cyberbullying las universidades deben esforzarse en crear entornos y marcos que posibiliten unas buenas relaciones sociales.

Teniendo en cuenta la alta prevalencia del cyberbullying, entre los estudiantes universitario peruanos y de otros países, que muchas de las víctimas se pueden convertir en acosadores y los efectos tan relevantes que tiene en ellos (posibles ansiedades, depresión, ideas suicidas, fracaso y abandono académico) es necesario que las universidades de todo el mundo, y en concreto las peruanas, se involucren en el combate de esta pandemia y elaboren planes de prevención e intervención que permitan la localización de los afectados y los dotes de estrategias para superar los efectos del cyberbullying.

Funding information

Este estudio no ha recibido apoyo económico por parte de entidad o institución.

Contribución de los autores (authors contribution)

Todos los autores participaron activamente en todas las etapas de la preparación del manuscrito: concepción y diseño, redacción y revisión, así como su aprobación final.

Conflicto de intereses (Conflicts of interest)

Los autores declaran que no hay conflicto de intereses.

Principios éticos (Ethics Committee Approval Statement)

El estudio se adhiere estrictamente a todas las normativas éticas relacionadas con la participación de personas y la gestión de datos. Se han implementado medidas rigurosas para garantizar la privacidad, confidencialidad y seguridad de los datos recopilados, así como para proteger los derechos y el bienestar de todos los participantes involucrados en el estudio.

Referencias

- ¹ Ira-Katharina P, Petermann F. Cyberbullying: A concept analysis of defining attributes and additional influencing factors. *Computers in Human Behavior*. 2018; 86:350-66.
- ² Martínez-Monteagudo MC, Delgado B, García-Fernández JM, Ruíz-Esteban C. Cyberbullying in the University Setting. Relationship with Emotional Problems and Adaptation to the University. *Front Psychol*. 2020; 10:3074.
- ³ Jenaro C, Flores N, Frías CP. Systematic review of empirical studies on cyberbullying in adults: What we know and what we should investigate. *Aggression and Violent Behavior*. 2018; 38:113-22.
- ⁴ Buelga S, Postigo J, Martínez-Ferrer B, Cava MJ, Ortega-Barón J. Cyberbullying among Adolescents: Psychometric Properties of the CYB-AGS Cyber-Aggressor Scale. *IJERPH*. 2020; 17(9):3090.
- ⁵ Cretu DM, Morandau F. Bullying and cyberbullying: a bibliometric analysis of three decades of research in education. *Educational Review*. 2022; 1-34.

- ⁶ Kaur P, Dhir A, Tandon A, Alzeiby EA, Abohassan AA. A systematic literature review on cyberstalking. An analysis of past achievements and future promises. *Technological Forecasting and Social Change*. 2021; 163:120426.
- ⁷ Chan TKH, Cheung CMK, Lee ZWY. Cyberbullying on social networking sites: A literature review and future research directions. *Information & Management*. 2021; 58(2):103411.
- ⁸ Giumetti GW, Kowalski RM. Cyberbullying via social media and well-being. *Current Opinion in Psychology*. 2022; 45:101314.
- ⁹ Lee MHL, Kaur M, Shaker V, Yee A, Sham R, Siau CS. Cyberbullying, Social Media Addiction and Associations with Depression, Anxiety, and Stress among Medical Students in Malaysia. *IJERPH*. 2023; 20(4):3136.
- ¹⁰ Lowry PB, Zhang J, Wang C, Siponen M. Why Do Adults Engage in Cyberbullying on Social Media? An Integration of Online Disinhibition and Deindividuation Effects with the Social Structure and Social Learning Model. *Information Systems Research*. 2016; 27(4):962-86.
- ¹¹ Chu X, Li Y, Wang P, Zeng P, Lei L. Social support and cyberbullying for university students: The mediating role of internet addiction and the moderating role of stress. *Curr Psychol*. 2023; 42(3):2014-22.
- ¹² González Sodis JL, Leiva Olivencia JJ. Perception of TIC conflicts among secondary school students in a private school. School mediation as a response. 2022; 8(2):58-68.
- ¹³ Zhong J, Zheng Y, Huang X, Mo D, Gong J, Li M, et al. Study of the Influencing Factors of Cyberbullying Among Chinese College Students Incorporated With Digital Citizenship: From the Perspective of Individual Students. *Front Psychol*. 2021; 12:621418.

- 14 Musharraf S, Bauman S, Anis-ul-Haque M, Malik JA. General and ICT Self-Efficacy in Different Participants Roles in Cyberbullying/Victimization Among Pakistani University Students. *Front Psychol.* 2019; 10:1098.
- 15 Xu W, Zheng S. Personality Traits and Cyberbullying Perpetration Among Chinese University Students: The Moderating Role of Internet Self-Efficacy and Gender. *Front Psychol.* 2022; 13:779139.
- 16 Tanrikulu I, Erdur-Baker Ö. Motives Behind Cyberbullying Perpetration: A Test of Uses and Gratifications Theory. *J Interpers Violence.* 2021; 36(13-14):NP6699-724.
- 17 Schade EC, Voracek M, Tran US. The Nexus of the Dark Triad Personality Traits With Cyberbullying, Empathy, and Emotional Intelligence: A Structural-Equation Modeling Approach. *Front Psychol.* 2021; 12:659282.
- 18 Gao J, Liu F, Xu J, Wang J, Mou J, Wang L. The influence of family incivility on cyberbullying perpetration: A moderated mediation model. *Front Psychol.* 2022; 13:975335.
- 19 Hossain MA, Quaddus M, Warren M, Akter S, Pappas I. Are you a cyberbully on social media? Exploring the personality traits using a fuzzy-set configurational approach. *International Journal of Information Management.* 2022; 66:102537.
- 20 Donat M, Willis A, Wolgast A. Cyber-bullying among university students: Concurrent relations to belief in a just world and to empathy. *Curr Psychol.* 2023; 42(10):7883-96.
- 21 Akarsu Ö, Budak Mİ, Okanlı A. The relationship of childhood trauma with cyberbullying and cyber victimization among university students. *Archives of Psychiatric Nursing.* 2022; 41:181-7.
- 22 Sun X, Chen L, Wang Y, Li Y. The link between childhood psychological maltreatment and cyberbullying perpetration attitudes among undergraduates:

Testing the risk and protective factors. Shook NJ, editor. PLoS ONE. 2020; 15(9):e0236792.

- ²³ Aquino-Canchari CR, Baquerizo-Quispe NS, Miguel-Ponce HR, Medina-Alfaro II. Maltrato y ciberacoso asociado a la autoestima en estudiantes de medicina de una universidad peruana durante el rebrote de la COVID-19. Educación Médica. 2022; 23(4):100754.
- ²⁴ Giumetti GW, Kowalski RM, Feinn RS. Predictors and outcomes of cyberbullying among college students: A two wave study. Aggressive Behavior. 2022; 48(1):40-54.
- ²⁵ Li W, Peng H. The impact of strain, constraints, and morality on different cyberbullying roles: A partial test of Agnew's general strain theory. Front Psychol. 2022; 13:980669.
- ²⁶ Lozano-Blasco R, Cortés-Pascual A, Latorre-Martínez MP. Being a cybervictim and a cyberbully – The duality of cyberbullying: A meta-analysis. Computers in Human Behavior. 2020; 111:106444.
- ²⁷ Martínez-Monteagudo MC, Delgado B, Inglés CJ, García-Fernández JM. Cyberbullying in the university setting. Relationship with family environment and emotional intelligence. Computers in Human Behavior. 2019; 91:220-5.
- ²⁸ Wei H, Ding H, Liu M, He A. The relationship between filial piety belief and cyberbullying perpetration among Chinese university students: A conditional process analysis. Curr Psychol. 2023; 42(28):24707-16.
- ²⁹ Schodt KB, Quiroz SI, Wheeler B, Hall DL, Silva YN. Cyberbullying and Mental Health in Adults: The Moderating Role of Social Media Use and Gender. Front Psychiatry. 2021;12:674298.
- ³⁰ Alrajeh SM, Hassan HM, Al-Ahmed AS, Hassan DA. An investigation of the relationship between cyberbullying, cybervictimization and depression

symptoms: A cross sectional study among university students in Qatar. PLOS ONE. 2021; 16(12):e0260263.

- 31 Kowalski RM, Limber SP, McCord A. A developmental approach to cyberbullying: Prevalence and protective factors. *Aggression and Violent Behavior*. 2019; 45:20-32.
- 32 Cénat JM, Smith K, Hébert M, Derivois D. Cybervictimization and suicidality among French undergraduate Students: A mediation model. *Journal of Affective Disorders*. 2019; 249:90-5.
- 33 Fauzi MA. Cyberbullying in higher education: a review of the literature based on bibliometric analysis. *Kybernetes*. 2023; Ahead-of-print(Ahead-of-print). Available from: <https://doi.org/10.1108/K-12-2022-1667>
- 34 Sarhangi N, Rostami M, Abbasirad R, Fasihi M, Ahmadboukani S. Cyber victimization and suicidal behavior in high school students: The mediating role of psychological problems and perceived social support. *Psychology in the Schools*. 2023; 60(7):2395-408.
- 35 Wang GF, Han AZ, Zhang GB, Xu N, Xie GD, Chen LR, et al. Sensitive periods for the effect of bullying victimization on suicidal behaviors among university students in China: The roles of timing and chronicity. *Journal of Affective Disorders*. 2020; 268:12-9.
- 36 Begotti T, Acquadro Maran D. Characteristics of Cyberstalking Behavior, Consequences, and Coping Strategies: A Cross-Sectional Study in a Sample of Italian University Students. *Future Internet*. 2019; 11(5):120.
- 37 Varela JJ, Hernández C, Miranda R, Barlett CP, Rodríguez-Rivas ME. Victims of Cyberbullying: Feeling Loneliness and Depression among Youth and Adult Chileans during the Pandemic. *IJERPH*. 2022; 19(10):5886.
- 38 Lee J, Cheung HS, Chee G, Chai VE. The Moderating Roles of Empathy and Attachment on the Association Between Latent Class Typologies of Bullying

Involvement and Depressive and Anxiety Symptoms in Singapore. *School Mental Health*. 2021; 13(3):518-34.

- 39 Bernardo AB, Tuero E, Cervero A, Dobarro A, Galve-González C. Bullying and cyberbullying: Variables that influence university dropout. *Comunicar: Revista Científica de Comunicación y Educación*. 2020; 28(64):63-72.
- 40 Khine AT, Saw YM, Htut ZY, Khaing CT, Soe HZ, Swe KK, et al. Assessing risk factors and impact of cyberbullying victimization among university students in Myanmar: A cross-sectional study. Yi S, editor. *PLoS ONE*. 2020; 15(1):e0227051.
- 41 Nagar PM, Talwar V. Tending to the Emotional Experience of Cyber-Victimized Youth: How Teachers Can Support Victims of Severe Cyberbullying Incidents. *Computers in the Schools*. 2023; 1-24.
- 42 Ali SI, Shahbuddin NB. The Relationship between Cyberbullying and Mental Health among University Students. *Sustainability*. 2022; 14(11):6881.
- 43 López-Meneses E, Vázquez-Cano E, González-Zamar MD, Abad-Segura E. Socioeconomic Effects in Cyberbullying: Global Research Trends in the Educational Context. *IJERPH*. 2020; 17(12):4369.
- 44 Aparisi D, Delgado B, Bo RM. Latent profiles of cyberbullying among university students and its relationship with social anxiety and aggressiveness. *Educ Inf Technol*. 2023; 28(10):13269-85.
- 45 Yubero S, Navarro R, Elche M, Larrañaga E, Ovejero A. Cyberbullying victimization in higher education: An exploratory analysis of its association with social and emotional factors among Spanish students. *Computers in Human Behavior*. 2017; 75:439-49.
- 46 Ortega-Ruiz R, Del Rey R, Casas JA. Evaluar el bullying y el cyberbullying validación española del EBIP-Q y del ECIP-Q. *Psicología Educativa*. 2016; 22(1):71-9.

- ⁴⁷ Asociación Médica Mundial. Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. Declaración de Helsinki (7ª ed.). [Internet]. 2017 [citado 23 de abril de 2024]. Disponible en:
<https://www.wma.net/es/polices-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- ⁴⁸ Carretero-Dios H, Pérez C. Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales: Consideraciones sobre la selección de tests en la investigación psicológica. *International Journal of Clinical and Health Psychology*. 2007; 7(3):863-82.
- ⁴⁹ Hair JF, editor. *Multivariate data analysis* [Internet]. 5. ed., internat. ed. Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall; 1998. 730 p.
- ⁵⁰ Stevens J. *Applied multivariate statistics for the social sciences*. 3rd ed. Mahwah, N.J: Lawrence Erlbaum Associates; 1996. 659 p.
- ⁵¹ Musharraf S, Anis-UI-Haque M. Cyberbullying in Different Participant Roles: Exploring Differences in Psychopathology and Well-being in University Students. *Pakistan journal of medical research*. 2018; 57.
- ⁵² Méndez I, Ruiz Esteban C, Martínez JP, Cerezo F. Cyberbullying according to sociodemographic and academic characteristics among university students. *Revista Española de Pedagogía*. 2019; 77(273):261-76.
- ⁵³ Lee MHL, Kaur M, Shaker V, Yee A, Sham R, Siau CS. Cyberbullying, Social Media Addiction and Associations with Depression, Anxiety, and Stress among Medical Students in Malaysia. *IJERPH*. 2023; 20(4):3136.
- ⁵⁴ Al-Rahmi WM, Yahaya N, Alamri MM, Aljarboa NA, Kamin YB, Saud MSB. How Cyber Stalking and Cyber Bullying Affect Students' Open Learning. *IEEE Access*. 2019; 7:20199-210.

- ⁵⁵ Crespi I, Hendry B, Fermani A, Hellsten, L. Extending the Current Theorization on Cyberbullying: Importance of Including Socio-Psychological Perspectives. *Italian Journal of Sociology of Education*. 2021; 13(10/2021):85-110.

Este preprint fue presentado bajo las siguientes condiciones:

- Los autores declaran que son conscientes de que son los únicos responsables del contenido del preprint y que el depósito en SciELO Preprints no significa ningún compromiso por parte de SciELO, excepto su preservación y difusión.
- Los autores declaran que se obtuvieron los términos necesarios del consentimiento libre e informado de los participantes o pacientes en la investigación y se describen en el manuscrito, cuando corresponde.
- Los autores declaran que la preparación del manuscrito siguió las normas éticas de comunicación científica.
- Los autores declaran que los datos, las aplicaciones y otros contenidos subyacentes al manuscrito están referenciados.
- El manuscrito depositado está en formato PDF.
- Los autores declaran que la investigación que dio origen al manuscrito siguió buenas prácticas éticas y que las aprobaciones necesarias de los comités de ética de investigación, cuando corresponda, se describen en el manuscrito.
- Los autores declaran que una vez que un manuscrito es postado en el servidor SciELO Preprints, sólo puede ser retirado mediante solicitud a la Secretaría Editorial deSciELO Preprints, que publicará un aviso de retracción en su lugar.
- Los autores aceptan que el manuscrito aprobado esté disponible bajo licencia [Creative Commons CC-BY](#).
- El autor que presenta el manuscrito declara que las contribuciones de todos los autores y la declaración de conflicto de intereses se incluyen explícitamente y en secciones específicas del manuscrito.
- Los autores declaran que el manuscrito no fue depositado y/o previamente puesto a disposición en otro servidor de preprints o publicado en una revista.
- Si el manuscrito está siendo evaluado o siendo preparando para su publicación pero aún no ha sido publicado por una revista, los autores declaran que han recibido autorización de la revista para hacer este depósito.
- El autor que envía el manuscrito declara que todos los autores del mismo están de acuerdo con el envío a SciELO Preprints.