

# Krónan eða Evran fyrir Ísland?

Árni Dagur

25. júlí 2018

## 1 Inngangur

Lengi vel hefur innganga Íslands inn í Evrusvæðið verið umræðumál hér á landi, og magnaðist sú umræða mjög eftir hrunið mikla árið 2008. Hægt er að móta rök með og á móti upptöku hennar, og er hægt að finna fræðimenn sem tala fyrir hendi beggja hliða. Í þessu riti verður farið yfir þessi rök og í lok þess lýsir höfundur sinni persónulegri skoðun.

Í viðtali við *The Guardian* lýsti háttsettur Íslenskur embættismaður sem ekki vildi láta nafns síns getið vantrausti sínu til krónunnar. "*The Krona is dead. We need a new currency. The only serious option is the euro.*" sagði hann.[4]

## 2 Rök með

### 2.1 Aukinn stöðugleiki gjaldmiðils

[3]

### 2.2 Minni þörf á að geyma varaforða erlenda gjaldmiðla

Vegna þess eins að Evrusvæðið hafi verið stofnað hefur þörf Seðlabanka Íslands til þess að geyma erlenda gjaldmiðla minnkað. Í staðinn fyrir marga sjóði fyrir hvert Evrópuríki sem Ísland gerir viðskipti við (þýsk Mörk, franskir Frankar, spænskir Pesóar, etc) getur hann haldið einn Evrusjóð fyrir öll ríki Evrusvæðisins.

Við upptöku Evrunnar gæti Ísland minnkað forða sinn á gjaldmiðlinum enn frekar[2], en árið 2017 voru Evrur 30% forðans.[5]

### 2.3 Aukin viðskipti við Evrusvæðið

Árið 2004 gerði Þórarinn G. Pétursson, sem nú er aðalhaf fræðingur Seðlabanka Íslands, rannsókn í samvinnu við breskan hagfræðing þar sem reynt var að leggja tölu á kosti þess að ganga inn í Evrusvæðið. Notast var við svokallað *Gravity Model of Trade* til að leggja mat á áhrif sameigilegs gjaldmiðils, og gjaldmiðla-óstöðuleika á alþjóðleg viðskipti, líkt og lýst var af Rose et al (2000).(?) Þeir komust að þeirri niðurstöðu að það megí búast við 60% viðskiptaaukningu við það að ganga í Evrusvæðið. Helmingur þess gróða mætti rekja til þess eins að ganga í ESB, en hinn helminginn til upptöku Evrunnar. Ástæðan fyrir því má einmitt að mörgu leyti rekja til ofanlýstra punkta.[1]

Í kennslubókinni Economics sem er kennd í þessum áfanga er sú staðreynd að alþjóðaviðskipti gerir báða aðila betur af lýst sem ein af 10 grundvallarreglum hagfræðinnar. Aukning nær 60 prósentustigum á alþjóðaviðskiptum við Evrusvæðið væri því mjög góð fyrir Ísland, sérstaklega þar sem stór hluti alþjóðaviðskipta Íslendinga eru nú þegar við Evrópusambandið (?).

## 3 Rök á móti

### 3.1 Dæmið um Grikkland

Í venjulegum kringumstæðum þar sem land hefur hefur fullt vald yfir gjaldmiðli sínum mun það bregðast við miklu atvinnuleysi með því að prenta meiri pening. Það lækkar virði gjaldmiðilsins og þar með hækkar ferðamannastraum, fjárfestingar, og gróða útflutningsgreina. Ef atvinnuleysi er lágt, aftur á móti, mun það prenta minni pening og þar með hækka kaupmátt og lækka verð á vörum (Klein, 2015). Þetta getur þó Grikkland ekki gert af því hvernig Evrusvæðið er sett upp. Þó að Grikkland stjórni sínum eigin ríkisfjármálum, stjórnar Seðlabanki Evrópusambandsins peningastefnu þess (Pogorelec). Styrkur gjaldmiðils sem er tilvalinn fyrir Þýskaland, þar sem atvinnuleysi er 4.2% (The European Union) er allt annar en styrkur gjaldmiðils sem er tilvalinn fyrir Grikkland, þar sem atvinnuleysi er 23.2% (The European Union).

Í hruninu árið 2008 var Ísland í sambærilegri stöðu, en höfðum við þó stjórn á okkar peningastefnu, en það reyndist okkur mjög vel...

## Heimildir

- [1] Þórarinn G. Breedon, Francis & Pétursson. Out in the cold? iceland's trade performance outside the european union and european monetary union. *Cambridge Journal of Economics*, 30(5):723–736, 2006.
- [2] Auðunn Arnórsson et al. *Saga Evrópusamrunans*. Háskólaútgáfan, Reykjavík, 1sta edition, 2016.
- [3] René Kallestrup. The volatility of the icelandic króna. *Icelandic Central Bank Monetary Bulletin*, 10(1):101–112, 2008.
- [4] Ian Traynor. Iceland to be fast-tracked into the eu. *The Guardian*, Janúar 2009.
- [5] Seðlabanki Íslands. Ársskýrsla seðlabanka Íslands 2017. 2017.