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# Введение

В 1781 с выходом в свет «Критики чистого разума» Иммануил Кант провозгласил начало века критики, *«которой должно подчиняться все»*[[1]](#footnote-1). Спустя всего три года, в 1784, другой, менее известный кёнигсбергский философ Иоганн Георг Гаман (Johann Georg Hamann, 1730-1788) напишет небольшое эссе под названием «Метакритика пуризма чистого разума» (*«Metakritik über den Purismus der reinen Vernunft»*), положив начало веку мета-критики, веку полемики и дискуссии вокруг кантовской философии, из которого впоследствии выйдут И.Г. Фихте, Ф.В.Й. Шеллинг, Г.В.Ф. Гегель и А. Шопенгауэр. Гаман был первым читателем и первым рецензентом «Критики чистого разума», он получил гранки текста ещё до его выхода в свет. К тому времени, когда М. Мендельсон еще не успеет дочитать это, по его словам, *«изматывающее произведение»[[2]](#footnote-2)*, Гаман уже напишет свое эссе. Отказавшись от публикации (чтобы не обидеть Канта), он вложил его в письмо к И.Г. Гердеру, а тот переслал Ф.Г. Якоби[[3]](#footnote-3). При жизни Гамана эта работа так и не была опубликована[[4]](#footnote-4).

Судьба гамановского наследия сложилась непросто. За исключением ученых и философов, специально интересующихся эпохой Просвещения его читали и читают мало. Гаман, как оригинальный и во многом прогрессивный философ (несмотря на то, что при беглом взгляде может показаться, что он консерватор и даже ретроград), заслуживает большего внимания. Достаточно указать, какое влияние идеи Гамана оказали на различных философов: Гердер являлся его прямым учеником, Шопенгауэр читал и упоминал в своих сочинениях[[5]](#footnote-5), Кьеркегор был хорошо знаком с его работами[[6]](#footnote-6), Гегель посвятил ему обширный очерк[[7]](#footnote-7) и даже Мартин Хайдеггер читал и цитировал в одной из своих работ[[8]](#footnote-8). Самый лестный и одновременно известный отзыв о Гамане дал Гёте, назвав «самой светлой головой своего времени»[[9]](#footnote-9).

Задача нашего исследования – разбор и анализ «Метакритики пуризма чистого разума» – полемического текста, состоящего из критического анализа основных положений кантовской философии. Но одним негативным отзывом Гаман не ограничивается: в «Метакритике» подробнее чем в других работах, обосновывается оригинальная, и во многом революционная для своего времени концепция языка и его роли в человеческом познании. Язык, согласно Гаману, – важнейший объект философского анализа и ключевой эпистемологический, эстетический и теологический феномен.

Актуальность нашего обращения к этой теме вызвана тем обстоятельством, что Гаман остается для русского читателя до сих пор сравнительно неизвестным. Большинство работ не переведены на русский язык («Метакритика» – одна из немногих, но плохо переведенных). Практически полностью отсутствуют научные исследования, посвященные его жизни, творчеству и влиянию на последующее развитие философии.

Однако, положение постепенно меняется: за последние десять лет интерес к Гаману в России возрастает. В 2013 вышла в свет монография В.Х. Гильманова (профессора Института гуманитарных наук БФУ им. Канта) «Гаман и Кант: битва за чистый разум», в 2015 был издан перевод книги И. Берлина «Северный Волхв. И.Г. Хаманн и происхождение современного иррационализма», в 2019 А.В. Лызлов (доцент кафедры современных проблем философии философского факультета РГГУ) прочитал курс лекций, посвященный его философии[[10]](#footnote-10). Эта работа – попытка внести некоторый вклад в трудное, еще предстоящее для русского культурного пространства дело – изучение и толкование Иоганна Георга Гамана.

# 1. Вечная лира антитетического параллелизма

«Was Gott zusammengefügt hat, kann keine Philosophie scheiden»[[11]](#footnote-11) [1]

(Hamann an Jacobi am 23.04.1787)

Рапсодический стиль Гамана позволяет нам начать разбор его текста с конца. *«Vielleicht ist aber ein ähnlicher Idealismus die ganze Scheidewand des Juden- und Heidentums. Der Jude hatte das Wort und die Zeichen, der Heide die Vernunft und ihre Weisheit)»[[12]](#footnote-12)* [2] – заключительный абзац «Метакритики пуризма чистого разума». В единственном существующем переводе «Метакритики» на русский язык (пер. В.Х. Гильманова) эти два предложения отсутствуют. Вместо них в конце текста стоит многоточие[[13]](#footnote-13), которое кажется подходящим для завершения такого текста, однако все-таки проигрывает оригиналу в многозначности. Исходные для русского читателя Fortführungspunkte оказываются на проверку Auslassungspunkte, пропуском. В упущенном переводчиком фрагменте в сжатой форме выражена одна из центральных гамановских идей, которая станет ядром его полемики с Кантом и философией Просвещения в целом. Поэтому его отсутствие в русском переводе существенно сужает смысл текста.

*Die Scheidewand* – преграда, «разделительная стена», – так Гаман называет критический идеализм. Остановимся на этом образе. «Критика чистого разума» - система, которая на каждом этапе своего развертывания предлагает пару противолежащих понятий. Начиная с композиции работы и заканчивая таблицей категорий (первые две категории каждого класса противоположны друг другу, третья категория возникает путем объединения первых двух), мы везде сталкивается с противополаганием, разделением («*Scheidung»*). Что мы знаем из текста «Критики» об одном из главных понятий кантовской эпистемологии, о «вещи самой по себе»? Только то, что оно может быть понято «исключительно лишь в негативном смысле»[[14]](#footnote-14), то есть необходимо в первую очередь для того, чтобы обосновать и обозначить границы понятия «явление». Так многие кантовские понятия объясняются через свою пару, внутри которой каждое из них выступает носителем и позитивного, и негативного смыслов. «Критика чистого разума» полна подобных бинарных оппозиций: чистое-эмпирическое, априорное-апостериорное, аналитическое-синтетическое, чувственное-рассудочное, рецептивное-спонтанное и т.д.

«Метакритика» пытается собрать воедино то, что Кант предлагает читателю в уже разделенном на части, дифференцированном виде. Этому феномену кантовской философии, склонности к постоянному классифицированию, Гаман дает другое название: «вечная лира антитетического параллелизма» (*«die ewige Leier des antithetischen Parallelismus»[[15]](#footnote-15)*). В том, что «Критика» представила в качестве антитезы, «Метакритика» видит параллелизм – каждая из частей не исключает другую по определенному основанию, но образует дополняющее её отражение. Это означает – Кант искусственно разделил и противопоставил друг другу то, что, напротив, могло быть объяснено только как моменты единого целого, корни одного ствола. Прежде всего это относится к антитезе рассудка (*Verstand*) и чувственности (*Sinnlichkeit*), которая будет играть в нашем последующем рассмотрении важную роль. Так познание, по Канту, подобно музыкальному инструменту – лире, чьи три никогда не пересекающиеся струны (эстетика, логика, диалектика), каждая извлекает свой определенный звук. Манера исполнения – воображение, а уровень мастерства – способность суждения.

Вернемся к вышеприведенному абзацу. Что разделяет собой («преграждает») критический идеализм? Здесь «лира антитетического параллелизма» издает свой самый пронзительный аккорд: разделенными оказываются иудейская и языческая традиции, за которыми стоят язык («слово и знаки») и разум.

Иудаизм есть религия книги, религия текста, слова и «знака» (*Zeichen* – знак, *Vorzeichen* – знамение, *Anzeichen* – предзнаменование), заповеди и завета. Иудейский Бог не просто «сотворил», он *«сказал»*, *«назвал»* и *«благословил»*. Так истинная история человеческого рода начинается не тогда, когда «прах земной» стал *«душею живою»[[16]](#footnote-16)*. А когда, быть может, первый человек-ономатет (*«ὀνοματοθέτης»*) *«нарек имена всем скотам и птицам небесным и всем зверям полевым»[[17]](#footnote-17)*, не найдя среди них себе помощника и оставшись навсегда единственным носителем слова и разума (*λόγος*). Бог во времена царей и пророков обращался к человеку исключительно посредством языка; а единственный допустимый его образ – это имя, на любые другие внеязыковые изображения наложен запрет, они – кумиры, золотые тельцы. Бог «живет» в слове, он и есть *«слово»*. Примечательно, что на это обращает внимание Кант в «Критике способности суждения» (в «Аналитике возвышенного»), он пишет: «*Одна эта заповедь может объяснить энтузиазм, который еврейский народ в эпоху развития своей нравственной культуры испытывал к своей религии, когда он сравнивал себя с другими народами»[[18]](#footnote-18)*. Для Канта это положение лишь пример одной эстетической категории, оно разве что способно повлиять на «нравственную культуру». Гаман же говорит: *«Jede Erscheinung der Natur war ein Wort […] Alles, was der Mensch am Anfange hörte, […] war ein lebendiges Wort; denn Gott war das Wort»[[19]](#footnote-19)* [3]. «Язык» здесь уже не просто альтернатива языческому разуму и его мудрости, не просто источник и граница человеческого познания. Это краеугольный камень, который должен быть основой всего – эпистемологии и онтологии, теологии и натурфилософии.

*«Hamann setzt gegen Kants ,,Scheidekunst" die Ehekunst»[[20]](#footnote-20)* [4] – пишет Освальд Байер, один из основных исследователей Гамана. Что же противостоит критическому идеализму, который есть «преграда» между языческой мудростью и иудейской внимательностью к языку, т.е. что объединяет в себе эти два начала («*Ehekunst*»)? Это христианство, а еще точнее – протестантизм, который в определенной степени есть попытка иудаизации христианства. От основной доктрины («Sola scriptura») до убранства церкви (достаточно зайти в любую кирху, чтобы увидеть, что Реформация оставила от храма: слово (проповедник) и музыку[[21]](#footnote-21) (орган)) – мы везде сталкиваемся с текстом и «словом», с таинством языка (*«Sakrament der Sprache»[[22]](#footnote-22)*). Здесь устами Гамана говорит протестантское бого-словие, готовое противостоять новому «духу разделения», кантианству. Достаточно указать, что текст «Метакритики» полон аллюзий на Священное Писание, а весь предпоследний абзац, по мнению Байера, пародия на перевод Лютера «Послания к Коринфянам» апостола Павла[[23]](#footnote-23).

Примечательно, что философия Канта сравнивается Гаманом не с язычеством, а с «католичеством и деспотизмом»: *«Die Vernunft […] verspricht auch mit eben so viel Trotz den ungeduldigen Zeitverwandten – und zwar in kurzer Zeit – jenen allgemeinen und zum Katholizismus und Despotismus notwendigen und unfehlbaren Stein der Weisen…»[[24]](#footnote-24)*. Подобно Сократу-софисту в «Облаках» Аристофана, «Критика», борющаяся с догматизмом, видится Гаману просто формой нового догматизма, который, подобно католической церкви, верит, что он единственный носитель истины, обладатель философского камня (*«Stein der Weisen»*).

Стоит отметить, что эта же мысль появится спустя почти 15 лет у близкого друга и корреспондента Гамана, И.Г. Гердера, в его версии «Метакритики» («Метакритика критики чистого разума» – *«Metakritik zur Kritik der reinen Vernunft»*, *1799*), он напишет: *«Protestantismus ist also die «Metakritik»; sie protestiert gegen jedes der Vernunft und Sprache ebenso unkritisch als unphilosophisch aufgedrängte Satzungspapsttum»[[25]](#footnote-25)*[5]. В другом месте он, следуя за Гаманом, сравнит кантианство и католичество: *«Mit Protestationen gegen allen Dogmatismus ist sie [kritische Philosophie] die absprechendste Gebieterin in einer Sprache worden, die sich vorher keine Schule erlaubte. Außer ihr ist kein Heil»[[26]](#footnote-26)* [6]. В последнем предложении, Гердер пародирует[[27]](#footnote-27) знаменитую католическую догму «extra Ecclesiam nulla salus» – «вне церкви нет спасения» (*«Außerhalb der Kirche [gibt es] kein Heil»*). Красноречивее любого комментария будет цитата из предисловия к первому изданию «Критики»: *«Я не знаю других исследований, которые для познания способности, называемой нами рассудком, и вместе с тем для установления правил и границ ее применения были бы важнее, чем исследования, проведенные мной во второй главе "Трансцендентальной аналитики" под заглавием "Дедукция чистых рассудочных понятий"»[[28]](#footnote-28)*.

Вернемся вновь к работе Гамана. «Метакритика пуризма чистого разума», как и все другие его тексты, антисистемна по своей форме. Она являет собой полную противоположность сложноорганизованной, поэтапной и строго последовательной «Критики чистого разума», которая есть результат древнего формообразующего инстинкта, уходящего корнями к Аристотелю. В последней главе «Критики» содержится напутствие будущим философам: *«Что касается сторонников научного метода, то перед ними выбор: действовать либо догматически, либо скептически, но они при всех случаях обязаны быть систематичными»[[29]](#footnote-29)*. Гаман мог бы на это ответить: действуйте как хотите, но только не будьте систематичными. Не только содержание, но и стиль его работ резко контрастирует с любовью эпохи Просвещения к строгости изложения мысли – *«Sein Mißtrauen dem Systemgeist gegenüber war so groß, daß es eher kritische Impulse sind, die von seinem Sprachdenken ausgingen, und es bis jetzt sehr schwierig gewesen ist, seine Thesen zu systematisieren, was die weit auseinandergehenden Deutungen zur Genüge beweisen»[[30]](#footnote-30)* [7]. Но в некоторой степени Гаман оказывается даже большим систематиком чем Кант. Он предлагает именно то, что недостаёт последнему: фундированность в одном первом и общем основании, принцип, следы которого могли бы быть обнаружены даже на поздних стадиях развертывания системы. Примечательно, что спустя 5 лет после написания «Метакритики» (и спустя год после смерти Гамана), в 1789, выходит в свет работа Карла Леонгарда Рейнгольда (1757-1823) «Опыт новой теории человеческой способности представления» *(«Versuch einer neuen Theorie des menschlichen Vorstellungsvermögens»*). В ней независимо от Гамана (к 1789 «Метакритика еще не была опубликована) совершается попытка поиска основоположения (*«Grundsatz»*), к которому бы сводились кантовские дихотомии. Для Рейнгольда таким фундаментом становится «способность представления» («Vorstellungvermögen»), первичный познавательный акт.

Гаман идет другим путем – обращается к очередной кантовской антитезе: антитезе разума и языка. На протяжении «Критики чистого разума» проблема роли языка в познании ни разу не поднимается, она как бы выносится за границы текста. Противопоставление разума и языка является подразумеваемым, но не проговоренным фундаментом, первопринципом всей системы. Чувственность, рассудок, воображение, первоначальное синтетическое единство апперцепций, схематизм, разум – Кант не оставляет места языку; он дает название всему, кроме самой способности давать названия. Байер дает этому краткое определение: *«Sprachvergessenheit»[[31]](#footnote-31)*. В исправлении этой ошибки видит свою миссию новая метакритика, и её первое основное положение – *«das ganze Vermögen zu denken beruht auf Sprache»[[32]](#footnote-32)* [8] –призвано вернуть немой лирике положенные ей Богом слово и символ (*Zeichen*).

Это положение было выражено в еще более сжатой формуле самим Гаманом в письме к И.Г. Гердеру (от 08.08.1784): *«Wenn ich auch so beredt wäre wie Demosthenes, so würde ich doch nicht mehr als ein einziges Wort dreymal wiederholen müßen. Vernunft ist Sprache (λόγος)»[[33]](#footnote-33)* [9]. Освальд Байер, выносит эту фразу в название своей книги, посвященной «Метакритике»: *«Vernunft ist Sprache. Hamanns Metakritik Kants»*, а Вильгельм Лютгерт (протестантский богослов, специалист по немецкому идеализму) пишет: *«Vernunft ist Sprache. Das ist sein immer wiederkehrender Grundsatz»[[34]](#footnote-34)* [10]. Забегая немного вперед, укажем, что понятие языка (слова) является ключевым для Гамана не только в контексте дискуссий о познании, разуме и т.д., оно переходит из сферы когнитивно-социального в сферу экзистенциально-теологического. В другом месте, в письме к Ф.Г. Якоби Гаман говорит: *«Was in Deiner Sprache das Sein ist, möchte ich lieber das Wort nennen»[[35]](#footnote-35)* [11]. Конечно, речь идет не об исправлении терминологической неточности, дело не в том, чтобы привычное *«das Sein»* называлось теперь *«das Wort»*, или *«Sprache»* пришло на место *«Vernunft»*; Гаман всё-таки пишет «*Metakritik* über den *Purismus* der reinen Vernunft», а не «Kritik der reinen *Sprache*». Используя кантовскую терминологию, можно сформулировать так: «Vernunft ist Sprache» конечно не аналитическое суждение, не А=А, Гаман не ставит знак равенства между «разумом» (в понимании Канта) и языком. Объясняется же это положение следующим образом: 1) в системе человеческого познания Кант не оставляет роли языку, 2) но ведь *«das ganze Vermögen zu denken beruht auf Sprache»*, 3) тогда то место, которое у Канта занимает разум, должен занимать язык; 4) и самое важное: если мы заменим «разум» на «язык», то вся система неизбежно рассыплется, вместе с её главными основаниями, такими как разделение на a priori и a posteriori. Как пишет Гаман в первой редакции «Метакритики»: *«Die Sprache erlaubt es nicht, Allgemeines, Notwendiges und Apriorisches von Besonderem, Zufälligem und Aposteriorischem zu abstrahieren und zu trennen»[[36]](#footnote-36)* [12]. Язык, по Гаману, – «дом бытия»; дом, в котором неразрывно переплетаются и уживаются любые антитетические элементы, будь то спонтанность и рецептивность, синтетика и аналитика и т.д. А следовательно язык – то самое потерянное средство, единственно способное заставить вечную лиру умолкнуть.

# 2. Пуризм чистого разума

Язык, согласно Гаману, не обуславливает мышление, он – само мышление. Это поразительно революционное для своего времени положение. На вопрос Канта *«Was kann ich wissen?»[[37]](#footnote-37)* Гаман мог бы ответить словами гётевского Мефистофеля: *«Die Frage scheint mir klein für einen, der das Wort so sehr verachtet»[[38]](#footnote-38)*. Суть в том, что ответ на этот вопрос предполагает обращение к языку, его возможностям и границам. Поэтому единственно верная эпистемология – это языкознание (термин, который, в свою очередь, оказывается плеоназмом). Под «языкознанием» стоит понимать не протолингвистику («грамматиком» Гаман не был), но поэзию[[39]](#footnote-39) и Священное писание[[40]](#footnote-40), другими словами, религию и искусство. Априорное, до- и внеязыковое мышление – иллюзия, аналитические суждения – иллюзия, т.к. нет ничего, что предшествовало бы слову, которое целиком есть «традиция и узус» (*«Überlieferung und Usus»[[41]](#footnote-41)*). В письме к Гердеру от 8 декабря 1783 г.: *«Вся болтовня о разуме — чистое сотрясение воздуха; язык — вот его органон и критерий […] Предание и традиция — его второй элемент»[[42]](#footnote-42)*. Врожденных, «чистых» идей разума нет, есть только «sensus communis», т.е. общее чувство (термин, который впоследствии использует Кант в «Критике способности суждения»[[43]](#footnote-43)), однако и оно «находит свое выражение в языковом употреблении»[[44]](#footnote-44).

В одном из писем Канту Гаман пишет: *«На самое лучшее философское доказательство я смотрю, как чувствительная девушка смотрит на любовное письмо» — «с радостью, но и с подозрением»[[45]](#footnote-45).* «Подозрительное» отношение Гамана к философии Просвещения, с её стремлением к тотальной формализации, или шире – к философии Нового времени, с тягой к тотальной рационализации, или еще шире – любой философии, которая претендует на метанаучность – можно, в конечном итоге, связать с его концепцией языка. Философ впадает в заблуждение уже в тот момент, когда только решает создать систему, основанную на голом ratio и претендующую на вне-природное (трансцендентное) или, наоборот, имманентное (трансцендентальное) знание, ведь такая система будет требовать специального понятийного языка. *«Reden ist übersetzen – aus einer Engelsprache in eine Menschensprache»[[46]](#footnote-46)* [13], другими словами, мысль свободная от языка доступна только Богу, человек же навеки обречен на иносказание. По этой же причине мысль, выраженная на искусственном языке, не может претендовать на истинность, она обременена и утяжелена двойным переводом. Поэтому, когда у Гамана встречается тот или иной кантовский термин, он используется в своем буквальном, до-философском значении: a priori – «предшествующий», a posteriori – «последующий»[[47]](#footnote-47), анализ – разделение, синтез – объединение и т.д. *«Sprache ist auch der Mittelpunkt des Mißverstandes der Vernunft mit ihr selbst»[[48]](#footnote-48)* говорит Гаман (заимствуя эту формулировку у Канта) – это одно из важнейших положений «Метакритики».

Гаман начинает с того, чем Кант заканчивает – с истории чистого разума[[49]](#footnote-49), которую он понимает как историю грехопадения. Разум проходит три стадии «очищения» (*«Reinigung»[[50]](#footnote-50)*) философией: 1) от традиции и веры в неё (*«Versuch, die Vernunft von aller Überlieferung, Tradition und Glauben daran unabhängig zu machen»[[51]](#footnote-51)*); 2) от опыта и его повседневной индукции (*«Unabhängigkeit von der Erfahrung und ihrer alltäglichen Induktion»[[52]](#footnote-52)*); 3) и, наконец, очищение от языка – стадия высшего эмпирического пуризма (*«der höchste empirische Purismus*»[[53]](#footnote-53)). Начиная от «cogito ergo sum»[[54]](#footnote-54), через Лейбница и французских энциклопедистов, и заканчивая априорными синтетическими суждениями, – разум все более отдаляется от *«Überlieferung»*, т.е. от всего того, что передается и накапливается во времени и опыте. Он становится автономным и закрытым, находя источник спонтанности в самом себе. В «Критике чистого разума» он переживает последнюю стадию метаморфозы, превращаясь из ratio в ultima ratio, в последний довод.

Фауст, садясь за перевод Библии на немецкий язык, переводит *«Im Anfang war das Wort»* как *«Im Anfang war die Tat»[[55]](#footnote-55)* и тотчас заключает сделку с дьяволом. Кант открывает заседание суда «разума над самим собой»[[56]](#footnote-56), где в качестве свидетелей обвинения выступают «вещь сама по себе» и еще не подчиненное фигурному синтезу «многообразное в созерцании», а в качестве свидетелей защиты – пространство, время и двенадцать категорий. Он решает дело в пользу последних и тотчас делает заключение о существовании «чистого», свободного от всех форм рецепции разума; разума самого по себе (Vernunft an sich). И он, разум, оставшись наедине с самим собой, неизбежно становится условием предметности, другими словами, производит из себя явление, внутренняя и внешняя жизни которого организуются на логических и математических началах. Что же этот предмет из себя представляет безотносительно к познающему его субъекту (т.е. то, что составляет его материальную уникальность) объявляется категорически непознаваемым, но только мыслимым и предполагаемым, хотя, в действительности, является последней, не сдавшейся чистому разуму, крепостью. *«Zwar sollte man aus so manchen analytischen Urteilen auf einen gnostischen Haß gegen Materie oder auch auf eine mystische Liebe zur Form schließen»[[57]](#footnote-57)*.

Юм[[58]](#footnote-58) полагал, что связка между субъектом и предикатом в суждении осуществляется на основе веры в то, что окружающий нас мир живет по тем же неизменным законам, которые мы (полагая их также в себе как наличные) ему предписываем. Критический идеализм возводит эту веру в догму, путем сначала выдвижения, а потом и доказательства простой гипотезы о том, что не я есть часть мира, а мир есть часть меня, а следовательно законы, которые субъект как единственный законодатель предписал себе самому, должны быть распространены и на объект. Кант, как известно, оставил место для веры в Бога; в данном случае это может быть понято, как вера в вещь саму по себе, вера в то, что когда-нибудь человек сможет встретится с кем-то помимо самого себя.

«Метакритика пуризма чистого разума» восстает против такого представления. Гаман, со свойственной ему ироничностью, замечает, что в связи субъекта и предиката в суждении, в том, в чем собственно и «заключен объект чистого разума» («*worin das eigentliche Objekt der reinen Vernunft besteht»[[59]](#footnote-59)*), роль среднего термина (т.е. того, что присутствует в посылке, являясь мостиком, обеспечивающим связь S и P в силлогизме, но отсутствует в заключении) играют логика и математика – два главных идеала и наперсника чистого разума. Однако, это не более чем *«ein altes kaltes Vorurteil»[[60]](#footnote-60),* старый и холодный предрассудок, доставшийся Канту в наследство от Аристотеля. Он, со своим критическим идеализмом, прочел его недостаточно критически[[61]](#footnote-61). И, если, математика, действительно, может претендовать на «дворянские привилегии, которые она сама себе даровала» (*«sich einen Vorzug des Adels anmaßen»[[62]](#footnote-62)*), то тогда человеческому разуму ничего не остается, как поставить себя ниже безошибочного инстинкта насекомых (*«die menschliche Vernunft selbst dem unfehlbaren und untrüglichen Instinkt der Insekten nachstehen müßte*»[[63]](#footnote-63)). Эта мысль во многом предвосхищает Шопенгауэра (недаром Гамана некоторые исследователи считают автором, предвосхитившим романтизм и иррационализм[[64]](#footnote-64)). Логические законы (в первую очередь, причинно-следственная связь) он объединяет общим названием «закон достаточного основания», которому предмет подчиняется постольку, поскольку он вступает в субъектно-объектные отношения с человеком. За их рамками он управляется слепым иррациональным началом[[65]](#footnote-65).

Нам неизвестно насколько хорошо Шопенгауэр был знаком с работами Гамана, но о их существовании он точно знал. В эссе «О ничтожестве и горестях жизни» (*«Von der Nichtigkeit und dem Leiden des Lebens»*, 1844) Гаман упоминается как переводчик «Диалогов о естественной религии» Юма[[66]](#footnote-66). В «Мире как воле и представлении» (*«Die Welt als Wille und Vorstellung»*, 1818) Шопенгауэр сохраняет кантовское разделение рассудка (*Verstand*) и разума (*Vernunft*), внося в него значительные изменения. И одно из главных оснований нового деления – язык, который, согласно Шопенгауэру, присущ исключительно разуму: *«Язык – первый продукт и необходимое орудие разума; поэтому по-гречески и по-итальянски язык и разум обозначаются одним словом: o logos, il discorso. Немецкое слово Vernunft происходит от vernehmen (внимать), которое не синоним hören (слушать), а означает проникновение в сообщаемые словами мысли»[[67]](#footnote-67)*.

Мы подошли к той части работы Гамана, где критический анализ кантовской философии постепенно перерастает в мета-критический, то есть в разработку и обоснование оригинальной философской концепции (формально основанной на кантовской терминологии). *«Звуки и буквы, –* пишет Гаман*, – суть чистые формы a priori, в которых нет ничего, принадлежащего к восприятию или понятию предмета, они – истинные эстетические начала всего человеческого познания и разума»[[68]](#footnote-68)*. *«Древнейшим языком была музыка»*, она – *«живой прообраз измерения времени и его числовых выражений»* (*«das leibhafte Urbild allen Zeitmaßes und seiner Zahlverhältnisse»*); *«древнейшей письменностью были живопись и рисунок, именно они изначально отвечали за экономию («Ökonomie») пространства через его ограничение и определение в фигурах»[[69]](#footnote-69)*. Это причина, по которой время и пространство кажутся нам *«ideae innatae»* – врожденными идеями, столь же необходимыми, как «свет и воздух для глаза, уха и голоса» (*«als Licht und Luft für Aug, Ohr und Stimme»[[70]](#footnote-70)*). И далее: *«Слова имеют эстетическую и логическую способности. Как видимые и слышимые предметы, они с их элементами относятся к чувственности и созерцанию, однако же в духе, коим они нарекаются и означиваются — к рассудку и понятиям»[[71]](#footnote-71)*.

Таким образом, и кантовская трансцендентальная эстетика, и трансцендентальная логика сводятся Гаманом к языку и его элементам, звукам и буквам. Из этого вытекают важные следствия: 1) ни эстетика, ни логика не могут быть трансцендентальными, не могут существовать чистые априорные формы созерцания, так и не может быть чистых рассудочных понятий; 2) разделение чувственности и рассудка в том виде, в каком его представляет «Критика чистого разума», излишне. Чувственность и рассудок не «два ствола человеческого познания, вырастающие из одного общего корня» *(«zwei Stämme der menschlichen Erkenntnis aus einer gemeinschaftlichen Wurzel*»[[72]](#footnote-72)), но один-единственный ствол с двумя корнями: один сверху в воздухе и другой снизу в земле» (*«ein einzige Stamm mit zwei Wurzeln, einer oberen in der Luft und einer unteren in der Erde»[[73]](#footnote-73)*). Даже кантовская дихотомия чистого и эмпирического снимается при помощи языка: слова могут быть как чистыми, «ведь их значение не определяется ничем, что принадлежало бы к ощущению» (*«ihre Bedeutung durch nichts, was zu jenen Empfindungen gehört, bestimmt wird»[[74]](#footnote-74)*), так и эмпирическими, «поскольку воздействуют на ощущение, получаемое посредством зрения и слуха» (*«weil Empfindung des Gesichts oder Gehörs durch sie bewirkt»[[75]](#footnote-75)*). И наконец: слова – суть явления, «неопределенные предметы эмпирических понятий» (*«unbestimmte Gegenstände empirischer Begriffe»[[76]](#footnote-76)*). Определенными слова становятся, только когда означаются, т.е. подчиняются рассудку, получая от него взамен свое значение[[77]](#footnote-77).

Итак, язык, пользуясь гегелевским словарем, «снимает» логику и эстетику, чувственность и рассудок, чистое и эмпирическое, сохраняя при этом свое главное свойство – рецептивность. Тот факт, что слово может являться одновременно «чистым» и рецептивным не является противоречием: чисто только его значение по отношению к форме (т.е. буквам, слогам и т.д.), а то, каким образом значение закрепляется в определенной форме, уходит корнями в опыт, в *«Überlieferung»*. Эта исторически сложившиеся договоренность, которая только a priori «произвольна и безразлична», однако же a posteriori «необходима и ничем незаменима» (*«a priori willkürlich und gleichgültig, a posteriori aber notwendig und unentbehrlich»[[78]](#footnote-78)*).

Если все так, то создание философской системы, которая оперировала бы исключительно голыми значениями слов, каждый раз отсекая их историческую форму (ведь она с точки зрения чистого разума «случайна»), или, выражаясь языком семиотики, обращалась бы исключительно с означаемым, забывая об означающем, кажется совершенно невозможным. В этом отчасти и был заключен «коперниканский переворот» — в попытке избавления от реального мира и его предметов, с которыми разум должен был считаться, а значит оставаться вечно обреченным на восприимчивость. Избавившись от этих оков, разум, получил взамен власть над самим собой, спонтанность и чистоту. Как сказал сам Кант во введении к «Критике чистого разума: «Рассекая в свободном полете воздух и чувствуя его противодействие, легкий голубь мог бы вообразить, что в безвоздушном пространстве ему было бы гораздо удобнее летать»[[79]](#footnote-79).

# 3. Язык и схема

Через сто лет после создания «Метакритики пуризма чистого разума» Вильгельм Дильтей во «Введении в науки о духе» (*«Einleitung in die Geisteswissenschaften»*, 1883) напишет: *«В жилах познающего субъекта, какого конструирует Локк, Юм и Кант, течет не настоящая кровь, а разжиженный сок разума как голой мыслительной деятельности»[[80]](#footnote-80)*. Гаман, если бы мог, подписался бы тут под каждый словом. «Голая мыслительная деятельность» некого абстрактного субъекта – не просто настолько «чиста», что её возможно рассматривать отдельно от чувств и ощущений, она, согласно тексту «Критики», вместе с чистыми рассудочными понятиями – есть *условие возможности опыта[[81]](#footnote-81)*. Это положение объявляется «Метакритикой» *«Δοζ μοι που στω»[[82]](#footnote-82)* («Дайте мне точку опоры!» легендарные слова Архимеда) и *«πρωτον ψευδοζ»[[83]](#footnote-83)* («первая ложь» – неверный начальный тезис), то есть главным и одновременно ложным исходным пунктом кантовской философии.

Трансцендентальную эстетику и трансцендентальную аналитику Гаман называет «двумя чашами весов» критического идеализма (*«Kritik mit ihren beiden Waagschalen»[[84]](#footnote-84)*). На этих «чашах весов» два вопроса: 1) «возможно ли из чистого созерцания слова найти его понятие?»[[85]](#footnote-85) (т.е. из его материи – слогов и букв – найти его значение). Обе чаши отвечают на это: «Нет!». 2) Возможно ли напротив «добыть из рассудка эмпирическое созерцание слова»[[86]](#footnote-86)? Здесь баланс нарушается: трансцендентальная эстетика отвечает отрицательно, аналитика отвечает утвердительно. Причина в том, что Кант *«sich den bisher gesuchten allgemeinen Charakter einer philosophischen Sprache, als bereits erfunden im Geist geträumt»[[87]](#footnote-87)* [14]. В начале эпохи Просвещения Лейбниц предложил проект развития будущих наук – их генерализацию, путем создания «универсальной характеристики»[[88]](#footnote-88) (*«characteristica universalis»*) – общего формального языка, объединявшего бы в себе всю специальную научную терминологию. Кант в самом конце этой эпохи воспринимает этот проект, как уже осуществленный, и «Критика чистого разума» – первая система, изложенная таким языком. Поэтому в самом конце своего текста Гаман называет её «башней чистого разума», делая очевидную отсылку к легендарной истории Вавилона, где была предпринята попытка на основании еще тогда единого языка добраться до неба. В этом прошлом Просвещение видело свое будущее.

*«Rezeptivität der Sprache und Spontaneität der Begriffe! – Aus dieser doppelten Quelle der Zweideutigkeit schöpft die reine Vernunft alle Elemente ihrer Rechthaberei»[[89]](#footnote-89)* – в этом, по мнению Гамана, и заключена главная ошибка Канта. Он разделил чувственность и рассудок, заключив, что понятия относятся к последнему, а значит – играют исключительно логическую функцию. Чтобы доказать существование априорных синтетических суждений достаточно простой аналитики (в этом заключена их слабость) – надо разделить мышление, с его логической строгостью («ненавистью к материи»), и язык, не позволяющий ни на секунду забыть о предмете мысли. Таким образом, язык оказывается противопоставлен самому себе. «Понятия» сталкиваются со «словами», то есть все чистое, аналитическое и рассудочное (голое значение) сталкивается со всем эмпирическим, синтетическим и чувственным, с материей слова – звуками и буквами. *«Sprache ist auch der Mittelpunkt des Mißverstandes der Vernunft mit ihr selbst»[[90]](#footnote-90)*!

Чтобы разрешить конфликт языка с самим собой и устранить неправильное понимание разумом самого себя, нужно найти в кантовской системе точку пересечения логики и эстетики; найти мост, стоящий одним основанием в чувственности, другим в рассудке, принадлежащий, одновременно и созерцанию, и понятию (а следовательно, по-настоящему принадлежа никому из них). Таким мостом оказывается «трансцендентальная схема» (*«das transzendentale Schema»*).

Схема есть результат «схематизма» (*«Schematismus»*), действия, обеспечивающего связь чистых рассудочных понятий и опыта: *«Должно существовать нечто третье, однородное, с одной стороны, с категориями, а с другой – с явлениями и делающее возможным применение категорий к явлениям. Это посредствующее представление должно быть чистым и тем не менее, с одной стороны, интеллектуальным, а с другой – чувственным. Именно такова трансцендентальная схема»[[91]](#footnote-91)* – пишет Кант. Схематизм, согласно тексту «Критики», есть также необходимое условие возможности априорных синтетических суждений. Для того, чтобы сложить пять и семь и получить двенадцать, нам нужен не образ и не понятие числа, а его схема, т.е. способ представления некоторого множества в воображении. Кант приводит простой пример: схема собаки *«означает правило, согласно которому мое воображение может нарисовать четвероногое животное в общем виде, не будучи ограниченным каким-либо единичным частным обликом, данным мне в опыте, или же каким бы то ни было возможным образом in concreto»[[92]](#footnote-92)*. Схема вбирает в себя всевозможные частные образы предмета. Не являясь при этом ни одним из них, но позволяя нам узнать себя во всех этих частных образах (человек, думая о собаке, вряд ли представляет её без одной лапы или представляет какую-то конкретную породу, но вмиг узнает её, увидев трехногую таксу)[[93]](#footnote-93).

Остается ответить на следующие вопросы. Где «хранится» схема, если она по-настоящему не принадлежит ни рассудку, ни чувственности? Какой инструмент человеческого познания отвечает за процесс схематизирования? «Критика чистого разума» на этот счет ничего не говорит, но единственно возможный вариант ответа – это язык. Образ предмета берется напрямую из опыта, из воспоминания о его частном явлении; тем не менее его схема не есть результат индукции этих образов (иначе бы мы не могли помыслить предмет до того, как познакомились бы с каждым его конкретным проявлением). Более того, – увеличение количества образов не расширяет схему (она формируется при первом получении представления о предмете и не меняется после), а лишь уточняет понятие о нем. Это является убедительным доказательством того, что именно язык является проводником и единственным носителем схем. Эта мысль была кратко сформулирована Шеллингом в «Системе трансцендентального идеализма» (*«System des transzendentalen Idealismus»*, 1800) и в «Философии искусства» (*«Philosophie der Kunst»*; 1802-1803, 1804-1805): *«…Из этой необходимости схематизма можно умозаключить, что на нем основан весь механизм языка»[[94]](#footnote-94)* и *«В языке мы используем, чтобы обозначить особенное, неизменно только общие обозначения; поэтому и сам язык есть не что иное, как непрерывное схематизирование»[[95]](#footnote-95)*.

Схема собаки появляется в тот момент, когда человек впервые узнает о собаке (например, видит её), т.е. узнает её в качестве объекта созерцания, узнает слово «собака» и включает его в свой язык. Таким образом, форма слова (его звуки и буквы) и его значение, вместе формируют схему, но связь между ними не должна разрываться. Если она разрывается в пользу формы – мы получаем пустое слово-загадку, «логогриф» (*«Logogryph»[[96]](#footnote-96)*). Если она разрывается в пользу значения, то становится возможным *«вычерпать из чистой и пустой способности внутреннего и внешнего чувства форму эмпирического созерцания предмета без самого предмета и его знака»* (*«die Form einer empirischen Anschauung ohne Gegenstand noch Zeichen desselben aus der reinen und leeren Eigenschaft unseres äußeren und inneren Gemüts heraus zu schöpfen»[[97]](#footnote-97)*). Так разум обнаруживает в себе категории, благодаря которым он может укрыться в самом себе, развлекаясь время от времени игрою на «вечной лире», с её длинным списком понятий и правил, в которой Гаман видит просто вновь изобретенную и подражающую моде игру в бисер.

Но философия, в его понимании, должна быть не абстрактной и понятийной, а непременно образной. Её главная задача – работа со словом и над словом. *«Rede, daß ich dich sehe!»[[98]](#footnote-98)* [15] пишет он, повторяя легендарные слова Сократа. Эта задача – не научная, а художественная, поэтическая (неслучайно Гаман оказался так востребован в эпоху романтизма). Его стиль – поиск предела сложности и образности, на которые только способен язык. Гегель будет говорить о «непонятности гамановых писаний»[[99]](#footnote-99). Берлин ужаснется его стилю – «запутанному, темному, переполненному аллюзиями…»[[100]](#footnote-100). Но суть в том, что работы Гамана могут быть прочитаны не только, как оригинальные философские произведения, но и как своеобразные поэтические тексты.

*«Poesie ist die Muttersprache des menschlichen Geschlechts […] Sinne und Leidenschaften reden und verstehen nichts als Bilder […] In Bildern besteht der ganze Schatz menschlicher Erkenntniß und Glückseligkeit»[[101]](#footnote-101)* [16].

# Заключение

Первую главу мы начали с аналитики, то есть рассмотрели критику Гамана кантовских парных понятий по отношению друг к другу («лира антитетического параллелизма»); отправным пунктом стал последний абзац «Метакритики» – единственный непереведенный на русский язык. Вторая глава была посвящена синтезу этих понятий, то есть разбору критики системы чистого разума в целом. Мы проанализировали основные положения «Метакритики»: стадии «очистки разума», рецептивный характер языка, математика как вечный «средний термин» в суждениях, язык как среднее между чувственностью и рассудком, эстетическая и логическая способности слова. Кант определяет диалектику, как *«мнимое искусство придавать всем нашим знаниям рассудочную форму, хотя по содержанию они и были еще пустыми и бедными»[[102]](#footnote-102)*, согласно Гаману, трансцендентальная эстетика и аналитика, по сути, такие же мнимости. По его мнению, то, каким образом Кант поступил с Богом, свободой и бессмертием (объявил их непознаваемыми, оставив место для веры в них), ему следовало бы поступить и с миром a priori, с «геральдикой логических законов»[[103]](#footnote-103), и их мнимым приоритетом над языком.

Задачей последней главы была попытка «примирения» Гамана и Канта, попытка объединения философии языка первого и «аналитики основоположений» второго. Посредником между ними выступило понятие «схематизма» и его интерпретация в философии Шеллинга.

Данное исследование может быть продолжено и расширено. Мы сосредоточились на критике кантовской философии. В будущем предстоит исследование не менее важных сюжетов: взаимоотношения и взаимовлияние Гамана и Гердера (связь между «Метакритикой пуризма чистого разума» первого и «Метакритики критики чистого разума» второго), фигура Сократа в философии Гамана[[104]](#footnote-104). Говоря о философии языка, помимо «Метакритики» стоит заняться изучением следующих его работ: «Aesthetica in nuce. Eine Rhapsodie in Kabbalistischer Prose» (1760), «Kreuzzüge des Philologen» (1762), «Neue Apologie des Buchstabens H» (1773). Следует также обратить внимание на письмо Гамана к Х.Я. Краусу (от 18.12 1784), содержащее критику статьи Канта «Ответ на вопрос: что такое Просвещение».

Изучение этого материала расширит наше представление о личности Гамана и его роли в истории философии.
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# Приложение

[1] «Что соединил Бог, то не может разделить никакая философия»

[2] «Но, возможно, подобный идеализм и является той стеной, которая разделяет иудаизм и язычество. У иудея были слово и знак, у язычника – разум и его мудрость»

[3] «Каждое явление природы было Словом […] Всё, что человек слышал в начале, […] было живым словом; ибо Слово было Бог»

[4] «Гаман противопоставляет кантовскому “искусству развода” “искусство брака”»

[5] «Таким образом, протестантизм – это «Метакритика»; она восстает против любого, в равной степени некритично как и нефилософски навязанного разуму и языку догматизма»

[6] «Протестуя против всяческого догматизма, она [критическая философия] стала всевластной царицей, отвергающей любое инакомыслие на языке, которого не позволяла себе прежде ни одна из школ. Вне ее нет спасения»

[7] «Его недоверие системному духу было столь велико, что его концепция языка, скорее, заключалась в критических импульсах; тезисы его до сих пор с трудом поддавались систематизации, о чем в достаточной степени свидетельствуют значительные расхождения в их толковании»

[8] «Вся способность мыслить основана на языке»

[9] «Даже если бы я был красноречив как Демосфен, я бы должен был не более повторить одно-единственное слово трижды. Разум - это язык»

[10] «Разум – это язык. Это его вечно повторяющийся тезис»

[11] «Что на Твоем языке Бытие, я предпочитаю именовать Словом»

[12] «Язык не позволяет абстрагировать и отделить всеобщее, необходимое и априорное от частного, случайного и апостериорного»

[13] «Говорить означает переводить - с языка ангелов на язык человеческий»

[14] «Вероятно, потому, что ему приснилось, будто универсальная характеристика философского языка, которая до сих пор не была найдена, уже изобретена»

[15] «Заговори. чтобы я тебя увидел»

[16] «Поэзия – это язык, исконный для человеческого рода» […] Чувства и страсти говорят языком образов, и лишь он один им понятен […] В образах – все сокровища человеческого познания и блаженства».
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