fisica, vt cû Menochi. Mascard. & alijs tradic Thom. Sach. lib. 10. de matrim. disput at. 12. num. 40. Ella tiene tres testigos de vista contestes, en caso que con indicios y presumpciones, y solo vno de vista, estava probado este delito, vt ex Hippolyt. de Marsilis cos. 116. num. 10. 12. contendit Fasinat. quast. 137. num. 44. ampliat. 8.

Estas doctrinas procedieran en caso que estos te stigos sucran verdaderos, pero siendo como son falsos, no merecen credito alguno, ni ay que hazer cosideracion dellos, y para que mejor se vea su falsedad, se yrà fundando en los numeros siguientes.

2 La primera falsedad y sospecha destos testigos, es auer depuesto de vn acto que sucedio de noche, sin dat razon de sus dichos, o porque auia luna, o porque auia luz; y assi deponiendo, simpliciter de visu non redita ratione prædicta, non est attédenda talis probatio, Bald.inl. si non speciali, num. 1. & ibi I affon,num. 10. C. de testam. & int. arethufa, colum. 1. Derf. & nota quod Oldraldus, ff. de statu. homin. Anton. Gom. variar.resolut.tom. 3. cap. 12.nu. 10. Clarus S. fin. quæst. 11. vers. sed quid si testes, Hondede.cons. 107.num. 20. 6 ci pluribus alus, Farinat. quaft. 62. de testibus, num. 38. porque los testigos que deponen sin dar razon de lo susodicho, son falsos, ratione naturali, Felinusin c.sicut, num. 5. extradere indicata, Plotus de in litem jurand. 6.51.n.16. Menoch. de arbitraris, lib. 2. casu 279. & idé Farinat. Dbisupra, num. 39. Y alsi aviendo depuesto Ysabel de Rocaful, y Nicolasa Galtero, que vieron adon Pedro en el acto con la dicha doña Ysabel, siendo de noche, sin auer luz, como ellos tienen declarado, depusieron falsamente. Y assimismo Nicolasa Galtero depone falsamente, en dezir que aviendose asomado a la ventana, vio al Reo que estava llamando a la puerta del postigo, por la vétana del aposento de donassabel. Y assimis moD. Ilabele, e Ylabel de Rocaful, q dize auerle visto por las schendixas y tablas del postigo, porque

our doug trab florequoaitoileb seited ring. e con-u

conforme a las diligencias que hizo el señor do Fracisco Robles, y deposicion de Bernardino Ordonez, delde la ventana del aposento que cae al corral, no se puede de ninguna manera ver ni conocer a ningu na persona, aun siedo de dia, ni menos por las tablas y rehendixas del postigo, & quoties deponit restis si vidisse, id quod videre non potuit eius depositio præ somitur falsa, Decius consil. 448. num. 25. & Mascard. de probat.lib. 2. conclus. 745. num. 17. & Farinac. quæst. 65. de testibus, num. 148. ap ant och attin attibus tiv suit

3 La segunda falsedad es, que Nicolasa Galtero, Isabel de Rocaful, y su ama se contradizen, ex diametro, en la deposicion, porque la dicha Nicolasa dize, que la noche de las Animas, altiempo que llamò don Pedro, estavan todas tres en vna cama 200stadas, y Isabel de Rocaful dize, que aun no se auian desnudado, y quebaxaron al postigo a hablar có dó Pedro, quo casu cum vnus testis alteri contradicat se imbicem colidant, nec constat quis corum veritaté dixerit, & sic probatio reditur dubia, Bald. in l, sed fa possessorij, s. sed si verus, ff. de iure iurand. Abbas in cap. no

stra,nu. z. extra de testibus, & cum pluribus alijs, Farinac.

quæst.65:num.2. og allestateonit rogitter rolles obes 4 La tercera falledad es la que resulta de la singulatidad de los testigos, para cuya inteligécia se ha de presuponer, que los dos restigos que son Nicolasa, è Isabel de Rocaful varian en el lugar donde se come tio el delito y estrupo, porque Nicolasa dize que sue en el aposento donde ellas dormian, y Isabel, que en vn aposento que està al lado del de su padre. Doña Isabel, que en la cozina sobre la capa. Y para inteligencia desta falsedad se ha de presuponer, que ay tres generos de singularidades. Vna es obstativa. Otra diversificativa, y otra adminiculativa. La singula tidad obstativa es, quado los testigos en vn acto no reiterable, tienen diversidad en el lugar, o en el tiem po, ve in testibus Sulanæ, los quales depusieron auce visto a Sulana en el Adulterio vnica tantum vice, co