

PR3 Opponointiharjoitus

Aarni Halinen 424974

Tapaaminen pidettiin Google Hangouts -sovelluksen kautta. Kandit käytiin vuorotellen palautteineen läpi järjestyksessä Aarnin, Janin ja Sofian kandityö.

Aarni

Omassa kandin vedos 1 ei vielä muuta ollut kuin johdanto ja työn rakenne kappaleisiin jaettuna. Tekstissä ei suuremmin kirjoitusvirheitä ollut. Huomiota herätti suuri määrä lyhenteitä, mikä aiheutti vaikealukoisuutta. Lyhenteiden vähentämiseen tulee siis jatkossa pyrkiä, vaikka informaatiotekniikan alalla ne ovat erittäin yleisiä. Tekstiä pidettiin muuten ”kanditekstinä”.

Tutkimuskysely ja raja-alue olivat selkeitä, joskin rajauksen perustelua (NB-IoT:iin keskittymistä) voinee hiukan painottaa johdannossa. Viittaukset eivät ole johdantotekstissä oikein.

Jan

Janin kandissa teksti oli hyvin tiivistä, johtuen eritoten siitä, että hän joutuu työssään esittelemään useita erilaisia webiteknologioita. Tilaa syvälliseen teknologioiden selittämiseen ei siis ole. Janin teksti oli myös englanninkielistä, joten keskityimme huomattavasti enemmän tekstin sijaan muun muassa rakenteeseen.

Janin kandi koostuu rakenteellisesti teknologioiden esittämisestä, dokumentaation ja tutkimuksen esittämisestä (miten teknologiat saadaan yhteen CI pipelineen) ja järjestelmän implementaatiosta ja yhteenvedosta. Kandi on jaettu näiden osa-alueiden perusteella neljään alueeseen järkevästi.

Eniten keskustelua syntyi Janin viittauksista ja niiden luotettavuudesta. Koska monet teknologioista ovat uusia, ei niitä käsittelevää akateemista tutkimusta ole. Tästä johtuen viittauksia on paljon teknologioiden dokumentaatioon, jota voidaan pitää luotettavana, sekä erilaisiin blogeihin. Näiden luotettavuutta joutuu käsittelemään hyvin kriittisesti. Lisäksi tekstissä on paljon lauseviittauksia, vaikka kappaleviittaukset saattaisivat olla myös aiheellisia (asiat löytyvät tietyssä määrin dokumentaatiosta, johon viitataan). Syynä tähän (ja ohjeistuksena englanninkielisen tekstipajan vetäjältä) on, että etenkin toinen kappale teknologiaesittelyineen saattaisi näyttää olevan pelkkää lainaamista.

Sofia

Sofiankin teksti oli hyvää ja helposti luettavaa. Johdannon kolmas kappale oli vaikealukoista, sillä terminologiaa ei ole selitetty. Muutoin johdanto esittää pohjatutkimuksen ja rajaa kandityön aiheen erittäin hyvin. Tekstissä ei ole vielä omaa pohdiskelua, johtuen työn ollessa kirjallisuuskatsaus.

Sofia käyttää tekstissään Harvardin viittaustekniikkaa onnistuneesti. Työn viitatuin teos on Karttusen teos, joka on Sofian mukaan alan perusteoksia. Viittaukset on tehty hyvin, mutta lähdeluettelo on vielä kesken, eikä kaikki tekstissä viitattuja teoksia ole sinne listattu.