Java Avancé

Thread

Emerite NEOU

Thread

Partage de Variable

Thread

Partage de Variable

```
public static void main(String[] args) {
   int a = 1;
   int b = 2;
   int c = a + b;
}
```

```
public static void main(String[] args) {
   int a = 1;
   int b = 2;
   int c = a + b;
}
```

```
public static void main(java.lang.String[]);
 descriptor : ([Ljava/lang/String;)V
 flags: (0x0009) ACC_PUBLIC, ACC_STATIC
 Code :
   stack=2, locals=4, args_size=1
   0 : iconst_1
   1 : istore_1
   2 : iconst_2
   3 : istore_2
   4 : iload 1
   5 : iload 2
   6 : iadd
   7 : istore 3
   8 : return
```

```
public static void main(String[] args) {
   int a = 1;
   int b = 2;
   int c = a + b;
}
```

```
public static void main(String[] args) {
   int a = 1;
   int b = 2;
   int c = a + b;
}
```

```
public static void main(java.lang.String[]);
 descriptor : ([Ljava/lang/String;)V
 flags: (0x0009) ACC_PUBLIC, ACC_STATIC
 Code :
   stack=2, locals=4, args_size=1
   0 : iconst_1
   1 : istore_1
   2 : iconst_2
   3 : istore_2
   4 : iload 1
   5 : iload 2
   6 : iadd
   7 : istore 3
   8 : return
```

```
public class Counter {
 private int value;
 public void add10000() {
   for(int i = 0; i < 10000; i++) {
     value++;
 public static void main(String[] args) throws InterruptedException {
   Counter counter = new Counter();
   Runnable runnable = new Runnable() {
     @Override public void run() {
       counter.add10000():
   Thread t1 = new Thread(runnable);
   Thread t2 = new Thread(runnable) ;
   t1.start(); t2.start();
   t1.join(); t2.join();
   System.out.println(counter.value);
```

► Affiche ?

- ► Affiche ?
 - ► 14213 (??)
 - ▶ 20000 (ah !)
 - ► 12157 (???)

- ► Affiche ?
 - ► 14213 (??)
 - ▶ 20000 (ah!)
 - ► 12157 (???)
- ► Pourquoi ?

- ► Affiche ?
 - ► 14213 (??)
 - ▶ 20000 (ah!)
 - ► 12157 (???)
- ► Pourquoi ?
 - Les threads ne mettent pas à jour la memoire commune.

- ► Affiche ?
 - ► 14213 (??)
 - ▶ 20000 (ah!)
 - **▶** 12157 (???)
- ► Pourquoi ?
 - Les threads ne mettent pas à jour la memoire commune.
 - i++ n'est pas une opération atomique, mais une lecture, une incrémentation et une écriture

Solution

Solution ?

Solution

Solution ?

▶ Rendre les variables atomiques : pas toujours possible.

Solution

Solution ?

- ▶ Rendre les variables atomiques : pas toujours possible.
- Empêcher la lecture tant qu'écriture non terminée : section critique.

Et volatile?

Oblige l'ecriture et la lecture dans la mémoire commune

Et volatile?

Oblige l'ecriture et la lecture dans la mémoire commune -> n'empêche d'être scheduler

Atomic Variable

Des classes avec des methods qui ne peuvent pas être descheduler.

Atomic Variable

Des classes avec des methods qui ne peuvent pas être descheduler.

```
private AtomicInteger value = new AtomicInteger(0);

public void add10000() {
  for(int i = 0; i < 10000; i++) {
    value.addAndGet(1);
  }
}</pre>
```

Une seule thread peut accéder à cette partie du code.

Une seule thread peut accéder à cette partie du code.

```
private int value;
private final Object lock = new Object() ;

public void add10000() {
  for(int i = 0; i < 10000; i++) {
    synchronized (monitor) {
    value++;
    }
  }
}</pre>
```

► Si déjà utilisé, la thread est descheduler et retentera plus tard

► Si déjà utilisé, la thread est descheduler et retentera plus tard

Section Critique - Dead Lock

```
public class PingPong {
 private final Object monitor1 = new Object();
 private final Object monitor2 = new Object();
 public void ping() {
   synchronized (monitor1) {
     synchronized (monitor2) {
 public void pong() {
   synchronized (monitor2) {
     synchronized (monitor1) {
```

► Utiliser des variables dediées,

- ► Utiliser des variables dediées,
- ▶ finale, private et sans getter,

- Utiliser des variables dediées,
- finale, private et sans getter,
- section les plus courtes possibles.

```
private List<Integer> values;

public void add10000() {
  for(int i = 0; i < 10000; i++) {
    synchronized (value) {
    values.add(1);
    }
  }
}</pre>
```

NON!

```
private List<Integer> values;

public void add10000() {
  for(int i = 0; i < 10000; i++) {
    synchronized (value) {
    values.add(1);
    }
  }
}</pre>
```

NON!

```
private List<Integer> values;
private final Object lock = new Object() ;
public void add10000() {
  for(int i = 0; i < 10000; i++) {
    synchronized (lock) {
    values.add(1);
    }
}</pre>
```

OUI!

```
private final Object lock = new Object() ;
public boolean exist(String name, int num) {
   synchornised(lock) {
    String id = name+num;
   return l.contains(id);
   }
}
```

NON!

```
private final Object lock = new Object() ;
public boolean exist(String name, int num) {
   synchornised(lock) {
    String id = name+num;
   return l.contains(id);
   }
}
```

NON!

```
private final Object lock = new Object() ;
public boolean exist(String name, int num) {
   String id = name+num;
   synchornised(lock) {
    return l.contains(id);
   }
}
```

OUI!

On souhaite attendre qu'une autre thread modifie une variable

▶ attendre que l'autre thread se finisse.

On souhaite attendre qu'une autre thread modifie une variable

- ▶ attendre que l'autre thread se finisse.
- avec la method wait

```
private Connection c = null;
private final Object lockInit = new Object() ;

public void initConf() {
    synchronised(lockInit) {
        if(c == null) lockInit.wait();
    }
    ...
}
```

```
private Connection c = null;
private final Object lockInit = new Object();

public void initConf() {
    synchronised(lockInit) {
        if(c == null) lockInit.wait();
    }
    ...
}
```

probleme : et si la thread se reveille?

```
private Connection c = null;
private final Object lockInit = new Object() ;
public void initConf() {
    synchonised(lockInit) {
        while(c == null) lockInit.wait();
    }
    ...
}
```

Signaler un évènement attendu par un wait

On dire à une autre thread qu'un évènement attendu est arrivé :

```
private Connection c = null;
private final Object lockInit = new Object();

public void createConnection() {
   synchronised(lockInit) {
      c = new Connection();
      lockInit.notify();
   }
   ...
}
```

Meme principe que synchornised mais avec des outils en plus.

Meme principe que synchornised mais avec des outils en plus.

```
private int value;
private final Lock lock = new ReentrantLock();

public void add10000() {
  for(int i = 0; i < 10000; i++) {
    lock.lock();
    value++;
    lock.unlock();
}</pre>
```

```
private int value;
private final Lock lock = new ReentrantLock();

public void add10000() {
  for(int i = 0; i < 10000; i++) {
    lock.lock();
    value++;
    lock.unlock();
  }
}</pre>
```

JAMAIS

```
private int value;
private final Lock lock = new ReentrantLock() ;

public void add10000() {
  for(int i = 0; i < 10000; i++) {
    lock.lock();
    value++;
    lock.unlock();
}</pre>
```

JAMAIS

```
private int value;
private final Lock lock = new ReentrantLock();

public void add10000() {
  for(int i = 0; i < 10000; i++) {
    lock.lock();
    try {
      value++;
    } finally {
      lock.unlock();
    }
}</pre>
```

Meilleur que synchornised car :

► On peut prendre un lock dans une method et la rendre dans une autre ...

Meilleur que synchornised car :

- ► On peut prendre un lock dans une method et la rendre dans une autre ...
- fair : si plusieurs threads en attente sur le verrou, favorise celle qui attend depuis plus longtemps (sinon hasard mais plus rapide).

Meilleur que synchornised car :

- ► On peut prendre un lock dans une method et la rendre dans une autre ...
- fair : si plusieurs threads en attente sur le verrou, favorise celle qui attend depuis plus longtemps (sinon hasard mais plus rapide).
- ► Un controle plus fin.