

В.И.КЛЕЙМЕНОВ

## ЧТО ЖЕ ТАКОЕ СТОИМОСТЬ?

К вопросу субстанции стоимости в теории трудовой стоимости К. Маркса

## Часть II

Глубина непонимания Марксом природы стоимости особенно проявляется, когда он рассматривает процесс образования величины стоимости. Примем приближение, которым пользуется Маркс, т.е. будем считать, что величина стоимости товара определяется количеством рабочего времени, потребным для производства этого товара. И что мы имеем дело с простой рабочей силой. Посмотрим, как Маркс подсчитывает величину стоимости товара. У него стоимость ( $w$ ) равна:

$$w = c + (v + m) \quad (1),$$

где  $c$  - стоимость средств производства (включая сырьё), потраченных на производство товара,  $v$  - стоимость рабочей силы,  $m$  - прибавочная стоимость. Проиллюстрируем это на цифровом примере, считая рабочий день равным 8 часам:

$$108p.ч.=100p.ч.+(6p.ч.+2p.ч.), \quad (2)$$

здесь  $p.ч.$  - рабочий час,  $c=100p.ч.$  - это прошлые затраты, а  $(v + m) = (6p.ч.+2p.ч.)= 8p.ч.$  - это новые рабочие часы, прибавленные работником в ходе процесса труда.

Расстановка скобок в этих формулах означает, что стоимость средств производства переносится на стоимость нового продукта, а стоимость рабочей силы нет. Стоимость рабочей силы, говорит Маркс, не переносится на новый продукт труда, а *воспроизводится заново*. Другими словами, прошлые затраты, которые пошли на производство средств производства, входят в стоимость конечного продукта, а прошлые затраты, которые пошли на производство рабочей силы нет. Первые, при подсчёте получившийся стоимости, учитываем, вторые нет. Ясно, что это нарушение исходного постулата о том, что стоимость продукта труда определяется необходимыми для его производства затратами труда. Чтобы не возникало сомнений в том, что всё обстоит именно таким образом, читаем Маркса.

*«Мы знаем, что стоимость каждого товара определяется количеством труда, материализованного в потребительной стоимости товара, рабочим временем, общественно необходимым для его производства. Это относится и к продукту, который получен нашим капиталистом, как результат процесса труда. Следовательно, необходимо, прежде всего, вычислить труд, овеществленный в этом продукте. Пусть это будет, например, пряжа» [1].*

*«Рабочее время, необходимое для производства хлопка, есть часть рабочего времени, необходимого для производства пряжи (хлопок является ее сырым материалом), а потому оно заключено в пряже. Точно так же обстоит дело с рабочим временем, необходимым для производства того количества веретен, без снашивания или потребления которого хлопок не может быть превращен в пряжу. ... Итак, поскольку имеется в виду стоимость пряжи, т. е. рабочее время, необходимое для производства последней, постольку различные особые, отделенные друг от друга во времени и пространстве процессы труда, которые должны быть проделаны для того, чтобы произвести самый хлопок и потребленные веретена, а потом из хлопка и веретен произвести пряжу, мы можем рассматривать как различные последовательные фазы одного и того же процесса труда. Весь заключающийся в пряже труд есть прошлый труд. То обстоятельство, что рабочее время, необходимое для производства элементов созидания пряжи, уже миновало и относится к давно прошедшему времени, между тем как труд, непосредственно затраченный на заключительный процесс, на прядение, ближе к настоящему, является просто прошедшим временем, не имеет решительно никакого значения [2].*

**Пока всё идёт замечательно. Но дальше начинаются странности.**

*«Иначе обстоит дело с субъективным фактором процесса труда, с проявляющейся в действии рабочей силой. В то время как труд благодаря его целесообразной форме переносит стоимость средств производства на продукты и тем самым сохраняет*

ее, каждый момент его движения создает добавочную стоимость, новую стоимость. Предположим, что процесс производства обрывается на том пункте, когда рабочий произвел эквивалент стоимости своей собственной рабочей силы, когда он, например, шестичасовым трудом присоединил стоимость в 3 шиллинга. Эта стоимость образует избыток стоимости продукта над теми элементами последней, которые своим происхождением обязаны стоимости средств производства. Это – единственная новая стоимость, возникшая в этом процессе, единственная часть стоимости продукта, произведенная самим этим процессом. Конечно, она просто возмещает те деньги, которые были авансированы капиталистом при купле рабочей силы и израсходованы самим рабочим на жизненные средства. По отношению к этим израсходованным 3 шилл. новая стоимость в 3 шилл. выступает как просто воспроизводство первых. Но она действительно воспроизведена, а не только по видимости, как стоимость средств производства. Возмещение одной стоимости другой опосредствовано здесь созданием новой стоимости» [3].

**А вот то-же самое, но в третьем томе, где речь, в частности, идёт об издержках производства товара.**

«Совершенно обратное происходит с другой составной частью издержек производства,  $66\frac{2}{3}$  дня труда, израсходованного во время производства товара, образуют новую стоимость в 200 фунтов стерлингов. Из этой новой стоимости одна часть возмещает только авансированный переменный капитал в 100 ф. ст., или цену применённой рабочей силы. Но эта авансированная капитальная стоимость отнюдь не входит в образование новой стоимости. При авансировании капитала рабочая сила рассматривается как стоимость, но в процессе производства она функционирует как создатель стоимости. На место той стоимости рабочей силы, которая фигурирует при авансировании капитала, в действительно функционирующем производительном капитале выступает сама живая, создающая стоимость рабочая сила» [4].

«Авансированный переменный капитал не присоединяет к продукту своей собственной стоимости. Напротив, вместо его стоимости в продукт вошла новая стоимость, созданная трудом» [5].

Не будем пока ломать голову над тем, с какой это стати, стоимость рабочей силы «воспроизводится», а не переносится, как стоимость средств производства, хотя тоже является частью прошлых затрат, необходимых для производства нового продукта труда. Не будем также искать, куда и когда, в результате, пропадает у Маркса, раньше наличествовавшая, стоимость рабочей силы – ведь только что её покупали - продавали. Посмотрим, лучше, что получается, если исходный постулат не нарушать. Пишем:

$$w = (c + v) + m \quad (3)$$

или в цифрах:

$$114\text{р.ч.} = (100\text{р.ч.} + 6\text{р.ч.}) + 8\text{р.ч.}, \quad (4)$$

Здесь  $(c + v) = (100\text{р.ч.} + 6\text{р.ч.}) = 106\text{р.ч.}$  - все прошлые затраты труда,  $m = 8\text{р.ч.}$  - новые рабочие часы.

Таким образом, во-первых, получается, что величина стоимости больше, чем у Маркса. **Во-вторых, выходит, что вся вновь созданная стоимость и есть прибавочная стоимость.** И это, конечно, логично. В-третьих, за всем этим следует длинная цепочка всего того, что теперь выстраивается не так, как у Маркса. Я не буду рассматривать всю эту цепочку. Коснусь немного, что кажется наиболее важным для понимания теории трудовой стоимости.

1) Рассмотрим схему, приведённую на рис.1

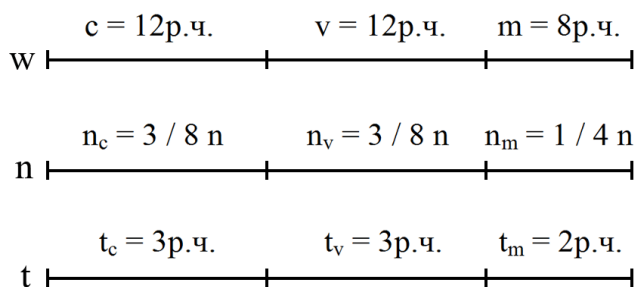


Рис.1

Она состоит из трёх строчек, каждая из которых представляет отрезок прямой, разбитый на три части.

Первая строчка изображает величину стоимости товара  $w$ , произведённого в течение одного рабочего дня, равного 8 часам. Части отрезка пропорциональны  $c$ ,  $v$ ,  $m$ . При этом  $w = 32\text{р.ч.}$ ,  $c = 12\text{р.ч.}$ , т.е.  $3/8w$ ,  $v = 12\text{р.ч.}$ , т.е. тоже  $3/8w$ ,  $m = 8\text{р.ч.}$ , т.е.  $1/4w$ .

Вторая строчка – количество товара, измеренного в каких-либо единицах, например, в штуках. Здесь  $n_c$  – количество товара, стоимость которого компенсирует стоимость средств производства,  $n_v$  – количество товара, стоимость которого компенсирует стоимость израсходованной рабочей силы,  $n_m$  – количество товара, стоимость которого равна прибавочной стоимости, т.е. прибавочный продукт. Очевидно, что  $n_c = 3/8 n$ ,  $n_v = 3/8 n$ ,  $n_m = 1/4 n$ .

Третья строчка изображает продолжительность рабочего дня. Тут  $t_c$  – часть рабочего дня, за которую производится  $n_c$  – штук товара,  $t_v$  – время, за которое производится  $n_v$  штук товара,  $t_m$  – время, за которое производится  $n_m$  штук товара, т.е. прибавочный продукт. Ясно, что  $t_c$ ,  $t_v$ ,  $t_m$  должны составлять такие же части от всего рабочего времени, как  $n_c$ ,  $n_v$ ,  $n_m$  от всего количества товара, т.е.  $3/8$ ,  $3/8$  и  $1/4$  соответственно. Следовательно,  $t_c = 3\text{р.ч.}$ ,  $t_v = 3\text{р.ч.}$ ,  $t_m = 2\text{р.ч.}$

Мы получили очень важный результат: **прибавочный продукт стоимостью 8р.ч. создан рабочим за два часа труда**. И тут нет никакого фокуса. Просто стоимость каждого экземпляра прибавочного продукта, как и любого экземпляра товара, складывается частью из прошлой стоимости, частью из новой. В нашем примере стоимость прибавочного продукта складывается из **2р.ч.** новой (прибавочной) стоимости, **3р.ч.** перенесённых со стоимости израсходованных средств производства и **3р.ч.** перенесённых со стоимости израсходованной рабочей силы.

В схеме на рис.1 численные значения для  $c$  и  $v$  выбраны иными, нежели в формулах 1 - 4. Значение  $c=12\text{р.ч.}$  выбрано здесь из соображений удобства вычисления, а вот значение  $v=12\text{р.ч.}$  взято таким для того, чтобы проиллюстрировать, что рабочая сила, стоимость которой больше, чем число часов в рабочем дне, производит прибавочную стоимость. В марксовской схеме это не возможно. У него, для того чтобы рабочая сила стоимостью **12р.ч.** произвела прибавочную стоимость, нужно увеличить продолжительность рабочего дня до величины большей, чем **12ч.** Ну а рабочая сила, стоимость которой окажется равной **24р.ч.** и более, ни при какой длительности рабочего дня произвести прибавочную стоимость у него не сможет.

2) Величину заработной платы (з.п.) следует определить формулами:

$$\text{з.п.} = v + m_2 \quad (5)$$

$$m = m_1 + m_2 \quad (6),$$

где  $m_1$  и  $m_2$  – части прибавочной стоимости, достающиеся капиталисту и рабочему соответственно.

3) Личное потребление рабочего бывает производительным и непроизводительным. Производительным потреблением будем называть то потребление, результатом которого является производство и воспроизводство рабочей силы. Непроизводительное потребление – это всё то потребление, что не имеет отношения к производству и воспроизводству рабочей силы. В личном непроизводительном потреблении стоимость исчезает.

4) Признание того, что при вычислении стоимости товара затраты на производство рабочей силы нужно учитывать подобно затратам, идущим на производство средств производства, заставляет выделить отдельно такую отрасль производства, как производство рабочей силы, и рассмотреть из чего складываются издержки этого производства. Кроме обычно упоминаемых затрат, составляющих стоимость средств существования, важной статьёй издержек являются затраты на подготовку, т.е. выращивание и обучение рабочей силы. Выращивание – это, прежде всего труд родителей, особенно матерей. Обученческий труд включает в себя, как труд преподавателей, так и труд обучающихся. И те и другие создают стоимость, т.е. их труд есть часть того труда, который вы вынуждены затратить при создании машин, пароходов и т.п. [В советские времена неприятие этого факта принимало порой курьёзные формы. Так время работы студентов на летних стройках в колхозах и совхозах называли «трудовой семестр», как бы отказывая в трудовой сущности тем семестрам, в рамках которых шло обучение. Да и

сегодня не редкость услышать в адрес школьника или студента: «Ты ещё ничего не создаёшь» и, следовательно, «пока ешь чужой хлеб». Вопрос о форме оплаты труда матерей, школьников и студентов оставим пока в стороне.]

Кстати, модные разговоры о так называемом «личном капитале» означают, что признание обученческого труда, как труда, создающего стоимость, пробивает себе дорогу. Правда, следует отметить, что стоимость рабочей силы только тогда функционирует как капитал, когда её собственник участвует в дележе чужой прибавочной стоимости. Если же заработная плата работника складывается из стоимости его рабочей силы и части прибавочной стоимости, им же созданной, то это не капитал.

5) Одной из основных тенденций современного производства (а, следовательно, и капитализма) является то, что всё большая и большая часть общественных затрат на производство всего и вся, совершается в форме труда обученческого; и всё меньшая и меньшая в форме труда, связанного с непосредственной фабрикацией продукта. Непонимание Марксом того, что труд обученческий, например труд преподавателей, школьников и студентов, также как труд рабочих, создаёт стоимость, надо рассматривать, как повторение истории физиократов, считавших в своё время, что только труд в сельском хозяйстве создаёт богатство (стоимость). Просто, каждый раз, оказывается, что что-то ещё не срослось, в жизни и в голове.

6) Для нужд экономического анализа можно ввести несколько норм прибавочной стоимости и несколько норм прибыли.

- $N_w = m/w$  – интегральная норма прибавочной стоимости, показывающая долю прибавочной стоимости во всей стоимости продукта.
- $N_{c+v} = m/(c + v)$  – частная норма прибавочной стоимости, показывающая отношение новой, прибавленной стоимости к стоимости перенесённой,
- $N_c = m/c$ ,  $N_v = m/v$  – частные нормы прибавочной стоимости, показывающие какое количество прибавочной стоимости приходится на единицу вовлечённой в процесс производства стоимости средств производства и стоимости рабочей силы соответственно.
- $N_{p/(c+v)} = p/(c+v)$  – совокупная начальная норма прибыли,
- $N_{p/c} = p/c$ ;  $N_{p/v} = p/v$  – частные начальные нормы прибыли.

Здесь  $p$  – прибыль. Прибыль при этом следует вычислять так:

$$p = m_1 \pm m_3 \quad (7),$$

где  $m_1$ , как и раньше, часть прибавочной стоимости, созданной на данном предприятии и доставшаяся капиталисту,  $m_3$  – стоимость, которую капиталист получает (+) или теряет (–) в результате неэквивалентного обмена с другими капиталистами.

$N_{p_k/(c+v)} = p_k/(c+v)$  – совокупная конечная норма прибыли,

$N_{p_k/c} = p_k/c$ ,  $N_{p_k/v} = p_k/v$  – частные конечные нормы прибыли,

где  $p_k$  – та часть прибыли, которая достаётся капиталисту после вычета из  $p$  ссудного процента, налогов и т.д. Укажем на два следствия из уравнения (7).

Если  $m_3$  вычитается из  $m_1$  и при этом больше  $m_1$ , норма прибыли будет отрицательной, даже если  $m_1 = m$  (т.е. вся прибавочная стоимость, созданная на собственном предприятии достаётся капиталисту). Если  $m_1$  равно нулю (т.е. вся прибавочная стоимость, созданная на данном предприятии, достаётся рабочим) прибыль, тем не менее, может быть сколь угодно большой за счёт большого положительного значения  $m_3$ , т.е. за счёт прибавочной стоимости, созданной рабочими других капиталистов.

**Скажем так: нормы прибавочной стоимости характеризуют эффективность производства, нормы прибыли – эффективность предпринимательства.**

Разберём теперь один очень важный случай. Пусть производство и воспроизводство рабочей силы есть частное дело самого работника. Тогда доля капиталиста будет состоять лишь из постоянного капитала. Переменный капитал в этом случае – это то, что вкладывает в производство работник. И если теперь прибавочную стоимость делить в соответствии с вкладами (хотя бы), то доля капиталиста должна равняться:

$$m_1 = m \cdot c/c+v \quad (8)$$

а доля работника:

$$m_2 = m \cdot v/c+v \quad (9)$$

Понятно, что эти два уравнения никак не отменяют того факта, что делится прибавочная стоимость созданная работником.

Продолжение следует...

## ЛИТЕРАТУРА.

[1] К. Маркс, «Капитал», Госполитиздат, 1949г., т. 1, стр.193.

[2] Там же, стр.194.

[3] Там же, стр.215.

[4] К.Маркс, "Капитал", Москва, Издательство Политической Литературы, 1985г., т. 3, стр.34.

[5] Там же, стр.35.