

мерного водного судна (часть первая ст. 214), возбуждается *только по заявлению потерпевшего*.

Анализ оснований для наличия данного перечня, причин его такого состояния и возможность совершенствования, в том числе расширения самого перечня, дается некоторыми авторами в своих публикациях<sup>11</sup> [11]. Представляется, что многие из уже озвученных предложений заслуживают внимания законодателя и других исследователей. В частности, об увеличении количества деяний, возбуждаемых по требованию лица, пострадавшего от преступления, о расширении перечня деяний, по которым следует учитывать мнение потерпевшего при определении наказания, и иное.

Нормы ст. 89 УК [9] прямо указывают на возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: лицо, совершившее преступление, не представляющее большой общественной опасности, или впервые совершившее менее тяжкое преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности, *если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный преступлением вред*.

Об актуальности, востребованности и положительной динамике применения этих правовых норм в судебной практике свидетельствует новая редакция постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь<sup>12</sup> [12]. В нем подробно разъяснены проблемные вопросы об освобождении лица от уголовной ответственности с привлечением его к административной ответственности в связи с деятельным раскаянием либо примирением с потерпевшим. В частности, под судебным «...примирением лица, совершившего преступление, с потерпевшим применительно к положениям ст. 89 УК судам следует понимать свободное и добровольное урегулирование возникшего в связи с совершением преступления конфликта

между обвиняемым и потерпевшим с их последующим обращением к суду с заявлением о примирении и просьбой освободить обвиняемого от уголовной ответственности» (п. 5). Термин «судебное примирение» не используется в указанном правовом акте. Но нужно понимать, что примирение возможно и на более ранних стадиях развития уголовного дела.

Важны также разъяснения в отношении того, что:

«...освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 89 УК возможно, если примирение обвиняемого с потерпевшим достигнуто до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора» (п. 5);

«...если потерпевшими от преступления признаны несколько лиц, решение вопроса об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности возможно при условии, что примирение достигнуто с каждым из потерпевших» (п. 6);

освобождение обвиняемого от уголовной ответственности по ст. 89 УК не исключается и в случае совершения преступления, посягающего сразу на несколько объектов уголовно-правовой охраны (п. 8);

«...заглаживание нанесенного преступлением вреда может выражаться в материальном возмещении морального вреда, принесении потерпевшему извинения, оплате его лечения, в том числе санаторно-курортного, в компенсации упущенной выгоды, оказании иной помощи потерпевшему или совершении других действий, направленных на предотвращение, устранение или уменьшение наступивших от преступления вредных последствий. При этом не имеет значения, возмещение ущерба или заглаживание вреда произведено по собственной инициативе лица, его причинившего, либо по предложению органа, ведущего уголовный процесс» (п. 10) и другие.

Не менее значимыми в смысле вероятности использования медиативных процедур и достижения желаемых результатов для лиц, совершивших правонарушения, их представителей, для следователей, дознавателей, прокуроров, адвокатов, судей, медиаторов являются правовые нормы, содержащиеся в ст. ст. 82 — 88-1 УК [9]. Ведь в них речь идет об освобождении от уголовной ответственности по различным основаниям.

Кстати, и в этой части имеется возможность совершенствования УК [9]. Например, в УК РФ<sup>13</sup> [13] ст. 76.1. предусмотрено освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности в отношении лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью.

УПК<sup>14</sup> [14] также не обходит своим вниманием вероятность применения фактически медиативных способов урегулирования уголовно-правовых конфликтов.

Так, в ч. 2 ст. 26 УПК [14] содержится указание на перечень преступлений, предусмотренных ст.ст. 153, 177, частью первой ст. 178, частью первой ст. 179, частью первой ст. 188, ст. 189, частью первой ст. 202, частью первой ст. 203, частью первой ст. 216, ст. 217, частью первой ст. 316 и частью первой ст. 317 УК [9], которые являются делами частного обвинения, возбуждаются лицом, пострадавшим от преступления, его законным представителем или представителем юридического лица, и производство по ним подлежит прекращению в случае примирения его с обвиняемым.

Следовательно, здесь достаточно многое может зависеть от медиатора и его профессионализма.

В ч. 3 ст. 26 УПК [14] к делам частного обвинения отнесены также дела о преступлениях, предусмотренных частью 1 ст. 205, частью 1 ст. 209, частью 1 ст. 211 и частью 1 ст. 214 УК [9], совершенных в отношении лица, постра-

<sup>11</sup> См., например, В.В.Марчук. О деяниях, влекущих уголовную ответственность по требованию потерпевшего// Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс]/ ООО «ЮрСпектр», 2011; А.И.Сахарчук. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь. Общая часть. Раздел II. Основания и условия уголовной ответственности. Глава 5. Условия уголовной ответственности (статьи 27 — 33)// Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс]/ ООО «ЮрСпектр», 2015; А.А.Арутюнян. Медиация в уголовном процессе. М.: Инфотропик Медиа, 2013. 200 с.; С.Е.Данилюк. Проблема виновности в уголовном праве: опыт конституционного осмысления// Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс]/ ООО «ЮрСпектр», 2011.

<sup>12</sup> О практике применения судами статей 86, 88, 89 Уголовного кодекса Республики Беларусь, предусматривающих возможность освобождения лица от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29.03.2012 N 1 (ред. от 26.03.2015)// Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь, 04.04.2015, 6/1476.

<sup>13</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 16.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.07.2015)// Собрание законодательства РФ, 29.07.2013, N 30 (часть I), ст. 4078.

<sup>14</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: Кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 N 295-З (ред. от 10.01.2015)// Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь, 22.01.2015, 2/2240.