

казательства в подтверждение фактически произведенных расходов и их необходимости. Такими доказательствами могут быть договор на оказание юридических услуг, акты приема-передачи выполненных работ, услуг, документы, подтверждающие факт оплаты выполненных работ, услуг, и другое.

В соответствии с ч. 4 п. 9 постановления №13, если до принятия хозяйственным судом первой инстанции судебного постановления, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, не подавалось заявление о возмещении расходов по оплате услуг адвокатов либо лиц, оказывающих юридические услуги, то оснований для рассмотрения такого заявления хозяйственным судом, принявшим решение (ст. 209 ХПК), или вышестоящими судебными инстанциями не имеется.

Таким образом, при оказании юридической помощи по экономическому делу единственно возможным способом возмещения понесенных стороной расходов по оплате помощи адвоката является подача до принятия судом решения соответствующего ходатайства.

Если такое ходатайство не будет подано до удаления суда в совещательную комнату, то сторона, в пользу которой состоится решение, будет лишена права на возмещение за счет другой стороны понесенных расходов.

Что касается гражданских дел, то подача до принятия судом решения ходатайства о возмещении понесенных стороной расходов является лишь одной из возможностей компенсации соответствующих расходов.

Однако, в случае, если ходатайство о возмещении расходов до удаления суда в совещательную комнату заявлено не было, это не лишает сторону права после завершения рассмотрения дела обратиться в суд с иском о взыскании расходов, понесенных на оплату юридической помощи адвоката.

При подаче искового заявления о взыскании расходов, понесенных на оплату юридической помощи адвоката стороне, в пользу которой состоялось решение, необходимо уплатить государственную пошлину в размере 5% от цены иска.

Таким образом, по гражданскому делу расходы на оплату юридической помощи адвоката могут быть возмещены стороне как при рассмотрении дела по существу, если было заявлено соответствующее ходатайство, так и посредством принятия отдельного решения по самостоятельному иску о взыскании расходов.

Анализируя порядок возмещения понесенных судебных расходов, необходимо обратить внимание на следующее.

ГПК предусматривает возможность вынесения дополнительного решения по делу.

В соответствии со ст. 326 ГПК вопрос о вынесении дополнительного решения может быть поставлен до вступления решения в законную силу по инициативе суда, вынесшего решение, или по заявлению юридически заинтересованного в исходе дела лица. Дополнительное решение выносится по требованию, рассмотренному в судебном заседании, но не разрешенному судом или разрешенному не полностью, а также в отношении судебных расходов.

Прочтение ст. 326 ГПК создает впечатление, что дополнительное решение в отношении судебных расходов может быть вынесено независимо от того, было ли требование об их возмещении заявлено до удаления суда в совещательную комнату.

Вместе с тем согласно п. 26 постановления №1 в силу ст. 326 ГПК дополнительное решение в отношении судебных расходов может быть вынесено лишь в том случае, если вопрос о государственной пошлине или издержках, связанных с рассмотрением дела, судом при постановлении решения не был разрешен. Вынесением дополнительного решения суд не вправе изменить решение в части судебных расходов.

ХПК также предусматривают возможность вынесения дополнительного решения по делу.

Согласно ст. 209 ХПК по своей инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, суд, рассматривающий экономические дела, принявший решение, вправе принять дополнительное решение до вступления в законную силу принятого им решения, Верховный Суд Республики Беларусь, при-

нявший решение, – до исполнения его решения, если:

- судом не было принято решение по какому-либо требованию, в отношении которого лица, участвующие в деле, представили доказательства;

- суд, решив вопрос о праве, не указал в решении размер подлежащей взысканию суммы, подлежащего передаче имущества или определенных действий, которые обязан выполнить ответчик;

- судом не решен вопрос о судебных расходах.

Соответственно, как ГПК, так и ХПК предусматривают возможность вынесения судом дополнительного решения по вопросу возмещения судебных расходов, к которым относятся расходы по оплате помощи адвоката.

Однако как в соответствии с ГПК, так и с ХПК дополнительное решение в отношении судебных расходов может быть вынесено только в том случае, если соответствующее ходатайство было подано до удаления суда в совещательную комнату, а судом при вынесении решения вопрос о судебных расходах не был разрешен.

*В соответствии со ст. 3 ГПК гражданское процессуальное законодательство регулирует порядок рассмотрения и разрешения судами гражданских, семейных, трудовых, других исковых дел, дел, возникающих из административно-правовых отношений, дел особого производства, дел приказного производства, а также иных дел и порядок исполнительного производства.

Согласно ст. 2 ХПК правосудие в сфере предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности осуществляется судами, рассматривающими экономические дела, по правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в судах, рассматривающих экономические дела, путем разрешения хозяйственных (экономических) споров, возникающих из гражданских, административных, земельных, финансовых и иных публичных правоотношений, и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции настоящим Кодексом и иными законодательными актами.

Применительно к настоящей статье под гражданскими делами понимаются дела, порядок рассмотрения которых регулируется гражданским процессуальным законодательством, за исключением дел, возникающих из административно-правовых отношений, а под экономическими делами – дела, порядок рассмотрения которых регулируется хозяйственным процессуальным законодательством.