

в силу этого представляется необоснованным подход, в соответствии с которым любая информация, касающаяся частной жизни гражданина или дея-

тельности организации, не подлежит разглашению;

3) информация, содержащаяся в электронных базах данных, доступ к

которым по характеру своей деятельности имеют суды и (или) судебные исполнители, должна быть открытой для адвокатов.

Минская городская коллегия адвокатов

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АДВОКАТОВ



Л.Е. Беляя,

председатель Гродненской областной коллегии адвокатов

Прошло более трех лет – значительный срок, позволяющий оценить практику реализации положений Закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» (далее – Закон), вступившего в силу с 6 апреля 2012 года.

Одной из новелл Закона стало введение понятия дисциплинарной комиссии территориальной коллегии адвокатов и определение ее функций.

Следует вспомнить, что при обсуждении проекта нового Закона адвокаты высказывали мнение о целесообразности сохранения положений Закона Республики Беларусь «Об адвокатуре», регулировавших дисциплинарную ответственность адвокатов.

В обоснование указывалось на то, что создание дисциплинарных комиссий не продиктовано необходимостью, а, по сути, является копированием аналогичного института, предусмотренного законодательством других стран.

Устоявшаяся десятилетиями практика возбуждения и рассмотрения дисциплинарных производств ранее президиумами, а в настоящее время советами территориальных коллегий адвокатов, заседания которых проходят не реже одного раза в месяц, в полной мере себя оправдывала бы.

Отмечалось, что контроль за оперативностью рассмотрения обращений граждан осуществляется председате-

лем коллегии, на которого законодательством возложена персональная ответственность за своевременность и полноту рассмотрения жалоб и представлений на действия адвокатов.

Предполагалось, что создание дисциплинарных комиссий может привести к неполному рассмотрению обращений, когда не на все поставленные в них вопросы будут даны исчерпывающие ответы, а в результате и к нарушению сроков их рассмотрения, что повлечет повторные жалобы, в том числе в вышестоящие органы, а также другие неблагоприятные последствия.

Кроме того, указывалось на то, что деятельность дисциплинарных комиссий потребует определенных финансовых расходов, которые могли быть направлены территориальными коллегиями адвокатов на улучшение их материально-технического обеспечения.

В противовес этому предполагалось, что создание дисциплинарной комиссии в каждой территориальной коллегии адвокатов – своеобразного адвокатского суда, в состав которого будут избраны опытные и квалифицированные адвокаты, способные не только защитить своего коллегу от необоснованных и субъективных претензий клиента, но и дать принципиальную оценку профессиональной деятельности коллеги, позволит наилучшим образом реализовать один из принципов организации адвокатской деятельности – обеспечение качества юридической помощи.

На наш взгляд, прошедший период профессиональной адвокатской деятельности не разрешил данную дилемму.

Более того, при реализации положений Закона о дисциплинарной ответственности адвокатов на практике возникли определенные проблемы в силу

неполноты и противоречивости их правового регулирования, в частности, о порядке рассмотрения обращений, проведения проверок по обращениям, порядке возбуждения и рассмотрения дисциплинарного производства.

Данные проблемы во многом были разрешены в Рекомендациях по рассмотрению обращений граждан и юридических лиц адвокатами, осуществляющими адвокатскую деятельность индивидуально, адвокатскими образованиями, органами территориальных коллегий адвокатов, утвержденных постановлением совета Республиканской коллегии адвокатов от 27.02.2014 г. № 03/02.

Вместе с тем требуется совершенствование законодательства по вопросу о дисциплинарной ответственности адвокатов. В связи с этим назрела необходимость во внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь». Вот лишь некоторые из них.

Перечень мер дисциплинарных взысканий в статье 21 Закона предлагается дополнить строгим выговором.

Введение строгого выговора в качестве дисциплинарного взыскания позволит дифференцировать ответственность адвоката за совершение дисциплинарного проступка с учетом многих обстоятельств, относящихся как к самому проступку, так и к личности адвоката.

Пункт 1 статьи 22 Закона, регулирующий порядок возбуждения дисциплинарного производства, предлагается изложить в следующей редакции: «Дисциплинарное производство может быть возбуждено общим собранием (конференцией), советом, председателем (в его