

Перед юристами и национальным законодателем встанет ряд проблем, которые необходимо решить при разработке такого документа.

Во-первых, необходимо заново определить с компетенцией судов общей юрисдикции, рассматривающих дела в порядке гражданского процессуального судопроизводства, и судов общей юрисдикции, рассматривающих дела в порядке хозяйственного процессуального судопроизводства.

Во-вторых, ни для кого не секрет, что бывшие хозяйственные суды шагнули далеко вперед в плане своего институционального развития. Отсюда возникают вопросы о судьбе примирительной процедуры, апелляционного производства и других институтов. Вновь созданные экономические суды вряд ли захотят лишиться проверенных временем процессуальных механизмов, которые обеспечивают хозяйственный процесс, а общие суды вряд ли сегодня способны реализовать на практике значительную их часть.

Следует отметить, что вопрос о введении в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – ГПК) института апелляционного производства становился предметом исследования белорусских ученых задолго до начала судебной реформы (например, профессора В.Г.Тихиня, О.О.Волоса [1, 3] и других). Вместе с тем исследования по проблеме

имплементации института апелляционного производства в ГПК, как правило, проводились без учета начавшейся в прошлом году судебной реформы. Такое положение вещей само по себе требует от национального законодателя предельной осторожности в выборе текста окончательной редакции единого процессуального закона, который должен наиболее полно вобрать в себя положительный опыт работы судов, рассматривающих экономические дела.

В-третьих, сложившаяся и легализованная в форме постановлений Пленумов бывших общих и хозяйственных судов судебная практика также подлежит пересмотру. Сложность заключается даже не в том, как унифицировать судебную практику, а в том, чья судебная практика будет доминировать в этом процессе.

Ошибочно полагать, что приведенные сложности являются единственными в процессе унификации законодательства. Существует также множество других, не только правовых, но и организационных, и финансовых сложностей, которые также необходимо преодолеть.

Представляется, что одна из целей, которую преследовал законодатель, реформируя судебную систему, состоит в необходимости сближения судебной практики при применении одних и тех же норм материального права. Определив единый орган правоприменения и обобщения судебной практики в лице Верховного

Суда Республики Беларусь, законодатель в хорошем смысле слова лишил судебную практику бывших общих и хозяйственных судов иных вариантов развития, кроме поступательного сближения.

Мы считаем, что процесс унификации гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства займет еще не один год и будет сопряжен с институциональными потерями для одних и приобретениями – для других. В Российской Федерации с начала 2014 года также проводится судебная реформа, в которой Высший Арбитражный Суд Российской Федерации вошел в состав Верховного Суда Российской Федерации, и опыт соседнего государства не должен остаться без внимания.

Выражаем надежду на то, что в этом процессе будет сохранен здоровый баланс интересов соответствующих профессиональных групп с учетом интересов граждан, юридических лиц и государства, а также требований времени.

1. Волос, О.О. К вопросу о введении апелляционного производства в гражданском процессе Республики Беларусь / Волос О.О. // Судовы Веснік. – 2010. – №4 – С.74–78.

2. Скобелев, В.П. О новеллах в регулировании гражданского судопроизводства / В.П. Тихиня // Юстиция Беларуси. – 2014. – №10 – С.54–58.

3. Тихиня, В.Г. Апелляционное производство в гражданском процессе Республики Беларусь: «Каким ему быть?» / В.Г. Тихиня // Юстиция Беларуси. – 2011. – №8 – С.26–29.

## ОРГАНИЗАЦИЯ АДВОКАТСКОГО БЮРО: ПРОБЛЕМЫ И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ



**Самусев А.В.,**

адвокат, партнер адвокатского бюро «Терех, Неведовский и Партнеры»

**О**рганизация деятельности адвоката предполагает наличие организационной структуры, цель которой – обеспечение необходимых условий для осуществления адвокатской

деятельности. Речь идет о том, что адвокаты должны иметь помещения для встреч с клиентами, помещения для хранения досье и иных деловых бумаг и отчетности, помещения для работы с документами и так далее. В настоящее время необходимым для правильной организации деятельности адвоката является наличие постоянного доступа к средствам связи и сети Интернет. Как известно, адвокатская деятельность не относится к предпринимательской

деятельности, она не направлена на получение прибыли. Тем не менее юридическая помощь гражданам и организациям оказывается, как правило, на возмездной основе, и значительная часть денежных средств, полученных адвокатами за оказание юридической помощи, направляется именно на обеспечение организации деятельности адвоката.

Организационные формы осуществления адвокатской деятельности устанавливаются го-