

давшего от преступления, членами его семьи, близкими родственниками либо иными лицами, которых оно обоснованно считает близкими. Поэтому в соответствии с п. 6 примечаний к главе 24 УК [9] уголовное преследование в отношении этих лиц **возбуждается только по заявлению потерпевшего**. Значит, и здесь есть дело для медиатора.

В ч. 4 ст. 26 УПК [14] дела о преступлениях, предусмотренных частью 1 ст. 149, ст.ст. 150 — 152, частью 1 ст. 154, ст. 155, частью 1 ст. 166, частью 1 ст. 167, частью 2 ст. 178, ст. 186, частью 2 ст. 188, ст. 201, ст. 204, частью 1 ст. 218, ст.ст. 219, 249, 255, 378 и частью 1 ст. 384 УК [9], называются делами частного-публичного обвинения, они возбуждаются не иначе как по заявлению лица, пострадавшего от преступления, его законного представителя или представителя юридического лица. И в этих случаях лучше пригласить медиатора.

Нужно учитывать также, что прокурор вправе возбудить уголовное дело о преступлениях, указанных в частях 2 и 4 ст. 26 УПК [14], и при отсутствии заявления лица, пострадавшего от преступления, если они затрагивают существенные интересы государства и общества или совершены в отношении лица, находящегося в служебной или иной зависимости от обвиняемого, либо по иным причинам не способного самостоятельно защищать свои права и законные интересы. Дело, возбужденное прокурором, направляется для производства предварительного следствия. Производство по такому делу за примирением лица, пострадавшего от преступления, с обвиняемым в ходе предварительного следствия прекращению не подлежит.

Производство по уголовному делу за примирением лица, пострадавшего от преступления, с обвиняемым и в ходе судебного разбирательства прекращению не подлежит, если прокурор вступил в судебное разбирательство дела о преступлениях, указанных в части 2 ст.

26 УПК [14], и поддерживал обвинение в суде в целях защиты прав граждан, государственных или общественных интересов.

Чтобы не складывалось впечатление, что медиация и примирение возможно только в судебном разбирательстве, нужно обратиться к ст. 29 УПК [14]. Она содержит указание на обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу. «Уголовное дело не может быть возбуждено... а по возбужденному делу производство подлежит прекращению:

...за примирением лица, пострадавшего от преступления, с обвиняемым по уголовным делам частного обвинения...».

Подтверждают эту мысль и нормы ст. 30 УПК [14]. «В соответствии со статьями 86, 87, 88, 89 и 118 Уголовного кодекса Республики Беларусь суд, прокурор или следователь с согласия прокурора вправе прекратить производство по уголовному делу и освободить лицо от уголовной ответственности в связи с:

- 1) применением мер административного взыскания;
- 2) утратой деянием или лицом общественной опасности;
- 3) деятельным раскаянием;
- 4) примирением с потерпевшим».

Если примирение между лицом, совершившим преступление, и потерпевшим от преступления — это их право, то разъяснить право на примирение — обязанность председательствующего по делу судьи (ст.ст. 318, 427 УПК [14]). Такую же обязанность следует закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве также для следователя, дознавателя, прокурора.

Имеются для этого и программные правовые акты. В Послании о перспективах развития системы судов общей юрисдикции Республики Беларусь¹⁵ [15] прямо указано: «шире использовать возможности по прекращению производства по уголовным делам на стадии

предварительного расследования с освобождением виновных от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим и по другим основаниям, в том числе законодательно предоставив право принимать такие решения следователям с согласия прокурора».

В УК [9] и УПК [14] при внимательном их исследовании можно обнаружить и иные правовые нормы, где не исключается участие медиаторов с их уникальными возможностями. Например, назначение наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 69-1), назначение наказания при повторности преступлений, не образующих совокупности (ст. 71), осуждение с отсрочкой исполнения наказания (ст. 77), осуждение с условным неприменением наказания (ст. 78), осуждение без назначения наказания (ст. 79) УК [9]. Другое дело, что пока медиатор еще не стал процессуальным лицом в УПК [14]. Будем надеяться, что скоро это произойдет. Но и в настоящее время медиативные навыки могут использовать адвокаты, прошедшие медиативную подготовку. Кстати, центр «Медиация и право» Белорусского республиканского союза юристов приступил к специализированной подготовке медиаторов в уголовном процессе (восстановительная медиация).

В заключение необходимо отметить, что многие из перечисленных правовых норм применяются в настоящее время и могут применяться в будущем и без участия медиаторов. Но даже самые опытные юристы-практики (судьи в отставке, адвокаты, нотариусы, прокурорские работники и иные), получившие дополнительное медиативное образование, соглашаются, что специальная медиативная подготовка увеличивает шансы на успех. При этом не нарушаются ни требования закона, ни права участников процесса, ни интересы государства и иных лиц. Наоборот, выигрывают все.

В.С.Каменков,

заведующий кафедрой финансового права и правового регулирования хозяйственной деятельности Белорусского государственного университета, директор учреждения «Медиация и право»

ОО «Белорусский республиканский союз юристов», медиатор, доктор юридических наук, профессор.

¹⁵ О мерах по совершенствованию деятельности судов общей юрисдикции Республики Беларусь (вместе с Посланием о перспективах развития системы судов общей юрисдикции Республики Беларусь) (с изм. и доп., вступившими в силу с 01.07.2014): Указ Президента Республики Беларусь от 10.10.2011 N 454 (ред. от 29.11.2013)// Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь, 30.11.2013, 1/14649.