Analysis III

Arthur Henninger

29. Oktober 2024

Inhaltsverzeichnis

Kapitel 1

Einführung

1. Vorlesung - 08.10.2024

1.1 Formeln

Beispiel 1.1

$$\int_{-\infty}^{\infty} e^{-x^2} dx = \sqrt{\pi}$$
$$\left|B_r^{\mathbb{R}^2}(0)\right| = \pi r^2$$
$$\left|B_r^{\mathbb{R}^3}(0)\right| = \frac{4}{3}\pi r^3$$
$$\left|B_r^{\mathbb{R}^d}(0)\right| = \frac{\pi^{\frac{d}{2}}}{\Gamma\left(\frac{d+2}{2}\right)} r^d.$$

Beweis der Kugelformel: Archimedes: $d = 3$, Halbkugel: $B^+ = \left\{x \in \mathbb{R}^3 : |x| < 1, x_3 > 0\right\}$
Zylinder $Z = \left\{x \in \mathbb{R}^3 : x_1^2 + x_2^2 < 1, 0 < x_3 < 1\right\}$
Kegel $C = \left\{x \in \mathbb{R}^3 : 0 < x_3 \leq \sqrt{x_1^2 + x_2^2} \leq 1\right\}$
Es ist

$$|Z| = \pi \qquad \text{(Höhe mal Grundfläche)}$$
$$|C| = \frac{1}{3}\pi. \qquad \left(\tfrac{1}{3} \text{ Höhe mal Grundfläche}\right)$$

Wir betrachten eine Halbkugel und einen Zylinder, aus dem ein Kegel ausgeschnitten wurde. Wir untersuchen Schnitte auf Höhe x_3 in der Halbkugel. Es ist $x_1^2 + x_2^2 + x_3^2 \leq 1 \implies \sqrt{x_1^2 + x_2^2} \leq \sqrt{1 - x_3^2}$. Damit gilt

$$\begin{aligned}\left|B_{\sqrt{1-x_3^2}}^{\mathbb{R}^2}(0) \times \{x_3\}\right| &= \pi(1 - x_3^3) \\ &= \pi - \pi x_3^3 \\ &= \left|\left(B_1^{\mathbb{R}^2}(0) \setminus B_{x_3}^{R^2}(0)\right) \times \{x_3\}\right|.\end{aligned}$$

Nach dem Prinzip von Cavalieri (Die Volumen sind gleich, wenn die Flächen der Schnitte gleich sind.). Also gilt:

$$\left|B^+\right| = |Z \setminus C| = \pi - \frac{1}{3}\pi = \frac{2}{3\pi}.$$

□

Frage 1

(1) Definition des Volumens?

(2) Berechnung des Volumens?

(3) Mehrdimensionale Integrale?

(4) Was ist die Dimension einer Teilmenge?

1.2 Fourierreihen und euklidische Vektorräume

Sei H euklidischer VR: Skalarprodukt $\mathbb{K} = \mathbb{R}, \mathbb{K} = \mathbb{C}$
$H \times H \to \mathbb{K}, (x, y) \mapsto \langle x, y \rangle$ so dass immer gilt:

i) $\langle \lambda_1 x_1 + \lambda_2 x_2, y \rangle = \lambda_1 \langle x_1, y \rangle + \lambda_2 \langle x_2, y \rangle \in \mathbb{K}$

ii) $\langle x, y \rangle = \overline{\langle y, x \rangle}$

iii) $\langle x, x \rangle \geq 0$ und $\langle x, x \rangle = 0 \iff x = 0$

Norm: $\|x\| = \sqrt{\langle x, x \rangle}$

Definition 1.1

Eine Folge e_n von Vektoren heißt Orthonormalsystem, falls

$$\langle e_j, e_k \rangle = \begin{cases} 1 \text{ falls } j = k \\ 0 \text{ sonst} \end{cases}.$$

Satz 1.1 Bessel'sche Gleichung

$$\sum_{j=0}^{N} \left|\langle x, e_j \rangle\right|^2 + \left\| x - \sum_{j=0}^{N} \langle x, e_j \rangle e_j \right\|^2 = \|x\|^2 .$$

Korollar 1.1

$$\lim_{N\to\infty} \sum_{j=0}^{N} \left|\langle x, e_j \rangle\right|^2 \leq \|x\|^2 .$$

Beweis: Sei (e_j) ein ONS, $x \in H, N \in \mathbb{N}$. Es ist

$$x = \left(x - \sum_{j=0}^{N} \langle x, e_j \rangle e_j \right) + \sum_{j=0}^{N} \langle x, e_j \rangle e_j .$$

Es ist

$$\begin{aligned}\|x\|^2 &= \left\|\left(x - \sum_{j=0}^N \langle x, e_j\rangle e_j\right) + \sum_{j=0}^N \langle x, e_j\rangle e_j\right\|^2 \\ &= \left\|x - \sum_{j=0}^N \langle x, e_j\rangle e_j\right\|^2 + \left\|\sum_{j=0}^N \langle x, e_j\rangle e_j\right\|^2 \\ &+ \left\langle x - \sum_{j=0}^N \langle x, e_j\rangle e_j, \sum_{j=0}^N \langle x, e_j\rangle e_j\right\rangle + \left\langle \sum_{j=0}^N \langle x, e_j\rangle e_j, x - \sum_{j=0}^N \langle x, e_j\rangle e_j\right\rangle.\end{aligned}$$

Die unteren Skalarprodukte sind 0, denn

$$\left\langle \sum_{j=0}^N \langle x, e_j\rangle e_j, \dots\right\rangle = \sum_{j=0}^N \langle x, e_j\rangle \langle e_j, \dots\rangle .$$

Außerdem ist

$$\begin{aligned}\left\langle x - \sum_{j=0}^N \langle x, e_j\rangle e_j, e_k\right\rangle &= \langle x, e_k\rangle - \sum_{j=0}^N \langle x, e_j\rangle \langle e_j, e_k\rangle \\ &= \langle x, e_k\rangle - \langle x, e_k\rangle \\ &= 0.\end{aligned}$$

Ferner ist

$$\begin{aligned}\left\|\sum_{j=0}^N \langle x, e_j\rangle e_j\right\|^2 &= \sum_{j,k=0}^N \langle x, e_j\rangle \overline{\langle x, e_k\rangle} \langle e_j, e_k\rangle \\ &= \sum_{j=0}^N \left|\langle x, e_j\rangle\right|^2 .\end{aligned}$$

Wir erhalten die Bessel'sche Gleichung durch Einsetzen dieses Resultats in die erste Gleichung. □

Wir untersuchen stetige Funktionen, die aus dem Intervall $[0, 1]$ nach $\mathbb{C}$ abbilden und 0 und 1 auf denselben Wert schicken. Sie repräsentieren damit alle periodischen Funktionen:

$$H = \{u \in C[0, 1], u(0) = u(1)\}$$

und definieren

$$\langle u, v\rangle = \int_0^1 u \cdot \overline{v} dx.$$

Dann ist

$$\|u\|^2 = \langle u, u\rangle = \int_0^1 |u|^2\, dx.$$

Wir definieren

$$e_j = e^{2\pi i j x}.$$

Behauptung: $(e_j)_{j\in\mathbb{N}}$ sind ONS

Beweis:

$$\begin{aligned}\langle e_j, e_k\rangle &= \int_0^1 e^{2\pi ijx}\overline{e^{2\pi ikx}}dx \\ &= \int_0^1 e^{2\pi i(j-k)x}dx \\ &= \begin{cases} 1 \text{ falls } j=k \\ \frac{1}{2\pi i(j-k)}\left[e^{2\pi i(j-k)x}\right]_0^1 = 0\end{cases}\end{aligned}.$$

□

Damit können wir die Bessel'sche Gleichung auf das ONS anwenden:

$$\|u\|^2 = \sum_{j=N}^{M}\left|\langle u, e^{2\pi ijx}\rangle\right|^2 + \left\|u - \sum_{j=N}^{M}\langle u, e^{2\pi ijx}\rangle e^{2\pi ijx}\right\|^2.$$

Lemma 1.1

$$\lim_{N\to\infty}\sum_{j=-N}^{N}\left|\langle f, e^{2\pi ijx}\rangle\right|^2 = \|f\|_H^2.$$

Satz 1.2

Sei $f \in H$ also stetig auf $[0,1]$ mit $f(1) = f(0)$. Dann ist

$$\lim_{N\to\infty}\sum_{n=-N}^{N}\langle f, e^{2\pi inx}\rangle e^{2\pi inx} = f.$$

Wir definieren $a_j = \langle u, e^{2\pi ijx}\rangle$.

Beweis: Nach der Bessel'schen Gleichung gilt dann:

$$\begin{aligned}\left\|u - \sum_{j=-N}^{N} a_j e^{2\pi ijx}\right\|^2 &= \|u\|^2 - \sum_{j=-N}^{N}\left|a_j\right|^2 \\ &\to 0 \quad (N\to\infty).\end{aligned}$$

Bemerkung 1.1

H ist nicht vollständig (da beispielsweise eine Funktionenfolge stetiger Funktionen gegen eine nicht stetige Funktion konvergieren kann)

□

Frage 2

Sei $(a_n)_{n\in\mathbb{Z}}$ eine quadratsummierbare Folge, sei also

$$\sum_{j=-\infty}^{\infty}\left|a_j\right|^2 < \infty.$$

Ist dann

$$\implies f_N := \sum_{j=-N}^{N} a_j e^{2\pi i j x}.$$

Zwar ist sie in H eine Cauchyfolge, aber H ist nicht vollständig, wie wir sehen werden.

Wir definieren für $f \in H$ den Fourierkoeffizienten:

$$a_n = \int_0^1 f(x) e^{-2\pi i n x} dx = \langle f, e_n \rangle$$

und die Fourierreihe

$$\sum_{n=-\infty}^{\infty} a_n e^{2\pi i n x}.$$

Beweis des Lemmas: Wir betrachten den Dirichlet-Kern und formen ihn mithilfe der geometrischen Summe ($\sum_{k=0}^{n} x^k = \frac{x^{n+1}-1}{x-1}$) um:

$$\begin{aligned}
D_k(x) :&= \sum_{n=-k}^{k} e^{2\pi i n x} \\
&= e^{-2\pi i k x} \sum_{n=0}^{2k} (e^{2\pi i x})^n \\
&= e^{-2\pi i k x} \frac{e^{2\pi i (2k+1) x} - 1}{e^{2\pi i x} - 1} \\
&= \frac{e^{2\pi i (k+1) x} - e^{-2\pi i k x}}{e^{2\pi i x} - 1} \cdot \frac{e^{-\pi i x}}{e^{-\pi i x}} \\
&= \frac{e^{\pi i x (2k+2) - \pi i x} - e^{-2\pi i x k - \pi i x}}{e^{\pi i x} - e^{-\pi i x}} \\
&= \frac{e^{(2k+1)\pi i x} - e^{-(2k+1)\pi i x}}{e^{\pi i x} - e^{-\pi i x}}.
\end{aligned}$$

Damit ist

$$\begin{aligned}
\sum_{n=-k}^{k} \left\langle f, e^{2\pi i n x} \right\rangle e^{2\pi i n x} &= \sum_{n=-k}^{k} \int_0^1 e^{2\pi i n (x-y)} f(y) dy \\
&= \int_0^1 D_k(x-y) f(y) dy.
\end{aligned}$$

Wir betrachten Fejérkern und formen ihn um:

$$\begin{aligned}
F_N(x) :&= \frac{1}{N} \sum_{k=0}^{N-1} D_k(x) \\
&= \frac{1}{N} \frac{1}{e^{i\pi x} - e^{-i\pi x}} \sum_{k=0}^{N-1} (e^{(2k+1)\pi i x} - e^{-(2k+1)\pi i x}) \\
&= \frac{1}{N} \frac{1}{e^{i\pi x} - e^{-i\pi x}} \left(e^{\pi i x} \frac{e^{2N\pi i x} - 1}{e^{2\pi i x} - 1} - e^{-\pi i x} \frac{e^{2N\pi i x} - 1}{e^{-2\pi i x} - 1} \right) \\
&= \frac{1}{N} \frac{e^{2N\pi i x} - 2 + e^{-2N\pi i x}}{(e^{\pi i x} - e^{-\pi i x})^2} \\
&= \frac{1}{N} \left(\frac{\sin(N\pi x)}{\sin(\pi x)} \right)^2.
\end{aligned}$$

Der letzte Schritt folgt aus

$$\begin{aligned} e^{i\theta} - e^{-i\theta} &= \cos(\theta) + i\sin(\theta) - (\cos(-\theta) + i\sin(-\theta)) \\ &= \cos(\theta) + i\sin(\theta) - \cos(\theta) - (-1)\cdot i\sin(\theta) \\ &= 2i\sin(\theta) \end{aligned}$$

und

$$\begin{aligned} e^{2N\pi ix} - 2 + e^{-2N\pi ix} &= (e^{N\pi ix})^2 - 2\cdot e^{N\pi x}e^{-N\pi ix} + (e^{-N\pi ix})^2 \\ &= (e^{N\pi ix} - e^{-N\pi ix})^2. \end{aligned}$$

Dann ergibt sich mit $\theta = N\pi x$ und $\theta = \pi x$ durch Kürzen mit $2i$ der letzte Term.
Wir stellen folgende Eigenschaften fest:

(1) $F_N(x) \geq 0$

(2) $\int_0^1 F_N(x)dx = \int_0^1 D_N(x)dx = 1$, denn

$$\begin{aligned} \int_0^1 D_N(x)dx &= \int_0^1 \sum_{n=-N}^{N} e^{2\pi inx}dx \\ &= \sum_{n=-N}^{N} \int_0^1 e^{2\pi inx}dx \\ &= \sum_{n=1}^{N} \int_0^1 e^{2\pi inx} + e^{-2\pi inx}dx + \int_0^1 e^{2\pi i\cdot 0\cdot x}dx \\ &= \sum_{n=1}^{N} \int_0^1 2\cos(2\pi nx)dx + \int_0^1 e^{2\pi i\cdot 0\cdot x}dx \\ &= \int_0^1 e^{2\pi i\cdot 0\cdot x}dx \qquad \text{(erster Term fällt wegen ganzer Periode weg)} \\ &= \int_0^1 1dx \\ &= 1 \end{aligned}$$

und

$$\begin{aligned} \int_0^1 F_N(x)dx &= \int_0^1 \frac{1}{N}\sum_{k=0}^{N-1} D_k(x) \\ &= \frac{1}{N}\sum_{k=0}^{N-1}\int_0^1 D_k(x) \\ &= \frac{1}{N}\sum_{k=0}^{N-1} 1 \\ &= 1. \end{aligned}$$

(3) $F_N(x+1) = F_N(x)$, denn $(\sin(\theta))^2 = (\pm\sin(\theta + n\pi))^2 = (\sin(\theta + n\pi))^2$

(4) Für $0 < x < 1$ gilt $|F_N(x)| \leq \frac{1}{N(\sin(\pi x))^2}$, denn $\sin(N\pi x)^2 \leq 1$

Für $f \in H$ ist aufgrund der Definition

$$\begin{aligned} f_N(x) :&= \int_0^1 F_N(x-y)f(y)dy \\ &= \frac{1}{N}\sum_{k=0}^{N-1}\int_0^1 D_k(x-y)f(y)dy \\ &= \frac{1}{N}\sum_{k=0}^{N-1}\sum_{n=-k}^{k}\left\langle f, e^{2\pi i n x}\right\rangle e^{2\pi i n x} && \text{(Identität von vorher)} \\ &= \frac{1}{N}\sum_{n=-N}^{N}(N-|n|)\left\langle f, e^{2\pi i n x}\right\rangle e^{2\pi i n x} && \text{(Abzählen)} \\ &= \sum_{n=-N}^{N}\left(1-\frac{|n|}{N}\right)\left\langle f, e^{2\pi i n x}\right\rangle e^{2\pi i n x}. \end{aligned}$$

Das Abzählen sorgt dafür, dass wie die Summe mit $n = 0$ genau N mal zählen, die für $n = 1, -1$ genau $N-1$ mal zählen und so weiter.
Nun ist

$$\begin{aligned} \int_0^1 |f_N|^2\, dy &= \sum_{n=-N}^{N}\left(1-\frac{|n|}{N}\right)^2 \left|\left\langle f, e^{2\pi i n x}\right\rangle\right|^2 \\ &\leq \sum_{n=-N}^{N}\left|\left\langle f, e^{2\pi i n x}\right\rangle\right|^2. \end{aligned}$$

Wir zeigen nun:

$$f \in H \implies \int_0^1 F_N(x-y)f(y)dy \to f(x) \quad (N \to \infty) \text{ gleichmäßig in } x.$$

Zunächst ist dabei

$$\int F_N(x-y)f(y)dy - f(x) = \int F_N(x-y)(f(y)-f(x))dx.$$

Sei nun $\varepsilon > 0$. Aufgrund der Stetigkeit von f gibt es dann $\delta > 0$, so dass $|f(x)-f(y)| < \frac{\varepsilon}{4}$ für $|x-y| < \delta$. Sei $x \in [0,1]$. Wir zerlegen

$$\begin{aligned} &\int_0^1 F_N(x-y)f(y)dy - f(x) \\ &= \int_0^1 F_N(x-y)(f(y)-f(x))dy && \left(\text{da } \textstyle\int F_N = 1\right) \\ &= \underbrace{\int_{\delta<|x-y|<1-\delta} F_N(x-y)(f(y)-f(x))dy}_{:=I_1} + \underbrace{\int_{|x-y|<\delta} \dots dy}_{:=I_2} + \underbrace{\int_{|x-y|>1-\delta} \dots dy}_{:=I_3}. \end{aligned}$$

Das erste Integral ist durch

$$|I_1| \leq \frac{1}{N}\frac{1}{\sin(\pi\delta)^2}\int_0^1 |f(y)|\, dy + |f(x)| \leq \frac{2}{N}\|f\|_{\sup}\frac{1}{\sin(\pi\delta)^2}.$$

beschränkt. Für das zweite und dritte Integral stellen wir fest

$$\left|\int_{|x-y|<\delta} F_N(x-y)(f(y)-f(x))dx\right| \leq \frac{\varepsilon}{4}\int_0^1 F_N(y)dy = \frac{\varepsilon}{4}$$

und

$$\left|\int F_N(x-y)f(y)dy - f(x)\right| \leq \frac{\varepsilon}{2} + \frac{1}{N}\,\|f\|_{\sup}\sin^{-2}(\pi\delta) < \varepsilon$$

für große N. Sei nun $f \in H$ und $\varepsilon > 0$. Dann gibt es N_0, sodass

$$\left|\int F_N(x-y)f(y)dy - f(x)\right| < \varepsilon$$

für $N \geq N_0$ und daher $f_N \to f$ gleichmäßig und auch

$$\int_0^1 \left|\int_0^1 F_N(x-y)f(y)dy\right|^2 dx \to \int_0^1 |f(x)|^2\,dx.$$

Mit den Umformungen zu f_N schließen wir

$$\begin{aligned}\|f\|^2 &\geq \sum_{n=-N}^{N} |\langle f, e_n\rangle|^2 \\ &\geq \sum_{n=-N}^{N}\left(1-\frac{|n|}{N}\right)^2 |\langle f, e_n\rangle|^2 \\ &= \left\|\int_0^1 f_N(x-y)f(y)dy\right\|^2 \to |f|^2\,.\end{aligned}$$

□

---

2. Vorlesung - 10.10.2024

1.3 Der Satz von Banach-Tarski

Gewünschte Eigenschaften eines Volumens

(1) $A \subset \mathbb{R}^d, |A| \in [0,\infty]$

(2) $A \cap B = \emptyset \implies |A \cup B| = |A| + |B|$

(3) Invariant unter einer Kongruenzabbildung (Verschiebung, Drehung, Spiegelung)

(4) $\left|(0,1)^d\right| = 1$ (Normierung)

Satz 1.3 Banach-Tarski

Es existieren paarweise disjunkte Mengen $A_j \subset \mathbb{R}^3, j = 1,\dots,6$ und Kongruenzabbildugnen $\varphi_j, j = 1,\dots,6$, sodass

(i)

$$B_1(0) = \bigcup_{j=1}^{6} A_j.$$

(ii)

$$B_1(-2e_1) \cup B_1(2e_1) = \bigcup_{j=1}^{6} \varphi_j(A_j).$$

Bemerkung 1.2

Wir werden den Beweis nicht führen, wollen jedoch anmerken, dass er das Auswahlaxiom verwendet.

Konsequenz: Wir können nicht jeder Teilmenge des $\mathbb{R}^d$ ein Volumen mit den gewünschten Eigenschaften zuordnen. Durch Verzicht auf das Auswahlaxiom könnten wir doch jeder Teilmenge ein Volumen zuordnen, haben aber dann andere Probleme.

Kapitel 2

Das Lebesguemaß

2.1 Dyadische Würfel und das äußere Lebesguemaß

Definition 2.1: Dyadische Würfel

Wir definieren $Q_{j,k}, j \in \mathbb{Z}^d, k \in \mathbb{Z}$ wie folgt:

$$Q_{jk} = \left\{ x \in \mathbb{R}^d | 2^k j_m \leq x_m < 2^k (j_m + 1), 1 \leq m \leq d \right\}.$$

Q_{jk} ist ein Würfel mit Kantenlänge 2^k und Ecke $2^k \cdot j$.

Eigenschaften:

(i) $Q_{jk} \cap Q_{j'k'} \neq \{\} \implies Q_{jk} \subset Q_{j'k'}$ oder $Q_{j'k'} \subset Q_{jk}$

(ii) Jede offene Menge ist disjunkte Vereinigung von dyadischen Würfeln, deren Kantenlänge kleiner als die Distanz zum Komplement (bzw. Rand) ist.

(iii) Das Volumen definieren wir als $\left| Q_{jk} \right| = 2^{k \cdot d}$

Lemma 2.1

Ist Q_{jk} endliche disjunkte Vereinigung

$$Q_{jk} = \bigcup_{k=1}^{N} Q_{j_n k_n}$$

so ist

$$\left| Q_{jk} \right| = \sum_n \left| Q_{j_n k_n} \right|.$$

Beweis: Wir unterscheiden folgende Fälle:

1. Fall:

$$Q_{jk} = \bigcup_n Q_{j_n k'}$$

disjunkte Vereinigung von Würfeln gleicher Kantenlänge.
Es gibt genau $(2^{k-k'})^d$

$$\implies \sum_n \left| Q_{j_n k'} \right| = (2^{k-k'})^d \cdot 2^{k'd} = 2^{kd} = \left| Q_{jk} \right|.$$

2. Fall:
$$Q_{jk} = \bigcup_n Q_{j_n k_n} \text{ mit } k' = \min_n k_n$$
Zerlege $Q_{j_n k_n}$ zweimal, Fall 1 tritt ein: $|Q_{jk}| = \sum |Q_{j_n k_n}|$

□

Definition 2.2

Sei $A \subset \mathbb{R}^d$. Wir nennen eine Folge dyadischer Q_{jk} eine Überdeckung von A, falls
$$A \subset \bigcup_n Q_{j_n k_n}.$$
Wir definieren das äußere Lebesguemaß von A durch
$$m_*^d(A) = \inf \left\{ \sum_n |Q_{j_n k_n}| \,\middle|\, A \subset \bigcup_n Q_{j_n k_n} \right\}.$$

Eigenschaften:

(1) Monotonie: $A \subset B \implies m_*^d(A) \le m_*^d(B)$

(2) Subadditivität:
$$m_*^d(A \cup B) \le m_*^d(A) + m_*^d(B).$$
Wenn A und B einen positiven Abstand haben, dann gilt
$$m_*^d(A \cup B) = m_*^d(A) + m_*^d(B).$$
Es gilt immer
$$m_*^d\left(\bigcup A_n\right) \le \sum_n m_*^d(A_n).$$

(3) Für jede beschränkte Menge A gilt
$$m_*^d(A) < \infty.$$

Beweis: (1) Jede Überdeckung von B überdeckt A.

(2)
$$A \subset \bigcup_{n=1}^\infty Q_{j_n k_n}, B \subset \bigcup_{n=1}^\infty Q_{j_n k_n'} \implies A \cup B \subset \bigcup_{n=1}^\infty Q_{j_n k_n} \cup \bigcup_{n=1}^\infty Q_{j_n' k_n'}$$
$$\implies m_d^*(A \cup B) \le \sum_{n=1}^\infty |j_n k_n| + \sum_{n=1}^\infty |Q_{j_n' k_n'}|$$
$$\text{und } m_*^d(A \cup B) \le m_*^d(A) + m_*^d(B).$$
Abstand von $A, B > 0$: genügt. Würfel mit Kantenlänge $< \frac{1}{2\sqrt{d}} \cdot$ Abstand. $A = \bigcup_{n=1}^\infty A_n$ genauso wie im ersten Fall

(3) Jede beschränkte Menge liegt in der Vereinigung von 2^d dyadischen Würfeln.

□

3. Vorlesung - 15.10.2024

Satz 2.2
Für jede disjunkte Vereinigung

$$\bigcup_n Q_{j_n k_n}$$

gilt

$$m_*\left(\bigcup_n Q_{j_n k_n}\right) = \sum_n \left|Q_{j_n k_n}\right|.$$

Beweis: Wir wissen

$$m_*^d\left(\bigcup_n Q_{j_n k_n}\right) \leq \sum_n \left|Q_{j_n k_n}\right|$$

nach Definition. Zu zeigen:

$$m_*^d\left(\bigcup_n Q_{j_n k_n}\right) \geq \sum_n \left|Q_{j_n k_n}\right|.$$

1. Fall: Ein Würfel Q_{jk}, $m^*(Q_{jk}) = 2^{kd}$.
   Für endliche Überdeckung: Lemma 2.1

   $$Q_{jk} \subset \bigcup_n Q_{j_n k_n} \text{ ohne Einschränkung: } Q_{jk} = \bigcup_n Q_{j_n n_k} \text{ disjunkt }.$$

   Zu zeigen: $\left|Q_{jk}\right| \leq \sum_n \left|Q_{j_n k_n}\right|$

   $$\implies m_*^d(Q_{jk}) = \inf\left\{\sum \dots\right\}.$$

   Sei $m \in \mathbb{Z}_{\geq 1}$.

   $$\begin{aligned} \tilde{Q}_{jk} &= \left\{x | 2^k j_l \leq x_l \leq 2^k(j_l + 1 - 2^{-m})\right\} \text{ abgeschlossen, beschränkt } \implies \text{ kompakt} \\ Q_{j_n,k_n} \subset Q^m_{j_n k_n} &= \left\{x | 2^{k_n}(j_{n,l} - 2^{-m}) < x_l < 2^{k_n}(j_{n,l} + 1)\right\} \text{ offen} \end{aligned}$$

   Es gilt

   $$\implies \tilde{Q}_{jl} \subset Q_{jl} \subset \bigcup_n Q_{j_n,k_n} \subset \bigcup_n Q^m_{j_n,k_n}.$$

   Die kompakte Menge $\tilde{Q}_{jl}$ wird also durch offene Mengen überdeckt. Folglich gibt es eine endliche Teilüberdeckung:

   $$\implies \exists N : \tilde{Q}_{jl} \subseteq \bigcup_{n=1}^N Q^m_{j_n,k_n}.$$

   Nach Lemma 2.1 kleinste Kantenlänge, zählen.

   $$\begin{aligned} \text{Für } \tilde{Q}_{j,k} : (2^m - 1)^d 2^{(k-m)d} &\leq (2^m + 1)^d \sum_{n=0}^N 2^{(k_n - m)d} \\ \left|Q_{jk}\right| &\leq \left(\frac{1 + 2^{-m}}{1 - 2^{-m}}\right)^d \sum_{n=1}^\infty \left|Q_{j_n k_n}\right| \\ &\leq \left(\frac{1 + 2^{-m}}{1 - 2^{-n}}\right)^d m_*^d(Q_{jn}) \forall m \geq 1, \implies \left|Q_{jn}\right| \leq m^*(Q_{jn}). \end{aligned}$$

   Die letzten Schritte ergeben sich, indem das Infimum über alle Zerlegungen betrachtet wird. Die Ungleichung gilt damit für jede Überdeckung.

2. Fall:

$$\bigcup_n Q_{j_n k_n}.$$

Es folgt für $N \in \mathbb{N}$

$$\begin{aligned}\sum_{n=1}^{N} \left|Q_{j_n k_n}\right| &= m_*^d\left(\bigcup_{n=1}^{N} Q_{j_n k_n}\right) &&\text{(1. Fall)}\\ &\leq m_*^d\left(\bigcup_{n=1}^{\infty} Q_{j_n k_n}\right)\\ &\leq \sum_{n=1}^{\infty} m_*^d(Q_{j_n k_n})\\ &= \sum_{n=1}^{\infty} \left|Q_{j_n k_n}\right|.\end{aligned}$$

Wir haben den ersten Fall auf endlich viele disjunkte Würfel angewendet, da das Argument für einen Würfel auch diesen Fall abdeckt.
Schließlich gilt

$$N \to \infty \implies m_*^d\left(\bigcup_{n=1}^{\infty} Q_{j_n k_n}\right) = \sum_{n=1}^{\infty} \left|Q_{j_n k_n}\right|.$$

□

2.2 Messbare Mengen

Definition 2.3

Wir nennen $A \subset \mathbb{R}^d$ messbar, falls für alle $\varepsilon > 0$ eine offene Menge U existiert mit $A \subseteq U$ und $m^*(U \backslash A) < \varepsilon$.

Eigenschaften:

(1) Offene Mengen sind messbar,

Beweis:

$$m_*^d(\{\}) = 0.$$

□

(2) Nullmengen: $m_*^d(A) = 0 \implies A$ messbar

Beweis: Falls

$$\begin{aligned} m_*^d(A) = 0, \varepsilon > 0 &\implies \exists\, Q_{j_n k_n} \text{ mit } A \subset \bigcup Q_{j_n k_n}, \sum \left|Q_{j_n k_n}\right| < 2^{-d}\varepsilon.\\ \tilde{Q}_{j_n k_n} &= \left\{x | 2^{k_n}(j_{n,l} - 1) < x_l < 2^{k_n}(j_{n,l} + 1)\right\}\\ &\implies A \subset \bigcup \tilde{Q}_{j_n k_n}, m_*^d(\tilde{Q}_{j_n k_n}) \leq 2^d \left|Q_{j_n k_n}\right|\\ m_*^d\left(\bigcup \tilde{Q}_{j_n k_n}\right) &< \varepsilon.\end{aligned}$$

□

(3) abzählbare Vereinigungen messbarer Mengen sind messbar.

Beweis: A_n seien messbar, $\varepsilon > 0$, U_n offen, $A_n \subset U_n$, $m_*^d(U_n \setminus A_n) < 2^{-1-n}\varepsilon$.

$$\begin{aligned} m_*^d\left(\bigcup U_n \Big\backslash \bigcup A_n\right) &\leq m_*^d\left(\bigcup (U_n \setminus A_n)\right) \\ &\leq \sum_{n=0}^{\infty} m_*^d(U_n \setminus A_n) \\ &< \sum_{n=0}^{\infty} 2^{-1-n} \cdot \varepsilon \\ &= \varepsilon. \end{aligned}$$

□

(4) Abgeschlossene Mengen sind messbar.

Beweis: Wegen (3) genügt es, A kompakt zu betrachten. Sei $\varepsilon > 0$, U offen, $A \subset U$ mit $m_*^d(U) \leq m_*^d(A) + \varepsilon$.

$$A = \bigcup_n \left(\overline{B_n(o)} \cap A\right).$$

Siehe Beweis von Satz 2.2: $\exists\, Q_{j_n k_n}, Q^m_{j_n k_n}, A \subset \bigcup Q_{j_n k_n}$ mit

$$\sum \left|Q_{j_n k_n}\right| \leq m_*^d(A) + \frac{\varepsilon}{2}.$$

A kompakt $\implies V = U \setminus A$ offen

$$\begin{aligned} V = \bigcup_{n=1}^{\infty} Q_{j_n k_n} &\text{ disjunkt, Abstand zu Komplement} \\ > 2^{k_n} &\implies \text{ positive Distanz zu } A. \end{aligned}$$

Es folgt

$$\begin{aligned} \implies m_*^d(A) + \varepsilon &\geq m_*^d(U) \\ &\geq m_*^d\left(A \cup \bigcup_{n=1}^{N} Q_{j_n k_n}\right) && \text{(positiver Abstand)} \\ &= m_*^d(A) + m_*^d\left(\bigcup_{n=1}^{N} Q_{j_n k_n}\right) \\ &= m_*^d(A) + \sum_{n=1}^{N} \left|Q_{j_n k_n}\right| \\ \implies \sum_{n=1}^{\infty} \left|Q_{j_n k_n}\right| &\leq \varepsilon \\ m^*(V) &= m^*(U \setminus A) \\ &= \sum_{n=1}^{\infty} \left|Q_{j_n k_n}\right| && \text{(wegen 2.2)} \\ &\leq \varepsilon \\ \implies \text{ messbar }. \end{aligned}$$

□

(5) Das Komplement einer messbaren Menge ist messbar.

Beweis: Sei A messbar, $A \subset U_n$ offen, $m_*^d(U_n \backslash A) < \frac{1}{n}$.
$\mathbb{R}^d \backslash U_n$ ist abgeschlossen, messbar nach (4)

$$\begin{aligned} \implies S &= \bigcup_n (\mathbb{R}^d \backslash U_n) \subset \mathbb{R}^d \backslash A \text{ messbar} \\ T &= (\mathbb{R}^d \backslash A) \backslash S \subset U_n \backslash A \; \forall n \\ \implies m_*^d((\mathbb{R}^d \backslash A) \backslash S) < \frac{1}{n} \\ &\implies T \text{ Nullmenge, messbar }. \end{aligned}$$

$\implies \mathbb{R}^d \backslash A = S \cup T$ messbar als Vereinigung zweier Messbarer Mengen □

(6) Abzählbare Schnitte messbarer Mengen sind messbar.

Beweis: Zweimal Komplemente, abzählbare Vereinigungen. □

Bemerkung 2.1

Solange das Auswahlaxiom nicht genutzt wird, kann man keine nicht messbaren Mengen konstruieren.

Satz 2.3

(1) Die (Lebesgue)-messbaren Mengen bilden eine σ-Algebra, d.h.

- die leere Menge ist messbar,
- Komplemente und abzählbare Vereinigungen messbarer Mengen sind messbar

(2) σ-Additivität: Sind E_n messbare disjunkte Mengen, so gilt

$$m_*^d\left(\bigcup_{n=1}^{\infty} E_n\right) = \sum_{n=1}^{\infty} m_*^d(E_n)$$
$$m_*^d(\emptyset) = 0.$$

Beweis:

Bemerkung 2.2

(1) haben wir bereits gesehen.

Zunächst seinen E_n beschränkt, $\varepsilon > 0, \mathbb{R}^d \backslash E_n$ messbar $\implies \exists U_n$ offen mit $m_*^d(U_n \backslash (\mathbb{R}^d \backslash E_n)) < 2^{-1-n} \cdot \varepsilon \implies$ $\mathbb{R}^d \backslash U_n =: F_n \subset E_n$ abgeschlossen mit

$$m_*^d(E_n \backslash F_n) < 2^{-n-1} \cdot \varepsilon.$$

Die Mengen F_n sind disjunkt und kompakt

$$\begin{aligned} \implies m_*^d\left(\bigcup E_n\right) &\geq m_*^d\left(\bigcup_{n=0}^{N} F_n\right) \| \\ &= \sum_{n=0} m_*^d(F_n) && \text{(positiver Abstand)} \\ &\geq \sum_{n=0}^{N} m_*^d(E_n) - \varepsilon \\ \implies m_*^d\left(\bigcup_n E_n\right) &\geq \sum_{n=1}^{\infty} m_*^d(E_n). \end{aligned}$$

Die umgekehrte Ungleichung gilt immer

$$\implies m_*^d\left(\bigcup E_n\right) = \sum m_*^d(E_n) \text{ für } E_n \text{ beschränkt.}$$

Im Allgeminen Fall setzen wir

$$\begin{aligned} E_{n,m} &= E_n \cap (B_{m+1}(0) \backslash B_m(0)) \\ \implies m_*^d\left(\bigcup E_n\right) &= \sum_{n,m} m_*^d(E_{n,m}) \\ m_*^d(E_n) &= \sum_m m_*^d(E_{n,m}) \end{aligned}$$

.

□

4. Vorlesung - 17.10.2024

Definition 2.4

Wir nennen messbare Mengen Lebesguemengen. Wir definieren das Lebesguemaß m^d als die Einschränkung von m_*^d auf die Lebesguemengen.

Lemma 2.4

Seien E_n messbar, $E_n \subset E_{n+1}$, $E = \bigcup_n E_n$ ist messbar und

$$m^d(E) = \lim_{n\to\infty} m^d(E_n).$$

Ist $E_{n+1} \subset E_n$ und $m^d(E_n) < \infty$ für ein n, so gilt $E = \bigcap_n E_n$ messbar und

$$m^d(E) = \lim_{n\to\infty} m^d(E_n).$$

Beweis: (1) $E_0 = \emptyset$, $F_n = E_{n+1} \backslash E_n$ disjunkt. Für messbar, disjunkt

$$E = \bigcup F_n \implies m^d(E) = \sum_n m^d(F_n) = \lim_{N\to\infty} \sum_{n=0}^N m^d(F_n) = \lim_{N\to\infty} m^d(E_N).$$

(2) $E_{n+1} \subset E_n, m^d(E_n) < \infty$

$$m^d(E_0 \backslash E) = m^d(E_0) - m^d(E_n) = \lim_{n\to\infty} m^d(E_0 \backslash E_n) = m^d(E_0) - \lim_{n\to\infty} E_n.$$

□

Satz 2.5 Regularität des Lebesguemaßes

Sei $A \subset \mathbb{R}^d$ Lebesgue, $\varepsilon > 0$.
Dann gilt:

(1) $\exists U$ offen: $A \subset U, m^d(U \backslash A) < \varepsilon$

(2) $\exists B$ abgeschlossen: $B \subset A, m^d(A \backslash B) < \varepsilon$

(3) Ist $m^d(A) < \infty$, so existiert $K \subset A$ kompakt mit $m^d(A \backslash K) < \varepsilon$.

(4) Ist $m^d(A) < \infty$, so existiert eine endliche disjunkte Vereinigung

$$F = \bigcup_{n=1}^{N} Q_{j_n k_n},$$

sodass die symmetrische Differenz $A \triangle F := (A \cup F) \backslash (A \cap F)$ die Ungleichung $m^d(A \triangle F) < \varepsilon$ erfüllt.

Beweis: (1) Haben wir gesehen

(2) Haben wir gesehen

(3) Sei B wie in (2)

$$K_n = B \cap \overline{B_n(o)} \implies B = \bigcup K_n.$$

K_n kompakt: Lemma 2.4:

$$m^d(B) = \lim_{n \to \infty} m^d(K_n) \implies \lim_{n \to \infty} m^d(B \backslash K_n) = 0.$$

(4) U wie in (1).

$$\begin{aligned} U &= \bigcup_n Q_{j_n k_n} \text{ disjunkt} \\ &\implies m^d(U) = \lim_{N \to \infty} m^d \left(\bigcup_{n=1}^{N} Q_{j_n k_n} \right) \\ &\implies \exists N : m^d \left(U \backslash \bigcup_{n=1}^{N} Q_{j_n k_n} \right) < \varepsilon \end{aligned}$$

wegen $m^d(A) < \infty \implies m^d(U) < \infty$. Also gilt

$$A \triangle \left(\bigcup_{n=1}^{N} Q_{j_n k_n} \right) \subset (U \backslash A) \cup \left(U \backslash \bigcup_{n=1}^{N} Q_{j_n k_n} \right) \implies m^d(A \triangle F) < 2\varepsilon.$$

□

Satz 2.6 Transformationseigenschaften unter affinen Abbildungen

Sei $\varphi : x \longrightarrow Ax + b$ eine affine Abbildung des $\mathbb{R}^n$. Für $E \subset \mathbb{R}^d$ gilt

$$m_*^d(\varphi(E)) = |\det A|\, m_*^d(E).$$

E messbar $\implies \varphi(E)$ messbar

Beweis: Jede Matrix ist Produkt von Elementarmatrizen (vertauschen Zeilen, multiplizieren Zeilen, ziehen Vielfache von Zeilen voneinander ab). Es genügt, Elementarmatrizen zu betrachten.

1) Translation ($A = 1$). Es genügt, Translation in eine Koordinatenrichtung zu betrachten.

$$m_d^*(\varphi(E)) \leq \sum_n m_d^*(\varphi(Q_{j_n k_n})) \text{ für } E \subset Q_{j_n k_n}.$$

Es genügt, die Abschätzung für $E = Q_{jk}$ zu zeigen

$$\implies \leq |\det A| \sum_n |Q_{j_n k_n}|$$
$$\implies m_d^*(\varphi(E)) \leq |\det A|\, m_d^{*A(E)}.$$

A invers $\implies \geq \implies =$, $\det A = 0 \implies$ fertig
Zu zeigen: $m_d^*(Q_{jk} + ke_1) = m_d^*(Q_{jk}) = |Q_{jk}|$
für $d = 1$ wird $0, 1$ auf $k, k+1$ gemappt. Überdecken durch dyadische Würfel der Länge 2^m, $m < k$

$$2^{k(d-1)}((2^{k-m} - 1)2^m) \leq m_*^d(Q_{jk} + ke_1) \qquad \leq 2^{k(d-1)}(2^{k-m} + 1)2^m (= 2^{kd}), m \to -\infty.$$

Anzahl der Würfel der Kantenlänge 2^m in dem vorhandenen Würfel $Q + ke_1$:

$$2^{(k-m)(d-1)}(2^{k-m} - 1) \text{ enthalten } 2^{(k-m)(d-1)}(2^{k-m} + 1) \text{ Würfel der } 2^m \text{ enthalten } Q + ke_1.$$

2)

$$b = 0, A = \begin{pmatrix} 1 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & \lambda & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 1 \end{pmatrix}, A = \begin{pmatrix} \lambda & & & \\ \vdots & 1 & \cdots & 0 \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ 0 & \cdots & \cdots & 1 \end{pmatrix}.$$

$\lambda \geq 0$. Genügt: $d = 1$, $Q_{0,k}$, $2^m < \lambda 2^k$

$$\underbrace{\lfloor 2^{k-m}\lambda \rfloor}_{\to 2^k} \cdot 2^m \leq \underbrace{m^*(Q_{0,k})}_{m \to \infty} \leq \left(\underbrace{\lfloor 2^{k-m} \cdot \lambda \rfloor}_{2^k} + 1 \right) 2^m.$$

3)

$$b = 0, A = \begin{pmatrix} 1 & h & \cdots & 0 \\ 0 & 1 & \cdots & 0 \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ 0 & \cdots & \cdots & 1 \end{pmatrix}.$$

Genügt $d = 2$.
Maximal $2(\lfloor k \rfloor + 1) \cdot 2^{k-m}$ Würfel schneiden $\varphi(Q_{jk})$, aber sind nicht Teilmenge; zähle

$$m_*^d(\varphi(Q_{jk})) = |Q_{jk}|.$$

4) Permutationen, $Q_{jk} \to Q_{j,k} = \varphi(Q_{j,k})$

$$\implies \varphi = Ax + b, m_*^d(\varphi(E)) = m_*^d(E) = m_*^d(E)\, |\det(A)|.$$

E messbar, $\det A = 0 \implies m_*^d(\varphi(E)) = 0 \implies$ Nullmenge, messbar, $\det A \neq 0$, U offen $\implies \varphi(U)$ offen, (Umkehrabbildung ist affin $\implies$ stetig, Urbilder offener Mengen sind offen)

$$U \supset E, m_*^d(\varphi(U) \setminus \varphi(E)) = m_*^d(\varphi(U \setminus E)) = |\det A|\, m_*^d(U \setminus E).$$

$\square$

2.3 Sigma-Algebren und die Eindeutigkeit des Lebesguemaßes

Definition 2.5: σ-Algebra

sei X eine Menge. Eine σ-Algebra ist eine Familie von Teilmengen

$$\mathcal{A}(X) \subset \mathcal{P}(X),$$

sodass

(1) $\emptyset \in \mathcal{A}(X)$

(2) $A \in \mathcal{A}(X) \implies X \backslash A \in \mathcal{A}(X)$

(3) $A_n \in \mathcal{A}(X) \implies \bigcup_{n=1}^{\infty} A_n \in \mathcal{A}(X)$

Bemerkung 2.3

Lebesguemengen bilden eine σ-Algebra

Beispiel 2.1

1) $\mathcal{P}(X)$

2) $\{\emptyset, X\}$

3) (X, d) metrischer Raum.
$\mathcal{B}(X)$ ist die σ-Algebra der Borelmengen, die von den offenen Mengen erzeugt wird, d.h. die kleinste σ-Algebra, die alle offenen Mengen enthält.
Zur Konstruktion:

- $\mathcal{P}(X)$ enthält jede offene Menge
- $\mathcal{B}(X) = \{A \subset X | A$ ist in jeder $\sigma -$ Algebra enthalten, die alle offenen Mengen enthält$\}$.

Eigenschaften:

(1)

$$An \in \mathcal{A} \implies \bigcap_n A_n \in \mathcal{A}.$$

Beweis:

$$\overbrace{X \backslash \underbrace{\left(\bigcap_n A_n\right)}_{\in \mathcal{A}}}^{\in \mathcal{A}} = \bigcup_n \underbrace{(x \backslash A_n)}_{\in \mathcal{A}}.$$

□

(2) Q_{jk} sind Bachmenge:

$$\left\{x_l \geq 2^k j_e | 1 \leq l \leq d\right\} \cap \left\{x_k < 2^k (j_e + 1) | 1 \leq l \leq d\right\} \in B(\mathbb{R}^d).$$

(3) $X = \mathbb{R}^d$. Translate von Borellmengen sind Borellmengen. Translate von offenen Mengen sind offen $\implies$ erzeugte σ-Agebtra $B(\mathbb{R}^d)$ ist invariant unter Translation.
Bilder von Borellemgene unter affiner Abbildung sind wieder Borell

Beweis: (i) Invertertierbar: Offene Mengen werden auf offene Mengen abgebildet

(ii) $\varphi(x) = Ax + b, \det A = 0$ approximiert durch invertierbare Abbildungen

□

Satz 2.7 Eindeutigkeit von m^d

Sei $\lambda : B(\mathbb{R}^d) \to [0, \infty]$ eine Abbildung mit den Eigenschaften

(1) $\lambda(Q_{0,0}) = 1$

(2) $A_n \in B(\mathbb{R}^d)$ disjunkt $\implies \lambda\left(\bigcup_n A_n\right) = \sum \lambda(A_n)$

(3) $A \in B(\mathbb{R}^d), x \in R^d \implies \lambda(A + x) = \lambda(A)$

Dann ist $\lambda(A) = m^d(A) \, \forall A \in B(\mathbb{R}^d)$

Beweis: (1) Translationsinvarianz: $\lambda(Q_{j,k}) = \lambda(Q_{0,k})$

$$\lambda(Q_{0,k}) = 2^d \lambda(Q_{0,k-1}),$$

da $Q_{n,k}$ Vereinigung von 2^d Würfeln der Kantenlänge 2^{k-1} ist.

$$\implies \lambda(Q_{j,k}) = 2^{kd}, \lambda(Q_{0,0}) = 1.$$

(2) Offene Mengen sind abzählbare disjunkte Vereinigungen von

$$\begin{aligned} Q_{j_n,k_n} &\implies \lambda(U) = m^d(U) \, \forall U \subset \mathbb{R}^d \text{ offen.} \\ &\implies \lambda(A) = m^d(A) \, \forall A \text{ abgeschlossen..} \end{aligned}$$

(3) Satz 2.5 A Lebesgue (insbesondere Borell) $\implies \exists B_n \subset A \subset U_n$, B_n als auch U_n offen, $m^d(A \backslash B_n) < \varepsilon, m^d(U_n \backslash A) < \varepsilon$

$$\begin{aligned} B = \bigcup_n B_n, U &\subset \bigcap_n U_n \in B(\mathbb{R}^d) \\ &\implies m^d(U \backslash B) = \lambda(U \backslash B) = 0 \\ &\implies \lambda(U) = \lambda(A) = m^d(A). \end{aligned}$$

□

Bemerkung 2.4

Wir haben genutzt, dass für A beschräkt, $A \subset B_R(0)$

$$\begin{aligned} \lambda(B_R(0)) &= \lambda(B_R(0) \backslash A) + \lambda(A) \\ m^d(B_R(0)) &= m^d(B_R(0) \backslash A) + m^d(A). \end{aligned}$$

Je zwei untereinander stehende Summanden sind hier gleich.

Kapitel 3

Das Hausdorffmaß und der Satz von Caretheódory

Wir betrachten

$$c_d = m^d(B_1^{\mathbb{R}^d}(0)) = \frac{r^{\frac{d}{2}}}{\Gamma\left(\frac{d+2}{2}\right)}.$$

Sei $\alpha > 0, c_\alpha = \frac{\pi^{(\frac{\alpha}{2})}}{\Gamma(\frac{\alpha+2}{2})}$. Der Durchmesser $\operatorname{diam}(A)$ für $A \subset X$, (X, d) metrischer Raum ist

$$\operatorname{diam}(A) = \sup \{d(x, y) | x, y \in A\} .$$

. $A, B \subset X$. Abstand $d(A, B) = \inf \{d(x, y) | x \in A, y \in B\}$

3.1 Äußere Maße und das Hausdorffmaß

Definition 3.1: Hausdorffmaß

Sei (X, d) ein metrischer Raum, $0 \leq \alpha, 0 < \delta, A \subset X$

$$\mathcal{H}_\delta^\alpha(A) = c_\alpha \inf \left\{ \sum_{n=1}^{\infty} \left(\frac{\operatorname{diam} F_n}{2} \right)^\alpha : A \subset \bigcup_{n=1}^{\infty} F_n \subset X, \operatorname{diam} F_n < \delta \right\} \in [0, \infty]$$

und

$$\mathcal{H}_*^\alpha(A) := \limsup_{\delta \to 0} \mathcal{H}_\delta^\alpha(A) \in [0, \infty].$$

Eigenschaften:

(1)

$$\delta_1 < \delta_2 \implies \mathcal{H}_{\delta_1}^\alpha(A) \geq \mathcal{H}_{\delta_2}^\alpha(A) \implies \mathcal{H}_*^\alpha = \lim_{\delta \to 0} \mathcal{H}_\delta^\alpha(A).$$

(2)

$$A \subset B \implies \mathcal{H}_\delta^\alpha \leq \mathcal{H}_\delta^\alpha(B) \text{ und } \mathcal{H}_*^\alpha(A) \leq \mathcal{H}_*^\alpha(B).$$

(3) Subadditivität:

$$\mathcal{H}_*^\alpha \left(\bigcup_n A_n \right) \leq \sum_{n=1}^{\infty} \mathcal{H}_*^\alpha(A_n).$$

Beweis: Sei $\delta > 0, \varepsilon > 0$, $(F_{nm})_m$ eine Überdeckung von A_n

$$\begin{aligned}
&\mathcal{H}^\alpha_\delta(A_n) + 2^{-1-n}\varepsilon > c_\alpha \sum_{m=1}^{\infty} \left(\frac{\operatorname{diam}(F_{nm})}{2}\right)^\alpha, \ \operatorname{diam} F_{nm} < \delta \\
&\implies \mathcal{H}^\alpha_\delta\left(\bigcup_{n=1}^{\infty} A_n\right) < \sum_{n=1}^{\infty} \mathcal{H}^\alpha_\delta(A_n) + \varepsilon \\
&\implies \mathcal{H}^\alpha_\delta\left(\bigcup_{n=1}^{\infty} A_n\right) \leq \sum_{n=1}^{\infty} \mathcal{H}^\alpha_\delta(A_n)
\end{aligned} \tag{*}$$

$$\begin{aligned}
\mathcal{H}^\alpha_*\left(\bigcup_{n=1}^{\infty} A_n\right) &= \lim_{\delta\downarrow 0} \mathcal{H}^\alpha_\delta\left(\bigcup_n A_n\right) \\
&\leq \lim_{\delta\downarrow 0} \sim_{n=1}^{\infty} \mathcal{H}^\alpha_\delta(A_n) \\
&\leq \sum_{n=1}^{\infty} \lim_{\delta\downarrow 0} \mathcal{H}^\alpha_\delta(A_n) \\
&= \sum_{n=1}^{\infty} \mathcal{H}^\alpha_*(A_n).
\end{aligned}$$

□

(4) Sein $A, b \subset X$ mit positivem Abstand. Dann gilt

$$\mathcal{H}^\alpha_*(A \cup B) = \mathcal{H}^\alpha_*(A) + \mathcal{H}^\alpha_*(B).$$

Beweis: Sei $\varepsilon > 0$

$$\mathcal{H}^*_\delta(A \cup B) + \varepsilon > c_\alpha \sum \left(\frac{\operatorname{diam} F_n}{2}\right)^\alpha,$$

wobei $A \cup B \subset \bigcup F_n, \operatorname{diam} F_n < \delta$. Nun ist $F \subset X, F \cap A \ni x, F \cap B \ni y$

$$\begin{aligned}
&\implies \operatorname{diam} F \geq d(x, y) \geq d(A, B) \\
&\implies F_n \cap A = \emptyset \text{ oder } F_n \cap B = \emptyset.
\end{aligned}$$

Sei $M \subset \mathbb{N} : n \in M \iff F_n \cap A = \emptyset$

$$\mathcal{H}^\alpha_\delta(A) \leq \sum_{n\in M} \left(\frac{\operatorname{diam} F_n}{2}\right)^\alpha, \mathcal{H}^\alpha_\delta(B) \leq c_\alpha \sum_{n\in\mathbb{N}\setminus M} \left(\frac{\operatorname{diam} F_n}{2}\right)^\alpha \implies \mathcal{H}^\alpha_\delta(A) + \mathcal{H}^\alpha_\delta(B) \leq \mathcal{H}^\alpha_\delta(A \cup B) + \varepsilon.$$

□

(5) $\mathcal{H}^0_*(A) =$ Anzahl der Elemente

Beweisskizze: $A = \{x_1, \dots, x_N\}$

$$\begin{aligned}
&\delta = \frac{1}{2} \inf d(x_i, x_j) \quad i \neq j \\
&\implies \mathcal{H}^0_\delta(A) = N \\
&\implies \mathcal{H}^0_*(A) = N.
\end{aligned}$$

A unendlich $\implies \forall N \exists A_n \subset A$ mit N Elementen

$$\implies \mathcal{H}^0_*(A) \geq \mathcal{H}^0_*(A_N) = N \implies \mathcal{H}^0_*(A) < \infty.$$

□

(6) $(X,d),(Y,\delta)$ metrische Räume

$$\varphi : X \to Y \text{ Lipschitzstetig mit Konstante } L.$$

Also

$$\delta(\varphi(x),\varphi(y)) \leq L \cdot d(x,y) \implies \mathcal{H}_*^\alpha(\varphi(A)) \leq L^\alpha \mathcal{H}_*^\alpha(A)\,\forall A \subset X.$$

Beweis:

$$\begin{aligned} &\operatorname{diam}(\varphi(F)) \leq L \operatorname{diam}(F)\,\forall F \subset X \\ \implies \mathcal{H}_{K\delta}^\alpha(\varphi(A)) \leq L^\alpha \mathcal{H}_\delta^\alpha(A) \implies &\mathcal{H}_*^\alpha(\varphi(A)) \leq L^\alpha \mathcal{H}_*^\alpha(A). \end{aligned}$$

□

(7) $X = \mathbb{R}^d, \lambda > 0$

$$\mathcal{H}_*^\alpha(\lambda A) = \lambda^\alpha \mathcal{H}_*^\alpha(A).$$

folgt aus (6)

(8)

$$\begin{aligned} \alpha < \beta \implies \mathcal{H}_\delta^\alpha(A) &\leq \delta^{\beta-\alpha} \mathcal{H}_\delta^\alpha(A) \cdot \frac{c_\beta}{c_\alpha} \\ \left(\frac{\operatorname{diam} F}{2}\right)^\beta &= \underbrace{\left(\frac{\operatorname{diam} F}{2}\right)^{\beta-\alpha}}_{\leq \delta^{\beta-\alpha} \text{ falls } \dim F < \delta} \left(\frac{\operatorname{diam} F}{2}\right)^\alpha. \end{aligned}$$

Konsequenz:

$$\begin{aligned} \mathcal{H}_*^\beta(A) > 0 &\implies \mathcal{H}_*^\alpha(A) = \infty \\ \mathcal{H}_*^\beta(A) < \infty &\implies \mathcal{H}_*^\alpha(A) = 0. \end{aligned}$$

3.2 Der Satz von Carethéodory

Definition 3.2: äußeres Maß

Sei X eine Menge. Eine Abbildung

$$\mu_* : \mathcal{P}(X) \to [0,\infty]$$

heißt *äußeres Maß*, falls

(1) $\mu_*(\emptyset) = 0$

(2) $A \subset B \implies \mu_*(A) \leq \mu_*(B)$

(3) Subadditiv: $\mu_*\left(\bigcup A_n\right) \leq \sum \mu_*(A_n)$

Ist (X,d) ein metrischer Raum, μ_* äußeres Maß. Wir nennen μ_* ein metrisches äußeres Maß, falls

$$\mu_*(A \cup B) = \mu_*(A) + \mu_*(B) \text{ für } d(A,B) > 0.$$

Bemerkung 3.1

m_*^d und $\mathcal{H}_*^\alpha$ sind metrische äußere Maße.

Definition 3.3: Carethéodory messbar

Sei μ_* ein äußeres Maß auf X. $A \subset X$ heißt μ-messbar, falls

$$\mu_*(E) = \mu_*(A \cap E) + \mu_*((X \backslash A) \cap E) \, \forall E \subset X.$$

Satz 3.1 Carethéodory

Sei μ_* ein äußeres Maß auf X. Die μ-messbaren Mengen bilden eine σ-Algebtr. Sind A_n messbar und disjunkt, so gilt

$$\mu_*\left(\bigcup A_n\right) = \sum_n \mu_*(A_n).$$

Ist μ_* ein äußeres metrisches Maß, so ist jede Borellmenge messbar.
Für messbare Mengen schreiben wir $\mu(A) := \mu_*(A)$.

Bemerkung 3.2

Aussagen:

- messbare Mengen bilden eine σ-Algebra
- μ_* ist σ-additiv auf messbaren Mengen
- μ_* metrisch $\implies$ jede Borellmenge ist messbar

---

6. Vorlesung - 24.10.2024

Beweis: 0) A Nullmenge ($\mu_*(A) = 0$) $\implies$ A messbar

Sei $E \subset X$. O.B.d.A.: $\mu_*(E) < \infty$. Es ist $\mu_*(A \cap E) \leq \mu_*(A) = 0$ und

$$\mu_*(E) \leq \underbrace{\mu_*(E \cap A)}_{=0} + \mu_*(E \cap (X \backslash A)) \leq \mu_*(E).$$

Dies Impliziert Gleichheit $\implies$ A messbar. Also A messbar $\implies$ $X \backslash A$ messbar

1) Seien A_1 und A_2 messbar. $E \subset X$. Es gilt

$$\begin{aligned}
\mu_*(E) &= \mu_*(E \cap A_1) + \mu_*(E \cap (X \backslash A_1)) \\
&\overset{A \text{ messbar}}{=} \mu_*(E \cap A_1 \cap A_2) + \mu_*(E \cap (X \backslash A_1) \cap A_2) \\
&+ \mu_*(E \cap A_1 \cap (X \backslash A_2)) + \mu_*(E \cap (X \backslash A_1) \cap (X \backslash A_2)) \\
&\geq \mu_*(\underbrace{E \cap (A_1 \cup A_2)}_{=(A_1 \cap A_2) \cup A_1 \cap (X \backslash A_1) \cup A_2 \cap (X \backslash A_1)}) + \mu_*(\underbrace{E \cap (X \backslash (A_1 \cup A_2))}_{=E \cap (X \backslash A_1) \cap (X \backslash A_2)}) \\
&\geq \mu_*(E).
\end{aligned}$$

Also $\implies$ $A_1 \cup A_2$ messbar und $A_1 \cap A_2$ messbar. Seien A_1, A_2 messbar und disjunkt. Dann gilt

$$\begin{aligned}
\mu_*(A_1 \cup a_2) &= \mu_*(A_1 \cap (A_1 \cup A_2)) + \mu_*((X \backslash A_1) \cap (A_1 \cup A_2)) \\
&= \mu_*(A_1) + \mu_*(A_2).
\end{aligned}$$

2) Seien A_n messbar, disjunkt.

$$G = \bigcup_{n=1}^{\infty} A_n, \quad G_N = \bigcup_{n=1}^{N} A_n \text{ messbar }.$$

Schritt 1: Sei $E \subset X, \mu_*(E) < \infty$. Dann ist

$$\begin{aligned}\mu_*(G_N \cap E) &= \mu_*(A_n \cap (G_n \cap E)) + \mu_*((X \setminus A_N) \cap (G_N \cap E)) \\ &= \mu_*(A_n \cap E) + \mu_*(G_{N-1} \cap E) \\ &= \sum_{n=1}^{N} \mu_*(A_n \cap E). && \text{(Induktion)}\end{aligned}$$

Es folgt

$$\implies \sum_{n=1}^{\infty} \mu_*(A_n \cap E) < \infty.$$

Außerdem:

$$\begin{aligned}\mu_*(E) &= \mu_*(G_N \cap E) + \mu_*((X \setminus G_n) \cap E) \\ &= \sum_{n=1}^{N} \mu_*(A_n \cap E) + \mu_*((X \setminus G) \cap E). && \text{(G messbar, Monotonie)}\end{aligned}$$

Betrachten wir nun $N \to \infty$, so finden wir aufgrund der Subadditivität

$$\begin{aligned}\mu_*(E) &\geq \sum_{n=1}^{\infty} \mu_*(A_n \cap E) + \mu_*((X \setminus G) \cap E) \\ &\geq \mu_*(E \cap G) + \mu_*(E \cap (X \setminus G)) \\ &\geq \mu_*(E).\end{aligned}$$

Also

$$\begin{aligned}\mu_*(E \cap G) \geq \sum_{n=1}^{\infty} \mu_*(E \cap A_n) &\geq \mu_*(E \cap G) \\ \implies \mu_*(E) &= \mu_*(E \cap G) + \mu_*(E \cap (X \setminus G)) \\ &\implies G \text{ messbar} \\ E = G \implies \mu_*(G) &= \sum_{n=1}^{\infty} \mu_*(A_n).\end{aligned}$$

Seien A_n messbar

$$\begin{aligned}\tilde{A}_1 = A_1, \tilde{A}_N = \bigcup_{n=1}^{N} A_n \Bigg\backslash \bigcup_{n=1}^{N-1} A_n &\implies \tilde{A}_n \text{messbar, disjunkt} \\ \bigcup A_n = \bigcup \tilde{A}_n &\implies \sigma\text{-Algebra}, \sigma\text{-additiv}.\end{aligned}$$

Bemerkung 3.3

$$G = \bigcup_{n=1}^{\infty} A_n \text{ disjunkt.}$$

Wir hatten folgende Fälle:

1) $\mu_*(A_m) = \infty \implies \mu_*(G) = \infty$

2) $\mu_*(A_m) < \infty \, \forall n, \sum \mu_*(A_n) = \infty$

$$\begin{aligned}\implies \mu_*(G_N) = \sum_{n=1}^{N} \mu_*(A_n) \to \infty \\ (E = G_N) | \mu_*(G) \geq \mu_*(G_N).\end{aligned}$$

3) $\sum \mu_*(A_n) < \infty \implies \mu_*(G) < \infty, E = G$

3) μ_* sei ein metrisches äußeres Maß. Wir zeigen F abgesclossen $\implies$ F messbar $\implies$ Borellmengen messbar. Sei $F \subset X$ abgeschlossen, $E \subset X, \mu_*(E) < \infty$

$$E_n = \left\{x \in E : d(x,F) \geq \frac{1}{n}\right\} \implies X\backslash F \cap E = \bigcup_{n=1}^{\infty} E_n, E_n \subset E_{n+1}, d(E_n, F) \geq \frac{1}{n}$$
$$\begin{aligned} \mu_*(E) &\geq \mu_*((E\cap F) \cup E_n) \\ &= \mu_*(E \cap F) + \mu_*(E_n). \end{aligned} \tag{*}$$

Sei

$$\begin{aligned} B_n &:= E_{n+1} \cap (X\backslash E_n) \\ &= \left\{x \in E | \frac{1}{n+1} \leq d(x,F) < \frac{1}{n}\right\} \\ d(E_n, B_{n+1}) &\geq \frac{1}{n(n+1)} = \frac{1}{n} - \frac{1}{n+1} > 0, \text{ da } d(x,F) \geq \frac{1}{n}, d(x,F) < \frac{1}{n+1} \\ \mu_*(E_{2n+1}) &\geq \mu_*(B_{2n} \cup E_{2n-1}) = \mu_*(B_{2n}) + \mu_*(E_{2n-1}) \\ &\geq \sum_{k=1}^{n} \mu_*(B_{2k}) \\ \mu_*(E_{2n}) &\geq \sum_{k=1}^{n-1} \mu_*(B_{2n-1}) \\ &\implies \sum_k \mu_*(B_k) < \infty. \end{aligned}$$

Es folgt

$$\begin{aligned} \mu_*(E_n) &\leq \mu_*((X\backslash F) \cap E) \\ &\leq \mu_*(E_n) + \overbrace{\sum_{j=n+1}^{\infty} \mu_*(B_j)}^{\to 0 \quad (n\to\infty)} \\ &\implies \lim_{n\to\infty} \mu_*(E_n) = \mu_*((X\backslash F) \cap E). \end{aligned}$$

Mit (*) folgt

$$\begin{aligned} &\mu_*(E) \geq \mu_*(F \cap E) + \lim_{n\to\infty} \mu_*(E_n) = \mu_*(F\cap E) + \mu_*((X\backslash F) \cap E) \overset{\text{subadd.}}{\geq} \mu_*(E) \\ \implies &\mu_*(E) = \mu_*(E \cap F) + \mu_*(E \cap (X\backslash F)) \implies F \text{ messbar}. \end{aligned}$$

Bemerkung 3.4

Die Abgeschlossenheit wurde in

$$X\backslash F = \bigcup_n \left\{x | d(x,F) > \frac{1}{n}\right\}.$$

□

Definition 3.4

Sei X eine Menge, $\mathcal{A}$ eine σ-Algebra auf X, $\mu : \mathcal{A} \to [0,\infty]$ heißt Maß, falls

(1) $\mu(\emptyset) = 0$

(2) $A_n \in \mathcal{A}$ disjunkt $\implies \mu\left(\bigcup_n A_n\right) = \sum_n \mu(A_n)$ σ-additiv.

Das Tripel $(X, \mathcal{A}, \mu)$ heißt Maßraum.
Ist $\mathcal{A} = B(x)$ Borellmengen, so nennen wir μ ein Borellmaß.

Beispiel 3.1

1) $\mathcal{A}$ Lebesguemengen, $(\mathbb{R}^d, \mathcal{A}, m^d)$
2) (X, d) mit $(X, \mathcal{A}, \mathcal{H}^\alpha)$, wobei $\mathcal{A} = \mathcal{B}(X)$, $\mathcal{H}^\alpha = \mathcal{H}_*^\alpha|_{\mathcal{B}(X)}$ oder $\mathcal{A}$ die Menge der $\mathcal{H}_*^\alpha$-messbaren Mengen, $\mathcal{H}^\alpha = \mathcal{H}_*^\alpha|_{\mathcal{A}}$

Lemma 3.2
Sei $(X, \mathcal{A}, \mu)$ ein Maßraum,

1) $A_n \in \mathcal{A}, A_n \subset A_{n+1}$

$$\implies \bigcup A_n \in \mathcal{A} \text{ und } \mu\left(\bigcup A_n\right) = \lim_{n\to\infty} \mu(A_n).$$

2) $A_n \in \mathcal{A}, A_{n+1} \subset A_n, \mu(A_N) < \infty$ für ein N

$$\implies \mu\left(\bigcap_n A_n\right) = \lim_{n\to\infty} \mu(A_n).$$

Beweis: Siehe Lebesguemaß. □

3.3 $\mathcal{H}^d$ auf $\mathbb{R}^d$

Satz 3.3
Für $A \times \mathbb{R}^d$ gilt:

i) A $\mathcal{H}^d$-messbar $\iff$ Lebesugemsssbar
ii) $\mathcal{H}_*^d(A) = m_*^d(A)$

Lemma 3.4 Isodiametrische Ungleichung
Sei $A \subset \mathbb{R}^d$. Dann ist

$$m_*^d(A) \leq m^d\left(B_{\frac{\operatorname{diam} A}{2}}(0)\right).$$

Beweis: (1) Behauptung.
(3.5) Aus der isodiametrischen ungleichung der $\mathcal{H}_\delta^d$-Überdecukung und der Überdeckung durch Würfel folgern wir:

$$m_*^d(A) \leq \mathcal{H}_*^d(A) \leq c_d 2^{-d} d^{\frac{d}{2}} m_*^d(A).$$

In der Definition von $\mathcal{H}_*^d$ dürfen wir offene Mengen nehmen $F \subset X, F_\varepsilon = \{x | d(x,F) < \varepsilon\}$ offen. ($\varepsilon = \tilde{\varepsilon} \cdot \operatorname{diam} F$).
Sei $A \subset X$, $A \subset \bigcup F_n$ (Lemma 3.4)

$$\implies m_*^d(A) \leq \sum_n m_*^d(F_n) \leq \sum_n c_d \left(\frac{\operatorname{diam} F_n}{2}\right)^d .$$

$\mathcal{H}_\delta^d$: Infimum

$$\implies m_*^d(A) \leq \mathcal{H}_\delta^d(A)\, \forall \delta > 0 \implies m_*^d(A) \leq \mathcal{H}_*^d(A).$$

Es ist

$$A \subset \bigcup_n Q_{j_n k_n}, \delta > 0, \text{ o.B.d.A. } 2^{k_n} < \delta.$$

Also

$$\mathcal{H}_\delta^d(A) \leq c_d \left(\frac{\sqrt{d}}{2}\right)^d \sum \left|Q_{j_n k_n}\right| .$$

Wegen Infimum

$$\implies \mathcal{H}_\delta^d(A) \leq c_d \left(\frac{\sqrt{d}}{2}\right)^d m_*^d(A) \implies \mathcal{H}_*^d(A) \leq c_d 2^{-d} d^{\frac{d}{2}} m_*^d(A).$$

$\square$

---

7. Vorlesung - 29.10.2024

Anderer Beweis?: $\mathcal{H}^d$ einschränken auf $\mathcal{B}(\mathbb{R}^d)$. Mit Translationsinvarianz und Satz 2.7 folgt

$$\frac{1}{\mathcal{H}^d(Q_{??})}\mathcal{H}^d(A)\, \forall A \text{ Borell}$$

folgt

$$\operatorname{diam}(F) = \operatorname{diam}(\overline{F}).$$

$\implies$ Für $\mathcal{H}_\delta^d$ können wir abgeschlossene Mengen nehmen. Nun gilt

$$\forall A \subset \mathbb{R}^d\, \forall \varepsilon > 0 \exists\, B \text{ Borell mit } \mathcal{H}_\delta^d - \mathcal{H}_\delta^d(A) < \varepsilon \text{ für } A \subset B.$$

(B Vereinigung der Mengen der Überdeckung).
Sei A $\mathcal{H}^d$ messbar. $\exists\, B_m$ Borell: $A \subset B_m, \mathcal{H}_{\frac{1}{m}}^d(B) \leq \mathcal{H}_{\frac{1}{m}}^d(A) + \frac{1}{m}$.
Sei $B = \bigcap B_m$ Borell $\implies A \subset B, \mathcal{H}_*^d(A) = \mathcal{H}^d(B) \implies \mathcal{H}_*^d(B \backslash A) = 0$.

$$\implies m_*(B\backslash A) = 0, \mathbb{R}^d \backslash A = \underbrace{\mathbb{R}^d \backslash B}_{\text{Borell}} \cup \underbrace{(B\backslash A)}_{\text{Lebesgue}} \implies X\backslash A \text{ Lebesguemenge.}$$

Sei A Lebesgue $\overset{\text{Ü1}}{\implies} B \subset A$ Borell, $m_d(A\backslash B) = 0 \implies A\backslash B$ ist $\mathcal{H}^d$-Nullmenge $\implies A = B \cup (A\backslash B)$ ist $\mathcal{H}^d$-messbar.

Noch zu zeigen: $U \subset \mathbb{R}^d$ offen, $\neq 0, m^d(U) < \infty$. Dann ist $\mathcal{H}^d(U) \leq m^d(U)$.
Wir werden zeigen:

$$\forall r_0 > 0 \exists B_{r_n}(x_n) \subset U \text{ disjunkt mit } m^d\left(U \setminus \bigcup_n B_{r_n}(x_n)\right) = 0, r_n < r_0.$$

Und

$$V = \bigcup_n B_{r_n}(x_n)$$
$$\mathcal{H}^d(0) = \mathcal{H}^d_{r_0}(V) \leq \sum c_d r_n^d = m^d(V).$$

Es gilt

$$m_d(U \setminus V) = \mathcal{H}_d(U \setminus V) = 0 \implies m_d(U) = m_d(V) \geq \mathcal{H}^d(V) = \mathcal{H}^d(U).$$

□

Lemma 3.5 Überdeckungslemma nach Vitali

Sei (X, d) ein metrischer Raum, $B_{r_n}(X_n)$ mit $1 \leq n \leq N$ eine endliche Menge von Bällen. Dann existierte $M \subset \{1, \ldots, N\}$ sodass

$$\bigcup_{n=1}^N B_{r_n}(x_n) \subseteq \bigcup_{n \in M} B_{3r_n}(x_n)$$

und

$$B_{r_n}(x_n) \cap B_{r_m}(x_m) = \emptyset \, \forall n, m \in M.$$

Beweis: Ohne Einschränkung: $r_1 \geq r_2 \geq r_2 \geq \ldots$. Wir wählen rekursiv Bälle:

1) $B_{r_1}(x_1)$. $B_{r_1}, \ldots, B_{r_{n_k}}$ gewählt, disjunkt. $B_{r_{n_{k+1}}}(x_{n_{k+1}})$ ist der nächste Ball, der zu den ausgewählten disjunkt ist. Sei $B_{r_n}(x_n)$ ein nicht ausgewählter Ball $\implies \exists n_k < n : B_{r_{n_k}}(x_n) \cap B_{r_n}(x_n) \neq \emptyset$. Also

$$r_n \leq r_m \implies B_{r_n}(x_n) \subset B_{3r_{n_k}}(x_{n_k}).$$

□

Lemma 3.6

Sei $U \subset \mathbb{R}^d$ offen und $r_0 > 0$. Dann existiert eine Folge disjunkter Bälle

$$B_{r_n}(x_n) \subset U,$$

sodass

$$m^d(U \setminus \bigcup B_{r_n}(x_n)) = 0.$$

Beweis: Sei U beschränkt (Ü1 allgemeiner Fall).
Wir werden zeigen $\exists \vartheta > 0$ unabhängig von U und $B_1, \ldots, B_N$ disjunkte Bälle mit

$$m^d\left(\bigcup_{n=1}^N B_n\right) \geq \vartheta m^d(U)$$

mit Radius $< r_0$. Dann folgt

$$m^d(\overline{B_r(x)}) = m^d(B_r(x)) \implies m^d(\partial B_r(x)) = 0.$$

Also

$$m^d(B_r(x)) = c_d r^d = \lim_{R \downarrow r} \underbrace{m^d(B_R(x))}_{\supset \overline{B_r(x)}}.$$

Rekursiv dann $U_0 = U \dots U_n$.
Seien $B_1, \dots, B_N$ wir in der Aussage,

$$V_1 = \bigcup_{n=1}^{N} \overline{B_n} \text{ offen}, U_1 = U \setminus V_1 \text{ abgeschlossen.}$$

Also ist

$$m^d(U_n) = m^d(U_{n+1}) - m^d(V_1) \leq (1-\vartheta) m^d(U_{n-1}) \leq (1-\vartheta)^n m^d(U) \implies m^d(\bigcap U_n) = 0 \implies \text{ Lemma.}$$

Beweis der Aussage: Innere Regularität:

$$m^d(U) = \sup \left\{ m^d(K) | K \text{ kompakt} \right\}..$$

Nun $\exists K \subset U : m^d(K) \geq \frac{1}{2} m^d(U)$.

$$\forall x \in K \exists r_x > 0 : B_{r_x}(x) \subset U \implies K \subset \bigcup_{x \in K} B_{r_x}(x).$$

Kompaktheit:

$$\exists x_1, \dots, x_N : K \subset \bigcup_{n=1}^{N} B_{r_{x_n}}(x_n).$$

Schließlich $\exists M \subset \{1, \dots, N\}$:
Es folgt

$$\begin{aligned}
m^d(K) &\leq m^d\left(\bigcup_{n=1}^{N} B_{r_n}(x_n)\right) \\
&\leq m^d\left(\bigcup_{n \in M} B_{3r_{x_n}}(x_n)\right) \\
&\leq \sum_{n \in M} m^d(B_{3r_{x_n}}(x_n)) \\
&= 3^d \sum_{n \in M} (B_{r_{x_n}}(x_n)) \\
&\overset{\text{disjunkt}}{=} m^d\left(\bigcup_{n \in M} B_{r_{x_n}}(x_n)\right) \\
&\implies m^d(U) \leq 2 \cdot 3^d m^d\left(\bigcup_{n \in M} B_{r_n}(x_n)\right).
\end{aligned}$$

Also

$$\vartheta = \frac{1}{2} 3^{-d}.$$

□