

**Projet Administration Système et Réseaux II**  
Fiche d'évaluation croisée

# Groupe correcteur : 2TL1-5
# Groupe corrigé : 2TL1-3
# Mission : Mission 3

**Consignes**

Pour les critères spécifiques, merci d'indiquer  
 - OK : Critère rempli  
 - Moyen : Le critère n'est pas rempli complètement  
 - Non : Critère rempli

Pour l'appréciation globale de chaque document :  
 - A : La majorité des critères sont OK  
 - B : Mélange de Ok et Moyen  
 - C : Peu de critères OK, mélange de Moyen et Non  
 - D : Beaucoup de Non, travail insuffisant  
 - E : Document non remis, bacle ou complètement à coté des consignes

Critère	Note	Commentaire	
Remises			
Compte Github	OK	Le groupe a un compte github,Dockerhub. Mais la page wiki du github est vide.	
Compte Docker Hub	OK		
Rapport client	OK		
Rapport technique	OK		
Rapport de sécurité	OK		
Schéma réseau du prototype	OK		
Schéma réseau de l'infrastructure WoodyToys	OK		
Wiki	Non		
Appréciation globale (A, B, C, D ou E)	A		
Rapport client			
Rapports intermédiaires : Les modifications par rapport à la version précédente sont clairement identifiées (italique)	OK	La forme du rapport client est correcte,le cahier de charges n'est pas complet et ne comporte pas de section de traduction en langage informatique.	
La forme du rapport est correcte (orthographe/style)	OK		
Le rapport est rédigé dans un langage compréhensible par le client	Moyen		
Le cahier des charges est complet et bien rédigé	Moyen		
Une deuxième section traduit le CdC en langage informatique et quantifie éventuellement les besoins	NON		
Les alternatives possibles sont listées et comparées pour chaque service (ex : webdav vs smb)	Moyen		
La solution choisie est présentée et argumentée pour chaque service	OK		
Un état des lieux de ce qui fonctionne ou non est donné + estimation du temps nécessaire pour finaliser	Ok		
Le client est informé des possibilités d'ajustement du produit (ajout/retrait d'utilisateurs par ex.) et des nécessités en maintenance	Moyen		
Appréciation globale (A, B, C, D ou E)	B		
Rapport Technique			
Rapports intermédiaires : Les modifications par rapport à la version précédente sont clairement identifiées (italique)	OK	La forme du rapport technique est correcte, l'architecture réseau n'est pas correctement détaillée.Les difficultés sont reprises dans le document. Il n'y a pas de section pour le monitoring.	
La forme du rapport est correcte (orthographe/style)	OK		
Le rapport indique clairement le nom de l'étudiant responsable de la mission, et ce dernier détaille en quelques lignes le bilan de cette mission	OK		
Les choix techniques sont justifiés de manière convaincante	OK		
L'architecture représentée sur les schémas réseaux est détaillée et justifiée (positionnement des services)	Moyen		
La division en subnets et le plan d'adressage sont présentés et justifiés	Moyen		
La méthodologie suivie pour configurer les éléments est clairement présentée (utilisation de Docker, DockerHub, dockerfiles, intégration continue, ...)	Moyen		
S'il y a eu des difficultés, ces dernières sont reprises dans le rapport avec leurs symptômes et les solutions (ou pistes de solution)	ok		
Le rapport explique comment l'infrastructure a été validée au niveau de la réalisation des fonctionnalités (procédure éventuellement automatisée)	Moyen		
Le rapport explique comment surveiller l'infrastructure (monitoring)	NON		
Appréciation globale (A, B, C, D ou E)	C		
Rapport de sécurité			
Rapports intermédiaires : Les modifications par rapport à la version précédente sont clairement identifiées (italique)	OK		

Le rapport technique liste les risques de sécurité auxquels l'infrastructure proposée est vulnérables	Moyen	Les risques de sécurité et les contre-mesures mises en place sont listés dans le rapport.
Sur base des risques identifiés, le rapport liste les contre-mesures prévues et/ou mises en place pour sécuriser l'infrastructure proposée	OK	
Les règles et configuration des éléments de sécurités (FW, Fail2Ban etc.) sont présentées et justifiées	OK	
Appréciation globale (A, B, C, D ou E)	A	
Schéma réseau de l'infrastructure WoodyToys		
Le schéma WoodyToys est lisible, légendé et commenté	Moyen	Schéma lisible mais pas assez commenté, pas de représentations d'adresses IP sur le schéma. Les différents subnets utilisés ne sont pas présentés. La localisation des différents utilisateurs est clairement visible.
Le schéma WoodyToys représente l'infrastructure réseau au niveau IP telle qu'elle pourrait être déployée chez le client	NON	
Le schéma WoodyToys distingue bien les différents subnets utilisés	NON	
Le schéma WoodyToys montre bien la localisation des différents utilisateurs	OK	
Le schéma WoodyToys est correct (DMZ/trusted zone, placement des services)	OK	
Appréciation globale (A, B, C, D ou E)	C	
Schéma réseau du prototype (VPS + containers)		
Le schéma du prototype est lisible, légendé et commenté	Moyen	Tous les services sont présents sur un seul VPS,et le schéma réseau du prototype n'est pas suffisamment détaillé.
Le schéma du prototype permet de comprendre l'agencement des containers sur les VPS	Moyen	
Le schéma du prototype met en avant les subnets Docker éventuellement utilisés pour l'isolation des zone (DMZ, trusted zone, ...)	NON	
Le schéma du prototype reprend l'adressage IP réel (externe et interne à Docker)	NON	
Le schéma du prototype montre les ports ouverts sur les containers et les ports exposés publiquement sur le VPS	NON	
Le schéma du prototype montre l'emplacement des utilisateurs tels que modélisés dans le prototype	NON	
Le schéma du prototype est correct (connectivité, conformité à ce qui est implémenté )	Moyen	
Appréciation globale (A, B, C, D ou E)	D	
Github		
Le groupe a un compte GitHub	OK	Activité régulière sur le repository,pas d'upload de la part des étudiants. Nous notons cependant une répartition non équitable du travail.Pas assez de détails pour la mise en place de l'architecture sur un vps vierge.
Le groupe a mis les configs de chaque service sur le compte GitHub	OK	
Les configs sont claires et commentées	OK	
Le nombre des commits montre une activité régulière sur le repository	OK	
Les étudiants n'utilisent pas les "commit par upload" (interface web)	OK	
Le nombre de commits par utilisateur montre une répartition équitable du travail	NON	
Le repository contient tout ce qui est nécessaire pour mettre en place rapidement l'architecture sur un VPS vierge	Moyen	
Bonus : Les étudiants utilisent les branches de manière pertinente et effective	Moyen	
Bonus : Les étudiants ont réalisé un workflow en intégration continue	Moyen	
Appréciation globale (A, B, C, D ou E)	B	
Wiki		
Le wiki est bien structuré	NON	Page wiki inexistante
Le wiki reprend les schémas réseaux et les rapports remis	NON	
Le wiki a une section pour chaque service	NON	
Pour chaque service, une page explique comment l'installer (idéalement en une ou deux lignes de commandes, une ait clone)	NON	
Pour chaque service, une page explique comment le configurer	NON	
Pour chaque service, une page explique comment le maintenir (ajout d'utilisateur, etc.)	NON	
Pour chaque service, une page explique comment s'assurer qu'il fonctionne (procédure de validation voire de monitoring) (repris du rapport technique)	NON	
Pour chaque service, une page indique où trouver de l'information de troubleshooting en cas de problème (logs, etc.)	NON	
Appréciation globale (A, B, C, D ou E)	E	