
Transport

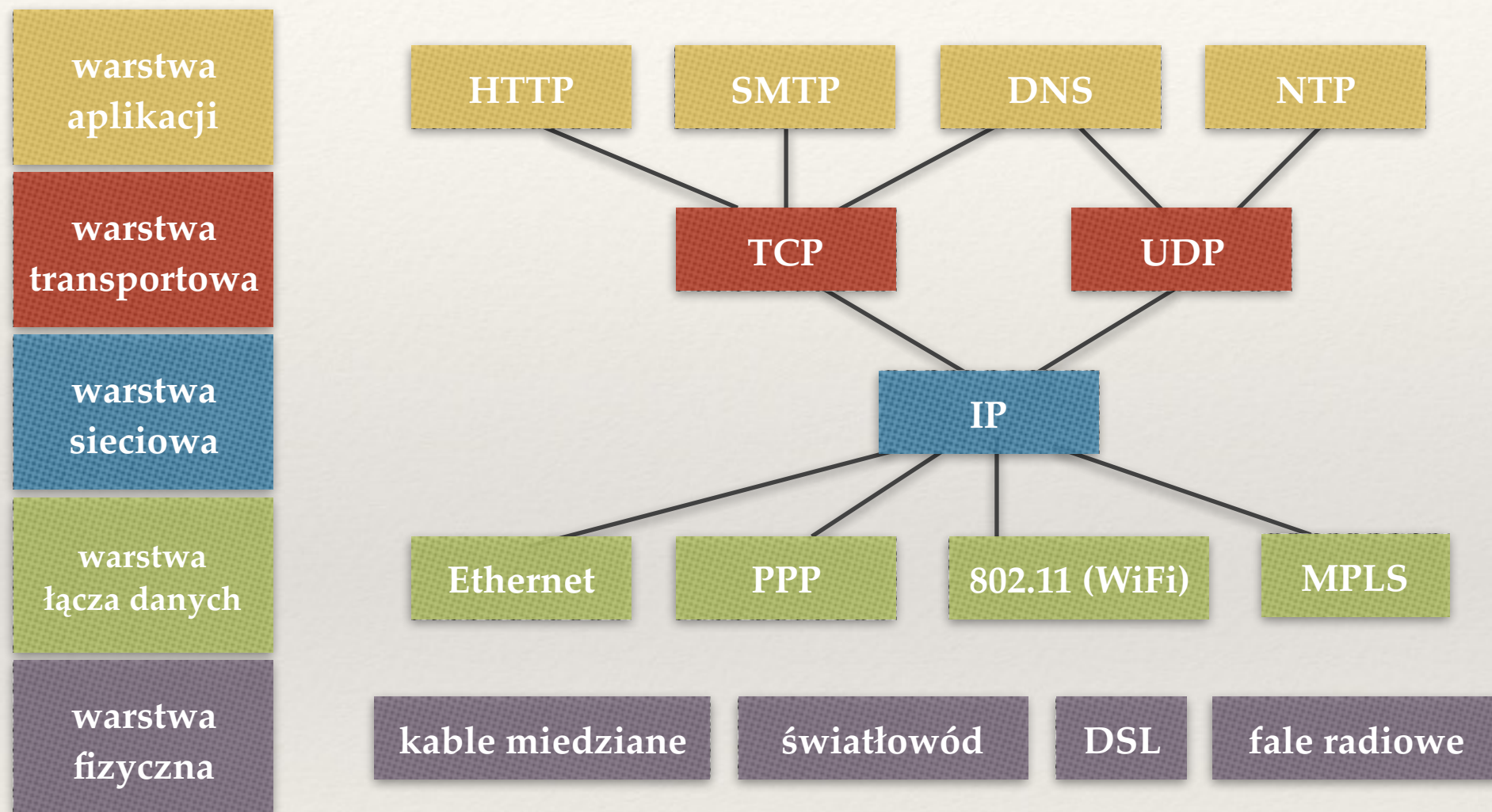
część 1: niezawodny transport

Sieci komputerowe

Wykład 6

Marcin Bieńkowski

Protokoły w Internecie



Internetowy model warstwowy (1)

warstwa
transportowa

zapewnia **globalne** dostarczanie danych pomiędzy **aplikacjami**

warstwa
sieciowa

zapewnia **globalne** dostarczanie danych pomiędzy **komputerami**

warstwa
łącza danych

zapewnia **lokalne** dostarczanie danych pomiędzy **komputerami**

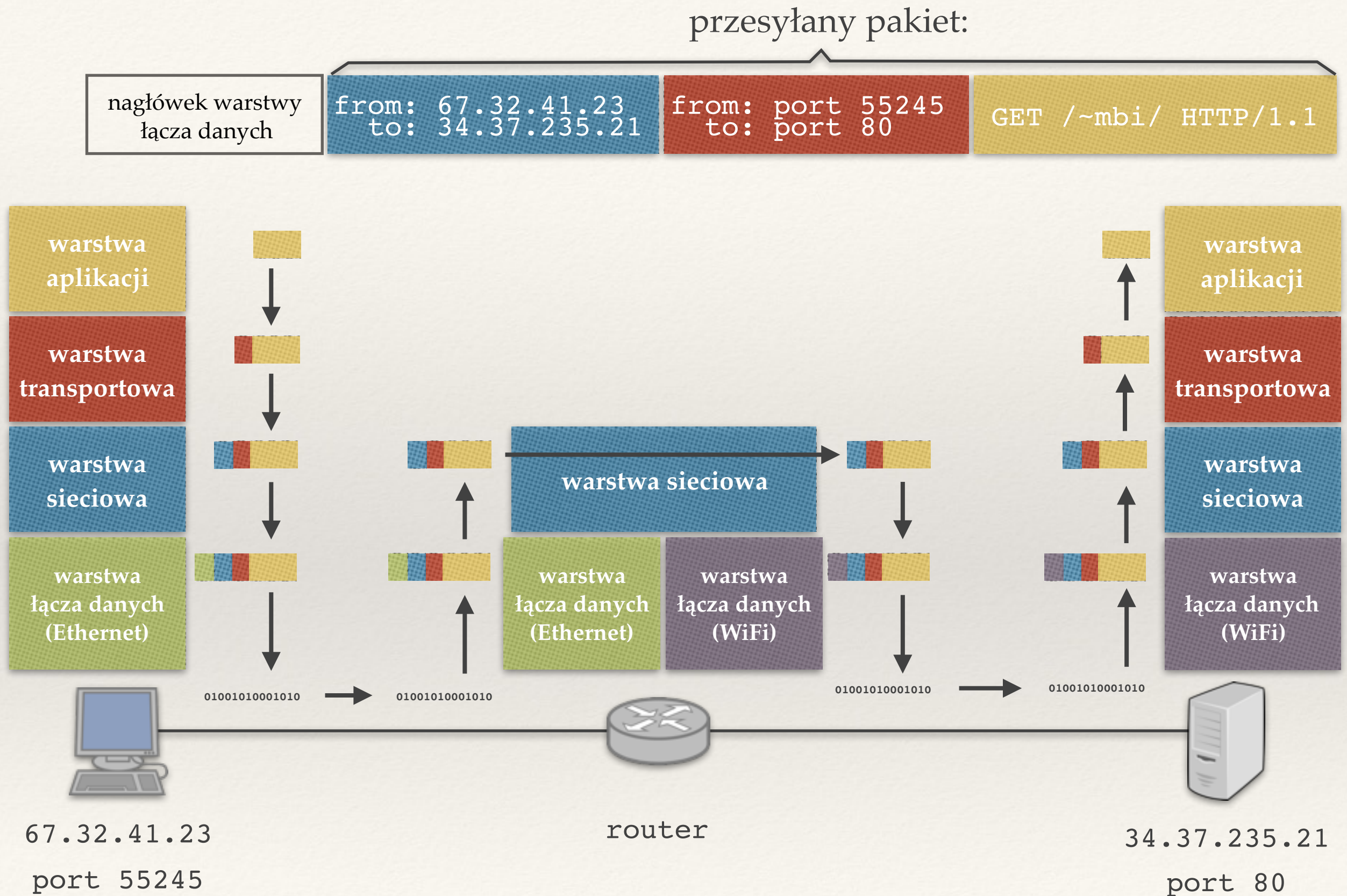
❖ Port:

- ♦ liczba 16-bitowa;
- ♦ identyfikuje aplikację wewnątrz danego komputera
→ umożliwiają multipleksowanie wielu strumieni danych

❖ W nagłówku warstwy transportowej znajduje się m.in.:

- ♦ port źródłowy;
- ♦ port docelowy.

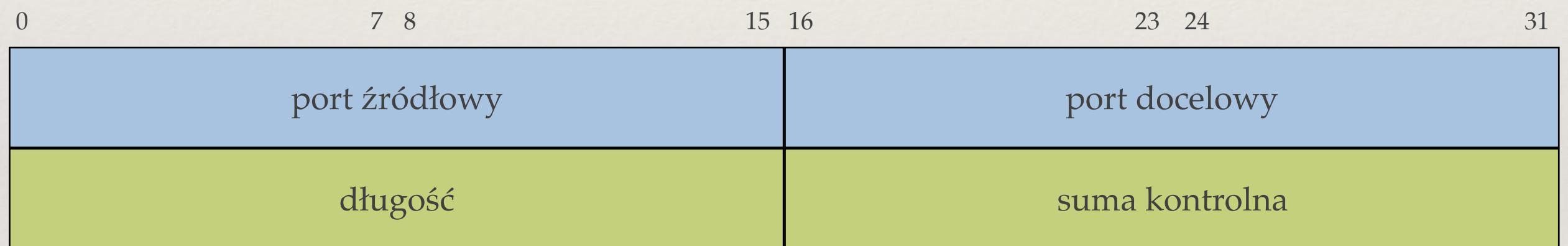
Internetowy model warstwowy (2)



Zawodny transport

UDP

- ❖ Najprostszy protokół warstwy transportowej
- ❖ Nagłówek UDP:



Gwarancje UDP (1)

- ❖ Takie same jak IP, czyli żadne.
 - ♦ Tylko zasada dołożenia wszelkich starań (*best effort*)

- ❖ Pakiety mogą zostać:
 - ♦ uszkodzone,
 - ♦ zgubione,
 - ♦ opóźnione,
 - ♦ zamienione (kolejność),
 - ♦ zduplikowane (przez wyższe lub niższe warstwy).

Gwarancje UDP (2)

- ❖ Czy to wszystko co może stać się z datagramami UDP?
- ❖ Lokalnie wysyłane pakiety nie będą przecież uszkodzane, gubione, duplikowane i będą przychodzić w tej samej kolejności?

demonstracja

[kod klienta wysyłającego n datagramów](#)

- ❖ **Kontrola przepływu** = nadawca powinien dostosowywać prędkość transmisji do szybkości odbiorcy.

Gdzie wykorzystujemy

Zawodny transport:

- ❖ Przesyłane są małe ilości danych (np. DNS, DHCP).
- ❖ Proste, ograniczone obliczeniowo urządzenia (np. TFTP wykorzystywany do aktualizacji firmware).
- ❖ Konieczna jest szybka reakcja (gry).
- ❖ Utrata pojedynczych datagramów nieistotna (transmisje multimedialne).
- ❖ Chcemy pełnej kontroli nad przesyłanymi danymi (NFS).

Niezawodny transport:

- ❖ Przesyłane są duże ilości danych (np. HTTP, FTP, sieci P2P).
- ❖ Istotne potwierdzanie danych: praca zdalna (np. SSH).

Niezawodny transport: segmentacja

Segmentacja

Niezawodne przesyłanie ciągu bajtów:

- ❖ Zadanie warstwy transportowej.
- ❖ Wymaga dzielenia ciągu bajtów na **segmenty**.
 - ♦ W UDP użytkownik musi to robić sam.
- ❖ **Dlaczego nie przesyłamy wszystkiego w jednym segmencie?**

Słowo o nazewnictwie

warstwa
transportowa

datagramy (w przypadku gdy użytkownik sam dzieli na części, np. UDP)

segmenty (w przypadku gdy warstwa dzieli na części, np. TCP)

warstwa
sieciowa

pakiety

warstwa
łącza danych

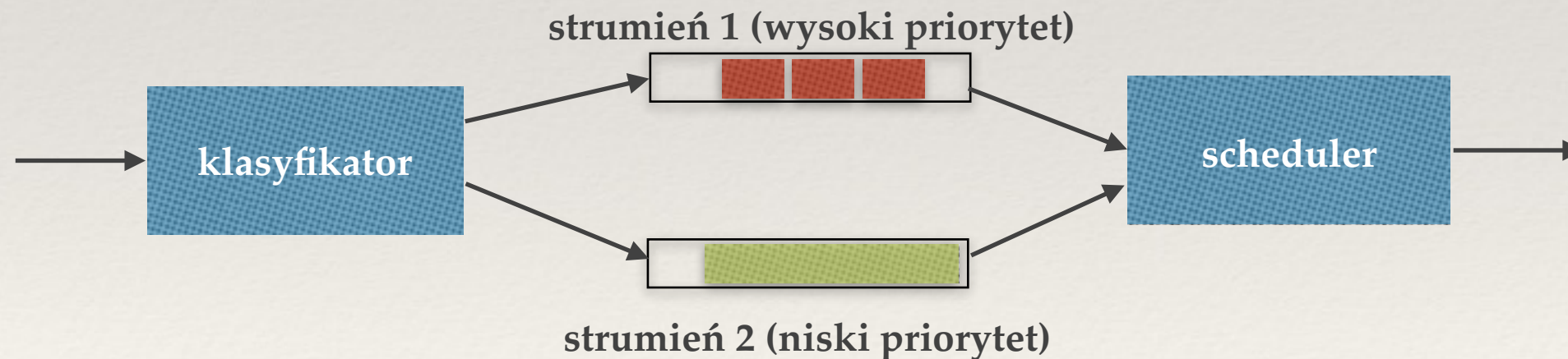
ramki

Niekonsekwentnie używane nazwy.

- ❖ Powszechnie stosowane „datagramy IP”.
- ❖ Czasem „segment TCP” to same dane TCP (bez nagłówka TCP), np. w definicji MSS (maximum segment size).

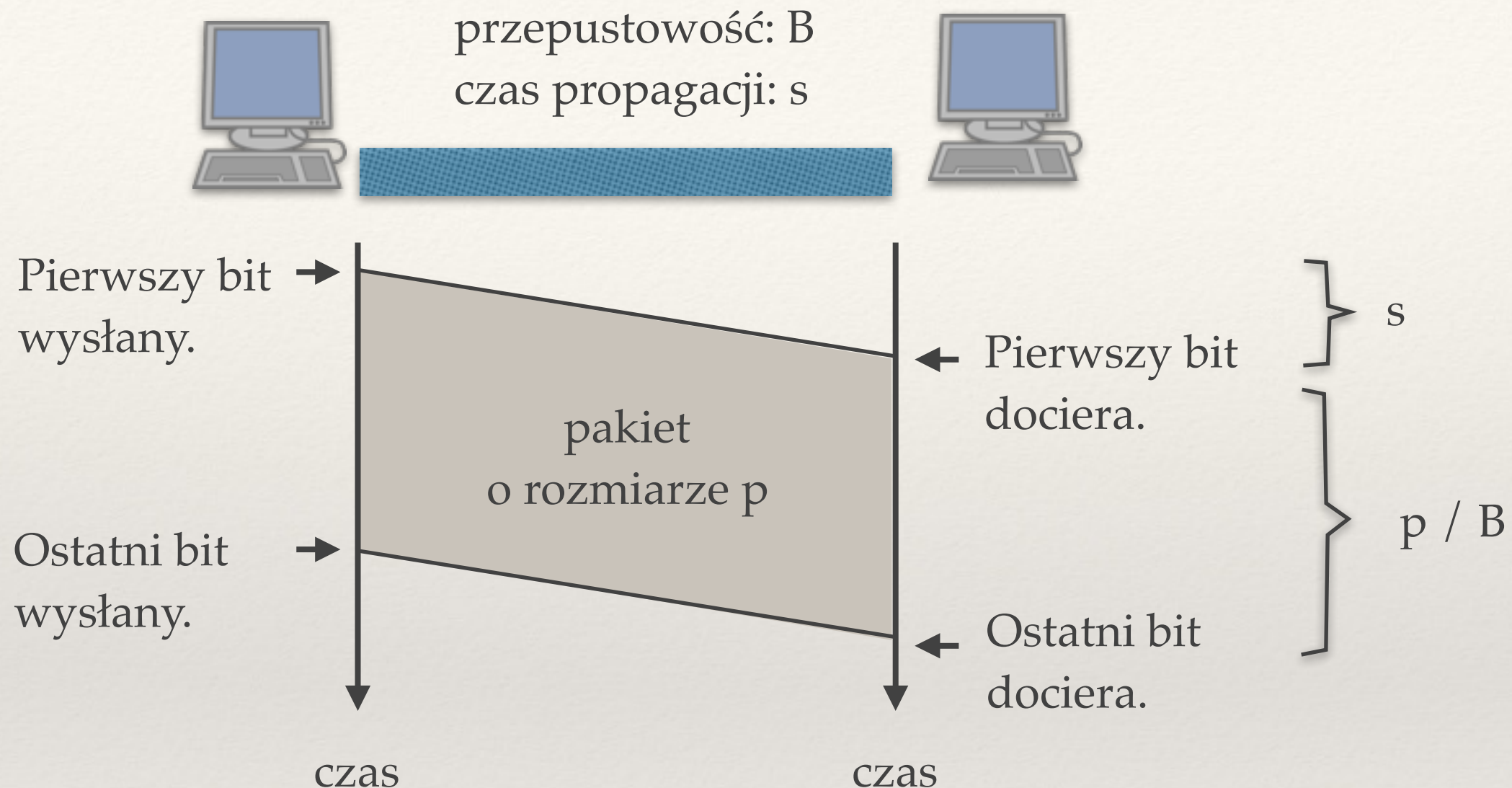
Dlaczego segmentacja jest potrzebna?

- ❖ Skąd biorą się ograniczenia na rozmiar segmentu?
 - ♦ $MSS = MTU - \text{IP header} - \text{TCP header}$
- ❖ Dlaczego nie zwiększymy MTU (i rozmiaru pakietu IP)?
 - ♦ Większa szansa kolizji (sieci bezprzewodowe).
 - ♦ Duże pakiety: problem w szeregowaniu w kolejce wyjściowej routera (małe pakiety mają duże opóźnienie).



- ♦ Główna przyczyna: **mniej opóźnienie przy długich ścieżkach.**

Opóźnienie pakietu na łączu (przypomnienie)



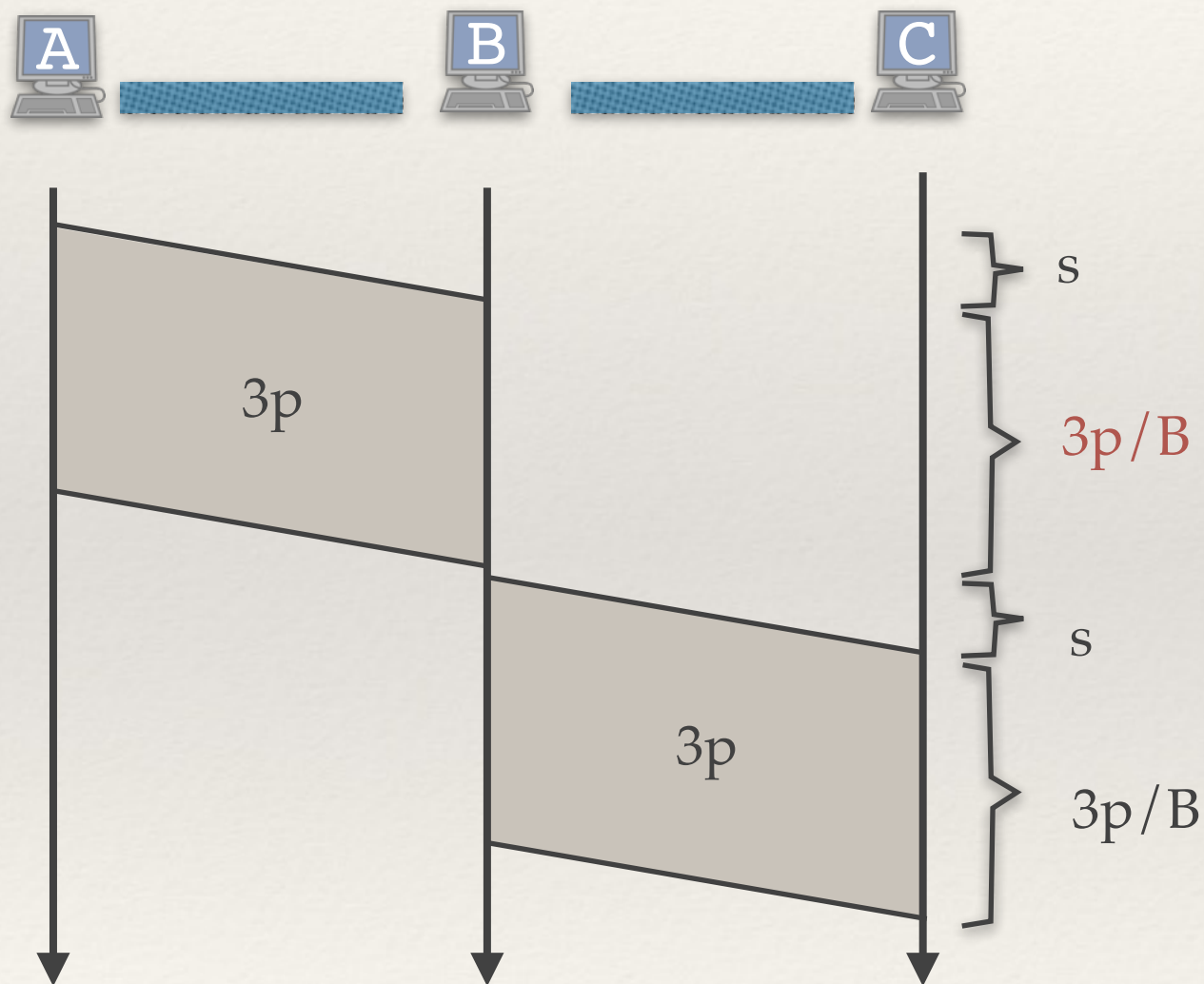
Opóźnienie na pojedynczym łączu = $s + p / B$.

- ❖ Ignorujemy czas kolejowania pakietu w buforze.

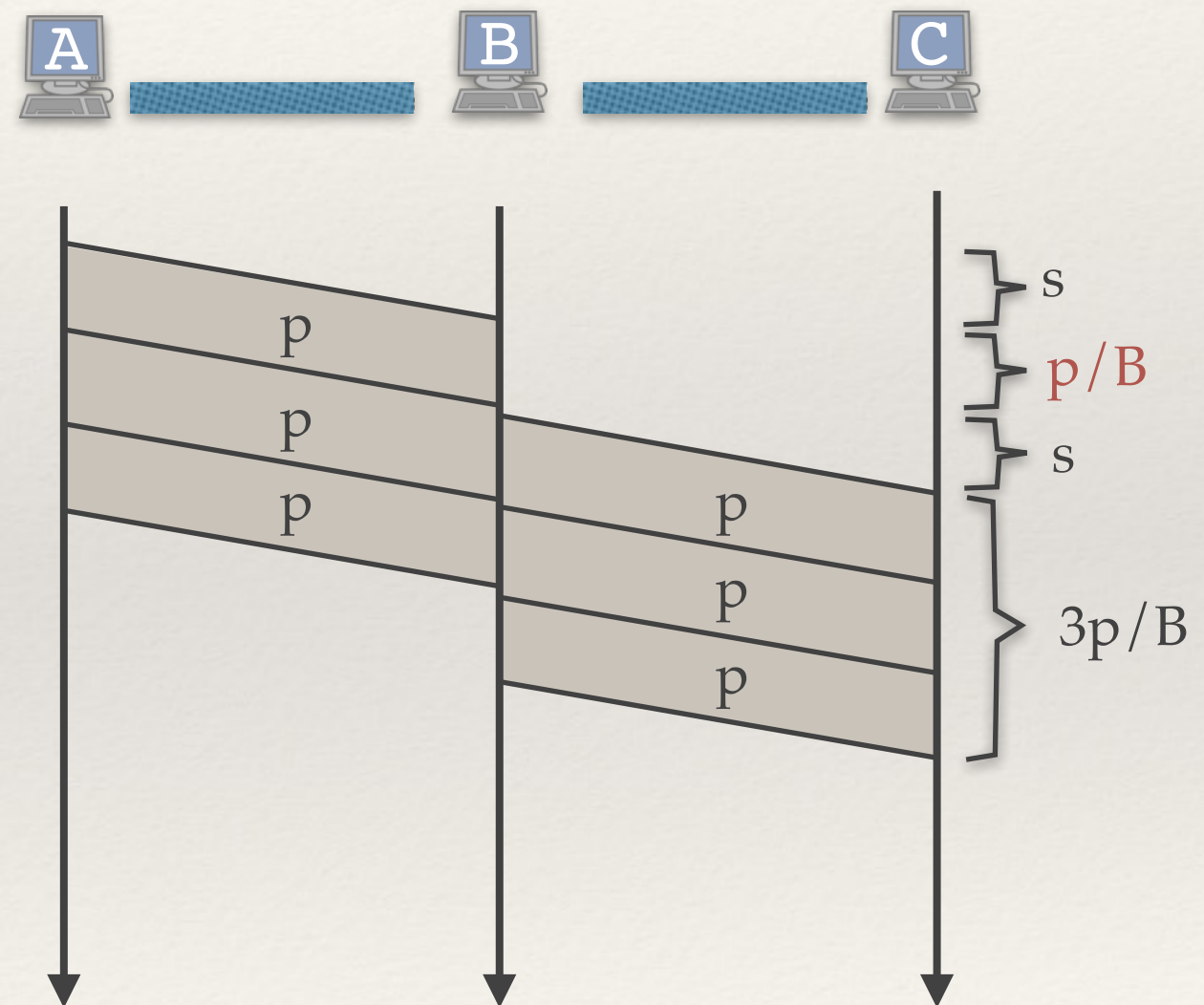
Opóźnienie pakietu na ścieżce

- ❖ Dla dowolnego łącza: przepustowość = B , czas propagacji = s .
- ❖ Im dłuższa ścieżka tym większy efekt.

pakiet o rozmiarze $3p$



3 pakiety o rozmiarze p



Niezawodny transport: ARQ

ARQ = Automatic Repeat reQuest

- ❖ Zajmiemy się niezawodną transmisją jednokierunkową.
 - ✦ Od nadawcy do odbiorcy.
 - ✦ W drugą stronę identyczny mechanizm.

- ❖ ARQ
 - ✦ Wysyłanie „do skutku” (do otrzymania potwierdzenia od odbiorcy).
 - ✦ Odbiorca wysyła informacje zwrotne (otrzymałem pakiet / zwolnij / przyspiesz / ...)
 - ✦ Niezawodny transport na bazie zawodnej usługi przesyłania pakietów.

- ❖ Założymy, że strumień bajtów jest już posegmentowany.

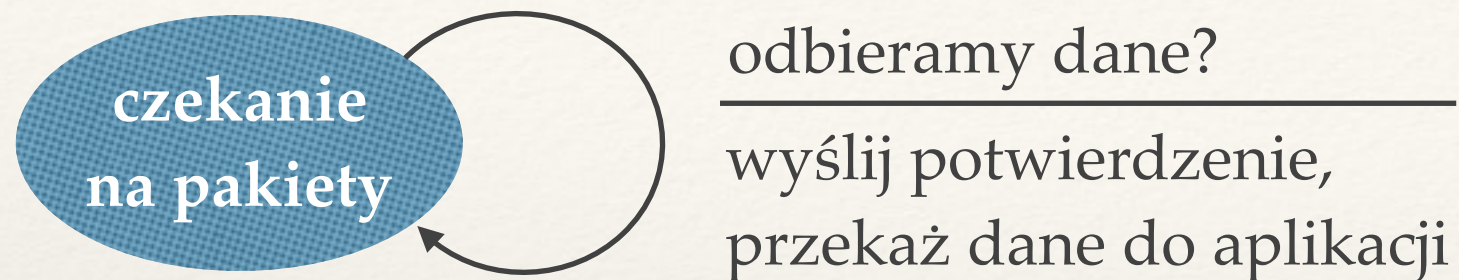
Dostępne podstawowe mechanizmy

- ❖ **Sumy kontrolne:** możemy wykrywać, czy pakiet został uszkodzony.
- ❖ **Potwierdzenia (ACK):** małe pakiety kontrolne potwierdzające otrzymanie danego segmentu.
- ❖ **Timeout (przekroczenie czasu oczekiwania):** jeśli nie otrzymamy potwierdzenia przez pewien czas (typowy dla łącza, np. RTT, jak go mierzyć?)
- ❖ **Retransmisje:** ponowne wysłanie danego segmentu w przypadku przekroczenia czasu oczekiwania.

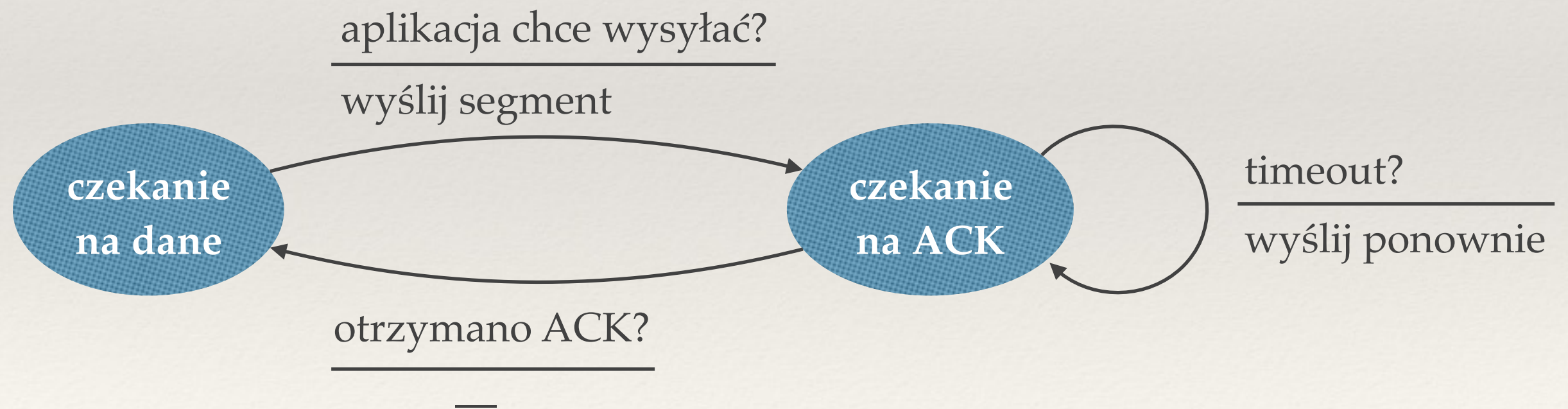
ARQ: Stop-and-Wait

Protokół Stop-and-Wait

Algorytm odbiorcy:

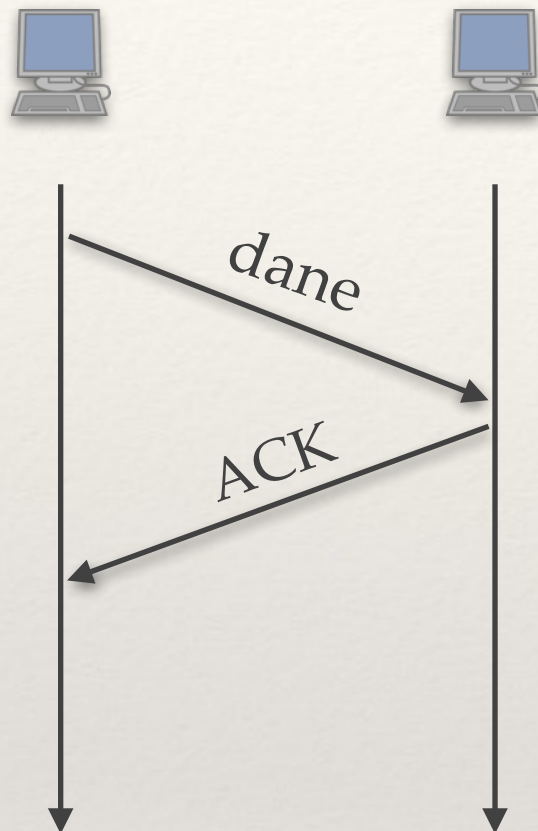


Algorytm nadawcy:

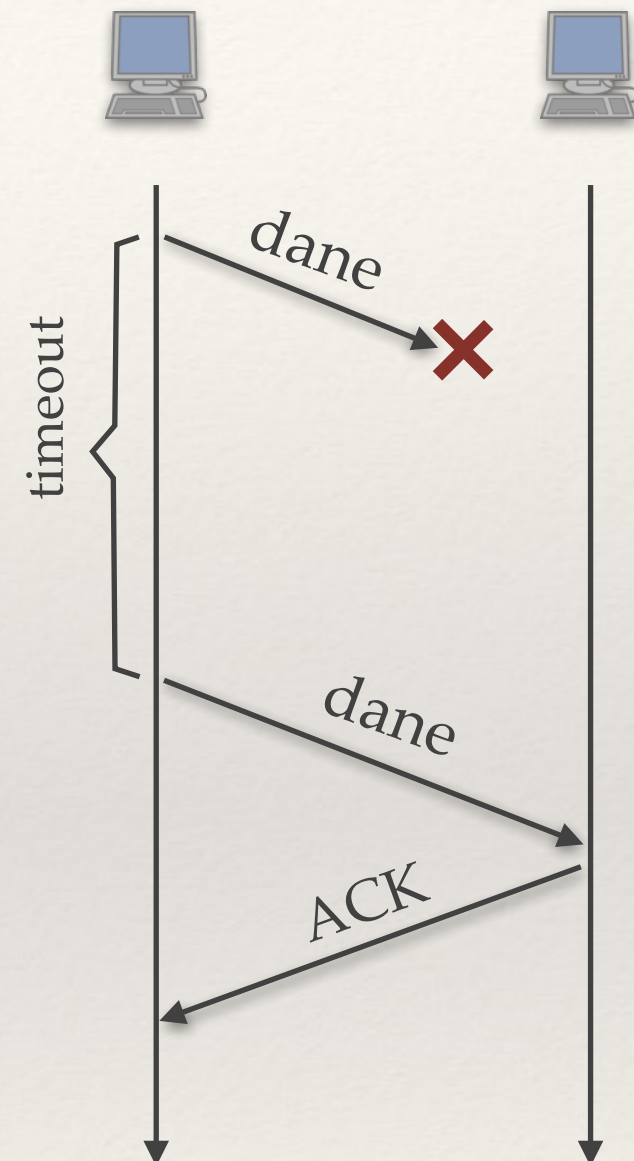


Stop-and-wait: typowe wykonania (1)

1. bez utraty pakietów

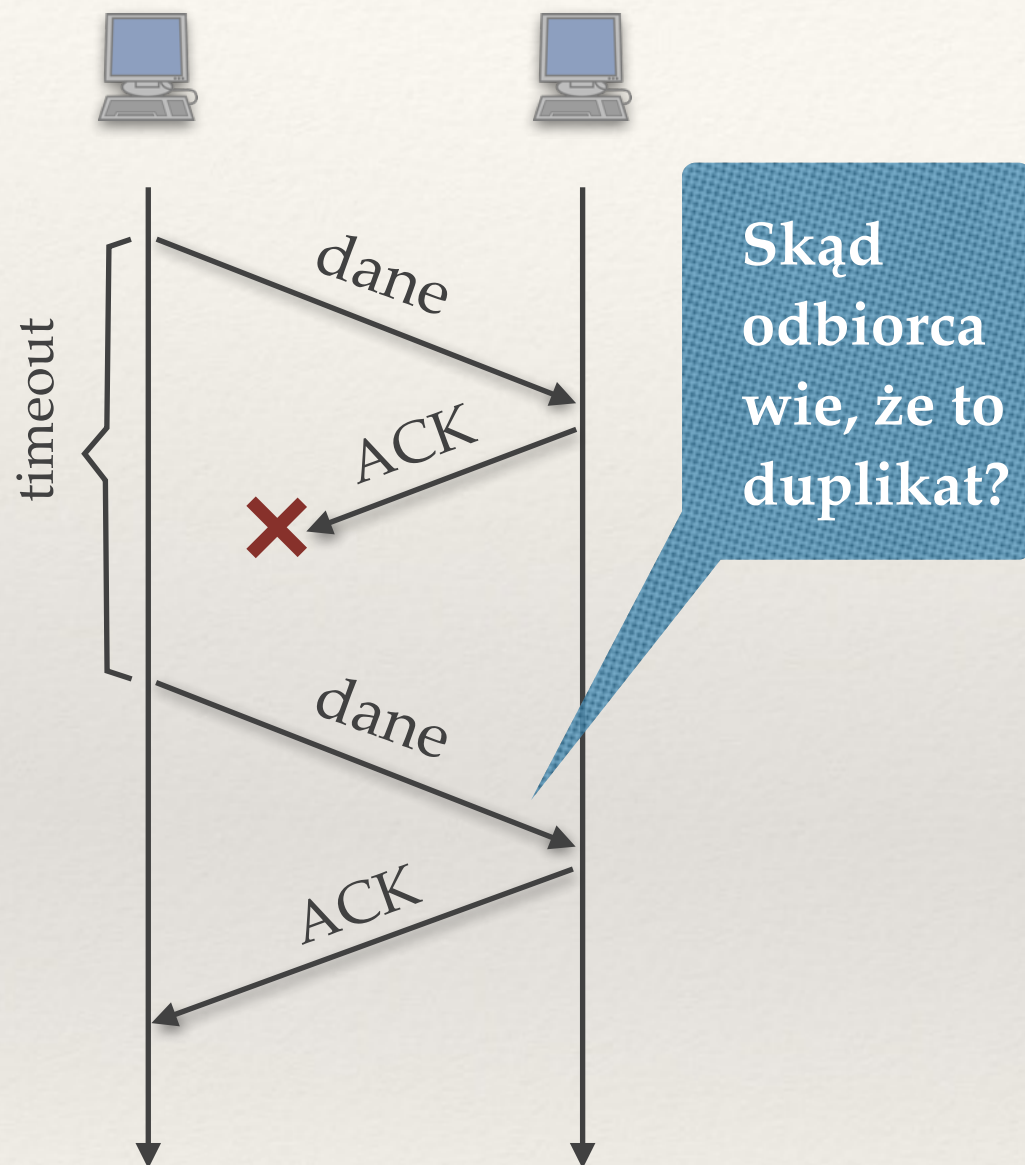


2. utrata danych

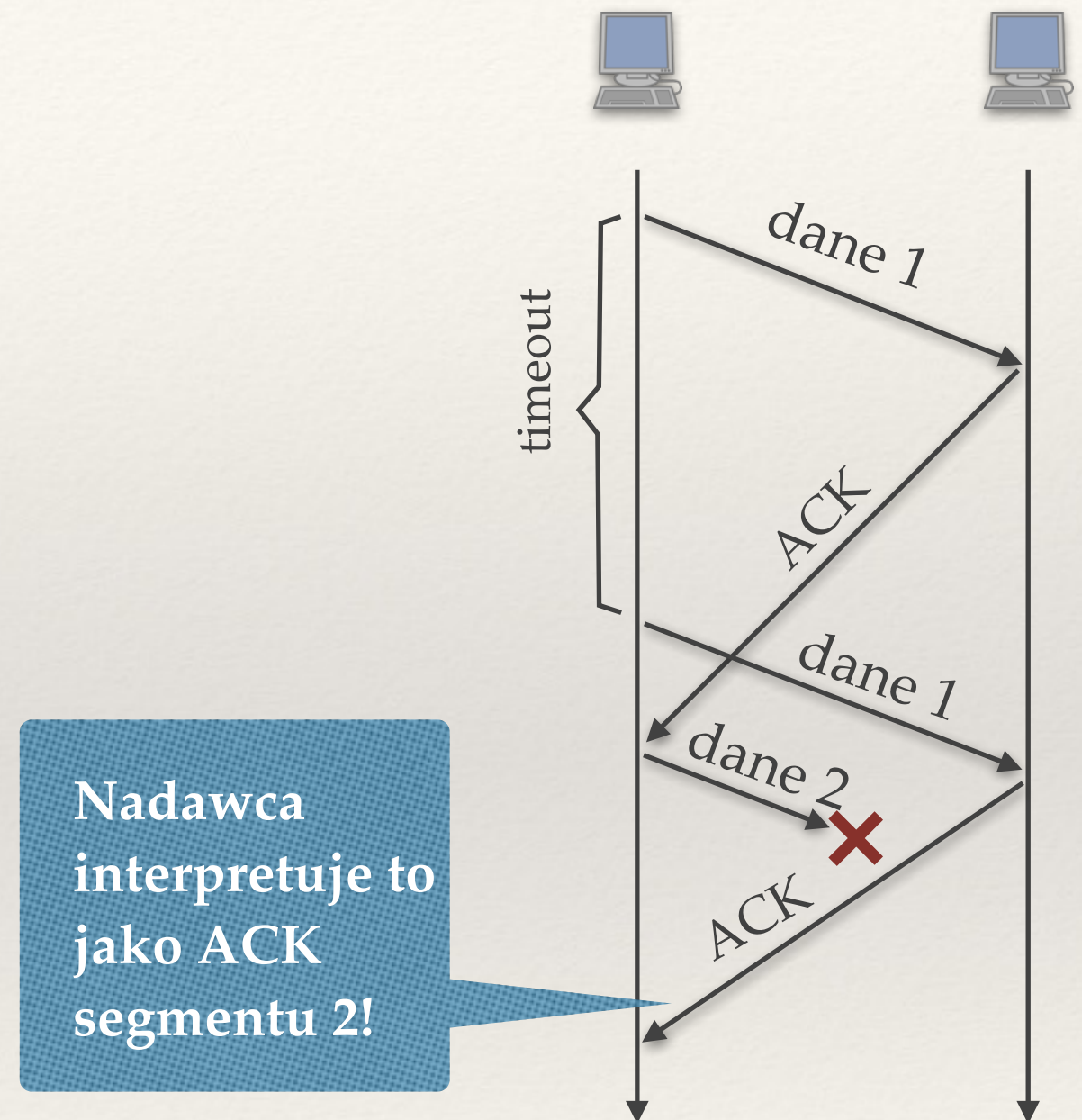


Stop-and-wait: typowe wykonania (2)

3. utrata ACK

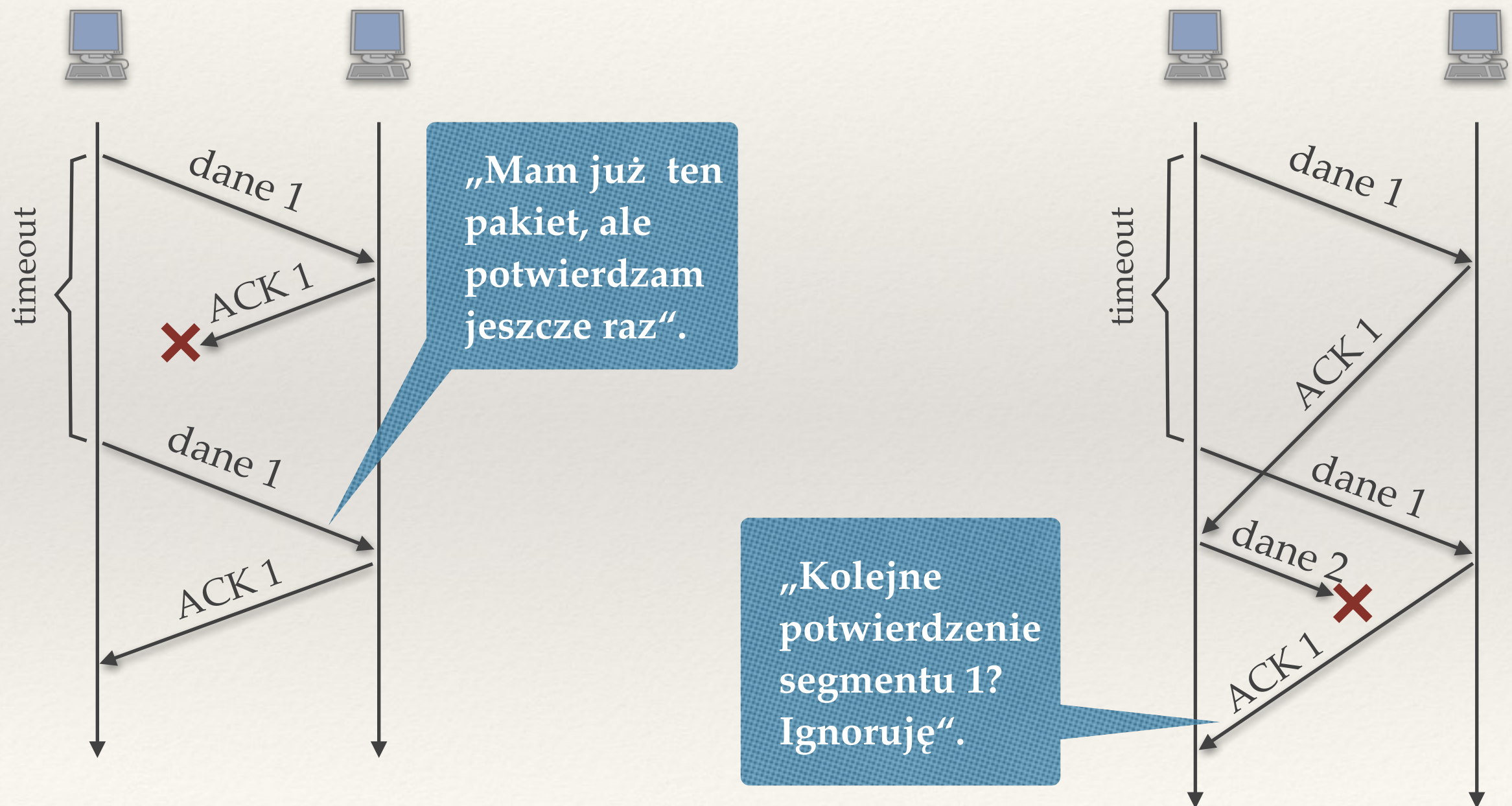


4. opóźnienie ACK + utrata danych



Numery sekwencyjne

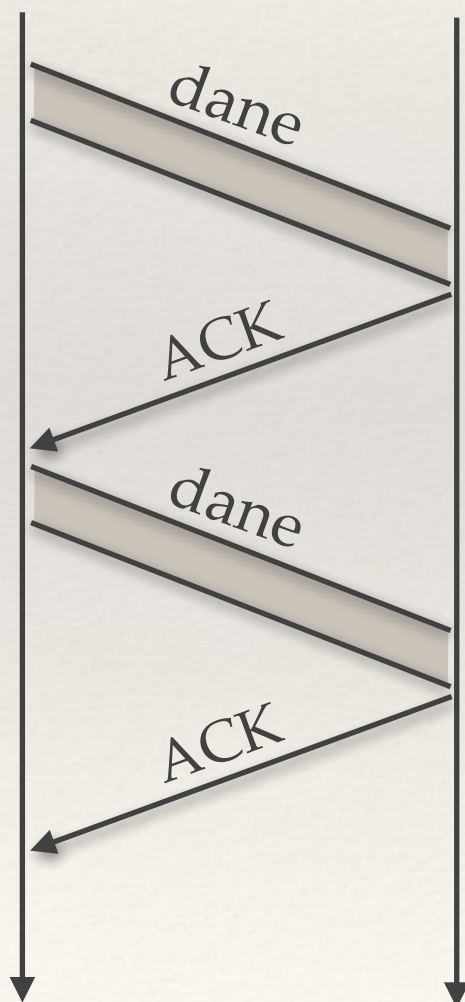
- ❖ Każdy segment jest numerowany.
- ❖ ACK zawiera numer potwierdzanego segmentu.



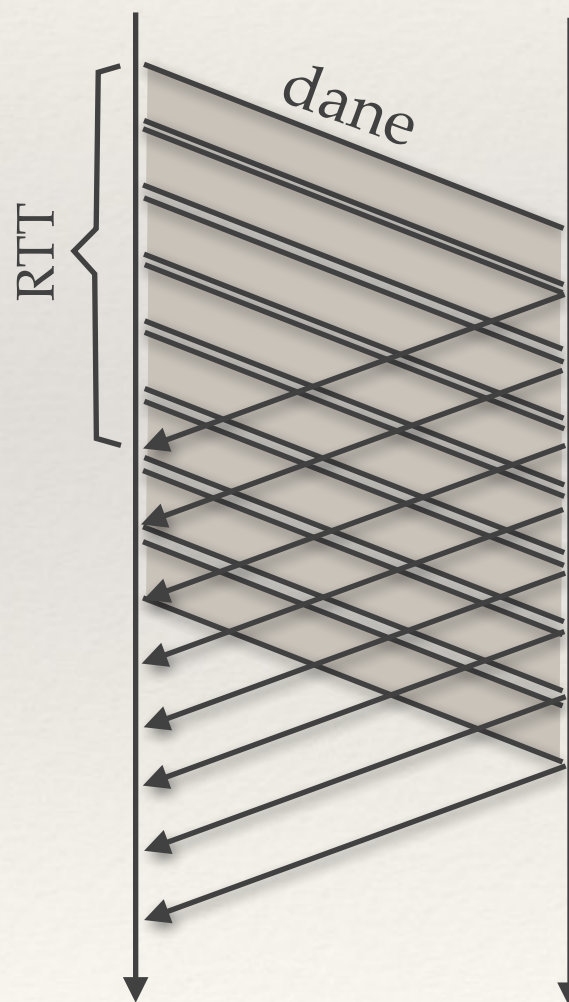
Stop-and-wait + numery sekwencyjne

- ❖ Działa, ale przy długich łączach o dużej przepustowości wykorzystuje ułamek ich możliwości!

stop-and-wait



lepiej: (jak?)



Nadawca powinien móc nadawać bez czekania na ACK:

- co najmniej przez RTT;
- równoważnie: nadać co najmniej $2 \times \text{BDP}$ danych.

ARQ: Okno przesuwne

Przesuwne okno (1)

- ❖ SWS (*sender window size*) = maksymalna liczba wysłanych i niepotwierdzonych segmentów.
- ❖ Segmenty od 1 do LAR są potwierdzone, a LAR+1 nie.
- ❖ Nadawca może wysyłać tylko segmenty leżące w oknie.

Przesyłany ciąg segmentów:



Przesuwne okno (2)



Akcje:

- ❖ Otrzymanie ACK → sprawdzamy, czy możemy przesunąć okno.
- ❖ Przesunięcie okna → wysyłamy dodatkowe segmenty.
- ❖ Timeout dla (niepotwierdzonego) segmentu → wysyłamy go ponownie.

Mechanizmy potwierdzania

Nadawca: mechanizm przesuwnego okna.

Trzy mechanizmy dla odbiorcy:

- ❖ Go-Back-N
- ❖ Potwierdzenie selektywne
- ❖ Potwierdzenie skumulowane

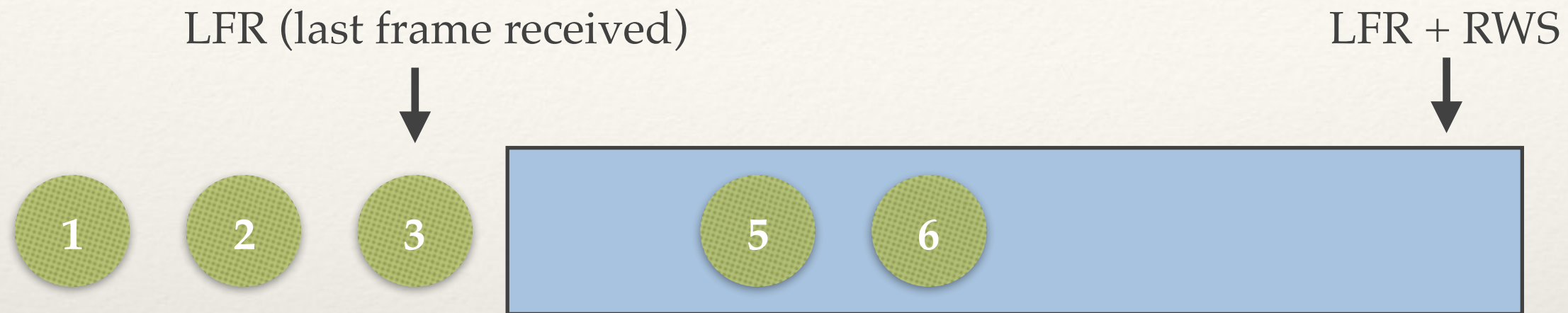
Potwierdzanie Go-Back-N

- ❖ Załóżmy, że odbiorca dostał już segmenty do P włącznie.
- ❖ Wyśle ACK dla otrzymanego segmentu S jeśli $S \leq P + 1$.
 - ♦ Dlaczego potwierdzanie już potwierdzonych segmentów jest ważne?
- ❖ Odbiorca może przekazywać dane od razu warstwie wyższej (brak bufora odbiorcy).

Potwierdzanie selektywne (1)

Odbierany ciąg segmentów:

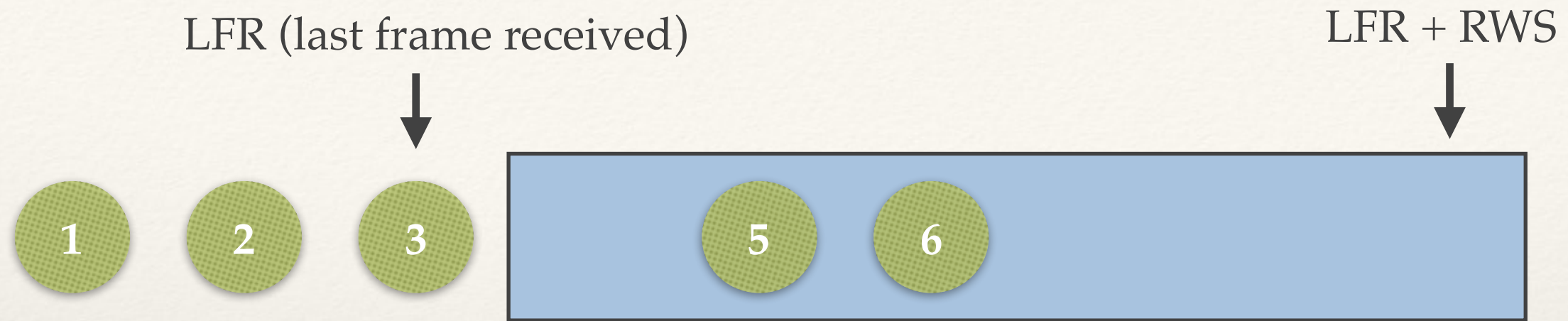
● odebrane (i potwierdzone)



Okno odbiorcy:

- ❖ Rozmiar RWS (*receiver window size*).
- ❖ Segmenty od 1 do LFR (*last frame received*) są otrzymane, a segment LFR+1 nie.

Potwierdzenie selektywne (2)



❖ Otrzymujemy segment S

- ♦ $LFR < S \leq LFR + RWS \rightarrow$ zapisz segment w buforze odbiorczym.
- ♦ $S \leq LFR + RWS \rightarrow$ odeślij ACK.
- ♦ $S > LFR + RWS \rightarrow$ ignoruj segment.
- ♦ $S = LFR + 1 \rightarrow$ aktualizuj LFR (przesuń okno).

❖ Dla $RWS = 1$, potwierdzenie selektywne = Go-Back-N.

Potwierdzanie skumulowane

- ❖ Poza ACK wszystko jak przy potwierdzaniu selektywnym.
- ❖ Wysyłanie ACK:
 - ✦ Również tylko jeśli otrzymamy segment $S \leq \text{LFR} + \text{RWS}$
 - ✦ Ale niekoniecznie wysyłamy ACK dla S!
 - ✦ W razie potrzeby aktualizujemy LFR (przesuwamy okno w prawo) a następnie wysyłamy ACK dla LFR.

demonstracja

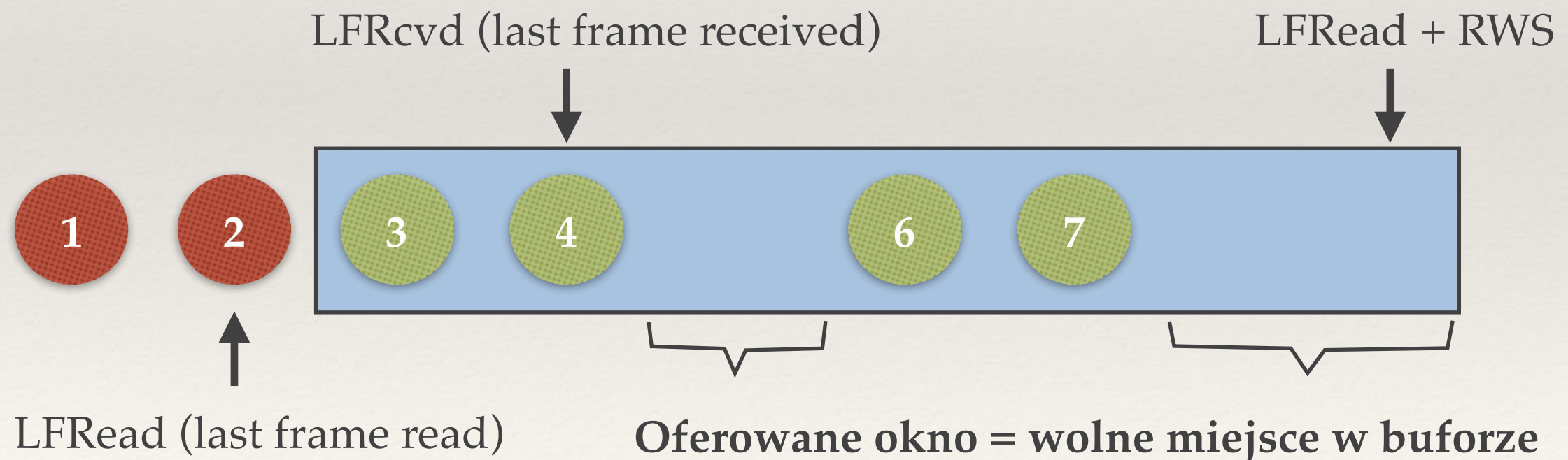
Kontrola przepływu

Kontrola przepływu (1)

Co to znaczy „przekazujemy dane do warstwy aplikacji“?

- ❖ To warstwa aplikacji pobiera dane wywołaniem `read()`.

● odebrane, potwierdzone, przeczytane przez aplikację ● odebrane (i potwierdzone) ale nieprzeczytane przez aplikację



Kontrola przepływu (2)

Oferowane okno = wolne miejsce w buforze

- ❖ Wysyłane nadawcy (razem z ACK).
- ❖ Nadawca zmienia SWS (rozmiar swojego okna) na tę wartość:



- ❖ Nadawca nie będzie bezsensownie wysyłał danych, na które odbiorca nie ma miejsca.

Niezawodny transport: TCP

TCP

❖ Numeruje bajty, a nie segmenty.

demonstracja

❖ Potwierdzanie skumulowane:

♦ Uwaga: ACK n = oznacza „mam wszystko do bajtu n-1 włącznie”.

♦ ACK wysyłany w pakiecie razem z danymi w drugą stronę.

0				7 8				15 16				23 24				31			
port źródłowy								port docelowy											
numer sekwencyjny (numer pierwszego bajtu w segmencie)																			
numer ostatniego potwierdzanego bajtu + 1																			
offset		000		ECN		U-A-P-R-S-F				oferowane okno									
suma kontrolna								wskaźnik pilnych danych											
dodatkowe opcje, np. potwierdzanie selektywne																			

Numerowanie bajtów: przykładowe komplikacje

- ❖ Jeśli oferowaliśmy okno = 0 i aplikacja zwolniła miejsce?
→ Wyślij osobno rozmiar okna (bez ACK).
- ❖ Jeśli nie mamy danych do wysłania w drugą stronę?
→ Opóźnione wysyłanie ACK.
- ❖ Jeśli oferowane okno jest mniejsze niż MSS?
→ Czekamy.
- ❖ Jeśli aplikacja generuje dane mniejsze niż MSS
→ Wyślij dopiero jeśli kiedy wszystkie poprzednie dane zostaną potwierdzone (algorytm Nagle'a).
→ Co z interaktywnymi programami (praca zdalna)?

Ustawianie timeoutu dla segmentu

- ❖ Obliczamy średnie RTT ważone wykładniczo czasem
 - ♦ $\text{avg-RTT} = \alpha \times \text{avg-RTT} + (1 - \alpha) \times \text{zmierzone-RTT}$
 - ♦ RTT segmentów stałe \rightarrow avg-RTT zbiega do tej wartości.
 - ♦ W podobny sposób mierzymy wariancję RTT (var-RTT).
- ❖ $\text{RTO (retransmission timeout)} = 2 \times \text{avg-RTT} + 4 \times \text{var-RTT}$

Gdzie implementować?

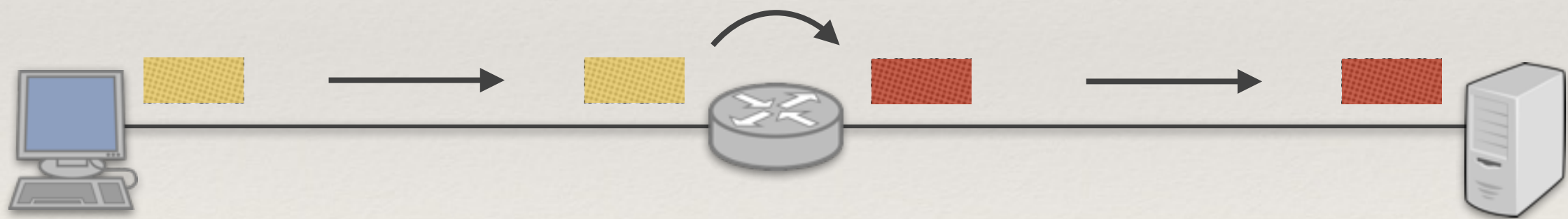
Gdzie implementować warstwę transportową?

Warstwa sieciowa:

- ❖ Implementowana na routerach i urządzeniach końcowych.

Warstwa transportowa:

- ❖ Wczesna filozofia: niezawodność dostarczania zapewniać na każdym łączy.
- ❖ Problem: błąd może nie być związany z łączem!



- ❖ Wniosek: niezawodność dostarczania i tak musi być kontrolowana na urządzeniach końcowych.

Zasada end-to-end (1)

Słaba wersja

- ❖ Niezawodne przesyłanie danych musi być implementowane na urządzeniach końcowych, *ale warstwy niższe mogą w tym pomagać.*

Silna wersja

- ❖ Niezawodne przesyłanie danych musi być implementowane na urządzeniach końcowych, *warstwy niższe nie powinny się tym w ogóle zajmować.*

Zasada end-to-end (2)

Która wersja zasady? Spór filozoficzny na przykładzie TCP + WiFi.

- ❖ TCP działa dobrze tylko jeśli łącza są w miarę niezawodne.
- ❖ Łącza bezprzewodowe tracą średnio 20-80% pakietów
- ❖ Potwierdzanie i retransmisja na poziomie warstwy łącza danych.
- ❖ Łamiemy model warstwowy i silną wersję zasady.
 - ♦ Krótkoterminowe duże korzyści.
 - ♦ Ale być może trudności we wprowadzeniu innej wersji warstwy transportowej.

Lektura dodatkowa

- ❖ Kurose & Ross: rozdział 3.
- ❖ Tanenbaum: rozdział 6.
- ❖ Dokumentacja online:
 - ♦ <http://www.networksorcery.com/enp/protocol/tcp.htm>