# Práctica Dirigida N°1 de Análisis de Regresión

Asencios Menacho Soledad

2024-09-11

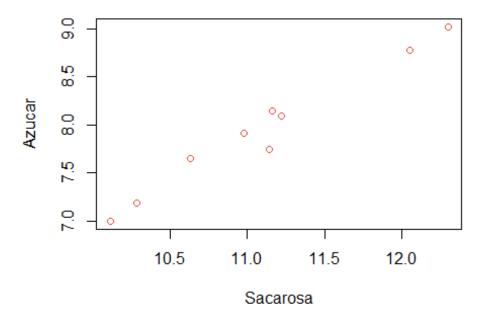
## **CASO 02: Empresa Azucarera del Norte**

La empresa azucarera del Norte llevo a cabo un estudio con la finalidad de analizar la influencia de algunos factores sobre el rendimiento de azúcar. Se desea determinar si existe relación entre el porcentaje de azúcar por caña (Y) con el porcentaje de sacarosa por caña (X). Los resultados obtenidos se presentan en la siguiente tabla:

#### Análisis de Correlación

```
a) Elabore el gráfico de dispersión
plot(PD1$sacarosa, PD1$azucar,
    main = "Diagrama de Dispersión",
    col = "#e74c3c",
    xlab = "Sacarosa",
    ylab = "Azucar")
```

## Diagrama de Dispersión



Se puede apreciar una relación directa entre el azucar y la sacarosa.

#### b) Estime el coeficiente de correlación de Pearson.

```
cor(PD1$sacarosa, PD1$azucar, method = "p")
## [1] 0.9852942
```

Hay una correlacion lineal directa positiva fuerte entre el azucar y la sacarosa.

Pruebe a un nivel de significación de 0.03 si el coeficiente de correlación es significativamente diferente de cero.

```
cor.test(PD1$sacarosa, PD1$azucar,
        method = "p",
        alternative = "t")
##
##
   Pearson's product-moment correlation
##
          PD1$sacarosa and PD1$azucar
## data:
## t = 15.257, df = 7, p-value = 1.252e-06
## alternative hypothesis: true correlation is not equal to \theta
## 95 percent confidence interval:
## 0.9291982 0.9970143
## sample estimates:
##
         cor
## 0.9852942
```

1) Planteo de hipotesis

$$H_0: \rho_0 = 0$$
  
 $H_1: \rho_1 \neq 0$ 

2) Nivel de significancia

$$\alpha = 0.03$$

3) Estadistica de prueba

$$T = \frac{\bar{x} - \mu}{S\sqrt{(n)}}$$

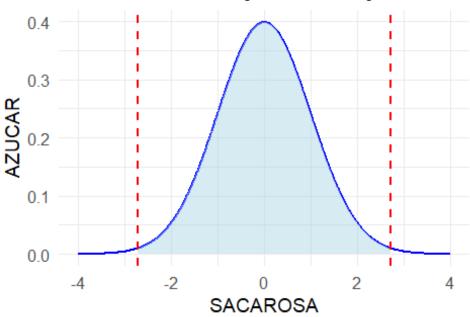
4) Determinación de la región critica

```
n <- nrow(PD1)
qt(0.03/2,n-2)
## [1] -2.714573
qt(c(0.03/2, 1-0.03/2),n-2)
## [1] -2.714573 2.714573</pre>
```

5) Grafico

### NIVEL DE SIGNIFICANCIA

Intervalo: [ -2.71 , 2.71 ]



- 6) Interpretación valor p extremadamente bajo (1.2526e-06), se puede afirmar que existe un alto grado de confianza con una fuerte correlación positiva entre las variables sacarosa y azúcar.
- d) Pruebe a un nivel de significación de 0.03 si el coeficiente de correlación es menor a 0.8.

e)

d) Halle un intervalo del 97% de confianza para  $\rho$ .

El intervalo 0.9164998 0.9974844 brinda una confianza de 97% de contener a la correlación entre el azucar y la sacarosa.

### Análisis de Regresión Lineal Simple

f) Estime la ecuación de la recta e interprete sus coeficientes.

```
modelo <- lm(azucar ~ sacarosa, data = PD1)
modelo
```

```
##
## Call:
## Im(formula = azucar ~ sacarosa, data = PD1)
##
## Coefficients:
## (Intercept) sacarosa
## -1.9805 0.8948
```

Y = -1.9805 + 0.8948X b\_0 = -1.9805 b\_1 = 0.8948 Al incrementar la sacarosa en 1%, se espera que el numero medio de azucar se incremente en 0.8948%

g) Realice el Análisis de Varianza. Use.

1) Planteo de hipotesis

$$H_0: \beta_0 = 0$$
  
 $H_1: \beta_1 \neq 0$ 

2) Nivel de significancia

$$\alpha = 0.03$$

3) Estadistica de prueba

$$T = \frac{CMReg}{CME} \sim F_{1,n-2}$$

4) Determinación de la región critica

```
n <- nrow(PD1)
n
## [1] 9
pf(0.03/2,1,n-2, lower.tail = F)
## [1] 0.9059653
pf(232.76,1,7, lower.tail = F)
## [1] 1.251841e-06</pre>
```

A un  $\alpha=0.03$  se puede afirmar que el porcentaje del azucar es explicado por el porcentaje de la sacarosa.

```
summary(modelo)
```

```
##
## Call:
## lm(formula = azucar ~ sacarosa, data = PD1)
## Residuals:
##
        Min
                   10
                         Median
                                       3Q
                                                Max
## -0.237664 -0.028127 -0.005644 0.065506 0.144440
##
## Coefficients:
##
              Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
## (Intercept) -1.98053 0.65207 -3.037
                                            0.0189 *
## sacarosa 0.89481
                          0.05865 15.257 1.25e-06 ***
## ---
## Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '* 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
##
## Residual standard error: 0.1209 on 7 degrees of freedom
## Multiple R-squared: 0.9708, Adjusted R-squared: 0.9666
## F-statistic: 232.8 on 1 and 7 DF, p-value: 1.252e-06
```

h) Halle intervalos del 97% de confianza para  $\beta_0$  y  $\beta_1$ .

El intervalos 0.735599 1.0540224 brinda la confianza de contener  $\beta_1$ 

i) Halle un intervalo del 97% de confianza para  $\sigma_2$ 

```
sig <- summary(modelo)$sigma
n <- nrow(PD1)
LI <- (n-2)*sig^2/qchisq(1-0.03/2,n-2)
LS <- (n-2)*sig^2/qchisq(0.03/2,n-2)
c(LI, LS)
## [1] 0.005881705 0.072144753</pre>
```

El intervalo 0.005881705 0.072144753 brinda la confianza de contener \$\_\$

i) Halle e interprete el coeficiente de determinación.

```
correlacion <- cor(PD1$sacarosa, PD1$azucar)
correlacion

## [1] 0.9852942

determinacion <- correlacion^2
determinacion

## [1] 0.9708046</pre>
```

Coeficiente de correlación (r): 0.9852942 Coeficiente de determinación (R²): 0.9708046

Se interpretar que el 97% de la variabilidad en el porcentaje de azúcar puede ser explicada por la variabilidad en el porcentaje de sacarosa. Esto indica una relación lineal positiva fuerte entre ambas variables.

k) Halle un intervalo del 97% de confianza para el porcentaje medio azúcar por caña cuando se tiene un 12% de porcentaje de sacarosa por caña.

```
summary(modelo)$ r.sq*100
## [1] 97.08046
```

La temperatura explica aproximadamente el 29% de las diferencias en la renta de bicicletas.

```
# 'modelo' es mi modelo de regresión
nueva_observacion <- data.frame(sacarosa = 12)

prediccion <- predict(modelo, newdata = nueva_observacion, interval =
"confidence", level = 0.97)
prediccion

## fit lwr upr
## 1 8.757201 8.576497 8.937906</pre>
```

Esto significa que con un 97% de confianza, podemos decir que el porcentaje de azucar con respecto a la sacarosa en 12% estara entre 8.576497 8.937906.