



CUADERNILLO DE TRABAJO

Participantes Virtuales

Mesas de Sondeo - Sector Porcino en México

Proyecto TELAR – MESA México

Fecha: 13 de noviembre de 2025

DATOS DEL PARTICIPANTE

Nombre completo: Sofia Ruiz Oldenbourg

Correo electrónico: sofia@alianzaalimentaria.org

Mesa en la que participa: ☒ A ☐ B ☐

Procedencia: _____

Sector o área de trabajo: _____

INSTRUCCIONES GENERALES

- Complete cada sección durante las actividades correspondientes
- Sus respuestas son **confidenciales y anónimas** en el análisis
- **Envíe este cuadernillo completado a:** rebecaperezflores@tabledebates.org
- **Fecha límite de envío:** Al finalizar la Mesa de Sondeo

Sección 2: Mapeo de valores (dilemas)

Objetivo: Identificar y visualizar la diversidad de valores y prioridades que los actores clave otorgan a distintas dimensiones de la ganadería porcina industrial.

Instrucción: A continuación, se presentan 4 dilemas.

Por favor, **marque con una "X" la opción que mejor refleje su postura** en cada uno.

Nota: Su voto oficial se registrará en Mentimeter durante la sesión. Este cuadernillo es para su registro personal y para que nuestro equipo pueda capturar su perspectiva en caso de cualquier fallo técnico. Agradecemos su colaboración en ambas instancias.

Dilema 1: Empleos vs. agua.

Una granja porcícola con 49,000 cerdos genera aproximadamente 75 empleos directos (según reportes de la industria), pero consume 2,065 millones de litros de agua al año y contamina 89.4 mil millones de litros de agua al año con las heces porcinas, lo que además genera olores ¿Qué debería priorizarse en la toma de decisiones sobre su operación?

- **Transición gradual hacia otros modelos. X**

Dilema 2: Certificaciones y escalas de producción.

Para cumplir con estándares internacionales de exportación, las granjas industriales deben invertir en tecnología costosa (biodigestores, plantas de tratamiento) que muchos pequeños productores no pueden pagar. Por otro lado, un pequeño productor maya cría 10 cerdos en traspatio con prácticas tradicionales, pero sin las certificaciones sanitarias que exigen los mercados formales. ¿Cómo debería abordarse esta brecha entre diferentes escalas de producción?

- **Transicionar hacia sistemas sin explotación animal. X**

Dilema 3: Derechos territoriales y empleos.

Una comunidad maya obtiene suspensión judicial contra una granja de 48,000 cerdos por contaminación de agua. La empresa argumenta que cerrar afectaría a 40 familias de trabajadores locales que dependen económicamente de la granja. ¿Qué debería priorizarse?"

- **Derechos territoriales y las afectaciones a la salud y medio ambiente de la comunidad. X**

Dilema 4: Exportación vs. recursos.

México puede triplicar exportaciones si intensifica producción porcina y generar un PIB más alto, pero requiere triplicar uso de agua, aumentar la contaminación del agua y el número de granjas en regiones ya impactadas. ¿Qué hacer?

- **Transición hacia alternativas proteicas (plant-based).** X

Sección 3: Cartografía de perspectivas y evidencias.

Objetivo: Identificar y contrastar las diferentes perspectivas y argumentos que los actores clave tienen sobre afirmaciones controversiales, reconociendo los distintos tipos de saberes y experiencias que fundamentan sus posturas.

Instrucción: A continuación, se presentan las 4 afirmaciones que se discutirán en equipos. **Marque su postura personal** frente a cada una, independientemente del equipo al que haya sido asignado.

Afirmación 1: Megagranjas y tensiones.

"Las megagranjas porcícolas generan una tensión inevitable entre competitividad internacional y justicia ambiental local en México."

- De acuerdo. X

¿Qué argumentos, saberes o experiencias sustentan su perspectiva?

Las megagranjas porcícolas representan un conflicto estructural entre la rentabilidad económica y la justicia ambiental. Su competitividad se sostiene sobre la concentración empresarial, el uso intensivo de insumos importados y la externalización de impactos ambientales y sanitarios a comunidades rurales.

Los beneficios económicos son mínimos a nivel local, mientras que los costos —contaminación de agua, deterioro del suelo y exposición a antibióticos— afectan directamente la salud y el bienestar de las personas.

Este modelo contradice el enfoque One Health, al romper el equilibrio entre salud humana, animal y ambiental.

Las soluciones tecnológicas, como biodigestores o prácticas “regenerativas”, ofrecen mitigaciones parciales pero no abordan la raíz del problema: la escala de producción y la necesidad de reducir la dependencia de alimentos de origen animal.

Una verdadera competitividad debe basarse en la sostenibilidad y la equidad territorial, impulsando transiciones hacia proteínas vegetales y sistemas alimentarios locales que generen empleo digno, reduzcan impactos y fortalezcan la salud planetaria.

Afirmación 2: Pequeños productores y rentabilidad.

"Los pequeños productores porcinos pueden ser rentables si acceden a apoyos técnicos y financieros adecuados."

- Parcialmente de acuerdo. X

¿Qué argumentos, saberes o experiencias sustentan su perspectiva?

Los apoyos técnicos y financieros pueden mejorar la rentabilidad de los pequeños productores, pero solo si se orientan hacia modelos sostenibles, de baja densidad y manejo responsable de los animales y los recursos naturales.

Cuando estos apoyos se diseñan para replicar el modelo industrial, los productores quedan subordinados a grandes integradoras, con márgenes mínimos y altos riesgos económicos y ambientales.

En cambio, fortalecer sistemas de pequeña escala, diversificados y de proximidad puede generar beneficios múltiples:

- Económicos, al reducir dependencia de insumos y crear valor agregado local.
- Ambientales, al disminuir emisiones, contaminación y uso de agua.
- Sanitarios, al reducir el uso de antibióticos, los riesgos de zoonosis y la propagación de resistencia antimicrobiana.
- De bienestar animal, al permitir prácticas más naturales y menos estresantes.

Estos beneficios son coherentes con el enfoque One Health, que busca proteger la salud humana, animal y ambiental de forma integrada.

Sin embargo, para alcanzarlos es indispensable excluir las prácticas intensivas de confinamiento, que son incompatibles con la salud planetaria.

Y dado que los modelos sostenibles a pequeña escala no pueden cubrir la demanda actual de carne, se requiere una reducción progresiva del consumo de alimentos de origen animal, acompañada de políticas que promuevan proteínas vegetales y dietas equilibradas.

La rentabilidad de los pequeños productores debe entenderse como parte de una transición integral del sistema alimentario, orientada a la salud, la equidad y la sostenibilidad a largo plazo.

Afirmación 3: Transición proteica.

“Es posible satisfacer las necesidades proteicas de la población mexicana sin sistemas de

ganadería industrial, por lo que la transición hacia sistemas alimentarios basados en plantas (sistemas vegetarianos / veganos) debería ser una prioridad de política pública.”

- De acuerdo. X

¿Qué argumentos, saberes o experiencias sustentan su perspectiva?

México puede cubrir sus necesidades proteicas sin depender de la ganadería industrial, y hacerlo de forma más saludable, justa y sostenible.

Tenemos una enorme diversidad de alimentos vegetales —legumbres, granos, semillas, amaranto, frijol, lenteja, soya, maíz— que no solo aportan proteínas de calidad, sino que forman parte de nuestra cultura alimentaria.

El problema no es la falta de proteína, sino la mala distribución y el uso ineficiente de recursos: destinamos millones de toneladas de granos para alimentar animales en lugar de alimentar personas.

Reducir la producción y el consumo de carne industrial liberaría tierra, agua y recursos que podrían garantizar alimentación saludable para toda la población.

Además, la transición hacia sistemas alimentarios basados en plantas beneficia la salud humana, reduce las emisiones, disminuye el uso de antibióticos, previene zoonosis y evita el sufrimiento animal.

Esta transición debe ser una prioridad de política pública, con medidas concretas: programas de educación alimentaria, compras públicas sostenibles, y apoyo a productores para diversificar hacia proteínas vegetales locales.

No se trata solo de cambiar lo que comemos, sino de transformar el sistema alimentario para cuidar la salud del planeta y de quienes lo habitamos.

Afirmación 4: Regulaciones ambientales.

"Si en el futuro aumentan las regulaciones ambientales, representaría un obstáculo para la competitividad del sector porcícola."

- Parcialmente de acuerdo. X

¿Qué argumentos, saberes o experiencias sustentan su perspectiva?

Es cierto que un endurecimiento de las regulaciones ambientales podría representar un desafío económico a corto plazo para algunas empresas del sector porcícola, especialmente aquellas con altos niveles de contaminación o uso ineficiente de recursos.

Sin embargo, las regulaciones ambientales no deben interpretarse como un obstáculo, sino como una oportunidad para mejorar la eficiencia, la innovación y la sostenibilidad del sector.

Actualmente, la competitividad del modelo industrial se sostiene en gran medida sobre externalidades negativas: contaminación del agua y suelo, emisiones de gases de efecto invernadero, pérdida de biodiversidad, riesgo sanitario por uso de antibióticos y afectaciones a comunidades rurales.

Estos costos —no asumidos por las empresas— representan una subvención ambiental implícita que distorsiona el mercado y pone en riesgo la salud pública.

Las regulaciones ambientales más estrictas son una herramienta de prevención sanitaria y de protección del bienestar animal, ya que reducen la exposición a contaminantes, limitan la propagación de bacterias resistentes y fomentan condiciones de cría menos estresantes.

Además, el fortalecimiento regulatorio alinearía a México con las tendencias internacionales, donde los mercados ya están incorporando estándares ambientales, sociales y de gobernanza (ESG) y políticas de trazabilidad libre de deforestación.

Lejos de disminuir la competitividad, permitiría mantener acceso a mercados de mayor valor y proyectar una imagen responsable del país.

En este contexto, el verdadero riesgo no es tener más regulación, sino mantener un modelo obsoleto que daña el ambiente, compromete la salud y pierde legitimidad social.

Las regulaciones ambientales son indispensables para una transición justa, en la que se acompañe a los pequeños productores, se promueva la reconversión hacia sistemas de baja emisión y se reduzca la ganadería industrial para equilibrar oferta y demanda.

Sección 4: Visiones de futuros.

Objetivo: Explorar las visiones de futuro que los actores clave tienen sobre la ganadería porcina, identificando tanto los futuros deseables como los viables, y analizando la brecha entre ambos.

Instrucción: Después de la visualización guiada, describa el futuro que imaginó para el sector porcino en el año 2040 y evalúelo.

Mi visión de futuro para 2040:

En 2040, México avanza en una transición alimentaria justa y sostenible.

La producción porcina industrial se reduce de forma gradual, mientras el país apuesta por sistemas alimentarios basados en plantas, apoyando la producción nacional de legumbres, granos y semillas que cubren la mayor parte de las necesidades alimentarias de la población.

En los espacios de incidencia se aborda la temática como un eje central para enfrentar los mayores desafíos ambientales, sociales y económicos del país y forma parte de las políticas públicas como parte estratégica esencial.

Esta transición permite reducir las emisiones, proteger los acuíferos y mejorar la salud pública.

Las regulaciones ambientales no son el obstáculo, son el camino. Lo que amenaza la competitividad del país no es proteger el ambiente, sino ignorar los límites ecológicos que sostienen nuestra salud, nuestras comunidades y nuestro futuro alimentario.

Evaluación de este futuro: [X]  Mejor []  Igual []  Peor
(Resalte el texto de su visión con el color correspondiente).

A continuación, se presentarán 4 escenarios de futuros posibles para el 2040 de la industria porcícola.

Léalos con atención:

Escenarios para 2040.

- **Escenario A: Intensificación regulada.**

Megagranjas continúan operando, siguen autorizando la expansión de las granjas, sin el cumplimiento estricto de normas ambientales, sin certificaciones de bienestar animal verificables, y sin sistemas de monitoreo comunitario.

- **Escenario B: Diversificación de sistemas.**

Convivencia de tres modelos: producción industrial (reducida y regulada) + cooperativas agroecológicas fortalecidas + porcicultura de traspatio apoyada.

- **Escenario C: Transición proteica.**

Reducción gradual de producción porcina industrial, crecimiento paralelo de alternativas basadas en plantas (vegetarianos / veganos) con apoyo público, y fortalecimiento de pequeños productores porcinos con prácticas sostenibles.

- **Escenario D: Transformación radical.**

Eliminación de ganadería industrial porcina, transición hacia sistemas alimentarios basados en plantas para consumo masivo (vegetarianos / veganos), y porcicultura solo a escala de subsistencia familiar.

Instrucción: Durante la presentación de los escenarios, tome notas breves sobre cada uno.



- **Escenario A: Intensificación regulada:** _____
- **Escenario B: Diversificación de sistemas:** _____
- **Escenario C: Transición proteica:** _____
- **Escenario D: Transformación radical:** _____

Instrucciones de votación:

A continuación, realizará una votación doble sobre los escenarios presentados. Esta actividad busca identificar tanto sus preferencias personales como su percepción sobre la viabilidad real de cada futuro posible para el sector porcino.



Nota: Su voto oficial se registrará **EN MENTIMETER** durante la sesión. Este cuadernillo es para su **registro personal** y para que nuestro equipo pueda capturar su perspectiva en caso de cualquier fallo técnico.

Votará por dos opciones diferentes:

-  **Azul (deseable):** El futuro que **preferiría** que sucediera.
-  **Naranja (viable):** El futuro que cree que es **más probable** que suceda.

Pueden ser el mismo escenario o diferentes según su perspectiva.

Mi votación personal (registro interno):

-  **Deseo:** Escenario ____D____
-  **Viable:** Escenario ____C____

Sección 5: Áreas prioritarias para diálogo.

Objetivo: Identificar los temas que los actores clave consideran prioritarios para futuros espacios de diálogo multi-actor, definiendo posibles acciones y caminos de trabajo conjunto.

Instrucción: Escriba los 2 temas que considera **más prioritarios** para futuros espacios de diálogo multi-actor.

1. Transición proteica justa y sostenible: Impulsar políticas públicas y alianzas multi-actor que fomenten la reducción gradual de la ganadería industrial, el crecimiento de proteínas vegetales locales y el apoyo a pequeños productores sostenibles, garantizando salud, empleo y justicia ambiental.
2. Regulación ambiental y salud pública en la producción animal. Fortalecer las regulaciones ambientales y sanitarias del sector pecuario, incorporando el enfoque One Health y mecanismos de monitoreo de contaminación, uso de antibióticos y bienestar animal, para proteger ecosistemas y comunidades.

Reflexión final / compromiso personal:

Me llevo la convicción de que estas conversaciones no pueden quedarse en un intercambio de opiniones; deben convertirse en acciones concretas que impulsen una transición alimentaria justa, sostenible y basada en evidencia.

Me comprometo a seguir participando activamente en espacios de incidencia, diálogo y construcción colectiva, para que las políticas públicas avancen hacia modelos que protejan la salud, el ambiente y a los animales, y que garanticen un futuro alimentario más justo para México.

Sección 6: Cierre.

Objetivo: Sellar el espacio de diálogo con un sentido de logro colectivo y propósito compartido, transformando las conversaciones del día en compromisos personales y una hoja de ruta clara.

Palabras clave que resonaron para mi hoy:

Próximos pasos que me

interesan: Participar en mesas de diálogo multiactor, con incidencia real en el sistema alimentario.

¡Gracias por su valiosa participación y contribución al diálogo!