

Usability review (Español)

Roadtrippers



Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

Score

N/A = not applicable or can't be assessed

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Features & functionality

- 1 Las características y la funcionalidad cumplen con las metas y objetivos comunes del usuario.
- 2 Las características y la funcionalidad son compatibles con los flujos de trabajo deseados por los usuarios.
- 3 Las tareas de uso frecuente están fácilmente disponibles (por ejemplo, fácilmente accesibles desde la página de inicio) y están bien soportadas (por ejemplo, los accesos directos están disponibles).
- 4 Los usuarios reciben un apoyo adecuado según su nivel de experiencia (por ejemplo, atajos para usuarios expertos, ayuda e instrucciones para usuarios novatos).
- 5 Las llamadas a las acciones (por ejemplo, registrarse, agregar a la cesta, enviar) son claras, están bien etiquetadas y aparecen como cliqueables.

Moderate	Aunque la premisa es buena, algunas funcionalidades están implementadas parcialmente, pues algunos sitios no registran medidas como la accesibilidad para personas con movilidad reducida.
Moderate	Existe un único flujo de trabajo, que es el intencionado por la aplicación
Good	La página principal presenta prácticamente todas las funcionalidades soportadas, pero es un poco tedioso moverse a través de los menús.
Moderate	No existen atajos de teclado más allá de escribir directamente sobre la pantalla para buscar un lugar. Los usuarios tampoco reciben especial ayuda a la hora de usar la aplicación.
Good	Generalmente bien, pero algunos elementos están ocultos. Por ejemplo, eliminar un waypoint de la lista de los viajes. Requiere posarse con el ratón en un cuadrado que no refleja a priori una posible interacción.

Weighting (out of 5)	Weighting ratio	Rating (0 - 5)	Score	Out of
5	100%	3	3	5
5	100%	3	3	5
4	80%	4	3,2	4
3	60%	3	1,8	3
3	60%	4	2,4	3

Homepage / starting page

- 6 La página de inicio proporciona una instantánea clara y una descripción general del contenido, las características y la funcionalidad disponible.
- 7 La página de inicio es eficaz para orientar y dirigir a los usuarios a la información y las tareas deseadas.
- 8 El diseño de la página de inicio es clara y ordenada con suficiente "espacio en blanco".

Excellent	
Excellent	Es muy sencillo empezar a usar la aplicación de forma correcta, incluso sin experiencia previa.
Excellent	

3	60%	5	3	3
4	80%	5	4	4
3	60%	5	3	3

Navigation

- 9 Los usuarios pueden acceder fácilmente al sitio o la aplicación (por ejemplo, la URL es predecible y es devuelta por los motores de búsqueda).
- 10 El esquema de navegación (por ejemplo, el menú) es fácil de encontrar, intuitivo y consistente.

Excellent	
Moderate	El sistema de layers no es consistente con el resto del diseño. Algunas acciones podrían mejorarse (ver comentario del 5)

2	40%	5	2	2
4	80%	3	2,4	4

11	La navegación tiene la flexibilidad suficiente para permitir que los usuarios naveguen por los medios deseados (por ejemplo, búsqueda, navegación por tipo, navegación por nombre, más reciente, etc.).	Good		3	60%	4	2,4	3
12	La estructura del sitio o la aplicación es clara, fácil de entender y aborda objetivos comunes del usuario.	Excellent	La intención se transmite con claridad.	5	100%	5	5	5
13	Los enlaces son claros, descriptivos y están bien etiquetados.	Excellent	Utiliza notación estándar.	3	60%	5	3	3
14	Las funciones estándar del navegador (por ejemplo, 'atrás', 'adelante', 'marcador') son compatibles.	Excellent	Funciona todo.	4	80%	5	4	4
15	La ubicación actual está claramente indicada (por ejemplo, ruta de navegación, elemento de menú resaltado).	Excellent	La ruta de navegación se distingue claramente del resto de elementos.	2	40%	5	2	2
16	Los usuarios pueden volver fácilmente a la página de inicio o a un punto de inicio relevante.	Good	Si, pero resetear la ruta no es evidente.	2	40%	4	1,6	2
17	Se proporciona un mapa del sitio o índice claro y bien estructurado (cuando sea necesario)	Excellent		1	20%	5	1	1

Search

18	Una función de búsqueda consistente, fácil de encontrar y fácil de usar está disponible en todas partes (cuando sea conveniente)	Excellent		4	80%	5	4	4
19	La interfaz de búsqueda es adecuada para cumplir los objetivos del usuario (por ejemplo, parámetros múltiples, resultados priorizados, filtrado de resultados de búsqueda)	Good	La parte superior sí está muy bien implementada. El menú izquierdo que engloba las layers no. Ambos permiten búsquedas.	4	80%	4	3,2	4
20	El servicio de búsqueda se ocupa de las búsquedas comunes (por ejemplo, muestra la mayoría de resultados populares), faltas de ortografía y abreviaturas.	Good	No se corrigen las faltas de ortografía.	2	40%	4	1,6	2
21	Los resultados de búsqueda son relevantes, exhaustivos, precisos y se muestran bien	Good	Los resultados son mejorables. Hay que buscar con precisión.	4	80%	4	3,2	4

Control & feedback

22	Se proporciona una respuesta rápida y apropiada (por ejemplo, después de una acción exitosa o no exitosa).	Good	El sistema de layers no responde bien a las acciones del usuario. Sus elementos móviles son confusos.	4	80%	4	3,2	4
23	Los usuarios pueden fácilmente deshacer, volver atrás y cambiar o cancelar acciones; o al menos tienen la oportunidad de confirmar una acción antes de cometer (por ejemplo, antes de realizar un pedido)	Moderate	Ver comentario 5.	3	60%	3	1,8	3

24	Los usuarios pueden enviar comentarios (por ejemplo, por correo electrónico o mediante un formulario de comentarios / contacto en línea)	Good	La parte de contacto con la empresa está al final de la página en pequeño.	1	20%	4	0,8	1
----	--	------	--	---	-----	---	-----	---

Forms

25	Los formularios y los procesos complejos se dividen en pasos y secciones fácilmente comprensibles. Cuando se utiliza un proceso, hay un indicador de progreso con números claros o etapas con nombre.	Moderate		3	60%	3	1,8	3
26	Se solicita una cantidad mínima de información y, cuando se proporciona la justificación necesaria para solicitar información (por ejemplo, fecha de nacimiento, número de teléfono)	Excellent	La página te solicita un correo y contraseña. No se requiere aportar más información a parte de esta.	2	40%	5	2	2
27	Los campos de formulario requeridos y opcionales están claramente indicados	Excellent		2	40%	5	2	2
28	Se utilizan los campos de entrada apropiados (por ejemplo, el calendario para la selección de la fecha, el menú desplegable para la selección) y se indican los formatos requeridos	Excellent		3	60%	5	3	3
29	Se proporcionan ayuda e instrucciones (como ejemplos, información requerida) donde sea necesario.	Moderate	Todo está en inglés. No se puede cambiar el idioma.	3	60%	3	1,8	3

Errors

30	Los errores son claros, fácilmente identificables y aparecen en la ubicación apropiada (por ejemplo, adyacente al campo de entrada de datos, adyacente al formulario, etc.).	Excellent	No hemos encontrado ningún error que requiera nuestra atención. La web no te permite seleccionar fechas anteriores a la actual.	4	80%	5	4	4
31	Los mensajes de error son concisos, están escritos en un lenguaje fácil de entender y describen qué ocurrió y qué acción es necesaria	Good	Todo está en inglés. Destacamos positivamente la información relacionada con la pandemia y la accesibilidad o servicios del lugar.	3	60%	4	2,4	3
32	Los errores de usuario comunes (por ejemplo, campos faltantes, formatos no válidos, selecciones no válidas) se han tenido en cuenta y, en la medida de lo posible, se han prevenido.	Excellent		3	60%	5	3	3
33	Los usuarios pueden recuperarse fácilmente (es decir, no tienen que comenzar de nuevo) de los errores	Excellent		3	60%	5	3	3

Content & text

34	El contenido disponible (por ejemplo, texto, imágenes, video) es apropiado y suficientemente relevante, y detallado para cumplir con los objetivos del usuario	Good		5	100%	4	4	5
35	Los enlaces a otros contenidos útiles y relevantes (por ejemplo, páginas relacionadas o sitios web externos) están disponibles y se muestran en contexto	Good	Faltan las páginas web oficiales de los resultados de la búsqueda. Por ejemplo, la web de los hoteles. Los únicos enlaces externos que figuran llevan a comparadores de precios.	2	40%	4	1,6	2

36	El lenguaje, la terminología y el tono utilizados son apropiados y son fácilmente comprensibles para el público objetivo	Excellent	Está destinado a personas aventureras procedentes de Estados Unidos principalmente.	4	80%	5	4	4
37	Los términos, el idioma y el tono utilizados son consistentes (por ejemplo, el mismo término se usa en todo)	Excellent		3	60%	5	3	3
38	El texto y el contenido son legibles y escaneables, con buena tipografía y contraste visual	Moderate	Todo está en inglés. La letra de los mapas podría tener más contraste.	3	60%	3	1,8	3

Help

39	Se proporciona ayuda en línea y contextual y es adecuada para la base de usuarios (por ejemplo, está escrita en un lenguaje fácil de entender y solo usa términos reconocidos).	Excellent	Se incluyen videotutoriales que facilitan seguir el proceso de reserva y planificación del viaje. Las secciones más importantes están destacadas.	4	80%	5	4	4
40	La ayuda en línea es concisa, fácil de leer y escrita en un lenguaje fácil de entender	Excellent		3	60%	5	3	3
41	El acceso a la ayuda en línea no impide a los usuarios (es decir, pueden reanudar el trabajo donde lo dejaron después de acceder a la ayuda)	Excellent	Se redirige a otra pestaña en el navegador. Aunque se cierre, se mantiene en cache.	3	60%	5	3	3
42	Los usuarios pueden obtener más ayuda fácilmente (por ejemplo, teléfono o dirección de correo electrónico)	Excellent		2	40%	5	2	2

Performance

43	El rendimiento del sitio o la aplicación no inhibe la experiencia del usuario (por ejemplo, descargas lentas de páginas, retrasos prolongados)	Good	Se producen stutters (ver análisis: https://gtmetrix.com/reports/maps.roadtrippers.com/x0RI7Tuh/). La experiencia no se ve afectada en gran medida.	4	80%	4	3,2	4
44	Los errores y problemas de confiabilidad no inhiben la experiencia del usuario	Good		4	80%	4	3,2	4
45	Se admiten posibles configuraciones de usuario (por ejemplo, navegadores, resoluciones, especificaciones de computadora)	Good	Con respecto al dispositivo, sí. Pero el usuario no puede tocar nada más allá de esto.	3	60%	4	2,4	3

Overall usability score (out of 100) *	85	-	Good	5		122,8	144
--	----	---	------	---	--	-------	-----

* Very poor (less than 29) - Users are likely to experience very significant difficulties using this site or system and might not be able to complete a significant number of important tasks.

* Poor (between 29 and 49) - Users are likely to experience some difficulties using this site or system and might not be able to complete some important tasks.

* Moderate (between 49 and 69) - Users should be able to use this site or system and complete most important tasks, however the user experience could be significantly improved.

* Good (between 69 and 89) - Users should be able to use this site or system with relative ease and should be able to complete the vast majority of important tasks.

* Excellent (more than 89) - This site or system provides an excellent user experience for users. Users should be able to complete all important tasks on the site or system.