

ХОЗЯИН у Цыг. От немцев, у Фасм. от слова *ходжа*(*ходить*). Но коль мы выяснили, что ХАЗА славянское слово, то ХАЗЯИН, тот, кто хазой владеет. Окончание -ин славянское тоже: жидовин, хазаряин, русин. То есть выходец их некоего места жительства. Отсюда хаз-ин - тот кто из хазы. У англ. in тоже "в".

ХУДОЖНИК у Фасм нет этого слова. У Циг. гот. заимствования **handags* <искусный, ловкий>. Остр. ев. ХОУДОГИЙ - искусный, учёный. Мне кажется, что ни Фас., ни Циг. об Остромировом евангелии и словаре, основанном на нём, понятия не имеют. Черных однако его знает, но отсылает нас к готам. *"Прилагательное заимствовано в о.-с.(общеславянскую) эпоху из готского языка. Ср. гот. handags -"мудрый""* Каким же извращённым мышлением нужно обладать, что бы ХОУДОГИЙ вывести из ХАНДУГС!? Не говоря о том, что не было ни готов, ни их языка.

ЯЩИК у Фасмера от др. русск. Аськ – корзина, у Цыг. От немцев

И что же мы по этому поводу можем сказать? По всей видимости то, что все наши этимологи с Фасмером полагают, что тупые и глупые славяне, смерды, холопы и рабы, конечно языком владели, но высоких слов, связанных с культурой и воинским искусством, не знали. Конечно БОГАТЫРЬ, КНЯЗЬ, ВИТЯЗЬ, ВАРЯГ, БОЯРИН, МЕЧ, БРОНЯ, ВАЖНЫЙ и ОТВАЖНЫЙ, ХОЗЯИН, ХЛЕБ, ХУДОЖНИК, БУКВА, КНИГА могли прийти только от готов, верхненемцев, турков и исландцев. А славяне знали только НАВОЗ и ГУМНО.

То что мы рассмотрели я отобрал по принципу иностранных заимствований, если же прошерстить любой из приведенных этимологических словарей основательно, то можно столько ляпов найти! И это говорит о том, что сравнительная этимология, при которой сравниваются слова из разных языков и определяется, что откуда пошло, работает не очень надёжно. Особенно тогда, когда слововед имеет весьма смутные представления об истории, верит в верхнемцев и нижнеготов, плохо знает культуры народов, носителей языков. В частности, месте и влиянии религиозных и философских воззрений на