

- Макс Фасмер. Немец. Составил очень большой "Русский этимологический словарь" в 1958г. На немецком языке. Наш этимолог О.Н. Трубачёв его перевёл и под его редакцией был выпущен русский перевод словаря, который в интернете (правильно, как говорят, Интернет, но я привожу это слово к общепотребительному виду, подчиняющемуся грамматике русского языка) найти легче всего;

- Г. П. Цыганенко. Этимологический словарь русского языка. Более 5000 слов, 1989г.

- П. Я. Черных. Историко-этимологический словарь современного русского языка. 1999г.

- Есть ещё Шанский Н.М., Боброва Т. А. - Школьный этимологический словарь, и другие о которых можно узнать в ссылках к этим словарям.

Работу они конечно выполнили грандиозную, но не без недочётов. Не все они учитывают более последние исследования. Например, работы Старостина по исследованию индо-европейского (арийского) языка. Работы Иллича-Свитица, по исследованию ностратических языков. Но главная проблема с методологией. В чём она состоит. Сначала даётся краткое толкование слова. Затем его аналоги в других языках. Прежде всего, славянских. Затем в германских, романских, тюркских и везде где можно. Потом и доказывается, откуда оно произошло. Либо от соседних народов, либо от праславянского, либо (Цыганенко) от индо-европейского. Сам процесс сравнения разных слов порождает слово "компаративистика" от латинского слова "компаре" - сравнивать. Потому они себя часто называют компаративистами.

При этом, все подчёркивают, что лингвистика, частью которой и является этимология, наука точная. Как математика. Она точно определяет законы лингвистики. Да вот незадача. Результаты работы у разных лингвистов-этимологов не совпадают. Наоборот. И вот Фасмер пишет: <ЭТОСЛОВО> произошло от <ЭТОГО>, а ТОТ не прав, ТОТ ошибся, вывод ЭТОГО не верен, а ТОГО ошибочен. Но точная наука - такая наука, при которой исходные посылки будут приводить к одинаковым результатам. А потому, если Цыганенко не всегда драл по чёрному у Фасмера, то и выводы у них разные. И так и должно быть, а иначе для чего составлять свой словарь, если уже есть словарь Фасмера? Странно было бы, если бы таблицу умножения опубликова-