

## О лингвистике и науке

Лингвисты и этимологи считают, что они занимаются наукой. Но действительно ли это так? Наука в современном понимании этого слова ведёт свою историю с XVII века. Научные методы начали разрабатывать Галилей (эксперимент), Бекон, Декарт и другие. В частности, научные методы стали обосновываться в работе Рене Декарта «Рассуждение о методе». Именно метод является основанием науки. Действительно, научным можно признать только то утверждение, которое может быть перепроверено любым человеком. Если меня, с пёной у рта, некий человек будет убеждать, что он встречался с инопланетянином, я поверю только тогда, когда повторю его действия и сам встречу с инопланетянином.

Посмотрим же, что нам могут предъявить этимологи, например Фасмер. Выше мы рассмотрели его статью по слову БРОНЯ. И что мы там видим? Приведены подобные слова из разных языков, в том числе и мифического языка Готов. Лягнул какого то Брюкнера. Спекулятивные рассуждения, которые легко оспорить. Проигнорированы русские слова БОРОНА, ОБОРОНА и др. и сделан вывод, что БРОНЯ от *brunio* Готов. И я должен этому поверить? Что-то сомнения меня стали обуревать, а наука ли это вообще. Что собственно из себя вообще представляют этимологические словари? Каждая статья состоит из следующих частей:

1. Толкование. Растолковывается, что это слово значит.
2. Даются его варианты в Русском языке, славянских языках, современных западных языках, неизвестно откуда взятых древних языках, в греческом, латыни, тюркских, иранских языках.
3. Оплёвываются мнения других этимологов, особенно Брюкнера и Покорного.
4. Высказывается мнение данного этимолога, сводящееся к тому, что указывается слово из перечисленных в п.2 языков, которое и является первоисточником русского слова.

Исходя из этого толкования, получается, что русских слов как таковых нет вообще. Следовательно, нет и Русского языка. Русский язык — сборная солянка из слов окружающих народов. Получается,