БЕ-Л(О), КОЛ-ОС, ОС-ТЬ(О), ОС-Е-Р(Е)-ПО, ОС-НО-П(А), ОС(а)-ПО-ГА и наконец ОС-ТО-Г(О).

И так мы не только восстановили древнее произношение слов, но и, пользуясь приведенным ниже словарём первослов, можем понять их семантическую суть:

Стерня: остерана>стерана>стерня – острые те ранят;

Стебель: остебело>стебело - острое то изогнутое выпуклое длинное;

Колос – колышек острый;

Ость: осто – острое то;

Серп: осерепо>сереп>серп – острое резать по (полю);

Сноп: оснопа>снопа>сноп – острое низ поднимать;

Сапог: оспога>осапога>сапога>сапог – острое по идти;

Стог: остого>остог>стог – острое то поднимать. Итак, мы сделали массу открытий, может и не желая того. Мы имеем праязык, который сохранился в нашем языке, и ему десятки тысяч лет. Мы имеем комплект слов для работы на поле и этому набору около двенадцати тысяч лет. Мы узнали, что и сапогу, как обуви, без которой просто невозможно ходить по стерне, около двенадцати тысяч лет, и мы теперь знаем, что именно наши предки изобрели обувь.

И, наконец, мы узнали истинную этимологию слова *стог*, и что к римской тоге оно не имеет никакого отношения. А за компанию, мимоходом, мы узнали и этимологию римского слова *тога*.

Если строго придерживаться принципов компаративистики, то фасмероид конечно скажет, что немецкое анкер вполне возможно произошло от английского анкор, которое вероятно от французского анкре, которое быстрее всего от латинского анхорам, которое не исключено от греческого яукура. Дальше бы добросовестный компаративист мог бы сказать, что греческое яукура произошло от русского якорь, которое, естественно, произошло от нем. анкор. Круг замкнулся. И вся компаративистика, по сути, и состоит из таких кругов, потому что сама идея её не включает возможность автохтонного происхождения слов. Они должны всегда откуда-то приходить. Мало того, таких кругов и не происходит по той причине, что русский язык как источник слов и вовсе не рассматривается, поскольку, как известно, славяне - дикий народ, странным образом появившийся всего то ты-