

лась позже Слова, что и доказывает его подлинность, абсолютной уверенности в этом так и не дают.

Попробуем и мы попутаться у «крупнейших и известнейших» под ногами. Не буду приводить исходную версию Слова. Вы, конечно, её читали. Однако приведу списочек тех слов из текста, которые нам непонятны. Вокруг них сломаны горы копий, щитов, сломано масса рук и ног и проломлено куча черепов филологов и лингвистов.

бешя	забороле	паполому	ревугы	тутнеть
болони	зегзицею	пардуже	сальтаны	тъщими
бологом	къмети	побарая	сицеи	успиль
бремены	кнеса	потъпташа	стружіемъ	хынови
бъшетъ	кощеи	потручати	съду	чърнядьми
ваю	куръ	пятькъ	татраны	чяга
верезени	кыкахуть	претъргоста	тълковинъ	шельбиры
въстона	мырчи	притрепа	токъ	шерешеры
въшюме	ольберы	припешали	топчаки	яругы

Отметим следующее:

1. В летописях этих слов **НЕТ**.
2. В словаре по Остромировому евангелию этих слов **НЕТ**.
3. В словаре по Берестяным грамотам (Словоуказатель к берестяным грамотам) этих слов **НЕТ**.

То есть кроме самого Слова, якобы написанному в XII веке, эти слова в современных ему источниках не встречаются нигде. Имеются трудности и с попытками их этимологического анализа на основе праязыка. То есть можно конечно представить слово *паполому* прасловами – ПА-ПО-ЛО-МА: собирать по палка мать. Однако в контекст фразы «Бориса же Вячеславлича слава на судъ приведе и на Канину зелену паполому постла за обиду Олгову» такая семантика не вписывается никак.

Интересно, как же крупнейший и известнейший лингвист академик Зализняк, руки приложивший и к Берестяным грамотам, и к «Слову о полку Игореве», этой проблемой не озаботился? И слепо верил, что и люди Новгорода, и митрополит Илларион в "Слове о Зако-