

Раздел 1. Методология

Прежде чем перейти к сути дела остановлюсь на методологии, то есть на том инструментарии, которым пользуется историк. Только осознавая, откуда мы берём информацию, какое доверие может быть оказано к тому, или иному источнику информации, можно осмысленно формулировать историческую мысль.

Во-первых, масштаб. Можно погружаться в исторический процесс глубоко. Изучать, например жизненные перипетии тех или иных исторических личностей. Кто на ком женился, кто от кого родился и т.д. Это очень интересно. Но тогда мы потеряем предмет исследования - историю цивилизации. Можно пойти в другую крайность, и тогда вообще нечего заниматься историей, а заключить, что все мы от Адама и Евы и все мы братья. Выдержать здесь чувство меры трудно, но я постараюсь.

Во-вторых, предубеждённость. Историк не машина. Он человек и гражданин. Поэтому всякому историческому исследованию присуща определённая предубеждённость. Будет она и у меня, хотя я постараюсь придерживаться презумпции истины.

Итак, **первый метод**. Анализ того, что понаписали другие историки. Синтез, компиляция, ссылки - вывод. Этим занимаются многие историки. Недостатки этого метода следующие: истинность источников не predetermined. Синтез и компиляция производятся уже с определённых идеологических позиций. (Так, в моей молодости, когда приходилось писать доклад на политзанятия, можно было что угодно обосновать, ссылаясь на труды Ленина, постановления ЦК КПСС и решения Советского Правительства).

Второй метод. Исследование древних документов. Рукописи, летописи, архивы, глиняные таблички, надписи на стенах и т.д. В сущности один из наиболее надёжных источников, однако, требует осторожного отношения. Во-первых, часто они отражают также идеологическую позицию автора источника. Например, перечень царств, подчинённых царю Персии, может отражать больше желаемое за дей-