

## О БЕДНЫХ МОНГОЛАХ

Само понятие "Монголо-татарское иго" должно быть безжалостно выброшено из исторического оборота. Этим выражением мы попросту инспирируем недружелюбие русского человека и к монголам, и к татарам. Вот сами историки пишут (С.К.Белых): "Этнический состав населения Золотой Орды был очень пестрым, однако его основу составили кипчаки, среди которых постепенно растворились сами завоеватели-монголы, усвоив кипчакские обычаи и язык. В XIV в. арабский историк аль-Омари писал о Золотой Орде: «В древности это государство было страной кипчаков, но когда им завладели татары, то кипчаки сделались их подданными. Потом они (татары) смешались и породнились с ними (кипчаками), и земля одержала верх над природными и расовыми качествами их (татар), и все они стали точно кипчаки, как будто они одного с ними рода...». Уже к концу XIII в. главным языком государственной власти и управления в Золотой Орде стал кипчакский язык." Поэтому в войске Батыя монголы были седьмая вода на киселе.

Аль-Омари пишет о татарах, но не о монголах. Но историк Белых, как само собой разумеющееся, подменяет татар монголами. Для него это одно и то же. О татарах до ордынского завоевания не известно практически ничего. (<http://ru.wikipedia.org/wiki/татары>). Фенотип их в основном европейский, понтийский, сублапоноидный и немного монголоидный. То есть сборная солянка. Что-то сказали, что они из-за Байкала, но узнали о них в Европе после XIII века, то есть после появления Орды. Кто же они вообще? Выше мы уже разобрались с этим вопросом. Но ИСТОРИКИ с этим никогда не согласятся. Для них расстаться с мифом о монголах, то же самое, что засунуть свой диплом в унитаз.

Что касается слова МОНГОЛЫ, то слово это европейское. Много разных версий его возникновения. Например: Словарь Фасмера: МОНГОЛ род. п. -а, Монголия. Из монг. *mogul, mogol* – то же, калм. *mogol*, тур. *moöl*; см. Рамстедт, KWb. 264; Мункачи, KSz 2, 195. Отсюда ср.-греч. "монголы" (XIII в.); см. Моравчик, Byz.-Turs. 2, 169; Радлов 4, 2122. Ср. мунгальский.