11. Serializzazione *Esercizi*

Indicare se i seguenti schedule sono VSR:

w3(z), w1(t), w2(z), w2(t)

```
 r1(x), r2(y), w1(y), r2(x), w2(x)
 r1(x), r2(y), w1(x), w1(y), r2(x), w2(x)
 r1(x), r1(y), r2(y), w2(z), w1(z), w3(z), w3(x)
 r1(x), r4(x), w4(x), r1(y), r4(z), w4(z), w3(y),
```

 Nei primi due casi abbiamo solo due possibili schedule seriali:

- S1: r1(x), w1(y), r2(y), r2(x), w2(x)
 - LEGGE-DA(S1) = $\{(w1(y), r2(y))\}$
 - FINALE = $\{w1(y), w2(x)\}$
- S2: r2(y), r2(x), w2(x), r1(x), w1(y)
 - LEGGE-DA(S2) = $\{(w2(x), r1(x))\}$
 - FINALE = $\{w1(y), w2(x)\}$

- LEGGE-DA(S1) = $\{(w1(y), r2(y))\}$
- LEGGE-DA(S2) = $\{(w2(x), r1(x))\}$

- Lo schedule r1(x), r2(y), w1(y), r2(x), w2(x):
 - LEGGE-DA = $\{\}$
- quindi non è VSR perché non è view-equivalente né a S1 né a S2

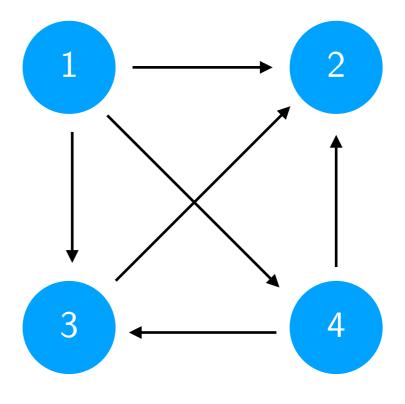
- LEGGE-DA(S1) = $\{(w1(y), r2(y))\}$
- LEGGE-DA(S2) = $\{(w2(x), r1(x))\}$

- Lo schedule r1(x), r2(y), w1(x), w1(y), r2(x), w2(x):
 - LEGGE-DA = $\{(w1(x), r2(x))\}$
- quindi non è VSR perché non è view-equivalente né a S1 né a S2

- r1(x), r1(y), r2(y), w2(z), w1(z), w3(z), w3(x)
 - LEGGE-DA = {}
 - FINALE = $\{w3(x), w3(z)\}$
- Per essere VSR dobbiamo trovare uno schedule seriale a cui è viewequivalente
 - Deve avere uguale FINALE, quindi T3 deve essere l'ultima transazione
 - Schedule seriali:
 - r2(y), w2(z), r1(x), r1(y), w1(z), w3(z), w3(x)
 - LEGGE-DA = {}
 - r1(x), r1(y), w1(z), r2(y), w2(z), w3(z), w3(x)
 - LEGGE-DA = $\{\}$
- Quindi è VSR

- r1(x), r4(x), w4(x), r1(y), r4(z), w4(z), w3(y), w3(z), w1(t), w2(z), w2(t)
- Questa è difficile, ci sono 4 transazioni su 4 oggetti
- Proviamo a verificare se è CSR
 - x: r1, r4, w4
 - y: r1, w3
 - z: r4, w4, w3, w2
 - t: w1, w2
- Il grafo dei conflitti è aciclico





 Indicare se i seguenti schedule possono produrre anomalie:

- 1. r1(x), w1(x), r2(x), w2(y), a1, c2
- 2. r1(x), w1(x), r2(y), w2(y), a1, c2
- 3. r1(x), r2(x), r2(y), w2(y), r1(z), a1, c2
- 4. r1(x), r2(x), w2(x), w1(x), c1, c2
- 5. r1(x), r2(x), w2(x), r1(y), c1, c2
- 6. r1(x), w1(x), r2(x), w2(x), c1, c2

• r1(x), w1(x), r2(x), w2(y), a1, c2

- L'operazione r2(x) legge il valore scritto da w1(x), ma la transazione T1 termina con un abort.
- Questo è un caso di lettura sporca (Dirty Read) e anche la transazione T2 deve essere abortita.

• r1(x), w1(x), r2(y), w2(y), a1, c2

 Questo schedule non produce anomalie, perché le due transazioni fanno riferimento a oggetti differenti.

• r1(x), r2(x), r2(y), w2(y), r1(z), a1, c2

 Questo schedule non produce anomalie, perché la transazione T1 che termina in abort non effettua operazioni di scrittura.

• r1(x), r2(x), w2(x), w1(x), c1, c2

 Questo schedule ha una perdita di aggiornamento (lost update), in quanto gli effetti della transazione T2 vengono persi.

• r1(x), r2(x), w2(x), r1(y), c1, c2

• Questo schedule non produce anomalie.

• r1(x), w1(x), r2(x), w2(x), c1, c2

• Questo schedule non produce anomalie.

- Se il seguente schedule si presentasse a uno scheduler che usa il locking a due fasi, quali transazioni verrebbero messe in attesa?
 - Una volta posta in attesa una transazione, le sue successive azioni non vanno più considerate.

r1(x), r3(y), w1(y), w4(x), w1(t), w5(x), r2(z), r3(z), w2(z), w5(z), r4(t), r5(t)

- r1(x), r3(y), w1(y), w4(x), w1(t), w5(x), r2(z), r3(z), w2(z), w5(z), r4(t), r5(t)
- Le transazioni 1, 4, 5 e 2 sono in attesa.
 - La transazione 1 deve aspettare per y (allocato da 3)
 - Le transazioni 4 e 5 devono aspettare per x (allocato da 1)
 - La transazione 2 deve aspettare per z (allocato da 3).
- Consideriamo che tutte le transazioni terminino con successo, qual è un possibile ordine dei commit?
 - r1(x), r3(y), w1(y), w4(x), w1(t), w5(x), r2(z), r3(z), c3, w2(z),
 c2, c1, w5(z), r4(t), c4, r5(t), c5

- Se il seguente schedule si presentasse a uno scheduler che usa il locking a due fasi, quali transazioni verrebbero messe in attesa?
 - Una volta posta in attesa una transazione, le sue successive azioni non vanno più considerate.

r1(x), r2(x), w2(x), r3(x), r4(z), w1(x), r3(y), r3(x), w1(y), w5(x), w1(z), r5(y), r5(z)

• r1(x), r2(x), w2(x), r3(x), r4(z), w1(x), r3(y), r3(x), w1(y), w5(x), w1(z), r5(y), r5(z)

 Le transazioni 2, 1 e 5 sono in attesa. Devono aspettare per x (allocata da 1, 2 e 3), 3 termina ma le altre no

- Se il seguente schedule si presentasse a uno scheduler che usa il locking a due fasi, quali transazioni verrebbero messe in attesa?
 - Una volta posta in attesa una transazione, le sue successive azioni non vanno più considerate.

r1(x), r1(t), r3(z), r4(z), w2(z), r4(x), r3(x), w4(x), w4(y), w3(y), c3, w1(y), c1, w2(t), c2, c4

r1(x), r1(t), r3(z), r4(z), w2(z), r4(x), r3(x), w4(x), w4(y), w3(y), c3, w1(y), c1, w2(t), c2, c4

• Le transazioni 2 e 4 vengono messe in attesa. 2 per z (allocata da 3) e 4 per x (allocata da 1 e 3)

- Se il seguente schedule si presentasse a uno scheduler che usa il locking a due fasi, quali transazioni verrebbero messe in attesa?
 - Una volta posta in attesa una transazione, le sue successive azioni non vanno più considerate.

r1(x), r4(x), w4(x), r1(y), r4(z), w4(z), w3(y), w3(z), w1(t), c1, w2(z), w2(t), c2, c4, c3

r1(x), r4(x), w4(x), r1(y), r4(z), w4(z), w3(y), w3(z), w1(t), c1, w2(z), w2(t), c2, c4, c3

• Le transazioni 3 e 4 sono in attesa. Devono aspettare per x e y, allocate da 1.

- Se il seguente schedule si presentasse a uno scheduler basato su timestamp, quali transazioni verrebbero abortite?
 - RTM e WTM valgono 0 per ogni risorsa all'inizio.
 - I TS corrispondono al numero della transazione.

r1(x), r3(y), w1(y), w4(x), w1(t), w5(x), r2(z), r3(z), w2(z), w5(z), r4(t), r5(t)

OPERAZIONE	RISPOSTA	NUOVO VALORE
read(x, 1)	OK	RTM(x) = 1
read(y, 3)	OK	RTM(y) = 3
write(y, 1)	T1 abortita	
write(x, 4)	OK	WTM(x) = 4
write(x, 5)	OK	WTM(x) = 5
read(z, 2)	OK	RTM(z) = 2
read(z, 3)	OK	RTM(z) = 3
write(z, 2)	T2 abortita	
write(z, 5)	OK	WTM(z) = 5
read(t, 4)	OK	RTM(t) = 4
read(t, 5)	OK	RTM(x) = 5